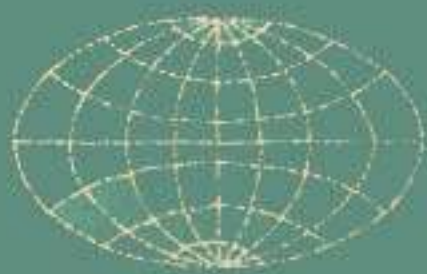


POLITICA INTERNACIONAL



4

INSTITUTO DE POLITICA INTERNACIONAL
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES
LA HABANA, CUBA CUARTO TRIMESTRE 1963

Indice
Buscar



POLITICA INTERNACIONAL

REVISTA TRIMESTRAL

Año 1

No. 4

CUARTO TRIMESTRE

1963

Editada por el
**Instituto de
Política Internacional**
del Ministerio de
Relaciones Exteriores
de la
República de Cuba

Empresa Consolidada
de Artes Gráficas
Unidad 206-02 "José Maceo"

Sumario

<i>La negación del principio jurídico de la soberanía, forma encubierta de la agresión imperialista, por Mariano Rodríguez Solvelra.....</i>	7
<i>La cuarentena y el derecho internacional, por Miguel A. D'Estéfano.....</i>	21
<i>El Presidente Kennedy en la ONU, por Fernando Alvarez Tabio.....</i>	55
<i>El Concilio Ecueménico Vaticano II, por Eduardo Corona Zayas.....</i>	71
<i>Colonialismo y neo colonialismo: El Congo; por Luis García Galtar.....</i>	91
<i>Rousseau y Marx: Primer análisis teórico de la legalidad socialista, por René Alvarez Ríos.....</i>	103
<i>Documentos</i>	123
<i>Cronología</i>	223
<i>Bibliografía</i>	277

COLABORADORES DE ESTE NUMERO

MARIANO RODRIGUEZ SOLVERIA: Vice-Rector Docente de la Universidad de La Habana, profesor de Filosofía del Derecho y de Panorama de la Cultura Universal en la Escuela de Ciencias Jurídicas, Universidad de La Habana, miembro del Consejo de Dirección del Instituto de Política Internacional, Embajador.

MIGUEL A. D'ESTÉFANO PASANI: Profesor de Derecho Internacional Público en las Escuelas de Ciencias Jurídicas y Ciencias Políticas de la Universidad de La Habana, Asesor del Ministro, Director del Centro de Capacitación Profesional, Política y Cultural del Ministerio de Relaciones Exteriores, Embajador, miembro del Consejo de Dirección del Instituto de Política Internacional.

EDUARDO CORONA ZAVASI: profesor de Derecho Constitucional en la Escuela de Ciencias Jurídicas de la Universidad de La Habana, Director de Política Regional VI (Europa Occidental), Embajador.

LUIS GARCÍA GUTIÉRREZ: profesor de Colonialismo y Subdesarrollo en la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de La Habana, Director de Política Regional V (África y Medio Oriente), Embajador.

FERNANDO ALVAREZ TABLO: profesor de Gobierno Comparado en la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de La Habana, Director del Instituto de Política Internacional, Magistrado del Tribunal Supremo de Justicia.

RENÉ ALVAREZ RÍOS: Miembro del Consejo de Dirección del Instituto de Política Internacional, Consejero Cultural.

**LA NEGACION DEL PRINCIPIO JURIDICO
DE LA SOBERANIA, FORMA ENCUBIERTA
DE LA AGRESION IMPERIALISTA**

Mariano Rodríguez Solveira

I La soberanía: categoría histórica. II Evolución de la soberanía estatal. III La formulación jurídica del concepto de soberanía. IV La soberanía y el absolutismo político. V La Escuela Teológica Española de Derecho Internacional. VI La idea de la soberanía y los teóricos de la democracia burguesa. VII El ataque a la soberanía desde el Derecho Internacional y sus causas. VIII El problema de la soberanía a la luz del marxismo-leninismo. IX Conclusión.

- I. La soberanía, entendida sin precisiones técnicas como el poder del Estado para decidir y desarrollar libremente su conducta interna e internacional, es un producto de la historia. Quiere decirse con esto que no nació ella por generación espontánea o mero desarrollo idealista en la mente de algún filósofo, jurista o político. Por el contrario, el curso de los acontecimientos en Europa a partir de la Edad Media, creó situaciones que exigieron la formulación de teorías que la explicaran. Así surgió el principio de la soberanía del Estado. Por eso la soberanía es una categoría histórica.
- II. Tiene ella un largo y apasionante desarrollo porque su evolución va inseparablemente unida a los procesos más dramáticos y de mayor interés en el vivir de los pueblos. En las viejas culturas del Oriente —Egipto, Babilonia, Caldea, India, China— no puede hablarse de la soberanía como

un atributo estatal. Sin embargo, aunque no estuviera pensada, el germen de la soberanía, representado por la voluntad de regir los propios destinos, estaba allí, como en cualquier grupo humano. La defensa de la población, del territorio, de las instituciones y costumbres, muestra reacciones colectivas, de naturaleza instintiva muchas de ellas, que descubren los estratos primarios de los que ha de surgir la soberanía.

La antigua Grecia, no obstante su maravillosa aportación a la cultura humana, no formuló un concepto de la soberanía. Aristóteles, en su *Política*, aludió a una capacidad de querer y obrar, semejante a la soberanía. Pero se admitían vínculos de dependencia, incluso de vasallaje, entre los Estados. El concepto helénico de "autarquía", como ideal político, significaba tan sólo autosuficiencia, es decir, que cada ciudad tuviera cuanto necesitara sin contar con otros pueblos. No tenía la expresión un alcance mayor.

El inmenso desarrollo que Roma alcanzó con su vasto Imperio había de influir forzosamente en la formación de un pensamiento político que organizara y justificara ante los demás y ante ellos mismos aquel coloso que abarcaba casi todo el mundo conocido. La voluntad incontrastable del pueblo romano ante la cual nada podía resistirse; la dignidad de sus representantes civiles y militares y la facultad de disposición sobre personas y cosas, se expresaron mediante los tres conceptos que impusieron las legiones: *imperium*, *majestas* y *potestas*. Surgen ya nuevas ideas alrededor del poder público, que se incorporarán al pensamiento europeo. En la edad media lo que más se asemeja al concepto de la soberanía, si bien limitado en el territorio, es el señorío feudal. Es decir, el poder del señor feudal sobre quienes viven en sus tierras y sobre esas mismas tierras y todos los demás bienes. Los vínculos que atan al siervo frente al señor y el derecho a rechazar o resistir a los extraños, son vínculos de señorío. El poder feudal es, pues, dentro de su ámbito, amplísimo. Pero tiene dos grandes limitaciones: el sometimiento al Emperador y a los Pontífices.

La idea de la soberanía nace con el Estado moderno. Por eso el origen de aquélla se explica por el desarrollo de éste.

¿Cómo influye, pues, la historia de algunos países europeos en la formación del concepto? La historia del Estado moderno se caracteriza durante la edad media porque los monarcas desarrollan una dura lucha en tres frentes: uno, contra el Papa con el fin de librarse de su tutela y constantes intervenciones como poder espiritual y temporal; otro, contra el Imperio, subsistencia de la vieja organización romana; y, finalmente, contra los señores feudales a quienes quiere imponer el poder real. Los dos primeros aspectos tienden a librar al reino de las ataduras e influencias externas, a independizarlo. La última, a darle al monarca poder interno y unidad política. De esta triple lucha va a surgir, plenamente formada, la concepción de la soberanía. La tarea de elaborar la doctrina política y jurídica que justificara los intereses de los monarcas y sus reinos, correspondería a teólogos, filósofos y juristas. Y aquí comienza ya la literatura sobre la soberanía.

- III. A fines del siglo XVI, en 1577, Jean Bodino, en su obra *De la República*, acometió la tarea de defender a Francia y a su monarca, frente al Papa y los señores feudales. Como ideólogo del Estado moderno definió la soberanía afirmando que es "la potencia absoluta y perpetua de una República, la más grande potencia de comandar, que no reconoce por encima de ella otro poder que el de Dios". Esta formulación del concepto de la soberanía por Bodino ha dado motivo a distintos criterios de interpretación. Unos autores entienden que esa definición es la consagración de un poder absoluto, sin límites, y que por ello nace aquí la justificación del absolutismo. Otros opinan que Bodino somete siempre la conducta del monarca y el gobierno de los reinos, a la recta razón y al derecho natural. Estas opiniones, como se verá, son importantes en la gran discusión actual sobre el concepto de la soberanía.

La formación de esta teoría política va adelante. En 1588 Grasaille publica en Toulouse una lista o relación de los derechos del Rey, que llegan a veinte; y mediante esos derechos el Rey es señor pleno y soberano en su reino, por

encina del Papa. Incluso se le reconoce el derecho a imponer impuestos a la Iglesia, sin dar cuenta al Papa, lo que en aquellos años debe haber sido algo semejante al efecto que al imperialismo norteamericano produce en estos tiempos el derecho de otros países a nacionalizar los monopolios y riquezas de aquél.

- IV. Ahora bien, es preciso observar uno de los fenómenos más interesantes que presenta la evolución del pensamiento político. La lucha por la soberanía del Estado, es decir, la lucha en los tres frentes antes mencionados, aparece como una lucha de la persona del monarca, contra el Papa, el Imperio y los señores feudales. Esto es fácil de comprender porque el Rey representa, personifica al Estado. Por consecuencia, si la soberanía es un poder sin límites que el Estado tiene, o un poder cuyos límites son tan imprecisos y vagos como los de la llamada "recta razón" o "derecho natural", el Rey, que personifica ese Estado, que lo gobierna a voluntad, tiene como monarca un poder sin límites. Es un monarca absoluto. He aquí cómo la doctrina de la soberanía, surgida por necesidad histórica para independizar interna y externamente a los Estados, desemboca en la doctrina del absolutismo político.

Ya el nuevo principio está en marcha y nada podrá detenerlo porque las condiciones históricas le son cada día más favorables. Loyseau, en su Tratado de los Señores, dice: "La soberanía es totalmente inseparable del Estado. Hasta el Estado y la soberanía tomados in concreto, son sinónimos, y el Estado es llamado así porque la soberanía es el máximo de su potestad". Y en igual sentido Hobbes. Pero el autor del Leviatán, al defender la soberanía y atribuirle al Príncipe o Soberano, no le da carácter divino o religioso, ni la considera como un mero hecho sin justificación posible, sino, por el contrario, formula su pensamiento en el sentido de entender que el poder real emana de un contrato con el pueblo y que éste cede al Príncipe la potestad de la soberanía. El Rey, pues, es un monarca absoluto porque el pueblo así lo acepta y conviene.

- V. Hemos hablado del concepto de la soberanía tal como se elabora fundamentalmente en Francia al surgir el Estado moderno en el Renacimiento. Pero en España, por diferentes razones, también se hizo un aporte de gran valor al desarrollo del tema. La llamada Escuela Teológica Española de Derecho Internacional, cuyos máximos representantes fueron Vitoria, Suárez, Mariana, Molina y otros, concibieron el poder soberano del Estado, también como poder supremo y negación de una potestad más alta "en la esfera de su competencia". Mas la soberanía se concibe unida a un fin, que es el beneficio general dentro de la comunidad internacional. Esto permite afirmar al Padre Mariana que junto al Rey está el reino, y que el legislador puede serlo, además del Rey, el pueblo. El absolutismo político a que condujo el principio de la soberanía, en el orden interno e internacional, ha sido mitigado en el siglo XVI y comienzos del XVII por la Escuela Teológica Española.
- VI. Ocurre ahora un fenómeno que se repite a lo largo de la historia: Una idea, cuya aceptación ha servido a determinada corriente ideológica, se utiliza después por otra corriente de signo distinto u opuesto. El principio de la soberanía que en sus inicios condujo al absolutismo va a servir como concepto cardinal al surgimiento de la ideología burguesa. Rousseau, en el Contrato Social, defiende el principio de la soberanía, pero no para el Rey, sino para el pueblo, en el sentido que esta palabra tiene en boca de aquellos escritores. La soberanía del Rey es sustituida por la soberanía del pueblo. El sujeto titular de la soberanía ha cambiado. En realidad, la soberanía, como poder público, va a pasar de manos del monarca absoluto a las de la burguesía triunfante. Ya el principio de la soberanía se ha convertido en dogma y cualquiera que sea la vertiente ideológica que se siga se utilizará obligadamente este concepto considerándolo como atributo esencial del Estado. En este fenómeno se refleja claramente como la burguesía crea su ideología atribuyéndose el ser ella toda la sociedad, con lo cual identifica la nueva clase que surge, con la totalidad del pueblo.
- De aquí en adelante estamos ya dentro del Derecho Político

moderno. El principio de la soberanía, como poder absoluto, ilimitado, encuentra numerosos defensores. Kant, en su *Metafísica del Derecho*, expresa: "el dueño de un Estado (monarca) no tiene más que derechos frente a sus súbditos, no deberes". Esmein, en su famoso libro *"Elementos de Derecho Constitucional"*, dice: "lo que constituye en derecho una nación es la existencia en esta sociedad de hombres de una autoridad superior a las voluntades individuales. Esta autoridad se llama soberanía". Burgess, en *Ciencia Política y Derecho Constitucional Comparado*, escribe: "¿qué debemos entender ahora por este término y este principio, desde luego importante, de la soberanía? Entiendo por tal un poder originario, absoluto, sin límites, universal, sobre un sujeto individual o sobre toda una asociación de sujetos". En igual sentido Le Fur mantiene que la soberanía es condición esencial del Estado.

En lo que va de siglo merecen especial mención Jellinek, que defiende el principio de la soberanía absoluta que se autolimita a sí misma y Carre de Malberg, quien siguiendo la tradición francesa, formula su pensamiento con estas expresiones: "tomada en su acepción precisa, la palabra soberanía designa, no ya una potestad, sino una cualidad, cierta forma de ser, cierto grado de potestad. La soberanía es el carácter supremo de un poder; supremo en el sentido de que no admite ningún otro ni por encima de él ni en concurrencia con él".

Las citas hechas anteriormente, bien representativas por cierto, bastan para exponer e ilustrar una orientación del concepto de la soberanía que puede encontrarse en numerosos autores de Europa y el resto del mundo.

- VII. Pero este personaje, tan llevado y traído, que es la soberanía, estaba destinado a no vivir en paz. Nuevas tempestades habían de surgir. Y ahora los vientos que agitarían las aguas procedían de otros rumbos, venían del Derecho Internacional. Veamos qué ocurría. Todas estas ideas sobre el concepto de la soberanía se habían desarrollado muy cuidadosamente. Los límites en el espacio y dentro del propio Estado, que habían de asignarse a ese poder omnímodo,

suscitaron numerosos debates. Dentro de su territorio, el poder del Estado debe estar limitado por los derechos individuales, se decía. El Estado no puede hacer lo que quiera dentro de él mismo. Y, en el exterior, frente a los demás Estados, ¿la soberanía es ilimitada? ¿Puede un Estado, por su decisión única en el ejercicio de su soberanía, hacer lo que le plazca fuera de su territorio? El hecho de que la soberanía se entendiera absoluta e ilimitada, ¿significa la consagración de un derecho en favor de cada Estado que no tiene otros límites que los que él mismo quiera fijarse? Esta fue la repercusión tremenda que tuvo el dogma de la soberanía en una rama del Derecho que, a pesar de sus fracasos, por necesidad ha crecido cada vez más en importancia: el Derecho Internacional.

Y así, desde el Derecho Internacional, se inicia por numerosos autores el ataque al dogma de la soberanía creado por la Ciencia Política. Se dice: El Derecho Internacional no puede existir, no puede concebirse, si se acepta el principio de la soberanía. ¿Cómo va a hablarse de un derecho obligatorio para todos los Estados, y por encima de ellos, si al propio tiempo se reconoce que cada Estado es titular de una soberanía sin límites? Hay que destruir el principio de la soberanía para que viva el Derecho Internacional. En otras palabras, hay un dilema: o enterramos, con todos los honores, el principio de la soberanía y nace entonces el verdadero Derecho Internacional, que da la paz; o, por el contrario, reinará la ley de la selva: cada Estado hará lo que desee y los poderosos serán dueños del mundo en el ejercicio de sus soberanías respectivas. Así se plantea la guerra contra la soberanía. Pero, veamos, ¿por qué ha ocurrido esto?

La explicación no es difícil. El principio de la soberanía sirvió, como supuesto ideológico básico, al desarrollo del Estado moderno, del Estado burgués. El auge del capitalismo, la revolución industrial con su fabuloso crecimiento de la técnica, constituyeron los instrumentos de expansión y dominación de esos Estados. Las grandes potencias europeas necesitaban apropiarse del gran botín mundial y digerirlo tranquilamente, al amparo sacrosanto de sus banderas, símbolo del poder soberano de esos Estados. Y el

dogma de la soberanía sirvió maravillosamente esos propósitos.

Pero ahora la situación ha cambiado. No hay tierras que descubrir. En todas partes ondea un pabellón. El imperialismo ha sustituido las viejas formas de explotación colonial por las más sutiles pero no menos férreas del neocolonialismo. La presión sobre los Estados débiles se acentúa para impedir las revoluciones sociales, incrementar el vasallaje económico e imponerles su política internacional. El poderío imperialista sobre algunos organismos internacionales, en los cuales ejerce verdadero dominio sobre numerosos Estados, facilita el desarrollar un instrumento de intervención, al amparo del Derecho Internacional. Se prepara una acción colectiva que, en su esencia, no es más que una línea de acción impuesta por el imperialismo. Debe abrirse una brecha para penetrar en la vida interna de los Estados, enarbolando la bandera del mundo libre, la dignidad del hombre o la cultura occidental. Para eso la soberanía es un obstáculo. Destruyámosla.

Hemos dicho antes que el concepto de soberanía fue sometido a un minucioso análisis científico. Pero esto exige algunas precisiones. La soberanía se dividió en interna y externa, según se entendiera dentro del territorio del Estado o fuera de él. Se habló de soberanía subjetiva que miraba al titular de ella, fuera éste el Rey o el pueblo; y de soberanía objetiva, como una autonomía abstracta del orden estatal, considerada con independencia de los titulares de ella, que en los cambios de la historia eran unos hoy y otros mañana. Se dijo que la soberanía objetiva, como cualidad o atributo del Estado, no podía confundirse con la persona de los gobernantes. Se discutió si el concepto de la soberanía exterior es simplemente negativo, pretendiéndose aclarar ese concepto negativo aludiéndose al hecho de que, la soberanía, vista desde fuera, impone a los demás Estados un mero deber de abstención y respeto de carácter únicamente negativo. Se discutió, como se ve, mucho en torno al tema. Pero el punto básico de nuestro estudio, el que constituye la médula de la discusión planteada en el Derecho Internacional, es éste: ¿por qué afirmar que no puede haber

Derecho Internacional si se mantiene el concepto de soberanía, cuando es lo cierto que la soberanía puede y debe entenderse con las limitaciones naturales de respeto al orden internacional que impone la convivencia de numerosos Estados? Si Bodino supeditó la soberanía a la recta razón y al derecho natural, poniéndole freno; si la Escuela Teológica Española sentó las bases de una comunidad de Estados respetuosa de los derechos de sus miembros y esos principios fueron desarrollados por Grocio y los demás fundadores del Derecho Internacional; si Jellinek, no obstante afirmar que la soberanía es absoluta la entendió autolimitada, ¿por qué empeñarse en hacer equivalente soberanía y soberanía absoluta?, ¿por qué afirmar que no se puede admitir la soberanía si no se entiende como soberanía absoluta?

La soberanía, como categoría histórica, puede y debe afirmarse como un poder que se desarrolla dentro de un orden jurídico internacional, limitado por las necesidades de esa coexistencia, dentro del respeto recíproco de la soberanía. El dilema entre soberanía y Derecho Internacional, es falso. Sánchez de Bustamante y Sirvén, escribió sobre el tema: "¿Es o no incompatible la independencia con la comunidad internacional? En otros términos, ¿hay que colocar por encima de ella, para que la domine y de hecho la suprima, esa comunidad internacional o el derecho llamado a regirla? He aquí la interesante cuestión que hoy divide a los hombres de ciencia. Empezaron a plantearla los escritores germánicos antes de la guerra mundial de 1914, cuando Alemania parecía omnipotente, y ahora la defienden con empeño algunos de los vencedores de esa terrible conflagración y otros que la tuvieron muy cerca". añade más adelante: "Como el individuo no puede ser independiente sin ser libre, el Estado no puede ser independiente sin ser soberano. Por otra parte, la independencia encierra a la soberanía en un círculo impenetrable. La hace mayor, porque afirma negativamente su imperio frente a las demás entidades también soberanas y también independientes. Señala desde el comienzo la vida propia del Estado y determina en cierto modo los límites de su poder y de su derecho. Si la soberanía es una facultad, la independencia es una muralla que la protege, con el doble re-

sultado de que se mantenga intacta frente a toda agresión de los demás Estados y de que no se exceda de sus fronteras para agredirlos o limitarlos a su vez". Con otra orientación, pero defendiendo también la misma posición, Jitta, afirma que la soberanía absoluta pertenece al género humano y Mandelstam la considera delegada en los Estados.

Los enemigos de esa concepción relativa de la soberanía, se abroquelan en que ésta o es sin límites o no puede existir. Se aferran a la tradición que parte de Maquiavelo y Wattel, en los siglos XVI y XVII, continúa en el XIX con Hegel e Ihering y termina en el XX con Herman Heller y los autores nacionalsocialistas.

Los más destacados representantes de esta lucha de los internacionalistas contra el principio de la soberanía son, en los últimos tiempos, Scelle, Rousseau, Adler, Krabbe y Kelsen. Estas ideas han tenido su repercusión en la América Latina. Para citar un caso veamos lo que expresa el profesor Rudesindo Martínez, que lo fue en la Cátedra de Derecho Internacional Público de la Universidad de Montevideo, en un artículo publicado en la revista de Ciencias Políticas de su Facultad: "El dogma de la soberanía conduce lógicamente a la negación del Derecho Internacional, pues si el Estado, como máxima concreción de poder goza de plena soberanía interna y externa, no hay razón alguna capaz de justificar su sometimiento a un orden jurídico supraestatal". Como se ve, la lucha continúa contra los fantasmas, contra una soberanía absoluta y sin límites que nadie puede defender en el mundo contemporáneo.

En el pasado mes de abril, en la III Conferencia de Facultades de Derecho y Ciencias Políticas y Sociales de América Latina, que tuvo por Sede las Universidades chilenas de Santiago y Valparaíso, cuando menos se esperaba surgió este problema con una ponencia presentada sobre el punto de la agenda titulado: "Preservación Constitucional de la Paz". Esa ponencia procedía de una comisión de juristas que terminaban de celebrar en Santiago las Cuartas Jornadas Chileno-Uruguayas de Derecho Comparado, días antes del comienzo de la Conferencia. La ponencia recomendaba, en su número 5, literalmente, lo siguiente: "Que las constitu-

ciones contengan normas que prevean la posibilidad de que el Estado acepte, en condiciones de reciprocidad, las limitaciones a la soberanía necesarias para mantener la paz y de que el Estado delegue determinados atributos de la soberanía en organizaciones supranacionales destinadas a lograr la integración política, económica y la seguridad internacional". La delegación cubana se opuso a esta parte de la ponencia y en sustitución de ella presentó una enmienda en la que no se hacían concesiones a organismos internacionales en menoscabo de la soberanía y se eliminaba la posibilidad de delegarla. La Conferencia, al final, fue informada que los integrantes de las Jornadas Chileno-Uruguayas habían aceptado la enmienda cubana y ésta fue aprobada en el Plenario final de la reunión.

VIII. Hemos estudiado este tema, en líneas generales, dentro del pensamiento burgués. Ahora bien, ¿cómo puede formularse, en breves palabras, desde el punto de vista de la filosofía marxista-leninista?

En su conferencia acerca del Estado, pronunciada en la Universidad Sverdlov, el 11 de julio de 1919, Lenin expresó: "...el problema del Estado es uno de los problemas más complicados, más difíciles y, quizás, el más embrollado por los hombres de ciencia, los escritores y los filósofos burgueses". Añade más adelante: "se trata de una cuestión tan básica, tan fundamental de toda la política que, no sólo en tiempos agitados, en tiempos de revolución como los que ahora atravesamos, sino también en los tiempos más pacíficos, en todo periódico que trate de cuestión económica o política tropezaréis a diario con estas preguntas: ¿Qué es el Estado? ¿En qué consiste su esencia? ¿Cuál es su importancia y qué posición adopta ante él nuestro Partido, el Partido que lucha por el derrocamiento del capitalismo, el Partido Comunista? Esta es una cuestión a la que, por un motivo u otro, tendréis que volver todos los días".

El Estado surge en la historia, enseña el Marxismo, cuando aparece la división de la sociedad en clases y es, ni más ni menos, un aparato de dominación de una clase sobre las otras. De modo que todo Estado es, por esencia, coactivo

y clasista. La historia del Derecho Internacional en el mundo burgués es la de esos Estados, servidores de los intereses de las burguesías de ellos que, por contradicciones diversas, tienen constantes conflictos y frecuentes guerras.

Si analizamos la soberanía dialécticamente podemos decir que, como categoría histórica y clasista, está sujeta a las leyes del desarrollo histórico emanadas de cada formación económico-social. El fortalecimiento de la base material de la sociedad, la refuerza; y el debilitamiento de ella, disminuye las fuerzas que sostienen la soberanía. De ahí que debe buscarse siempre la relación inmediata y directa entre el desarrollo económico y el dominio sobre los propios destinos. Para un país el ser dueño de sus riquezas, el incrementar la técnica, la agricultura y la industria, es poner los mejores cimientos a su soberanía.

En su reflejo superestructural, más exactamente ideológico, la soberanía está influida por la filosofía que inspira la sociedad. El Estado burgués la utiliza como instrumento de su clase dominante y en beneficio de ella. El Estado socialista, de conformidad con sus leyes de desarrollo, en beneficio de la paz, de la causa del proletariado mundial y del desarrollo de los pueblos.

El contenido de la soberanía está representado por el poder de decisión y ejecución respecto de la actividad estatal. La forma se halla expresada en los modos y manera que, en la realidad histórica, es dirigido el Estado. Por ejemplo: ese poder de ejecución y decisión en que consiste la soberanía, puede manifestarse en formas diversas: mediante plebiscito, por insurrección armada, etc. Desde un punto de vista filosófico la teoría marxista-leninista del Estado es tan precisa y sencilla, tan libre de complicaciones, que puede caracterizarse la soberanía con muchas menos palabras que las que requiere la explicación en el pensamiento jurídico y político burgués. Se trata de un pensamiento científico realista y concreto a diferencia del enrevesado y artificial conceptualismo que durante muchos siglos fue desarrollando el pensamiento humano.

Mas al surgir el primer Estado socialista en el mundo, la Unión Soviética, se produjo un singular cambio cualitativo

en el orden internacional. Había surgido un Estado que, como todo Estado, es clasista, pero de signo inverso al burgués. Había surgido un Estado de proletarios. La política de un Estado cuya clase dominante es la burguesía tenía que ser necesariamente distinta a la de uno cuya clase dominante es el proletariado. La razón es evidente: los intereses clasistas de un régimen económico de explotación, en un sistema imperialista dominado por grandes monopolios, son diversos a los de un orden proletario que impulsa el desarrollo económico en beneficio de toda la sociedad.

Esta situación nueva, este cambio cualitativo en el orden internacional, si bien no fue ignorado por la política y la acción de los países imperialistas, que inmediatamente agredieron con sus ejércitos a la Unión Soviética, fue desconocido por la doctrina internacional burguesa en su verdadero valor. Sin embargo, el Derecho Internacional soviético dió a la nueva situación su respuesta condigna: la coexistencia pacífica y como base de la coexistencia pacífica, de la emulación con el mundo burgués, el principio de la soberanía de los Estados. El respeto a esa soberanía es el escudo protector, no sólo de los países socialistas, sino también de todos aquellos que por débiles y explotados, son fácil presa de la dominación imperialista.

El texto de Derecho Internacional de la Academia de Ciencias de la URSS, sobre este tema expresa literalmente: "la soberanía es un aspecto inseparable del Estado como sujeto del Derecho Internacional. En la actual etapa del desarrollo histórico, la soberanía del Estado puede ser definida como la independencia de ese Estado para decidir libremente y a su propia discreción, sus asuntos internos y externos, sin violar los derechos de otros Estados o los principios y reglas del Derecho Internacional". Y más adelante añade: "la importancia decisiva del principio de la soberanía en las relaciones entre los Estados no es la misma cosa que la idea de la soberanía como algo absoluto. Un Estado soberano no debe, en sus relaciones internacionales, desenvolver una conducta arbitraria, sin tener en cuenta los principios generalmente reconocidos del Derecho Internacional y los compromisos que voluntariamente ha sumido". Y finalmente, expresa el refe-

rido texto: "hoy la lucha por la soberanía está más que nunca unida a la lucha por la paz y contra la agresión imperialista".

- IX. Los juristas todos, pero muy especialmente los de los pueblos militarmente débiles, y más especialmente aún los de la América Latina, deben estar siempre advertidos de la verdadera intención y propósito políticos que encubren teorías jurídicas como la que niega la soberanía. Un conceptualismo que desconoce la realidad y cierra los ojos ante los hechos, para evadirse por los caminos de sutiles teorizaciones, no puede conducirnos a un Derecho que de veras sea garantía de la justicia. Al final de su Teoría General del Derecho y del Estado decía Kelsen, planteando el falso dilema entre derecho interno y derecho internacional, que la decisión se tomará por "preferencias éticas y políticas". Y añadía: "La persona cuya actitud política sea la del nacionalismo o el imperialismo, se hallará inclinada a aceptar la primacía del derecho nacional. La persona cuyas simpatías recaigan sobre el internacionalismo y el pacifismo, se inclinará a aceptar la hipótesis de la primacía del Derecho Internacional. Desde el punto de vista de la ciencia jurídica, carece de importancia la elección de una de las dos hipótesis. Pero desde el punto de vista de la ideología política la elección es importante, puesto que se encuentra ligada a la idea de la soberanía". Con toda energía deben rechazarse estas afirmaciones del profesor austriaco. Como ya se ha visto, no hay tal incompatibilidad entre la soberanía estatal y comunidad internacional, entre derecho interno y derecho internacional. Por otra parte, sí tiene importancia jurídica, y mucha, el reconocimiento del principio de la soberanía. No pueden unirse, en el actual momento histórico, imperialismo y nacionalismo. Este último es hoy el camino de los pueblos oprimidos hacia su liberación. Contrariamente a lo que afirmó el autor de la teoría pura del Estado, defienden al imperialismo y la guerra quienes como él, con falsos planteamientos teóricos, abren las puertas a la intervención en la vida de los pequeños Estados, mediante organizaciones internacionales, justificando la conducta imperialista con un manto de legalidad a través de organismos sobre los cuales se ejerce un decisivo poder.

LA CUARENTENA Y EL DERECHO INTERNACIONAL

Miguel A. D'Estéfano

El tema de la "cuarentena" aparece en el Derecho Internacional con la provocación realizada la tarde de 22 de octubre de 1962 por el Presidente Kennedy. Antes de ese momento, y siempre, la cuarentena ha sido el espacio de tiempo que, en arreglo a la ley, tienen que estar privados de comunicación las personas, cosas y buques que proceden de países donde existe alguna enfermedad infecciosa, según lo establecen así todos los países en su derecho interno y en las regulaciones internacionales adoptadas al respecto.

Pero Mr. Kennedy quiso ser púdico en la provocación imperialista y no habló del bloqueo que establecía con las medidas adoptadas (obligación de regresar los buques que llevan "armamentos de ofensiva" a Cuba que se extendería "si hiciera falta, a otras clases de cargamentos y transportes" y la "estricta vigilancia de Cuba y su refuerzo militar") cuando afirmó... "está comenzándose cuarentena estricta contra todo..."

Ni lo que propuso y estableció el Presidente Kennedy fue una cuarentena ni, siéndolo, que no lo fue, puede ningún Estado unilateralmente establecerla contra otro Estado. A la declaración de Kennedy siguió la del Consejo de Seguridad de Estados Unidos pretendiendo que las Naciones Unidas aceptaran la existencia en Cuba de un Estado de "intervención extranjera" y que aceptaran el bloqueo como "una cuarentena alrededor del país".

A partir de esa fecha, los teóricos y los artífices del Derecho Internacional Imperialista, es decir, quienes lo construyen, (unos

violando la ley internacional y otros revistiéndola de aparente legalidad) se han dado a la tarea, no ya de justificar la "cuarentena" de Octubre cuanto que de tratar de incorporar tal arbitrariedad al Derecho Internacional, como una institución jurídica más. Así, al crimen de la imposición realizada unen el sarcasmo de su justificación y a éste la pretensión de incorporarlo como institución al Derecho Internacional. El imperialismo no se siente satisfecho con haber impuesto la "cuarentena" a Cuba hace un año, ni con la vana pretensión de revestirla de legalidad, sino que, tratando de aprovecharse de la experiencia de Octubre, pretende sentar las bases para ulteriores agresiones a los pueblos, una vez que haya logrado urdir el andamiaje "legal" de la "cuarentena".

Si no se le sale al paso a ese propósito, con la fuerza del Derecho Internacional y con la decisión de los pueblos de rechazarlo enérgica y unánimemente, estaremos permitiendo que el imperialismo haga germinar un medio más y acaso el más eficaz, para imponerse a los demás Estados. Hay que desenmascarar a los teóricos del imperialismo y a los propósitos imperialistas en ese sentido, salirle al paso a sus desafueros y hacer que el Derecho Internacional se restablezca en sus principios.

Es necesario comprender en toda su extensión el origen, alcance y consecuencias de las acciones de tipo ilegal, arbitrarias y violatorias de todos los principios, normas y prácticas del Derecho Internacional que entraña la imposición de la "cuarentena" y evaluar la medida en que cada uno se sitúa ante el Derecho Internacional, en lo que éste tiene de convivencia respetuosa entre Estados, como razón de ser de su existencia misma como derecho.

La "cuarentena", sostienen ya algunos teóricos yanquis, es una demanda basada sobre principios legales que permite una opción de coerción restringida y evita las graves consecuencias del bloqueo tradicional, en tanto permite el acceso a procedimientos y prácticas que no se encuentran en el tradicional "bloqueo pacífico". Christol y Davis han construido la siguiente definición de la cuarentena: fue una demanda colectiva para el uso temporal y especial de áreas limitadas de alta mar y los espacios aéreos respectivos para prohibir la corriente de armas ofensivas y de material estratégico a Cuba. La regla, razonan éstos, ha de tener general aceptación y ser reconocida como una altamente deseable adición a reglas existentes sobre el empleo razonable de fuerzas navales y militares;

para Mallison la cuarentena marítima de 1962 era válida internacionalmente por el derecho de legítima defensa nacional y colectiva; para Mc Chesney la cuarentena no era una amenaza del uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de Cuba, ni de la URSS, la parte realmente interesada, ni era inconsistente con los propósitos de la ONU porque era el ejercicio individual y colectivo de la defensa propia del Artículo 51 de la Carta.

Fenwick se pregunta ¿violaba la cuarentena el Derecho Internacional en relación a terceros Estados? No, si la cuarentena fue Ley contra las dos partes directamente envueltas. El Derecho Internacional está familiarizado con el "bloqueo pacífico" en forma de medidas de coerción contra un Estado delincuente cuando el Estado actuante, actuando en su propio interés, no quiere recurrir a más rigurosas medidas de guerra y siendo frecuentes las protestas de terceros Estados que no simpatizan con esa acción; para Christol y Davis tenemos una nueva regla derivada de principios legales pre-existentes y bien conocidos, considerando a la cuarentena marítima como un proceso colectivo y pacífico que envuelve algunas medidas coercitivas limitadas que interceptan el movimiento no razonable de ciertos tipos de armas militares ofensivas y material vario, de un Estado en el territorio de otro.

El internacionalista Wright observa que la cuarentena se ha justificado diciéndose que: 1) es un "bloqueo pacífico" reconocido como medio pacífico de arreglo de disputas por el Artículo 2 (3) de la Carta; 2) no iba dirigido contra la integridad territorial e independencia política de ningún Estado y no era contrario a los propósitos de la Carta, por lo contrario, estaba de acuerdo con las obligaciones de la Carta en su Artículo 2 (4); 3) lo justificaba el Tratado de Río y las resoluciones de la OEA y no requiere, como medida coercitiva, consentimiento previo del Consejo de Seguridad bajo el Artículo 53 de la Carta.

La nota soviética de Octubre 23 de 1962 calificaba de bloqueo esas medidas al establecer que "atropellando desvergonzadamente las normas internacionales de conducta de los Estados y los principios de la Carta de las Naciones Unidas, los Estados Unidos se han adjudicado el derecho, y lo han enunciado, de atacar los barcos de otros Estados en alta mar, o sea, dedicarse a la piratería"; la nota fija que "el establecimiento por los Estados Unidos de un

bloqueo efectivo en las costas de Cuba es un acto provocador, una violación inaudita del derecho internacional, un desafío a todos los pueblos pacíficos". La URSS establecía que "el Gobierno de los Estados Unidos se adjudica el derecho de exigir que los Estados les rindan cuentas de cómo organizan su defensa y les informen de la carga que llevan sus buques que navegan por alta mar".

No se reconocía la cuarentena con las obligaciones de los miembros de la ONU, ya que la cuarentena implicaba el uso de las fuerzas de tierra, mar y aire para prevenir la entrega de materiales prohibidos a Cuba interceptando buques dentro de una determinada zona alrededor de Cuba, deteniendo, visitando e investigando y usando la fuerza en caso necesario. Esos procedimientos no son "medios pacíficos" sino "amenazas del uso de la fuerza" que ponen en peligro la paz y la justicia internacional. Los propios Estados Unidos por resolución del Senado en 1858 establecieron que los buques norteamericanos en alta mar no están sujetos a investigación o visita en tiempos de paz y han protestado cada vez que se ha establecido el bloqueo pacífico (caso del bloqueo pacífico de 1902 de Alemania, Italia y Gran Bretaña contra Venezuela).

El bloqueo, aún llamado "pacífico", es excluido del Artículo 33 de la Carta, y solamente su Artículo 42 establece, entre las medidas extremas que puede decretar el Consejo de Seguridad PARA HACER EFECTIVAS SUS DECISIONES, el bloqueo naval de Miembros de las Naciones Unidas. El propio "bloqueo pacífico" no está consagrado en norma alguna de Derecho Internacional, cuanto que es una práctica arbitraria imperialista.

La monstruosidad del bloqueo norteamericano a Cuba, es manifiesta desde todos los ángulos que se le mire sin que resista el más leve razonamiento; arranca, como tal monstruosidad, desde más allá de la consideración de los principios, los acuerdos y las costumbres del Derecho Internacional como ciencia; pero parte de un vicio insalvable y raigal de origen que le hace devenir, no en un problema de interpretación, sino de flagrante violación de principios, acuerdos y costumbres internacionales. El bloqueo naval es una forma de la guerra marítima cuyo equivalente lo es el sitio en la guerra terrestre. Quiero ello decir que de la misma manera que establecer sitio a una ciudad o territorio de otro país constituye un acto típicamente de guerra, establecer el bloqueo marítimo a las costas de otro Estado constituye un acto de guerra. En ello coinciden todos

los Tratados y todos los estudiosos así como las convenciones sobre las leyes de la guerra naval, (así la Declaración de Londres de 1909 que recoge los principios reconocidos del Derecho Internacional).

El Presidente Kennedy, al ordenar el establecimiento de un bloqueo naval en tiempos de paz, impuso una medida de guerra sin la existencia de la guerra por lo cual incurrió en una transgresión más del Derecho Internacional ya que, a la unilateralidad de la decisión adoptada por encima de los organismos internacionales que pueden imponer las medidas coercitivas, se une el atropello de nuestros derechos y el irrespeto y violación de los derechos de los demás Estados.

Las palabras del Secretario General de las Naciones Unidas, U Thant, en el Consejo de Seguridad, y el inicio posterior de sus gestiones de paz, constituyen un claro exponente de la gravedad de la situación en virtud de las medidas agresivas norteamericanas, de la índole guerrerrista de tales medidas, de la función que a las Naciones Unidas corresponde cumplir en esta hora crítica del Mundo y del papel que esta hora impone al Secretario General de la ONU. La gravedad de la situación, la precisó U Thant al decir "Hoy las Naciones Unidas se encaran a un momento de grave responsabilidad. Lo que está en juego no es solamente el interés de las partes directamente involucradas, ni solamente el interés de todos los Estados miembros, sino el destino mismo de la humanidad". Ese pensamiento en el destino de la humanidad hace que U Thant complete la frase afirmando que "Si hoy las Naciones Unidas demostraran ser ineficaces lo habrían probado así para siempre". Él calificó de forma muy precisa la índole de la acción norteamericana cuando dijo que "algunas de las medidas propuestas o tomadas sobre las que se llama a aprobar el Consejo, no son muy de costumbre, yo podría incluso decir que son extraordinarias, excepto en tiempo de guerra". A pesar de toda la armazón imperialista para actuar como lo hicieron en aquellos momentos ni siquiera a la miopía y a la impudicia imperialista se ocultaban algunas contradicciones flagrantes en su actitud de temor de hablar de bases militares y de reacción frente a las medidas de los demás Estados. Fenwick se adelanta a preguntar ¿significa esto que en todo caso las bases atómicas constituyen un ataque armado? Depende de las circunstancias dirá, agregando que en las películas del oeste el Sheriff sería muerto si espera a ver si el hombre malo, que pone su mano

en su bolsillo trasero, quiere sacar un pañuelo o un revólver. El Sheriff debe disparar. Y agrega ¿había razones para suponer, en Octubre de 1962, que la URSS o Cuba tenían intenciones agresivas? El record de la URSS en Hungría y el Berlín Este y el marxismo-leninismo de Castro apuntaban claramente en esa dirección. Pero, aún no siéndolo, la mera presencia de las bases de cohetes hubiera alterado la "balanza de terror" en favor de la URSS. Pero como a Fenwick le asalta el temor de alguna pregunta impertinente, se vuelve a preguntar: ¿Se puede decir lo mismo de las bases en Turquía que muchos miran como un caso análogo? y/o la respuesta, dirá, excepto para los simpatizantes marxistas-leninistas, es que la conducta de Estados Unidos en los últimos 15 años no sugiere una intención agresiva, como la mayoría de la comunidad internacional puede testificar.

Las intenciones *agresivas* de la URSS corren parejas con la actitud pacifista de Estados Unidos "en los últimos 15 años". Lo de la agresión en Corea, en Laos y en Vietnam del Sur, el desembarco en el Líbano, las agresiones diplomáticas, económicas, políticas y militares a Cuba, las agresiones e intervenciones de todo orden en Latinoamérica, la ayuda a los intereses colonialistas en Africa, Asia y Latinoamérica, la maquinaria de agresión oficial (State Department, Pentágono, CIA), todo esto es una evidencia de la correcta actitud yanqui. Claro que estaba lo de las bases yanquis en Turquía y en cien lugares distintos. ¿Pero esto constituye amenaza de un ataque armado? No. ¿Desde cuando el Sheriff yanqui mete la mano para sacar un revólver? Él siempre saca un inocente pañuelo.

Pero este razonamiento de director de películas del Oeste no es sólo propio de Mr. Fenwick. En el recinto de las Naciones Unidas, aquellos días peligrosos el sesudo Stevenson trató de distinguir entre las armas estratégicas instaladas en Cuba (calificándolas de agresivas) y las instaladas por Estados Unidos en sus bases de Turquía, España y otros países (calificándolas de defensivas). Se trata del mismo señor que con la mayor tranquilidad, en la reunión del Consejo de Seguridad de octubre 23, caracterizó el bloqueo como medida de autodefensa, sosteniendo solemnemente que los Estados Unidos no habían hecho otra cosa en sus relaciones con Cuba que reaccionar a las agresiones cubanas. Se trata de señores que no hallarían respuesta a estas palabras de Fidel del

25 de octubre de 1962: "Si el Gobierno de Estados Unidos no albergara intenciones agresivas contra nuestra Patria, no le interesaría la cantidad, calidad o clase de nuestras armas. Si Estados Unidos fuese capaz de dar a Cuba garantías efectivas y satisfactorias con respecto a la integridad de nuestro territorio y cesara en sus actividades subversivas y contrarrevolucionarias contra nuestro pueblo, Cuba no necesitaría fortalecer sus defensas. Cuba no necesitaría ni siquiera Ejército y todos esos recursos los invertiríamos gustosamente en el desarrollo económico y cultural de la nación." Entonces agregaría Fidel: "Ninguna arma de nosotros es ofensiva, como no lo ha sido hasta ahora. ¿Por qué? Porque nunca hemos tenido intenciones agresivas contra nadie, nunca hemos practicado una política de ofensiva con los derechos de ningún pueblo, de ningún país. Y esa política no la variaríamos nunca. Nosotros nunca seremos agresores, nosotros nunca seremos ofensores. Por eso nuestras armas nunca serán armas ofensivas".

Ha pasado un año de la imposición de la "cuarentena" y la sombra siniestra de la misma ha persistido. Ha dicho Cuba en la Asamblea General de las Naciones Unidas el 7 de octubre actual que: "uno de los aspectos más repulsivos de la política del gobierno de los Estados Unidos contra Cuba es el intento de rendir por hambre a nuestro pueblo sometiéndolo a un bloqueo económico que, como es sabido, va más allá de las fronteras norteamericanas y de los contornos hemisféricos y que pretende abarcar casi todos los mercados de importación y exportación y hasta los mares por donde transitan los buques mercantes con su carga pacífica de alimentos".

Kennedy acudió al "principio" de la seguridad al decir el 22 de octubre: "Pero este fortalecimiento secreto, rápido y extraordinario de proyectiles soviéticos, en una zona cuyas relaciones históricas con los Estados Unidos y las Naciones del hemisferio occidental son bien conocidas, en violación de las seguridades dadas por los soviéticos son un reto a la política americana y continental; esa decisión repentina y clandestina de poner armas estratégicas por primera vez fuera del suelo soviético, significa un cambio deliberadamente provocativo e injustificado en el *statu quo* que no puede ser aceptado por este país..."

Sin entrar a rebatir la índole de las armas de que Cuba dispone y la desdichada referencia a un *statu quo* que entraña nada menos que el propósito inútil de detener el fluir histórico, así como sin detenernos ante la confesión de que "por primera vez" se ponen armas estratégicas soviéticas "fuera del suelo soviético" en tanto fuera del suelo norteamericano se admite que hay centenares de bases, incluyendo una en Cuba, la de Guantánamo, hay que subrayar la frase "en una zona cuyas relaciones históricas con los Estados Unidos. . . son bien conocidas", para percatarnos del planteamiento de una teoría profunda y despretigiadamente imperialista, la de la división del Mundo en "zonas de influencias". Cuba, en el pensamiento imperialista, con esas "relaciones históricas" que recoge Kennedy, está fatalmente unida al destino imperial como una consecuencia del "fatalismo geográfico" de encontrarse a noventa millas del territorio norteamericano. En el pasado siglo, los Estados Unidos practicaron, en relación con Cuba, la política de "la fruta madura", que fijara John Quincy Adams y que establecía que Cuba era una colonia española y no lo sería de otra Nación cuanto que, en su oportunidad, sería posesión norteamericana. Y lo fue. Liberada Cuba de la coyunda imperialista del "fatalismo geográfico" y del "destino manifiesto", por el proceso revolucionario, Kennedy desempolva la tesis de las "zonas de influencia" con la misma poca originalidad que ha desempolvado la llamada Doctrina Monroe, como desempolva la piratería internacional como sistema, después de haber pasado a constituir una pieza de museo en la historia del Derecho Penal Internacional.

Hay algunos internacionalistas al servicio del imperialismo que se han encargado de elucubrar teorías que le sirven a sus propósitos, y Mr. Kennedy acude a ellos en su discurso. En un Derecho Internacional donde un profesor de la materia, Philip C. Jessup, diga que la soberanía de los Estados es "un arcaísmo del Derecho Internacional", y donde el profesor Pitman B. Potter abogue por la "guerra preventiva" para sostener que, en ocasiones es ética la violación de la ley, en tanto hay teóricos que legalicen la intervención de unos Estados en los asuntos internos de otros y existe un Profesor, Mr. Hyde, que justifique la ocupación de territorios ajenos "si los habitantes de un territorio son incivilizados", Mr. Kennedy se agarra a la teoría imperialista que establece las fronteras de los Estados de acuerdo con las esferas de influencias de los mis-

mos, teoría que tiene en el internacionalista norteamericano Hall, uno de sus personeros y que ahora sirve para justificar las "relaciones históricas" en cuanto a Cuba (a 90 millas de EE. UU.) como sirve para justificar las relaciones (no se sabe de qué tipo) que permiten la intervención yanqui en Vietnam del Sur, a diez mil millas de Estados Unidos.

Otro aspecto del discurso lo recoge esta frase de Kennedy: "actuando, por lo tanto, en defensa de nuestra propia seguridad y de todo el hemisferio occidental, y con la autoridad que me otorga la Constitución, apoyada por la Resolución del Congreso, he ordenado que se tomen los siguientes pasos iniciales inmediatamente. . ." Se destaca aquí el sentido imperialista y unilateral de lo que Kennedy mismo se encarga de concretar en la frase "en defensa de nuestra propia seguridad. . ." se trata de una seguridad que no apareja la seguridad de los demás Estados, sino la subordinación de los mismos. Sabido es que ha sido un afán de muchos, a través de siglos, conseguir un sistema de seguridad entre los Estados para que la llamada comunidad jurídica internacional existiera y progresara pacíficamente. Ese afán se plasmó en el sistema de seguridad mundial que la Carta de las Naciones Unidas establece, y pudiera haberse concretado ya en un sistema real o inviolable de seguridad entre los Estados, cualesquiera que fueren sus sistemas políticos y sociales, si los Estados Unidos hubieran aceptado las innumerables proposiciones hechas en la década última por los países socialistas de establecer un sistema de seguridad colectiva dentro del marco de los principios y los fines de la ONU que garantizaría a todos los Estados contra otra agresión y contra todo uso de la fuerza y que establecería la solución de las diferencias entre Estados por medios pacíficos. A Estados Unidos le preocupa establecer "su seguridad", pero no toma en consideración la seguridad de los demás. Y claro es que, en la medida en que los demás Estados, en uso de sus legítimos derechos, tomen medidas para su seguridad, en esa misma medida el pensamiento imperialista razona que se está actuando contra "su" seguridad. De ahí la demanda del "pronto desmantelamiento y retirada de todos los armamentos de ofensiva que hay en Cuba. . ." desmantelamiento que no trae aparejada ninguna seguridad norteamericana en el sentido que sus armas, ofensivas todas, no se vuelvan una vez más contra Cuba, porque de manera ininterrumpida lo han hecho durante casi cinco

años y, concretamente, con aprobación y confesión del propio Kennedy, lo hicieron masivamente en abril de 1961 cuando quedaron destrozadas por el pueblo de Cuba en las arenas de Playa Girón.

Corolario de una interpretación tan raigalmente imperialista, y por ende agresiva del Derecho Internacional, que se mueve entre la "zona de influencia" norteamericana (que va de Polo a Polo y da la vuelta a todos los meridianos de la Tierra) y su "seguridad", (que excluye la de los demás), es este otro aspecto del discurso de Kennedy: el bloqueo a Cuba, al establecer: "para detener este esfuerzo ofensivo, está comenzándose cuarentena estricta contra todo equipo militar de ofensiva embarcado con destino a Cuba. . . esta cuarentena se extenderá, si hiciera falta, a otras clases de cargamentos y transportes". No era novedoso Kennedy. Ya Elihu Root (el mismo que tanto hizo por imponernos la Enmienda Platt) dijo: que cada Estado soberano tiene el derecho de protegerse evitando que se cree una situación de la cual resulta tardío protegerse. Una manera de hacer imperialismo legalmente, de intervenir y buscar seguridad imperialista. El State Department Legal Advisor, en noviembre 3 de 1962 dijo: que la cuarentena estaba referida con una amenaza inminente de seguridad norteamericana "pero el Presidente, en su discurso no invocó el Artículo 51 o el derecho de legítima defensa". No lo invocó porque estaba ejecutando una acción violatoria, de fuerza, que después sus teóricos revisten de legalidad.

La tesis yanqui de la seguridad colectiva la podemos encontrar en Fenwick para quien la respuesta más simple, cuando el procedimiento de la seguridad colectiva, bajo la Carta de la ONU o del Tratado de Río no encuentre una situación que justifique el derecho de la legítima defensa, es que volvamos hacia atrás a la ley anterior a los días de la seguridad colectiva, cuando una nación, enfrentada al peligro de un ataque, tomaba las medidas que a su juicio fueran necesarias. La Ley de la buena fe en las obligaciones de los tratados apunta Fenwick, llama a los miembros de las Naciones Unidas y a las partes del Tratado de Río para buscar solución a situaciones que envuelven una amenaza a la paz en los procedimientos establecidos. Pero cuando estos procedimientos fallan o prueban que son inadecuados retornan los derechos fundamentales, implícitos en la aceptación de todo tratado.

Los teóricos imperialistas sostienen que hay que esperar que, con el tiempo, quede establecido un sistema más efectivo de seguridad colectiva. Por el momento se confronta un mundo dividido en el cual la posición de la bomba atómica y su disparo desde bases de cohetes hace posible que un solo miembro de la comunidad destruya todo el grupo. Pero si la defensa propia tiene todavía un lugar en el Derecho Internacional es obvio que, en buena fe, debe ser interpretado estrechamente. La inminencia del peligro debe ser balanceado contra la ausencia de procedimientos organizados y a mano para prevenir el ataque. Y esto justifica a Kennedy en la posición declarada en Octubre 22, haciendo efectiva la cuarentena en Octubre 24.

Si los procedimientos de seguridad no son suficientes, siempre queda a los Estados ir a los mecanismos anteriores a su establecimiento, y, yendo más y más atrás, llegar a una ley de frecuente aplicación por Estados Unidos, la ley de la selva. Ellos han sacado de los archivos del delito, las figuras de la piratería y del bloqueo unilateral y por ese camino les resulta fácil ir más atrás. Las palabras de Dean Rusk son prototípicas del imperialismo más rancio al insistir en la necesidad de la cuarentena para la defensa de la "seguridad" de Estados Unidos y del Hemisferio Occidental, porque esa construcción secreta (a lo mejor Cuba y la URSS cometieron la falta de no pedir previa autorización a Washington) en un área bien conocida e históricamente amistosa con los Estados Unidos (el "destino manifiesto" esgrimido "novedosamente" por Rusk) es una violación de las seguridades soviéticas y un desafío a la política americana y hemisférica (una alusión de Rusk, también novedosa, al panamericanismo made in USA), es una deliberada provocación y un justificado cambio en el *status quo* que no puede ser aceptado por Estados Unidos (Mr. Rusk es de los convencidos que la historia da marcha atrás, es de los que cree que se detiene, y reitera, con mucha originalidad también, la tesis del *status quo*). No es del caso considerar lo dicho en Estados Unidos acerca de las instalaciones atómicas en Europa; pero para Rusk no se puede mantener la libertad en un lugar entregando la libertad en otro ("oh libertad, libertad, cuántos Dean Rusk hablan en tu nombre!"); Stevenson recalcó que las bases de la NATO eran... para defender a la NATO de la agresión soviética y que los cohetes en

Cuba introducían la amenaza nuclear en un área libre de ella (y eso va contra el *"status quo"* yanqui).

Un Estado soberano puede tomar en su territorio las medidas que estime necesarias para su defensa a menos que se lo prohíba alguna obligación o tratado internacional y, otros Estados, puedan asistirlos en su defensa, lo que Estados Unidos practica también con su aliados. Pero el Gobierno de los Estados Unidos pretende reservarse el derecho de intervención "en nombre de su seguridad", observa Fernando Alvarez Tabío, olvidando el principio de derecho según el cual "un acto antijurídico es incapaz de producir el efecto jurídico perseguido por el infractor".

Pudo Castro, observa el internacionalista Wright, muy juicioso en la "cuarentena" a Cuba, considerar como una influencia disuasoria los cohetes de mediano alcance, como la única medida defensiva contra el poderío militar, naval y aéreo y el poder coheteril que los Estados Unidos podían lanzar contra Cuba. Castro y Jruschov podían defender el punto de vista que el establecimiento de cohetes de alcance medio en Turquía y otros países tenía el propósito de disuadir a la URSS de invadirlos.

La nota soviética de Octubre 23 situó el problema de la seguridad y la paz dentro de su ámbito real al establecer que "Si los Estados Unidos en realidad manifiestan preocupación por el fortalecimiento de las relaciones amistosas entre los Estados y aspiran a asegurar una paz sólida en todo el mundo, según ha hablado el Presidente Kennedy en su intervención del 22 de octubre, entonces deberían aceptar la proposición soviética y retirar sus tropas y material de guerra, liquidar las bases militares que se encuentran en los territorios ajenos en diferentes partes del Mundo". La nota recuerda la posición cubana y la defiende al establecer que "Es una gran hipocresía decir que la pequeña Cuba puede atentar a la seguridad de los Estados Unidos de América. Los cubanos quieren defender su casa, su independencia, contra las amenazas que parten de los Estados Unidos de América. El Gobierno de Cuba apela a la razón y a la conciencia, exhorta a los Estados Unidos a renunciar a las tentativas contra la independencia de Cuba, a establecer relaciones normales con el Estado Cubano. ¿Es que no resulta convincente el que el Gobierno cubano haya manifestado oficialmente su aspiración a regular todas las cuestiones en litigio por medio de conversaciones con el Gobierno de los Estados Unidos?"

Acercas de la seguridad, Cuba Revolucionaria ha dejado escuchar su palabra el 7 de octubre de 1963 en la Asamblea General de las Naciones Unidas, al establecer que "el Gobierno Revolucionario de Cuba favorece cuantos esfuerzos se hagan para crear un sistema de seguridad mundial, pero estima que la validez de ese sistema está condicionada a que lo sea sin excepciones ni privilegios para nadie". Un sistema bien distinto al de esos que en Estados Unidos han aplaudido que Kennedy "pusiera la seguridad sobre la ley" (*placed their security above the law*).

Los Estados Unidos pretendieron que el objetivo de la cuarentena era puramente defensivo, era asegurar la retirada y eliminación de las armas nucleares de Cuba. Stevenson dijo en el Consejo de Seguridad que el bloqueo era "una medida defensiva tomada por las repúblicas americanas para proteger el hemisferio occidental contra los proyectiles nucleares soviéticos de largo alcance."

La doctrina de la defensa propia ha sido siempre tratada de esgrimir por los imperialistas como una justificación legal a sus agresiones. El que fuera Secretario de Estado de Estados Unidos, Kellog, supeditaba la interpretación del derecho inmanente a la legítima defensa a la sola competencia del Estado "para decidir si las circunstancias exigen recurrir a la guerra en defensa propia"; aun en el siglo XIX, dice Mac Chesney, que no proscribía la guerra, la defensa propia no conllevaba condenación y retiene ese concepto básico su validez en la presente situación; para Mac Dougal no hay evidencia que los autores de la Carta de la ONU al insertar el derecho de legítima defensa quisieran imponer nuevas limitaciones al tradicional derecho de los Estados; para Hall la defensa no es sólo frente a un ataque injusto sino también en las condiciones subjetivas de la defensa, atacando preventivamente para impedir una futura y más o menos posible agresión; para Bowett el derecho de legítima defensa es común a todos los intereses legales y más en la sociedad internacional, caracterizada por la falta de un mecanismo legal realmente coercitivo.

Como observa Eloy Merino Brito, es opinión de los juristas norteamericanos darle una extensión al derecho de legítima defensa no limitada por una consideración objetiva (la existencia actual de una agresión injusta y no provocada) sino que comprende también el ámbito de ese derecho al de la propia conservación y seguridad, que es

anterior y que precede a todos los demás que puedan tener los Estados y los individuos.

Estamos ante una interpretación yanqui de la legítima defensa en la cual, a falta de la menor razón ética o jurídica, Fenwick acude al símil del sheriff como una evidencia de que los más sesudos norteamericanos no están liberados de la mentalidad que engendran las películas de vaqueros. El significado que pretenden dar de la amenaza a la paz deja al Consejo de Seguridad *in puribus*; si cada Estado puede tener su propia acepción de la legítima defensa y del ataque a la paz, huelga el campo de la seguridad. Bastaría preguntar a Washington lo que en cada caso deberá entenderse por tal cosa.

Hoy día la importancia del concepto de la legítima defensa descansa en su carácter de excepción a una obligación y el Artículo 51 de la Carta tiende a sugerir que la legítima defensa es sólo una reacción a la fuerza referida al derecho individual y colectivo de legítima defensa si ocurre "un ataque armado". Esta es una medida temporal y no sustitutiva de la acción colectiva de la ONU, porque sobre el Consejo de Seguridad recae la responsabilidad por el mantenimiento de la paz y la seguridad. Las medidas para mantener la paz y la seguridad que adopte el Consejo son las medidas establecidas en los Artículos 39, 41 y 42; tomada ésta cesa toda acción individual y colectiva y la acción de la legítima defensa se transforma en una acción nueva en nombre de las Naciones Unidas.

La prohibición de recurrir a la fuerza que prescribe la Carta en el Artículo 2, Ap. 4, sólo admite una excepción: el derecho de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un miembro de las Naciones Unidas (Artículo 51); el derecho de legítima defensa está limitado a la acción comprendida después que se haya producido un ataque armado. Solamente aplicando la ley de la selva es posible que un Estado actúe en "legítima defensa", calificándola a su arbitrio, disponiendo a su antojo de los medios para realizarla, pasando por alto la ley internacional so pretexto de su ineficacia. La ineficacia de la ley internacional está en relación directa con el constante atropello de la misma por parte del imperialismo que significa, en el orden del Derecho Internacional, un proceso involutivo, de retroceso, producto de la raíz esencialmente agresiva y brutal del imperialismo. El imperialismo, que es incapaz de coexistir con sistemas de diversa índole socio-

político es, mucho menos, capaz de coexistir con un sistema como el de la Cuba Revolucionaria, frontalmente adversario del imperialismo y seguro de que está decretada, no por una nación ni por una idea, sino por la historia misma, su liquidación. Si el imperialismo quisiera una fórmula más segura de defensa contra sus adversarios deberá desear la cuarentena contra los pueblos y establecer un sistema universal de cuarentena permanente contra la historia.

En la legítima defensa hay delincuente, pero no hay delito, porque estamos ante una exención por causa de justificación; en este caso el planteamiento jurídico del problema nos llevaría a las siguientes proposiciones: 1) la cuarentena constituye una transgresión de la ley internacional; 2) los Estados Unidos reaccionaron en un falso acto de legítima defensa, aplicando la cuarentena; 3) luego, hay un delincuente de la ley internacional (los Estados Unidos) y su acción no está justificada por una causa legítima (la legítima defensa).

La legítima defensa requiere, para ser objetiva, que responda a una acción agresiva de la otra parte (caso que ni los más desenfadados se han atrevido a insinuar respecto a Cuba). En toda legítima defensa deben concurrir las siguientes circunstancias: 1) una agresión injusta, no provocada ni buscada por el que se defiende; 2) necesidad racional del medio empleado para impedir la o reprimirla.

Si agresión, podemos decir con Von Liszt es "todo hecho de poner en peligro, por medio de un acto positivo, una situación existente, jurídicamente protegida" ¿dónde está la agresión cubana? ¿Qué situación existente, jurídicamente protegida, ponía en peligro Cuba? ¿La seguridad norteamericana? Y por esa vía de interpretación ¿con cuanta razón no hubieran tenido muchos pueblos derecho a la legítima defensa siendo, como ha sido la política exterior yanqui, una política oficialmente definida como de "al borde de la guerra" por uno de los Secretarios de Estado más reverenciados en EE. UU., el difunto Foster Dulles? ¿Qué casualidad que los Estados Unidos, que nunca han querido se defina la agresión en el Derecho Internacional se deciden ahora por hacer tales interpretaciones y definiciones extensivas de la agresión, como la que pretenden hacer del concepto de "ataque armado" del Artículo 51 de la Carta de la ONU! Todo acto de intervención de

un Estado en la vida de otro se convierte ipso facto en una agresión ilegítima y, con ello, en un delito internacional, según Bustamante. Y los Estados Unidos con su acto de la cuarentena, cometieron una intervención, llevaron a cabo una agresión ilegítima y, por ende, son autores de un delito internacional.

Pero aún existiendo la pretendida agresión cubana, ningún jurista afirmaría (ni siquiera uno de mentalidad yanqui) que la defensa contra la agresión se configura sin que sea provocada ni buscada de propósito, es decir, que con sus actos no incite a la víctima a realizar la agresión. Y teniendo lugar la crisis en octubre de 1962 luego de más de tres años de continuada y confesa agresión a Cuba por parte del imperialismo, incluyendo la confesión pública de la comisión de un delito internacional por parte del Presidente Kennedy como delincuente confeso de la agresión de Playa Girón ¿no se incitó a Cuba a tomar medidas en su defensa? En todo caso, los Estados Unidos han buscado de propósito el presunto estado de defensa lo que anula la justificación de la defensa misma, ya que es requisito indispensable para configurar la defensa contra la agresión la falta de provocación por parte del que se defiende y Estados Unidos nos provocaron de continuo.

En ningún momento los imperialistas han aceptado definir la agresión. Así, no la han definido los pactos hemisféricos (como el Pacto Antibélico de Río de 1933, la Conferencia de Consolidación de la Paz de Buenos Aires de 1936, la Octava Conferencia Panamericana de Lima de 1938 y la Carta de la OEA de 1948; como no lo aceptaron en ningún pacto ni conferencia o comisión internacional. El imperialismo no puede aceptar una definición de la agresión porque significaría renunciar a su esencia agresiva misma, a la agresión a los demás, de lo que se nutre, con lo que se impone, con lo que obliga y explota. No puede aceptar el imperialismo que se establezca que ninguna agresión de orden político o de estructura político-económico constituye agresión, porque toda su política se nutre de la agresión a los demás. Los propios teóricos imperialistas, al tratar de encontrar una explicación jurídica a las violaciones múltiples del Derecho Internacional por parte de Estados Unidos en la crisis de Octubre están conscientes de que están tratando de justificar una mera agresión política.

Como dijera Fidel Castro el 25 de octubre: "como las armas nuestras las empleamos para defendernos, nuestros fusiles, nuestros

cañones, nuestros tanques, eran defensivos; y los fusiles, las armas, los tanques que ellos trajeron, eran ofensivos. Eso no puede discutirse en ninguna parte. Sin embargo, los imperialistas han inventado ahora la categoría de "arma ofensiva" y "arma defensiva". Es un puro invento de ellos, en el intento de mantener desarmado al pueblo." Y de Fidel son estas palabras de entonces: "nosotros no hemos llevado a cabo agresión absolutamente contra nadie; todos nuestros actos han estado basados en el Derecho Internacional, no hemos hecho absolutamente nada fuera del Derecho Internacional. En cambio, nosotros hemos sido víctimas, en primer lugar de un bloqueo que es un acto ilegal; en segundo lugar, la pretensión de determinar desde otro país qué tenemos nosotros derechos a hacer o no hacer dentro de nuestras fronteras". Y agregaba: "es absurda la amenaza de lanzar un ataque armado directo si Cuba se fortaleciera militarmente hasta un grado que Estados Unidos se toma la libertad de determinar. No tenemos la menor intención de rendir cuentas o de consultar al Senado o la Cámara de Estados Unidos acerca de las armas que estimamos convenientes adquirir y las medidas a tomar para defender de modo cabal nuestro país."

El Presidente Dornicós le decía a U Thant en la visita de éste a Cuba: "¿dónde reside el peligro de una guerra? ¿Acaso en las armas de una u otra naturaleza que posea Cuba, o en los propósitos de agresión de Estados Unidos contra Cuba? Nosotros creemos que es la agresión la que puede generar la guerra. Las armas que existen en Cuba, cualesquiera que estas fueren, jamás iniciarán la agresión".

En cuanto a la legítima defensa subjetiva, que los italianos (Sabatini, Zerboglio y tantos más) llaman con más propiedad agresión presumida o presunta, no la acepta el Derecho Internacional ni la recoge la Carta de la ONU. Cuando una nación es sometida a un ataque armado tiene derecho absoluto e ilimitado a defenderse; cuando es amenazada por una agresión inminente sólo tiene ese derecho de manera limitada, en la forma regulada en el Artículo 39 de la Carta, es decir, acudiendo al Consejo de Seguridad a fin de que éste decida qué medidas serán tomadas de conformidad con los Artículos 41 y 42 para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacional. Con su interpretación de la legítima defensa subjetiva los Estados Unidos pretenden que los organismos internacionales simplemente legitimen sus agresiones.

La actualidad del peligro es un presupuesto ineludible de la legítima defensa, que debe venir revestida de la representación de una acción real que se espera. Y en esto no se han puesto tampoco de acuerdo los ideólogos yanquis. Ellos justifican su legítima defensa en la ruptura del equilibrio atómico y en el poder ofensivo de los cohetes situados en Cuba, pero de toda la trayectoria de la acción, en las distintas etapas recorridas en la instalación de medio militares en Cuba, esos teóricos no pueden extraer un solo hecho que deje establecido la actualidad del peligro que no puede mirar, en la defensa putativa, ni hacia el pasado porque sería venganza ni hacia el futuro porque sería miedo, como diría el penólogo argentino Peco.

La exigente de legítima defensa ha de apreciarse, además, no tanto en relación al hecho en sí, como en consideración especialísima al estado de ánimo del agente, y el estado de ánimo del agente (de Estados Unidos) ha sido en todo momento de agresividad, de agresión, de violación de toda norma internacional contra Cuba. Lo fue antes de la crisis de Octubre, durante ella y después de ella. Nunca podría considerarse inculpable un Estado que alegare actuar en legítima defensa subjetiva evidenciándose una actitud tal, ante el presunto agresor que, si éste lo fuere, estaría justificado ante toda ley, precisamente por el estado de ánimo provocado en él.

Como dicen Alvarez Tabío y Moré Benítez, no cabe invocar que la legítima defensa es un "derecho natural" que existe independientemente de la ley internacional —según en alguna ocasión adujo el Secretario de Estado Rusk, porque basta leer el Artículo 51 de la Carta de la ONU para advertir que la institución de la legítima defensa se consagra en un aspecto y se limita en otros. Los Estados Unidos, agregan, están tratando de revivir la despreciada "Doctrina Monroe" conforme a la cual el imperialismo norteamericano se atribuyó —por sí y ante sí— potestad para calificar de amenaza a "nuestra paz y seguridad" cualquier sistema político y social que se oponga a sus intereses egoístas. Pero, conforme al Artículo 51, la decantada "defensa hemisférica" sólo puede funcionar frente a un ataque armado. Esta fue también la opinión del jefe de los consejeros oficiales de la delegación de los Estados Unidos en San Francisco, con motivo de elaborarse en 1945 la Carta de la ONU.

Recurrió Kennedy en su discurso del 22 de octubre, a las conclusiones de los teóricos imperialistas más representativamente reaccionarios del Derecho Internacional, plasmando en realidad objetiva lo que han urdido como "principios" informantes del Derecho Internacional de la manera en que el mismo puede servir los intereses del imperialismo como sistema.

La esencia misma del Derecho Internacional yanqui se trasluce en la afirmación de Christol y Davis acerca de que la Carta de la ONU y de la OEA no cubren todo el campo del Derecho Internacional y no suministran todos los principios aplicables a la cuarentena marítima; es el Derecho Internacional de quien como Mac Chesney afirma, para justificar la violación de la ley internacional, que día llegará cuando el histórico derecho de la defensa propia no sea necesario más, que es trágico que el sistema de la comunidad no sea aún suficientemente efectivo y que la defensa propia continúe siendo necesario para la supervivencia; es el Derecho Internacional de Mac Dougal para quien la importancia del incidente de la cuarentena soviético-cubana es una indicación que los pueblos libres no pueden escoger entre una visión histórica del Derecho Internacional y su propia supervivencia, pues en tanto no haya organismos internacionales adecuados debe acudir a otros medios (aparece de nuevo la ley de la pistola del sheriff de la película). Algunos yanquis sostienen cínicamente que los Estados Unidos han ganado en experiencia después de su intervención desafortunada de Playa Girón; la cuarentena era, afirman, una medida intervencionista mejor preparada y argumentada y ahora los ataques a base de satélites les sitúan al margen de las agresiones a Cuba. Ahora bien, la oreja imperialista de Playa Girón es la misma de la cuarentena y de las nuevas formas de agresión. Y la respuesta a las mismas es igual también.

El internacionalista Wright está en lo cierto al sostener que es difícil encontrar que la URSS violó alguna obligación del Derecho Internacional embarcando cohetes e instalándolos en Cuba, por requerimiento del gobierno de Castro. Bajo el Derecho Internacional los Estados son libres para negociar cualquier artículo en tiempos de paz, incluyendo armas y los propios Estados Unidos han refutado ratificar tratados restringiendo el tráfico de armas.

Horas después del discurso de Kennedy, la delegación cubana en las Naciones Unidas elevó un documento denunciando los actos

reiterados de piratería alentados, protegidos y subvencionados por los Estados Unidos contra Cuba; después de relacionar algunas de esas acciones piráticas que costaron la vida a muchos cubanos, la nota señala que "todas estas acciones vienen a sumarse a centenares de violaciones denunciadas por Cuba, desde el primero de julio de este año, a través del Ministerio de las Fuerzas Armadas Revolucionarias, del espacio aéreo y marítimo de Cuba por aviones y buques mercantes que dentro de nuestras aguas jurisdiccionales se dirigen a nuestros puertos." Y más adelante añade "Se conjugan estas acciones de piratería internacional con la brutal coacción ejercida por el Gobierno de los Estados Unidos sobre algunos de sus aliados para que supriman su tráfico marítimo con Cuba. No es mera coincidencia que dichas acciones se produzcan juntamente con esa coacción..."; la nota apuntaba que "no puede ser más flagrante la complicidad del gobierno de los Estados Unidos con esos delitos internacionales cometidos por personas que se encuentran en territorio norteamericano y regresan a territorio norteamericano para confesar públicamente sus actos vandálicos. Pretendiendo encubrirlos han "advertido" a los piratas que "pueden ser procesados" por violaciones de las leyes norteamericanas "si reinciden", lo cual es una confesión pública de impunidad para el delincuente, al que no se le sanciona, sino que se le "advierte", y esto para el caso en que "reincida", como si las sanciones al delito conllevaran como uno de sus elementos constitutivos, la reincidencia en el mismo, abstracción hecha de que con posterioridad a tales manifestaciones oficiales, se ha reincidido en esos delitos, sin que se haya actuado." La nota cubana añadía que "las acciones de la piratería internacional que se ponen en conocimiento de la Asamblea General, forman parte de la espesa urdimbre de violaciones y delitos que caracterizan e informan toda la política norteamericana respecto a Cuba."

El Primer Ministro de la URSS, en su carta-respuesta al filósofo inglés Bertrand Russell, de octubre 25, dejó perfectamente caracterizado la índole de las acciones norteamericanas y su relación en el orden del Derecho Internacional, como violadoras de sus normas al establecer "Si alentamos la piratería y el banditismo en las relaciones entre los Estados, eso no coadyuvará al fortalecimiento de las normas de Derecho Internacional y, consecuentemente, al de las normas jurídicas sobre las que se asientan las rela-

ciones normales entre los Estados, como entre los pueblos y entre los hombres."

Veinticuatro horas después del discurso de Kennedy se producen las esclarecedoras palabras de nuestro Primer Ministro que sitúa el problema en todos sus aspectos, antecedentes y consecuencias. He aquí algunos de sus párrafos: "A nosotros, en realidad, estas medidas no nos sorprenden, medidas de este tipo y otras que nosotros ya hemos tenido que sufrir. Son cosas que eran de esperarse lógicamente de un tipo de gobierno tan reaccionario y tan irrespetuoso de los derechos de los demás pueblos y las demás naciones, como es el gobierno de los Estados Unidos." "Y, en realidad, ¿por qué se ha agudizado la situación? ¿Por qué se ha hecho crítica? Sencillamente, porque los Estados Unidos han fracasado en todos sus intentos realizados hasta ahora contra nosotros. En dos palabras: han sido derrotados. Entonces, naturalmente, de derrota en derrota, ha ido agravándose la situación. Ellos tenían que optar entre dos cosas: entre resignarse, dejar en paz la Revolución Cubana, o seguir su línea de agresiones hasta las consecuencias que pueden ser para ellos muy malas." "Así que el fracaso en el propósito de destruir la Revolución Cubana es lo que les ha llevado a este último paso. ¿Cuál es el último paso? Bueno, es la aventura, sin duda una de las aventuras más temerarias y más peligrosas para la paz mundial que ha tenido lugar desde la última guerra mundial". "Hablan de la Carta de las Naciones Unidas; precisamente en el momento en que van a violar la Carta de las Naciones Unidas, invocan la Carta de las Naciones Unidas; cuando nosotros no hemos cometido la menor violación de ninguno de los Artículos de la Carta de las Naciones Unidas, ¡ni la menor! No aparece por ninguna parte, ni se puede demostrar por ninguna parte, que nosotros hayamos violado ningún Artículo. Y en el momento en que ellos van a cometer una flagrante y descarada violación, invocan la Carta de las Naciones Unidas." "Hay el hecho siguiente. La medida que toma, en consecuencia es eso, es una violación inocultable por completo de la ley internacional; ningún Estado puede hacer eso, ningún Estado puede parar a los barcos de otro Estado en alta mar; ningún Estado puede bloquear a otro Estado." "Ya podrán rebuscar los archivos y lo que sea, y como no sea en la historia de la piratería, no encontrarán antecedentes de ninguna clase a esto. Un acto de guerra en época de paz. Señores, esto

es yanqui puro. Y dicen que están en paz —o en la historia del fascismo— ahí pueden encontrar antecedentes de todos estos actos.” “Si hacen un bloqueo van a engrandecer a nuestra Patria, porque nuestra Patria sabrá resistir. No hay duda que resistiremos cualquier bloqueo cobarde. ¿Qué es lo que puede ocurrir? Bloqueo total o agresión directa. Esas son las alternativas... ellos lo llaman cuarentena, porque son tan descarados que ellos mismos han dicho que la llaman cuarentena, pero que es un bloqueo.”

Esta firme posición cubana de respeto a la ley internacional la ha ratificado Cuba en las Naciones Unidas, el día 7 de octubre actual al decir que “en ocasión de la “crisis de Octubre”, el Gobierno Revolucionario de Cuba advirtió que para nuestro pueblo no había verdadera solución de paz mientras el Gobierno de Estados Unidos persistiese en la violación grosera de los derechos más elementales del pueblo cubano.”

Y es que para los Estados Unidos siempre existen recursos para justificar sus tropelías; cuando no le es propicio el Derecho Internacional y los organismos internacionales, acuden al mecanismo de los órganos regionales creados a su conveniencia, cuando éstos tampoco le son suficientes extraen, del cofre de la Paleontología americana, su “Doctrina Monroe”; cuando a lo último ni ésta les es útil acuden a su rol de Sheriff. En cuanto a Cuba, sin embargo, se han encontrado con un pequeño inconveniente y es que Cuba no admite sheriffs, ni los respeta.

La cuarentena ratificó una vez más el respeto que merece la soberanía de los Estados a los Estados Unidos. Ya apenas unas horas después de su derrota en Playa Girón, Kennedy dijo las siguientes palabras, que quisieron ser intimidatorias para Cuba: “quede bien aclarado que la doctrina interamericana de la no-intervención no implica una política de inacción.” Y también en aquellos días sentenció Dean Rusk que Estados Unidos no estaban comprometidos a no invadir a Cuba. A lo que respondía Fidel Castro que “resulta insolente que el Secretario de Estado yanqui diga que no se han comprometido a invadir a Cuba. Como si las leyes internacionales, la Carta de las Naciones Unidas y todas las normas que rigen las relaciones entre las naciones, no lo comprometieran a no invadir a nuestro país, ya que, por supuesto, no tienen ningún derecho a invadirla.”

Los teóricos del Derecho Internacional imperialista tratan de ingenárselas para interpretar la Carta de las Naciones Unidas, y en especial, sus Artículos 2 y 51. Para varios teóricos yanquis una comprobación realística de la situación habría establecido que la amenaza soviético-cubana de los cohetes quebraba no el espíritu sino la letra misma del Artículo 2, párrafo 4 de la Carta. Claro está que los cohetes yanquis dispersos e instalados en el Mundo no quiebran ni la letra ni el espíritu del Artículo.

Ha dicho Cuba ante la Asamblea General de la ONU en octubre 7 del actual que "para el gobierno de los Estados Unidos, es evidente que no cuenta el apartado cuarto del Artículo 2 de la Carta que dice que los miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado o en cualquier otra forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas; ni el apartado tres que habla de que los miembros de la Organización arreglarán sus controversias internacionales por medios pacíficos; ni cumplen una de las principales finalidades de la Carta, que es practicar la tolerancia y convivir en paz como buenos vecinos."

La interpretación yanqui del Artículo 51 de la Carta es una desvergonzada justificación de las burdas violaciones del Derecho Internacional que promueven. En el Artículo 51 se establece que "ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inminente de legítima defensa individual o colectiva, *en caso de ataque armado* contra un miembro de las Naciones Unidas, *hasta tanto* que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales." La acción del gobierno imperialista de Washington violó groseramente este fundamental Artículo de la Carta en sus tres aspectos básicos: 1) en cuanto, como hemos visto, esgrimieron un derecho de *legítima defensa* que en manera alguna pudieron esgrimir; 2) en cuanto actuaron sin la previa existencia de un *ataque armado* que exige este Artículo; 3) en cuanto llevaron el bloqueo contra Cuba más allá del momento en que las presuntas medidas se imponían.

Los teóricos del imperialismo sostienen las más peregrinas interpretaciones del Artículo 51. Así, han dicho Christol y Davis que una interpretación excesivamente estrecha sobre el concepto de "ataque armado" no concuerda con la calidad dinámica de la ley

y con el *tempo* de nuestro complejo siglo XX; que no se puede creer, dicen, que el Artículo 51 restringe el derecho tradicional de la legítima defensa tanto como para excluir la acción tomada contra un peligro inminente pero anterior a que ocurra un ataque armado. Tal restricción es innecesaria e inconsistente con el Artículo 2 (4) que prohíbe no solamente la fuerza sino el uso de la fuerza. El Artículo debía salvaguardar el derecho de legítima defensa, no restringirlo, arguye.

Para Mac Chesney nada, en la historia del Artículo 51, requiere una construcción limitada de la legítima defensa para responder un ataque armado; Mc Dougal pretende observar que la interpretación restringida consiste en entender que se habla de "si sucede un ataque armado" entendiéndolo como si dijera "si, y solamente si ataque armado". . . La proposición "si, A, entonces B" no es equivalente a la proposición "si, y solamente si A, entonces B", y sigue argumentando de que la interpretación restringida del Artículo 51 se pone en evidencia más aún cuando se atiende el Artículo 2, párrafo 4, referido a la amenaza y uso de la fuerza y conmina a los miembros a abstenerse de la amenaza del uso de la fuerza contra la integridad territorial y la independencia política de un Estado o de otra manera inconsistente con los propósitos de las Naciones Unidas; el derecho de defensa, limitado por los requerimientos de la necesidad y la proporcionalidad no puede ser considerado inconsistente con los propósitos de las Naciones Unidas y, una concepción de coerción no permisible que incluye la amenaza de la fuerza, debe contar con la comprensión de una adecuada concepción de una coerción punible o defensiva, que sea respuesta apropiada a la amenaza de ataque armado. A esta peregrina interpretación imperialista se une Fenwick reconociendo que el Derecho a la propia defensa bajo el Artículo 51 está calificado por la provisión que debe ser un ataque armado hasta que el Consejo de Seguridad haya tomado medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad, pero, agrega cínicamente, si estamos ante una guerra atómica desde bases de cohetes en manos de quienes puede desprenderse su intención por su conducta pasada estamos ante un caso distinto; sin ataque armado, antes, se permitía un tiempo para la defensa, un ataque desde bases de cohetes cercanas ahora, no permite la propia defensa, no habría nada que defender si la víctima debe esperar la evidencia de un ataque; una amenaza a la paz toma un nuevo

significado cuando la amenaza puede convertirse en cualquier momento en un ataque armado contra el cual la defensa sería tarde.

Otra justificación de la agresión la elucubra Mc. Dougal al decir que las limitaciones más importantes impuestas al derecho de legítima defensa son las de la necesidad y proporcionalidad; la necesidad nunca lo limita al "ataque armado actual" y la inminencia de ataque de tal grado como para motivar respuestas no violentas de la posible víctima ha sido siempre suficiente justificación.

De manera que en tanto la Carta surge para dejar en manos del Organismo internacional las funciones de mantener la paz y la seguridad y de adoptar las medidas en tal sentido, los yanquis no lo entienden así. Los Estados restringen sus derechos para que la Carta los asuma y, sin embargo, los Estados Unidos pretenden permanecer al margen de todo esto.

El Artículo 51 se aplica sólo en caso de un ataque armado y el derecho de legítima defensa como afirma Kelsen, no debe ser ejercitado en caso de cualquier otra violación de los intereses legales de un miembro. Dijo en 1948 Jessup que esta restricción del Artículo 51 estrecha definitivamente la libertad de acción que los Estados tienen bajo el Derecho Internacional. Bajo la Carta los preparativos militares alarmantes de los Estados vecinos justificaría acudir al Consejo de Seguridad, pero no justificaría acudir anticipadamente a la fuerza por el Estado que se cree amenazado.

La obligación de los Estados para abstenerse de la amenaza a la paz bajo el Artículo 2 (4) y la competencia de las Naciones Unidas para actuar en caso de una amenaza a la paz por el Artículo 39, razona Wright, se entiende que no da un derecho unilateral de legítima defensa en caso de tales amenazas. Por esa razón, la legítima defensa contra las amenazas fue excluida en el Artículo 51 y los Estados fueron explícitamente obligados a someter disputas o situaciones que creen que son amenazas a la paz a las Naciones Unidas, absteniéndose del uso unilateral de la fuerza. Hay que dejar bien sentado que, con la crisis de octubre y el establecimiento de la "cuarentena" los Estados Unidos no crearon realmente una situación nueva cuanto que modificaron una situación existente antes y persistente después de la desaparición de la "cuarentena". A medida que el imperialismo se fue convenciendo de que Cuba Revolucionaria había echado por la borda toda la mercancía podrida de la sumisión a Washington, del falso panamericanismo,

de la resignación ante el "destino manifiesto", del rechazo y liquidación de los monopolios y de los *diktats* ajenos, se fue cirniendo la garra del bloqueo a nuestro país bajo todas las formas y llevado a cabo violando toda la ley internacional, todo principio internacional, toda norma ética y todo respeto, no ya a Cuba Revolucionaria que ha comenzado por perderle todo respeto al imperalismo cuanto a los propios aliados "occidentales" que han debido unirse en mayor o menor grado al bloqueo yanqui. Esto sucedía desde mucho antes de la "crisis de octubre" que fue un reconocimiento tácito del fracaso imperialista frente a Cuba, y ha sucedido después de esta crisis. Solamente que, dejando de ser "cuarentena" vuelve a adoptar otras formas de bloqueo creciente. Los Estados que justificaron, aceptaron o rechazaron tímidamente la "cuarentena" contra Cuba y los que igualmente han justificado, aceptado o rechazado tímidamente el bloqueo anterior y posterior a Cuba, han contribuido a rebajar la santidad del derecho y de la ley internacional, en sus organismos y la fe de los hombres.

El Artículo 51 de la Carta establece que la legítima defensa procede *hasta* que actúe el Consejo de Seguridad. En el desarrollo de la crisis señala Wright, si el Consejo de Seguridad hubiera actuado, no podía convalidar ni imponer la cuarentena a Cuba, luego, Estados Unidos al actuar como lo hizo, violentó el espíritu y la letra de la Carta acudiendo al clásico hecho consumado y con el propósito de frustrar, con su voto, la correcta intervención del Consejo.

A la burda interpretación de los Artículos 2 y 51 de la Carta unía los Estados Unidos la de todo el mecanismo regional y su inserción en la propia Carta. Con la misma magia de circo que extrae de su manga agresiva la "Doctrina Monroe" y otras utilerías imperialistas, el Gobierno de Washington esgrimió la Carta de la OEA de 1948, el Tratado de Río de 1947, el acta de Chapultepec de 1942 y cuanto documento regional americano ha entendido útil para justificar sus agresiones. Aunque aún estos instrumentos tan cuidadosamente elaborados para el mejor consumo yanqui fueron violados una vez más, porque con los documentos y compromisos regionales, a través de tres cuartos de siglo, los yanquis han realizado la misma magia circense.

El teórico Fenwick desarrolla magistralmente el pensamiento imperialista, al decir que a los Estados Unidos se les acusa de haber violado las provisiones de la Carta de la OEA y el Tratado de Río, y se pregunta ¿de qué manera? ¿No consultando con los demás la acción a tomar? El cargo es técnicamente acertado, pero ilegalmente injustificado bajo las circunstancias. El Artículo 7 del Tratado de Río reconoce que las provisiones para una acción colectiva podían tomarse sin perjuicio del derecho de legítima defensa de conformidad con el Artículo 51 de la Carta de la ONU (y repite el argumento del ataque armado y de las bases de cohetes cercanas en manos de quienes por sus declaraciones hostiles y por su conducta pasada indicaban una intención diabólica).

El hecho de que los Estados Unidos pidiesen una Reunión de Consulta en octubre 23, al día siguiente de la declaración de Kennedy, y que la OEA apoyara la acción de pedir medidas prueba, agrega Fenwick, que Estados Unidos no violó sus obligaciones al actuar unilateralmente en su defensa sin el riesgo de dilatar el asunto con *consultas formales*. Claro, se *consultaba* después de realizarse la acción que se iba a realizar. ¿Eso es un órgano de consulta? Lo dice bien Fenwick, se trata de consultas formales.

Pero Fenwick no podía dejar la interrogante que algún espíritu inquieto pudiera formularse sobre los sucesos de Playa Girón (que los yanquis han definitivamente bautizados como de *Bay of Pigs* para que nada les recuerde el nombre de la primera gran derrota del imperialismo en América) y Fenwick razona del siguiente tenor ¿la invasión de Cuba, por refugiados cubanos, en abril de 1961 fue una violación del Derecho Internacional? Técnicamente considerado es una violación, pero para todo principio de igualdad y justicia, no. Los invasores eran refugiados de un gobierno que estaba ejecutando a sus oponentes sin proceso constitucional, que había negado los derechos fundamentales de la libertad de palabra y echado a un lado la forma de gobierno democrático. Era una situación distinta a la prevista en la Convención de Derechos y Deberes de los Estados en caso de guerra civil (La Habana, 1928) y por el Protocolo de la misma Convención, de 1957. El Gobierno Cubano estaba recibiendo ayuda soviética para sojuzgar al pueblo cubano; el Gobierno Cubano, violando la Resolución de Caracas, de 1954 y atacando los principios de la Carta de la Organización, perdió el derecho a la protección de esa Convención de 1928, el

gobierno cubano ha sido excluido de la OEA en Punta del Este, en enero de 1962 ¿qué más se necesitaba para hacer inaplicable a Cuba las provisiones de los Tratados interamericanos? Nada. Quedaban abiertas las puertas de la agresión a Cuba. El Derecho Internacional y el respeto de la Carta de la ONU a la integridad de los Estados no cuenta. Cuando los Estados Unidos salen, cual falsos Quijotes, a la defensa de las libertades del hombre y de la democracia todo lo demás son molinos de viento contra los cuales arremete, (hay que reconocer que casi siempre con la mala suerte de Alonso Quijano). Por encima de todo principio y ley internacional está la democracia que Washington distribuye generosamente. Es lástima que Cuba no comprenda la democracia yanqui y se vea privada de sus virtudes. Pero es el caso que a ningún otro Estado le incumbe esta decisión sino a Cuba misma.

Sucedió que *primero* se produjo la cuarentena decretada por Kennedy y *después* se pretendió legitimar la medida a través de un acuerdo de la OEA. Meeker se pregunta ¿Era necesario primero la autorización del Consejo? ¿Las recomendaciones del Organo de Consulta constituyen acciones coercitivas dentro del significado del Artículo 53? ¿Debía ser *expresa* la autorización? Y se responde diciendo que la autorización no debe ser expresa; el Consejo de Seguridad se reunió antes que el Organo de Consulta del Tratado de Río adoptó su resolución de octubre 23 y antes que la cuarentena defensiva fuese llevada a cabo. El Consejo no tomó ninguna acción para derogar la cuarentena y esperó el resultado de las negociaciones del Secretario General; cuando se confronta la cuarentena de Cuba ¿no debe pensarse que el marco de acción del Consejo constituye una autorización de los que la Carta requiere en su Artículo 53? El Consejo dejó que la cuarentena continuara y alentó a las partes a buscar negociaciones, de manera que si hacía falta una autorización esa se tendría por la actitud del Consejo. Es decir, podríamos pensar interpretando el pensamiento del teórico Meeker, que si el Consejo quiso evitar la guerra ante un delito, se convertía en cómplice del delito. A los yanquis no le basta la complicidad de sus lacayos y pretenden sumar la del Consejo de Seguridad.

El principal argumento de Estados Unidos para justificar la cuarentena era el de ser permitida por los Artículos 6 y 8 del Tratado de Río de 1947, implementado por la resolución de octubre 23 de

1962 del Organismo Consultivo de la OEA. El Organismo de Consulta de la OEA aprobó en Washington: "recomendar a los Estados miembros, y de acuerdo con los Artículos 6 y 8 del Tratado Interamericano de Reciprocidad y Asistencia (el Tratado de Río) tomar todas las medidas, individual y colectivamente, incluyendo el uso de las fuerzas armadas que estimen necesarias para asegurar que el Gobierno de Cuba no pueda continuar recibiendo de las potencias militares chino-soviéticas materiales y equipos que puedan amenazar la paz y seguridad del Continente".

Alvarez Tabío señala la contradicción entre el Tratado de Río que invocó Kennedy para justificar la invasión del territorio cubano y la Carta de la ONU que, deliberadamente olvidó. Mientras la Carta habla constantemente de "ataque armado" el Tratado de Río introduce nuevos elementos tales como "cualquier hecho o situación que ponga en peligro la paz de América". Y es bueno recordar que el Artículo 103 de la Carta de la ONU estipula claramente que en caso de conflicto de normas "prevalecerán las obligaciones impuestas por la presente Carta". La cuarentena constituye una medida coercitiva la cual, bajo la Carta de la ONU, no puede ser instituida por un organismo regional como la OEA sin previo consentimiento del Consejo de Seguridad.

Se ha dicho que estas medidas están comprendidas dentro de las atribuciones de los órganos regionales; se cita el Artículo 33 de la Carta que señala que "las partes de una controversia cuya continuación sea susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales tratarán de buscarle solución, ante todo, mediante la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales u otros medios pacíficos de su elección"; más no puede considerarse la cuarentena como un medio pacífico sino como una acción coercitiva; por otra parte el Artículo 53 de la Carta dice que "ninguna acción coercitiva puede tomarse bajo los acuerdos regionales o por organismos regionales sin la previa autorización del Consejo de Seguridad".

Hay algo más. Y es que el Tratado de Río como observan Alvarez Tabío y Moré Benítez, no es más que eso, un tratado y, como tal no puede ser utilizado a título de instrumento para legalizar medidas coercitivas del tipo del bloqueo naval ni mucho menos del ataque armado.

Observan que estas medidas coercitivas pueden ser tomadas PARA MANTENER O RESTABLECER LA PAZ dentro de la comunidad regional; es decir, contra una de las partes del acuerdo regional que sea culpable de amenazar la paz o de romper las relaciones pacíficas frente a otra de las partes del acuerdo regional. Por consiguiente, en el caso de Cuba, que ha sido expulsada de la OEA, no es posible invocar el aparato regional para imponerle alguna medida coercitiva.

Por otra parte ¿cómo podía aplicarse a la URSS la resolución del órgano de consulta regional cuando los derechos de un Estado, bajo el Derecho Internacional no pueden limitarse por un Tratado del cual no es parte? ¿Cómo los tratados interamericanos pueden imponer obligaciones de Derecho Internacional a la URSS? Partiendo del hecho falso de que las medidas coercitivas del Artículo 53 pueden producirse para justificar la cuarentena contra Cuba por la resolución de la OEA ¿puede justificar su acción contra la URSS esta resolución?

Hay un elemento que Washington introduce regularmente en sus acciones delictivas internacionales, y es la invocación a la acción colectiva. Para justificar la cuarentena dijo Kennedy que una amenaza a la paz de cualquier nación es una amenaza a la paz de todas las naciones y que el mantenimiento de la paz se ha convertido en una responsabilidad colectiva. Para ellos, las instalaciones de cohetes en Cuba era una amenaza a la integridad territorial de los Estados americanos.

Pero cuando los demás rehuyen participar en sus fechorías internacionales, Washington echa a un lado la hoja de parra de la acción colectiva y actúa *motu proprio*. Lo dijo Kennedy el 20 de noviembre de 1962. "Nosotros esperamos siempre actuar en concierto con nuestros aliados, pero también por nosotros mismos si esa situación es necesaria para proteger nuestra supervivencia o integridad u otro vital interés". Manera *sui generis* de actuar con o sin los aliados, interpretación propia de la acción colectiva.

El principio de la libertad de los mares es el fruto de siglos de desarrollo de la historia del hombre. El disfrute de las aguas libres para la comunicación, el comercio y el acercamiento entre todos los pueblos ha representado innumerables guerras y un largo camino en la historia. Pero desde hace más de tres siglos los mares que fueron de los piratas, de unos y otros Estados o espacios de pugnas

por su dominio mientras no evolucionaron los estadios sociales son libres, para disfrute de todos, cobrando vigencia universal el principio.

En la Convención sobre la Alta Mar de 1958 se establece que "se entenderá por "Alta mar" la parte del mar no perteneciente al mar territorial ni a las aguas interiores de un Estado (Artículo 1): "estando la alta mar abierta a todas las naciones, ningún Estado podrá pretender legítimamente someter cualquier parte de ella a su soberanía. La libertad de la alta mar se ejercerá en las condiciones fijadas por estos Artículos y por las demás normas del derecho internacional. Comprenderá, entre otras, para los Estados con litoral o sin él: 1) la libertad de navegación; 2) la libertad de pesca; 3) la libertad de tender cables y tuberías submarinas; 4) la libertad de volar sobre la alta mar. Estas libertades, y otras reconocidas por los principios generales del Derecho Internacional, serán ejercidas por todos los Estados con la debida consideración para con los intereses de otros Estados en su ejercicio de la libertad de alta mar" (Artículo 2). Por su parte, el Artículo 22 de dicha Convención establece: 1) salvo cuando los actos de ingerencia se ejecuten en virtud de facultades concedidas por tratados, un buque de guerra que encuentre un buque mercante extranjero en alta mar no tiene derecho a efectuar en él ningún registro a menos que haya motivo fundado para creer: 1) que dicho buque se dedica a la piratería; 2) que el buque se dedica a la trata de esclavos; 3) que el buque tiene en realidad la misma nacionalidad que el buque de guerra, aunque haya izado una bandera extranjera o se haya negado a izar bandera".

Los teóricos imperialistas Christol y Davis, al justificar la cuarentena, establecen que se presentaban dos situaciones, de una parte el derecho a la libertad de los mares y de la otra el derecho de un Estado o varios Estados a restringir el uso libre de los mares sobre la base del mantenimiento de la paz internacional o de la legítima defensa. El Artículo 2 de la Convención de Alta Mar de 1958 establece, dicen, que la libertad de la alta mar es ejercida bajo las provisiones establecidas por esos Artículos y por otras reglas de Derecho Internacional. Esto significa que es un elemento esencial el uso particular o uso de la alta mar y que la Convención no sirve como una prescripción *contra una razonable restricción* del uso libre de los mares con todos los Estados cuando esta res-

tricción se basa en la paz, la seguridad o la legítima defensa y la acción es necesaria y proporcional a la misma. Esta revisión yanqui del principio de la libertad de los mares lo complementa Mc. Dougal observando que los Estados Unidos aplicaron su poderío en alta mar, con la menor interferencia posible en el territorio de otro Estado (la libertad de los mares, la libertad de las comunicaciones, el respeto a la ley internacional era lo accidental, los yanquis estaban lejos, no estaban a las tres millas en que se sitúa el Oxford para "aterrorizar" a los habaneros).

Fidel Castro, el 25 de octubre de 1962 analizó esta violación argumentando "es decir, que, es, en primer lugar, una violación flagrante de la Ley. Comete dos violaciones: una violación contra nuestra soberanía, por cuanto intenta bloquear nuestro país; y en segundo lugar comete una violación contra el derecho de todos los pueblos, porque dice "cualquier barco, de cualquier país, puede ser registrado". ¿Dónde? ¿En aguas norteamericanas? ¡No! ¿en alta mar, es decir, en aguas internacionales! Comete una violación contra el derecho de todas las demás Naciones, no sólo contra Cuba".

El imperialismo, que ya no se satisface con las propias reglas internacionales que el capitalismo dictó, busca salida "legal" para "nuevas situaciones". Ante todas las transgresiones realizadas por Estados Unidos durante la crisis del Caribe se pregunta Mac Chesney ¿en qué luce factualmente razonable hacer objeciones legales? Y se dice: la respuesta debe observarse en las reglas legales de las nuevas instituciones de la comunidad internacional y regional con los objetivos políticos previamente mencionados. En esta totalmente diferente situación legal y factual las más de las antiguas reglas son inapropiadas; algunas de ellas pueden permanecer porque son susceptibles de adaptación a nuevas situaciones. Para Mac Chesney es cuestión de ver cuáles son las *reglas* apropiadas para el imperialismo, aquellas que se adaptan a las "nuevas situaciones". Se trata de un Derecho Internacional circunstancial. La referencia a las "circunstancias" hace pensar que Estados Unidos cree firmemente que todo el Derecho Internacional, sus principios y sus reglas gira en derredor de los Estados Unidos, . . . y sus circunstancias. Parafraseando a Ortega Gasset pudiera pensarse que el Derecho Internacional "son los Estados Unidos y sus circunstancias".

Los EE. UU. han violado el Derecho internacional, han actuado unilateralmente allí donde las obligaciones de la Carta de las Naciones Unidas y los propios tratados regionales le obligan a una previa acción colectiva de paz, han instituido y mantenido contra Cuba todo tipo de medidas violatorias de su soberanía y de sus derechos y de la soberanía y los derechos de los demás Estados, han arriesgado una guerra nuclear en la cual envolvieron a sus propios aliados sin previa consulta, y durante la crisis de octubre pretendieron destruir a Cuba o al menos humillarla. No consiguieron ni lo uno ni lo otro y no lo conseguirán jamás.

Los acontecimientos de octubre y la solución última no podían tener lugar más que con las medidas recogidas en los Cinco Puntos de Fidel Castro, o sea: cese del bloqueo económico y de las medidas de presión comercial y económica de Estados Unidos contra Cuba; cese de todas las actividades subversivas, los ataques piratas y las violaciones de nuestro espacio aéreo y retirada de la base naval de Guantánamo. Porque, como dijera Fidel en su discurso de 15 de enero de 1963: ¿Qué derecho pueden tener los imperialistas a exigir que se retiren armas amigas, mientras mantienen elevadas en territorio de la Patria cubana armas enemigas?"

De Cuba se irían las instalaciones de cohetes y las ojivas y se irían los IL-28 anticuados, pero Cuba conservaría, como muy suyos, lo que nuestro Comandante en Jefe dijo que son proyectiles morales de largo alcance que no pueden desmantelarse y no serán desmantelados jamás.

EL PRESIDENTE KENNEDY EN LA ONU

Fernando Alvarez Tabío

El discurso del Presidente Kennedy ante la Asamblea General de las Naciones Unidas parecía dirigido a un grupo de marcianos que se hallaba de visita turística en la ciudad de Nueva York. Porque resulta difícil creer que Mr. Kennedy pretendiese convencer a los delegados de Asia, Africa y América Latina, allí reunidos, de que en nuestro planeta Tierra el hombre vive feliz gracias a la acción bienhechora de Estados Unidos, injustamente acusado de país imperialista por la propaganda subversiva del comunismo internacional.

Y así era en efecto. El Presidente Kennedy se dirigía a los marcianos residentes en nuestro planeta, especialmente en los propios Estados Unidos. Son los discursos de ese estilo los que sirven para envolver con un velo de mentiras fantásticas la proverbial rapacidad del capital monopolista norteamericano. El hombre común en los Estados Unidos está convencido de que su Gobierno es un ardiente defensor de la democracia en todo el mundo, que Estados Unidos necesita bases militares en el extranjero para proteger la libertad amenazada por el mundo socialista, que Cuba es la responsable de todos los males de América Latina, lo cual obliga a los "vigilantes de la libertad" a bloquear la Isla, económica y militarmente, "para que su mal ejemplo no contagie a las demás repúblicas". Y para cumplir esta sagrada misión, el Gobierno norteamericano se ve forzado a establecer las condiciones favorables para alcanzar el absoluto control de América Latina, aunque sea

a costa de las libertades individuales y los derechos soberanos de los pueblos.

Este es el lenguaje de Washington para el consumo de los ingenuos. Sin embargo, los pueblos de Asia, Africa y América Latina saben que sus países respectivos han constituido, y aún constituyen, una gran plantación donde se cultivan dólares a expensas de la miseria, la ignorancia y las enfermedades de sus pobladores.

¿Qué pensará, por ejemplo, del discurso de Mr. Kennedy, el pueblo vietnamita, sistemática y brutalmente exterminado como venganza cruel e infame por los fracasos y las derrotas que sufren los agresores norteamericanos en su infructuoso intento de aplastar la rebeldía de ese heroico pueblo?

¿Qué pensará el pueblo de Cuba al oír las palabras candorosas del Presidente Kennedy y contrastarlas con el reciente discurso del Secretario Auxiliar de Estado norteamericano, Edwin Martin, en la ciudad de Los Angeles, donde alardeó de que la economía cubana era hoy un "degolladero" gracias a la política de aislamiento económico seguida por su Gobierno contra el pueblo de Cuba?

Se explica que el Presidente Kennedy se hubiera negado, en principio, a dirigirse a la Asamblea General, según informa la revista "Time", de 27 de septiembre; porque él no podía esgrimir más que mentiras prefabricadas que ya no engañan sino a los tontos y a los babiecas. Pero el embajador Stevenson, lo convenció con este argumento: "Aunque usted no tenga nada que decir, su comparecencia ejercerá una influencia decisiva".

Y así el Presidente Kennedy tuvo que dirigirse a las Naciones Unidas para proclamar, una vez más, todo un catálogo de lugares comunes, viejas mentiras y falsas promesas sobre la política de paz, cooperación, libertad, justicia social, que sigue su Gobierno en todas partes del mundo.

El Presidente Kennedy tenía que cumplir esa misión. Con sus palabras de solidaridad, fraternidad, paz, libertad, etc., debía encubrir la política de control económico, golpes militares e intervención policial que se halla en pleno desarrollo en América Latina.

En la zona del Caribe se han establecido verdaderas academias para traidores y contrarrevolucionarios, donde instructores norteamericanos entrenan "voluntarios" con vista de nuevas agresiones contra Cuba y otros países del Continente.

Las personas que visitan nuestro país son víctimas de campañas calumniosas y acusadas como vulgares criminales. Quieren marcarlos como agentes del llamado "castro-comunismo", encargados de "subvertir el orden" en América Latina.

Una amplia red de espionaje cubre todo el Continente a fin de denunciar y liquidar rápidamente los movimientos de liberación nacional que puedan producirse al Sur del Río Grande.

Finalmente, el fracaso de la OEA, ante la actitud de Brasil, México, Chile y Bolivia, y la demanda de ayuda a los países de la OTAN, demuestran la impotencia del imperialismo norteamericano para detener el inmenso movimiento liberador que amenaza barrer con el deteriorado "sistema panamericano" al servicio de monopolios y oligarquías.

El discurso de Mr. Kennedy, como alguien ha dicho, es el "intermezzo" cómico de la fracasada diplomacia norteamericana, especialmente en lo que se refiere a la Revolución cubana.

Su odio a nuestra Revolución le hizo incurrir en graves contradicciones al referirse a ella. En lo que parecía ser un arranque de maldito cinismo, dijo lo siguiente: "El pueblo de Cuba debe ser libre de asegurarse los frutos de la Revolución, que tan falsamente han sido traicionados desde adentro y explotados desde afuera". Para asombro de todos los delegados, el Presidente Kennedy se proclamaba partidario de la Revolución y condenaba la traición de los contrarrevolucionarios y las agresiones del imperialismo.

¿Cuánta razón tenía el Comandante Fidel Castro al decir que "los imperialistas se caracterizan no sólo por su gran maldad, sino muchas veces también por su gran estupidez".

Pero demos de lado a estos ridículos errores de Sorensen, encargado de escribir los discursos de Mr. Kennedy, y sigamos, paso a paso, los más relevantes pronunciamientos hechos por el Presidente de los Estados Unidos ante la XVIII reunión de la Asamblea General de Naciones Unidas.

1. "Los pueblos deben elegir libremente su futuro, sin discriminación y sin coacción o subversión".

¿Y por qué surgen en Nuestra América los Trujillo, los Somoza, los Stroessner, los Batista, los Rivera, entre tantos otros personajes dignos de la galería histórica americana de la infamia? ¿Y por qué caen los Frondizi, los Prado, los

Arosemena y los Bosch? ¿Y por qué perdura Betancourt, "el más gorila de todos los gorilas", como fuera calificado certeramente por nuestro Primer Ministro, Dr. Fidel Castro? Cada vez que un gobernante latinoamericano trata de sacudir la coyunda imperial, la máscara de campeones de la democracia cae de la faz de los gobernantes de Washington, y queda al descubierto el mismo rostro de siempre, imperturbable en sus miras, impaciente por realizarlas, inescrupuloso en los medios elegidos para obtener sus objetivos. Diplomacia dirigida por generales y financieros disfrazados de políticos. No en balde el gabinete de Eisenhower fue denominado el gabinete de los Tres Generales: General Eisenhower, General Electric y General Motors.

Toda la jauría de gorilas amaestrados, a la voz del Pentágono y del Departamento de Estado, se lanza al unísono, vociferando imprecaciones contra el comunismo, para liquidar los gobiernos con atisbos democráticos que aún perduran en América Latina. Sus agentes diplomáticos, al estilo de gangsters fracasados como Peurifoy y Braden, en nombre del "american way of life" y de la "democracia representativa", siempre están listos a conceder indulgencias o a anatematizar, revelando el común denominador que los vincula: "su ignorancia de la historia, su envanecimiento agresivo, su desprecio por el derecho de los pueblos, su hipocresía vociferante y galopante".

Esa diplomacia, siempre igual a sí misma, que utilizó el duro garrote de los tiempos del primer Roosevelt y que lo forrara de terciopelo en la época del segundo Roosevelt, siempre ha tenido a su alcance a los Ubico, los Somoza, los Trujillo, los Cárías, los Batista de ayer, y los Betancourt, los Peralta, los Rivera y los Somoza de hoy. Todos ellos fervientes colaboradores de la política de la "Buena Vecindad", y auténticos símbolos del gorilismo representativo. Este es el futuro, "sin coacción o subversión" elegido por el imperialismo estadounidense para los pueblos de América Latina.

¡Qué distinta es la actitud de los Estados socialistas ante la Revolución Cubana! Han volcado en apoyo de nuestro pueblo la más amplia y desinteresada ayuda de orden eco-

nómico, sólo preocupados por que Cuba pueda construir el socialismo por las vías que libremente elija. La prensa norteamericana, con el propósito de "demostrar" al mundo el sometimiento de Cuba a la Unión Soviética, alega que ésta gasta un millón de dólares diarios en sostener la Revolución Cubana. En su rabia impotente, los imperialistas acusan a la Unión Soviética de intervenir en la "América libre", de esclavizar al pueblo de Cuba, de fomentar la "subversión comunista en el Continente norteamericano". No pueden entender la solidaridad fraternal que impera entre los pueblos del campo socialista y hablan del "imperialismo soviético", como si el imperialismo no fuera la manifestación típica del capitalismo en su fase monopolista y decadente.

Los voceros del imperialismo proclaman el "desarrollo" de Latino América bajo la "égida de los Estados Unidos". Todavía tienen el descaro de presentar la "Alianza para el Progreso" como la gran panacea para el futuro de América Latina, a pesar de que ya todos los pueblos de este Hemisferio la califican de "Alianza que para el progreso". Sólo el pueblo cubano ha escapado de las garras del imperialismo, ha conquistado su libertad y marcha por el nuevo camino del socialismo. Cuba es, para los pueblos de América Latina, el faro que ilumina el futuro de su verdadera libertad.

Tiene razón el Presidente Kennedy cuando dice: "Estas son las diferencias fundamentales entre nuestro país y la Unión Soviética y estas diferencias no se pueden ocultar. En tanto existan, fijan límites a todo acuerdo e impidan que reduzcamos con confianza nuestra vigilancia".

"Nuestras defensas por todo el mundo serán mantenidas para proteger la libertad..."

Bajo la consigna mentirosa de defensores de la libertad, los imperialistas norteamericanos han creado un sistema de bases militares estratégicas, y extendido sus fronteras a todo el mundo capitalista. Para toda la Humanidad es bien conocido el destino agresivo de esas bases, el fin inter-

vencionista que determina su existencia, el celo contrarrevolucionario con que han sido implantadas y son defendidas. Todas ellas representan una amenaza permanente a la libertad de los pueblos y un foco de perturbación a la paz universal.

Desde las bases militares en Inglaterra, Alemania Occidental y el Mediterráneo amenazan la seguridad de los países socialistas europeos. Desde las bases de Japón, Corea y Taiwan, miran agresivamente a la China Popular. Desde la base de Guantánamo acechan la soberanía y autodeterminación del pueblo de Cuba. Implantada bajo intimidación grave e injusta y con el pretexto de "asegurar la independencia de Cuba y la soberanía de su pueblo", sirve de guarida a traidores, espías, saboteadores y criminales comunes.

Desde sus bases en Vietnam del Sur los soldados del Tío Sam intervienen "en favor de la democracia y de la libertad". El imperialismo norteamericano y su camarilla de asesinos dirigida hasta ayer por Ngo Dinh Diem, se han dedicado sistemáticamente a exterminar al pueblo vietnamita con el fin de convertir su territorio en una base militar agresiva dirigida contra todos los pueblos de Asia.

Esta es la "Diem-ocracia" que protegen los imperialistas norteamericanos desde sus "defensas por todo el mundo".

3. "Necesitamos un arma mejor que la Bomba H, un arma mejor que los proyectiles balísticos o que los submarinos nucleares. Esa arma mejor es la cooperación pacífica".

Veamos cómo se desarrolla en la práctica esta política de "cooperación pacífica". En lo que respecta a Cuba, nos limitaremos a citar las palabras del comentarista Walter Lippman: "Hasta un punto que linda con la guerra, Cuba es vigilada, patrullada, embargada, aislada y estrangulada. Si Cuba fuera uno de los grandes poderes estaríamos en guerra con ella por lo que estamos haciendo. Dudo que haya precedentes de medidas tan fuertes contra otro país sin que medie la guerra".

Según un vocero de la CIA, la política de "paz" de los Estados Unidos ha logrado los siguientes objetivos: "Los sabotajes realizados por las fuerzas de resistencia han destruido el suministro de agua en muchas ciudades en Cuba, lo que da por resultado epidemias, gastroenteritis y fiebre tifoidea, para lo cual el Gobierno se encuentra imposibilitado de combatir mayormente debido a que ha sido enviada a Rusia la mayoría de las medicinas embarcadas a Cuba por los Estados Unidos en nuestro acuerdo de rescate de prisioneros. . . "

Todo este rosario de falsedades demuestra hasta qué punto está dispuesto a llegar el imperialismo en su política de "cooperación pacífica" con el pueblo de Cuba.

Ahora veamos la "cooperación pacífica" de Estados Unidos con los países latinoamericanos:

De 1946 a 1959, las compañías privadas norteamericanas extrajeron de la América Latina beneficios por valor de 8,666 millones de dólares. Durante el mismo período los inversionistas norteamericanos aportaron 4,926 millones de dólares, o sea, 3,740 millones menos. En Venezuela, por ejemplo, invirtieron 1,343 millones de dólares en cinco años, y exportaron beneficios por valor de 3,096 millones de dólares.

El 10 por ciento de los propietarios poseen cerca del 90 por ciento de las tierras cultivables en la América Latina. En 1961 los países de América Latina aumentaron el 29 por ciento el volumen de su exportación de la producción agrícola en comparación con los años 1952 y 1953; sin embargo, percibieron el 5% menos de divisas extranjeras. . . Ciento cuarenta, de los doscientos millones de latinoamericanos son, de hecho, siervos. Setenta millones viven en las condiciones de la economía natural. Cien millones son analfabetos y otros cien padecen enfermedades epidémicas. Ciento cuarenta millones sufren hambre.

El Presidente Kennedy pretende demostrar que las causas de los conflictos entre el mundo socialista y el mundo capitalista están en "nuestros conceptos diferentes"; en que

mientras los norteamericanos aman la "libre determinación de los pueblos", los comunistas aspiran a dominar al mundo mediante la "coacción o subversión". De ahí la necesidad de la "cruzada ideológica contra el marxismo-leninismo". En otras palabras, los ideólogos de la burguesía se esfuerzan en convencer a los pueblos de que la propaganda comunista es la que provoca las guerras en nuestra época. Pretenden distraer la atención de los pueblos acerca de la verdadera causa de las guerras, que no es otra que la naturaleza rapaz y agresiva del imperialismo. Según el señor Kennedy la guerra termonuclear puede ser evitada, no mediante el desarme general y completo y el desmantelamiento de las bases militares en el extranjero, sino "aclarando nuestros desacuerdos", es decir, aceptando la coexistencia ideológica con el imperialismo.

En América Latina, por ejemplo, la causa de la guerra fría se halla en la "subversión comunista", o sea, que la lucha de los pueblos de Nuestra América por su liberación no es provocada por la inhumana explotación a que están sometidos por el capital monopolista norteamericano y las oligarquías financieras locales, sino por las ideas que expande el marxismo-leninismo. En suma, el abandono de los principios leninistas sobre el imperialismo sería el factor determinante del cesa de la guerra fría.

No precisa un gran esfuerzo para reconocer que la "cooperación pacífica" a que aspira el Presidente Kennedy, como vocero de los monopolios norteamericanos, es a base de eliminar todos los obstáculos que se interponen en el camino del imperialismo. Que la "pacífica" explotación de Asia, Africa y América Latina y el trabajo forzado, la esclavitud y la servidumbre no sean combatidos; que su guerra de exterminio en Vietnam del Sur pueda ser desarrollada sin las interferencias del "comunismo internacional"; que la estrangulación económica de la Revolución cubana pueda ser cumplida "legalmente", sin presiones "extracontinentales". Los Estados Unidos son unos ardientes defensores de la "paz", de la paz al estilo hitleriano, la paz impuesta a cañonazos.

4. "Nosotros creemos que la verdad es más fuerte que el error y que la libertad es más perdurable que la coacción".

Esta frase, en sí misma, envuelve una afirmación de Perogrullo; pero en los labios de un vocero del imperialismo norteamericano adquiere especial significación, pues la acción mixtificadora de su propaganda no se detiene ni ante los valores inmutables de la semántica. Verdad, error, libertad y coacción constituyen vocablos que pierden su cabal dimensión cuando son pronunciados por los gobernantes estadounidenses. En sus labios expresan exactamente lo contrario de lo que revela la realidad. En los conceptos vertidos por los imperialistas las imágenes aparecen invertidas, exactamente como en una cámara oscura. Así lo determina el carácter del proceso histórico de la vida material en la sociedad burguesa. Pretenden erigir una superestructura ideológica falsa y engañosa a fin de encubrir una realidad intolerable.

El Presidente Kennedy, como todos los ideólogos de la burguesía, pretenden presentar al campo socialista como países "sin libertad" y llaman países "libres" a aquéllos en que impera la esclavitud capitalista, la explotación y la opresión, el despotismo fascista o semifascista. El Presidente Kennedy entiende por libertad la "libertad" de explotar a los trabajadores y aplastar los movimientos de liberación nacional. Esta es la "verdad" de Mr. Kennedy. El rasgo característico de la ideología burguesa es la hipocresía, la mentira y la calumnia. Los más encarnizados enemigos de la liberación de los pueblos explotados, se llaman a sí mismos "liberales"; los enemigos de la democracia, se titulan "demócratas", y los fascistas más connotados se califican de "republicanos". Toda su fraseología acerca de la libertad, la democracia, la justicia y el bien común constituyen el ropaje con que tratan de encubrir su política expoliatoria tradicional.

Como dijera nuestro representante ante las Naciones Unidas, Carlos Lechuga, en reciente intervención ante la

Asamblea General: "es quizás en América Latina donde puede observarse con más detalles la falsedad de la política norteamericana, su engaño y su falta de respeto para los principios que continuamente dice cumplir. Es allí donde tradicionalmente se ha hecho sentir la agresión norteamericana con sus intervenciones armadas, su explotación sin límites de los recursos naturales, su apoderamiento del comercio exterior y de gran parte de los servicios públicos, su coacción sobre los elementos gubernamentales que cuando no han cedido a las presiones de Washington por la fuerza o la corrupción han tenido que enfrentarse a la calumnia y a las armas, manejadas directamente por la infantería de marina o puestas en manos de traidores a sueldo".

5. "Los Estados Unidos, desde el fin de la guerra, han enviado más de cien mil millones de dólares para asistencia de naciones que buscan la viabilidad económica."

Dejemos que uno de los consejeros del Presidente Kennedy conteste a esta candorosa afirmación de su jefe. Veamos lo que dice Mr. Bowles, en su discurso pronunciado en la Universidad de Texas, el 24 de abril de 1963:

"Algunos ciudadanos criticaron que los 13 mil millones invertidos en el Plan Marshall era un 'regalo', como hay muchos que hoy describen nuestro programa de ayuda a Asia, Africa y América Latina como un 'regalo'... La ayuda económica de los Estados Unidos a Europa occidental ha cesado y ahora vendemos mercancías norteamericanas por valor de más de 6 mil millones de dólares al año a los beneficiados con la ayuda del Plan Marshall. Hasta los testarudos han tenido que admitir que es una buena recompensa a nuestra inversión..."

Y más adelante agrega: "El Gobierno de los Estados Unidos provee unilateralmente asistencia a través del Banco de Exportación e Importación, quien ayuda a las naciones sub-

desarrolladas a financiar la adquisición de bienes industriales a Estados Unidos. . . ”

Sólo le faltó a Mr. Bowles aclarar un pequeño detalle: que mientras los países subdesarrollados venden sus materias primas a los bajos precios que les imponen los monopolios norteamericanos, tienen que comprar, en cambio, los productos manufacturados, a los altos precios que los propios monopolios fijan. Así se explica que las empresas norteamericanas extraigan, en pocos años, todo el capital invertido. A pesar de que América Latina, cada año, exporta más y trabaja más, recibe menos y observa impotente cómo sus ingresos en divisas disminuyen de manera constante. Según los cálculos de la CEPAL, América Latina perdió 7.200 millones de dólares en los años 1955-60, comparados con el quinquenio 1950-54.

Los monopolios norteamericanos han invertido 10 mil millones de dólares en América Latina, pero la miseria, la ignorancia, las enfermedades siguen haciendo estragos en la gran masa de su población. La razón es obvia. Toda esa inversión se revierte hacia el Norte en fabulosas ganancias. Sólo en el año 1959 los inversionistas norteamericanos ganaron 775 millones de dólares, de los cuales se enviaron a los Estados Unidos 575 millones. En los últimos siete años, América Latina perdió, a virtud de esas remesas, 2.670 millones de dólares. Esas ganancias, pues, no sirven para remediar los sufrimientos y la penuria de la gran mayoría de los latinoamericanos que con su trabajo de esclavos las hicieron posible. Y luego nos acusan de ladrones cuando les expropiamos las empresas que, con las abusivas ganancias que producen, han sido pagadas varias veces. Esas riquezas fueron creadas con el trabajo de nuestros pueblos, aunque sólo producen beneficios a unas cuantas “corporations”.

Por otra parte, la supuesta ayuda económica ha sido acompañada con actos de agresión política que la desvirtúan por completo. Como ejemplo puede citarse la invasión de Cuba, en abril de 1961, y la violación del derecho interamericano en Punta del Este, en Enero de 1962.

"Los Estados Unidos de América se oponen a la discriminación y persecución por motivos raciales o de religión. . . Nos oponemos al "apartheid" y a toda forma de opresión humana".

¿A qué obedecen, entonces, las manifestaciones masivas de los negros norteamericanos, reprimidas con cachiporras, gases lacrimógenos, perros amaestrados, mangueras de incendios, bastones eléctricos?

Mientras en la Declaración de Filadelfia se proclama que "todos los hombres han sido creados iguales y que han sido dotados por el Creador con ciertos derechos inalienables, entre los cuales están la vida, la libertad y la persecución de la felicidad", la Constitución de los Estados Unidos coonestaba implícitamente la esclavitud al disponer que los esclavos fugitivos debían ser devueltos a sus amos. En el histórico fallo de la Corte Suprema, en el caso Dred Scott, se dictaminaba que los negros eran una "clase inferior y subordinada de seres. . . completamente ineptos para asociarse con la raza blanca. . ."

En las ciudades del Sur y en muchas del Norte, se les niega a los negros los servicios ordinarios en las tiendas, cafeterías, restaurantes, escuelas, hospitales, piscinas públicas, teatros, cines, iglesias, albergues, etc. Y frente a estos abusos, las autoridades de Washington demuestran una gran pasividad en hacer cumplir las leyes y fallos que favorecen la integración racial.

El conflicto racial crea una situación muy compleja para los políticos de Washington. Todo el vasto programa ideado por el Gobierno de Kennedy para fortalecer sus posiciones en los nuevos Estados de Asia y Africa, en los países de América Latina, queda socavado. Los sucesos del Sur constituyen un golpe demoledor para la estrategia de Kennedy. Esto le obliga a realizar intensas maniobras. De una parte, no quiere adoptar medidas drásticas para meter en cintura a los racistas, a quienes la rabia impotente y el miedo han hecho perder la cabeza; y de otra, considera necesario hacer algún gesto para calmar la opinión mundial. De ahí sus esfuerzos para localizar de algún modo el conflicto actual y quitarle filo; sin embargo, por el ca-

mino que va no hay modo de hallar una solución decorosa al problema negro, que ha adquirido una agudeza extrema y se ha convertido en uno de los más graves de Estados Unidos en este siglo.

A los acontecimientos en los Estados Unidos, se une el terror generalizado por los colonialistas contra la población indígena en Angola y otros territorios africanos, la inhumana política segregacionista aplicada por el Gobierno de la República de Suráfrica.

Estos y otros problemas son confrontados por el Gobierno de Estados Unidos con remarcada tibieza, porque no desea disgustarse con sus socios imperialistas del otro lado del Atlántico. De ahí que los países socialistas, afroasiáticos y algunas repúblicas latinoamericanas, planteen abiertamente la lucha contra el odioso azote del racismo frente a la actitud "tolerante" de las potencias imperialistas encabezadas por el Gobierno norteamericano.

Little Rock, Oxford, Birmingham, Jackson, y otras, han sido jornadas que han puesto al descubierto el mito de que las autoridades norteamericanas promueven y respetan los derechos humanos.

Y ¿en cuanto a las persecuciones religiosas? ¿Qué decir de la violación de los derechos humanos en Vietnam del Sur? El representante de Ceilán ante las Naciones Unidas remarcó en la sesión de la Asamblea General del 8 de octubre, el papel que juega Estados Unidos en las represiones contra los budistas desatada por su protegido Ngo Dinh Diem, que recibía de Estados Unidos un gran apoyo económico y militar. Por eso pidió que, en interés del pueblo vietnamita y de su seguridad, sería mejor garantizar la retirada de las tropas extranjeras de Vietnam del Sur. El delegado de Ceilán presentó decenas de hechos estremecedores e irrefutables de la cruel persecución contra los budistas en Vietnam del Sur. Sin embargo, Estados Unidos maniobra con el fin de postergar el examen ulterior de este grave problema que figura en el Orden del Día a exigencias de Afganistán, Argelia, Camboya, Ceilán, Guinea, India, Indonesia, Mongolia, Nigeria, Paquistán, Ruanda, Sierra Leona, Somalia, Islas de Trinidad y Tobago, Mali y Nepal.

7. "Deben buscarse nuevos métodos para promover la expresión libre e intercambio de personas, libros y transmisiones radiales".

Mientras el Presidente Kennedy hacía esta declaración, un grupo de estudiantes norteamericanos era perseguido por los sabuesos del FBI, por el "delito" de haber viajado a Cuba sin el permiso del Departamento de Estado. Mr. Kennedy no quiere aparecer ante el mundo como lo que realmente es, como un fascista de nuevo estilo, como un fiel cumplidor de la odiada ley McCarran, como un vulgar cazador de brujas. Dirige sus esfuerzos para convencer al pueblo norteamericano de que el viaje de los estudiantes es un "complot comunista internacional". Trata de eludir el verdadero tema que está sobre el tapete: la libertad de viajar, que es un derecho constitucional no susceptible de ser sometido al control gubernamental. Mr. Kennedy, como genuino representante de los monopolios norteamericanos, quiere aplastar brutalmente el movimiento iniciado por los estudiantes de "viajar a Cuba para conocer la verdad", y acude al leguleyismo de que esos valientes jóvenes violaron las leyes de los Estados Unidos al viajar "sin un pasaporte válido". Mr. Kennedy no quiere que el pueblo norteamericano conozca la verdad sobre Cuba y provoca la difamación y el escándalo para distraer la atención del pueblo en relación con el caso de los estudiantes. Mientras proclama en la Asamblea General de las Naciones Unidas el derecho inalienable de viajar y obtener información, persigue y procesa a un grupo de jóvenes que osó ejercer sus derechos constitucionales.

Y la "prensa libre", en lugar de defender los tan cacareados "derechos humanos", se dedica a colaborar con Mr. Kennedy en el deporte favorito del tristemente célebre Joe Mac Carthy: "la pesca de rojos".

En los Estados Unidos, vivo ejemplo del "mundo libre", se persigue implacablemente a todo periodista que se atreva a defender la Revolución cubana. Así es como Mr. Kennedy entiende los "nuevos métodos para promover la expresión libre e intercambio de ideas"; por eso, "está dis-

puesto a sugerir a las Naciones Unidas iniciativas en busca de todos estos objetivos que he mencionado. . . "

Si es tan vehemente su deseo de eliminar la opresión humana debería limitarse a seguir los consejos de los pueblos libres representados ante las Naciones Unidas. Si lo hiciera, dejaría en paz a Cuba, abandonaría a Vietnam del Sur y dismantelaría las bases militares agresivas instaladas por todos los rincones del mundo para defender las "nuevas fronteras" del imperio norteamericano.

8. "Pero la paz no descansa en cartas y pactos únicamente. Yace en los corazones y en la mente de los pueblos".

Más correcto sería afirmar que la paz que agrada a Mr. Kennedy no es la surgida de pactos y convenios, sino la impuesta por la fuerza del capital y las armas norteamericanas. Mr. Kennedy se confesó culpable de los asesinatos de mujeres y niños en Playa Girón y es cómplice del exterminio del pueblo sudvietnamita. Esta es la paz que favorece Mr. Kennedy, la paz de los cementerios.

¿Y cuál es la paz que propugna para la América Latina?: La paz de la gorilada representativa.

El procedimiento es bien sencillo. Los gorilas amestrados en las academias militares norteamericanas se apoderan del poder político y prometen celebrar elecciones dentro de un razonable tiempo. Así se han efectuado elecciones en Argentina, Perú, Nicaragua, El Salvador.

En Argentina los gorilas pusieron fuera de la ley a todos los partidos y candidatos que les desagradaban. En el Perú, al 60 por ciento del pueblo no se le permitió votar. Así fue electo Belaúnde Terry, con menos del 15 por ciento de los votantes. En El Salvador, el coronel Rivera se presentó como candidato único haciendo su campaña en helicópteros norteamericanos. En Guatemala el General Peralta se ha negado a celebrar elecciones y mantiene esclavizado al pueblo guatemalteco. En Nicaragua, los Somoza impusieron como presidente al secretario particular de Luis Somoza. En Paraguay, el dictador Stroessner, después de muchos años de salvaje tiranía, ha celebrado una farsa electoral.

Y ahora comienza un nuevo ciclo de la gorilada representativa en Santo Domingo y Honduras.

El otro instrumento de paz de Mr. Kennedy es la Alianza para el Progreso: instrumento para frenar el progreso, restringir la libertad, impedir la revolución agraria, reducir el nivel de trabajo e impedir el libre comercio con otros países, excepto con los Estados Unidos. Mediante ella se trata de crear un nuevo imperio colonial, eliminar todos los esfuerzos de industrialización competitiva, conquistar el dominio de toda la riqueza latinoamericana. Pero la Alianza para el Progreso está condenada al fracaso, porque como ha dicho Fidel Castro: "Los imperialistas están tratando de engañar a las oligarquías, y las oligarquías están tratando de engañar a los imperialistas..."; porque cada día es mayor la absorción de las riquezas nacionales, porque cada vez más se acrecientan el latifundio, la desocupación y la miseria general. Mientras más dólares invierten las empresas norteamericanas, más aguda es la situación del pueblo trabajador, no sólo por lo que cuesta mantener la gorilada representativa, sino por la aceleración de la huida de capitales.

El papel de la Alianza para el Progreso, es, precisamente, contribuir a mantener rígidamente ese estado de cosas.

Esta paz, impuesta unilateralmente, garrote en mano, no podrá sembrarse nunca en "los corazones y en la mente de los pueblos".

Los hombres que sufren la explotación del capital financiero norteamericano no pueden creer en las sonoras palabras del Presidente Kennedy, cuando, a pesar de ellas y con ellas, se pretende perpetuar la miseria, estrangular a Cuba y asesinar al pueblo de Vietnam del Sur.

Hoy los pueblos latinoamericanos piensan lo mismo que Simón Bolívar hace 150 años: "Los Estados Unidos parecen destinados por la Providencia para plagarnos de males en nombre de la libertad".

EL CONCILIO ECUMENICO VATICANO II

Eduardo Corona Zayas

En su primer Mensaje al Mundo, el 22 de junio del presente año, el Papa Paulo VI se refirió al Concilio Ecuménico Vaticano II con las siguientes palabras: "La parte más importante de nuestro pontificado estará consagrada a la continuación del segundo Concilio Ecuménico Vaticano, hacia el cual volvieron sus ojos todos los hombres de buena voluntad. Esta será la obra principal a la que nos proponemos dedicar todas las energías que el Señor Nos ha concedido, a fin de que la Iglesia Católica, que brilla en el mundo como un estandarte erguido entre todas las naciones lejanas, pueda atraer a su seno a todos los hombres mediante la majestad de su organismo, la juventud de su espíritu, la renovación de sus estructuras, la multiplicidad de sus fuerzas, *ex omni tribu et lingua et populo et natione*: de todos los pueblos, todas las lenguas, todas las naciones. Este será el primer designio de ministerio pontificio, para que sea así proclamado cada vez más alto ante el mundo que la salvación esperada y deseada se halla tan sólo en el evangelio de Jesús, ya que no existe bajo el cielo otro nombre entregado a los hombres para su salvación. Bajo esta luz se sitúa la labor para la revisión del código de derecho canónico, la continuación de los esfuerzos —en la línea de las grandes encíclicas sociales de nuestros antecesores— en pro de la consolidación de la justicia en la vida cívica, social e internacional, dentro de la verdad y la libertad y en el respeto de los deberes y derechos recíprocos".

Tras evocar la iniciativa del Concilio y los esfuerzos hacia la unidad de su antecesor el Papa Juan XXIII, el nuevo Pontífice completa lo que puede ser el contenido de esta magna asamblea, señalando la necesidad de encarar problemas fundamentales de nuestro tiempo como lo son lo de la paz mundial y los países subdesarrollados "en los que reina un nivel de vida con frecuencia incompatible con la dignidad humana". Paulo VI entiende, también, que hay regiones donde la Iglesia no puede ejercer sus derechos y espera que en el futuro "puedan recobrar el pleno ejercicio de su ministerio pastoral".

Así quedó fijada, desde el principio, la continuación del Concilio Ecuménico Vaticano II, que había sido interrumpido por el lamentable fallecimiento de Juan XXIII. En sus palabras, Paulo VI insistía en la tremenda importancia que para la Iglesia Católica tiene este evento universal y puntualizaba sus objetivos no limitados a temas esencialmente religiosos.

El 29 de septiembre ha reiniciado sus labores el Concilio. Sesionará hasta el 4 de diciembre. Reanudará sus trabajos en 1964 y si las circunstancias lo demandan, podrá prolongarse hasta 1965. Aunque la experiencia adquirida en la primera parte y las medidas adoptadas por el nuevo Santo Padre indican que los trabajos se desarrollarán más rápidamente, la hondura de los problemas a debatir y la falta de unanimidad sobre los mismos, no prometen soluciones inmediatas. Ningún acuerdo, naturalmente, es válido sin la aprobación del Papa. Y Paulo VI, desde el inicio de su reinado, ha demostrado estar dispuesto a ejercer, a plenitud, sus altísimas autoridad y facultades.

Los antecedentes. Se ha definido el Concilio Ecuménico como la Asamblea de los Prelados del mundo entero, que dictan resoluciones sobre asuntos concernientes a la fe y a la disciplina eclesiástica en todo el mundo católico. Son convocados o confirmados por el Papa. Son miembros del mismo, por razón del cargo, los arzobispos y obispos que gobiernan algunas Diócesis y por privilegio o delegación aquellas otras personas a quienes el Papa se lo concede, entre los cuales, según el Derecho Canónico, están los Cardenales, Abades y Prelados de territorios que no pertenecen a ningún obispo, etc.

Se trata de una reunión extraordinaria que ha revestido y tiene una enorme trascendencia para el catolicismo. En toda la dilatada

historia de la cristiandad, sólo se han celebrado veinte concilios ecuménicos; el primero fue el de Nicea, en el año 325, convocado por el Emperador Constantino y el XX correspondió al Vaticano I, convocado por el Papa Pío IX, que inició sus sesiones en diciembre de 1869. Lo había precedido el Concilio de Trento, celebrado tres siglos antes.

Este tipo de importante congregación internacional, ha sido convocado siempre en momentos en que la Iglesia ha considerado la existencia de problemas fundamentales que afectan a su estructura, misión e influencia. La defensa de la doctrina y la condenación de lo que ha considerado desviaciones de la misma, han sido los aspectos centrales de los Concilios Ecuménicos. Los cuatro primeros (Nicea, Constantinopla, Efeso y Calcedonia) se señalan que formularon los dogmas fundamentales de la Iglesia Católica; el de Letrán (1139) tuvo como objetivos conjurar un cisma y condenar a los llamados herejes albigenses; el II de Lyon (1274) fue convocado por el Papa Gregorio X con la finalidad de reformar la Iglesia y de asimilar a los ortodoxos griegos; el de Constanza, convocado en 1413 por el emperador Segismundo, para condenar a los llamados herejes husitas y wiclefitas y terminar con el llamado Gran Cisma de Occidente. El XIX Concilio Ecuménico, conocido como el Gran Concilio de Trento (1560) fue la respuesta de la Iglesia Católica a la Reforma protestante.

El Concilio Ecuménico Vaticano I (1869) fue convocado por el Papa Pío IX, en una época convulsionada por las demandas de unidad e independencia nacionales y de justicia social. En el mundo se habían operado grandes transformaciones económicas y políticas. El racionalismo —bandera apasionada de la Revolución Francesa y orientación fundamental del siglo XIX— hacía peligrar la fe dogmática, mientras, consecuentemente, se desarrollaban doctrinas que discutían la hasta entonces suprema autoridad papal en cuestiones terrenales. Sus objetivos eran, precisamente, el combatir estas orientaciones y fortalecer a la Iglesia como en otras ocasiones se había hecho, para lo cual se llamó —esta vez inútilmente...— a la unidad de todos los sectores cristianos. El Concilio Vaticano I proclamó la Constitución dogmática sobre la Iglesia de Cristo, en la que se definieron, entre otros aspectos, la plena y suprema jurisdicción del Romano Pontífice sobre toda la Iglesia, no sólo en lo que se refiere a la fe y a las costumbres, sino también, en lo que

toca a la disciplina y régimen de la Iglesia. Además, el dogma de la infalibilidad del Papa.

El XX Concilio Ecuménico, I celebrado en el Vaticano, tuvo una duración de pocos meses; fue interrumpido por las tropas piemontesas que terminaron con los Estados Pontificios y el poder temporal del Papa.

En nuestro siglo, hubo iniciativas y esfuerzos para celebrar un Concilio Ecuménico. Acontecimientos singulares han sacudido las viejas estructuras estatales, la economía, las costumbres. La Primera Guerra Mundial puso al descubierto la entraña misma del capitalismo y el imperialismo y los valores en los que pretendía refugiarse. Surgió la Gran Revolución de Octubre en la Rusia zarista y con ella la categoría oficial del marxismo-leninismo. Los fascistas y los nazis promovieron la Segunda Guerra Mundial para combatir "el comunismo ateo", aupados por los grandes monopolios capitalistas. El nacimiento, consolidación y extensión del mundo socialista y la lucha de liberación de los pueblos contra todas las formas de coloniaje, son un rudo golpe a regímenes que tuvieron en el pasado y pretenden conservar ahora, como principal aliado, a las Iglesias y en especial a la Iglesia Católica.

En la actualidad, de la población total del mundo, el 36 por ciento son cristianos; el 17 por ciento son católicos. El resto o no profesan religión alguna o pertenecen a otros credos. Dentro de los formalmente católicos, hay una enorme cantidad de "indiferentes". Las nuevas generaciones, aún las formadas en medios que propician el interés religioso, no se muestran entusiasmadas con las creencias y mucho menos por el sacerdocio. Hay vastas regiones del mundo, que están empezando a representar un papel importante en la problemática internacional, ajenas totalmente al cristianismo o a cualquier forma de principios religiosos o interesadas en otras doctrinas que se les ofrecen más directamente vinculadas a sus hábitos. Continentes enteros, como la América Latina, de tradición cristiana, medularmente católica, están despobladas de religiosos. La poderosa influencia que el cristianismo ejerció sobre muchos países de Europa, se ha ido debilitando; en algunos, las Iglesias han predicado una política de aislamiento frente a los regímenes imperantes en esas naciones; en otros, o no ha habido serios esfuerzos de revitalización o los mismos han fracasado; en todos, el propio proceso económico social y la llamada "guerra

fria" han desempeñado un rol de importancia. El "indiferentismo" y el descreimiento no han podido ser conjurados ni por las grandes campañas emprendidas por las Iglesias, especialmente por la Católica Romana, ni por la ascensión al poder de gobernantes de proclamada militancia cristiana. La aparición de las armas nucleares y la actitud de lo que la propia Iglesia ha calificado como "imperialismo internacional del dinero", han creado una peligrosa tensión mundial. Esta es, más o menos, la situación que rodea (o motiva) la celebración del Concilio Ecuménico Vaticano II.

Importancia y objetivos del Concilio. La cantidad y calidad de los asistentes, así como la resonancia mundial que ha logrado, permiten indicar que el Concilio Ecuménico Vaticano II ha respondido a los ingentes esfuerzos realizados al efecto por el Papa Juan XXIII, a cuya personal iniciativa se debe.

En la alocución a los Cardenales en la Basílica Ostiense de Roma, el 25 de enero de 1959, Su Santidad el Papa anunció la celebración del Concilio. Para prepararlo, se instituyó una Comisión antepreparatoria y más tarde once Comisiones preparatorias y tres Secretariados. Entre estos últimos se destaca la Secretaría para la Unión de los Cristianos, encomendada al jesuita alemán, Cardenal Agustín Bea.

Los objetivos del Concilio, partiendo de la convocatoria, del Mensaje de la Primera Congregación, en la fecha de su apertura y de otros pronunciamientos autorizados, son oficialmente los siguientes:

1. Renovación interna de la Iglesia.
2. Acercamiento con los cristianos separados.
3. Ejecución de la doctrina delineada en la Encíclica "Mater et Magistra".

A partir del anuncio del Concilio, el Vaticano comenzó a desplegar una intensísima actividad para asegurar la mayor y más alta participación en el mismo, tanto de los católicos como de los cristianos disidentes a quienes se llama "hermanos separados", en un obvio intento de suavizar tradicionales asperezas. No se han escatimado esfuerzos por hacer de este Concilio un evento universal. El Papa Juan XXIII recibió a los más importantes representantes de la Iglesia de Escocia, de la Anglicana, de la Episcopal de los Estados Unidos. El Cardenal Bea asistió, en calidad de ob-

servador, a la reunión anual de la Comisión Central del Consejo Mundial de Iglesias, en Londres, entrevistándose también en esta ocasión con el arzobispo de Canterbury. Una importante medida fue tomada para mejorar las relaciones de la Iglesia Católica con los judíos. El Vaticano fue visitado por altos dignatarios de la Iglesia del Japón.

Objeto de especial atención ha sido la presencia en el Concilio de las Iglesias Ortodoxas. Se ha señalado que los cristianos ortodoxos suman en el mundo 185 millones y no es la primera vez que el Vaticano intenta la asimilación de los mismos. La invitación reiterada, los esfuerzos realizados que incluyen la visita de una delegación papal a la Unión Soviética y las seguridades ofrecidas de que en el Concilio no se atacaría a ningún Estado ni sistema político en particular, determinó la asistencia de una representación de la Iglesia Ortodoxa Rusa. Por el contrario, los ortodoxos griegos se han negado a participar; recientemente, el Arzobispo Chrisóstomos, Primado de la Iglesia de Grecia, rechazó una nueva invitación papal, calificando a la Iglesia Católica como "centralista y absolutista" y declarando "que el mundo ortodoxo nunca estará dispuesto a aceptar la infalibilidad del Papa".

A la primera parte del Concilio, iniciada el 11 de octubre del pasado año, asistieron más de dos mil quinientos religiosos católicos, lo que equivale a la mayor concurrencia que se ha producido en la historia de estas grandes asambleas. Estuvieron representados todos los continentes. Europa y América Latina enviaron los mayores porcentajes. Hubo importantes delegaciones de todos los países socialistas europeos, que incluían Cardenales. Cuba estuvo representada por Monseñor José Maximino Eusebio Domínguez, Obispo de Matanzas, que formó parte de la Comisión de Disciplina del Clero y de las personas cristianas; Monseñor Carlos Rius Anglés, Obispo de Camagüey; y Monseñor Manuel Rodríguez Rozas, de Pinar del Río.

De las Iglesias cristianas, no católicas, que asistieron en calidad de invitados, sin voz ni voto, a más de la Ortodoxa Rusa, están: la Comunidad Protestante Anglicana; la Federación Protestante Luterana Mundial; la Alianza Mundial de Presbiterianos; la Iglesia Evangélica Protestante de Alemania; la Convención Mundial de las Iglesias de Cristo, también protestante; Comisión Municipal de los Amigos (Cuáqueros); Congreso Mundial de Congregaciones

Protestantes; Congreso Mundial de Metodistas; Congreso Mundial de las Iglesias Protestantes de Ginebra; Iglesia de los Viejos Católicos (Union Utrecht); la Iglesia Jacobita Siria; la Iglesia Monofisita Ortodoxa Etiope (la Iglesia del Estado del Imperio de Etiopía); y otras.

La prensa mundial, en general, ha dado mucha importancia al Concilio Ecuménico. Sus informaciones han estado dirigidas, no sólo a reseñar los preparativos y desarrollo del evento, sino, además, a tratar de interpretar sus objetivos y sus perspectivas.

El tono sensacionalista con que alguna prensa de los países capitalistas enfocó el Concilio, destacando sus perfiles políticos, mereció la crítica de "L'Osservatore romano", que haciéndose eco de una solicitud de la Oficina respectiva del Concilio, señaló que "el lenguaje de la discusión es de los Congresos y Parlamentos y el Concilio no puede ser comparado a ellos".

Un editorial de "Komsomolskaya Pravda", órgano de la juventud soviética, firmado por I. Lavresti, comentaba que el Concilio intentaba hallar una fórmula de salida a la crisis espiritual y política que atraviesa la religión y agregaba: "El presente Papa es un anti-comunista tan celoso como su predecesor, Pío XII, pero despliega una mayor flexibilidad política. Juan XXIII se abstiene de una defensa pública de la política de guerra fría; habla de paz, de la cesación de las pruebas atómicas, de la necesidad del desarme y aún felicitó a los cosmonautas soviéticos por su hazaña".

La revista "Visión" adelanta un comentario intencionado sobre los posibles resultados del Concilio, diciendo que "definirá y pondrá al día el punto de vista de la Iglesia frente a las modernas escuelas y corrientes de filosofía y renovará la condenación del materialismo, sea marxista o no, el modernismo y el existencialismo".

Sin embargo, el vocero de los sindicatos verticales de España, "Pueblo", sostenía: "Ni el positivismo puramente filosófico-teológico, el materialismo latente y criptógamo, ni el existencialismo serán anatematizados en el Concilio" reforzando su conclusión con la siguiente declaración del Cardenal Tardini: "El Concilio no se dirige contra nada ni contra nadie; desea atraer, más que condenar, a los que están fuera de la Iglesia".

Antes de continuar citando otros comentarios de prensa que demuestran el interés despertado por el Concilio en el mundo entero, regresemos a los fines principales que oficialmente se le han

asignado por sus auspiciadores. Se insiste en los siguientes: que la Iglesia pueda extender su influencia y "que los pueblos puedan lograr la verdadera paz con respeto para sus mutuos derechos y deberes"; adaptar el Código de Derecho Canónico a las circunstancias y necesidades del mundo actual; preparar el camino para el retorno de los "hermanos separados". El primer mensaje adoptado por la primera Congregación del Concilio, señalaba: "En el curso de nuestras reuniones, intentamos buscar las formas más eficaces para renovarnos a nosotros mismos y de convertirnos constantemente en los más fieles testigos del Evangelio de Cristo". Y agregaba: "Reconciliar todas las cosas en Cristo y a través de él, restableciendo la paz mediante la sangre de la cruz (el sacrificio) para poder ser llamados verdaderamente sus hijos". Más adelante se dice "De la tarea del Concilio esperamos, por tanto, una renovación espiritual que también podrá rendir un feliz impulso en favor del bienestar humano; esto es, los descubrimientos de la ciencia, el progreso de las artes y la tecnología y una difusión mayor de la cultura".

El Papa Juan XXIII, en su oración por el Concilio, de 23 de septiembre de 1959, tras pedir que adquiriera una mayor pujanza la religión católica y su actividad misional, decía: "Te pedimos, además, por las ovejas que ya no son del único redil de Jesucristo, para que también ellas, que se glorían del nombre cristiano, puedan finalmente encontrar la unidad bajo un solo Pastor".

El propio Papa Juan XXIII, en la alocución "Urbi et Orbi" precisaba las aspiraciones de la Iglesia, con estas palabras: "Vivimos de cara a un mundo político nuevo y uno de los derechos fundamentales a que la Iglesia no puede renunciar es el derecho a la libertad religiosa que no es solamente la libertad de culto".

Lo expresado por el Sumo Pontífice, unido a que la ejecución de las encíclicas sociales era tema preferente de la labor del Concilio, iban configurando algunos de sus objetivos esenciales.

La actitud del Papa, que no se caracterizaba por la agresividad contra los regímenes socialistas, su sincera vocación por la paz y la concordia, sus esfuerzos por presentar rejuvenecido el rostro de la Iglesia y por atraer a los que por siglos habían estado ausentes de la misma, todo ello, provocaba, sin duda, inquietud en los sectores más conservadores y en los círculos de mayor intolerancia.

La conocida revista "Time" se daba prisa por calmar a los impacientes: "Aunque algunos se han sentido decepcionados, particularmente los que esperaban que el Vaticano adoptara una política más firme contra el comunismo, el Papa Juan XXIII sigue firme contra el comunismo; simplemente ha adoptado nuevas tácticas adecuadas a su modo de hacer las cosas". Y agregaba: "Bajo la dirección de Juan XXIII, la Iglesia busca formas más positivas de competir con el comunismo, no sólo atrayendo de nuevo al obrero a su seno, sino también ofreciendo esperanzas a los pueblos que emergen actualmente del colonialismo".

"Tiempos nuevos", en noviembre del pasado año, dedicaba un largo artículo al Concilio Ecuménico Vaticano II y sostenía que la principal tarea de la Iglesia consistía en recuperar su influencia sobre las masas. Para ello era preciso cambiar, adaptarse a los tiempos, hablar de temas que, como el de la paz, interesaban a millones de hombres. "Le Monde" decía, el día de la apertura del Concilio, "en medio de la gloria romana, los prelados reunidos hoy no pueden cerrar los ojos a la marea ascendente del descreimiento. . . Otras iglesias cristianas han de consignar lo mismo".

Que la Iglesia tiene que reformar su estructura, modificar la liturgia para hacerla más directa y accesible al hombre sencillo, tomar medidas para vigorizarse y extender su influencia, son aspectos que parecen no ser objeto de discusión. Ellos lucen como fines o propósitos fundamentales del Concilio. El debate gira, preciamente, sobre los caminos a seguir y la compatibilidad de la renovación con estructuras que algunos consideran inmutables y con postulados que han sido proclamados como esenciales.

El Concilio como vemos, ha despertado interés en casi todo el mundo y la prensa le ha dedicado atención especial. Muchos jefes de Estado, como el Presidente de los Estados Unidos, enviaron mensajes de adhesión. El Congreso del Ecuador tomó un acuerdo saludándolo. En los países de predominio católico, particularmente en los europeos, su difusión ha sido amplia. En los de influencia luterana ha sido mucho menor; en algunos sin apenas resonancia. Con referencia al Concilio se han escrito, en los últimos tres años, múltiples libros y folletos. La figura de Juan XXIII, tanto por su interés en la paz como por su iniciativa, mereció la simpatía de una buena parte de la humanidad. Su muerte fue

lamentada por millones de hombres y mujeres de todas las latitudes y de todas las ideologías.

En Cuba, la prensa y la radio han venido informando, constantemente, de las tareas preparatorias y el desarrollo del Concilio. La sección "Mundo católico", del importante periódico "El Mundo", ha venido recogiendo extensos comentarios sobre el gran evento religioso y ofreciendo detalles de su desenvolvimiento, ajustado a las orientaciones del Vaticano. Con periodicidad ha venido publicándose también un folleto católico denominado "Entérate" destinado a explicar, de acuerdo con los pronunciamientos oficiales del Concilio, el funcionamiento y objetivos de esta reunión internacional.

Los temas del Concilio y su desarrollo

Los Concilios Ecuménicos, por lo general, constan de dos partes: la dogmática y la disciplinaria. La primera se refiere, básicamente, a la doctrina católica; la segunda, trata de establecer las reglamentaciones para el mejor funcionamiento de la Iglesia.

En la primera parte del Concilio —del 11 de octubre al 8 de diciembre de 1962— se debatieron cinco esquemas: la constitución sobre la sagrada liturgia, la constitución dogmática sobre las fuentes de la revelación, el esquema referente a los medios de comunicación social, el decreto sobre la unidad de la Iglesia "Ut omnes unum sint" y la constitución dogmática sobre la Iglesia. Se tuvieron 36 congregaciones generales. Se efectuaron 33 votaciones; la primera para elegir a los 160 miembros de las comisiones conciliares; cuatro para la aprobación de mociones generales relativas al esquema de liturgia, fuentes de la revelación, medios de comunicación social y unidad de la Iglesia. Manifestaron su criterio, de palabra o por escrito, 1,110 padres conciliares, entre cardenales, arzobispos, obispos, abades o superiores generales. El esquema "De Ecclesia" (constitución dogmática sobre la Iglesia) fue estudiado en cinco congregaciones generales.

Lo anteriormente expuesto indica la intensidad de los trabajos del Concilio y las dificultades para arribar a conclusiones de aceptación general.

Se ha insistido en que en el Concilio se enfrentaron dos corrientes: la de los "liberales o progresistas", dentro de la que se colocaba al propio Papa Juan XXIII, al Cardenal Lienart, de Fran-

cia, a los Cardenales Frings, arzobispo de Colonia y Koenig, de Viena, los Cardenales Bea, Lercaro, Urbano Urbani, Suenes y otros altos dignatarios europeos; y la de los "conservadores o tradicionalistas" encabezados por el Cardenal Alfredo Ottaviani, Secretario de la Suprema Sagrada Congregación del Santo Oficio, Presidente de la Comisión Teológica del Concilio, y de cuya orientación participan varios miembros de la Curia Romana.

Debe destacarse que el Concilio es, ante todo, un evento religioso, lo que no quiere decir que esté exento de causas y consecuencias políticas, mucho más desde que la Iglesia ha ratificado su misión de intervenir en el conflicto social de nuestra época. Pero su acento religioso, que es conveniente no olvidar, hace que las corrientes "liberal" o "tradicionalista" dentro de la Iglesia no correspondan exactamente a la derecha o a la izquierda en su terreno puramente político. Se trata, en la mayoría de los casos, de diferencias sobre los métodos que no alteran, en lo sustancial, los conceptos que en el terreno económica y social ha venido proclamando la Iglesia Católica como su doctrina medular. Así no puede sorprender que jerarquías profundamente conservadoras en lo tocante a la cuestión social —como la norteamericana, parte de la española y las de América Latina— puedan coincidir con los "progresistas" en proyectos que tienden a modernizar la Iglesia precisamente para hacerla más eficaz en la divulgación de su doctrina y logro de sus objetivos. Pero no negamos que en oportunidades, la diferencia de estilo entre una y otra orientación, significa una actitud más amplia o más restringida a la hora de enfocar las relaciones de la Iglesia Católica, con las otras Iglesias y el mundo en general. Parece evidente que el Papa Juan XXIII ha contemplado el problema internacional con una perspectiva distinta y más comprensiva que su antecesor. El tono de sus pronunciamientos y alguna de sus actitudes, lo señalan como "progresista" o al menos con un sentido más hondo de la realidad. El "estilo ecuménico", propugnado por Juan XXIII, subraya la angustia por la paz, trata de hacer retornar a los disidentes, reconoce objetivamente la existencia de los regímenes socialistas y entiende que la convivencia con los mismos es necesaria para el mantenimiento de la Iglesia en dichos países. Su encíclica "Paz en la Tierra" es una valiosa contribución a la distensión mundial y un serio intento de encarar problemas fundamentales de nuestros días.

- a) *El tema de la sagrada liturgia.* Se trata de las formas que adoptan las plegarias, los actos y ceremonias públicas de la Iglesia Católica, especialmente la misa.

Fue una de las cuestiones menos polémicas. El propósito de la reforma litúrgica es acercar al pueblo al altar. Uno de los medios para lograr esto, sería el utilizar lenguas vernáculos para decir parte de la misa. Otra propuesta es la de colocar determinadas partes de la misma en un orden más lógico. También se expresaron deseos de encontrar los medios de poner mayor significación personal en los ritos relacionados con los sacramentos: Bautismo, Confirmación, Penitencia, Extrema Unción, Matrimonio y ordenamiento al sacerdocio.

La Congregación general aprobó el primer capítulo del esquema litúrgico.

- b) *La constitución dogmática sobre las fuentes de la revelación.* El amplio margen de acuerdos sobre la liturgia contrastó con las discrepancias que persistieron en cuanto al segundo tema del Concilio, es decir, la delicada cuestión teológica sobre las Fuentes de la Revelación, presentado por el Cardenal Ottaviani. Algunos oradores criticaron el proyecto calificándolo de demasiado "rígido" y dijeron que sería de muy difícil aceptación por las Iglesias cristianas no católicas con las cuales busca el Papa una reconciliación.

Los observadores e invitados protestantes y de las iglesias orientales, escucharon con atención los debates.

Los no católicos reconocen las Sagradas Escrituras como fuentes de la revelación, pero están en desacuerdo en varios puntos sobre la tradición católica. Las observaciones expuestas por los críticos del Cardenal Ottaviani indican que su proyecto pone demasiado énfasis en la tradición y dice muy poco en cuanto al estudio científico de la Biblia.

Según un comunicado, "las diferencias de opinión se notaron especialmente en cuanto a que si era oportuno que el Concilio definiera la doctrina relacionada con las fuentes de la revelación puesto que los estudios teológicos acerca de este asunto aún no están lo suficientemente desarrollados. Y agregaba "todavía constituye una cuestión de controversia

si las sagradas escrituras y la tradición son dos fuentes de revelación o si simplemente son dos manifestaciones distintas de la misma fuente".

- c) *Los medios de comunicación social.* En el análisis de los medios de divulgación —otro de los temas— se ha evidenciado que la Iglesia reconoce y recomienda la importancia de una gran campaña de penetración en las masas. No sólo se acuerda la utilización al máximo de la radio, la prensa y la televisión, sino, además, se reivindica lo que la Iglesia considera su derecho a orientarlas y a señalar límites a los poderes públicos. La divulgación de los Evangelios y la tutela de la moral pública, siguen siendo objetivos centrales de la Iglesia. Y para ello se propone y se caloriza, desde obtener una poderosa planta de televisión, hasta crear una agencia católica de noticias. El boletín del Concilio señalaba: "todos los padres expresaron una opinión favorable del esquema que consideraron bueno, útil, oportuno y rico en temas pastorales".
- d) *La unidad de la Iglesia.* Es uno de los temas más importantes y difíciles del Concilio Ecuménico Vaticano II. La reconciliación con los hermanos separados es una aspiración de toda la Iglesia que ha tenido en el Papa Juan XXIII su más fervoroso guía. Las discrepancias surgen cuando se exponen los caminos para lograr la ansiada unidad y las mismas se han manifestado tanto en el tema de la sagrada liturgia como en el de las fuentes de la revelación. El esquema de éste último se dispuso fuera revisado, en el sentido de abreviarlo y remozarlo, con la participación del Secretario para la Unión de los Cristianos el que se une a la Comisión Teológica en el trabajo de coordinación. Presentó la tesis sobre la unidad "que todos sean uno" la Comisión de la Iglesia Oriental, explicando que el documento sólo trataba de describir las condiciones creadas por el Cisma de Oriente y sugerir medios oportunos para que los católicos procuren la reunión con los ortodoxos. Se considera que la reunificación con estos últimos tiene mayores posibilidades que con otros antiguos disidentes toda vez que se señala que lo que originó la separación fueron motivos

políticos y no doctrinales. El 30 de noviembre se aprobó el esquema sobre la unidad.

- e) *El tema de la constitución dogmática sobre la Iglesia.* El Schema Constitutionis Dogmaticae de Ecclesia, elaborado por la Comisión Teológica preparatoria, fue presentado en la XXXI congregación general, el 1º de diciembre del pasado año. Fue, por tanto, en los últimos ocho días de la primera etapa del Concilio y la dedicación al mismo así como los debates suscitados demuestran que se trata tal vez del tema fundamental de esta histórica reunión.

El texto original no complació a la mayoría de los padres conciliares. Sobre el mismo hablaron, destacando diversos aspectos, entre otros, el entonces Cardenal Juan Bautista Montini, hoy Papa Paulo VI, que deseaba que la Constitución tuviese un carácter menos jurídico y más vital, que tuviese en cuenta que se habla a los hombres del siglo XX y que era preciso reelaborarla toda vez que se trata del argumento primario y fundamental del Concilio; el Cardenal Suenes, arzobispo de Malines-Bruxelles; el primado de Holanda, Cardenal Alfrink, que señaló que el mundo esperaba del Concilio una palabras claras sobre el derecho a la libertad religiosa; el Cardenal austriaco Franziskus Koenig, que pedía que el esquema fuese más breve y que al hablarse de las relaciones de la Iglesia con el Estado convenía tener presente el bien común de la cristiandad; el arzobispo de Concepción (Chile) Monseñor Alfredo Silva Santiago, habló sobre las tareas del buen pastor que el obispo ha de realizar: gobernar, enseñar y buscar a las ovejas; el Cardenal Ritter, de San Luis, Estados Unidos de América, quien refiriéndose a las relaciones entre la Iglesia y el Estado, propuso que se prescindiera de los principios que no tienen ya aplicación desde hace siglos y se proclamase para todos la libertad de conciencia.

El primer padre conciliar que habló sobre el esquema fue el Cardenal Achille Lienart, obispo de Lila, quien demandó que se reelaborase toda la constitución con una perspectiva más teológica que jurídica.

El Concilio, en su primera parte, sólo inició el estudio del tema "De Ecclesia". La Comisión designada al efecto, que con el resto de las comisiones conciliares, continuaron trabajando después de

terminada la primera fase y cuyas labores fueron interrumpidas por la muerte del Papa Juan XXIII, avanzó en la redacción del nuevo esquema cuyo examen se reservó para la segunda parte del Concilio, proyectado inicialmente para el 8 de septiembre del corriente año.

El nuevo proyecto de la Constitución dogmática sobre la Iglesia, cuya redacción fue confiada a Monseñor Philips, catedrático de la Universidad Católica de Lovaina, recoge las observaciones hechas por los padres conciliares y aportaciones de otros esquemas presentados a la Comisión así como opiniones de eminentes teólogos.

El primer capítulo de la Constitución tratará sobre el Misterio de la Iglesia y de las relaciones de la misma con Cristo, procurándose presentar en una forma accesible al hombre de hoy temas de importancia al respecto.

El segundo capítulo estará dedicado a la jerarquía eclesiástica: hablará del Colegio apostólico, del Romano Pontífice como Sucesor de San Pedro y de los obispos como sucesores de los apóstoles; también en los presbíteros, como cooperadores del orden episcopal y de los diáconos, etc.

El tercer capítulo abordará, con profundidad, por primera vez en un Concilio, la cuestión del laicado católico y su posición en la Iglesia.

Se ha señalado que otros temas de gran importancia, ligados a la Iglesia, serán contenidos en un nuevo esquema llamado "Ecclesia Christi lumen gentium" en los que se fijará la posición de la misma sobre: el trabajo, la economía, la ciencia y la cultura, la llamada "explosión demográfica", la sociedad civil, la libertad de conciencia, los pueblos en vías de desarrollo, la fraternidad humana, la paz universal.

Las sesiones de la primera parte del Concilio terminaron, como hemos dicho, el 8 de diciembre de 1962. Se señaló su continuación para septiembre de este año. Durante los meses que mediasen entre una y otra fecha, continuarían trabajando las diez comisiones conciliares, y, además, presidido por el Cardenal Cicognani, Secretario de Estado del Vaticano, seguiría funcionando el Secretariado Especial para Asuntos Extraordinarios, encargado de recoger propuestas importantes de los padres para presentarlas al Papa.

Segunda parte del Concilio.
Actuación del Papa Paulo VI

Ya hemos señalado, al inicio de nuestro trabajo, que en su primer mensaje al mundo, el Papa Paulo VI se refirió a la continuación del Concilio Ecuménico Vaticano II.

Su actuación posterior confirma su interés, preocupación y entusiasmo por proseguir y, si es posible, engrandecer las tareas y resonancia de tan significativa reunión.

Mucho antes de su exaltación al solio pontificio, el Cardenal Juan Bautista Montini había mostrado inquietud por la situación de la Iglesia y desarrollado una intensa labor por nuevos perfiles para la misma. El 15 de diciembre de 1958, Juan XXIII celebra su primer Consistorio para crear Cardenales; la lista la encabeza el Arzobispo de Milán, Juan Bautista Montini. En la fase preparatorio del Concilio, el Papa utiliza sus servicios: es nombrado miembro de la Comisión Central Preparatoria y más tarde forma parte del Concilio. Por invitación especial del Papa, el Cardenal Montini residió en el Vaticano como consejero de Juan XXIII. Su actuación en la Curia Romana, por muchos años, y después como Arzobispo de Milán así como sus intervenciones en el Concilio y su personal vinculación a Juan XXIII, lo han calificado como "liberal o progresista".

Decidida la continuación del Concilio, el Papa Paulo VI se apresta a impulsarlo y a definir sus contornos. Introduce innovaciones en su composición, invitando a participar, con plenos derechos, a cien prefectos apostólicos, representantes de la Iglesia en territorios misioneros. En comunicación dirigida al Cardenal Tisserant, Decano del Colegio de Cardenales, el Papa señala cambios para un mejor y más rápido desarrollo de las labores del Concilio: queda abolido el Secretariado para Asuntos extraordinarios y es sustituido por una Comisión Coordinadora encargada de mantener orden entre las distintas comisiones conciliares y armonía entre los 17 tópicos a que han quedado reducidos los 70 temas originalmente propuestos; designa a los Cardenales Giacomo Lercaro, de Italia; Julius Döpfner, de Alemania; Leo Josef Suenens, de Bélgica, y Pedro Agagianian, de Armenia, como Cardenales Moderadores o Delegados, quienes, a nombre del Papa, dirigirán la labor general del Concilio y se alternarán en hacerse cargo de las

sesiones diarias "para mantener siempre intacta la libertad de los padres conciliares"; deja los sábados y domingos y no sólo estos últimos, libres. En esta propia comunicación, Paulo VI confirma que serán invitados, en calidad de observadores, miembros del laicado, representantes de instituciones católicas internacionales así como católicos expertos en derechos eclesiástico, a los que se les permitirá asistir a las sesiones secretas.

La "liberalización" y sobre todo los esfuerzos por la unidad con los "hermanos separados", parecen dar la tónica del Concilio bajo Paulo VI. Por primera vez a los grupos disidentes en el cristianismo se les llama Iglesia. El Papa designó, para dirigir la Iglesia católica en Gran Bretaña, como Metropolitano y Obispo de Westminster, a Monseñor John Carmel Heenan, destacado luchador por la unidad de los cristianos. Se ha creado una Comisión especial de Prensa encargada de suministrar una información "más fidedigna y amplia".

Objeto de especial consideración, a los efectos del Concilio, es la unión con las Iglesias ortodoxas. En la primavera, el Vaticano envió al padre Pierre Dupre, subsecretario de la Secretaría para la Unidad de los Cristianos, a Grecia y Turquía para entrevistarse con el Patriarca Athenagoras, de Constantinopla, y Chrysostomos, Primado de Grecia. Se cree que a consecuencia de esta entrevista, Athenagoras convocó la reunión Pan-ortodoxa celebrada en Rodas a finales de septiembre de este año. A esta conferencia asistieron las iglesias de Constantinopla, Alejandría, Antioquía, Jerusalén, Moscú, Belgrado, Budapest, Bucarest, Sofía, Chipre y Praga. La Iglesia griega se negó a participar calificándola de inútil y solidarizándose con las declaraciones de su Primado. Desde el inicio de la reunión, la Ortodoxia rusa anunció que enviaría observadores a la segunda parte del Concilio como lo había hecho en la primera. Por mayoría, la reunión acordó el establecimiento de contactos con el Vaticano para estudiar las posibilidades de la unidad y dejar en libertad a las iglesias de enviar o no delegados al Concilio. Por otra parte, el Papa concedió una audiencia a un obispo de la Iglesia ortodoxa rusa, el Metropolitano de Minsk, Nicodemus, lo que no había ocurrido en casi mil años. Las fuentes oficiales del Vaticano, de acuerdo con las gestiones realizadas, anunciaban que en el Concilio participarían casi todas las iglesias cristianas.

Pero la unidad religiosa no quedaba circunscrita a los cristianos. El Papa Paulo VI ha avanzado un poco más en ese sentido. Se anunció que "en su oportunidad" se creará en el Vaticano un nuevo secretariado para relaciones con organizaciones religiosas no cristianas. Esto, unido a las palabras del Papa "esperamos abrir un diálogo con nuestro tiempo, con la sociedad, con aquellos que nos rodean, con quienes no han tenido la fortuna de estar unidos a nuestra fe... "confirman que la Santa Sede tiene la intención de invitar como observadores a budistas, musulmanes y judíos". La cancelación, sin precedentes, de la audiencia que había solicitado al Papa el arzobispo católico de Saigón, Ngo Dinh Thuc, hermano del tirano Ngo Dinh Diem, parece ser un esfuerzo del Vaticano por no continuar demasiado vinculado a un régimen despótico que, además, ha desatado una feroz persecución contra el budismo.

Sobre los objetivos del Concilio, el Papa Paulo VI, al inaugurar la segunda parte del mismo, señaló que los mismo eran: redifinición de la Iglesia, reforma de la Iglesia, unidad cristiana, y contactos más estrechos entre la Iglesia y el mundo contemporáneo. Un importante paso en la reestructuración interior de la Iglesia lo constituye el proyecto papal de internacionalizar la Curia Romana, integrada fundamentalmente por italianos. Otro es, el de dar más facultades a los obispos, los que compartirán poderes con el Papa, procediéndose a una sensible descentralización. Ambos aspectos podrán discutirse durante el examen del esquema "De Ecclesia".

En cuanto a la orientación filosófico-político de la Iglesia, y, por ende, del Concilio, el Vaticano ha ido fijando posiciones. El señalamiento de las "grandes encíclicas sociales" y en especial de la denominada "Mater et Magistra" como objetivos, significa que la Iglesia continuará defendiendo las básicas estructuras capitalistas y oponiéndose al socialismo como doctrina. Paulo VI, el 6 de septiembre, hablando a un grupo de sacerdotes italianos, decía que la Iglesia no ha cambiado su punto de vista ante "la contagiosa y letal enfermedad del comunismo" y está dispuesta a combatirla "no sólo teóricamente, sino prácticamente". Monseñor Antonio Samoré, Vicepresidente de la Comisión Pontifical para la América Latina, llamaba la atención del peligro que significaba en esta zona, tanto la difusión del espiritismo y la superstición como "la propaganda de movimientos subversivos". Un órgano oficial del Vaticano, comentando declaraciones del director del diario

"Izvestia" de Moscú, negaba que la actitud de la Iglesia por la paz fuese debida a la presión de las masas y aclaraba que es el "comunismo materialista y ateo" el que se ha propuesto destruir a la Iglesia, frente a lo cual ésta no permanecerá indiferente.

El Papa, por otra parte, ratificaba su autoridad al recordar la oración 'sólo habrá un rebaño y un pastor'.

Las palabras del Sumo Pontífice, al iniciarse la segunda parte del Concilio, tuvieron un tono mesurado y amplio. La reacción que suscitaron, fue variada: mientras el representante de la Federación Luterana Mundial las calificaba de "excelentes", el Arcipreste Vitali Borevoi, profesor de Teología del Seminario de Leningrado y vicedirector de la sección extranjera del Patriarcado de Moscú, dijo que eran importantes, pero precisaba esperar que los hechos las confirmaran.

En Cuba, la sección "Mundo católico", del diario "El Mundo", de La Habana, dedicaba el 29 de septiembre, un largo artículo a favor del Concilio. Precisaba sus resultados: "Nada sustancial será mudado o dejado de lado. *El depósito de la Revelación* será dejado intacto. Muchos desearían, por ejemplo, que el Concilio se adaptase a los tiempos en lo referente al divorcio y lo permitiese. Vana ilusión". Tras referirse a que el *aggiornamento* (estar al día, ponerse al día) es una de las tareas del Concilio, decía: "Es casi seguro que el Concilio abordará, con decisión, una reforma o puesta al día de todo el aparato administrativo de la Iglesia. La renovación de la Liturgia, la descentralización de las facultades ejecutivas, la nueva estructura de las "iglesias locales o nacionales", la participación más activa del seglar dentro de las funciones de la Iglesia, son temas cuya orientación "revolucionaria" ya se ha señalado por autoridades competentes".

El 1º de octubre, fecha en la que terminamos estas notas, el Concilio, aprobó, en principio, el esquema "De Ecclesia" en su nueva versión. La votación fue 2,200 padres conciliares a favor, 45 en contra y 25 en blanco. La corriente liberalizadora o reformadora, impulsada por Juan XXIII y Paulo VI, domina en el Concilio.

Los datos que hemos aportados, creemos que permitan una valoración de la importancia y perspectivas del Concilio. La nueva política del Vaticano, más realista, más tolerante y comprensiva de la situación mundial, puede resultar beneficiosa a la convi-

vencia y a la paz. Depende de cómo se articulen los factores y se compatibilicen la necesidad urgente de la Iglesia de rescatar su antigua influencia con el mantenimiento de principios económicos-políticos que han sido liquidados en una buena parte del mundo. La lucha entre la fe dogmática y los postulados científicos que la niegan, está en marcha. No tiene por qué ser una lucha violenta. Las reformas estructurales pueden tener muy diversos resultados. La descentralización, por ejemplo, puede favorecer a episcopados que han tenido una actitud mucho más intolerante y retrógrada que el Vaticano. La unidad de las Iglesias puede ayudar a una mayor comprensión de la problemática internacional y, por consecuencia, a la paz o puede fortalecer una ofensiva que consolide la "guerra fría", de funestos resultados especialmente para la Iglesia.

El Concilio Ecuménico Vaticano II es un evento de significación histórica y de resonancia universal. No cabe, por eso, eludirlo.

COLONIALISMO Y NEO- COLONIALISMO: EL CONGO

Luis García Guitián

A raíz de celebrarse la famosa Conferencia de Berlín de 1885, donde las grandes potencias colonialistas se repartieron entre sí la explotación de los pueblos y el saqueo de África, el rey Leopoldo II de Bélgica declaró: "A Bélgica le ha correspondido la gran misión de civilizar y cristianizar la zona más intrincada del continente africano". En esta Conferencia, las grandes potencias colonialistas "legitimaron" el derecho de la recién creada Compañía del Congo (propiedad de Leopoldo II, ya que de los tres millones de francos belgas que formaban el capital de constitución, había aportado la mitad) a ejercer la "soberanía" sobre más de un millón de millas cuadradas de territorio en la cuenca del río Congo.

Los Estados Unidos fueron una de las primeras potencias en ofrecer su "reconocimiento" a la "soberanía" de la Compañía del Congo. No debemos olvidar que Henry M. Stanley, aventurero norteamericano al servicio de Leopoldo II y jefe de las expediciones que sobre montones de cadáveres de miembros de aldeas y tribus asesinados cimentaron el dominio colonial sobre el Congo, trató de obtener de los consorcios de Wall Street la suscripción de parte del capital de constitución de la Compañía del Congo; pero los magnates del capital norteamericano no mostraron interés, ya que estaban ocupados en su proyectada expansión en la América Latina. No obstante, no cerraron la puerta y le dieron su apoyo a la Compañía, mediante el mencionado "reconocimiento" de la

soberanía de la misma sobre los territorios explorados por Stanley.

A partir de 1885, se inicia el período del saqueo colonial directo del Congo, en nombre de la religión y de la civilización. Leopoldo II firmó un concordato con el Vaticano, mediante el cual entregó a los misioneros el monopolio de la enseñanza y una buena cantidad de fértiles tierras. El monarca se reservaba el monopolio del comercio del caucho y el marfil (que obtendría mediante el trabajo forzado impuesto a los miembros de las diferentes tribus que poblaban el Congo) y la venta de concesiones mineras y forestales a los grandes monopolios financieros belgas, franceses, ingleses y norteamericanos.

Para obligar a las tribus a recolectar el caucho y el marfil, la Compañía del Congo creó la odiada "Fuerza Pública", encargada de aplicar los métodos coactivos más brutales para forzar a los congoleños a realizar esa tarea. Millares de aldeas fueron arrasadas y sus habitantes asesinados por negarse a recoger la cuota que tenían que entregar a la administración de la Compañía, y otros muchos millones de congoleños perecieron, prematuramente, bajo los efectos del rigor del trabajo forzado de la recolección.

En 1908 se desarrolló una corriente humanista en Europa, personificada por E. D. Morell (humanista inglés), que clamaba, ante la opinión pública mundial, contra las atrocidades cometidas por las compañías concesionarias del Congo encabezadas por Leopoldo II. Esta corriente de repulsa amenazaba extenderse a los Estados Unidos, y fue este el momento en que el abogado norteamericano Henry Wellington Wack, "asesor" de Leopoldo, le aconsejó entrar en negociaciones con los grandes consorcios financieros monopolistas norteamericanos. Así fue como los grandes capitostes del capital financiero norteamericano, J. P. Morgan, Thomas Fortune Ryan, J. D. Rockefeller Jr., entablaron "negociaciones" con Leopoldo en enero de 1906. En noviembre de 1906, la Ryan & Daniel Guggenheim's American Congo Company obtuvo una concesión por 99 años para colectar caucho y otros productos vegetales sobre un área de 4,000 millas cuadradas y una opción de compra por 10 años para adquirir 2,000 millas cuadradas más (que realizó en 1921), obteniendo por la misma la explotación de los bosques y la minería en un área de 396 millas cuadradas con grandes reservas de diamantes.

La campaña dirigida por el humanista Morell no llegó a las costas norteamericanas. La prensa yanqui, controlada por los grandes monopolios, no se hizo eco de la misma. Los monopolios yanquis ya habían obtenido una tajada en la explotación del pueblo y de las riquezas del Congo.

Como en Europa la campaña desatada por Morell continuaba con bríos crecientes, Leopoldo II se apresuró a asociarse con el capital financiero de la "Sociedad General de Bélgica", con el cual creó tres poderosas compañías concesionarias encargadas del saqueo de las riquezas minerales y agrícolas del Congo: la "Unión Minera del Alto Katanga", con 15,000 kilómetros cuadrados de concesión, la "Compañía de Ferrocarril del Bajo Congo Katanga" (encargada del transporte a los puertos de las riquezas extraídas) y la "Sociedad Internacional Forestal y Minera" —Forminiere— (dedicada a la explotación de las riquezas forestales y mineras conjuntamente).

En 1908, el rey Leopoldo II, en un pretendido gesto de "desprendimiento cristiano", donó la administración de los territorios del Congo al Estado belga. Había invertido un millón y medio de francos belgas en la constitución de la Compañía del Congo, en 1885, para llevar a cabo la gran obra de "cristianizar" y "civilizar" a los pueblos del Congo, y, en el momento de la "donación", amasaba una fortuna ascendente a 20 millones de dólares, obtenida con los arrasamientos de aldeas, matanza de pueblos enteros, asesinatos en masa y la explotación despiadada de las grandes masas congolesas. El Congo tenía, en 1885, más de 20 millones de habitantes; al producirse la "donación", su población se calculaba en, aproximadamente, 10 millones de habitantes. Este fue el saldo de la "cristianización leopoldiana" de las masas congolesas: un habitante menos por cada 2 dólares que se embolsillaba el ilustre monarca.

Con el colapso de los precios del caucho en el mercado mundial, en 1914, se inicia un período de intensificación de la extracción de las riquezas mineras del subsuelo congolés: el cobre, el estaño, los diamantes, el oro, el tungsteno y el manganeso. La actividad explotadora de las Compañías concesionarias les permitió pagar a sus accionistas europeos y norteamericanos un dividendo anual superior al 15% del capital invertido antes de la Segunda Guerra Mundial. Solamente entre 1920 y 1939, estas compañías pagaron

a sus accionistas en dividendos la suma de 5,366 millones de francos belgas.

Con el advenimiento de la bomba atómica como arma de destrucción en manos de los monopolios financieros norteamericanos, aumenta la demanda de la principal materia prima utilizada en su fabricación: el uranio. El 60% de las reservas de uranio del mundo capitalista se encuentran en el Congo, y los monopolios financieros que se habían adueñado de ellas intensificaron ávidamente su extracción. En el lapso de 1943, 44 y 45, las compañías mineras extrajeron 25,000 toneladas de uranio en el Congo, de las cuales el 80% fue a nutrir la industria bélica nuclear norteamericana. Y, con la intensificación de la extracción del uranio, aumentaron las ganancias de los monopolios financieros que operan en el Congo. En la década que va, de 1950 a 1959, las compañías mineras congoleesas obtuvieron beneficios ascendentes a 31,000 millones de francos belgas.

Una de las condiciones impuestas por el Plan Marshall a Bélgica era la de pagar con los minerales estratégicos del Congo "la ayuda económica" recibida mediante aquél. Y muchos préstamos entregados a la administración colonial belga en el Congo para el desarrollo de obras públicas principalmente (estas obras públicas no eran otras que la construcción de vías de comunicaciones que facilitarían la extracción de un volumen mayor de riquezas y "minerales estratégicos") por los organismos financieros internacionales controlados por los monopolios norteamericanos, como el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, el Export and Import Bank, etc., conllevaban la misma condición de pago de los préstamos en minerales, utilizados, fundamentalmente, en la industria bélica nuclear.

Para mantener este saqueo de las masas congoleesas, los monopolios financieros se apoyaban en el aparato represivo creado por Leopoldo II: la "Fuerza Pública". La oficialidad de esta "Fuerza Pública" estaba compuesta totalmente por europeos, mientras que la masa de soldados era reclutada entre las distintas tribus existentes en el Congo, teniendo muy buen cuidado de utilizar a los reclutas de una tribu en la represión de los miembros de otras tribus y viceversa.

Otro sustentáculo del poder de los colonialistas en el Congo lo era, y es aún, la conservación cuidadosa, desde la época de Leo-

poldo II, de las organizaciones tribales con sus jefes corruptos y enriquecidos, mediante el pago de comisiones por la entrega de miembros de sus respectivas tribus como fuerza de trabajo para las explotaciones mineras. En las minas, los colonialistas tienen buen cuidado en mantener separados a los obreros procedentes de una tribu y los procedentes de otras, tratando, por todos los medios, de mantener vivo en ellos el sentimiento tribalista y de atizar el odio inter-tribal a fin de que no logren unir sus fuerzas en la lucha por sus intereses clasistas en contra de los monopolios explotadores.

Y, por último, no debemos dejar de señalar el papel jugado por los misioneros en el apoyo y sostén de los colonialistas, así como su activa participación en la explotación de las masas congoleesas. Recibieron de manos de Leopoldo II el monopolio de la enseñanza y la educación, junto con fértiles tierras para el "establecimiento" de las misiones... Además de predicar la sumisión del negro congolés al explotador blanco y de "fomentar" plantaciones en las tierras recibidas, se preocuparon de formar una *élite* reducida de cuadros negros sumisos, con limitada preparación, para satisfacer las necesidades administrativas de los propios colonialistas. En 1960, después de 75 años de labor "educadora" llevada a cabo por los misioneros en el Congo, más del 60% de los congolesees eran, y son, analfabetos.

El recrudescimiento de la explotación colonial en el Congo con la intensificación de la extracción de las riquezas mineras del subsuelo, trajo aparejado el crecimiento de un proletariado numeroso. En 1960, según datos oficiales de los belgas, se calculaba que la clase obrera congoleesa ascendía a más de un millón y medio de trabajadores. Esta clase obrera se fue formando con las entregas sucesivas de remesas de miembros de las distintas tribus hechas por los jefes tribales a cambio de jugosas comisiones. Los obreros eran hacinados, y lo son todavía actualmente, en una especie de campo de concentración bajo la administración de la "Fuerza Pública", a cierta distancia de los establecimientos mineros donde se les hacía, y se les hace trabajar, largas y extenuantes jornadas por salarios de miseria. Un ejemplo de esto lo tenemos en el salario promedio pagado a los obreros no calificados por la Unión Minera de Alto Katanga, ascendente a 25 centavos de dólar. Además, debemos señalar la discriminación salarial aplicada a los obreros calificados negros en relación con los obreros blancos. Un ejemplo

de esto lo tenemos en el hecho de que un carpintero blanco en el Congo gana mensualmente, como promedio, 100 libras esterlinas, mientras que un carpintero negro sólo percibe, por realizar igual trabajo, 30 libras mensuales. Con esta redistribución del ingreso salarial a favor del obrero blanco, los colonialistas trataban, y tratan, de obstaculizar la unidad de acción de la clase obrera contra los explotadores.

A mediados de la década del 50, la marca nacional liberadora batía con furia los cimientos de la oprobiosa explotación colonial en el continente africano. En 1957, Patricio Lumumba, genuino representante del movimiento nacional liberador congolés, participó de la Conferencia que celebraban en Accra los representantes de los pueblos africanos que luchan por liberarse del yugo colonial. Un año después, se fundó en Leopoldville el Movimiento Nacional Congolés, dirigido por el propio Lumumba. Al año siguiente, la clase obrera congoleña se lanzó a huelgas y manifestaciones de calle por las reivindicaciones de la independencia nacional. Las represiones desatadas por los colonialistas dejaron un saldo de más de 200 muertos y un gran número de líderes presos, entre ellos el propio Lumumba. A pesar de esto, los colonialistas belgas no fueron capaces de contener la lucha independentista. Ante esta situación, el Gobierno belga se vio obligado a convocar la Conferencia de la Mesa Redonda en Bruselas, y negociar con los líderes congoleños el otorgamiento de la independencia. En estas negociaciones, trataron por todos los medios de imponer el mayor número de obstáculos posibles a una genuina independencia del Congo, tales como el estacionamiento de tropas belgas en bases militares estratégicamente situadas, conservación de la oficialidad belga en el ejército congolés, etc., a fin de garantizar la continuidad de la explotación y convertir la propia independencia en una mera ficción.

A su vez movilizaron presurosamente a los serviles jefes tribales, con el propósito de ir a la creación de un gran número de partidos políticos con contenido tribalista que le imposibilitaran la victoria a los partidos nacional-liberadores en las elecciones que se celebrarían a fines de 1959. Así fue como surgieron el Partido Abako, de Kasavubu, que tenía como programa la creación de un gobierno regional en el territorio de lo que fue el antiguo reino Bakongo; el Partido Conakat, de Moisés Tshombe, cuyo propósito era se-

gregar la provincia de Katanga (asiento del poderoso consorcio Unión Minera del Alto Katanga, de la cual Tshombe era, y es, un agente asalariado); el Movimiento Nacional Africano de Kalonji, líder secesionista de la provincia de Kasai, etc. Con esto, los colonialistas belgas reeditaban en el Congo las maniobras y tácticas aplicadas por los colonialistas ingleses en Nigeria y otros lugares de África, que no eran otras que debilitar el poder central mediante el fortalecimiento de jefes regionales tribales, intermediarios —como hemos visto— de la explotación colonial. A pesar de estas maniobras, el Movimiento Nacional Congolés, dirigido por Patricio Lumumba, obtuvo el mayor número de votos en las elecciones; sin embargo, no obtuvo la mayoría necesaria para formar un gobierno independiente. Después de un gran número de negociaciones y acuerdos, se formó un gobierno con el "federalista" Kasavubu como presidente y Patricio Lumumba como Primer Ministro.

El gobierno de Lumumba se inauguró con una huelga general de los soldados de la "Fuerza Pública", convertida ahora en ejército nacional, que se negaban a obedecer a la oficialidad belga y exigían aumento de salario. Lumumba aceptó la demanda de las tropas y destituyó al jefe belga, dándole el mando del mismo al sargento Landula. (No debe olvidarse que la más alta graduación que podían alcanzar los negros era de sargento, mientras que el grado de oficial estaba reservado a los europeos). Inmediatamente después de ocurridos estos hechos, los belgas comenzaron a desembarcar enormes contingentes de tropas europeas en el territorio del Congo. Moisés Tshombe declaró la secesión de Katanga del Gobierno Central, respondiendo a las órdenes de los colonialistas. Alberto Kalonji hizo lo mismo en la provincia de Kasai. El presidente Kasavubu intentó destituir a Lumumba e imponer a Ileo como Premier. Esta maniobra fue rechazada por el Parlamento congolés.

El 12 de julio de 1960 Kasavubu y Lumumba pidieron la intervención de las tropas de las Naciones Unidas. Por la Resolución S-4387, del Consejo de Seguridad se decidió el envío de tropas del Organismo Internacional al Congo. El acápite 2, del texto de la Resolución, decía literalmente: *"Se autoriza al Secretario a adoptar las medidas necesarias, en consulta con el gobierno de la República del Congo, a facilitar al referido Gobierno la asistencia militar que*

sea necesaria, hasta que las Fuerzas Nacionales de Seguridad con la asistencia técnica de las Naciones Unidas, puedan llevar a cabo el cumplimiento de sus tareas". De este acápite de la Resolución, se desprende claramente cuáles debían ser las funciones de las tropas de las Naciones Unidas en el Congo, enderezadas a robustecer la autoridad del Gobierno Central contra las maniobras secesionistas.

En septiembre de 1960, Kasavubu destituyó nuevamente a Lumumba como Primer Ministro y el Parlamento se negó de nuevo a aceptar la destitución. Lumumba desató una acción militar contra los secesionistas de Kasai y de Katangas. Las tropas de las Naciones Unidas impidieron el triunfo de la acción militar, garantizando la maniobra escisionista realizada por los colonialistas. Con esta medida, las tropas de las Naciones Unidas en el Congo violaban los acuerdos adoptados en la Resolución S-4387 del Consejo de Seguridad, que les ordenaba ponerse al servicio del Gobierno Central y servir a su fortalecimiento. Los colonialistas reeditaban en el Congo el papel que le asignaron a las Naciones Unidas en Corea, de servir de instrumento de represión al movimiento nacional-liberador de los pueblos por el "colonialismo colectivo", encabezado por los Estados Unidos.

Kasavubu, con la ayuda de las tropas de la ONU, dirigidas por el Secretario General, Dag Hammarskjöld, actuando como agente de los monopolios financieros internacionales, logró imponer el "Consejo de Comisarios Generales", dirigido por el traidor Mobutu al frente del ejército congolés, quien emprendió inmediatamente la detención de Lumumba, Akitu, Kasongo y Mpolo, que formaban la vanguardia más destacada del Movimiento Nacional Liberador Congolés. Éstos fueron entregados al agente de la Unión Minera de Alto Katanga, Moisés Tshombe, quien cumpliendo las órdenes de los monopolios internacionales, y en especial de los monopolios financieros norteamericanos, procedió a asesinarlos. Con este crimen los monopolios financieros demostraron su desprecio ante el gran movimiento de solidaridad mundial que se extendió por todo el planeta a favor de la vida de Lumumba y demás dirigentes congoleños. Los monopolios internacionales sabían, perfectamente, que aún el Movimiento Nacional Congolés, de reciente formación, dirigido por Lumumba, no había podido forjar los cuadros intermedios necesarios para llevar adelante las tareas nacional-liberadoras y que la fuerza del movimiento residía

en la lucha de las masas dirigidas por Lumumba y sus colaboradores más cercanos. Sabían que, con el asesinato de la dirigencia, asestaban un rudo golpe al movimiento nacional-liberador que paralizaría, momentáneamente, la acción de las masas y les permitiría maniobrar a fin de consolidar su tambaleante posición. Y no tuvieron el menor reparo en ordenar el asesinato de la dirigencia del movimiento nacional liberador, encabezada por Lumumba.

Después de clavar las garras coloniales en el gobierno congolés con la ayuda de las tropas de las Naciones Unidas y la acción entreguista, traidora y asesina de los Kasavubu, Mobuto, Tshombe y otros, se inició la lucha entre los buitres del capital financiero internacional por el reparto del botín. Los monopolios norteamericanos tenían el control de las tropas de las Naciones Unidas, a través de su Secretario General, Dag Hammarskjöld. Mobuto, al ordenar la detención de Lumumba y sus demás compañeros, y entregarlos a Tshombe para que los asesinara, cumplía las órdenes de la Agencia Central de Inteligencia, dirigida por Allan Dulles. Los monopolios norteamericanos les habían sacado las castañas del fuego a sus socios menores: franceses, ingleses y belgas, y querían cobrar los servicios tomando la parte del león en el reparto del botín.

Debe tenerse presente que el grueso de las inversiones norteamericanas en el Congo (se calcula que pasan de 60 millones de dólares) eran, y son, de carácter indirecto, mientras que la explotación directa de los llamados "minerales estratégicos" estaba en manos de los monopolios franco-belgas.

Por otra parte, las deudas y préstamos contraídos por Bélgica y Francia con los Estados Unidos, a través del Plan Marshall, iban siendo amortizados. Dentro del bloque agresivo de la OTAN, los socios menores de los monopolios norteamericanos hablaban de la creación de poderes y fuerzas nucleares independientes, entre ellos, los franceses. Esto entrañaba una seria amenaza a la política de hegemonía y dominación seguida por los monopolios norteamericanos después de la II Guerra Mundial, y que tan jugosos frutos les había rendido en el desplazamiento de los socios menores en la explotación de los pueblos sujetos al yugo colonial o neo-colonial. No es ocioso citar los casos específicos de Vietnam, de Irán, y el fracasado intento de golpe de Estado fascista dado por la CIA (apoyada en el colonato francés) en Argelia, con el propósito

de arrebatárselos a los monopolios franceses la explotación de los yacimientos petrolíferos del Sahara.

En esa lucha feroz, Dag Hammarskjöld actuaba de agente de los monopolios norteamericanos. Y en uno de sus múltiples viajes de cabildeo, tratando de imponer a los socios subalternos la aceptación del predominio yanqui en el Congo, fue a dar con sus huesos contra el suelo africano. Parece que los socios menores de los monopolios yanquis no se resignaban a aceptar el "status" secundario que Hammarskjöld les quería imponer. Y no vacilaron en derribar el avión en que él viajaba. Así como Lumumba y sus demás compañeros fueron martirizados en aras de la lucha por romper las cadenas del yugo explotador colonial y conducir a su pueblo por los caminos del progreso, Dag Hammarskjöld se convirtió en el "mártir" de las luchas mezquinas de las fuerzas opresivas y explotadoras del oscurantismo y la reacción imperialista.

A pesar de esto, los monopolios norteamericanos lograron imponer una especie de Constitución Federalista que, aunque mantenía un poder central bastante débil, les aseguraba a través de sus testaferros, por un lado, y la permanencia de las tropas de las Naciones Unidas, por otro, un precario control de la economía y la política en el Congo.

Las fuerzas nacional-liberadoras han comenzado a reponerse después del duro golpe recibido con el asesinato de sus dirigentes. Los Kasavubus, Adoulas o Mobutos se vieron obligados a encarcelar a Antonio Gizenga, que era el legítimo sucesor de Lumumba. A pesar de que han logrado sobornar a un gran número de diputados, los colonialistas no han podido doblegar la voluntad mayoritaria del Parlamento congolés. La situación económica del país se agrava diariamente bajo los embates de una terrible inflación que los imperialistas y sus lacayos utilizan como instrumento de saqueo creciente a las masas obreras congolesas. La clase obrera congolesa responde a esta inflación intensificando sus protestas, manifestaciones y huelgas, a pesar de las dirigencias sindicales, entregadas por completo a los monopolios financieros.

De poco han servido al imperialismo los sobornos, asesinatos, represiones, matanza y maniobras de todo tipo; la lucha nacional liberadora crece más y más cada día en el Congo. El gobierno títere se ha visto obligado a clausurar el Parlamento y a detener

a un gran número de diputados. Las huelgas obreras aumentan sin cesar. Las prédicas de los misioneros desde el púlpito llamando a la sumisión ya no hacen efecto. El sentimiento tribalista, inculcado y mantenido por los propios imperialistas, se esfuma ante el sentimiento y la conciencia nacional (cuyo desarrollo tan grandemente impulsó Patricio Lumumba), que crecen, con ritmo acelerado, entre las masas oprimidas y explotadas de la población congoleña. Los monopolios norteamericanos tratan de ganar tiempo, a fin de consolidar su posición tambaleante. Procuran prolongar lo más posible la estancia de las tropas de las Naciones Unidas en el territorio congolés, y mientras tanto utilizan a sus más enmascarados peones de la política neo-colonial para que les entrenen los cuadros militares negros que puedan dirigir en un futuro el aparato represivo formado por un ejército profesional congolés. Saben que en el Congo no pueden cimentar su dominio sobre una burguesía nativa "integrada" a la explotación y saqueo de los grandes monopolios, de acuerdo con las fórmulas de Chester Bowles y sus ayudantes del Departamento de Estado, y buscan apoyarse en el puñado de traidores que hoy detentan el poder y en un ejército profesional como los existentes en algunas neo-colonias latinoamericanas, al estilo de Venezuela, Santo Domingo y Nicaragua, que les permitan someter a las masas mediante el terror fascista.

El imperialismo norteamericano sabe bien que contra ellos se levanta la clase obrera congoleña, una de las más numerosas de Africa, que acrecienta día a día su papel en la lucha nacional-liberadora, y que con la toma de plena conciencia de su rol histórico, dará al traste con las fórmulas elaboradas en los cerebros de los "cabezas calientes" del Pentágono, y de los "cabezas frías" del Departamento de Estado, quienes tratan por todos los medios de salvar el caduco régimen imperial de los monopolios financieros.

ROUSSEAU Y MARX(*)

René Alvarez Ríos

Primer análisis teórico de la legalidad socialista.

Los Editores Reunidos han recogido, en volumen, varios ensayos, redactados entre 1943 y 1961, por uno de los más notables teóricos marxistas de la Italia contemporánea, Galvano della Volpe. Los ensayos abordan temas relativos a la dialéctica marxista y la lógica positivista, ética, estética y filosofía política. Lo primero que se destaca en la obra de della Volpe es el rigor científico con que ha estudiado y *repensado* las categorías elaboradas por Marx, Engels y Lenin en el materialismo dialéctico. Ese rigor se manifiesta al aplicar la ciencia marxista al análisis de problemas teóricos que interesan al marxismo en tanto que ciencia. Mientras tanto la erudición que luce della Volpe le permite utilizar, en materias tan variadas, el procedimiento de investigación que Marx encomia en "El Capital": "A la investigación corresponde hacer suya la materia en todos sus detalles, de analizar esa materia en las diversas formas de desarrollo y de descubrir su ligamen interno". Ahora bien, el que dice ciencia o teoría marxista, dice también análisis concreto de un objeto de conocimiento en función de la práctica, de la acción social. En ese sentido della Volpe recuerda el principio de Marx según el cual la única justificación de la teoría es su aplicación práctica.

(*) Rousseau e Marx, Galvano della Volpe.
Editori Riuniti, Roma, 1962, 178 págs.

La legalidad socialista

Precisamente lo que acabamos de apuntar es válido especialmente para el primero de los ensayos de della Volpe que ocupa más de la mitad del volumen y que da su título a la publicación: "Rousseau y Marx". En efecto, su análisis va asociado a una crítica exhaustiva del Rousseau histórico, que inmerso en la realidad de su tiempo, toma la conciencia moral abstracta, la naturaleza humana extrahistórica, como punto de partida de sus investigaciones filosóficas. Es el Rousseau prisionero aún del derecho natural, platónico y cristiano, que participa de las tesis de quienes como Pufendorf, Locke y Kant, pugnan por dar un nuevo contenido al derecho natural, por descristianizarlo, por laicizarlo, a fin de contribuir, en el plano de la ideología, a transformar la sociedad de entonces, fundada en la sujeción política y el privilegio jurídico, para dar paso a una sociedad basada en los derechos naturales que sólo una clase, la poseedora de los medios de producción, de la riqueza, podrá disfrutar. Pero, al propio tiempo, della Volpe extrae, de la obra de Rousseau, lo que tiene de racionalismo concreto, materialista, dándole vigencia y actualidad en nuestros días. Se trata del Rousseau que fundamenta la igualdad, y por ende, la libertad, en el mérito personal, esto es en la capacidad y el trabajo de cada individuo, frente a los derechos jusnaturalista, cristianos, de Locke y de Kant. Es la igualdad que retoma Marx en la "Crítica del Programa de Gotha", que inspira la legislación de los países socialistas. No obstante la igualdad marxista se sustenta en la lucha de clases: es el proletariado el que tiene que destruir la desigualdad del mundo burgués, apoderándose del poder político, para instaurar la igualdad-desigualdad del comunismo. (Ya volveremos sobre la fórmula igualdad-desigualdad del comunismo). Ahora bien, la igualdad del comunismo sólo puede alcanzarse con el desarrollo de los medios de producción, la cultura y la moral, que harán innecesaria la existencia del propio estado proletario. Justamente en razón del análisis que hace della Volpe de la legislación socialista, primera etapa del comunismo, es que los editores han publicado su libro con el subtítulo: Primer análisis teórico de la legalidad socialista.

Con lo que hemos anotado se desprende la importancia científica, y práctica, del ensayo de della Volpe para los trabajadores del

mundo y, específicamente, para los de Cuba, que al asumir el poder estructuran la legislación socialista, partera de la igualdad comunista.

Entretanto vale la pena subrayar, antes de proseguir, que el ensayo a que aludimos, posee otro interés, de orden general. Nos referimos al ensayo como ejemplo de utilización del materialismo histórico como tal, es decir, como ciencia de las formaciones sociales, con sus estructuras y superestructuras entrelazadas, relativamente independientes unas de otras y, al propio tiempo, inexorablemente vinculadas. No estamos en presencia, pues, de un ensayo que convierte al materialismo histórico en simple ideología, en nocencia, incapaz, por tanto, de reflexionar sobre los problemas prácticos, de reflejarlos científicamente a fin de facilitar su solución por la acción eficaz del proletariado. La lectura del ensayo que nos ocupa se empeña en esclarecer lo que es el espíritu vivo de Rousseau, liberarlo de las servidumbres ideológicas de la época, quitarle la ganga con que lo han deformado, en su *trabajo intelectual, ideológico*, los ideólogos de la burguesía, y mostrar en qué medida el pensamiento de Rousseau ha podido fecundar el *trabajo intelectual, científico*, de Marx, Engels y Lenin, así como el *trabajo político* de éstos y la legislación de los países socialistas. Ese esfuerzo clarificador se patentiza desde el prefacio en que Galvano della Volpe señala los tres problemas, o tesis fundamentales, que se propone demostrar por medio del razonamiento científico.

Pasado y presente de Rousseau

El primer problema se relaciona con el Rousseau ideólogo de la pequeña burguesía radical. Ese Rousseau, dice della Volpe, utopista de los pequeños Estados y de la pequeña burguesía, "adorador de remedios sociales, como nivelar las clases para que no haya ni ricos ni pobres", pertenece al pasado. Tal parece, indica el crítico, que este es el único Rousseau que existe incluso para algunos marxistas. Lástima, sin embargo, que el escritor italiano no haya consagrado unos párrafos al Rousseau representante de la pequeña burguesía. Es verdad que el investigador aclara que se propone racionalizar ciertas tesis "histórico-sistemáticas" y no hacer obra historiográfica. Pero no es menos cierto que ese Rousseau, ideólogo y exponente de la pequeña burguesía, tiene que ver con

la igualdad basada en el mérito personal. Por demás la incursión historiográfica habría subrayado los conceptos erróneos, ideológicos, de quienes tratan de justificar "el régimen parlamentario" burgués, del siglo XX, en "El Contrato Social" y otros escritos de Rousseau. Y esa tarea esclarecedora se habría realizado por vía positiva, directa, no por vía negativa. (Ver la justificación del parlamentarismo en el libro, sin duda interesante, de Robert Derathé, intitulado: "Jean Jacques Rousseau et la science politique de son temps", París, 1950, página 270). Por otra parte della Volpe habría prestado gran servicio al público que, ávido de conocer la obra demistificadora del marxismo, no ha estudiado profundamente a Rousseau.

Mientras tanto della Volpe se propone demostrar, en segundo término, que también pertenece al pasado, la interpretación social-demócrata y social-liberal de Rousseau. En efecto, para intérpretes como Rodolfo Mondolfo, el mensaje rusoiano se prolonga en el valor de la libertad y de la personalidad humana. Ellos descubren el nexo Rousseau-socialismo en una reducción, externa y anacrónica, de la instancia socialista a la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano. Esa reducción es tanto más formal cuanto que el contenido rusoiano, que podemos hallar en la Declaración de 1789, expresa lo parcial, lo históricamente exhausto, de Rousseau. La revolución burguesa, añade della Volpe, franquea el camino a la libertad e igualdad de Locke, Kant y Humboldt, vale decir, a los teóricos "dell'istanza liberale" con su Estado de Derecho que garantiza, efectivamente, los derechos naturales, apriorísticos, de libertad y propiedad.

Por el contrario, (es la tercera tesis de Galvano della Volpe), la sustancia fecunda del mensaje rusoiano sobre la libertad —libertad igualitaria—, hay que buscarla en la instancia universal y democrática del mérito personal que exige el reconocimiento social de cada individuo humano, con sus méritos y necesidades particulares. La demostración se apoya fundamentalmente en el Discurso sobre la desigualdad entre los hombres y en el Contrato Social. En el Discurso, Rousseau se extiende ampliamente en describir las desigualdades instituidas y sancionadas por las leyes en detrimento de las cualidades y talentos, del mérito personal. "Yo concibo, dice Rousseau en el Discurso, dos clases de desigualdad; una que llamo *natural* o física, porque está establecida por la naturaleza, y que consiste en las diferencias de edades, de salud, de las fuerzas

del cuerpo y de las cualidades del espíritu o alma; la otra, que uno puede llamar desigualdad *moral* o *política* porque depende de una especie de institución, y que está establecida por la ley, o al menos autorizada, por el consentimiento de los hombres. Esta consiste en los diferentes privilegios de que gozan algunos en perjuicio de otros; como el ser más ricos, más honrados, más poderosos que ellos, o incluso de hacerse obedecer por ello". Son esas desigualdades las que Rousseau se esforzará, más tarde, de conciliar en el Contrato. Por el momento el Discurso afirma: preguntar "si aquellos que mandan valen necesariamente más que aquellos que obedecen, y si la fuerza del cuerpo o del espíritu, la sabiduría o la virtud, se encuentran siempre en los mismos individuos en proporción del poderío o de la riqueza, (es) cuestión buena quizá a agitar entre esclavos oídos por sus amos, pero que no conviene a seres racionales y libres que buscan la verdad. Luego entonces, ¿de qué se trata en este Discurso? De señalar en el progreso de las cosas el momento en que, al suceder el derecho a la violencia, la naturaleza fue sometida a la Ley". Para recalcar lo difícil que es conciliar esas desigualdades, naturales y legales, Rousseau compara nuevamente la diversidad de educaciones y de géneros civiles que reina en la sociedad, con la simplicidad del estado de naturaleza. De ahí concluye el Discurso que la diferencia "de hombre a hombre debe ser menor en el estado de naturaleza que en la sociedad". Al propio tiempo insiste en la agudización de las diferencias personales por efecto de las distinciones legales. Ahora bien si "la riqueza, la nobleza o el rango, el poderío y el mérito personal" son las distinciones por las que se miden los hombres en sociedad, "la concordancia o el conflicto de esas fuerzas diversas es la indicación más segura de un Estado bien o mal constituido". Por consiguiente en una sociedad bien constituida el rango de los ciudadanos debe estar reglado de acuerdo con sus méritos, con "los servicios reales que hacen al Estado".

Esa es la solución que se esforzará de hallar el Contrato Social. Es claro que el Contrato, por su "ispirazione ético-política giusnaturalistica", como dice della Volpe, no podía ofrecer más que una solución burguesa. No obstante la teoría de la voluntad general soberana, que el pueblo no puede delegar, y que Rousseau desenvuelve a lo largo del Contrato, rompe ya virtualmente "el sistema giusnaturalístico". Pero será necesario la integración de la

ciencia marxista, con su teoría de la lucha de clases, para hallar respuesta cabal a la teoría de la soberanía popular y a la igualdad entrevista por Rousseau. Entonces se constatará que: "La instancia socialista (científica) de la emancipación del proletariado mediante la lucha de clases es el desarrollo resolutivo de la instancia democrática (rusoiana) de una libertad igualitaria o libertad de los iguales". Pero acerquémonos al concepto de igualdad científica, concreta, elaborada por el marxismo en función de la lucha de clases, del paso de la sociedad capitalista, al través de la dictadura proletaria, a la igualdad del comunismo. Así se esclarecerá lo que aún no está "claro", es decir, el vínculo histórico-sistemático, teórico, entre el igualitarismo democrático de Rousseau y el socialismo científico.

Igualdad y desigualdad en el comunismo

Galvano della Volpe recuerda las críticas y elogios que Marx y Engels dirigen a Rousseau. Justamente, *La cuestión hebrea*, de Marx, critica la "abstracción del hombre político" del Contrato Social en que Rousseau, sin embargo, trata de integrar al hombre de la naturaleza en el cuerpo social. Asimismo *El Capital* produce una fórmula del Discurso sobre la economía, de Rousseau, en que éste se refiere a la expropiación de los pequeños productores privados por los capitalistas. Por su parte Engels dedica amplio espacio en el *Anti-Dühring* a la dialéctica de la desigualdad desenvuelta en el Discurso sobre los orígenes de la desigualdad entre los hombres. Pero es, sobre todo, en una página de della Volpe, que transcribe un texto del Estado y la Revolución de Lenin, en que podemos precisar la relación teórica que vincula a Rousseau con el marxismo.

Efectivamente el texto de Lenin reproduce y comenta los juicios de Marx, en la Crítica del Programa de Gotha, sobre la evolución de la sociedad comunista en su primera fase y en la fase superior (1).

(1) Véase *El Estado y la Revolución*, capítulo V, y especialmente, las páginas 86 y 87 del volumen editado por la Imprenta Nacional de Cuba. Véase igualmente la Crítica del Programa de Gotha, folleto impreso en Moscú por las ediciones en lenguas extranjeras. —Ambas ediciones omiten la fecha de impresión—.

Es sabido que si en la Crítica del Programa de Gotha Marx la emprende contra los errores de los líderes socialistas influidos por Lasalle, Lenin desenmascara en el Estado y la Revolución a los dirigentes de la Segunda Internacional que *mistifican* el papel clasista del Estado burgués y que tergiversan el rol de la dictadura del proletariado, condición de la democracia comunista. Marx, opuesto a la fraseología de Lasalle, censura la ausencia de rigor científico del programa de Gotha, que no sólo embrolla la noción económica y social del trabajo, sino que proclama un igualitarismo derivado de esa noción confusa del trabajo. El artículo 1º del programa, en efecto, proclama que "todos los miembros de la sociedad tienen igual derecho a percibir el fruto íntegro de su trabajo". Pero si es verdad que al instaurarse el comunismo se suprime la explotación de la fuerza de trabajo por los capitalistas, no es menos cierto que la reproducción económica y la vida de los propios trabajadores, exige consumir una parte de lo producido por los propios trabajadores en la reposición de máquinas deterioradas, en la construcción de nuevas máquinas y edificios, en cubrir los seguros sociales, escuelas, hospitales, administración y otros servicios. Es erróneo, pues, hablar del "fruto íntegro del trabajo". Asimismo es descabellado reclamar, como lo hace el Artículo 3º, del programa censurado por Marx, que "todo el trabajo sea regulado colectivamente, con un reparto equitativo del fruto del trabajo". Ese derecho igual y ese reparto equitativo no considera la situación concreta en que se ve abocada la sociedad comunista, nacida de la sociedad capitalista.

Sin embargo, dice Marx, de lo que se trata aquí "no es de una sociedad comunista que *se ha desarrollado* sobre su propia base, sino de una que acaba de *salir* precisamente de la sociedad capitalista y que, por tanto, presenta todavía en todos sus aspectos, en el económico, en el moral y en el intelectual, el sello de la vieja sociedad de cuya entraña procede". En esa primera fase de la sociedad comunista, añade Marx, "nadie puede dar sino su trabajo, . . . nada puede pasar a ser propiedad del individuo, fuera de los medios individuales de consumo". La mejor concordancia entre el pensamiento de Lenin y el de Marx resalta en las fórmulas del segundo, que el Estado y la Revolución suscribe, en que Marx pone al descubierto el error de Lasalle sobre lo *justo* que es el

derecho *igual* de cada uno a percibir el producto de su trabajo. He aquí el pasaje de Marx:

"El derecho igual es todavía "el derecho burgués", que como todo derecho *presupone* la desigualdad. Todo derecho consiste en la aplicación de un rasero igual a hombres *distintos*, que en realidad no son idénticos, no son iguales entre sí. Por tanto, el "derecho igual" constituye una infracción de la igualdad y una injusticia. En efecto, cada cual obtiene, si ejecuta una parte de trabajo social igual que el otro, la misma parte de producción social" (después de deducir los gastos para máquinas, hospitales y demás servicios). Inmediatamente Lenin resume en breve párrafo otra fórmula de la Crítica del Programa de Gotha: "Sin embargo, los hombres no son todos iguales: unos son más fuertes, otros son más débiles; unos están casados y otros no; unos tienen más hijos que otros, etc.". Antes de concluir, Lenin pone entre comillas una frase de Marx: "Con igual trabajo y, por consiguiente, con igual participación en el fondo social de consumo, unos obtienen de hecho más que otros, uno son más ricos que otros, etc.".

De lo anterior se desprende que la primera fase de la sociedad comunista, llamada comúnmente socialista, no puede proporcionar justicia e igualdad. Habrá aún diferencias de riquezas, diferencias injustas. No obstante, la explotación del hombre por el hombre queda erradicada de la sociedad: nadie puede apoderarse de los medios de producción a título de propiedad privada. La primera fase del comunismo lo que hace es suprimir "la injusticia" que consiste en que unos hombres, los que usurpan los medios de producción, fábricas y tierras, exploten el trabajo de otros hombres. El derecho burgués no queda abolido completamente, sino en lo que atañe a los medios de producción. El derecho burgués subsiste en lo que respecta a regular la distribución de los artículos de consumo y el trabajo entre los miembros de la sociedad. Ya Lenin podía escribir en 1918 que en la Unión Soviética imperaban dos principios: "el que no trabaja no come" y "a igual cantidad de trabajo igual cantidad de productos". No es todavía el comu-

nismo. Por eso, dice Lenin, esta fase primera de la sociedad comunista no suprime el derecho burgués 'que da una cantidad igual de productos a hombres que no son iguales y por una cantidad desigual (desigual de hecho) de trabajo'".

La última frase de Lenin entre comillas, parecía contradecir en lo que respecta al trabajo, la frase de la Crítica del Programa de Gotha que él había suscrito, en que Marx señalaba: "Con igual trabajo, y por consiguiente, con igual participación en el fondo social de consumo, unos obtienen de hecho más que otros, unos son más ricos que otros". Sin embargo, ambas fórmulas no hacen más que reflejar lo que Marx ha analizado en *El Capital*, lo que sucede diariamente en cualquier empresa. En una sociedad, dice Marx, cada fuerza de trabajo es igual, es equivalente, a las demás fuerzas de trabajo. Y es igual porque la fuerza de trabajo de cada individuo "posee el carácter de una fuerza social media y funciona como tal" en una época y país determinados. Pero si la fuerza de trabajo de un hombre funciona como media, vale decir que equivale al promedio de lo que rinden los demás trabajadores de un sector agrícola o industrial, ello significa que la media se extrae de individuos cuyas fuerzas de trabajo individuales no son exactamente las mismas. Marx precisa que el tiempo socialmente necesario para la producción de una mercancía es el que exige todo trabajo "ejecutado con el grado medio de habilidad y de intensidad" en una sociedad y en una etapa histórica determinada. (1) Por consiguiente existe una habilidad media, una intensidad media en cada obrero, que se manifiesta en la productividad de cada uno. El trabajador que carezca de esa habilidad o que no despliegue una intensidad mínima en el trabajo, es capaz de situarlo en la escala media de un sector, será despedido. Ahora bien, cualquier empresario que utilice la fuerza de trabajo de varios obreros sabe que, aunque pague a todos el mismo salario, unos son más hábiles, que producen mayor cantidad de valores de uso que otros. En otras palabras, el empresario considera igual la fuerza de trabajo de todos los obreros que alcancen una determinada magnitud. Pero él sabe distinguir

(1) *El Capital*, libro primero, capítulo primero: páginas 6 y 7 de la edición del Fondo de Cultura Económica, México, 1959; páginas 54 y 55 de la edición francesa, Ediciones Sociales, París, 1959.

la fuerza de trabajo, desigual, de los obreros a quienes paga igual. Por eso es que hay que hablar de "igual trabajo" al referirse, por ejemplo, a los obreros de una fábrica, aunque sea "desigual de hecho" la cantidad de trabajo (magnitud) que suministren.

En el socialismo nadie puede explotar la fuerza de trabajo de otros. Pero en esa fase inferior del comunismo es necesario retribuir a los miembros de la sociedad según sus capacidades, según la habilidad e intensidad media de su fuerza de trabajo. Justamente ese es uno de los objetivos primordiales de las llamadas normas de trabajo: a cada uno según su trabajo.

Ahora bien, esa igualdad, todavía injusta del socialismo, constituye un defecto. Pero "un defecto inevitable en la primera fase del comunismo, pues, sin caer en el utopismo, no se puede pensar que, al derrocar el capitalismo, los hombres aprenderán a trabajar inmediatamente para la sociedad sin *sujetarse a ninguna norma de derecho*; además, la abolición del capitalismo *no sienta de repente las premisas económicas para este cambio*". Como lo afirma Lenin: "otras normas, fuera de las del derecho burgués, no existen". De ahí que sea imprescindible el mantenimiento del Estado que vele por la propiedad común de los medios de producción, por la igualdad del trabajo y por la igualdad en la distribución de los artículos de consumo. El Estado se extingue en la medida en que no hay capitalistas, en que van desapareciendo las clases, en que no es necesario reprimir a ninguna clase. Para que el Estado se extinga completamente es necesario el comunismo completo. Entretanto, si la legalidad que impera en esa etapa inicial del comunismo no puede ser otra que la legalidad socialista, ésta tiene que basarse en una libertad que está en función de la igualdad de todos los miembros de la sociedad.

Efectivamente, el igualitarismo antinivelador del socialismo, fundado en el reconocimiento del mérito personal, del trabajo, establece una libertad, y una *libertad mayor*, porque esa, *libertad en función de la igualdad*, como lo planteó Rousseau, estriba precisamente en el mérito personal de cada miembro de la sociedad. En el socialismo no se trata de la *igualdad en función de la libertad*, es decir, de una *libertad menor*, fundamentada en los derechos naturales, derechos apriorísticos, que sólo tienen virtualidad para los propietarios de medios de producción que pueden reclamar el derecho natural de propiedad privada, (y el derecho de libertad abs-

tracta que justifica el de la propiedad privada de los medios de producción). No obstante, la *libertad mayor* extiende la *libertad menor* a todos los miembros de la sociedad. Pues en efecto a todos los miembros se reconoce capacidades y cualidades personales; a todos se reconoce sus méritos personales. Es por esa razón que el proletariado revolucionario se hace el liberador de toda la humanidad.

Por eso mismo, dirá Galvano della Volpe, "¿cómo negar la continuidad —siempre en un nuevo plano histórico— del espíritu liberal lockeano y kantiano en la primera fase de la sociedad comunista o Estado socialista (soviético) y en síntesis en la legalidad comunista?" Mientras exista el Estado, añade della Volpe, aunque sea el Estado progresista y democrático del socialismo, "el principio fundamental del Estado de derecho, esto es, el principio de un límite de los poderes del Estado en relación a la persona de los ciudadanos permanece insuperable —y violables solamente a expensas de iniquidades y sufrimientos humanos incalculables: qué se piense solamente en el corolario capital de ese principio, como es el derecho del *habeas corpus*, y a las violaciones que sufrió éste en la etapa socialista staliniana".

Las páginas que preceden atestiguan del alto interés teórico y práctico del libro de Galvano della Volpe para quienes luchan por erradicar definitivamente el poder político del capitalismo actual. Su libro suministra en la tarea de *demistificar* el parlamentarismo y el derecho natural de los ideólogos de la burguesía. Es también magnífico estímulo para la reflexión de todo marxista.

Cronología de la posición del Gobierno de Estados Unidos en sus relaciones con el Gobierno Revolucionario de Cuba.

ENERO A OCTUBRE DE 1963

Este trabajo es la continuación del aparecido en el primer número de esta publicación, que cubre las relaciones entre Estados Unidos y el Gobierno Revolucionario de Cuba desde el 19 de enero 1959 a octubre de 1962. El período correspondiente a los dos últimos meses de 1962 ha sido detalladamente estudiado en el trabajo sobre la llamada "Crisis del Caribe" que apareció en dicho primer número de esta Revista.

El período comprendido en este trabajo se ha caracterizado por la constante agresión a la Revolución Cubana por parte del imperialismo norteamericano. Dicha agresión se ha reflejado fundamentalmente a través del bloqueo económico y del envío de lanchas piratas y saboteadores a nuestro país. Tanto estos ataques piratas contra nuestras costas, organizados, dirigidos y financiados por la CIA, como todas las demás agresiones que veremos a través de esta cronología, son parte del plan norteamericano para destruir la Revolución Cubana, como podrá apreciarse a continuación.

ENERO 8.—Un grupo de mercenarios participantes en la fracasada invasión a Playa Girón, encabezado por Enrique Lláza, acusa a los dirigentes políticos contrarrevolucionarios cubanos "de ambición desmedida, corrupción y falta de ideales". Manifiestan sus

deseos frustrados de destruir a la Revolución Cubana al calificar de "cortina de humo" el discurso del Presidente Kennedy del 29 de diciembre de 1962, en el que el mandatario norteamericano declaró que el Gobierno de los Estados Unidos "no tiene un plan inmediato para resolver el problema de Cuba".

ENERO 10.—El Cardenal Cushing, Arzobispo de Boston, revela que fue él quien consiguió un millón de dólares para completar el pago de la indemnización exigida por el Gobierno Revolucionario de Cuba por la invasión mercenaria a Playa Girón.

ENERO 11.—El Secretario de Estado, Dean Rusk, en una declaración ante la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, asegura que "no existe ni siquiera la posibilidad de una garantía de Estados Unidos contra una invasión a Cuba". En un ataque francamente abierto contra la Revolución Cubana, que revela los verdaderos propósitos norteamericanos, Rusk añade que esto se debe a que Cuba no aceptó la inspección sobre el terreno durante la llamada "Crisis del Caribe".

ENERO 22.—La Subcomisión de Asignaciones de la Cámara informa que el bloqueo y la movilización de las fuerzas armadas de los Estados Uni-

dos contra Cuba, durante octubre próximo pasado, costó a Norteamérica 160 millones de dólares.

ENERO 30.—Continuando una historia, que se inicia en semanas anteriores a octubre de 1962 y que habrá de prolongarse durante todo este año, sobre la presunta permanencia de tropas soviéticas en Cuba, el Secretario de Defensa, Robert S. McNamara, declara ante la Comisión de Servicios Armados de la Cámara de Representantes que "aún quedan en Cuba 17,000 militares soviéticos". Añade que "la vigilancia efectuada por Estados Unidos sobre Cuba no ha revelado la existencia de sistemas de armas estratégicas".

FEBRERO 6.—En una maniobra destinada a tratar de aislar cada vez más a la Revolución Cubana, la Casa Blanca anuncia que no se embarcarán mercancías financiadas por el Gobierno norteamericano en buques de bandera extranjera que mantengan comercio con Cuba. El propósito, obvio, de esta medida es evitar que barcos de países capitalistas lleven o traigan mercancías hacia o desde Cuba. Dicha medida habrá de redundar en un fracaso rotundo al incrementarse el número de barcos de dichas naciones que realizan comercio con Cuba. Como ha ido aumentando esta cifra lo veremos a lo largo de esta cronología, conjuntamente con las declaraciones de oficiales del Gobierno de los Estados Unidos, reconociendo la inutilidad de su intento.

FEBRERO 12.—Una Comisión Especial de la OEA que, a petición de los Estados Unidos había realizado un estudio sobre "las actividades subversivas de Cuba en el Hemisferio", rinde su informe. Tratando de crear falsas premisas sobre las cuales basar sus declaraciones de "amenaza a la seguridad hemisférica", la Comisión señala en su informe que ha podido apreciar "un extenso tráfico de divisas para financiar actividades subversivas en el Hemisferio Occidental, teniendo a Cuba como base". Pero al mirar los norteamericanos que la OEA

les perdiendo todo su prestigio, como habría de probarse con la retirada de Bolivia posteriormente, van relegando a este Organismo a un segundo plano en sus proyectos agresivos contra Cuba. Prueba palpable de que la Organización de Estados Americanos se ha convertido en un instrumento obsoleto de los Estados Unidos lo podemos apreciar en la abstención a la hora de votar de países como Venezuela sobre la cuestión de autorización de la Comisión de Seguridad de la OEA a los Estados Unidos para intervenir en los países latinoamericanos "en caso de que constituyan un peligro para la seguridad del hemisferio". Los norteamericanos, al percatarse de esto, deciden tratar directamente con los gobiernos latinoamericanos y presionarlos de manera descubierta. Esto lo veremos reflejado en la Conferencia de Presidentes Centroamericanos, de San José de Costa Rica.

FEBRERO 14.—En consecuencia con el informe de la Comisión de la OEA, el Presidente Kennedy declara en conferencia de prensa que la principal misión de Estados Unidos durante este invierno debe ser "el esfuerzo para disminuir la influencia de la subversión en el Hemisferio, no solamente proveniente de Cuba, sino de otras partes del mismo". Añade que está muy interesado en "detener el tráfico de agentes preparados en Cuba" hacia la América Latina; especifica que "Estados Unidos no pondrá un centavo en el programa de ayuda agrícola a Cuba aprobado por la Organización de Naciones Unidas. En este aspecto, los Estados Unidos han puesto infinidad de trabas para impedir la aprobación por el Fondo Especial de la ONU de un programa de ayuda técnica a Cuba. La aprobación del proyecto provocó la agresividad de los sectores más reaccionarios de Norteamérica contra la Organización Internacional.

MARZO 7.—El Gobernador de Arkansas, Orval E. Faubus, declara que aviadores de la Guardia Nacional de ese Estado se comprometieron bajo

uramento a combatir durante la invasión a Playa Girón. El jefe de dicha Fuerza Aérea, Brigadier General Frank Bailey, alegó no saber nada sobre el asunto.

Marzo 19.—El Presidente Kennedy, unido con los Presidentes de las Repúblicas Centroamericanas en San José de Costa Rica, emite lo que fue titulado "Declaración de Centroamérica", en la que los países allí reunidos acuerdan "tomar medidas de control interno para evitar el trasiego de personas hacia o desde Cuba", para lo cual acuerdan celebrar en abril próximo una reunión de Ministros del Interior de las respectivas Repúblicas. Con esto el imperialismo norteamericano trata de cerrar más su vórtice a la Revolución Cubana. La "Declaración de Centroamérica" que la desvirtuada en su totalidad por la incapacidad de los países allí reunidos para evitar el desarrollo de las luchas de liberación nacional que se llevan a cabo en muchos de ellos. A esto hay que añadir los golpes de estado que habrían de producirse en esa zona y que demuestran a las claras la facilidad con que el imperialismo pone y quita gobiernos, según sus intereses.

El propio día, en una hipócrita declaración emitida por Lincoln White, el Departamento de Estado calificó a las actividades de piratería a que se dedican organizaciones de exilados cubanos en Estados Unidos. Se refería al "comunicado de guerra" emitido por contrarrevolucionarios a nombre de "Alfa 66" y "Segundo Frente del Escambray" en Washington, en el que describían el anqueamiento y cañoneo del buque soviético "Igov" en el puerto de Isabela de Sagua. Con estas declaraciones, los Estados Unidos tratan de encubrir malamente su responsabilidad directa en estos acontecimientos a través de la Agencia Central de Inteligencia.

Marzo 21.—A su regreso de la Conferencia de Presidentes Centroamericanos, y preguntado si se había plan-

teado allí tomar alguna medida "fuerte" contra Cuba, el Presidente Kennedy declaró que no había sido así, señalando que el producirse una acción de esta índole "sería responsabilidad de Estados Unidos". Añade que los ataques piratas a Cuba "consolidan la posición y el control soviético de Cuba" y que no tienen el apoyo de su gobierno. Con estas declaraciones, Kennedy trata de desviar la atención mundial sobre la responsabilidad de los Estados Unidos en la organización y financiamiento de dichos ataques.

Marzo 27.—El barco soviético "Bakú" es objeto de una agresión por fuerzas de la organización contrarrevolucionaria "Comandos L", grupo separado del "Alfa 66", en un punto a 3 millas al este de cayo Francés, en la bahía de Caibarién. El Gobierno Revolucionario de Cuba formula el mismo día una protesta, desenmascarando las maquinaciones de la Agencia Central de Inteligencia, organismo yanqui encargado de preparar los ataques contra Cuba y sus amigos.

Marzo 29.—Se da a la publicidad una declaración hecha por el Secretario de Defensa, Robert S. McNamara, el 7 de febrero ante la Subcomisión de Asignaciones de la Cámara, en la que este funcionario norteamericano señala que "no le preocupan en absoluto las armas ofensivas que los soviéticos puedan tener en Cuba", y que "la inquietud social y económica de la América Latina es una amenaza mayor" al predominio de Estados Unidos en el Hemisferio.

Abril 5.—El propietario del barco "Violin III", que tiene en su haber 11 ataques piratas a Cuba, declara que el mismo fue apresado por los ingleses en la zona de las Islas Bahamas cuando se preparaba para atacar un barco soviético en la zona de Cuba. O'Rourke, el propietario, añade que la CIA conocía de antemano acerca de tales ataques. Esta declaración, conjuntamente con la de varios elementos contrarrevolucionarios cubanos, hechas en diversas ocasiones,

sirven para apreciar el descaro con el que estos señores ejecutan sus acciones contra Cuba, actuando impunemente bajo el amparo de la CIA.

ABRIL 12.—Un vocero del Departamento de Estado declara que la política del Gobierno de Kennedy es "eliminar a Castro y al Marxismo-Leninismo" de Cuba, y que "al Castro, ni el Marxismo-Leninismo y ni tampoco cualquier sucesor de Castro que sea Marxista-Leninista" es aceptado por los Estados Unidos.

ABRIL 19.—"No creemos ni hemos decidido que está en el interés de los Estados Unidos una invasión a Cuba ahora", declaró el Presidente Kennedy luego de un discurso ante la Asociación de Directores de Periódicos de Estados Unidos. Agrega que su Gobierno continuará por el momento en su política de "tratar de aislar y contener a Castro", finalizando diciendo que su Gobierno no puede invadir ni bloquear a Cuba "sin tener en consideración otros aspectos de la cuestión". Esta declaración de Kennedy tiene su razón de ser. El Presidente norteamericano trata de "calmar un poco los ánimos" de los belicistas de la extrema derecha yanqui, y en su declaración deja entrever que una invasión a Cuba no puede llevarse a cabo sin que ésta acarree graves consecuencias para los Estados Unidos. Pero posteriormente, para mantenerse a tono con la histeria anticubana, Kennedy se manifiesta por todo tipo de bloqueo contra Cuba, manteniendo la campaña de guerra no declarada a través de los manejos de la Agencia Central de Inteligencia.

ABRIL 21.—El Procurador General, Robert Kennedy, en entrevista por radio y televisión, exhorta a los exilados cubanos a unirse en una sola organización de carácter diplomático "que pueda hablar con una sola voz" y que tenga "ciertas relaciones con los Estados Unidos y otros países".

ABRIL 27.—El Secretario Adjunto de Estado para Asuntos Latinoamericanos, Edwin M. Martin, afirma abiertamente por televisión que su Gobier-

no está dispuesto a ayudar a los exilados cubanos, ya actúen en grupos aislados o integren una nueva organización. Agrega que por más de un año, "la posición del Gobierno (norteamericano) ha sido constantemente la de que Castro tendrá que ser depuesto, ya sea dentro de Cuba, o por medio de una invasión norteamericana en gran escala".

ABRIL 30.—Mc George Bundy, el principal asesor del Presidente Kennedy para asuntos de política internacional, declara ante la Cámara de Comercio de Estados Unidos, que "el Gobierno hace todo lo que razonablemente puede, menos ir a la guerra, para contener el avance del comunismo en Cuba". Describe la política de Estados Unidos hacia Cuba en cinco puntos: 1) Impedir la creación de una fuerza militar comunista; 2) Aislar al Gobierno Revolucionario; 3) Crear una contrafuerza activa; 4) Mantener una actitud vigilante; y 5) Seguir una política de no bloquear a Cuba ni invadirla.

MAYO 11.—El Almirante Alfred C. Ward, actual jefe de la Séptima Flota de Estados Unidos, declara en Washington que el bloqueo naval para el mantenimiento de la paz, como el dispuesto durante la llamada "Crisis del Caribe", ya ha quedado firmemente establecido como "nuevo procedimiento" del derecho internacional en el mar. La opinión de este Almirante no es más que el reflejo del sentimiento predominante entre los militares norteamericanos respecto a la política exterior de ese país. Son precisamente los círculos militares los que más han abogado por la intervención militar norteamericana en Cuba.

MAYO 17.—Llevando a cabo su frustrado plan de impedir que barcos de naciones capitalistas comercien con Cuba, los Estados Unidos incluyen en su "lista negra" a 14 barcos más de bandera extranjera por comerciar con Cuba desde el 19 de enero de 1963, llegando así a un total de 73 barcos.

MAYO 19.—Durante la madrugada, una lancha pirata hace fuego de ametralladora en dirección a la boca del río Tamará, 15 kms. al este de La Habana, según anuncio del MINFAR.

MAYO 20.—Sterling J. Cottrell, Coordinador de Asuntos Cubanos del Departamento de Estado, declara que "Cuba nunca volverá a convertirse en una amenaza aguda e inmediata para los Estados Unidos". Añade que la política de su país está encaminada a "aislar a Cuba de América Latina".

MAYO 26.—En horas de la mañana, un avión norteamericano ametralla Cayo Francés, al norte de Calbarián, poniendo en peligro las vidas de cubanos que allí realizan trabajos de búsqueda de petróleo, según informe del MINFAR.

JUNIO 6.—Autoridades norteamericanas anuncian que han añadido 14 barcos a la "lista negra" de barcos que comercian con Cuba, llegando a un total de 97 embarcaciones; posteriormente, el día 21 del propio mes, añaden 21 buques más, para hacer un total de 118.

JUNIO 24.—El Departamento de Estado anuncia que no aprobará el establecimiento de una ruta de barcos entre La Habana y Florida. Anteriormente, una empresa naviera de Nassau había propuesto el establecimiento de dicha línea.

JULIO 4.—El Departamento de Comercio de los Estados Unidos anuncia que la cifra de buques incluidos en la "lista negra" asciende a 128.

JULIO 8.—Los Estados Unidos, en su afán de aislar a la Revolución Cubana, congelan los fondos de Cuba en bancos norteamericanos. La medida llega incluso a congelar los fondos de la Misión de Cuba ante la Organización de Naciones Unidas, pero —a raíz de la protesta emitida por el Embajador de Cuba ante ese Organismo—, se ven obligados a descongelar dichos fondos. Posteriormente, el Gobierno Revolucionario de Cuba,

ante la nueva agresión económica del imperialismo yanqui, nacionaliza el 28 del propio mes el edificio de la Embajada norteamericana en nuestro país.

JULIO 10.—El Departamento de Estado, en su plan de campañas contra la Revolución Cubana, anuncia que Cuba ha estado utilizando la isla del Gran Caimán como "punto intermedio para llevar clandestinamente agentes subversivos en potencia" a otros países de América Latina.

JULIO 14.—El Presidente Kennedy, en conferencia de prensa, declara que "no se puede adelantar hacia un entendimiento con el Primer Ministro de Cuba, Fidel Castro, porque Estados Unidos no acepta la existencia de un satélite comunista en el Caribe, ni puede coexistir con él".

JULIO 18.—La Administración Marítima de Estados Unidos informa que la lista de barcos en la "lista negra" asciende a 142.

JULIO 25.—El Departamento de Estado, cumpliendo sus amenazas a los estudiantes norteamericanos que decidieron visitar nuestro país, dispone que se revocuen los pasaportes de éstos como sanción por haber violado la prohibición de viajar a Cuba.

JULIO 26.—En su discurso ante la concentración en la Plaza de la Revolución en la conmemoración del Décimo Aniversario del ataque al Moncada, el Primer Ministro Fidel Castro denuncia la estafa hecha por el Gobierno de los Estados Unidos al pueblo de Cuba, al no enviar el total acordado de la indemnización por la invasión a Playa Girón. 10 millones de dólares han sido estafados a la Revolución en esta maniobra de los norteamericanos.

AGOSTO 1.—El Presidente Kennedy, en conferencia de prensa, declara que algunos de los organizadores del viaje de los estudiantes a Cuba "parecen ser definitivamente comunistas". Agrega que se les retirarán los pasaportes y que "podrían tomarse en consideración otras medidas".

Agosto 2.—La Administración Marítima de Estados Unidos anuncia que el número de buques en la "lista negra" norteamericana alcanza la cifra de 149 barcos.

Agosto 13.—Una organización llamada "Comité de la Verdad Acerca de Cuba" declara que "la Revolución Cubana le cuesta a los contribuyentes norteamericanos más de \$2,000 millones de dólares anuales".

Agosto 16.—Piratas contrarrevolucionarios arrojan dos bombas contra el central "Bolivia", en la provincia de Camagüey.

Por otra parte, la Secretaría de Comercio de los Estados Unidos anuncia que llega a 157 el número total de buques incluidos en la ya conocida "lista negra" de mercantes que comercian con Ceba.

Agosto 19.—Mientras contrarrevolucionarios cubanos realizan un ataque pirata contra la planta de sulfonatos de Santa Lucía, en la provincia de Pinar de Río, el Departamento de Estado declara cínicamente que "no tiene información respecto a los ataques a Cuba" de los que ha venido informando el Gobierno Revolucionario.

Agosto 23.—Con el propósito de tratar de aislar a Cuba, la Cámara de Representantes norteamericana aprueba una enmienda a la Ley de Ayuda Exterior mediante la cual todo país "que en un plazo de sesenta días no dé por terminado su intercambio comercial con Cuba", se verá privado de la "ayuda" estadounidense. La enmienda pone en manos del Presidente la decisión de llevarla a efecto o no, según se determine.

Agosto 25.—En un programa de televisión, el Dr. Milton Eisenhower, aboga por un bloqueo a Cuba y por la ayuda a los países latinoamericanos que tomen medidas contra Cuba.

Agosto 29.—Llegan al aeropuerto de Nueva York los estudiantes que visitaron a Cuba. Arribaron allí después

de hacer escalas en las Bermudas y Madrid. A su arribo, funcionarios del Departamento de Estado trataron de tomarles los pasaportes para marcarlos con el cuño de "cancelado", pero los estudiantes se negaron a hacer entrega de dichos documentos. Uno de los jóvenes lo entregó para poder pasar a la sala donde se encontraban los periodistas y relatarles los hechos. Simultáneamente, ante la negativa de los estudiantes a hacer entrega de sus pasaportes, los funcionarios del Departamento de Estado les comunicaron que podían considerar sus pasaportes como invalidados. Uno del grupo, Barry Hoffman, resultó ser un agente de la Agencia Central de Inteligencia. Este señor se separó del grupo en las Bahamas, escala del vuelo de Iberia entre La Habana y Madrid.

SEPTIEMBRE 5.—Aviones piratas vuelan sobre la provincia de Las Villas, dejando caer explosivos sobre la ciudad de Santa Clara, matando a un maestro e hiriendo a tres de sus hijos.

SEPTIEMBRE 10.—Comienza en Miami la reunión anual de la "Legión Americana", organización de retirados de las fuerzas armadas norteamericanas. En ella, el Coordinador del Departamento de Estado para Asuntos de Cuba, John Crimmins, declara que Estados Unidos "toma medidas para debilitar a la Revolución Cubana". En la propia reunión, el Senador Kenneth Keating, conocido por sus violentos ataques contra Cuba, aboga por un acrecentamiento del bloqueo comercial a Cuba.

Durante el transcurso de la reunión, el 10 de septiembre, el Secretario de Estado, Dean Rusk, declara que la presencia soviética en Cuba sigue siendo un obstáculo poderoso para la normalización de las relaciones con la Unión Soviética.

SEPTIEMBRE 11.—El Presidente Kennedy, en carta al Senado, señala que "en caso de que Cuba fuese utilizada directa o indirectamente para violar o anular el tratado sobre prescripción de pruebas nucleares, Estados Unidos tomará las medidas necesarias en represalia".

SEPTIEMBRE 12.—El gobierno norteamericano anuncia que la "lista negra" de barcos que comerciaban con Cuba asciende ahora a 175 buques.

Mientras tanto, en una conferencia de prensa, el Presidente Kennedy declara que los Estados Unidos no habían concertado acuerdo secreto alguno con la Unión Soviética durante la llamada "Crisis del Caribe". Añade que una acción militar directa de los Estados Unidos contra Cuba "no iría en favor de los intereses norteamericanos" y que "cualquier despliegue militar en Cuba tendría repercusiones en otras partes del mundo".

También el día 12, durante las audiencias celebradas en el Congreso de los Estados Unidos a los estudiantes norteamericanos que visitaron a Cuba recientemente, la policía desaloja a golpes al público que aplaudía las declaraciones de los estudiantes. El hecho tiene amplia repercusión en los Estados Unidos, dando lugar a una serie de protestas sobre la violación del derecho del ciudadano norteamericano a viajar a su voluntad por el mundo.

SEPTIEMBRE 19.—El Departamento de Estado informa que el Gobierno de los Estados Unidos ha tratado con Francia la cuestión de los barcos de ese país que viajan a Cuba. Los norteamericanos, prosiguiendo en sus gestiones desesperadas por aislar el comercio de Cuba, dan de cara contra los intereses nacionales de aquellos países que realizan ese comercio. En el caso de Francia, dadas las condiciones especiales de las relaciones de este país con los Estados Unidos, las gestiones norteamericanas están destinadas al fracaso.

El propio 19 de septiembre, y en relación con los intentos de los Estados Unidos de bloquear a Cuba económicamente, Ralph E. Casey, presidente del Instituto Norteamericano de Marina Mercante, y Joseph Curran, Presidente del Sindicato Nacional de Marina Mercante de ese país, declararon que el bloqueo al comercio de países del "mundo libre" con Cuba era un fracaso. Pidieron que se impongan

sanciones a los gobiernos y compañías cuyos barcos realicen comercio con Cuba.

SEPTIEMBRE 20.—Hablando ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Presidente Kennedy declara que cree que "el pueblo de Cuba debe estar en libertad de cosechar el fruto de la Revolución que ha sido tan falsamente traicionada en lo interior y explotada en lo exterior".

El propio día, el Secretario Adjunto de Estado para Asuntos Interamericanos, declara en un discurso en Los Angeles que "la implacable presión ejercida por la política norteamericana de aislamiento, junto con la pésima administración de Castro, se han combinado para hacer una ruina de la una vez floreciente economía cubana".

OCTUBRE 7.—El Senador George Smathers pide que se autorice a la Cruz Roja norteamericana a "ayudar" a Cuba y Haití, a raíz de las devastaciones realizadas por el huracán "Flora". Este hipócrita ofrecimiento es retutado el día 8 por el Embajador de Cuba ante la Organización de Naciones Unidas, Carlos Lechuga, quien declara que Cuba no aceptará ningún tipo de ayuda de organismos oficiales o semi-oficiales del Gobierno de Estados Unidos.

OCTUBRE 11.—Jactándose de sus actividades contra la Revolución Cubana, y denotando el origen de éstas, la agrupación contrarrevolucionaria "Movimiento de Recuperación Revolucionaria", declara a periodistas del "Miami Herald" que seis países y acudalados individuos de Estados Unidos están financiando y ayudando a pertrechar a los comandos del MRR que se adiestran en Panamá, Nicaragua y Costa Rica".

OCTUBRE 24.—Autoridades norteamericanas detienen en Cayo Hueso a la motonave "Nana" que llegó de La Habana con 25 refugiados cubanos, "para ver si ha violado alguna regulación relacionada con la restricción impuesta a Cuba".

OCTUBRE 30.—En comparecencia por radio y televisión, el Primer Ministro, Comandante Fidel Castro, pone al desnudo los planes agresivos de la Agencia Central de Inteligencia contra la Revolución Cubana. Anteriormente, el día 21, la CIA había llevado a efecto una intenciona de desembarco de armas y sabotadores en la costa sudoccidental de Cuba; ésta fracasó gracias a la pronta intervención de las Fuerzas Armadas. Al propio tiempo, dos ciudadanos canadienses trataban de introducir por las aduanas cubanas supuestas "latas de conserva" que habían traído en una avioneta. Las latas resultaron contener explosivos y equipos de sabotaje.

El Primer Ministro denuncia la participación del barco "Rex", una de las embarcaciones utilizadas por la CIA en sus actividades subversivas contra la Revolución Cubana. Horas después de la comparecencia, el "Rex" aparece en el puerto de West Palm Beach revistiendo todas las características descritas por el Primer Ministro Fidel Castro. Las autoridades yanquis se negaron a hacer comentario alguno al respecto.

Posteriormente, el 2 de noviembre, tres contrarrevolucionarios que habían

tratado de infiltrarse en Cuba, en una entrevista transmitida por radio y televisión, cuentan toda la historia de la organización, dirección y financiamiento por la CIA de las actividades contra la Revolución Cubana. Los contrarrevolucionarios, Clemente Inclán Werner Luis Montero Carrasana y Roberto Lizaso Rodríguez, detallan cómo la Agencia Central de Inteligencia realiza las operaciones de esta índole, y como éstas se han venido realizando ininterrumpidamente durante meses como parte del plan para destruir la Revolución Cubana.

Esto prueba las verdaderas intenciones del imperialismo norteamericano. Mientras el Presidente Kennedy declaraba cínicamente que los Estados Unidos no realizarían una acción militar contra Cuba, sus esbirros de la CIA continuaban ininterrumpidamente la labor de sabotaje, infiltración de contrarrevolucionarios y todo tipo de maniobras contra la Revolución Cubana, *partiendo de territorio de los Estados Unidos*. Esto es una demostración de que el imperialismo norteamericano no ha cedido ni cesará en su empeño de destruir a la Revolución Socialista de Cuba, a pesar de las declaraciones que puedan hacer sus dirigentes.

documentos

Discurso del Primer Ministro, Dr. Fidel Castro, pronunciado el 28 de septiembre de 1963, en la Plaza de la Revolución "José Martí", en el acto conmemorativo del Tercer Aniversario de los CDR.

Distinguidos miembros de las Delegaciones al VII Congreso Internacional de Arquitectos presentes esta noche.

Compañeros y compañeras de los Comités de Defensa de la Revolución.

Coincide este III Aniversario con un evento de carácter internacional, que constituye un motivo de alegría y un estímulo al sentimiento caluroso y hospitalario de nuestro pueblo, que es el Congreso Internacional de Arquitectos. Deseamos, por eso, antes que nada, saludar a todas las Delegaciones que, procedentes de muy numerosos países de todo el mundo, han venido a ese Congreso que tiene su sede en nuestro país.

Es este un evento no de carácter político, sino de carácter técnico y científico. Independientemente del país de donde procedan los participantes del Congreso, del régimen social en que vivan, de las ideas políticas que sustenten, todos, absolutamente todos, como técnicos y como científicos, tienen nuestra bienvenida y nuestra hospitalidad más calurosa.

No fue fácil, sin embargo, el lograr que los enemigos de nuestro país no pudiesen llevar adelante sus planes a fin de evitar que Cuba fuese sede de este evento internacional. Y fue precisamente debido a la seriedad y a la firmeza del Organismo —de carácter

apolítico— que tenía que decidir sobre esta cuestión, el que fuese posible realizar este Congreso en nuestro país.

Es bueno decir aquí y recordar que las puertas de la nación cubana están abiertas, y estarán siempre, a todos los visitantes que vengan en son de paz. Es bueno repetir que en nuestra Patria no se le prohíbe absolutamente a ningún ciudadano salir del país o visitar otros países; y es bueno que se diga un día como hoy, cuando precisamente un grupo de estudiantes norteamericanos han sido procesados por el solo hecho de visitar a Cuba. Y eso aparece publicado hoy en los cables, sin que aparentemente se sonrojen por ello los impúdicos dirigentes y defensores de esa política, de la política del imperialismo yanqui.

Y que se llame país democrático, que se llame país poderoso, que se proclame cínicamente abanderado de los derechos humanos, y ni siquiera permite que los ciudadanos de ese llamado poderoso país puedan visitar a un vecino pequeño y no poderoso en armas, desde luego, ¡pero sí en decoro, y en vergüenza, y en moral!

SOMOS UNA POTENCIA MORAL

Porque nuestro país, desde luego, no es una potencia nuclear, pero es una potencia moral. Y estos hechos precisamente lo ponen de manifiesto, hechos como éste; la distinta actitud, la distinta conducta de dos sistemas de un sistema cobarde y decadente;

de un sistema nuevo, pujante y valiente.

Nosotros hemos practicado siempre la política de autorizar la salida del país, y los imperialistas se valieron de eso para tratar de llevarse el mayor número posible de técnicos, privar a nuestro país de médicos, de ingenieros, de arquitectos, de profesionales. Tal vez algunos pensaban que el camino mejor habría sido prohibir la salida de los técnicos; y nosotros siempre pensábamos que no, que debíamos preservar el derecho a marcharse a aquellos que no desearan vivir en el mundo que los trabajadores y los campesinos —los humildes de Cuba— estaban creando; que el camino era el camino que seguimos, que fue impulsar la educación hasta el máximo, impulsar el estudio, liquidar el analfabetismo, crear 20 mil nuevas escuelas, multiplicar la asistencia a clases, desarrollar la educación de las masas por todos los medios, de manera que algún día tuviésemos técnicos formados por la Revolución, procedentes de las capas humildes del país. Y ese camino va dando ya sus frutos, a pesar de que hace apenas cuatro años y medio triunfó la Revolución.

Y no está lejano el día en que la Revolución gradúe en las Universidades, en un solo año, tantos técnicos como todos los que el imperialismo se llevó en cuatro.

SUFRIMOS AQUELLA SANGRIA

Sufrimos aquella sangría. Creían que nos debilitaban, y al final quienes abandonaron esa política fueron ellos, quienes se rindieron fueron ellos. Porque, con respecto a nuestro país, le abrieron las puertas de Estados Unidos a todo el que deseaba marcharse. Antes de la Revolución eran enormes las colas ante la Embajada yanqui, de hombres y mujeres sin trabajo deseando abandonar el país para encontrar trabajo en otras tierras, en los propios Estados Unidos; sin embargo, el número estaba restringido no más de diez mil eran autorizados. Cuando triunfó la Revolución y ellos pretendieron debilitar a nuestro pueblo, abrieron las puertas a todos los que quisieron

marcharse, sin restricciones; les ofrecían educar a los hijos, les ofrecían subsidios, les ofrecían trabajo; hicieron lo que no habían hecho nunca para hacer campañas contra la Revolución. Mas, sin embargo, ya las colas no eran de desempleados: las colas eran de siquitrillados en primer lugar, de grandes terratenientes, de burgueses, algunos pequeños-burgueses y algunos aristócratas obreros, sobre todo esos que tenían bajo el imperialismo privilegios cuando cientos de miles de familias tenían que encender el fogón una sola vez al día.

Claro que aquellos que tenían suficiente dinero para comprar de todo sin restricciones, aquellos que podían comprar artículos de lujo de todo tipo pagados con las divisas de la República, no podían resignarse a una situación en que los recursos y los medios había que ponerlos al alcance de todos y entrañaba, por tanto, restricciones a minorías que vivían en la abundancia.

Cambió el tipo de emigración de nuestro país. Pero no fue interrumpida sino cuando los imperialistas, variando su política, creyeron que era más negocio para ellos impedir la salida.

Desde luego, los imperialistas se caracterizan no sólo por su gran maldad, sino muchas veces también por su gran estupidez. Ellos hablan de las clases sociales, hablan, por ejemplo, de desarrollar determinadas clases sociales en América Latina que sirvan de freno a la Revolución. A veces se acogen al concepto marxista de las clases sociales, pero niegan el papel de las clases en la historia y en la marcha de la historia y, desde luego, su clase, la clase de los burgueses y de los grandes burgueses, se la llevaron para Estados Unidos.

Creían que así iban a arruinar la Revolución, que le iban a hacer un gran daño, pero lo que hicieron, al fin y al cabo, fue que se llevaron su clase social, su ejército contrarrevolucionario se lo llevaron. Y pensaron que ya era hora de cortar la salida del país, creyendo que eso iba a promover el descontento, y se equivocaron otra vez los imperialistas.

VACILANTES Y COBARDAS

Cuando los elementos vacilantes y cobardes, los elementos que temían a los riesgos de la Revolución, los elementos incapaces de afrontar los riesgos de una Revolución sabían que tenían la entrada libre en Estados Unidos, muchos de ellos hasta chun-tajeaban en cualquier empresa: "si no están de acuerdo, pues, me voy", tenían el pasaporte sacado, muchos de ellos habían renunciado a sus trabajos para irse, olvidándose de aquello que dijo Martí del "norte revuelto y brutal".

Quisieron utilizar esa posibilidad de marcharse, y la utilizaban hasta para hacer daño.

¿Qué ocurrió cuando el Gobierno de los Estados Unidos cortó la entrada, pensando que con eso iba a promover el descontento? ¡Cuán equivocados estaban! Esos "gusanillos en potencia". Muchos de esos —y lamentablemente tener que llamarlos "gusanillos" aunque sea por una vez, a pesar de que tengan que coexistir con nosotros aquí— cuando les prohibieron salir, lo que ocurrió fue que comenzaron a adaptarse, y lejos de producirse ese descontento que los imperialistas querían capitalizar, lo que vino fue un proceso de adaptación en mucha gente que no acababa de adaptarse mientras tenía la esperanza de irse para los Estados Unidos.

Y luego venían muy humildemente a que les dieran otra vez el trabajito, trabajito al que habían renunciado con desprecio, empleos bien remunerados la mayor parte de las veces.

Pues nosotros no, nunca practicamos la política de restricciones ni aun hoy, a pesar de lo que hicieron los imperialistas, que no sólo cortaron las líneas norteamericanas sino que quisieron cortar todas las demás líneas.

Pero estos imperialistas a cada rato tienen sus contradicciones y chocan con los intereses de otras compañías, porque los monopolios yanquis, como monopolios, quieren controlar todo, pero hay otras empresas en el mundo occidental y capitalista empresas de transporte, empresas de aviación. Y querían que esas empresas no vinieran tampoco a Cuba, lo que hacen con los barcos: empresas a las que ellos

les hacen su competencia, y que no quieren que vengan aquí.

Y algunas empresas y algunos países se mantuvieron firmes y existen las líneas, y por ahí sigue saliendo alguna gente —el que tenga para pagarse el pasaje, porque no le vamos a pagar el pasaje ¿verdad? A veces casi sería un negocio, porque hay por ahí cierto tipo de parásito que consume y consume y no produce nada, pero, en realidad, más vale antes que gastar las divisas en un pasaje de esos a España, que cuesta caro, mejor es invertirlo en una maquinaria agrícola o en cualquier otro instrumento de trabajo.

NI SOMBRA DE DISCRIMINACIÓN

Pero, en fin, qué distinta es la actitud de nuestra Revolución y cómo nosotros, revolucionarios, obligados a defendernos de los ataques de ese país poderoso, mantenemos medidas y principios que están mil veces por encima de los principios y de la política que los imperialistas practican.

Aquí, por ejemplo, no vemos esos problemas raciales que hay en Estados Unidos. A los visitantes presentes aquí de todas partes del mundo —a los que, por supuesto, yo no estoy tratando de adoctrinar ni mucho menos, pero que están presentes muchos de ellos en ocasión en que nosotros tenemos que tratar estos problemas con el pueblo— les digo que si no les parece interesante, interesante experiencia, el hecho de que aquí en este pueblo, en la masa, en las escuelas, en los hospitales, en los teatros, en las playas, en los centros de recreación, en los centros de trabajo, en los centros culturales, no haya ni sombra de discriminación, la que existió poderosamente en nuestro país. Porque las normas aquí las trazaban los imperialistas y aquí nos inculcaron sus vicios, sus odios, sus rencores, sus prejuicios, que son producto de aquella sociedad.

Claro está que los imperialistas yanquis pretenden engañar al mundo, lo pretende el gobierno de ese país cuando entona ciertos mea culpas, hablando de que ellos tienen esos problemas, pero los están com-

batiendo. Y quienes hayan vivido la experiencia de una Revolución y sepan distinguir entre el pasado y el presente, saben que esos prejuicios y esos odios, esas lágrimas, son consecuencia del régimen social existente, es el odio de los explotadores hacia los explotados, y las ideas que inculta una sociedad de lobos en que el hombre es el peor enemigo del hombre, explotador y envilecedor del hombre. ¡Y que no desaparecerá la discriminación racial en Estados Unidos hasta que no desaparezcan el imperialismo y el capitalismo en Estados Unidos, hasta que no desaparezca la explotación del hombre por el hombre!

Porque los negros norteamericanos son los descendientes de los antiguos esclavos, por cuya libertad lucharon y murieron muchos norteamericanos blancos, pero que pasaron a ser esclavos sin cadenas, pero tan esclavos como lo eran antes de la abolición de la esclavitud, servidumbre de los terratenientes, peones de los terratenientes, realizadores de los peores y los más brutales y más sacrificados trabajos sin derechos políticos ni sociales.

LA DEMAGOGIA DE KENNEDY

Porque un sistema social hacía que aquellos hombres continuaran en la misma condición de explotados bajo el capitalismo. Y mientras exista ese sistema social existirá esa condición del negro en Estados Unidos. Y los negros de Estados Unidos y muchos blancos, los trabajadores de Estados Unidos, los hombres progresistas de Estados Unidos irán comprendiendo, cada vez más, esta verdad de las lágrimas inherentes a un sistema inhumano, que perdurará mientras perdure ese sistema de explotación social inhumano y que, independientemente de las riquezas y de la técnica que se ha desarrollado en ese país, existen condiciones insostenibles de vida para millones y millones de seres humanos.

Y, claro, que ese problema nunca podrá abordarlo ni este demagogo que es Kennedy, que tan sólo hace demagogia con el problema y trata de captar votos. Porque, en definitiva,

para estos señores siempre ellos son más importantes que su país, y para este señor, la Presidencia es más importante que Estados Unidos.

Captar votos mientras continúan actos brutales, asesinatos, actos de terrorismo. Y todavía no han sido castigados, ni hemos leído siquiera que hayan sido capturados los que asesinaron a cuatro niños negros en una iglesia mediante actos de terrorismo. Y así vive ese país que se llama civilizado.

DEDICADOS AL TRABAJO CREADOR

Es lógico que les interese a los imperialistas que Cuba no sea visitada. Porque aquí es verdad que nos faltan muchas cosas, es verdad que no hay el lujo —ni lo habrá en mucho tiempo— con que ellos, país que ha saqueado a otros países, hoy pueden contar. Nos faltan muchas cosas, entre otras, porque resistimos, porque no existe lujo para explotadores, porque hoy, hoy estamos dedicados al trabajo creador y a forjar el futuro: no a invertir nuestro esfuerzo y nuestros recursos en chucherías y en baratijas, sino en construir sólidamente un futuro, porque nadie lo construyó para nosotros y nosotros tenemos que construirlo. ¡Y tenemos que construirlo para que las generaciones futuras puedan también recibir el fruto del esfuerzo de esta generación!

Sí, nos faltan muchas cosas. Pero hay cosas que se ven aquí que no las podrán ver jamás allá en el corazón del imperio. Y esto que hay aquí no lo podrán ver jamás allá: este pueblo unido, este pueblo hermano, del hombre blanco y el hombre negro hermanos, eso no lo pueden ver allí.

Es lógico que al Departamento de Estado le interese que muchos jóvenes norteamericanos, trabajadores norteamericanos y negros norteamericanos no vean esto y empiecen a preguntarse el por qué. Cuando nosotros les digamos: "aquí también había ese mal cuando existía el capitalismo y cuando existía la explotación del hombre por el hombre". Y cuando la explotación del hombre por el hombre cesó como institución, cesó tam-

bién ese mal y cesaron muchos males más que no vamos a mencionar.

Porque cualquiera que visite alguno de esos sitios como Las Vegas, en los Estados Unidos, Nueva York y, en general, en todas las ciudades norteamericanas, y después haga un recorrido por nuestra capital, no se encontrarán ruletas, no se encontrarán garitos, no encontrarán el juego, no encontrarán los vicios de las drogas heroicas y todas esas cosas que son pan de cada día para los imperialistas.

(Se oye una detonación)

No se preocupen por eso (APLAUSOS Y GRITOS DE: "VENCEREMOS"). No sabemos qué ha sido, si una bomba, un bazooka, un mortero, lo que quieran. Pero si ha sido eso, es que los gusanos quieren conmemorar el Tercer Aniversario. Y no estaría mal, no les faltaría razón.

Porque miren: hace muchos meses que aquí en la capital no estalla un petardito. Y los Comités de Defensa nacieron un día en que los contrarrevolucionarios hicieron estallar tres petardos mientras se efectuaba un acto. Y les dijimos: "¿qué?, ¿quieren probar lo que es el pueblo organizado? Vamos a organizar el pueblo". Y cuando el pueblo se organizó, todo el mundo sabe que la contrarrevolución fue aplastada totalmente, y que los Comités de Defensa de la Revolución, los Comités de Defensa de la Revolución no los dejaron vivir. Y realmente, la contrarrevolución se quedó sin medios para operar.

Explosivos han tenido por cientos de toneladas, se los han mandado los imperialistas, de todos los tipos. Porque existe una industria desarrollada en Estados Unidos, de la Agencia Central de Inteligencia, donde fabrican los más modernos artefactos para destruir y para matar, de todos los tipos, de sustancias inflamables y explosivas. Y sin embargo, no han podido hacer absolutamente nada. Armas han tenido.

PUEBLO ORGANIZADO Y VIGILANTE

Pero, ¿qué ocurrió? Los burgueses se fueron: todas sus grandes residen-

cias alrededor de la capital están convertidas en casas de becarios, en escuelas, en instituciones revolucionarias; los Comités se organizaron, y desde entonces no pudieron siquiera moverse por el control que ejercen. ¡Es el pueblo organizado, el pueblo vigilante, el pueblo convertido en fuerza defensora de su causa, y que eso se ve sólo en los grandes momentos históricos, eso se ve sólo en las grandes horas de los pueblos!

Y aquellos tres petarditos dieron origen a esta formidable organización de masas. Y así, es lógico que quieran conmemorarlo, y lo recibamos como un honor a nuestros éxitos.

Desde luego que no ha desaparecido en nuestro país la lucha de clases, no. Todavía queda una burguesía en nuestro país, rural y urbana; existe, no coexiste ni existirá. Existe hoy, pero es transitoria, porque la Revolución sigue su curso inexorable.

Nosotros hemos visto, por ejemplo, los enormes recursos con que cuenta cualquier contrarrevolucionario, cómo hacen negocio, cómo la CIA tiene depósitos de dinero; se pone de acuerdo con un burgués, el burgués deposita dinero aquí para los agentes de la CIA, la CIA le sitúa dólares allá. Hay burgueses explotando todavía el trabajo, y todavía tienen muchos recursos y aún tienen privilegios; claro que en trance de desaparición.

Nosotros sabemos ahora, por ejemplo, cuáles son los planes de nuestros enemigos. Pero no es un secreto, ellos lo publican con cinismo extraordinario: sus planes de filtrar equipos milés de armas, introducir miles de armas; sus planes de filtrar a los saboteadores y terroristas; sus planes de realizar los ataques piratas y sus planes de invasiones.

No escarmentan, no escarmentan los imperialistas, no escarmentan con sus derrotas. Se equivocan; subestiman una vez más a nuestro pueblo, a nuestras masas. Hablan de una campaña de reblandecimiento, de debilitamiento de la Revolución; hablan de fomentar el descontento con su bloqueo económico. Y lo que fomentan con eso, en primer lugar, es el patriotismo de la nación cubana; lo que fomentan, en primer lugar, es

el odio y el desprecio hacia los criminales imperialistas; lo que fomentan es la dignidad de la Nación, la grandeza de la nación cubana, el heroísmo de la nación cubana. Y más, porque sabemos que ésta es una batalla entre el pasado y el futuro, esta es una batalla con el tiempo.

OTRAS REVOLUCIONES COMO LA NUESTRA

Porque los imperialistas piensan que podrán aplastar a la Revolución Cubana, y la Revolución Cubana piensa que primero los pueblos aplastarán al imperialismo! Los imperialistas piensan que la Revolución Cubana será destruida, ¡y los revolucionarios pensamos que muchas otras revoluciones como la nuestra surgirán en el Continente!

Los imperialistas no progresan en sus planes, vamos por el quinto año de Revolución, no cumplido todavía. ¿y qué han avanzado ellos contra nosotros? Y sin embargo, cuánto han avanzado los pueblos contra ellos en la América Latina. ¿Qué ocurre con la "Alianza para el Progreso"? ¿Qué ocurre con toda la farisa de su democracia representativa? ¿Qué ocurre con esos gobiernillos? ¿Qué le pasó a Frondizi?, ¿a Prado, a Arosemena? ¿Qué les ha ido ocurriendo? ¿Qué le ocurrió a Ydígoras? Son tantos que se tienen que olvidar algunos. ¿Qué ha ocurrido con esa política de los imperialistas? Están en plena crisis, en quiebra total. ¿Avanzan los pueblos con la "Alianza para el Progreso"? Avanza la reacción, avanza el gorilismo, y se suceden más vertiginosamente que nunca los golpes militares, y entran en contradicciones los grupos pro-imperialistas, los lacayos del imperialismo, entran en contradicción las formas llamadas civiles con las formas militares.

Los del Departamento de Estado dicen que quieren preconizar gobiernos libres, democráticos. ¿Libres de qué? ¿Libres como Frondizi?, ¿libres como Ydígoras?, ¿libres como Arosemena?, que por excederse de palabra con un embajador yanqui lo destituyen al otro día; libres como el de Santo Domingo, que a ocho meses

o menos, si acaso, siete meses de haber tomado posesión del gobierno lo derrocan los generales trujillistas.

MARCHAN DE CRISIS EN CRISIS

Y así marchan de crisis, en crisis. Tiene el golpe de Estado de Santo Domingo la importancia que pone al desnudo el fracaso de la política imperialista, pone en evidencia plena la crisis del imperialismo, las contradicciones insalvables del imperialismo, que se enciende cada vez más en la madeja, que se cocina cada vez más en su propia salsa. Y ahora algunos periódicos escriben editoriales, asombrados de ese golpe, que qué significa. Pero si ese golpe ya estaba predeterminado, si la Revolución dominicana fue frustrada por el imperialismo, que situó sus barcos de guerra frente a Santo Domingo para impedir el desarrollo de la Revolución y fraguó la componenda, y salvó al ejército de Trujillo, el imperialismo salvó al ejército que oprimió al pueblo 30 años. ¿Qué democracia se puede inventar sobre esa base? ¿Qué seguridad para ningún régimen de gobierno?

Era lógico que tan pronto un gobierno como el de Santo Domingo, que toma posesión y no puede deshacerse de esas fuerzas, está completamente maniatado, y si tan siquiera insinúa una política discreta, como fue el caso de Bosch, Bosch merece un poquito más de respeto que los demás. ¿Por qué? ¿Acaso porque nos defendiera a nosotros? No, él tuvo sus grandes debilidades. Él llegó al gobierno con el beneplácito de los imperialistas, pero los imperialistas creían que iban a tener un Rómulo allí, y no tuvieron a un Rómulo. Rómulo está allí, a Rómulo no lo derrocan, claro, porque Rómulo ha entregado hasta su alma a los imperialistas; asesina obreros, asesina estudiantes, reprime al pueblo, ¿y para qué quieren situar allí un gorila, si Rómulo es el más gorila de todos los gorilas?

Más no era esa la política de Bosch, no se caracterizó como los Somozas, los Rómulos y los peores lacayos del imperialismo por su odio a Cuba.

por su política anti-Cuba, sino que se dedicó a los problemas de su país, tuvo una actitud discreta, y eso le costó el derrocamiento. Y claro, ¿qué hicieron los gorilas trujillistas? "Somos anticomunistas, somos anticomunistas, somos anticomunistas, pero primero hemos tomado el poder para salvar la Patria". Cómo nos recordaba a nosotros el 10 de Marzo, cómo nos recordaba aquella proclama de Batista, siempre la misma historia, el mismo pretexto.

¿Y qué van a hacer los imperialistas? Se cocinan en su propia salsa y los gorilas toman el poder, claro que apoyados por los gorilas de Estados Unidos, porque en Estados Unidos hay también gorilas civiles y gorilas militares; los gorilas del Pentágono apoyan los gobiernos de gorilas en uniforme militar, y los gorilas del Departamento de Estado promueven gobiernos de gorilas vestidos de civiles, y tienen allí dentro sus contradicciones, y esas contradicciones se manifiestan en los países de América Latina.

Y ahí tenemos al pueblo dominicano otra vez bajo las botas militares, otra vez bajo el imperio del terror. Pero qué lección, qué gran lección para el pueblo dominicano y para todos los pueblos, que sólo hay un camino, sólo hay un remedio: liquidar a los gorilas, combatir a los gorilas, derrotar a los gorilas y fusilar a los principales gorilas.

UN FUTURO CIERTO Y GRANDE

El camino de la Revolución, el camino de Cuba, el único camino que promete a los pueblos, aunque sea largo y duro el camino, un futuro cierto y un futuro grande, una estabilidad; porque qué gobierno es estable, cómo puede haber progreso en ninguno de esos países sacudidos incesantemente por la revuelta y los golpes, cómo puede haber progreso en países subdesarrollados, explotados, con índice de analfabetismo que a veces llegan al 80%, esquilados por las pandillas de politiqueros y de gorilas. ¿Cómo puede marchar hacia adelante por esos caminos ningún pueblo, y qué se ve en esos pueblos?

una población que crece y una economía que decrece con relación a esa población. Y lo que debe llamar la atención, lo que debe coergullos a todos, es ver cómo, a pesar de tener al famoso coloso frente a nosotros intentando aplastarnos, Cuba marcha, Cuba avanza, Cuba resiste y Cuba construye su futuro, mientras los demás pueblos hermanos, muchos, la mayor parte de esos pueblos, marchan de crisis en crisis, de hambre en hambre, y bajan por la pendiente de la pobreza, sin porvenir.

Nosotros estamos pasando las vicisitudes del presente para un porvenir seguro. Esa no es la situación de los demás países. ¿Cómo puede hablarse siquiera de desarrollo industrial con un 70% de analfabetismo?, cuando el desarrollo de la industria requiere un pueblo de trabajadores educados, con un nivel técnico alto, y para ello lo primero es aprender a leer y a escribir, y ese es nuestro camino.

Los imperialistas en estos días han dicho que nosotros hemos abandonado las aspiraciones de industrialización. Claro, a un mundo al que tanto le han mentido, qué les importa a ellos una docena de mentiras más, mentiras de cretinos para cretinos. Y así no nos extraña ver en Barcelona un periodicucho falangista hablando en un artículo sobre que Cuba abandonó sus planes y se va a dedicar a producir artículos agrícolas.

Y así otros comentaristas yanquis, con motivo de que nosotros dijéramos que en esta década debíamos impulsar, sobre todo, nuestra agricultura, estudiar bien la inversión de nuestros recursos e invertirlos en aquellas ramas que ofrecían más rápido aprovechamiento, más rápido e inmediato aprovechamiento de nuestros recursos, que nos permitiera alcanzar precisamente —en el momento adecuado— un gran avance en la industrialización del país; discutía qué tipo de industrias debíamos hacer primero, al mismo tiempo que hablabamos del desarrollo de nuestra agricultura, de nuestro programa de producción azucarera y ganadera.

Batieron palmas, dijeron que nosotros abandonábamos la aspiración de

ser un país con desarrollo industrial para quedar convertidos en un país productor de artículos agrícolas. Y proclamaron eso.

Claro que eso está muy lejos de lo que nuestro país se propone hacer.

HEMOS ADQUIRIDO MUCHA EXPERIENCIA

Lo que ocurre es que con estos años transcurridos hemos ido adquiriendo mucha más experiencia, una visión mucho más clara de nuestros recursos, de nuestras posibilidades: experiencias que ha ido adquiriendo todo el pueblo, todos los cuadros revolucionarios. Venimos mucho mejor las cosas, y ya no es como en los primeros tiempos, que influyen los subjetivismos, los gustos, no el análisis frío y objetivo, no la responsabilidad que hoy se empieza a observar en todos los niveles, la seriedad que se hace cada vez mayor, la lucha implacable contra los irresponsables, la lucha implacable contra los descuidados, los despilfarradores, los erráticos.

Hoy tenemos una visión mucho más clara de nuestras posibilidades y sabemos mucho mejor cómo invertir nuestros recursos. Sabemos lo que significa para nosotros el azúcar como fuente de divisas, sabemos cuáles son las extraordinarias posibilidades de nuestra agricultura que, por su clima, puede aventajar la agricultura de los países más desarrollados; puede aventajarla con creces. Y eso lo vemos cada vez con más claridad.

Y ahí está una fuente de recursos, no sólo para la satisfacción de nuestras necesidades, sino para el desarrollo de toda la economía, el desarrollo de nuestra industria, partiendo del principio de la utilización más racional de nuestros recursos humanos, de nuestros recursos económicos, de nuestros recursos naturales; partiendo del principio de la división internacional del trabajo, de manera que garantice condiciones de máxima productividad para el esfuerzo de cada trabajador cubano y de máximos beneficios para ese esfuerzo.

Y así los caminos de nuestra industrialización, el orden que debemos seguir en nuestra industrialización, se

hace también cada vez más claro para nosotros. Porque algunas industrias tienen preferencias en estas condiciones a otras industrias. Hay industrias básicas, como la de la energía eléctrica, cuyo desarrollo se ve en las enormes plantas termoeléctricas que se están construyendo, y algunas de ellas avanzadísimas. Hay todo un programa en desarrollo de construcción de obras hidráulicas y hay todo un programa de construcción de industrias.

NUESTRA ECONOMÍA MARCHA

Naturalmente que cuando al principio de la Revolución se concluyeron los primeros planes, no existía una racionalización ciento por ciento en el empleo de los recursos, adolecía de errores; y esos errores se van rectificando sobre la marcha, de manera que cuando cada año estudiamos las inversiones, los planes de desarrollo, vamos cada vez más aplicando la política de utilizar, de la manera más racional y fructífera, cada centavo.

Pero, al mismo tiempo, descubrimos las posibilidades extraordinarias de nuestro país, increíbles, de nuestro país, que sólo requieren de organización y de técnica, de seriedad, de responsabilidad. Y por eso tenemos que exigir eso incesantemente, porque nuestras posibilidades son realmente extraordinarias; y lo que tenemos es que saber aprovecharlas, luchar infatigablemente por ello, y veremos cómo vamos saliendo de nuestras dificultades, veremos cómo en un período de tiempo relativamente breve avanzamos extraordinariamente y fortalecemos nuestra economía, que quiere decir también fortalecer la Revolución, fortalecer nuestras posiciones frente al imperialismo, frente a los enemigos y detractores de la Revolución, fortalecer la influencia y el prestigio de la Revolución Cubana en el Continente.

Algunos voceros del imperialismo comienzan a reconocer ya que nuestra economía marcha, comienzan a observar indicios del progreso de nuestra economía, comienzan a darse cuenta que las etapas más difíciles las hemos atravesado ya.

Pero no debemos conformarnos con eso. Nuestro pueblo no debe realmente conformarse sino sólo con la idea de que aprovechemos al máximo nuestras posibilidades extraordinarias y nuestros recursos; que sepamos aprovecharlos y los aprovechemos. Porque nosotros en estos años hemos recibido una gran ayuda, una extraordinaria ayuda del campo socialista.

Pero eso no debe significar que nos acostumbremos a esa idea. Esa ayuda ha sido decisiva, vino en los momentos más difíciles, en los momentos de menos experiencia; pero en lo que nosotros tenemos que pensar, no es en resolver nuestros problemas con los desbalances comerciales. No. Eso sería indigno de nosotros; eso sería, en realidad una vergüenza para nosotros. Un país con las posibilidades del nuestro, con los recursos naturales de nuestro país, no podrá sentirse realmente satisfecho sino cuando esté haciendo el máximo y lo haga bien.

No me refiero al pueblo, siempre dispuesto a colaborar, me refiero a todos, a todos los ciudadanos en todos los niveles de la administración.

AFRONTAREMOS TODOS LOS RIESGOS

Es necesario que Cuba, que tiene un desbalance de más de 100 millones de pesos en su comercio con la Unión Soviética, vaya pensando en hacer el máximo esfuerzo para que, a la mayor brevedad posible, ese desbalance no exista.

Y la diferencia que hay entre acostumbrar la mente al desbalance y acostumbrar la mente a la producción, y a nosotros producir lo que necesitamos y obtener los recursos que necesitamos para nuestro desarrollo, es la diferencia que va entre una mentalidad de pueblo revolucionario y trabajador de veras, y la mentalidad de un pueblo parásito.

Bien está que en los días más difíciles y de menos experiencias hayamos recibido esa ayuda extraordinaria; pero está bien que nosotros vayamos pensando en sacar los recursos que necesitamos de nuestro esfuerzo, de nuestro trabajo, de nues-

tro suelo, de nuestra inteligencia, de nuestra organización.

Es verdad que aún estamos bajo el bloqueo imperialista; es verdad que los imperialistas tratan de estrechar ese bloqueo, y que no sabemos cuán largo tiempo tendremos que resistir esa situación. ¡Y la resistiremos! ¡Porque nuestra bandera revolucionaria no se plegará jamás! ¡Porque la frente alta de esta nación no se doblegará jamás! Porque afrontaremos los riesgos que sean necesarios, cuanto tiempo sea necesario; afrontaremos los sacrificios que sean necesarios, cuanto tiempo sea necesario. Porque nosotros asumimos las responsabilidades plenas de nuestra conducta, de nuestra historia, de nuestra Revolución.

NO ESTAMOS EN PAZ CON EL IMPERIALISMO

Como esclavos, no teníamos otra cosa que perder que las cadenas, ¡y las cadenas las hemos roto! Y aunque llevemos en nuestros tobillos las cicatrices y las llagas de esas cadenas, subiremos marchar.

Y les decía que es verdad que hay un férreo bloqueo y que los imperialistas tratan de presionar más y más cada vez; que es verdad incluso, que mientras las tensiones en otras partes del mundo se relajan, mientras la tensión disminuye en otras partes del mundo, los imperialistas yanquis tratan de estrechar el cerco contra Cuba, y tratan de hacer más implacable su bloqueo contra Cuba. Y es claro incluso, que en los últimos meses han acentuado esa política.

Y así vemos como incluso, un gobierno desvergonzado, como es el gobierno de Grecia, en dos palabras, a tantas millas de distancia, simple satélite del imperialismo yanqui, ha tenido la cobardía de prohibir que sus barcos vengán a Cuba. Y así, el imperialismo trata de estrechar su nudo en torno a Cuba, aun cuando las presiones en otras partes del mundo se debilitan.

Y claro está que esta situación determina nuestra conducta. Y claro está que nosotros no aceptamos tranquilamente una situación en la cual las tensiones disminuyan mientras se

aumentan para nosotros. No es que nosotros queramos que haya tensiones en el mundo, ¡NO! Nos alegramos que no haya tensiones; nos alegramos que disminuyan las tensiones. Pero nosotros no nos podemos considerar en paz con los imperialistas, no podemos considerarnos en paz con un imperialismo que trata de estrangularnos cada vez más y más.

Y esta situación determinará nuestra conducta internacional, esta situación determinará nuestra conducta internacional. Que no es una política que está por la guerra, que es una política que está por la paz, pero que nosotros no tenemos la culpa de la guerra que nos hacen, no tenemos la culpa del bloqueo férreo que se nos hace. Como país pequeño, agredido, bloqueado, contra el cual se practica una política de guerra no declarada, de ataques piratas, de infiltración de saboteadores, de introducción de armas y de explosivos de formación de bases para atacar y para matar, no pretenderá de nosotros nadie, una beatífica sonrisa hacia esos enemigos imperialistas.

Son nuestros enemigos y sabremos ser enemigos de ellos. Y esta situación determinará nuestra política en la arena internacional, en las Naciones Unidas y en todas partes y determinará nuestra actitud sobre el pacto nuclear, y determinará nuestra actitud sobre las proposiciones de desnuclearización.

HAY DIGNIDAD, VERGUENZA Y VALOR

Y sabremos resistir, porque hay vergüenza suficiente, hay dignidad suficiente, y hay valor suficiente, hay heroísmo suficiente, hay espíritu de sacrificio suficiente (GRITOS DE: ¡FIDEL, SEGURO, A LOS YANQUIS DALE DURO!)

Si los imperialistas tratan de intrigar acerca de la posición de Cuba y la posición de Cuba la define primero que nada el antiimperialismo.

¿Cuál es nuestra línea? la línea del antiimperialismo consecuente, la línea del antiimperialismo yanqui fundamentalmente.

Es decir, que nosotros estamos en una situación concreta: el enemigo ahí, a 90 millas, hostigándonos, bloqueándonos, amenazándonos, tratando de destruirnos. Nuestra línea es la línea de lucha contra ese enemigo, y además, nuestra propia línea. Cuba tiene una línea propia, que corresponde a las condiciones concretas en que surge la Revolución Cubana, que corresponde a las condiciones concretas en que surge a la historia la Revolución Cubana y a las condiciones específicas del lugar del mundo donde surge, la vecindad al imperialismo yanqui y la hermandad con un continente explotado por ese imperialismo.

Y esas son las circunstancias que determinan nuestra conducta y nuestra línea, la línea de nuestro Partido y la de nuestro pueblo; que están y estarán estrechamente unidos, porque sabremos representar dignamente a esta Nación, a los sentimientos de esta nación, a la historia de esta nación, de este pueblo, la grandeza y la dignidad de este pueblo; porque con este pueblo nuestro, bien podremos enfrentarnos a cualquier situación, por difícil que sea. Con este pueblo nuestro, bien sabremos darle frente victoriosamente a cualquier problema.

Y así somos veteranos ya de una lucha larga y dura, de la que nos enorgullecemos, de la que no tendremos jamás que avergonzarnos. Porque ningún pueblo jamás se arrepiente ni se avergüenza de ser digno, de ser valiente, de ser heroico, de ser decidido, de ser audaz y de ser patriótico. Y venceremos, porque esta es la hora de los pueblos, la hora de la rebeldía de los pueblos, cuando los pueblos en todos los continentes sacuden el yugo de los imperios y cavan la sepultura de los explotadores.

Y este es un problema de la lucha de los pueblos; y los pueblos están en pie: ¡marchando y luchando! Y son cada vez más alentadoras las noticias que se reciben de todas partes, y las noticias que nos traen los cables de la lucha creciente de los pueblos hermanos de América Latina.

SOMOS VETERANOS EN LA LUCHA

Y nosotros tenemos que saber responder a nuestra situación concreta y a nuestra situación especial y, por eso, saber cuáles son nuestros deberes: nuestros deberes para con la economía y nuestros deberes para con la defensa de la Revolución; saberlo, saberlo ahora que el imperialismo trata de estrechar su nudo; saberlo ahora que el imperialismo lanza su ofensiva contrarrevolucionaria. ¡No nos impresionen eso, somos veteranos ya en esa lucha! Y sabemos cómo tratarlos, sabemos cómo contrarrestar sus ataques y sus planes. Planes que conocemos sobradamente bien, y planes que fracasarán como han fracasado todos.

Pero debemos saber cuáles son nuestros deberes en la lucha contra la ofensiva contrarrevolucionaria del imperialismo, y en la lucha por la economía: el fusil y el instrumento de trabajo, el instrumento de trabajo y el fusil. Con ellos, con ambos, tenemos que labrar nuestra victoria; con ambos tenemos que construir nuestro futuro; con ambos tenemos que construir nuestra historia. Saber cumplir el deber, esforzarnos por trabajar cada vez mejor, utilizar los recursos que tenemos y los que vamos creando. Porque como siempre, saben ustedes la importancia que la Revolución le da a la formación de las nuevas generaciones.

Recordarán ustedes que aún en los días difíciles de las invasiones, cuando el enemigo atacaba nuestras costas con su expedición de mercenarios, se concentraban las primeras decenas de miles de estudiantes para la Campaña de Alfabetización, y todo se puso en función de la lucha, todo se puso en función de la guerra, todo excepto una cosa: la Campaña de Alfabetización.

La educación, la formación de los cuadros, la industrialización, no es cosa de dos años, o tres años; porque los Ingenieros nuestros están en los primeros años de las Universidades, en las Pre-Universitarias, en las Secundarias, por decenas y decenas de

miles, nuestros técnicos de todos tipos. Y forzosamente habrá que esperar; y necesitamos tiempo para poder recoger los frutos de ese esfuerzo, y tenemos que saber pensar en función del tiempo.

¡EL PUEBLO CUBANO ES ESTE!

Cumplir el deber de cada uno de nosotros, pensando lo que ello significa, el de nosotros y el deber que tendrán que cumplir las nuevas generaciones formadas por la Revolución; el deber de cada cual, la continuidad en el tiempo de la obra de un pueblo, la continuidad en el tiempo de la obra de una Revolución, lo que a esa Revolución le corresponde en cada una de las etapas.

Y sintámonos satisfechos y orgullosos de que a nosotros nos toquen etapas de lucha y de trabajo; de dura lucha, de difícil lucha, porque esa será nuestra mayor satisfacción siempre, y el orgullo de las generaciones venideras, para quienes estamos preparando esencialmente el futuro.

Saber cumplir nuestros deberes para con nuestro país, saber cumplir nuestros deberes para con el mundo, en la seguridad de que estamos aptos para cumplir esos deberes; que contamos con un gran pueblo. Y por eso la esperanza que han puesto en nosotros muchos humildes, muchos explotados, no será defraudada jamás. Porque el rol que Cuba hoy juega, su lucha gigantesca frente al poderoso imperio yanqui, su ejemplo y su estímulo para todo un continente, es un rol que desempeña porque es capaz de hacerlo; porque tiene virtudes para llevarlo adelante, no fue por casualidad, sino por sus virtudes extraordinarias, por lo que el pueblo cubano está jugando este rol.

¡Y el pueblo cubano es éste!, y los millones como los hombres y mujeres aquí presentes que en todos los rincones de la Patria, trabajan y luchan; mantienen con su entusiasmo y con su fe, el vigor y la fuerza de la Revolución, resisten las embestidas del imperialismo yanqui. ¡Este es

nuestro pueblo!, que no lo confundan jamás con los cobardes que huyen, con los vendidos al enemigo, ¡que no lo confundan jamás!, nuestro pueblo es éste: ejemplo de dignidad y patriotismo, ejemplo de valor, ejemplo de heroísmo, de espíritu de sacrificio; nuestro pueblo es ese, es el que está construyendo la historia de Cuba, de

la Cuba que hoy se conoce por el mundo. No la Cuba de ayer, la Cuba respetada y admirada de hoy, firme y heroica de hoy; la Cuba victoriosa, la Cuba de siempre, la Cuba invicta e invencible de la Revolución, la Cuba que ha hecho suyo el lema de: ¡Patria o Muerte! ¡Venceremos!

Discurso del Embajador Carlos Lechuga en la XVIII reunión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, el 7 de octubre de 1963.

Señor Presidente:

Desearé iniciar estas palabras con un mensaje de agradecimiento a los representantes de aquellos países que me han precedido en la tribuna y que directamente han mencionado el complejo de circunstancias que rodean el llamado caso de Cuba, advirtiéndome los peligros que conlleva para la paz la continua y no interrumpida presión militar y económica sobre nuestra patria. Asimismo va el agradecimiento a quienes sin mencionar a la Cuba hostilizada y cercada, pero más viva que nunca, han pregonado su derecho a vivir en paz.

Nuestra delegación quisiera unir su voz sin reservas a la corriente de opinión dominante en la Asamblea que contempla su situación internacional de hoy con una óptica de subidas esperanzas. Nada sería más grato para el pueblo de mi país, que permanece en constante vigilia para defender con millones de vidas su derecho al trabajo en una sociedad organizada para su pleno disfrute y beneficio. Sin embargo, las realidades que afrontamos no nos permiten tan amplios optimismos. La atmósfera de intriga y conspiraciones que envuelve ahora, como el año anterior, la región del Caribe, nos lleva a un enfoque distinto, producto de hechos tangibles y de circunstancias lamentables, en los que va envuelta nada menos que la protección de nuestra independencia y soberanía.

UNA PAZ ESTABLE Y VERDADERA

No se trata pues, de análisis especulativos o de visiones fantasmagóricas. Cuba, Estado miembro de las Naciones Unidas, es víctima —sigue siendo víctima— de una turbia política de intervención en sus asuntos internos y de agresión en gran escala, por parte de otro Estado miembro, los Estados Unidos de América, en violación de los preceptos fundamentales de la Carta de San Francisco. Por eso venimos una vez más a desnudar la mentira y la hipocresía y poner de relieve las burdas contradicciones entre las adhesiones verbales a los documentos constitucionales de la Organización y los hechos que hacen mofa de esos principios. No descuidaremos tampoco el deber de ofrecer nuestra opinión sobre los otros problemas que nos reunen porque todos ellos nos afectan de un modo o de otro.

En visión panorámica puede afirmarse que los temas incluidos en la nutrida agenda del presente período de sesiones abarcan, casi sin excepción, los problemas que preocupan al mundo y en su estudio y discusión la tarea de la delegación estará vinculada a los esfuerzos para lograr para la humanidad una paz estable y verdadera, sin concesiones a la explotación y a los agresores, a la miseria y a la subyugación: alentaremos toda acción dirigida a que los pueblos

administren y disfruten de sus riquezas; trabajaremos para que termine la dominación de los monopolios extranjeros en los pueblos subdesarrollados; para que se acelere el proceso histórico de la liquidación del colonialismo y se desenmascare y ponga freno al neocolonialismo; para que cesen las bases militares extranjeras, centro de provocación, de subversión y de peligrosas tensiones; para que exista plena libertad de comercio; para que no se discrimine al hombre por su raza.

NO EXISTE PAZ PARA CUBA

En el programa a nuestra consideración el problema de la paz es, por supuesto, el que atrae una atención más profunda y concita más interés porque no en balde abarca a todos los demás. Es un tema de permanente presencia en el programa de las asambleas y si ahora se han dado algunos pasos para su solución parcial no es menos cierto que estamos aún lejos de haber logrado una situación que colme nuestras ansias. La agresión militar y la explotación económica, la coacción, el chantaje y la amenaza, se manifiestan con renovado agravamiento en muchas zonas del mundo y ése, sin duda, no es un paisaje en el cual pueda inscribirse el sosiego y la concordia.

Claro que no hay sendero más preñado de obstáculos que el que conduce a la paz. Vencer esos obstáculos es tarea difícil, complicada, que requiere sacrificios, valor, convicciones muy arraigadas y tiempo.

En el caso de Cuba lo sabemos muy bien cuando se trata no de la paz abstracta, de la paz de que habla la carta y se desconoce, sino de aquella que nos permita el trabajo fecundo sin la diaria preocupación del xarpazo extranjero ¿por qué acaso, nos preguntamos, existe la paz para el pueblo cubano, asediado por una gran potencia empeñada anacrónicamente en destruir nuestra Revolución libertadora? ¿Acaso hay paz para nuestros obreros que trabajan junto al fusil; para nuestros campesinos que roturan la tierra junto al fusil; para nuestros estudiantes, que junto al li-

bro necesitan tener el fusil para defender a su patria?

Lo que no podemos perder de vista es que la paz por la que hay que luchar sin tregua, la verdadera en última instancia, por la que han muerto tantos millones de seres humanos, la que anhela las masas de todos los continentes, la que queremos todos los latinoamericanos, es aquella cuya presencia señale la completa emancipación de los pueblos, la liquidación de las raíces de las injusticias económicas, de las ambiciones territoriales, de las culturas deformadas.

LOS RESORTES IMPERIALISTAS EN LA O N U

La descolonización y el desarrollo económico, que son las otras dos grandes vertientes del programa, son puntos ligados al tema de la paz. Están apretadamente relacionadas. Son interdependientes. No requiere demostración que la tenacidad de las potencias coloniales en cerrar el camino de la independencia de los pueblos es una fuente generadora de conflictos y que el factor del hambre asentado en innumerable hogares a lo largo y ancho del planeta es, nadie lo duda, terreno fértil para la semilla de la guerra; como lo es por ejemplo, el drama del pueblo vietnamita víctima de la intervención militar norteamericana; o las maniobras de los nunca satisfechos consorcios económicos para asegurarse posiciones ventajosas en la explotación de los pueblos y que, con sus intrigas, alimentan peligrosas zonas de tensión. Estos son focos sensibles del precario balance entre una paz falsa y enmascarada y una conflagración abierta de incalculables consecuencias.

Señor Presidentes y señores Delegados:

Es nuestro criterio que las Naciones Unidas continúan siendo un foro de importancia excepcional para ventilar los problemas esenciales de nuestro tiempo y que la nueva savia que la ha nutrido con la incorporación de varias docenas de naciones que han alcanzado su independencia después

de la segunda guerra mundial es un factor de extraordinario dinamismo que promete abrir cada vez más posibilidades para que la organización cumpla a cabalidad su cometido. Hoy, todavía, las potencias imperialistas y especialmente el gobierno norteamericano, manejan resortes suficientes en el mecanismo de esta institución para impedir, cerrar, frenar o adulterar, según sea el caso y las circunstancias, las justas aspiraciones de desarrollo económico o de independencia de los pueblos que siguen bajo el yugo colonial, pero es evidente que las fuerzas positivas dentro de Naciones Unidas van rompiendo el engranaje de esa maquinaria. El camino ha sido largo y continúa lleno de dificultades porque los países imperialistas se resisten a observar un mundo que no esté hecho a su imagen y semejanza y acomodado a su beneficio, pero ya se han removido algunos obstáculos y la tendencia que trabaja en su contra y a favor de los pueblos es irresistible.

EL DERECHO DEL PUEBLO CUBANO

Ejemplo palpante de esos resortes que aún tiene a su disposición el gobierno de los Estados Unidos, de modo señalado para impedir el libre funcionamiento de la organización, es el caso de la legítima representación del pueblo chino.

700 millones de seres humanos carecen de voz en nuestras deliberaciones y a pesar de que está en la conciencia de todos de que mientras el gobierno de la República Popular China no ocupe el asiento que le corresponde es imposible hablar de la universalidad de las Naciones Unidas ni puede afirmarse de manera rotunda que éste sea un centro para promover la cooperación internacional el hecho está ahí, sin solución, gritando de año en año la frustración de los principios de la carta.

¿Y no tenemos otra muestra en el caso del hermano pueblo de Puerto Rico? Conocida es la maniobra norteamericana para sustraer el drama de ese conglomerado latinoamericano del conocimiento de las Naciones Unidas, que culminó en el cese del envío

de información sobre dicho territorio a que se está obligado por el artículo 75 de la Carta, a pesar de que Puerto Rico no ha alcanzado la plenitud del gobierno propio. Atengámonos a las realidades y no nos engañemos nosotros mismos con argucias, porque fuera de este recinto a nadie engañamos. En Puerto Rico hay un régimen colonial que reúne todas las características de la dominación extranjera.

¿O es que acaso no es una colonia un pueblo absorbido económicamente, al que le tratan de pervertir la nacionalidad por todos los medios, que no tiene servicio exterior, que carece de defensa propia, que no tiene ni correos, ni aduanas, ni servicios de emigración e inmigración, que no tiene moneda, que las decisiones de sus Tribunales son apelables en la Corte Suprema de los Estados Unidos, que el Congreso de Washington se reserva el derecho irrestricto de legislar para la Isla? ¿No es una colonia un pueblo cuya juventud está sujeta al servicio militar obligatorio de una potencia extranjera? Sin duda huelga todo comentario.

FALSEDAD DE LA POLITICA DE EE. UU.

En el caso de Cuba, el estarnio a los principios fundamentales sobre los que descansa la razón de ser de las Naciones Unidas llega a los extremos más increíbles. Un pueblo que solamente está en guerra contra el analfabetismo, al que ya venció en memorable jornada; contra el desempleo, el que casi tiene fuera de combate; contra la insalubridad, a la que le ha conquistado sus principales posiciones; contra el subdesarrollo económico, al que no le da cuartel; contra la discriminación racial, a la que sepultó para siempre; contra el latifundismo, barrido de la faz de la tierra cubana; contra los monopolios extranjeros, que a estas alturas es una victoria nuestra del pasado; un pueblo que con heroicidad impar lleva a cabo esta guerra justa, y que está en paz con otros pueblos, sufre sin tregua los ataques cargados de violencia y de resentimiento del gobierno de una poderosa nación que

utiliza para esa nefasta política recursos militares y económicos una gigantesca maquinaria de difamación que cubre todo el mundo; la intriga y la coacción en escala universal y la alianza pífida con los elementos más podridos y desprestigiados de la América Latina.

Y es quizás en América Latina, señores delegados, donde puede observarse con más detalles la falsedad de la política norteamericana, su engaño y su falta de respeto para los principios que continuamente dice cumplir. Es allí donde tradicionalmente se ha hecho sentir la agresión norteamericana con sus intervenciones armadas, su explotación sin límites de los recursos naturales, su apoderamiento del comercio exterior y de gran parte de los servicios públicos, su coacción sobre los elementos gobernantes que cuando no han cedido a las presiones de Washington por la fuerza o la corrupción han tenido que enfrentarse a la calumnia y a las armas, manejadas directamente por la infantería de marina o puestas en manos de traidores a sueldo.

EL FRACASO DE LA "ALIANZA"

Hoy contemplamos que ante el fracaso estruendoso de la Alianza para el Progreso —receta de Washington para contrarrestar el atractivo ejemplo de la Revolución Cubana en los pueblos del Continente— se regresa a la época sombría de las dictaduras militares, de los cuarteles con ametralladoras "Thompson" y tanques "Sherman", que tanta sangre, dolor, miseria y retraso han causado a nuestros pueblos a través de largos años. Ya la farsa democrática de la mayor parte de los regímenes latinoamericanos no les resuelve el problema de ahogar el clamor de justicia de las masas depauperadas de nuestro Continente y apelan, como en muchas ocasiones anteriores, a la cortina de bayonetas de las castas militares de los espadones sedientos de oro y de poder quienes en número crecido y por extraña coincidencia, han cursado sus estudios en las escuelas y campamentos castrenses de los E. U.

La codicia de los monopolios y el miedo de que nuestros pueblos se emancipen de la tutela política y se liberen de la explotación económica está formando esta vieja imagen de este nuevo episodio de la América Latina. El escándalo está iluminando las contradicciones internas del imperialismo norteamericano. Por eso vemos como se cruzan acusaciones dentro del mismo gobierno como no se puede explicar a la opinión pública por qué se mata aquellos valores morales y políticos que dicen defender. Por esa razón vemos como en el propio Senado de Washington, donde tanto se ha difamado a Cuba, brotan los datos que desmenten las declaraciones pomposas, las declaraciones demagógicas. Allí la semana pasada se reveló que el gobierno norteamericano, en el presente año fiscal había dado mucha más ayuda militar a la República Dominicana, en proporción, que a todo otro país de la América Latina. Esa ayuda militar ascendió nada menos a \$1.26 por habitante, es decir, \$3,981,000 facilitando conscientemente el golpe contra el gobierno constitucional electo hace solamente 7 meses. Allí se reveló también la participación de los monopolios norteamericanos y de los militares norteamericanos en la maquinación del cuartelazo y aunque estos son hechos de sobra sabidos por nuestros países, porque es el dibujo de todas las épocas, tiene el interés que le da la actualidad del acontecimiento que, al ser seguido de otro similar en Honduras días después, nos anuncia posiblemente otros logros futuros de la Alianza para el Progreso: la alianza de los tanques "Sherman" y de las ametralladoras "Thompson" con las juntas directivas de poderosas empresas y algún que otro agente de la CIA.

CONDUCTA ILEGAL YANQUI

Las sangrientas realidades de esas agresiones a Cuba, señores delegados, en su impacto y en su volumen, abultan más que el expediente que las relacionan en las distintas denuncias formuladas en las Naciones Unidas contra el gobierno víctima-

to. Desde esta sala no se puede ver, como ven todos los días los habitantes de La Habana, las siluetas de los barcos de guerra norteamericanos situados en nuestro litoral en faenas de provocación, subversión y espionaje. Desde sus escaños ustedes no pueden escuchar el ruido de los motores de los aviones piratas que vuelan sobre nuestro territorio dirigidos, armados y pagados por el gobierno de los Estados Unidos. Desde este edificio es imposible apreciar con exactitud la infiltración por nuestras costas de traidores adiestrados por la Agencia Central de Inteligencia, equipados con los últimos adelantos de la técnica para asesinar y sabotear.

Escasamente noventa días nos separan del quinto aniversario de nuestra Revolución y en este lustro el pueblo cubano no ha dejado de sentir ni un solo minuto el acero envenenado de esta conducta ilegal, torpe y coajada de ensañamiento. Cinco años de combate desigual en los cuales nuestro pueblo ha demostrado un temple excepcional, superando obstáculos increíbles, avanzando a pasos gigantados y conquistando la solidaridad fraternal de todos los pueblos amantes de la paz.

Hoy esta situación peligrosa y explosiva se mantiene inalterable. Dicho con más exactitud, hoy esta situación se ha agravado con respecto a los últimos meses. A fines de abril, para no remontarnos más allá de este semestre, un avión procedente de rumbo norte ataca una refinería de petróleo en la ciudad de La Habana no logrando sus objetivos al no funcionar los detonadores. En la madrugada del 15 de agosto una avioneta pirata hizo varios disparos sobre el batey del Central Bolívar, en la provincia de Camagüey, arrojando además dos bombas de cincuenta libras, una de las cuales estalló. El 19 de agosto un avión de bombardeo sobrevoló la población de Casilda, en el sur de la provincia de Las Villas, disparando varios "rockets", uno de los cuales hizo impacto e incendió un vagón-tanque de petróleo.

Horas después de este ataque y en la costa norte de la provincia de

Pinar del Río, dos lanchas de desembarco procedentes de un buque-madre situado frente a la boca del estrecho de Santa Lucía se aproximaron a la planta de sulfometales existente en ese lugar abriendo fuego con ametralladoras calibre 30 y "bazookas", logrando perforar algunos tanques de petróleo y otro de ácido sulfúrico.

La muerte del maestro Fabric Aguilar Noriega y las heridas que recibieron sus tres pequeños hijos, fue el balance de la incursión de dos aviones desconocidos sobre la ciudad de Santa Clara el día 4 de septiembre. En la misma zona fueron detectados dos aviones a chorro que se fugaron al ser perseguidos por aparatos cubanos.

Hace una semana un barco pirata atacó y destruyó en la madrugada un acerrio en la costa noroeste de la provincia de Oriente.

LAS "POSICIONES DE FUERZA"

Es imposible aquí, en este momento, relacionar todas las agresiones. No es un secreto la concentración de elementos mercenarios en países de centroamérica reclutados y pagados por la Agencia Central de Inteligencia y muchos de ellos adiestrados en campamentos del ejército regular norteamericano; no puede ocultarse el movimiento de material bélico en esa área, ni las actividades contrarrevolucionarias en territorio de Estados Unidos.

Para el gobierno de los Estados Unidos, señor presidente y señores delegados, es evidente que no cuenta el apartado 4 del artículo 2 de la Carta que dice que los miembros de la organización, en sus relaciones internacionales se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier estado o en cualquier otra forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas; ni el apartado 3 que habla de que los miembros de la organización arreglarán sus controversias internacionales por medios pacíficos; ni cumplen una de las principales finalidades de la Carta,

que es practicar la tolerancia y convivir en paz como buenos vecinos. El gobierno de los Estados Unidos no observa ninguno de esos preceptos, ni otros muchos. Prefiere "las posiciones de fuerza", sobre todo cuando se trata de un país pequeño como Cuba. Y por lo visto tampoco aprende de las lecciones de la experiencia, pues ha olvidado la derrota que en 72 horas le propinó el pueblo cubano a la invasión que lanzó en Playa Girón; invasión que, como todos recordarán, tuvo el patrocinio completo y confeso del gobierno de Washington.

EL ORGULLO DEL PUEBLO CUBANO

Uno de los aspectos más repulsivos de la política del gobierno de los Estados Unidos contra Cuba es el intento de rendir por hambre a nuestro pueblo, sometiéndolo a un bloqueo económico que, como es sabido, más allá de las fronteras norteamericanas y de los contornos hemisféricos y que pretende abarcar casi todos los mercados de importación y exportación y hasta los mares por donde transitan los buques mercantes con su carga pacífica de alimentos o medicinas para nuestra población; de materias primas o piezas de repuesto para nuestra industria; de fertilizantes o semillas para nuestra agricultura. Creen los dirigentes norteamericanos que nuestro pueblo se doblegará porque va a preferir la ignorancia de perder su independencia y soberanía a las dificultades materiales causadas por la agresión económica, a pesar de que diariamente tiene pruebas fehacientes de la decisión inquebrantable de defender la Revolución, del orgullo que significa para el cubano de hoy el haber completado la obra de nuestros libertadores.

No vamos a recitar la larga lista de ataques a nuestra economía desde que en 1960 las empresas petroleras norteamericanas se negaron a refinar petróleo. La historia es muy conocida. Supresión de la cuota azucarera; embargo total del comercio y gestiones oficiales en Europa para que secundara el embargo; prohibi-

ción de la entrada en Estados Unidos de cualquier producto elaborado, en todo o en parte, con producto de origen cubano aunque fuesen fabricados en cualquier otro país; instancias a otros países para impedir que sus barcos conduzcan mercancías a Cuba; presiones dirigidas a obtener la terminación de acuerdos comerciales con Cuba; amenazas de cortar la ayuda financiera a naciones que comercien con nosotros; represalias contra los barcos que nos lleven mercancías; embargo financiero, congelación de los depósitos cubanos en Estados Unidos, prohibición de transferencias de dólares a terceros países; hasta los fondos de la delegación de Cuba ante esta organización y las cuentas bancarias personales de los miembros de ella sufrieron el embate de esa política ciega, sin precedentes, contraria a la Carta y, sin duda alguna, condenada al fracaso.

POLÍTICA INMORAL Y ESTUPIDA

Realmente es una conducta vergonzosa, brutal y grotesca. Y lo inaudito es que cuando interrumpen el comercio de otros países con Cuba o ejercen represalias contra las compañías navieras, o prohíben a sus propios ciudadanos viajar a nuestra patria, están, simultáneamente, negando los intereses fundamentales de terceros países y hasta de su propio país.

El discurso que pronunció el pasado 20 de septiembre en los Angeles el secretario asistente de Estado para Asuntos Latinoamericanos, señor Martín, revela toda la inmoralidad y también la estupidez de esa política de estrangulamiento económico, violadora, no lo olviden, de la Carta de las Naciones Unidas. Dijo que la política de aislamiento de Cuba perseguía el objeto de negarle a nuestro gobierno todos los medios necesarios para obtener éxito y poder consolidarse y que debido a esa política norteamericana de presión había disminuido nuestro comercio con los países capitalistas, muchas empresas de aviación habían suspendido sus vuelos a Cuba, el transporte marítimo había amenerado en una gran

proporción y nos habían cerrado el acceso al sistema financiero internacional en buena medida. Añadió sin sonreírse, sino al contrario, muy satisfecho de ello, que esa política contra nosotros ha provocado el racionamiento de alimentos y que hoy el pueblo cubano ingiere de un 15 a un 25 por ciento menos calorías que antes de la Revolución.

EL CUADRO GRIS DEL CARIBE

No sabemos de donde obtiene los datos el señor Martín o de qué oficina de Madison Avenue se los inventan, pero lo que interesa no es eso, sino la confesión de la maldad que encierra la política que nos aplican a los cubanos y también la confesión del fracaso de esa política pues hoy la Revolución está más fuerte que nunca y hoy más que nunca es ejemplo para otros pueblos.

enombre como resultado, precisamente, de las actividades subversivas e intervencionistas del gobierno norteamericano.

En los mismos instantes en que Estados Unidos dice desde esta tribuna poco y se ven nuevos rayos de esperanza, la región del Caribe se burla que las nubes se han levantado americano contra Cuba. Esos son hechos que no pueden ser ocultados por frases elocuentes. Son realidades comprobables fácilmente. Lo que se proclama en esta sala se desdice en conferencias de prensa o en discursos políticos. Es un comportamiento tortuoso y lleno de dobleces.

El presidente Dornicós expresó aquí hace un año que en torno a la llamada cuestión cubana se forja un conjunto de circunstancias y todo un clima que, pese a nuestra voluntad y a nuestros firmes deseos, transforma esta cuestión o pretende transformarse en un caso implicador de peligro de guerra. Esas palabras, en la situación presente, conservan intacta su vigencia porque el acento de la propaganda del gobierno norteamericano es el mismo que entonces, queriendo presentar a Cuba como un peligro para la paz hemisférica cuando es la víctima de todas las conspiraciones y agresiones y porque esa campaña, al igual que

antes va unida a preparativos militares en la zona. El cuadro gris del Caribe no es culpa nuestra, como es obvio. Es culpa de quienes estrechan el cerco contra Cuba. Sabemos que las tensiones que se han relajado en otras partes del mundo y nuestro pueblo y nuestro gobierno se alegran de ese alivio de la tiranía internacional porque estamos a favor de la paz, pero como expresó nuestro Primer Ministro la semana anterior, nosotros "no aceptamos tranquilamente una situación en la cual las tensiones disminuyan mientras aumentan para nosotros".

COLONIALISMO: TEMA CLAVE

Las presiones de todo tipo que se ejercen contra Cuba configuran un delito internacional y han fabricado una atmósfera envenenada y cargada de situación explosiva. La asamblea no puede perder de vista estos hechos ni enlazar el panorama mundial. El cuadro que presenta la zona del Caribe con Cuba en el centro de los objetivos de subversión y destrucción de la política norteamericana encaja en el tema de la paz, o mejor, en el tema de la guerra. El gobierno y pueblo cubanos están conscientes de los peligros y, por lo tanto, alerta. No habrá sorpresa ni para nosotros, ni para ustedes que quedan advertidos. La paz es indivisible y la responsabilidad es colectiva.

Señor Presidente y señores Delegados:

En definitiva, si contemplamos las tareas que tenemos por delante en su correcta perspectiva histórica, la cuestión del colonialismo es quizás, el tema clave. Hay una frase en el discurso que pronunció en las sesiones de 1960 de la Asamblea nuestro Primer Ministro Fidel Castro que vale la pena recordar porque encierra toda la verdad, el fondo, de las preocupaciones de los pueblos, el puente que va de la paz a la guerra, y es esta: "Desaparecerá la filosofía del despojo y desaparecerá la filosofía de la guerra" mientras existan pueblos explotados, pueblos mancillados en su honor, pueblos discriminados, o dicho en otro modo, mientras existan potencias im-

perialistas o regímenes imperialistas en las naciones, estaremos siempre al borde del cataclismo y siempre habrá pretexto para la agresión.

NO QUIEREN SOLTAR SU PRESA

La declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales, aprobada en el Décimo Quinto Período de Sesiones a iniciativa de la Unión Soviética por una abrumadora mayoría de votos, es el marco que tenemos a nuestra disposición para encastrar resoluciones efectivas en estos meses de discusiones. Debe ser propósito de la mayoría de los países representados aquí el impulsar el cabal cumplimiento de la declaración, porque es un paso que daremos hacia la paz y porque es un deber para con los pueblos que continúan sufriendo la opresión. Es necesario fijar una fecha y una fecha bien cercana para que todos, absolutamente todos los pueblos coloniales, alcancen su independencia. Esos pueblos llevan siglos de agonía, y lo menos que pueden esperar es ese respaldo a sus aspiraciones, ese tributo a su dignidad pisoteada y escarnecida.

Las potencias imperialistas, que no quieren soltar su presa, presentan excusas y evasivas para incumplir la declaración. Lo que han conquistado a hierro y fuego, a costa de sangre y lágrimas de sus víctimas, no lo abandonarán con facilidad. Largo tiempo vienen obteniendo fabulosas riquezas de esos pueblos por medios casi siempre inhumanos.

Se resisten a ser echados a un lado por la historia, que marcha inexorablemente hacia su destrucción. Nuestro compromiso debe ser alentar la lucha de emancipación, la incorporación de esos millones de seres al concierto de las naciones independientes.

QUIEREN CONGELAR LA INJUSTICIA

Los cubanos tenemos la gran experiencia de lo que significa afectar los intereses económicos de los imperialistas y sabemos que la lucha es cruenta y que los imperialistas, en medio de sus contradicciones, de sus

intrigas para desplazarse unos a otros, unen sus esfuerzos, sus capitales, su propaganda, sus votos en los organismos internacionales y sus cánones, en el afán de quebrar la resistencia de los pueblos, de bloquear su independencia, de impedir que se desarrollen económicamente y se despierten políticamente. La dramática lucha de los pueblos de Angola, Mozambique y la Guinea Portuguesa, que diariamente nos muestran su decisión de liberarse, no sería tan sangrienta ni causara tantos sacrificios y miserias si Portugal no contara con el respaldo en armas, en dinero y en las maniobras diplomáticas de sus socios de la OTAN. El régimen de terror, los asesinatos, las torturas y el desprecio a la dignidad humana en las colonias portuguesas de África, están cimentados sobre el equipo bélico y los dólares de la OTAN.

La cuestión de Rodesia del Sur es un caso típico de los ardides que utilizan las potencias coloniales para enmascarar su renuencia a ponerse a tono con los tiempos y mantener sin mengua su estructura de opresión. En las recientes sesiones del Consejo de Seguridad se expuso a la opinión pública mundial el complot para reforzar el poderío militar de la minoría blanca de Rodesia del Sur y perpetuar la explotación económica de la población africana y su dominación política. El mismo patrón, con las variantes de cada caso, se aplica por las potencias coloniales en África y en otras partes del mundo. Las trampas de los colonialistas no reconocen fronteras. El interés es el mismo: el despojo. Conservar a su disposición las fuentes de riqueza para nutrir las metrópolis. Quieren vanamente congelar la injusticia o bien con las estructuras tradicionales o poniéndoles afeites al sistema. Pero no lo lograrán. Ya los pueblos se han puesto en marcha y saben cuál es la ruta apropiada.

SOLIDARIDAD CON EL NEGRO NORTEAMERICANO

Queremos referirnos ahora a la política del "Apartheid" del Gobierno de Sudáfrica. Como representante de

un país donde todos somos iguales, no solamente ante la ley, sino en lo que se más importante, ante las oportunidades de trabajo y estudio, donde todos por igual tenemos acceso a los lugares de esparcimiento, donde en la realidad cotidiana no existe la barrera de la raza y estamos hermanados en la construcción de nuestro propio destino, porque la Revolución, al arrancar de raíz los privilegios creó para siempre nuevas relaciones humanas, situando por encima de toda consideración la dignidad del hombre, tenemos que rechazar con profundo desprecio e indignación la despiadada e intolerable conducta del régimen fascista de África del Sur.

Innecesario manifestar que la delegación de Cuba está presta en todo instante —como siempre lo ha estado—, a colaborar, a estimular y a votar las medidas que sean necesarias para que cese esa vergüenza del mundo de hoy que es el "Apartheid". No es por gusto que entre los peores enemigos de la Revolución Cubana se encuentren los racistas de todo el mundo.

Nuestra solidaridad apasionada es también con el negro norteamericano, víctima de una brutal discriminación, sacrificado por un sistema injusto, sujeto a los vendavales de una rugeñosa demagogia. Hermano en dolor e indignación de los hombres discriminados en todos los continentes.

Como dijimos anteriormente, nuestra tarea en esta Asamblea estará encaminada a cooperar con infatigable entusiasmo a favor de una paz verdadera y a denunciar, por lo tanto, todo lo que se oponga a ella abierta o encubiertamente.

PROHIBICION PARCIAL DE PRUEBAS NUCLEARES

Y ahora, para cerrar nuestra intervención en la mañana de hoy, vamos a referirnos a la posición de Cuba respecto al tema central de actualidad, el Tratado de Moscú, así como al proyecto de desnuclearización de la América Latina, que figura destacadamente en la agenda de esta Asamblea General.

La opinión mundial recibió, con beneplácito, la noticia de la firma del

Tratado de Moscú Sobre Prohibición Parcial de las Pruebas Nucleares en cuanto significaba un alivio en la preocupación por las consecuencias dañinas que la difusión de la radiactividad, emergente de dichas pruebas, truen aparejadas para la humanidad y en cuanto representaba una posibilidad de disminución de la tensión internacional. Cuba compartió ese sentimiento de la opinión mundial.

Sin embargo, es precisamente a partir de la firma de dicho Tratado que el Gobierno de los Estados Unidos, potencia nuclear imperialista, firmante del mismo, inicia una nueva etapa de agresiones contra Cuba y recrudece las actividades orientadas por el propósito de destruir la Revolución Cubana, promoviendo todo tipo de acciones que, en contradicción con los fines pacíficos informantes del Tratado, aumentan la tensión existente en el Caribe y reproducen las condiciones que dieron origen a la llamada "Crisis de Octubre" del pasado año, con verdadero peligro para la paz mundial.

Desde el instante mismo en que es suscrito el Tratado de Moscú, el Gobierno imperialista de los Estados Unidos, además de la adopción de medidas encaminadas al bloqueo económico y financiero, incrementa las acciones de infiltración de agentes del Servicio Central de Inteligencia y de saboteadores en el territorio nacional, traídos a nuestras costas por embarcaciones artilladas por el propio Gobierno norteamericano; prosiguen con más énfasis los ataques piratas; marítimos y aéreos, utilizando buques artillados por dicho Gobierno y aviones de bombardeo y de combate, incluyendo aviones a chorro de la Fuerza Aérea Norteamericana, como consecuencia de los cuales se producen daños materiales y pérdidas de vidas humanas en nuestro país.

CONCENTRACIONES DE CONTRARREVOLUCIONARIOS

Al mismo tiempo, con clínica publicidad, se producen concentraciones de contrarrevolucionarios cubanos en territorios centroamericanos, con la complicidad no disimulada de algu-

nos Gobiernos títeres, y se apresura el entrenamiento de esas fuerzas contrarrevolucionarias para agredir a nuestro país, bajo el financiamiento y dirección del Pentágono, del Servicio Central de Inteligencia y del Departamento de Estado del Gobierno de los Estados Unidos.

Toda la mala fe y la perfidia que caracteriza al Gobierno de los Estados Unidos se ha puesto en evidencia con esta política doble, oportunista y maquiavélica. Estados Unidos se equivoca, además, cuando piensa que puede haber clima de paz en el mundo y política de guerra contra Cuba.

Es, por ello, que el Gobierno Revolucionario de Cuba se ve obligado a definir su conducta ante dicho Tratado, atendiendo las especiales circunstancias de la actuación que el Gobierno norteamericano ha desenvuelto, precisamente, a raíz de la firma del mismo.

Cuba estima, altamente, cuantos éxitos puedan obtenerse en el camino escabroso del desarme. Cuba apoya la política de paz de la Unión Soviética, inspiradora, sin duda, de su participación en la conclusión del Tratado de Prohibición Parcial de las Pruebas Nucleares. Cuba está en disposición de aportar cuantos esfuerzos fueren útiles a la causa universal de la paz. Pero Cuba no puede suscribir un Tratado en que una de las potencias firmantes del mismo protagoniza, simultáneamente a la suscripción de aquél, una serie de actividades y ejecuta una política hacia nuestro país que, en última instancia, crean en verdad, una situación de guerra no declarada.

En ocasión de la "Crisis de Octubre", el Gobierno Revolucionario de Cuba advirtió que para nuestro pueblo no había verdadera solución de paz mientras el Gobierno de Estados Unidos persistiese en la violación grosera de los derechos más elementales del pueblo cubano.

CUBA NO FIRMARÁ SI NO CESAN LAS AGRESIONES

El gobierno de los Estados Unidos mantiene, sistemáticamente, el bloqueo económico y todas las medidas de opresión comercial y económica que

ejerce en todas partes del mundo contra nuestro país.

El gobierno de los Estados Unidos prosigue sus actividades subversivas, de lanzamiento y desembarco de armas y explosivos por aire y mar, filtración de espías y sabotadores, acciones todas que se llevan a cabo desde el territorio de Estados Unidos y de algunos países cómplices.

Estados Unidos continúa realizando, sistemáticamente, violaciones de nuestro espacio aéreo y naval por aviones y navíos de guerra norteamericanos.

Estados Unidos mantiene aún en territorio cubano la base militar de Guantánamo con desconocimiento de nuestra soberanía y contra la voluntad de nuestro pueblo, la cual es utilizada precisamente, para esas violaciones de nuestro espacio aéreo, la introducción de espías y sabotadores y la promoción de acciones contrarrevolucionarias en nuestro país.

Cuba no firmará, pues, el Tratado de Prohibición Parcial de las Pruebas Nucleares mientras el gobierno de los Estados Unidos no cese en esas actividades criminales e ilegítimas contra nuestro país.

La no adhesión de Cuba al Tratado de Prohibición Parcial de las Pruebas Nucleares no variará, desde luego, los resultados prácticos del mismo. Cuba no es una potencia nuclear y carece de recursos para serlo. Pero Cuba está en el deber de adoptar en el seno de la Organización de las Naciones Unidas una posición moral, inspirada por principios inviolables de nuestra política internacional.

La conciencia universal de paz, que se ha movilizado para exigir medidas que preserven a la humanidad de la guerra, debe movilizarse también para exigir el respeto a la integridad y a la vida de todos los países por igual. La paz debe ser un bien universal, del cual disfruten todos los pueblos, grandes y pequeños.

POSICION SOBRE ZONAS DESNUCLEARIZADAS

El ejemplo de Viet Nam del Sur es bien palpable. ¿Qué derecho tiene Estados Unidos a librar contra ese pue-

blo situado a miles de millas de sus fronteras, una guerra despiadada y brutal? ¿Qué derecho tienen los aviones yanquis a bombardear a los ciudadanos de aquel país? ¿Qué derecho tienen sus soldados y oficiales a matar vietnamitas impunemente? Esa guerra colonial, impúdica e injustificable hiere la conciencia universal. Es hora de que este organismo internacional haga algo.

Es, por eso, que la delegación de Cuba ante la Organización de Naciones Unidas llama a todos los Estados, especialmente a los Estados africanos y demás Estados aquí representados, cuyos pueblos luchan por afirmar su independencia política y económica, a que al igual que se promueve la justa condena por la política del "Apartheid" de Sudáfrica y las expresiones crueles de opresión colonialista como la del caso de Angola se condene, con igual fuerza, la intervención criminal en Viet Nam del Sur y las demás actuaciones neo-colonialistas que invalidan realmente cuantos esfuerzos se realicen en favor de la paz mundial.

En relación con las iniciativas encaminadas a convertir a América Latina en un zona desnuclearizada, la delegación del Gobierno Revolucionario de Cuba ante Naciones Unidas desea precisar nitidamente su posición.

El Gobierno Revolucionario de Cuba, por razones de principios, no es opuesto a la creación de zonas desatomizadas, como a ninguna otra medida o iniciativa dirigida a reducir las posibilidades de una conflagración nuclear, al riesgo de cuyas consecuencias imprevisibles estuvo cercanamente sometido nuestro pueblo, y el mundo entero, durante la pasada "Crisis de Octubre" generada por los intentos de invasión a nuestro país por parte del Gobierno de los Estados Unidos.

CONDICIONES DEL PUEBLO CUBANO

El Gobierno Revolucionario de Cuba aprecia altamente, las intenciones que han inspirado estas iniciativas por parte de algunos Jefes de Estado de países de América Latina y ha estado en disposición de analizar

con interés, el contenido de esas propuestas. Ahora bien, el Gobierno Revolucionario de Cuba entiende que la eficacia de esas iniciativas está esencialmente condicionada por el alcance que las mismas ostenten respecto al uso de armas nucleares por parte de la única potencia nuclear que existe en este continente, es decir, por parte de los Estados Unidos de Norteamérica.

Estados Unidos posee territorios latinoamericanos en el Canal de Panamá. Está posesionado de Puerto Rico, territorio y pueblo al cual las naciones de América Latina nunca dejarán de considerar como latinoamericano. Estados Unidos posee distintas bases militares en territorio latinoamericano y usurpa, contra la voluntad del pueblo de Cuba, un pedazo de territorio cubano en la Bahía de Guantánamo.

Es decir, que en pleno territorio cubano, Estados Unidos, país nuclear, disfruta una base militar.

El pueblo de Cuba no aceptará ningún compromiso de desnuclearización si no entraña, cuando menos, la desnuclearización del Canal de Panamá, Puerto Rico, las distintas bases norteamericanas en este Continente fuera de su territorio y la devolución a Cuba de la porción del Territorio cubano que usurpa ilegítimamente.

SEGURIDAD MUNDIAL SIN PRIVILEGIOS

El Gobierno Revolucionario de Cuba favorece cuantos esfuerzos se hagan para crear un sistema de seguridad mundial, pero estima que la validez de ese sistema está condicionada a que lo sea sin excepciones ni privilegios para nadie.

Es ésta la posición del Gobierno Revolucionario de Cuba. Apreciamos la buena fe de la iniciativa. Estamos en disposición de discutirla, pero establecemos, como condiciones irrenunciables de nuestra adhesión final a la misma, la necesidad del compromiso del Gobierno de los Estados Unidos al respecto de los territorios bajo su jurisdicción, como el Canal de Panamá y Puerto Rico, y la supresión y retirada de las bases militares norte-

americanas en América Latina, especialmente la de la Base Naval de Gantánamo en nuestro país.

Ansiamos como nadie la paz en nuestro Continente. La Revolución cubana está empeñada en un gran esfuerzo de creación histórica y un esfuerzo de esta magnitud sólo puede alcanzar sus metas ambiciosas en un clima de paz. Pero como precisamente queremos de veras la paz, aspiramos a que cuantas iniciativas se promuevan para garantizarla sean realmente útiles y entendemos que dicha utilidad está determinada por la capacidad que

esas iniciativas posean para atar las manos agresoras de la única potencia nuclear existente en América, que, con su política de agresión a los países pequeños y de intervencionismo contumaz, bloquea los caminos de la paz, se prepara para las guerras locales de tipo colonial e incrementa, en estos momentos, las agresiones contra nuestro país, reproduciendo así las circunstancias que en Octubre del pasado año aproximaron a este Continente y al mundo entero a la inminencia de un desastre nuclear.

Informe del Primer Ministro, Dr. Fidel Castro, sobre las recientes actividades del gobierno de EE. UU. y su aparato de subversión, terrorismo y espionaje (CIA), emitido el 30 de octubre.

Vamos a tratar fundamentalmente de tres cuestiones. Una, la actividad de los enemigos de la Revolución en los días posteriores al huracán; dos, la reacción del pueblo frente a las proposiciones y a la discusión que se planteó en toda la nación en torno al plan especial de emergencia para la provincia de Oriente; y, por último, algunas consideraciones generales, aprovechando este momento, que es preciso recalcar con vistas a la utilización de todos esos recursos y al esfuerzo que debemos hacer para no sólo superar rápidamente la situación creada por el huracán, sino también superar eso como nos hemos prometido.

Algunas de las cosas que voy a referir tienen interés, porque complementan lo que nosotros expresábamos en días recientes acerca de por qué habíamos rechazado la ayuda que había ofrecido la Cruz Roja Norteamericana, es decir, el gobierno de los Estados Unidos a través de la Cruz Roja Norteamericana; y tienen interés, además, porque ponen de manifiesto la hipocresía, ya conocida, proverbial de la política de los Estados Unidos, pero que en pocos casos como éste... no se puede decir pocos casos, porque tenemos muchos casos, pero éste se puede decir que es un caso típico, que retrata muy bien, muy bien, la política del gobierno de los Estados Unidos, una política cínica, una política hipócrita, una política llena de contradiccio-

nes, y acerca de la actuación que ellos han tenido con respecto a Cuba.

En primer lugar, el día 21 por la noche, que fue el día de nuestra comparecencia para informar al pueblo sobre lo del ciclón, más o menos a la misma hora en que estaba teniendo lugar la comparecencia, en la provincia de Pinar del Río —al sur de Pinar del Río— nuestros radares de la Defensa Costera detectaron un barco de cierta dimensión, de unos doscientos pies, a una distancia como de cinco a seis millas de la costa; y por el radar se pudo apreciar también cómo se estaba llevando a cabo un movimiento de desembarco, es decir, de lanzamiento al agua de otras embarcaciones más pequeñas.

Es decir: se puso en evidencia rápidamente que el barco había lanzado al agua dos embarcaciones que se dirigían hacia la costa.

Esto permitió una rápida movilización de las Fuerzas Armadas, sobre todo de las unidades que están dedicadas a la lucha contra piratas y a la lucha por la defensa de las costas de manera que en el momento en que las dos lanchas estaban tratando de realizar un desembarco de infiltrados y de armas, fueron atacadas por nuestras fuerzas. Mientras, simultáneamente, la Fuerza Aérea envió una escuadrilla de aviones que, utilizando luces de bengala, localizó más o menos en el sitio donde los radares habían detectado la embarcación ene-

miga, que es un tipo de barco —por los antecedentes que nosotros tenemos de cómo opera la CIA, sabíamos que ese tipo de barco es lo que ellos llaman "el barco madre"— de donde descienden las embarcaciones menores, que son las que realizan lo mismo: ataques piratas, que infiltración de agentes, que desembarco de armas y explosivos.

Así que la aviación envió una escuadrilla que, utilizando luces de bengala, detectó en coordinación con la Defensa Costera al "barco madre", y procedió a atacarlo inmediatamente, lo atacó fuertemente.

Todo eso tuvo lugar el mismo día más o menos a la misma hora, en que estaba teniendo lugar la comparecencia.

No se trataba de un caso aislado de acciones "por la libre" de elementos contrarrevolucionarios. Este era un caso en que se trataba de una acción de las que dirige y controla directamente la Agencia Central de Inteligencia, que es precisamente la que ha venido organizando los ataques tales como los de Santa Lucía, Casilda, un aserrio cerca de Baracoa, y es la que está dirigiendo directamente las filtraciones de hombres, de sabotadores, de armas, de explosivos; porque desde hace ya cierto tiempo todo el trabajo que realiza la CIA ya no lo realiza a través de las organizaciones contrarrevolucionarias, sino que lo realiza directamente a través de agentes reclutados por ellos.

La importancia que tiene este caso, es que se trata de una acción realizada por un organismo del Gobierno de los Estados Unidos, y un caso claro.

Entonces, se produjo el ataque. Las Fuerzas Armadas comunicaron al día siguiente los hechos: aviones de la Fuerza Aérea habían atacado lanchas piratas y una embarcación de donde habían descendido.

¿Cuál fue la reacción en los Estados Unidos? ¿Qué dijeron ellos? Porque se les planteaba un caso delicado, se les planteaba un caso delicado, tanto desde el punto de vista internacional, como nacional, como en todos los órdenes, de acuerdo con la política que ellos declaran que hacen

públicamente, y la política que en realidad están llevando a cabo. Nosotros esperamos la reacción de ellos. Lo que comenzaron a publicar las agencias cablegráficas norteamericanas inmediatamente, fue lo siguiente:

"Un avión no identificado abrió fuego sobre un barco propiedad estadounidense, que navegaba bajo bandera liberiana en aguas cercanas a la costa de Cuba. Se enviaron aviones de la Base de Cayo Hueso para investigar" —[para investigar!—, "pero cuando llegaron al lugar del ataque el avión había desaparecido".

Ellos enviaron aviones, para tratar de entorpecer la acción de la aviación contra el barco pirata.

"El barco es el "J. Louis", que lleva un cargamento de bauxita de Jamaica, Corpus Christi, no se sabe por ahora si ha resultado dañado".

Ellos continuaron dando información. Por ejemplo aquí: "El Departamento de Estado dijo hoy que un avión no identificado hizo fuego sobre un barco de propiedad estadounidense, que navegaba en las primeras horas de hoy por aguas cercanas a la costa cubana. Un vocero del Departamento dijo que el avión era presuntamente cubano".

"Un vocero dijo que el incidente fue un ataque no provocado a un barco que navegaba por alta mar, una flagrante violación de la libertad de los mares".

Y agregó "que el Gobierno estadounidense ya está estudiando el caso para decidir si presenta una protesta formal".

"Robert J. McCloskey, vocero de prensa del Departamento de Estado, informó a los periodistas que el "J. Louis", barco de bandera liberiana, que se dedica al transporte de minerales, fue atacado con fuego de ametralladora por un avión no identificado que se presume fuera cubano. El ataque —según información cursada por el capitán de la nave y captada por el servicio de guardacostas— se produjo en las primeras horas de hoy".

"Informes previos decían que en el mismo habían participado varios aviones, pero que sólo uno de ellos había abierto fuego".

"McCloskey dijo que aviones a reacción, estadounidenses, de la Base de Cayo Hueso en la Florida fueron movilizados cuando recibieron los primeros informes, para lo cual partieron hacia el lugar del ataque; empero al llegar allí toda la actividad había cesado".

El capitán del barco informó que al momento de producirse el ataque la nave estaba a casi veintidós kilómetros de Cabo Corriente, el extremo sudoeste de la isla cubana. El barco estuvo sometido al fuego de ametralladora desde las 12:40 a.m. hasta la 1:40 tiempo durante el cual se hicieron dieciséis o veinte ataques contra el mismo. Las agresiones se limitaron a los disparos de ametralladora, es decir, que no se dispararon bombas ni cohetes contra la nave".

El objetivo del ataque aéreo contra el barco pirata había sido el de inmovilizarlo, a fin de capturarlo con unidades de la Marina de Guerra.

Ellos dicen que el barco es propiedad de la "Universe Tankships", "... El servicio de guardacostas dijo que la zona de ataque había sido iluminada previamente por luces de bengala color naranja. McCloskey confirmó esta versión, y dijo que en el castillo de proa del barco se había producido un incendio que la tripulación dominó en dos horas de lucha contra las llamas".

Después el New York Times da una versión que atribuye a informantes autorizados. Y dice de acuerdo con esa versión: "El 'J. Louis' fue atacado cuando accidentalmente tomó un curso que lo colocó en medio de una lucha entre elementos de la defensa costera cubana y un grupo incursor de exilados. La nave fue ametrallada por cuatro o cinco aviones Mig, posiblemente debido a que los pilotos cubanos, en el calor de la acción, creyeron que participaban en una operación de desembarco anticomunista".

Pero siguen las declaraciones. Aparece aquí: "Washington 23 de octubre. AP. Estados Unidos no tiene otro recurso que mantener sus actuales medidas económicas contra Cuba, en tanto que el Gobierno de Fidel Castro siga su política de agresión" dijo el Departamento de Estado.

"En una larga declaración el Departamento de Estado rechazó demandas del régimen de Castro para que cesen las presiones económicas, que según Castro han causado más daño que el huracán Flora".

El funcionario de Prensa, Robert McCloskey, quien leyó la declaración, dijo que "nuevas investigaciones sobre el ataque contra el barco libanés 'J. Louis' indicaron que varios cazas a chorro, que se presumen cubanos, intervinieron en los ataques poco después de la medianoche del jueves".

Es decir que, incluso, hasta toman el incidente como pretexto para justificarse ante la demanda de Cuba de que cese el bloqueo económico.

Y naturalmente que la situación de Estados Unidos de mantener su bloqueo sobre nuestro país, cuando incluso en las Naciones Unidas por unanimidad prácticamente se acordó discutir una moción presentada por los gobiernos de Brasil, un proyecto de Resolución presentado —o van a discutir el viernes— por los gobiernos de Brasil, México, Chile y Uruguay, solicitando la ayuda de las Naciones Unidas a los países que fueron afectados por el huracán "Flora".

Internacionalmente se ha producido todo un movimiento de solidaridad con Cuba, de ayuda hacia Cuba, en todos los países, países socialistas y también en países capitalistas se ha producido por parte de los trabajadores y se ha producido por parte de las autoridades, prácticamente en todo el mundo. El bloqueo criminal que mantiene Estados Unidos contra nuestro país se hace en circunstancias como éstas, tanto más bochornoso, porque ponen más en evidencia la naturaleza cruel, inhumana, de su política.

Ellos, incluso, tratan de mezclar este incidente hasta como un pretexto más para decir que no cesan las presiones, porque nosotros mantenemos una línea agresiva.

Ahora bien, aquí hay dos o tres cosas muy interesantes, porque ponen al desnudo ciertas cosas de la política de los Estados Unidos y de los procedimientos que ellos emplean, no obstante su cacareada "democracia representativa" y toda la baratija con que ellos tratan de defender su sis-

tema social, toda esa baratija ideológica. Pues todo el mundo recordará que a raíz de la crisis de octubre algunos periódicos norteamericanos protestaron contra el control de la prensa con fines confusionistas, con fines de guerra psicológica. Entonces, el Gobierno de los Estados Unidos empleó la prensa, la radio y la televisión con fines de guerra psicológica. Posteriormente hubo una cierta reacción y cierta protesta de algunos directores y de alguna prensa norteamericana contra esos procedimientos, que de acuerdo con toda su baratija ideológica estaba en contradicción con esa misma baratija, es decir, con su propia "cacareada" filosofía democrática.

Pero aquí se ponen en evidencia algunas cosas. En primer lugar, cómo el Gobierno de los Estados Unidos le miente al mundo y le miente al pueblo norteamericano. ¿Qué información le brindan a la opinión mundial y al pueblo norteamericano? Pues, sencillamente, las agencias cablegráficas norteamericanas y los voceros del Departamento de Estado trataron de presentar a Cuba ante la opinión mundial, en una actitud agresiva: aviones cubanos atacando pacíficos barcos que navegaban cerca de las costas de Cuba; es decir a Cuba en una posición belicosa, a Cuba en una posición agresiva, a Cuba violando las leyes internacionales, a Cuba poniendo en peligro las vidas de pacíficos barcos desarmados, de inocentes marinos. Y esa es la versión que ellos le dan al pueblo norteamericano, la versión que le dan al mundo.

Y en realidad ocultaron, no le dijeron una sola palabra al mundo ni a la opinión pública norteamericana de la esencia y de la realidad de los hechos. Es decir, que igual que en el caso del avión U-2 y en otros muchos casos, en que los hechos están en contradicción con las posiciones públicas del Gobierno, le mostraron descaradamente al pueblo de los Estados Unidos y le mintieron descaradamente a la opinión mundial, y ocultaron la realidad de los hechos.

Ocultaron que ellos se habían visto envueltos en un incidente provocado

por su política aventurera, que ellos estaban otra vez enredados en una de las tantas aventuras de la Agencia Central de Inteligencia, que es el organismo ejecutor de la política del Gobierno de Estados Unidos en materia de subversión, espionaje, golpes de Estado y otras fechorías por el estilo, y que es el organismo ejecutor de la política de Estados Unidos contra Cuba.

Esto para ellos tenía importancia, puesto que ellos, tanto públicamente como privadamente en círculos diplomáticos, afirman que no, que de Estados Unidos no salen barcos, que de Estados Unidos no salen aviones, que Estados Unidos no está llevando a cabo una política de agresión contra Cuba. Esa es la política oficial, pública, y además, en todos los círculos diplomáticos. Porque, naturalmente, a ellos les resulta cada vez más difícil y les resulta cada vez más injustificable su posición, sobre todo cuando en un momento de disminución de las tensiones internacionales ellos aprovechan, precisamente, esas circunstancias para reiniciar con toda fuerza su política de agresiones contra Cuba, conspirando de hecho contra la paz internacional y dando lugar a todos los peligros que de una semejante política puede derivarse.

Y como eso los pone realmente frente a una opinión, los desenmascara, ellos en este incidente ¿qué hicieron?, engañar, mentir descaradamente ante la opinión mundial, ante el pueblo de los Estados. Los hechos reales no los revelaron.

Al mismo tiempo que adoptaron una actitud discreta, está pensando si presentan una protesta formal. Ellos estaban preocupados porque no sabían qué tenían nosotros en la mano como prueba, desde luego. Y adoptaron, en medio de esa política de mentira, una actitud hasta cierto grado cautelosa.

Desde luego, que es aceptable la posibilidad teórica de que en una operación de este tipo, de noche, realizada enteramente de noche, cuando las luces de bengala son lanzadas a intervalos sobre un objetivo localizado, dado el radio de acción de los

aviones, la velocidad de los aviones, es posible que de encontrarse un barco en las inmediaciones de aquel sitio, de encontrarse un barco en un radio de acción de seis a diez millas del sitio donde fue localizado el barco madre, es posible teóricamente que por accidente un barco que estuviera, dentro de ese radio de acción, a seis millas del objetivo, pudiera ser atacado por los aviones en las condiciones de noche, en las circunstancias en que se realizaba la operación.

Pero, desde luego, resultaba altamente sospechoso, altamente sospechoso, que un barco con bandera liberiana de propiedad norteamericana esquivara nada menos que a unas ocho o diez millas del lugar donde los radares detectaron el barco madre. Porque ellos dicen que el barco estaba a unas quince millas de las costas de Cuba; habían sido unas nueve millas, de nueve a diez millas del sitio donde los radares localizaron el barco madre, que hizo descender las dos lanchas piratas.

Era muy extraño eso; teóricamente posible, pero era muy extraño que en ese sitio, a nueve millas o diez de donde estaba el barco madre, estuviera otro barco, en el mismo sitio, a la misma hora. Es decir, que es muy probable que se trate de la coartada preparada por ellos para el caso de que alguno de esos barcos fuese descubierto o fuese atacado, la coartada preparada por ellos; es posible que se trate de la coartada. Como también cabe, se admite la posibilidad de que un barco situado a esa distancia pudiera ser atacado.

Pero claro, lo que no se podía presentar a Cuba en plan de agresión, atacando pacíficas embarcaciones, violando las leyes internacionales, y los Estados Unidos, el Gobierno de Estados Unidos, inocente, sin culpa alguna, sin responsabilidad alguna (pobre víctima de la hostilidad, pobre víctima de la belicoidad de los cubanos). Es decir, que lo que no se podía hacer de ninguna manera, aun en el caso de que hubiera habido un barco, aun en el caso real de que hubiera habido un barco mercante a diez millas del objetivo, no se puede de ninguna manera eludir toda

la culpa y toda la responsabilidad que recae sobre el Gobierno de los Estados Unidos, por las fechorías que realiza contra nuestro país y por las fechorías que concretamente estaba realizando en ese momento.

¿Qué noticias se siguieron teniendo de los hechos? ¿Qué siguieron informando ellos por los cables? Bien. A los pocos días, una noticia:

Panamá, 25 de octubre —es decir, cuatro días después.

"Seis cubanos arribaron a San Cristóbal a bordo del mercante danés "Maersk", que los recogió el miércoles, de una lancha acorillada a balazos a la altura de Cabo San Antonio, en la extremidad suroeste de Cuba".

Esta era una de las lanchas que había desembarcado el barco madre.

"El capitán A. Sorensen dijo que los había encontrado a la deriva, a sesenta millas del Cabo, y que le pidieron gasolina para continuar. Hizo un registro de la lancha para ver si contenía armas y luegoizó los hombres y su embarcación".

"Los naufragos no han sido identificados, pero se dice que sus edades son de veinticinco a treinta y siete años, y que se espera ultimar los trámites para trasladarlos a la zona del Canal de Panamá".

Otra más. Después apareció otra cosa sobre Panamá otro cable que dice más o menos lo mismo: el anterior era de la UPI, éste era de la AP:

"Seis cubanos que huyeron de su país —que huyeron de su país— en pequeño bote motor llegaron a salvo a la zona del Canal de Panamá, pero demasiado preocupados de lo que pueda ocurrir a sus familiares en La Habana, y por eso no dieron detalles de su fuga.

"Uno dijo: ¡Ya estamos en tierra libre! Pero de ellos sus familiares todavía están allá. ¡No saben ustedes lo que es vivir bajo la dictadura comunista! Si pueden localizar a nuestros parientes y amigos que nos ayudaron a escapar, sería el fin para ellos".

Eso es lo que dicen los tipos, seis de los que escaparon y que los agarró a la deriva un barco danés. Dice:

"Los seis hombres fueron rescatados por el carguero danés, "Hans Maersk".

que se dirigía al Canal de Panamá. Ahora se encuentran los cubanos en la estación migratoria, pendientes de la decisión de las autoridades. Refusaron hablar de su escapatoria; aunque uno de ellos dijo que es verdad que les dispararon y que su bote fue alcanzado por las balas, otro dijo que no ocurría nada de eso y que ya había hoyos en el bote cuando ellos salieron".

Es decir, que ellos mismos con los periodistas se contradicen, se contradijeron. Pero véase, sígase el hilo y véase cómo es toda la información que ellos dan. Los de la UPI y la AP saben perfectamente lo que hay, pero vean cómo ellos siguen toda la trama de acuerdo con las actividades del Gobierno de los Estados Unidos y la Agencia Central de Inteligencia.

Después aparece otro cable de la UPI:

"El Gobierno de Cuba prepara una coartada destinada a demostrar que un barco de carga norteamericano sirvió de buque madre para un desembarco de hombres y armas en la costa sur de ese país, según informes de los centinelas de la libertad.

"Dice el informe que decenas de personas son detenidas en Cabo Corriente, ubicado en el extremo sur de la provincia de Pinar del Río, cercano a la región donde la noche del pasado día veintiuno fue atacado el carguero "J. Louis" por cuatro aviones militares cubanos.

"Afirma el informe recibido por Luis Conte Agüero que entre los detenidos hay varios comunistas que de acuerdo con la policía política, dicen que ellos eran miembros de la pequeña fuerza expedicionaria.

"Al día siguiente de ser atacado el carguero, el Gobierno cubano emitió un comunicado en que admitía que sus aviones habían ametrallado a un buque madre situado a dos millas y media de la costa cubana, lanzando lanchas para realizar un desembarco de hombres y armas".

Entonces, vean todo el hilo. La UPI declara que se ha atacado un barco mercante de bandera liberiana; después aparecen unos tipos que un barco danés coge accidentalmente. Un barco danés que seguramente no tenía nada que ver con todo eso, pero en-

contró unos tipos con una lancha acibillada. Eso es sospechoso.

Llegan a Panamá y entonces declaran que son unos tipos que huyeron desde Cuba. Unos dicen que sí, que les tiraron; otros dicen que no. Pero, silencio.

Después sale otra noticia de UPI diciendo que el Gobierno prepara una coartada, y que varios comunistas cubanos van a decir que sí, que ellos venían en ese barco. Están poniéndose toda una montaña de pueriles.

Pero véase que dentro de su "cercada" libertad de prensa, la prensa, las agencias cablegráficas, la Agencia Central de Inteligencia, todo el mundo actuando al unísono, elaborando y desarrollando la misma mentira a fin de ocultar los hechos.

Claro que de vez en cuando se destapa todo el basurero, y salen a relucir algunas de sus pestilencias. Y aquí tenemos algunas versiones que dan los propios contrarrevolucionarios. ¿Qué contrarrevolucionarios? Los contrarrevolucionarios que están disgustados con la CIA, porque como al fin todo el mundo es jefe, y hay 50 mil organizaciones... la CIA no quería contar, por eso, con las organizaciones contrarrevolucionarias; y a su vez las organizaciones contrarrevolucionarias, algunas no están de acuerdo con que la CIA sea la que realice todo el trabajo, dirigido directamente por ella. Y, por eso, aquí hay otro dato interesante: fíjense bien, porque este otro dato demuestra cómo se elabora y se desarrolla la política americana: mientras la CIA mandaba el barco a' sur de Pinar del Río para realizar el desembarco de armas y de agentes, la UPI ese mismo día 21 publica —ese mismo día, 21—:

"Tres embarcaciones fuertemente armadas y tripuladas por 21 cubanos y una fotografía estadounidense, fueron detenidas por los guardacostas enoché, aguas afuera de esta ciudad, cuando se dirigían hacia Cuba en una operación comando.

"La fotografía fue identificada como Dickie Chappell, conocida reportera gráfica de varias revistas.

"La operación comando fue organizada por la Organización L, y a bordo de las embarcaciones se encon-

traron numerosas armas, bombas de construcción casera.

"Una cuarta Unidad cargada con combustible fue encontrada en el Río Miami. Las cuatro naves fueron incautadas, al igual que el armamento; y los 21 cubanos y la fotógrafa fueron puestos en libertad.

"Las embarcaciones salieron de Haver Beach, un muelle de pescadores, anoche a las 9 y 30 p. m. y rápidamente fueron detenidas cuando habían abandonado las aguas del muelle. Los cubanos no opusieron resistencia".

¿Por qué hacen eso, y con quiénes lo hacen? Ellos detienen a alguna gente que trata de salir por su cuenta; utilizan eso para hacer publicidad internacional, haciendo creer en la opinión mundial y en los círculos diplomáticos que ellos no tienen culpa de los ataques piratas que ellos están actuando, que ellos detienen los barcos que salen de Estados Unidos con armas, y que ellos no están implicados en esos ataques contra Cuba; utilizan eso. Y el mismo día que están desembarcando armas y hombres en Cuba, la UPI publica la noticia de cómo los Estados Unidos detuvieron tres barcos. Ahora, la UPI se entera de todo, ¿no? se entera cuando los guardacostas arrestan unos barcos por el mar; en cambio, no se entera de lo que pasó al Sur de Pinar del Río, no sabe qué pasó con esas lanchas PB, no sabe qué pasó con el barco madre.

Vean el hilo: el mismo día de la expedición, este cable:

"Estados Unidos arresta barco con armas". Este mismo día, por la noche, está desembarcando hombres y armas en un barco de la CIA.

Al otro día: "Atacado un barco mercante". Después los cables: "Seis cubanos que huyeron de Cuba llegaron a Miami", y así sucesivamente.

Pero, ¿qué ocurre? Antes de empezar a dar más detalles que nosotros tenemos —porque vamos a decir qué barco es, qué misiones ha hecho, de dónde sale, como procede, todos los detalles—, tenemos: Miami, 22 (UPI). Exilados cubanos a quienes se interceptó cuando trataban de salir de Miami Beach hacia Cuba dijeron que son víctimas de persecución, por negarse a aceptar órdenes de la Agencia Central de Inteligencia. Es decir, no

es que uno diga esto —claro que todo esto nosotros lo sabemos, y se deduce además todo—, pero aquí son ellos mismos, los del barco interceptado, a los que interceptó el gobierno de Estados Unidos para simular que prohíbe eso, a los que venían por la libre que interceptaron; entonces, no se conformaron con eso, y declararon, es decir, delataron a la CIA, y dijeron que la CIA interceptaba y entorpecía a los que no se ponían a sus órdenes.

Dice: "La acusación hecha por el grupo de exilados denominados 'Comandos L', fue reiterada por una agrupación de refugiados —ya son dos—, el Movimiento Insurreccional de Recuperación Revolucionaria.

"El MIR dijo que la Agencia Central de Inteligencia está malintencionadamente desviando, engañando y hasta corrompiendo el movimiento contra Castro.

"Comandos L dijo que los grupos de exilados que se someten a la Agencia Central de Inteligencia, están libres de hostigamiento, y dió como ejemplo la agrupación denominada 'Comandos Mambises' —que es el nombre que tiene, la cobertura que usa la CIA, porque ellos organizan el ataque, pero sale a la publicidad: 'Comandos Mambises' atacaron tal lugar, atacaron tal lugar, atacaron tal lugar... Y aquí mismo están delatados por ellos mismos, dos organizaciones contrarrevolucionarias de Miami.

Dice: "Agregó que aunque los 'Mambises' —vaya mambises éstos, estos no mambises—, que han atacado tres veces el territorio cubano, aseguran estar operando desde América Central, todas sus operaciones se originaron en territorio de Estados Unidos" ¡Chivateada la CIA!

Dice: "Aseguró que aunque Comandos Mambises, que han atacado tres veces el territorio cubano, aseguran estar operando desde América Central, todas sus operaciones se originaron en territorio de Estados Unidos.

"Barcos de la Agencia Central de Inteligencia mantienen, con impunidad —dicen estas organizaciones— importantes bases de operaciones y abastecimientos en la propia Florida, dijeron. Desmintieron que su partida del domingo fuese el comienzo de un ataque a Cuba, pero dijeron que de he-

cho se trasladaban a territorio cubano y "abandonábamos" esta tierra de libertad, que está ahora convertida en defensora de la tiranía más feroz —defensora de nosotros, que somos la tiranía más feroz.

"Comandos L dijo que fue criminal la ocupación de sus cuatro yates —[pobrecitos]—, y de unos 25 mil dólares en armamentos —[pobrecitos], con sus ahorritos deben haber reunido este dinero—, y equipos, por fuerzas de Estados Unidos. Dijeron que decidieron trasladarse a Cuba al convencernos que era imposible seguir su lucha desde territorio norteamericano.

"Comandos L ha realizado varios ataques a Cuba y también atacó un buque de carga soviético, el "Bakú", en aguas cubanas.

"Orlando Bosch, dirigente del MRR, dijo que su agrupación, que afirma haber atacado por aire cuatro veces a Cuba, a sido dispersada y dividida por la Agencia Central de Inteligencia".

Aquí está toda la trama, toda la trama revelada por las propias organizaciones contrarrevolucionarias. Es decir, que los que la CIA no ha utilizado, —porque la CIA ha reclutado entre las organizaciones contrarrevolucionarias sus agentes, y dirige directamente las operaciones—, todos los que se quedaron fuera, enfurecidos con la CIA, porque la CIA que no quiere que la estorben, no sea que por una cosa por la libre se le eche a perder una operación de ellos, entonces los arresta; lo hace por dos cosas: para que no les entorpezcan sus planes, y segundo: para hacer creer a la opinión mundial y hacer creer en los círculos diplomáticos, que ellos están actuando y que desde allí no se realizan ataques.

¿Quiénes se han encargado de decir que todo eso es una patraña?, ¿qué desde los propios Estados Unidos vienen los ataques piratas? Las propias organizaciones contrarrevolucionarias. Desde luego, nosotros no vamos a invocar como testimonio las propias organizaciones contrarrevolucionarias, como prueba de esos hechos.

Los datos que nosotros tenemos del barco en cuestión: es el barco "Rex", de unos 170 pies de eslora, pintado a color azul de dos tonos, en su casco

gris, verdoso en su cubierta, con dos motores grandes de petróleo, y dos plantas eléctricas también petroleras, que desarrolla una velocidad de 15 millas de crucero, y 18 a tope; lleva en cubierta dos lanchas B-20, de fiber glass, artilladas cada una con dos ametralladoras calibre 30. En la popa tiene una grúa para arriar las lanchas B-20. El "Rex" está artillado con un cañón 75 milímetros, dos cañones 57 milímetros, cinco piezas dobles de 20 milímetros y ocho piezas calibre 50, todas con abundante parque. En los costados tiene el nombre "Rex" y en la popa dice "Puerto Cabezas", y en los cruceros una bandera nicaragüense. Su base o fondeadero habitual es West Palm Beach, en espigones de una planta eléctrica de esa ciudad, de donde sale a sus misiones, y adonde regresa cuando las cumple.

Personal americano y cubano que trabaja en las operaciones del barco: la dirección central de las operaciones del barco la hace un norteamericano, llamado el Capitán Wally, de unos 47 años, y que usa pelado militar; este es quien paga en dólares y en efectivo a todo el personal del buque.

Como suministrador y avituallador del barco para sus incursiones, también un norteamericano llamado Bill, de unos 40 años, quien duerme habitualmente en el buque cuando éste se encuentra en el fondeadero.

Como ayudante segundo del llamado Capitán Wally, funciona también un norteamericano llamado Bob, de unos 30 años, quien auxilia a Wally en la dirección de las operaciones en tierra.

La tripulación del "Rex" es de unos 50 hombres. El capitán del barco lo es Alejandro Bru, ex comandante de la Marina de Guerra de Batista, y la oficialidad está también integrada por ex miembros y algunos de ellos exoficiales de la Marina de Guerra.

El resto de la tripulación lo integran también algunos ex marinos y pescadores o patronos de pesca.

Ultimo viaje del "Rex": en su último viaje, el "Rex" salió de su fondeadero en West Palm Beach a las siete de la noche, el día 19 de octubre actual, y recogió en un pequeño faro cerca de Miami a seis individuos agen-

tes de la CIA y 25 paquetes grandes conteniendo explosivos y armas que habían de ser introducidos en Cuba. El buque navegó durante dos días, hasta que en la noche del 21 de octubre actual arribó a las cercanías de la Caleta del Horno, Guane, en Pinar del Río, deteniéndose a unas cinco millas aproximadamente de la costa, de donde bajaron las dos lanchas B-20.

Las lanchas B-20 cargadas con hombres y los bultos, y remolcando cada una de ellas una balsa de goma, se acercaron a la costa; y desde allí trasladaron a las balsas el personal y la carga, los que se dirigieron a realizar el arribo a la costa; y al hacerlo, y resistirse a ser apresados, se inició el fuego contra las lanchas B-20.

Ataques, infiltraciones y misiones anteriores realizadas por el "Rex" contra Cuba: El "Rex" fue reparado hace unos siete meses, acondicionado, preparado y artilado por la CIA, para dedicarlo al trabajo de infiltración y ataques a Cuba, utilizándolo como buque madre.

Durante ese tiempo ha realizado numerosas misiones a Cuba, que se relatan a continuación:

Primera misión: práctica de tiro. Salíó de los muelles de West Palm Beach hacia Cayo Hueso, y en las cercanías de dicho Cayo se hicieron prácticas de tiro por la tripulación, con blancos móviles situados a 200 yardas. En estas prácticas se utilizó toda la artillería del barco, y duró tres horas.

Segunda misión: La segunda salida del barco fue a reparaciones que se hicieron en un muelle de Jacksonville.

Tercera salida: infiltración de dos agentes. La tercera salida del barco fue en el mes de julio, partiendo de su fondeadero como a las 7 de la noche, trayendo dos individuos vestidos de milicianos, que entraron al barco con la cara cubierta. El barco se acercó a unas treinta millas de Isabela de Sagua, donde se botó al agua una B-20 con cuatro tripulantes y los dos falsos milicianos, los que fueron infiltrados en horas de la noche por la costa de Isabela de Sagua.

Cuarta misión: aprovisionamiento de un barco pirata. La cuarta salida se hizo de noche hacia un Cayo cercano a las costas de Caibarién, donde

se encontraba fondeado un barco pirata de 38 pies, nombrado "Sábalo", con cinco tripulantes, a cuyo barco el "Rex" entregó combustible, comida y agua, regresando posteriormente a su fondeadero en West Palm Beach.

Quinta misión. Infiltración de 4 agentes.— En el mes de agosto el Rex salió con cuatro individuos, también enmascarados, vestidos de milicianos y armados con FAL, arribando cerca de la costa de Pinar del Río, donde los cuatro agentes de la CIA y 12 bultos grandes fueron trasladados a una lancha B-20 que los infiltró en Cuba.

Sexta misión. Infiltración de armas y explosivos.— En el mes de septiembre el Rex salió de su fondeadero, cargando 20 bultos de unas 50 libras cada uno, conteniendo armas y explosivos, fondeado cerca del Cabo San Antonio donde los bultos fueron trasladados a una B-20 y enterrados en la costa, regresando al buque la B-20 a las 2 horas.

Séptima misión. Exfiltración de agentes, es decir, salida de agentes.— También en el mes de septiembre el Rex partió de su fondeadero hacia Isabela de Sagua, parando a 30 millas de la costa, tirando una B-20 que al cabo de cuatro horas regresó con los dos agentes enmascarados que se habían infiltrado por el propio lugar en la tercera misión del barco. Estos agentes fueron desembarcados luego en West Palm Beach.

Octava misión. Exfiltración de agentes.— En este viaje participó también el llamado capitán Wally. El barco partió de su fondeadero hacia las costas de Pinar del Río, cerca del mismo punto de donde habían desembarcado agentes de la quinta misión. El Rex recogió en este viaje a dos de los agentes que por el propio punto habían penetrado antes en Cuba.

Novena misión. Ataque a Santa Lucía.— En el propio mes de septiembre, en horas de la noche, en el fondeadero el capitán Wally subió al barco con seis hombres más, vestidos estos últimos con uniformes militares, con equipos y armamentos entre ellos un cañón 57 milímetros. El barco se dirigió hacia Miami, haciendo contacto allí con un yate de 33 pies, comandado por el ex representante Humberto

to Hernández Vidana, quien se entrevistó en el Rex con el ex comandante Bro, capitán del Rex.

Posteriormente el Rex remolcó el yate hasta unas 40 ó 50 millas de Santa Lúcia, en Pinar del Río, desde donde el yate, con sus cuatro tripulantes y los seis hombres equipados, se dirigió hacia la costa, regresando a las 4 ó 5 horas, no realizando el ataque, porque, al parecer, Hernández Vidana se acobardó.

Al siguiente día se repitió la operación. El yate regresó, después de consumado el ataque, a las 3 ó 4 horas, remolcando de nuevo el Rex al yate hasta la ciudad de Miami donde lo dejó, continuando el Rex hasta su base.

Décima misión: Infiltración de agentes y armas. Esta fue la misión en la que se proponía infiltrar armas y agentes por la Caleta de Humo, en Guinac. Es decir que ésta era la décima misión de este barco de la CIA. Y no es el único barco que tiene la CIA, ésta era la décima misión.

Después que los aviones de la Fuerza Aérea atacaron el barco, quedando aparentemente inmovilizado, las Unidades de la Marina de Guerra se dirigieron hacia el sitio y no había ni rastro del barco, es decir que en ese momento no se poseen informes fidedignos, exactos, acerca del sitio donde pueda estar el barco, porque los aviones pararon el ataque cuando, al parecer, estaba inmovilizado el barco, y las unidades de la Marina de Guerra fueron a su captura.

Este es el barco de que se trata, el barco que fue ese día.

Desde luego, todo esto da una idea muy precisa, muy nítida de la forma en que opera el gobierno de Estados Unidos, la Agencia Central de Inteligencia; la contradicción que hay entre lo que dicen en público y lo que hacen.

Nosotros tenemos pruebas de todo eso, porque tenemos varios prisioneros del barco Rex, de lo que vinieron en esa misión. Es decir, tenemos varios prisioneros y los vamos a presentar por televisión para que hagan toda la historia.

Resulta realmente extraño que la UPI y la AP estén tan mal informa-

das que cuando capturan a los grupos de los Comandos L, conseguida lo saben todo. Es rarísimo. ¿Qué les pasa que están tan mal informadas? Y sería bueno que el gobierno de Estados Unidos, el Departamento de Estado no le mintiera tan descarada y cínicamente al pueblo de los Estados Unidos y le dijera la verdad al pueblo de Estados Unidos, y le dijera al pueblo de Estados Unidos lo que había detrás de ese incidente del día 21 de que hablan lo que había detrás del supuesto ataque a un barco pacífico por aviones cubanos y cómo ese día estaba implicado un barco de la CIA en una operación de desembarco de hombres y armas en Cuba.

Y nosotros emplazamos al McCloskey mentiroso y descarado del Departamento de Estado a que hable, a que le diga la verdad al pueblo de los Estados Unidos. ¿Y por qué no le han hablado al pueblo de los Estados Unidos del barco Rex? ¿Por qué no le hablaron del intento frustrado de desembarco de armas y hombres en Cuba? ¿Por qué no le han dicho la verdad al pueblo de los Estados Unidos ni a la opinión mundial? Y ya que este señor McCloskey tiene la lengua tan suelta, que hable mañana y que dé una explicación de todo esto a ver qué dice, y que la UPI y la AP hablen y les digan la verdad incluso a los familiares de éstos, que seguro que dicen que los embarcaron.

Y como algunos de ellos son conocidos, el truco de ponerse el parche, el truco de decir que eran unos comunistas cubanos, algunos de ellos son bien conocidos en Miami, y va a ser difícil que puedan engañar a nadie con el truco de decir que nosotros hemos puesto a unos comunistas cubanos a decir que venían en ese barco. Así que algunos son bien conocidos, y los vamos a presentar por televisión para que expliquen ¡los pobrecitos! cómo los han embarcado y que hagan toda la historia.

Y vamos a ver qué dice el señor McCloskey. Sería bueno que un periodista, si es verdad que hay un mínimo de autodeterminación en algún periódico americano, que le pregunten a McCloskey si es verdad o e

mentira esto. Mañana por la mañana, él siempre tempranito está... Por lo menos esta vez bien tempranito estaba dando a los periódicos la noticia de que nosotros habíamos atacado un barco mercante. Y que le pregunten si es verdad o es mentira eso, y vamos a ver qué dice.

Y, como es natural, no hay que probar que son unos descarados. Todo el mundo sabe la historia cuando lo de Girón, todo el mundo sabe que en visperas de Girón nos atacaron con aviones pintados con insignias cubanas y después hasta Stevenson, allí en las Naciones Unidas, presentó unas fotografías demostrando que eran aviones cubanos que se habían rebelado.

Nosotros no necesitamos demostrar que son unos cínicos, unos descarados, unos desvergonzados, unos mentirosos. Eso lo sabe todo el mundo. Pero, de vez en cuando, se meten en aventuras y en ciertos líos y en ciertos enredos. Claro que la cara de cemento que tienen da para soportar eso y mucho más, así los desenmascaran 20 veces; pero si es bueno que ante la opinión mundial se sepa quiénes tienen la responsabilidad, quiénes ponen en peligro la paz, quiénes realizan una política de agresión, quiénes están llevando una política de guerra no declarada contra nuestro país. Y vamos a ver qué justificación pueden dar.

Y, sobre todo, esto los desenmascara más, porque precisamente cuando el pueblo de Cuba se moviliza para recuperarse de los efectos del huracán, ante una calamidad natural, cuando el pueblo de Cuba realiza el esfuerzo, qué hace el Gobierno de Estados Unidos? Enviar saboteadores, enviar armas, enviar explosivos, enviar barcos piratas.

Se ha demostrado ahora que el ataque a Santa Lucía no fue un ataque por la libre desde América Central, sino que fue hecho desde Estados Unidos por ese barco y organizado por la CIA, porque precisamente, entre los prisioneros hay uno que participó en el ataque de Santa Lucía también. Y queda demostrado que el ataque a Casilda, el ataque al aserrío que fue destruido cerca de Baracoa, fueron ellos

y no lo pueden negar, no lo podrán negar.

Y queda en evidencia —no ante nuestro pueblo que no necesita desenmascarar a esos señores— ante la opinión mundial lo descarados y lo cínicos que son. Esa es la ayuda que estaban ofreciendo, la ayuda a Cuba en este momento en que tiene que afrontar una desgracia nacional: enviar armas, enviar explosivos, enviar saboteadores. Eso explica y justifica plenamente por qué el rechazo de Cuba. Ahora queda demostrado qué es lo que están mandando ellos después del huracán.

Quisieron aprovecharse, incluso del huracán. Creyeron que estábamos descuidados, y lo que les cayó arriba fue una verdadera rociada de balas, y lo que les puede caer siempre que intenten esas aventuras porque se van perfeccionando los medios. Y de los incidentes que ocurran la culpa no la tendrá el Gobierno de Cuba, la culpa la tendrá el Gobierno de EE. UU., porque Cuba no puede permitir que anden descaradamente convertidos en piratas, desembarcando hombres y armas, usando nombres falsos, bandera falsa, porque eso es piratería. Y ningún barco pirata de esos estará protegido, sea cual fuere la distancia a que se encuentre de la costa como barco pirata, violando la integridad y la soberanía de Cuba, atacando a nuestro país. Y, por lo tanto, no habrá ninguna simpatía para ninguno de esos barcos piratas.

Y si ocurren incidentes, la culpa la tiene el Gobierno de Estados Unidos, porque no es el Gobierno de Cuba el culpable de esos barcos piratas y de esos desembarcos de armas. La responsabilidad de todo lo que pueda ocurrir la tiene el Gobierno de los Estados Unidos.

Trataron de aprovechar, creyeron que estábamos descuidados, de aprovecharse del huracán, de que pensaran que la Fuerza Aérea, los helicópteros, miles de hombres del Ejército Rebelde, y trataron de aprovecharse de eso.

¿Fue eso lo único? No, a los dos días de las proposiciones, a los días siguientes del huracán cometieron dos

asesinatos; uno contra un obrero por la zona de Guanabacoa; otro contra otro obrero en la zona de Ceiba del Agua.

Todo el pueblo conoció ese asesinato, produjo una profunda indignación. Todo el pueblo de aquella región se movilizó. Un trabajador ejemplar, un obrero de vanguardia, un militante del PURS, un miliciano, un hombre, en general, muy querido, cobardemente asesinado. Lo fueron a buscar a él, tengo entendido que a su suegro, un compañero de él, —creo que era el suegro de él— el compañero Juan Pérez Moreno, y salieron los dos. Los tipos llegaron también vestidos de milicianos, los llevaron a que recogieran las armas, inventaron la coartada de que eran milicianos, que los iban a buscar a ellos, que buscaran sus armas, que dónde estaban las armas, y cuando fueron a buscar las armas donde estaban, después que salieron con ellos pues trataron de asesinarlos.

Asesinaron a Vicente Pérez Noa, obrero de una Granja del Pueblo. Y entonces el compañero se defendió, con un revólver que llevaba disparó mientras forcejeaba contra uno de los atacantes que trataba de estrangularlo y le disparó. Pero así es que pudo salvar la vida.

Después, efectivamente, apareció el cadáver. Es decir, que uno de los milicianos disfrazados, porque esta gente eran cinco individuos más otros dos que participaron, cinco directamente, otros cuidaban, así que eran siete. De los siete individuos ya hay cinco capturados, ¡cinco!

Es decir que nunca escapan, nunca escapan cuando cometen estos crímenes, se movilizó al pueblo, se movilizó al Ejército, la Milicia, al Partido, todos los sectores se movilizaron y los capturaron rápidamente, así que los asesinos de ese obrero, cinco, están capturados.

Esas son las actividades de la contrarrevolución y la CIA, después del huracán. ¿Fue eso lo único? No. Otro caso: el día 24 de octubre, tres días después de la comparecencia última a las 15 horas, aterrizó en el aeropuerto "José Martí" una avioneta modelo

Peiper, de dos motores, con matrícula canadiense, que venía procedente del Canadá con escala en Miami, tripulada por Ronald Patrick Lee, ciudadano canadiense con pasaporte 4750209, vecino de Coral Gable en Miami; y William Davis Wine, ciudadano canadiense con pasaporte No. 5540295, vecino de 619 Dane Street Montreal, Canadá.

Estos canadienses traían consigo, además de sus equipajes, 18 latas de un galón de capacidad aproximadamente cada una; las latas en su mayoría traían una etiqueta exterior que decía contener dulce de frutabomba en sirope, marca "Siboney", fabricado en Miami, Estados Unidos. Nosotros ya conocíamos estas marcas, porque en los correos postales ya habían venido algunos de esos paquetes; al pasar la carga por el pericial de Aduana, encargado de estos trámites que es también del Departamento de Seguridad, éste apreció algunas irregularidades relativas al peso normal de las latas y de la circunstancia de que la etiqueta curvada —como es usual— del peso neto del contenido, por lo que procedió a abrir una de ellas delante de los viajeros, encontrando que en el interior de la misma, envuelto en espuma de goma, había una granada, tres detonadores en forma de lápizcero, y un detonador suelto, por lo que inmediatamente se procedió a la detención y remisión al Departamento de Seguridad de los canadienses referidos, y del total de dieciocho latas similares que transportaban.

Datos sobre los canadienses: Ronald Patrick Lee, piloto aviador que estuvo viajando entre Cuba y Canadá como piloto de la Ward Line, Air Faer Ways, entre los años 1955 y 1962; en abril de 1962 dejó de trabajar en esa empresa, realizando entre mayo y septiembre de ese año, por la vía de Pan American, gestiones para tener residencia en Canadá para su esposa. Durante esos viajes realizó también gestiones para trabajar en la Compañía Cubana de Aviación, sin que tuviera resultado en ello.

William Davis Wine, piloto aviador 35 años, que reside en 619 Dane

Street, Montreal, Canadá, ha trabajado también como piloto en Canadá, realizando setenta y cinco vuelos a Cuba por la International Air.

Es decir, que éstos eran pilotos que habían estado realizando viajes a Cuba en líneas aéreas comerciales, que fueron reclutados por la CIA, para los siguientes fines.

Qué antecedentes tenían: estos dos canadienses que habían estado trabajando en líneas comerciales con respecto a Cuba, se acercaron al Gobierno para solicitar autorización a fin de que se les permitiera establecer una compañía aérea para traer bultos postales de los Estados Unidos; ellos alegaban que, en vista de las dificultades que había, podía establecerse una vía desde Canadá a Cuba para trasladar bultos postales; fíjense cómo se presentaron, como organizadores de una empresa comercial, para trasladar bultos postales.

El hecho de que ellos hicieran mucha insistencia —un poco más de la cuenta— despertó alguna sospecha: como ya nosotros teníamos algunos antecedentes de los planes que venía realizando la CIA, de enviar dinamita a través de bultos postales, claro que no diciendo dinamita afuera, sino como ellos lo estaban mandando, como lo estaban mandando eran: galletitas, chocolate, Fab, pero no había tal Fab dentro. Imagínense si en mil bultos postales, usted se va a poner a abrir todas las cajas de Fab, ¿todas las latas de melocotón que pudieran venir en un bulto postal, es absurdo; ellos trataron de "camuflagear" eso, sabíamos esos planes, se nos hizo sospechoso tanto interés en establecer una compañía para trasladar los bultos postales.

Ellos por eso venían y aterrizaban tranquilamente, ellos habían venido muchas veces a Cuba. En el último viaje, aparentemente se confiaron, crearon que la confianza que habían ganado, les permitiría ya traer algunos explosivos de esos; desde luego ahí se descubrieron. Nosotros podríamos decir alguna lata, por ahí, una lata de esas para mostrarla. Estos pilotos fueron reclutados por la CIA.

(El Dr. Castro muestra al público las latas que venían en los bultos postales conteniendo distintos explosivos).

Este tipo de lata "Siboney" fruta-bomba en almíbar, envasada en Estados Unidos; patatas instantáneas para volar fábricas, tipo de industria manufacturada por la CIA; todo esto está envasado por la CIA, no se van a creer que en cualquier "chinchal"; esto es una industria, todo esto es material de una industria muy desarrollada. Aquí están también todas las instrucciones, incluso en español, son fabricadas en Estados Unidos pero las instrucciones están en español.

(El Dr. Castro enseña una granada que venía en una de las latas). Buenos, las podemos usar, están buenas, cuando venga otra lanchita pirata de esas, le podemos tirar una granada de éstas.

Esta es la ayuda del imperialismo.

Toda una industria que Estados Unidos y la CIA tienen para fabricar estas cosas. Esta es la ayuda que viene de Estados Unidos a Cuba por lo del huracán. Creo que esto es un agravio suficiente como para que no los olvidemos nunca. Claro está que una lata de éstas cargada con granadas pesa más que cargada con frutabombas; más o menos por el estilo de esas eran los paquetes, también más pequeños; paquetes de Fab, paquetes de chocolates, en los cuales traían explosivo gelatinoso.

Por la incomprensión del propio Lee, a mediados de 1962, decepcionado de no conseguir visa canadiense para su esposa, se ofreció a la Agencia Central de Inteligencia para trabajar contra Cuba, realizando una entrevista con el agente de la CIA, llamado Charles Faron, con el que sostuvo la primera reunión en el hotel del Aeropuerto de Miami Fla, al cabo de algún tiempo, Faron le indicó que continuaría sus gestiones para trabajar en la CIA.

Aquí está toda la historia; naturalmente que las autoridades del Canadá no tienen absolutamente ninguna responsabilidad en estos hechos, el Gobierno de Canadá siempre ha sido

respetuoso de las leyes de Cuba y no tienen ninguna culpa las autoridades de Canadá; éstos son ciudadanos canadienses reclutados por la CIA; es decir, la CIA en todas partes, la CIA metida en todas partes del mundo, la CIA haciendo daño en todas partes del mundo y la CIA involucrando en aventuras a ciudadanos canadienses.

¿Por qué resultaron ciudadanos canadienses? En virtud de que existen buenas relaciones con el Canadá, en virtud de que hay visita de ciudadanos canadienses a Cuba, y esto lo aprovecha la CIA y embarca en la perpetración de delitos gravísimos —porque estos son delitos muy graves, que las leyes cubanas lo sancionan con la pena capital— y embarcan a ciudadanos canadienses en este tipo de aventuras.

Esas son las actividades de la CIA, gloriosa institución del imperialismo yanqui, pero que también ha puesto sobre el pecho del Gobierno de los Estados Unidos sus mayores fracasos. Porque el ridículo que hicieron los de la CIA cuando Girón fue bárbaro, ¡los botaron a todos!, y van a tener que botar a todos los demás también. Porque ahora también están creyéndose, están por el camino equivocado creyendo... Creyeron que después del huracán era fácil, que era la oportunidad, que había que aprovechar, y por eso reactivaron su acción, la contrarrevolución, los agentes de la CIA, por eso asesinaron obreros. Y es una verdadera vergüenza, una cosa indignante que, mientras todo un pueblo se moviliza para salirle al paso a una situación creada por un fenómeno natural, mientras en el mundo entero se movilizan para expresar su simpatía y su solidaridad a nuestro país, esté dedicado a esto el Gobierno de los Estados Unidos.

Por eso el rechazo terminante de la ayuda hipócrita que ofrecieron. ¿Fue un rechazo al pueblo norteamericano? No. Nuestro delegado ante las Naciones Unidas, el compañero Lechuga, declaró: "Que Cuba aceptaba contribuciones voluntarias de cualquier ciudad, no las rechazaría". Y así ocurrió con una organización religiosa de cuá-

queros, que ofrecieron su donativo, una cosa modesta, pero nosotros aquí no miramos la cantidad; eso no importa, la cantidad no se mira, nosotros nunca rechazaremos ningún gesto que sea un gesto inspirado, a nuestro entender, en sentimientos sanos y en sentimientos humanos. Y entonces una organización de cuáqueros ofreció por razones humanitarias, y que nosotros entendíamos que era sincera su proposición, mandar un avión. No es que resuelva un problema; pero nosotros no apreciamos la cantidad ni mucho menos, sino el gesto, el gesto es lo importa, y por eso el Gobierno de Cuba autorizó que viniera el avión y que vinieran representantes de esa organización, puesto que la actitud de nosotros no es una actitud de odio ni de desprecio hacia el pueblo norteamericano, es una actitud contra la política que sigue el gobierno de los Estados Unidos. Y de ahí nuestro rechazo.

La Cruz Roja es un apéndice del Departamento de Estado norteamericano. La Cruz Roja nos costó 10 millones de dólares cuando la indemnización de los mercenarios; ¡y qué malol, nuevos mercenarios caen, y cuando hacen esas cosas están preembarcando a los que caen, y a los que caigan.

Y así los tienen, cada día es más la descomposición entre ellos, la desmoralización, las contradicciones, ellos mismos se delatan. Y lo que han dicho esas dos Organizaciones es verdad; es sencillamente verdad. Pero nosotros tenemos las pruebas de eso, y vamos a traer ante la televisión a los testigos y partícipes de esos hechos.

Creo que esto basta para poder contrastar qué hacen nuestros enemigos, qué hacen los reaccionarios, qué hace el pueblo.

Mientras tanto, cómo ha reaccionado el pueblo frente al huracán, a la tragedia del huracán, a los daños causados a cientos de miles de personas y a la economía de la Nación? De una manera impresionantemente patriótica, revolucionaria, de una manera increíblemente firme, demostrando una conciencia revolucionaria, un espíritu de solidaridad extraordinario.

Se han celebrado en todo el país miles, decenas de miles de reuniones y de asambleas. Hemos tenido la oportunidad de vivir una experiencia muy interesante: que es la participación del pueblo en la discusión, la participación directa y la discusión directa de problemas que tienen que ver con la economía del país; de problemas, que tienen que ver con las finanzas del país; de problemas, en dos palabras, que tienen que ver con los intereses generales de todo el pueblo.

En la misma medida en que las clases explotadoras van desapareciendo, en la misma medida en que la proporción de trabajadores es mayor dentro de la sociedad cubana, se va creando al mismo tiempo una conciencia muy distinta y una actitud mental muy distinta a la que existía en la sociedad capitalista.

A medida que desaparecen las contradicciones de clases, por la desaparición de las clases explotadoras, se va creando una unidad de pensamiento, de intereses, entre lo que es el Estado y lo que es el pueblo.

Nunca en nuestro país, en realidad, se había sometido a discusión un problema de esta naturaleza, como es la que se refería a los recursos, las contribuciones, que resultaban indispensables, no sólo para afrontar una situación inmediata, sino para prever situaciones futuras de ese tipo.

Y en realidad ha sido una experiencia muy interesante. Ojalá hubiéramos podido ver muchos asambleas; nosotros pudimos ver por televisión algunas asambleas. Lo interesante que resultaba ver la discusión de todos estos problemas por parte de las masas, los criterios del pueblo, las opiniones, porque se manifestaron miles de opiniones en todas partes con respecto a la proposición que hicimos sobre el Plan de Emergencia.

Una de las primeras cosas que ocurrió es que muchas personas se extrañaron de que las consecuencias del huracán se pudieran afrontar con aparentemente tan poco sacrificio; muchas personas se extrañaron porque creían que las consecuencias iban a ser mucho más grandes. Efectivamente, si el ciclón hubiera ocurrido en otra épo-

ca y bajo otro sistema, las consecuencias para los afectados, en primer lugar, hubieran sido muy trágicas, y las consecuencias para la economía, muy duras.

Porque claro está que los ricos, los terratenientes, aquella gente no se iba a compadecer de la suerte de los campesinos y los obreros de las familias que viven en la Sierra Maestra, en el Cauto, en todos esos sitios.

Yo me estaba recordando cuando la Reforma Agraria, aquella famosa contribución de diez mil novillas cargadas. Es posible que se hubiese aparecido una Asociación Nacional de Ganaderos hablando de dar diez mil novillas cargadas, y hubiera aparecido alguna Asociación Industrial ofreciendo tantos sacos de azúcar; algunas cosas de esas.

Sin embargo, para nuestro pueblo, que sufrió un golpe tremendo con el huracán, y tremendas pérdidas, esto también ha servido para demostrar la capacidad que tiene un pueblo de reaccionar y de defenderse bajo un sistema distinto, bajo un sistema no capitalista.

Es decir, inmediatamente, toda la nación absorbió las pérdidas que había sufrido una parte de la nación. Los siete millones y tantos de cubanos sirvieron como de compañía de seguros, como empresa de seguridad social, para los que habían sufrido las consecuencias del ciclón. Es decir, que cada ciudadano absorbió las pérdidas de cada uno de los afectados. Eso es un sentimiento de solidaridad que sólo bajo un sistema nuevo se puede promover y que no se había promovido jamás; de donde se cumplió aquello de "que ninguno se quedara sin ayuda", y "que las pérdidas de uno serían las pérdidas de todos". Y así ha sido, no puede decir nadie "yo perdí": perdió la nación, perdieron los siete millones y tantos de cubanos.

Porque ninguno se quedó abandonado a su suerte. Y ésa es la sociedad capitalista: el individuo abandonado a su suerte; tiene una desgracia, y se que abandonado a su suerte; perdió todo, y se queda abandonado a su suerte. Eso no puede ocurrir bajo el

socialismo; y eso se puso en evidencia, se probó de manera irrefutable en esta circunstancia; cómo no quedó un solo ciudadano desamparado, ¿por qué? porque la Nación los ampara a todos, la Nación los protege a todos; ya la Nación los asegura a todos; ya la Nación deja de ser un conglomerado de individuos abandonados a su suerte; viene a ser un conjunto de una gran familia donde la fuerza y los recursos de la Nación ayudan a todos.

¿Qué dirá el campesino cuando vea ahora que los créditos ya no tiene que pagarlos, que hay nuevos créditos para empezar a trabajar? Cuando vea que pueden comprar diez vacas, cuando vea que pueden tener otra vez muebles, ropas, zapatos, casa, todo. ¿Qué dirá el que perdió su casa y ahora le construyen su casa? ¿Qué dirá el que perdió sus muebles y ahora le construyen y le entregan muebles? ¿Qué dirá el que perdió la ropa, los zapatos, los utensilios de cocina, todo, y ahora tiene todo y nuevo allí? Porque la Nación no sólo se ha conformado con dar para reparar lo perdido, ha tratado incluso de recompensar el sacrificio de aquellos ciudadanos, de aquellos compatriotas, ha tratado de superar con creces sus pérdidas, de aliviar la tragedia, demostrarles de esa forma su solidaridad.

Se manifestó naturalmente en el espíritu de trabajo, en las producciones extras, en todo lo que se hizo; pero se manifestó, sobre todo, cuando se planeó una solución definitiva y era al problema de las zonas afectadas del ciclón, a fin de garantizar de que no volvieran a ocurrir.

Unánimemente, los trabajadores de todo el país apoyaron el Plan de Emergencia; y no sólo apoyaron; hay una cosa muy interesante; en algunos aspectos rectificaron las proposiciones.

Yo quería explicar algunas cosas. En primer lugar, se demostró algo respecto al azúcar; los datos sobre los cuales se partió al establecer cantidades de azúcar eran datos que partían de las cifras de control solicitadas por el Ministerio del Comercio Interior a UCEPLAN para la distribución del año 64. Es decir, había aumento so-

bre lo consumido en el 63, y al mismo tiempo había cierta cantidad de reserva del propio organismo, del per cápita, haciendo una reducción, se encontraba el caso de que alguna gente decía: "Pero si yo nunca consumo seis libras de azúcar". Otros decían: "Yo nunca consumo cinco", otros "Nosotros somos seis y consumimos veinte libras de azúcar en la casa".

Se puso de manifiesto inmediatamente mediante la discusión que en realidad eso no constituía un aporte, el establecer seis libras; que incluso, en algunos casos de comprar todo el mundo las seis libras, lo que se iba a producir era un aumento en lo que se estaba consumiendo, se iba a producir un efecto contrario; porque había partido de cifras señaladas, constituidas por un per cápita derivado de las cifras solicitadas por el Ministerio de Comercio Interior del total de la población, y que incluían aumentos calculados, más reservas del Organismo.

También ocurrían circunstancias como que en algunas zonas del país se consume menos azúcar que en otras, porque hay más consumo social. Todo depende.

Entonces, unos decían: "sobra con cinco", otros decían: "cinco es mucho". Todas estas cosas, lo que se puso en evidencia en las discusiones, nos hizo ponernos a analizar bien el consumo, las cifras, el consumo por provincia, por región, el consumo no sólo directo, sino el consumo industrial, el consumo social; si en ese consumo per cápita que aparecía, cuánto era el gasto en cafeterías, en muchos establecimientos comerciales que compran en las bodegas, es decir, que no compran en almacenes, sino que compran en bodegas, y que, por tanto, se computan al per cápita de consumo; aparecen también como consumo per cápita porque si en una bodega se está vendiendo el azúcar libremente, miles de libras, compran las familias, compran pequeños comercios, compran las cafeterías, compran muchas gentes que invierten azúcar en refrescos, dulces y otras formas.

Nos pusimos a analizar bien: bueno, ¿por qué todo el mundo unánime-

mente plantea que le sobra? Entonces, hicimos los estimados del consumo social, los estimados del consumo industrial, y en fin fuimos descubriendo que, efectivamente, la cantidad de seis libras no significaban prácticamente ninguna restricción, y que, por el contrario, seis libras iba a implicar quizás aumento del consumo individual directo.

Entonces, había infinidad de personas que proponían cinco, pero es que incluso, cinco libras directas sobran a mucha gente, sobre todo en la zona occidental del país. Por eso, nosotros recogiendo el resultado de todas las discusiones, de investigaciones que hemos hecho, entendemos que debe establecerse una cantidad para las provincias occidentales, y otra para las provincias orientales.

Es decir, zonas afectadas principalmente: Oriente y Camagüey, establecer allí cinco consumo directo; zonas occidentales: Las Villas, Matanzas, Habana y Pinar del Río, establecer cuatro, consumo directo mensual.

Esto permite, incluso, tener cantidades adicionales sobre la calculada el día de la primera comparación, y lo cual contribuye a aliviar una situación derivada del hecho de que los daños que el huracán causó en las instalaciones azucareras son al parecer mayores de lo que se había apreciado en los primeros instantes. Es grande el daño, tanto en instalaciones industriales, como en grandes zonas azucareras; es mayor, que lo que podía apreciarse en los primeros días.

Porque, como yo les dije, había cosas que había que esperar, que era muy difícil dar un estimado exacto.

Y esto permite aliviar esa situación, para poder cumplir los compromisos que tiene el país con los mercados que nos compran tradicionalmente azúcar. En cuanto al azúcar, esto se planteó, como ustedes saben, por un año. La restricción será, efectivamente, por un año.

De esta manera, estableciendo estas cantidades, ya no habrá... Puede ser que a algunos, con cuatro les sobre. Bueno, si con cuatro le sobra que no la compre. Ya sabemos que todo el que no quiere ayudar a la Re-

volución irá allí y comprará las cuatro sin una onza más ni menos. ¡Pero no! Muchos necesitan esas cuatro; pero muchas. Eso no quiere decir que haya ahora que comprar menos azúcar, ¡no! No se lanza esa consigna. Se dice que al que le sobre, de verdad, porque no está acostumbrado a consumirla, pues que no la compre al que le sobre.

Pero basta perfectamente bien en consumo directo. Y de esta manera ¿cómo quedan las cosas? Queda: para las provincias occidentales:

Las Villas, Habana y Pinar del Río, mensual "per cápita": 4 libras. ¿Cuánto le queda de consumo industrial y social, sin el promedio de todo lo que se dedica a la industria del refresco, dulces, helados, porque de todo eso se mantiene completamente, exactamente como está? Le tocarían, el promedio nacional del consumo industrial es 5.60 mensual por persona. Es decir, que lo que consume la población en dulces, helados, refrescos, es 3.60. De donde en las provincias occidentales habría un consumo de 7.60 mensual por persona, 7 libras 60 centésimos mensual, entre consumo directo, consumo social y consumo industrial. Y al año serían 91 libras, 20 centésimas de libra en las provincias occidentales con lo que se le entrega de consumo directo y lo que reciben de consumo social.

En las provincias orientales serían: 5 mensuales y también un equivalente de 3.60. Esto no quiere decir que en todas partes consuman igual consumo social que en otras, pero se hace un promedio nacional. Es posible que en algunos lugares se consuma más, haya mayor número de cafeterías, y precisamente hay más en las provincias occidentales, hay mayor consumo social posiblemente en las provincias occidentales que en las orientales. Por eso es correcto que en las orientales se dé una libra más de consumo directo.

Entonces quedaría: en las provincias orientales 5 mensuales "per cápita" y 60 anuales. Esto es en Oriente y Camagüey; lo que añadido al promedio de consumo industrial y social, serían: 8.60 por persona todos los me-

ses y 103 libras, 20 por persona al año, en las provincias de Oriente y Camagüey.

Entonces quedaría la cosa así: Con 103.20 al año, provincias orientales, 91.20 por persona; Las Villas, Matanzas, Habana y Pinar del Río.

En las provincias occidentales el consumo directo 5 por mes, en las provincias occidentales el consumo directo 4 por mes para cada persona. Y eso es realmente un mínimo, el mínimo de restricción; la gente estaba, veían como una restricción y de verdad deseaban que fuera una contribución. Y esto es una contribución mínima, pero que fue producto de la discusión, de las asambleas, de discusiones posteriores, del análisis más detenido y más detallado de todo el problema.

De esta forma quedamos así: en cuarto lugar de consumo de azúcar en el mundo. En primer lugar, Holanda con 123.9; Inglaterra, con 123.2; Estados Unidos, con 105.6; Cuba, con 96.8; promediando las 103 con las 91, queda un 96.3; Canadá, 95.9; Noruega, 94.8; Checoslovaquia, 94.4; Austria, 91.1; Uruguay, 90.6; Brasil, 86.7; Argentina, 81.6; Chile, 77; Venezuela, 74.8. Es decir, estábamos en primer lugar y bajamos al cuarto. Pero pronto recuperaremos otra vez el primer lugar en el consumo "per cápita" de azúcar. Esto es una restricción por un año.

Y ha sido muy bueno, la gente empezó a apreciar el valor del azúcar. Este es un momento en que los precios están altos, derivados de la extraordinaria escasez de azúcar que hay en el mundo y derivado también de los daños calculados del huracán. En este momento, más que en ningún otro momento, esa restricción es útil, es buena para el país. Esto nos permitirá adquirir los equipos para empezar a realizar el plan y no sólo los equipos, algo más que equipos, que son las instalaciones también de riego. Eso es para el desarrollo completo del plan.

Es decir, ya se ha constituido la primera comisión, la comisión que va a adquirir los equipos de la primera, de la represa que se va a iniciar, que

es la del Río Buey en el mes de enero. En el Instituto Hidráulico están trabajando a toda máquina, terminando los proyectos, desarrollando los nuevos proyectos y, a medida que esté terminado un proyecto, ya estará el equipo. Terminándose el proyecto, el equipo situado, iniciándose la obra; los operadores de los equipos también, organizados. Se van a producir esas obras a un costo bajo, o sea se van a emplear bien esos equipos. No sólo servirán para construir esas obras, cuidándose bien esos equipos servirán para otros tipos de construcciones.

Y el plan de construcción hidráulica que ha surgido como consecuencia del huracán es mayor que ninguno que se haya realizado en América Latina.

Con ciclón, nosotros hacemos más que la Alianza para el Progreso en cualquier lugar de la América Latina; diez veces más. Eso demuestra la pujanza y la fuerza de la Revolución; la pujanza y la fuerza de un pueblo en Revolución.

Tienen que estar asombrados, creían que estábamos ahogándonos, que estábamos aplastados, y nos verán surgir de nuestras cenizas como el "ave fénix", más fuerte.

Creemos muy importante que al pueblo se le mantenga informado mes por mes de todas esas obras. Cada proyecto, cuánto está costando, cuántos obreros están trabajando, que el pueblo reciba una información completa de eso.

Se sabe, además, que están los gastos, porque en la financiación de todo esto, no sólo está el plan hidráulico. Se tratará de hacer el máximo con el mínimo de gastos para realizar el plan concreto. Pero están todos los problemas de la construcción de las carreteras, puentes, vías férreas, casas; son decenas y decenas de millones de pesos, que es lo que se va a financiar; que sin este esfuerzo, entonces qué habría que hacer?, inflación, papeles, para pagar todo eso.

Este es un verdadero esfuerzo financiero, será antiinflacionario, lo que se está haciendo.

Algunas personas preguntaban por qué no se le había propuesto más a la cerveza, que en realidad por qué no

sotros no habíamos propuesto más a la cerveza. Otros preguntaban. Por ejemplo, algunos podrán pensar que se puede gravar otro artículo que no fuera la carne. La explicación es la siguiente: que es lo que quería darle, y conversando con los compañeros del Ministerio de Comunicaciones, yo les explicaba eso, les digo mire: en la cerveza el aumento del precio, financieramente es una recudación, pero no influye en la producción. Si se paga la cerveza más, eso no quiere decir por eso que haya más cerveza. Para que haya más cerveza, habría que destinar mas recursos a la importación de cebada e invertirla, pero el precio no influye. En cambio en la carne, no hay solo una razón de tipo financiero, hay una razón, algo que está relacionado con la producción. ¿Por qué? Porque el precio, por ejemplo, en la carne los 55 centavos, no solo implica un ingreso financiero, sino que también incide sobre la producción, es decir, puede promover un aumento de producción de carne. Y debe promover un aumento de producción de carne.

¿Por qué? Porque actualmente hay muchos artículos agrícolas que tienen precios altos, relativamente más altos que la carne. En las Granjas del Pueblo se cria un cierto número de ganado, pero sobre todo se ceba el ganado. El ganado que va a los cebaderos, viene en una gran parte de las fincas pequeñas, de los pequeños agricultores que tienen lechería, que tienen pequeños rebaños de ganado.

Entonces claro, ustedes saben que hay una política para el desarrollo de la ganadería. No se permite la matanza de hembras, además no se permite la matanza libre de ganado. Se permite que se mate la gallina, o el cerdo, todo eso; pero en el ganado, hay una restricción. Si los pequeños agricultores no lo pueden matar, tienen que venderlo a un precio barato. Es lógico que no haya ningún interés, se puede producir ausencia de interés en la producción de carne.

Es necesario estimular la producción de carne, mejorando el precio que se paga por el añojo al pequeño agricultor, a los criadores, que son los

pequeños agricultores, y la parte grande del ganado que se cria procede de allí. Es correcto, porque es correcto pagarle más, y existe el propósito a fin de que este aumento no sólo traiga un resultado financiero sino que beneficie la producción.

De todas maneras significa aumento de ingresos, significa recursos financieros, pero una parte de esos recursos debe destinarse a mejorar los precios que se pagan actualmente a los pequeños agricultores por las reses que crían a los efectos de estimular la producción, y ahora con más razón se va a dar un gran impulso al desarrollo de la ganadería.

Y por eso, en la cerveza, el aumento de precio no influye en la producción. En la carne, al aumento de precio puede influir en la producción al pagársele un precio relativamente mejor del que se le estaba pagando al pequeño agricultor. Entonces es más costable la carne, y darse carne a más precio pero mayor cantidad de carne.

Y el problema ustedes saben que en este momento no está tanto en los precios, como en la falta de artículos. De todas formas, es conveniente que se de. En Cuba había un método de producción ganadera extensivo. Solaban la res en un potrero y la tenían tres años; no había potrero, no había cerca. Una cerca de 40 caballerías. Soltaba un añojo el latifundista hasta que estuviera grande. Eso puede permitir producir una carne barata, ¿no? Pero poca carne, poca carne.

Ese no es un método intensivo. Hay métodos que permiten producir mucha más carne por caballería, pero no son esos métodos extensivos, son métodos intensivos, son métodos más costosos.

Y yo quería enseñarles, por ejemplo, la carne que se vendía a 0.45, cuyo precio va a quedar de 0.55, el precio de esa carne en distintos países. La carne llamada de primera, esa carne, por ejemplo, en Estados Unidos se vende a 0.79 centavos. A 0.79 centavos se vende en Estados Unidos, la carne que aquí se va a vender a 0.55. En Inglaterra, el precio de esa carne varía entre 1.02 y 1.26, por libra; en Fran-

cía entre 1.02 y 1.12; en la República Federal Alemana 1.32, según los datos que nosotros solicitamos para ver los precios. Es decir, que en muchos países de Europa, de standard de vida mucho más desarrollado que nosotros, las carnes de ese tipo tienen un precio más alto.

Desde luego, nosotros podemos producir la carne más barato que ellos, sin duda, por las condiciones de clima.

Ahora, yo les puedo asegurar que hay muchos obreros en esos países que no ganan lo que ganan algunos obreros manuales nuestros. Estos obreros que están ganando \$8.00 \$9.00, \$10.00, trabajando y produciendo duro. El que gane no importa, lo que importa es que se produzca, eso es lo importante.

Pero bueno, con esto queríamos nosotros explicar precios relativos de cómo se vende la carne en Cuba, precio relativo a que se vende en países que tienen un standard de vida mucho más alto.

Hay otro problema, por eso nosotros habíamos puesto el precio en la carne, porque tenía una intención también de influir en el aumento de la producción de la carne, además de los recursos financieros que implica.

En todas las discusiones —y yo pude ver algunas asambleas—, se planteó unánimemente la elevación del precio de la cerveza. En este problema se habían planteado cervezas y malta; mucha gente ha planteado, analizando que se aumente el precio a la cerveza. Eso ha sido un criterio casi unánime, y nosotros mandamos también a hacer surveys en ese sentido y que se hablara con mucha gente. La opinión prácticamente unánime es que se quiere que se aumente la cerveza. Y de veras, nosotros creemos que es correcta esa apreciación que ha hecho el pueblo, que ha hecho la opinión pública. No es un artículo fundamental; en los restaurantes muchas veces se vende más cara y se paga. Hay gente que, incluso, está tomando cerveza desde muy temprano. El Ministerio del Interior tomó la medida de que la cerveza se tomara un poco más tarde. Pero es un sentimiento casi unánime el que se aumente el precio a la cerveza.

¿Qué sentido tendría eso? Eso tendría un valor financiero, un gran valor financiero; significa recaudación de fondos, no sólo para las necesidades inmediatas, no sólo para todo el plan hidráulico, sino para algo que estamos necesitados, que es combatir la inflación; eso es antiinflacionario. Un artículo no esencial que podría ayudar a ir estableciendo una recuperación financiera del país.

Y evidentemente el pueblo ha tenido un sentido claro y profundo del problema financiero, cuando ha dicho: "¿Por qué no aumentan la cerveza?" Y estamos correctos, nosotros vamos a recoger esa opinión y vamos a plantear el aumento de la cerveza a 0.40, como lo han planteado en toda la República. De manera que quede: cerveza 0.40 centavos, malta 0.25; 15 centavos más barata la malta.

Eso tiene una ventaja financiera porque, incluso, ya un precio como éste, si todavía hubiera más demanda de cerveza, pudiera ser aconsejable, por razones de tipo financiero, la importación de la materia prima; ya en este caso se contrastan las cosas; es ventajoso importar tanta materia prima para hacer tales recaudaciones y un precio de este tipo si pudiera permitir al Estado hacer cálculos y decir: vamos a producir más cerveza, puesto que implica ingresos financieros considerables.

Hay que tener en cuenta la situación siguiente, muy importante: ante los servicios sociales que se prestaban venían mediante impuestos; el impuesto de hecho no existe, las recaudaciones con las cuales hoy hay que sufragar todo el gasto social, provienen de la productividad del trabajo, de la productividad de las empresas, de todas las empresas socialistas, de todas las empresas que pertenecen a la nación. Lo mismo un central que un restaurante. En el restaurante se ha seguido una política antiinflacionaria: brindar artículos de calidad, pero no son los precios que hay en un comedor obrero; un comedor obrero se supone que prácticamente son los precios de costo; en un comedor escolar los precios de costo; en un restaurante

hay otros precios; puede haber un restaurante que dé más ingresos que un central, desde el punto de vista financiero es importante, económicamente no es más importante que un central, porque el central produce un producto que es fundamental para nuestra economía, fuente de nuestras divisas, pero financieramente, para combatir la inflación, que hace falta combatir la inflación.

Claro, que la inflación se combate, sobre todo, aumentando la producción, sin aumentar los fondos de salarios. Si la suma total de ingresos de la familia es superior a la suma total de bienes y servicios disponibles se produce entonces la inflación, se produce la necesidad del racionamiento. Nosotros debemos aspirar no a estar toda la vida racionados con una libreta, nosotros, mediante los aumentos de la producción, mediante la utilización correcta de los recursos, debemos aspirar a que un día no haya libreta. Y un día hay un equilibrio entre lo que tiene la gente para gastar y lo que hay disponible en las tiendas para adquirir.

Y, desde luego, antes eran los impuestos. Un señor ganaba un millón de pesos y daba doscientos mil, si lo daba, muchas veces lo que le daba era 5,000 a un inspector. Entonces eso era para los gastos de escuelas, de hospitales, de carreteras. Y calculen ustedes que, por ejemplo, Salud Pública tenía un presupuesto de 20 millones, y hoy pasa de 100; el presupuesto de Educación tiene unos 180 millones. Es decir, que hay enormes gastos de hospitales, de escuelas; enormes gastos en hacer vías de comunicaciones, además de los gastos que hay que hacer en el desarrollo económico del país, en cada fábrica nueva, en cada nueva empresa. Es decir, ¿y eso de dónde tiene que salir? De las utilidades de las empresas socialistas, de las utilidades de las empresas nacionales.

Hoy día, y eso lo ha comprendido perfectamente el pueblo, no hay la contradicción de clase, en que los ricos tenían sus intereses, los trabajadores tenían sus intereses. A medida que desaparece la contradicción de clase

y se identifican los intereses del pueblo, de toda la nación, ya la economía no es la que beneficia a los dueños de los bancos, de las fábricas, de los canchales, de los rebaños ganaderos. Una buena finanza beneficia a todo el pueblo, y una mala finanza perjudica a todo el pueblo.

Este hecho, este aporte, los ingresos que se obtengan, mediante estos aportes, deben servir no sólo para el desarrollo del Plan Especial, para todas las obras de emergencia, sino para marcar el inicio de una nueva etapa financiera en el país, de una etapa de recuperación financiera en el país.

Ya tenemos lo de la gasolina, sumándose a lo de ahora significa recaudaciones importantes. De manera que no se vaya produciendo año por año, no, una mayor acumulación de dinero sobre los bienes. Porque si no nunca saldremos del racionamiento, nunca saldremos de la libreta.

Se sabe, se va aplicando una política que tienda a ir mejorando aquellos ingresos más bajos. De hecho, muchos sectores han mejorado sus ingresos; esa política hay que seguirla paulatinamente, no se puede seguir de repente, ¿por qué? Porque lo que estaríamos dando es dinero, no dando bienes. Y cada peso que se imprime, cada peso que haya, que no responda con las mercancías, o los servicios que se pueden adquirir con él, es un peso que no vale nada y que recarga la economía de todos.

Hoy día hay en el país infinidad de servicios que ya no hay que pagarlos. ¿Cuánto se gastaba el pueblo antes en medicinas y en hospitales que ya hoy no gasta? ¿Cuánto se gastaba en escuelas? ¿Cuánto se gastaba en alquiler? Nosotros debemos tener en cuenta que dentro de dos años la mayor parte de las familias no pagarán ya alquiler, es decir, que dentro de dos años se cumple el quinto año de la Ley de Reforma Urbana. Significa decenas de millones de pesos más; luego, nosotros tenemos que realizar una política financiera seria.

¿Cuál ha sido una de nuestras debilidades, una de las debilidades de la Revolución? Una cierta irresponsabilidad, o si se quiere, incluso, en

mucha gente una total irresponsabilidad en el manejo de los fondos, una total inconciencia, insensibilidad, despreocupación por los gastos. Hay mucha gente que dice: "He logrado tanto de aumento de producción", pero nunca dice a qué costo ha logrado esos aumentos de producción.

Nosotros llegamos, en días recientes, a una finca de las recién nacionalizadas, donde había una lechería, y claro, todo el Partido está realizando un trabajo de cómo se van a manejar todas las tierras, cómo se va a implantar una política de aumento de producción sin aumento de costo, que tenemos que llevar adelante de todas formas. En la provincia de La Habana, por ejemplo, de la cual nosotros tenemos más noticias, están todos los compañeros del Partido trabajando en ese sentido. Y tengo la más completa seguridad de que todas esas fincas tendrán más producción a más costo. Pero llegamos a un lugar de Pinar del Río y dijimos: ¿Cuántas vacas tienen en ordeño? "Noventa y tantas vacas". Ah! Vimos un montón de pienso en un almacén allí, y pensamos, bueno, y ¿cuántos están trabajando? Dicen: "Bueno, en el ordeño habían tres, pero hay cuatro. ¿Cómo que hay cuatro? Bueno, dice entonces el otro, porque ahí está un administrador provisional que fue alumno de una escuela, —que yo mandé que lo reunieran y le hicieran una buena autocritica, una buena critica sin auto—, y llegó e inmediatamente, allí no había descanso semanal, empezó con las reivindicaciones sociales. Dije: ¿Aumentaron un empleado? No, no puede ser; no impongan las reivindicaciones sociales por delante, porque es un engaño, creyendo que ayudamos al pueblo con eso, lo que hacemos es que nos estamos engañando, no lo ayudamos. Lo que hay es que aumentamos los costos. Y en lo que tenemos que poner el acento es en la producción. Las reivindicaciones sociales éas deben venir cuando aumente la producción.

¿En cuántos litros están, en 500?

Quando estén en setecientos litros de leche pongan el otro hombre para que haya ese descanso. ¿Por qué? No

se va a acabar el mundo; han estado cinco años, no había descanso; estaba allí, efectivamente, eso está en la Ley. Pero no pongan eso por delante, pongan por delante la producción, que es más importante, y dejen las reivindicaciones para después; vamos a poner los bueyes delante de la carreta y no la carreta delante de los bueyes. Y cuando usted empieza por las reivindicaciones por delante, pone la carreta delante de los bueyes y la carreta no camina; ponga los bueyes delante de la carreta, que es el aumento de la producción.

Pero eso no era sólo. "Y ese pienso, ¿estaba aquí antes?" Dice: no, eso se empezó a dar desde la nacionalización. "¿Cómo! ¿Y cuánto estaban dando esas vacas de leche?" Dice: bueno, hemos aumentado 90 litros. "90 litros". ¿En total cuántos? "—Bueno, como unos quinientos, quinientos noventa". "Bien: Y pienso ¿cuánto les están dando?" Pues les estaban dando como siete sacos de pienso.

Digo: "mire, vamos a hacer un cálculo. Usted estaba produciendo quinientos y ahora son quinientos noventa: ¿sabe a cómo le cuestan esos noventa litros extra? Divida los treinta pesos de pienso entre esos noventa y verá que le está saliendo a más de treinta centavos cada litro adicional de leche que esta produciendo. Y eso es absurdo. Y, además, quiero que sepa: compare eso con el precio de los otros animales que están comiendo pasto; y saque la cuenta: ¿cuántos empleados había? Ahora usted ha puesto uno más; luego antes eran tantos litros a tanto costo, y ahora son quinientos noventa a tanto costo. Usted empieza a hacer insoportable ese centro. Y aquí lo que hay es que producir setecientos con lo que había y con menos costo.

Porque lo curioso de todo esto, señores, es que los errores éas se cometen por una ignorancia bárbara sobre los problemas de la economía y sobre la falta de una conciencia elemental de cómo hay que producir. Simplemente ustedes tienen que cada litro adicional aquí estaba costando treinta centavos; unas veces con promedio de seis litros. Y hay un hecho

cierto y es que seis litros de leche no necesitan ningún pienso; darle pienso a una vaca de seis litros es botar el pienso.

En realidad, yo les pongo este ejemplo... Sobre todos estos problemas se pudiera hablar mucho más, porque nosotros estamos en el camino de encontrarle una solución definitiva a la producción de la leche y de la carne, y éste era un buen ejemplo. Fuimos concretamente allí a ver, y dijimos: vuelva atrás todas esas reivindicaciones sociales; se le dice al hombre: llévase todo ese pienso de aquí. Vámonos a producir las quinientas, pero al costo que se estaba produciendo antes; y vamos a empezar a hacer otras cosas: vamos a empezar a alimentar a los animales, porque una vaca puede dar hasta quince litros de leche, sin pienso...

Hay ciertas cosas relacionadas con nuestra técnica de producción que son sumamente importantes y sumamente interesantes, y que es necesario que los revolucionarios las aprendan. Porque hasta de revolucionarios teóricos, hasta de marxistas leninistas puramente teóricos. El marxista leninista puramente teórico es realmente un gasto improductivo de la sociedad.

No se puede concebir un revolucionario que no conozca sobre los problemas de la producción y que no sea capaz de resolver los problemas de la producción. Hay que conocer a fondo la teoría del marxismo y del leninismo; hay que conocer a fondo toda la experiencia teórica, todo el acervo teórico pero hay que saber resolver los problemas prácticos. No se trata de pensar de que a virtud de la espontaneidad se produce el desarrollo de la historia, y que el hombre no tenga nada que ver con eso; y las leyes de la historia actúan en función del hombre y de las masas. Y por eso el socialismo hay que organizarlo, porque pueden estar cometiendo veinte mil errores en nombre del socialismo, veinte mil disparates que no tienen que ver nada con el socialismo; hay gente que inventa cosas que no tienen nada que ver con Marx, Engels ni Lenin, que eran hombres geniales. Ellos pusieron el acento en la elaboración de

la teoría, de la doctrina y hasta previeron muchas de las cosas prácticas futuras; a los revolucionarios se les presenta delante la tarea de hacer la práctica también, de organizar la producción socialista y abolir todos los disparates heredados e inventados; porque tenemos muchos disparates técnicos heredados del capitalismo y muchos disparates inventados por nosotros invocando el socialismo.

Y socialismo no es chapucería, socialismo no es indisciplina, socialismo no es irresponsabilidad.

Hay ciertas cosas que hasta el buen gusto lo afectan y lo sensibilizan. Y yo pongo, por ejemplo, esa manía de ponerle "Consolidado" a todo y "Empresa Consolidada" a todo; a poco vuelven locos a la gente en este país, llenando el país de letreros "Empresa Consolidada de esto, de esto otro"; hasta el "Ecochínche" de que habló "Pa'lante y Pa'lante", "Empresa Consolidada de esto, Empresa Consolidada de esto otro". Más para atrás fueron "Unidad H tal" y "Unidad H mas cual". Fue una verdadera manía, una epidemia, una fiebre; no era tan importante poner un letrero grandísimo que dijera "Empresa Consolidada de tal cosa", como prestar allí un buen servicio; no era cuestión de que un garaje dijera "Empresa Consolidada tal", y el garaje cerrara a las seis y viniera a las siete el hombre, y que fuera a estar peor atendido que cuando estaba en manos de un privado.

Porque, entiéndase bien, lo primero en que consiste el socialismo es que en cada empresa que tome, hacerla funcionar, en mejores condiciones de las que la tenía el capitalismo, primero que nada; no poner un gran letrero que diga: "Empresa Consolidada de esto". Miren que han gastado pintura en eso, hasta que, por suerte, protestamos algunos de eso, y es pero que esa corriente se haya parado. Un país aburrido, lleno de nombres iguales y de rótulos iguales. Esa es la caricatura del socialismo que pintan los imperialistas. Eso no es socialismo.

Y por esas cosas, esos son los argumentos que toman los imperialistas y los capitalistas y los ideólogos del imperialismo... Porque cuando el so-

cialismo sustituye la anarquía capitalista por la economía planificada, el desarrollo planificado, está acabando con la anarquía, pero no con la estética, no con el gusto; está acabando con todo lo anárquico, improductivo, castril, egoísta. Pero eso no quiere decir la instauración del abutrimiento, de la uniformidad y de la monotonía; porque tiene que haber la iniciativa y el espíritu creador dentro del socialismo; porque hay que abolir toda la porquería del capitalismo, sin instaurar porquerías propias, nuevas, y que son producto de la ignorancia; señores, de la ignorancia!

Es posible que nosotros mismos no hubiéramos podido expresar todas estas cosas al pueblo años atrás, porque no sabíamos; pero sabíamos que no sabíamos. Y nosotros dijimos: estamos como cuando desembarcamos en el Granma; no sabemos. Tampoco podemos decir ahora que sabemos, pero nosotros estamos dándonos cuenta mucho, descubriendo muchas esencias, descubriendo extraordinarias posibilidades, y nosotros llevamos un buen camino.

Hay cosas en que hemos creado magníficas bases para el desarrollo ulterior de la Revolución. No hay que olvidarse de que pronto cumpliremos el quinto Aniversario y entramos en el sexto; pero no vamos a entrar con pantalones cortos de kindergarten en el sexto año de la Revolución; hay que entrar con pantaloncitos un poquito más largos en el sexto año de la Revolución, y empezar a trabajar de una manera más seria, más responsable; dejar atrás la etapa del cretinismo económico.

Sí, los capitalistas han gozado y los imperialistas han gozado, han elaborado toda su teoría. Claro, el experimento nuestro tiene mucho mérito, porque lo hacemos en medio del cerco imperialista; para los imperialistas no tiene ningún mérito, porque ellos tratan por un lado de hacernos fracasar a toda costa y después decir que el sistema es malo. Claro, aprovechan nuestros errores, nosotros tenemos nuestros errores, los tenemos. Hay que decirlo. Ellos los publican; ellos, cuando nosotros hablamos de errores, lo

que publican son los errores, no dicen las demás cosas. Pero no importa: pasarán los años, pasarán los años y se verán las diferencias.

Véase qué ocurre en Cuba hoy y qué ocurre ahora en otros países. Venezuela: cerradas las universidades, cerrados los institutos; Santo Domingo: cerrados los institutos; Nicaragua: cerrados. En todas partes, ¿qué vemos? Universidades cerradas, escuelas cerradas; el regreso al medioevalismo, al analfabetismo, a la incultura, al oscurantismo.

Y váyase a nuestras universidades, nuestros institutos, nuestras escuelas. Es verdadero símbolo de lo que va a ser el porvenir del país. Mientras todos los demás están trabados, repletos de contradicciones, podridos por las contradicciones, nuestro país cada día se une, marcha mejor, todo brinda una perspectiva de futuro brillante que debemos saberla aprovechar.

Técnicamente estamos muy atrasados en muchas cosas, pero eso no es culpa nuestra. En agricultura, por ejemplo, la técnica capitalista era una basura completa. Basta decir que en la producción de leche y carne los métodos que se seguían eran métodos propios de país frío y, además, de país capitalista. Y nosotros, durante un trecho de la Revolución, hemos seguido con esos métodos.

Creemos que para producir leche hace falta pienso. Por ejemplo: váyase a ver si el pequeño agricultor, en Granjas, cualquiera, ¿qué atención tienen por los pastos? Absolutamente ninguna atención por los pastos. Se está realizando una serie de experimentos; hace falta pasto tierno y no aparece pasto tierno por la Provincia. Pienso, pienso y pienso. Es la fórmula aquella de "pienso, luego doy leche". Se puede comparar aquello de "pienso, luego existo" con "pienso luego doy leche". Y ésa era la fórmula capitalista que había aquí de producción de leche, y de leche cara.

Bueno, ¿y la caña? ¿Cuánto producimos por cordel?

¿Qué se ha hecho por reintegrar la materia orgánica que se ha ido agotando durante décadas y durante siglos en el país? ¿Qué se ha hecho por

preservar los suelos? Sacar cosecha, sacar cosecha y sacar cosecha seguida, se van agotando los nutrientes de la tierra. ¿Qué técnica hemos tenido para eso? Ninguna. Nuestro país es húmedo; los suelos de nuestra tierra son ácidos; tenemos cal en abundancia. Nunca se ha practicado la política de encalar la tierra, de encalar los pastos, para que tenga aunque sea calcio la hierba, que es elemento fundamental para producir la leche; y en la caña lo mismo.

Hay algunos cultivos que tenían alguna técnica más desarrollada que otro, algunos contados cultivos; pero los renglones fundamentales de nuestra economía... En caña había cincuenta variedades, cada cual sembraba la que le gustaba; uno sembraba caña P.O.J., otros Uva, otro Media Luna y, en fin, cincuenta variedades. Sin embargo, unas variedades son buenas para unas tierras, otras variedades son buenas para otras; unas resisten sequía, otras las resisten menos.

Y ya, por ejemplo, los compañeros que están trabajando en la cuestión de la caña, en las investigaciones cafeteras, ya han reducido las cincuenta variedades a diez, y tienen los bancos de semillas para empezar a sembrar mejores variedades.

Pero hay que prestar atención a los suelos, hay que buscar la forma de abonar —no de abonos químicos sino, sobre todo, de abonos orgánicos— a la tierra.

A medida que se profundiza en el estudio de nuestra agricultura se descubre un primitivismo bárbaro en la agricultura. ¿Qué nos ha pasado a nosotros? En definitiva hemos seguido produciendo con la misma técnica que tenían los capitalistas.

Sí, hay países capitalistas de agricultura muy tecnificada y muy desarrollada: Holanda, Francia, Estados Unidos. Sí, tienen una agricultura técnica desarrollada. Pero la técnica capitalista que había en Cuba estaba por los suelos.

Había como dos mil en la Escuela de Derecho y unas pocas decenas en la Escuela de Agronomía. Lo peor no es eso; lo peor es que al cuarto año de Revolución había también como dos

mil aspirando a ingresar en la Escuela de Derecho Diplomático y no llegaban a doscientos los que querían estudiar Agronomía. ¡Bonita cosa ésa!

Es decir, no nos dábamos cuenta que en muchas cosas estábamos siguiendo los métodos de producción capitalista. No voy a decir en la industria; en Cuba había algunas industrias desarrolladas, con una técnica alta. Donde la cosa se hace mucho más difícil y se hace mucho más compleja es en la agricultura. Y en la agricultura estamos limitados por la capacidad instalada, la materia prima de importación.

En la agricultura tenemos un campo fantástico de desarrollo; pero un campo real, no un campo subjetivo. Hay que acabar con los subjetivismos y con la ignorancia; señores, sobre todo con la ignorancia.

En la agricultura pasaba otra cosa, que es la siguiente. Época capitalista: cientos de miles de desempleados; la gente desesperada buscando trabajo. Época socialista: trabajo en Obras Públicas, trabajo aquí, trabajo allá, trabajo en una serie de nuevas empresas; prácticamente desaparece el desempleo; escasean brazos. Incluso, llegaron los administradores de Granjas a entrar en el pírato de trabajadores, ofreciendo unos más salarios que otros. Claro, la disciplina en el trabajo también se relajó. Resultado: más salarios, más gastos de salarios; menos producción por peso de salario gastado. Ese es un problema.

Déjese, por ejemplo, aquel administrador de esa lechería de que yo hablaba, y veremos que dentro de dos años tiene incontestable todo aquello. Póngasele un administrador, dígamele lo que tiene que hacer, hágasele que aplique una técnica elementalmente correcta, y verán aquella lechería con el doble de producción con el mismo gasto. Esa es la diferencia. Pero para eso hay, incluso, que luchar contra la ignorancia.

Nosotros hemos tenido una experiencia reciente en la zona de San José de las Lajas. No hay un lechero allí que crea que se puede producir leche sin pienso, ni hay un lechero que crea que se puede producir leche

sin maloja de maíz; empezando por el propio administrador que se había puesto allí, y que era un buen obrero, pero era un escéptico: no lo creía.

Entonces, con los compañeros del Partido de la provincia y de allí de San José de las Lajas, decidimos hacer un experimento. Y había unas vacas —creo que tengo los papeles por aquí—. Esto es muy interesante, aprovecho para decirlo; estas cosas hay que divulgarlas, hay que divulgarlas porque constituyen la base para empezar.

Había unas vacas que estaban comiendo de seis a ocho libras de pienso, estaban comiendo en el potrero; cuando las soltaban caminaban un poco libremente, y estaban comiendo maloja de maíz, un maíz que tenían que cultivarlo constantemente para tener siempre maíz fresco, arando las tierras constantemente.

Se separaron diez vacas con un promedio alto, las que más leche estaban dando de 150 vacas; dieron un promedio de 14.4 litros promedio, con pienso, con potrero libremente, con maíz. Y otras cinco vacas que tenían un promedio un poco más bajo, como de 12 de promedio.

Entonces unas se pusieron a comer pangola, pasto tierno. Costó trabajo encontrarlo por allí, en primer lugar. Hubo que ir a una granja próxima, y localizar donde un pasto de unos cuarenta o cincuenta días, no pasado. Porque una de las cosas graves es que el pasto pasado tiene del 50 al 30% de proteínas que tiene un pasto tierno, una cosa fundamental. Y ahí es donde está la diferencia de que una vaca le dé cinco litros, le dé doce o le dé catorce. Costó trabajo encontrar el pasto, pero se encontró.

Entonces se pusieron unas vacas a comer pasto tierno y otras a comer maloja de maíz, de maíz con mazorca y grano y todo. Entonces, fue una competencia entre el maíz y la maloja, entre el pasto y la maloja.

¿Cómo se han comportado las vacas en un número de días? Naturalmente, empezaron a bajar. Primera cosa que se produce en todo rebaño al que se le cambia el sistema de alimento.

Las que empezaron en promedio de catorce y tenían pasto sólo —14.4—, al segundo día tenían 13.52 de promedio; el segundo, 12.67; el tercero, 11.80. Iban bajando hasta ahí. Las que tenían maloja bajaron de 12.40 a 11.08, a 10.64, a 9.74. Cuarto día: empezaron a aumentar ya, y se situaron las que tenían pasto en 12.53 de promedio. Quinto día: siguieron aumentando, y se situaron las que tenían pasto en 12.85 de promedio. Sexto día: siguieron aumentando, y se situaron a 12.91; están a nueve décimas de litro del promedio de trece, con pasto solo.

Desde luego que ya las que están con pasto están a un litro trece décimas del promedio que tenían cuando empezaron. Las que están con maloja están a tres litros sesenta del promedio, y empezaron con un promedio mucho más bajo. Si eran vacas que estaban dando doce, se supone que era mucho más difícil mantener un promedio alto.

La prueba del pasto está saliendo victoriosa en este momento. Pero lo importante no es eso, sino que ya hoy una de las vacas, una, ha dado dieciséis litros cuarenta centésimas de litro, una de las vacas 16 litros 40 centésimas de litro. Y hay varias que están en catorce de promedio.

¿Qué demuestra esto, señores? El pasto es el más barato de los alimentos y el más fácil. ¿Es correcto que estemos trayendo tortas de girasol de Ucrania, desde 10,000 kilómetros, para producir leche? Se sabe que el ave, por ejemplo, no asimila el pasto; hay que darle la leche.

¿Cuál es la ventaja de tener una ganadería alimentada con pasto, pero pasto bueno? Se cuida la malanga, se cuida cualquier cosa, se abandonan los pastos. Sin embargo, una caballería de pasto con regadío puede dar una producción en bruto de más de veinte mil pesos en leche.

Por esto —decíamos nosotros— en Estados Unidos no pasan de 100,000 litros por caballería de tierra, no pueden pasar, su clima frío se lo impide. Sin embargo, nosotros podemos pasar de 150,000 litros por caballería. ¿A base de maloja? No, a base de pasto.

magnífico trabajo—, tienen que saber de agricultura.

Y para saber de agricultura hay que estudiar. Siguiendo el camino trillado y la rutina no se saca nada, y hay que ponerse a estudiar y hay que complementar los estudios teóricos con los estudios prácticos; y tienen que ponerse a aprender y a sacudirse la ignorancia acerca de la técnica de cómo se produce, porque el hombre no basta con que tenga la tierra: tiene que saber cómo se produce, tiene que saber resolver los problemas de la producción. Y ese es el deber más importante de un revolucionario, porque no basta con que demos 65 mil conferencias. ¿Qué hacemos con las conferencias? Con las conferencias no se come, con las conferencias no se viste ni se calza. Hay que dar conferencias, pero lo primero que hay que decir en la conferencia es eso mismo, eso mismo es lo primero: hay que dar 60 mil conferencias pero diciendo esto, y haciendo ver que el revolucionario necesita una sólida formación teórica y un profundo conocimiento acerca de los métodos de cómo se producen los bienes materiales. Porque la Revolución se hace para el bienestar material y cultural del pueblo.

Por eso se hizo la Revolución, por eso murieron muchos combatientes, por eso era necesario tomar el poder, por eso era necesario abolir las clases explotadoras. Y eso lo tenemos que aprender.

Por lo pronto compañeros del Partido, en un país que es eminentemente agrícola, que tiene enormes zonas rurales, que tiene poco desarrollo industrial, debe dedicar su tarea fundamental a la agricultura.

Se está trabajando, se están reestructurando los organismos, se están estudiando las unidades ideales de producción, los hombres que necesitan. Porque una de las cosas que tenemos que hacer es aumentar la productividad del trabajo, saber cuántas vacas puede ordeñar un hombre; porque usted llega a algunas Granjas, se encuentra magníficos obreros: hombres que le ordeñan 30 vacas por la mañana y 30 por la tarde; y se en-

cuentra otras de cinco ordeñadores allí con 60 vacas. Y eso es lo que no puede ser.

Nosotros tenemos que saber cuál es la capacidad de trabajo, todo lo que se puede hacer, e introducir en la producción, los principios de la costeabilidad y de la rentabilidad. Para costarnos caro, bastan los capitalistas, que nos costaban muy caros; no sea que hayamos sustituido unos capitalistas carísimos, por unos administradores tan caros como ellos. Porque los capitalistas eran caros para todo el país: se llevaban el dinero. ¿Qué diferencia puede haber entre un capitalista, que obtenía ganancia y se la gastaba en el extranjero, en lujos, y un administrador socialista que no obtiene ganancias? ¿Cuál es la diferencia neta? Una pérdida de tiempo y una pérdida de oportunidades y de posibilidades.

Y claro, es necesaria la participación del pueblo y la formación de la conciencia del pueblo; es necesario que el pueblo empiece a conocer detalles de costos; es necesario que el pueblo conozca en cada fábrica del país cuánto cuesta cada producto, cuántas utilidades le deja al pueblo y cuánta pérdida le deja, y por qué. No quiere decirse que siempre haya que tener una producción... Puede haber un Central en condiciones determinadas, anticuado, que después de hacer un gran esfuerzo tenga menos ganancias que un Restaurante —lo dije—; pero hay que ver si hay empresas que pierden sin razón.

Y claro, cuando se empiece la racionalización del trabajo... se han hecho grandes esfuerzos en zapatería, industria del zapato. No se dejó a nadie en la calle, se les pagó subsidio, escuela, y muchos están pasando a otros centros de trabajo.

Pero hay muchas empresas que tienen infinidad de gente, infinidad de empleados. Al principio había demanda de trabajo, parecía que la preocupación fuera emplear gente; ahora ya no hay demanda de trabajo, ahora la preocupación fundamental es racionalizar el trabajo y elevar la productividad del trabajo.

En Alquizar viene una nueva fábrica textil; van a trabajar de 1,500 a 2,000 obreros. Lo primero: un estudio de verdad de si hacen falta 2,000 ó 1,800 ó 1,600 ó 1,500 ó 1,400 ó 1,300; lo segundo: utilizar todos esos nuevos centros para racionalizar el trabajo. ¿Que sobran obreros en Ariguanabo y viven por allí cerca? ¡Para allá! ¿Que obreros de otros sectores — como hicieron los compañeros del Partido — y en el primer lugar las despalladoras que estaban sin trabajo o que estaba subutilizada su fuerza de trabajo? ¡para ahí! Entonces se utilizan todas esas nuevas Empresas para racionalizar el trabajo, disminuir los costos, suprimir los cargos innecesarios.

Que el Puerto Pesquero estará terminado para fines del año que viene o principios del siguiente, que trabajarán dos mil obreros... Yo he estado conversando con los compañeros que están allí, y les he dicho que hay que estudiar bien si son dos mil los que hacen falta, uno por uno cada cargo, uno por uno el trabajo de cada cual, y de ahí sacar de donde sobran.

Así, por ejemplo, en ECOPEMAR me dicen ellos: "sobraba muchísima gente; ahora estamos trasladando para aquí, para allí". Porque es verdad que hay infinidad de Empresas sobrecargadas.

¿En cuántas Empresas se ha seguido un trabajo serio de disminuir los costos de salarios, en cuántas? En la industria azucarera se ha hecho, la Empresa Azucarera con el Sindicato, y así se han amortizado muchas plazas: gente que incluso está trabajando ahora en otros sitios. No vinieron a la carrera a poner uno allí, sino fueron amortizando plazas, amortizando plazas, amortizando plazas.

Y ése es el trabajo correcto que hay que hacer, es el único camino verdadero que permite una gran producción, porque pone a cada hombre no a matar el tiempo, sino cuando todos están produciendo bienes o servicios útiles y no matando el tiempo, porque el que mata el tiempo come, calza y viste, consume bienes materiales que producen los demás. Y por eso, eso es tan imprescindible. ¿Cuán-

tos se han preocupado por eso, por la racionalización del empleo? ¿Qué han hecho muchas Empresas? Nunca preocuparse por eso, piratear gente, meter más gente en las Empresas. ¿Qué han hecho? Hasta incluso estudiantes se los llevaban de los Institutos para darle un trabajo. Y la primera obligación de cada administrador es la racionalización de su centro.

¿Que se hizo un control de empleo absurdo? Sí, hay que decirlo; se pedía un barbero y mandaban un cocinero, y cuando pedían un cocinero mandaban un albañil. Ahora tengo entendido que se ha hecho otro control de empleo, que lo hacen las JUCEI, pero será una garantía de que se preocupen más por la economía nacional que por resolver alguna que otra demanda de trabajo.

No basta con un control local. Es correcto que sea local; es más: debe ser responsabilidad de la Empresa cuando emplea a alguien, lo que debe haber quien lo fiscalice: si cada vez que alguien emplea a uno nuevo en algún lugar tuviera que llenar una planilla, decir la Empresa que es, a quién le da trabajo y por qué le da trabajo, y tuviera que venir a una oficina donde supiera él que va a constar lo que está haciendo, se pudiera llevar un control mucho mejor, si se atuvieran a los presupuestos asignados, que muchos funcionarios buscan la manera de burlar las restricciones y gastar.

¿Cuántos son los Ministerios que se han preocupado por reducir los costos innecesarios? Para pedir, piden mucho todos los Ministros, con algunas excepciones; piden cada vez más en cantidades mayores, y es la lucha con los organismos centrales económicos. Porque cuán pocos son los que se presentan diciendo... menos quienes revisan. Muchas veces un presupuesto para cualquier cosa aparece abultado, haciendo solicitudes de dinero mucho mayores. Y eso hay que combatirlo, eso hay que bayerlo, y lo vamos a impedir creando la disciplina financiera, la disciplina económica, dándole autoridad a los organismos centrales de la economía, para que establezcan reglas, normas, restricciones,

disciplina, y se sancione a quienes violen esos principios.

Porque si hemos acabado con el capitalismo "libretero", la empresa privada, vamos también a terminar con las prácticas esas en que funcionarios socialistas tienden a actuar con el mismo espíritu de indisciplina y de anarquía que los capitalistas.

Planear esto es marxismo-leninismo, saber esto es marxismo-leninismo. Y por eso es necesario que todo revolucionario comprenda esto, y que el pueblo empiece a enterarse, y que las informaciones incluso económicas sean más verídicas. A veces aparece cada chapucería por ahí bárbara.

Y recientemente cuando nosotros estuvimos en Oriente, allí había unos planes de ceba intensiva de ganado; sacamos la cuenta y eran costosos de verdad: salía a más de 20 centavos la libra en pie. Le digo: "Mira, vamos a hacer este otro sistema"; le proponemos un plan. Parece que después un periodista se enteró, y sale en un periódico: "Plan de pastoreo intensivo promovido por el Primer Ministro en Tunas. Ceharán 500 reses en una caballería". ¡Qué barbaridad, qué disparate! ¿Qué dirá alguien que le digan que van a cehar 500 reses en una caballería, pastoreo intensivo; eso es una locura. Y no tenía nada de intensivo: era estabulado; sólo que iban a estar en una caballería, pero no comiendo, no pastando, sino que para no hacer instalaciones ni corrales, se iban a situar en una caballería con alguna sombra, unas cañas y se les iba a llevar la comida cortada con silo-cosechadora en vez de darles pienso. Y entonces salió: "Pastoreo intensivo: 500 reses en una caballería". Fue en el periódico "La Tarde". No es un mal periódico desde luego, pero sí hubo un periodista ignorante, que oyó campanas y no supo dónde; no sé quién es ni cómo se llama. ¡Pero si la ignorancia es lo más barato que hay en el país, y lo más abundante!

Y nosotros leemos muchos, y a veces si nos guiamos por los reporteros económicos, todo anda bien. Los que escriban sobre cosas económicas tienen que ir un poco más a la médula, y no

siempre estar pintando cuadros optimistas. Si escribieran y revelaran: "aquí se produce a tantos costos; por cada peso gastan tanto en material, tanto en salario; el trabajo está de tal forma racionalizado; aquí hay tanto en una oficina, por tanto, produciendo bienes materiales", cuánto más ayudarían la economía que haciendo la apología de las "maravillas", cuánto más ganaríamos. No la crítica del ignorante al ignorante, porque el ignorante criticando es tan malo como el ignorante haciendo disparates, sino la crítica del que sabe un poquito, y medita y analiza, la crítica seria y responsable hecha a las cosas, y el por qué; no aquellas críticas estilo "Descarga", en que habla contrarrevolucionarios que hacían descargas por cosas que se sabía que nadie tenía la culpa, porque hay cosas de las cuales se tiene la culpa, y otras de las cuales nadie tiene la culpa, que son situaciones, pero que muchas veces sirven para confundir.

Pero cada cosa que tenga su explicación, ¿cuánto se ayudaría!

En el país hay también mucha gente buena, trabajadora, seria, entusiasta; aparecen por todas partes. ¡Qué importante es saber seleccionar la gente que trabaja!

Nosotros tenemos condiciones buenas, en este momento las tenemos, para iniciar una recuperación financiera, una etapa de seriedad, partiendo de este mismo esfuerzo y sacrificio que va a hacer el pueblo. ¿Por qué hablo de esto? Porque realmente me preocupa que por un lado se reúnan fondos, se reúnan recursos, se recauden decenas y cientos de millones de pesos, y que por otro lado se malgasten cientos de millones de pesos, y que lo que por un lado se recaude se gaste y malgaste por el otro, se despilfarran recursos por el otro.

Eso nos preocupa. Por eso hablamos de eso, por que aquí se coge el peso de la Revolución, la autoridad de la Revolución, el prestigio de la Revolución para pedirle al pueblo una contribución un aporte. Y no nos podríamos sentir tranquilos al solicitar del pueblo ese esfuerzo si no se plantea aquí con toda seriedad y con

toda crudeza la necesidad de que el despilfarro se acabe, y de que por cada peso que el pueblo haya dado ahora, la Administración debe proponerse ahorrar un peso más de los gastos innecesarios, de los gastos inútiles, ganar un peso más mediante la productividad del trabajo.

Y si combinamos ese esfuerzo, entonces estaremos en los caminos de la recuperación económica, empezará a verse la abundancia que se puede lograr con ese espíritu de responsabilidad, conciencia de los costos, aplicación de la técnica, abandono de los caminos trillados y de la rutina, concentración del esfuerzo en todas aquellas ramas de la producción en que tenemos más posibilidades potenciales de avanzar. No podríamos estar tranquilos si no planteáramos esas cosas.

Y hay que dirigir el análisis y la crítica hacia todo eso.

Aquí están algunos organismos, aquí tenemos, por ejemplo, un Ministerio, una rama de la producción: Transportes. En el plan de 1962 por cada peso producido hubo 0.2318 de consumo de material, 0.5760 de salarios. En el plan para 1963 se estableció un consumo mayor de material, en consideración a la depreciación, 0.3161, 0.5252 de salarios. ¿Cuál ha sido el gasto en el primer semestre? De materiales 0.2741, de salarios 0.6201 por cada peso. Es decir, estaban en 0.5760, se les estableció 0.5252 y están en 0.6201 por cada peso producido.

Hay que ir al fondo de esa cuestión a ver por qué hay esos aumentos en el fondo de salarios por cada peso producido.

Hay un sector donde se produjo a la inversa: Comunicaciones. Los costos tenían en 1962 consumo de material 0.470, de salarios 0.4689. Se les establecieron metas de 0.505, con un 0.5101 de costo de salario por peso producido. En la ejecución en el primer semestre gastaron 0.692 de materiales; consumo de materiales un poquito más; 0.4204 de salario por peso producido, es decir, una reducción apreciable sobre las cantidades que se les habían señalado de fondo salarial por peso producido.

¿De dónde provienen los aumentos del fondo salarial? De los aumentos de empleos, de los aumentos de personal sin tener en cuenta la producción, aumentos similares de producción. Es de ahí de donde proviene. No se trata de rebajarle el salario a nadie; no, lo que se trata es de lograr la mayor productividad con la fuerza de trabajo con que se cuenta, y no estar elevando el fondo de salarios sin elevar la producción. Y ésta es una cuestión fundamental.

Sobre todas estas cuestiones tiene que aprender el pueblo. A raíz de este problema del ciclón el pueblo discutió, se planteó problemas económicos, se planteó problemas financieros; el pueblo comprende, el pueblo es capaz de asimilar y de entender. Estas no son cuestiones que estén sólo al alcance de supertécnicos, las cuestiones esenciales están al alcance de la inteligencia del pueblo. ¡Enseñemos al pueblo, orientémoslo hacia el análisis y la preocupación por estas cosas, por esta economía que es su economía! Su economía, no de los explotadores, no de los capitalistas sino del pueblo, del pueblo que es el que sufre las consecuencias si la producción no es todo lo elevada que puede ser cuando se desperdician las oportunidades.

La Revolución tiene gastos, la Revolución tiene grandes gastos militares que le impone el enemigo imperialista, la Revolución ha tenido que elevar extraordinariamente los gastos en Educación, porque necesitamos personal técnico; la Revolución ha tenido que elevar los gastos en Salud Pública, en numerosos servicios ha tenido que elevar la Revolución sus gastos, tiene que desarrollar un programa económico de inversiones, tiene que adquirir instrumentos de trabajo, fábricas, necesita recursos. Los recursos deben salir del trabajo, el trabajo no debe malgastarse, el trabajo debe racionalizarse, emplearse bien, y que le rinda al país los mayores frutos.

Y esto lo comprende el pueblo. Abandonemos ya la vieja creencia capitalista de que el pueblo no sabe. El pueblo sabe tanto como para en-

señarnos, porque millones de personas pensando pueden ver muchas cosas que unos pocos no vean. Y aquí mismo en estas discusiones vieron cosas, aclararon cosas, aportaron ideas, aportaron iniciativas. Aprovechemos todo ese inmenso caudal de inteligencia del pueblo para ayudarnos a organizar, y para ayudarnos a hacer las cosas bien porque, en medio de la ignorancia, cualquier cretino puede estar pasando por un sabio.

Cuando la gente sabe no hay quien le haga cuentos, porque no hay más que hacerle cinco preguntas y se sabe de quién se trata. Y eso obligará a la gente a esforzarse, a los funcionarios, a los cuadros, a los administradores, los obligará a estudiar. Y podrá destindarse, saberse quién sirve y quién no sirve, y podrá recogerse muchos cuadros buenos, porque los hay a montones, muchas veces subutilizados, muchas veces haciendo un esfuerzo solitario.

Con esto se concluye, puede decirse, la jornada de hoy con relación al esfuerzo que venimos realizando y viene realizando todo el pueblo por la reconstrucción después del huracán. Podemos decir que ha respondido magníficamente bien el pueblo, han respondido magníficamente bien los trabajadores.

Hicimos críticas. Tal vez pudiera pensarse que aquella oportunidad no era buena para hacer las críticas, pero se hicieron. Entendemos que hay que puntualizar aquellas cosas que constituyen nuestras debilidades. Y la reacción ha sido buena. Ha sido buena la reacción de todos, la reacción de los trabajadores, la reacción de las organizaciones ha sido magnífica, y las críticas se asimilaron. Y si se asimilaron fue útil decir las y fue oportuno decir las. Y ha habido una buena reacción, una reacción de seriedad, de responsabilidad, una reacción de revolucionarios.

No criticamos por amargarle la vida a nadie, no por herir ni ofender a nadie, ni por disgustar a nadie, sino porque, realmente, nos interesa y nos preocupamos de que se rectifiquen aquellas cosas que deben ser rectificadas.

Esta ha sido una jornada realmente brillante para la Revolución. La reacción del pueblo, la reacción de los trabajadores, el esfuerzo de nuestro Partido ha sido una jornada brillante, meritoria, digna de elevar los ánimos de todos los ciudadanos. Es realmente, para sentirse emocionado y sentirse estimulado por la forma en que el pueblo ha reaccionado. Cuando se le explicaron las cosas entendió las cosas.

Nos falta solamente un paso para concluir toda esta reacción del país, todo este esfuerzo y, sobre todo, este plan que nos hemos propuesto llevar a cabo con nuestros compatriotas de las provincias orientales, y es que mañana, va después de todas las reuniones que hemos tenido, se movilice el Partido, se movilicen las organizaciones sindicales, se movilicen los Comités de Defensa, se movilicen las mujeres, los jóvenes, los estudiantes, los campesinos, pero por lo menos, se movilicen los trabajadores de la capital y nos reunamos allí, frente al Palacio Presidencial, para allí, el Consejo de Ministros y el pueblo reunidos, aprobar el Decreto en el cual se va a convertir en Ley la voluntad del pueblo expresada en estas asambleas (aplausos).

Para los que creyeron que el espíritu de la Revolución se iba a debilitar por un huracán, para que los que creyeron que detrás del huracán iba a venir la restauración de los privilegios, para que los que subestimaron a nuestro pueblo vean cómo reacciona el pueblo, vean con qué fuerza el pueblo se levanta, y que vean mañana a todo el pueblo allí haciendo una Ley revolucionaria, y convirtiendo en Ley su voluntad, convirtiendo en Ley su solidaridad, convirtiendo en Ley su espíritu revolucionario.

¡A las 7 de la noche! ¡Del trabajo para Palacio! Y vamos entonces allí a tener el Decreto en que se recogen todas estas iniciativas y también, de paso, la confiscación, no sólo de los zapatos, sino de todas las demás cosas que mandaban en los bultos posales esos que venían de Estados Unidos.

Comparecencia del Primer Ministro del Gobierno Revolucionario, Dr. Fidel Castro, ante los micrófonos de todas las estaciones de radio y televisión de Cuba, el sábado 23 de noviembre de 1963.

LUIS GOMEZ-WANGUEMERT.—
Muy buenas noches señores televiden-
tes.

El comandante Fidel Castro, Primer Ministro del Gobierno Revolucionario y Primer Secretario General del Partido Unido de la Revolución Socialista de Cuba, va a hablar al pueblo a través de todas las emisoras de radio y televisión del país, para tratar temas de actualidad.

Tiene la palabra el comandante Fidel Castro.

DR. FIDEL CASTRO RUZ.— Siempre que ha ocurrido algún hecho de trascendencia, tanto nacional como internacional, hemos estimado la conveniencia de hablarle al pueblo para expresarle nuestras opiniones, y en cada una de esas circunstancias expresar también la orientación del Gobierno, la orientación de nuestro Partido, y saber cada uno de nosotros cuál es la actitud que debemos adoptar frente a cada una de esas situaciones.

En verdad que estamos un poco acostumbrados siempre, a algún tipo de hechos inesperados, de hechos importantes, de gravedad, porque desde el triunfo de la Revolución nuestro país ha tenido que enfrentar una serie de problemas, una serie de situaciones que han ido templando ya los nervios del pueblo para llevar adelante su Revolución victoriosa.

Por eso, con motivo de los hechos ocurridos ayer en los Estados Unidos,

y que dieron lugar al asesinato del Presidente de ese país, por la repercusión que esos hechos pueden tener, y por el papel, el rol, que la nación norteamericana juega en los problemas de la política internacional, es por lo que nosotros creemos que debemos hacer un análisis especialmente objetivo y sereno de los hechos y de sus posibles consecuencias.

El gobierno de los Estados Unidos, tanto la Administración anterior de Eisenhower, como la Administración de Kennedy, no practicó una política precisamente amistosa hacia nosotros. La política de ambas Administraciones se caracterizó por su espíritu agresivo, hostil e implacable hacia nuestro país.

Nuestro país fue víctima de agresiones de tipo económico, tendencias a provocar la ruina de nuestra economía y el hambre de nuestro pueblo; fue víctima de ataques de todos los tipos, ataques que costaron sangre; cientos de nuestros compatriotas han perdido la vida, defendiéndose de los ataques del imperialismo yanqui. Y no sólo eso. Su hostilidad y su agresión hacia nuestro país nos llevó al borde de la guerra, que afortunadamente pudo evitarse; llevó al mundo al borde de la guerra termonuclear.

Y aun cuando no se contemplaba esa alternativa como la crisis de octubre, cuando la invasión de Girón, todos estamos perfectamente conscien-

tes que de haberse llevado a cabo los planes que se fraguaron contra nuestro país; es decir, si el imperialismo hubiese podido establecer una cabeza de playa en nuestras costas, esa lucha habría costado decenas de miles y hasta —quizás— cientos de miles de vidas a nuestro pueblo.

Hemos sido víctimas de una hostilidad constante por parte de los Estados Unidos. Y entre los gobernantes y los hombres dirigentes de los Estados Unidos, le cabía a Kennedy una importante responsabilidad en esos hechos.

EL ASESINATO DE KENNEDY, NOTICIA GRAVE Y MALA

Y sin embargo, la noticia del asesinato del Presidente de los Estados Unidos es una noticia grave y mala. Esto debemos analizarlo bien para comprenderlo; sobre todo, analizarlo serenamente, desapasionadamente, que es como los revolucionarios debemos analizar estas cosas.

Mala noticia, dejando a un lado el problema humano, en que siempre la sensibilidad del hombre, de cualquier hombre, se siente afectada ante un acto de esa naturaleza, ante un crimen, ante un asesinato; digo que, dejando a un lado esas cuestiones, yo siempre reacciono —y estoy seguro que esa es la reacción de la inmensa mayoría de los seres humanos—, reaccionamos siempre con repudio frente al asesinato y frente al crimen.

No podemos considerarlo como un arma correcta de lucha, no debemos considerarlo. Y sobre todo, en las condiciones en que se produce, porque —como todas las cosas— siempre hay que circunscribirlo al ambiente, al escenario, a la circunstancia.

Se dan casos, a veces, en medio de una guerra civil, en medio de una feroz represión, en que los revolucionarios se ven obligados a defenderse, se ven obligados a matar para defenderse. Y otro escenario, otra circunstancia —como quiera que sea—, en una situación de normalidad, de paz, es siempre un hecho de esta naturaleza no justificable. Máxime, en medio de la multitud, con presencia de mujeres, todas esas cosas, que sobre

todo —digo— son las circunstancias las que nos permiten hacer un juicio condenatorio de algo, y si algunos hechos de tipo político, algunos atentados de tipo político, pueden tener o no justificación.

De las circunstancias que rodean el asesinato del Presidente de los Estados Unidos, nosotros entendemos que no tiene justificación.

Pero, analizando la cuestión desde el punto de vista político, objetivo, decía también que era una noticia grave y una noticia mala.

Y algunos se preguntarán: ¿cómo?, ¿cómo precisamente los cubanos, que han recibido tantas agresiones por parte de los Estados Unidos, de la propia administración de Kennedy, pueden decir que es una mala noticia, pueden tener una actitud de este tipo frente a esa noticia?

NO ODIAMOS A LOS HOMBRES; ODIAMOS LOS SISTEMAS

Y es que los cubanos, en primer lugar, debemos reaccionar como revolucionarios. En segundo lugar, los cubanos, como revolucionarios conscientes, no debemos confundir los sistemas con los hombres. Y tenemos que empezar por considerar que nosotros no odiamos a los hombres; odiamos los sistemas.

Nosotros odiamos el sistema imperialista, nosotros odiamos el sistema capitalista. Pero eso no quiere decir que nosotros odiamos a los hombres como tales hombres, como individuos que son parte de una máquina, que son parte más o menos importante, de un sistema.

Por eso, nosotros no debemos confundir el odio al sistema con el sentimiento que nosotros debemos albergar hacia los hombres, que es distinto sentimiento; no es un sentimiento de odio, y mucho menos un sentimiento de odio que en este caso sería un sentimiento de odio bajo.

Como marxistas-leninistas, sabemos que el papel de los hombres es un papel relativo dentro de cada época histórica, dentro de cada sociedad, dentro de cada momento determinado. Y debemos saber el papel que

los hombres juegan dentro de cada sociedad. Y sobre todo, una cuestión de principio elemental: no odiamos a los hombres; odiamos a los sistemas.

Nos alegraríamos de la muerte de un sistema; la desaparición de un sistema siempre nos causaría júbilo. El triunfo de una revolución siempre nos causa júbilo.

La muerte de un hombre, aunque ese hombre sea nuestro enemigo, no tiene por qué causarnos júbilo. En primer lugar, por una cuestión de principio, esa debe ser nuestra actitud.

ANTE LA MUERTE DEL ENEMIGO NOS INCLINAMOS CON RESPETO

Y además, por otra cosa que es muy propia del carácter de nosotros los cubanos, de los latinos, de los hispano-americanos —de lo que somos nosotros, que es una mezcla de razas con una idiosincrasia determinada—, siempre ante la muerte cesamos nuestra beligerancia, siempre ante la muerte nos inclinamos con respeto aunque se trate de un enemigo.

Pero bien: decía que el hecho en sí mismo puede tener repercusiones muy negativas para los intereses de nuestro país. Pero no se trata de los intereses de nuestro país en este caso, sino de los intereses de todo el mundo. Debemos saber poner los intereses de la humanidad por encima de los intereses de nuestro país.

Consideramos que para los intereses de la humanidad es un hecho negativo. Y voy a explicar por qué.

Porque dentro de determinadas situaciones políticas internacionales, en un momento dado, puede haber situaciones malas o situaciones peores. La muerte de Kennedy tiene todas las perspectivas que derivan de una situación mala a una situación peor, tiene las posibilidades de que de una situación determinada se desenvuelva y se desarrolle otra situación que puede ser altamente perjudicial para los intereses de la paz, para los intereses de la humanidad.

¿Por qué? ¿Acaso porque pensemos nosotros que Estados Unidos mantien-

ga en el orden internacional una postura políticamente defendible? No. La política internacional de los Estados Unidos no puede defenderse. Su política de agresión, su política imperialista, de violación de los derechos de otras naciones, de intervención en los asuntos internos de otros países, de dominación, de represión de sangre, de alianza con los sectores más reaccionarios del mundo, de participación en guerras sangrientas contra los pueblos que luchan por su liberación —como es el caso de Vietnam del Sur— su actitud hacia los pueblos de América Latina, su actitud hacia nosotros, en fin, su política internacional, no es de ninguna manera defendible desde el punto de vista moral.

PRETENDEN UNA POLÍTICA MAS REACCIONARIA Y AGRESIVA

Ahora bien: sin embargo, dentro de la sociedad americana y dentro de la política de los Estados Unidos, hay elementos partidarios de una política todavía mucho más reaccionaria, de una política todavía mucho más agresiva, de una política mucho más guerrillista.

Y todas las circunstancias de la política interna de los Estados Unidos, de las pugnas internas por el poder dentro de los Estados Unidos, de las corrientes que luchan dentro de los Estados Unidos, el asesinato del presidente Kennedy tiende a convertir la política de los Estados Unidos en una política peor y agravar los males de la política de Estados Unidos.

Nosotros podemos decir que hay elementos dentro de los Estados Unidos que defienden una política ultrareaccionaria en todos los campos, tanto en el de la política internacional como en el de la política interna. Y esos son los únicos elementos llamados a beneficiarse de los sucesos que ocurrieron ayer en los Estados Unidos.

¿Por qué? En Estados Unidos se han desarrollado una serie de fuerzas, una serie de organismos muy poderosos dentro de la sociedad norteamericana, muy influidos por los grandes intereses dentro de los Estados Unidos, y no

cabe ninguna duda de que un Presidente con el máximo de autoridad dentro de los Estados Unidos, implica una situación menos grave que un Presidente sin la máxima autoridad, dentro de esa situación.

Un Presidente es un hombre político, que debe tomar en cuenta numerosos factores, consejos, opiniones, influencias de la opinión, que es eminentemente político, sin duda que, por lo general, tiene un comportamiento distinto que aquellos que no son políticos de profesión —podríamos decir—, sino que tienen otra profesión, otros intereses, y que tienen reacciones en política que son siempre las peores reacciones,

CHOQUES DE LAS IDEAS POLÍTICAS RETROGADAS NORTEAMERICANAS

Dentro de los Estados Unidos hay una serie de fuerzas poderosas: económicas, políticas, militares. Muchas de esas fuerzas tienden a determinada política; y nosotros, más de una vez, hemos hablado de ese problema, del choque, por ejemplo, de las corrientes políticas del Departamento de Estado con las corrientes militares del Pentágono, muchas veces nosotros hemos visto las manifestaciones de esa lucha en América Latina, como hay corrientes en Estados Unidos que apoyan la política de los golpes militares, sobre todo corrientes militares; y como hay corrientes políticas que defienden otro tipo de política —no es una política buena, no mucho menos— es también una política reaccionaria, proimperialista, pero revestida del manto del civilismo y, hasta incluso, de unseudoliberalismo.

Incuestionablemente que cuando hay una autoridad dentro de los Estados Unidos, que es una autoridad reconocida, acatada, fuerte autoridad, los peligros que se derivan de la pugna de toda una serie de corrientes reaccionarias dentro de poderosos organismos de los Estados Unidos, son mucho menores que cuando no existe esa autoridad. Y, sin duda de ninguna

clase, Kennedy tenía esa autoridad dentro de los Estados Unidos.

Y, por lo pronto, se crea una situación nueva, de un Presidente que por las circunstancias en que ocupa el poder, es decir, siendo Vicepresidente de la República y por una circunstancia no esperada ocupa la Presidencia de la República, independientemente de cuál pueda ser el carácter —porque aquí no es cuestión del carácter de la persona o del personaje, sino de las circunstancias —no llega al poder con la misma autoridad personal que tenía el presidente Kennedy. Y, por lo tanto, empieza a plantearse una interrogante y una cuestión, en lo que se refiere a la influencia, dentro de todas esas fuerzas, de la nueva autoridad que asume el poder, del nuevo gobernante que asume las riendas del Gobierno.

GENTE DEL KU-KLUX-KLAN, QUE LINCHA Y EXTERMINA

Dentro de los Estados Unidos hay corrientes muy reaccionarias, corrientes racistas, es decir, contrarias a la reivindicación de los derechos civiles y sociales de la población negra, gente del Ku-Klux-Klan, gente que lincha, extermina, utiliza perros, que odia con ferozidad a los ciudadanos negros de los Estados Unidos, que siente un odio cerval; corrientes que son, naturalmente ultrarreaccionarias.

Hay en Estados Unidos corrientes económicas, es decir, poderosos intereses económicos, igualmente ultrarreaccionarios, que tienen en todas las posiciones internacionales una situación completamente reaccionaria; hay dentro de los Estados Unidos corrientes partidarias de una mayor intervención de los Estados Unidos en los problemas internacionales, de un mayor empleo de la fuerza militar de los Estados Unidos en los problemas internacionales; hay corrientes, por ejemplo, en Estados Unidos mucho más partidarias, intransigentemente partidarias de la invasión directa contra nuestro país.

Hay en Estados Unidos corrientes partidarias de la aplicación de medidas drásticas contra cualquier gobierno

que asuma la menor medida de carácter nacionalista, de carácter económico en beneficio de los países.

Y, en fin, hay una serie de sectores que se pueden englobar en una sola concepción: la ultraderecha de los Estados Unidos, la ultrarreacción en los Estados Unidos, y que esa ultrarreacción, en todos y cada uno de los problemas internos y externos de los Estados Unidos, es partidaria de los peores procedimientos, de la política más agresiva, más peligrosa para la paz, y más aventurera.

Dentro de los Estados Unidos hay corrientes también liberales, más liberales, más avanzadas, menos avanzadas; hay hombres de derecha más radicales, otros más moderados; hay ciertos sectores intelectuales que no están constantemente pensando en función de la fuerza, que están pensando en función de la diplomacia —si se quiere— en vez de la fuerza, que tienen una política menos agresiva, que tienen una política más moderada.

Es decir que en los Estados Unidos hay una gama del pensamiento político, que va desde los hombres de la extrema derecha, hasta los hombres de la extrema izquierda, los hombres que se han situado más a la izquierda en el pensamiento político.

SOLO SE BENEFICIAN LOS ULTRADERECHISTAS

Y, dentro de esa situación, toda una variedad de opiniones, de actitudes más o menos moderadas: hay gentes liberales, los sectores intelectuales de Estados Unidos, que comprenden los errores de la política de los Estados Unidos, que no están de acuerdo con muchas de las cosas que han hecho en la política internacional los Estados Unidos.

Y un acontecimiento como el de ayer sólo podía beneficiar a esos sectores ultraderechistas y ultrarreaccionarios, entre los cuales no se podía contar al Presidente Kennedy, y a distintos hombres que colaboraban con él. No se podían situar en la extrema reacción, en la extrema derecha.

Y aún dentro de la situación de Estados Unidos, dentro de la política de Estados Unidos que en su conjunto, es indefendible, Kennedy era fuertemente atacado por los círculos más reaccionarios, por los círculos más belicistas, por los círculos más guerreristas.

Ustedes recordarán, incluso que en vísperas de la crisis de Octubre, hubo toda una campaña, toda una enorme presión incluso leyes y resoluciones en el Congreso, empujando a la Administración de Kennedy hacia la guerra, tratando de crear una situación de imperiosa acción.

Todo el mundo recordará que nosotros, en otras ocasiones, hemos afirmado que uno de los errores de la política de Kennedy con respecto a Cuba, era haberle hecho el juego a sus enemigos. Por ejemplo, recoger aquellos planes de invasión contra nosotros que había organizado la Administración republicana.

Y todo esto dio lugar a que se produjera en Estados Unidos una política de chantaje por parte de los republicanos. Es decir, que Kennedy puso en manos de los republicanos el arma de Cuba. ¿Cómo? Al haber proseguido la política agresiva de los republicanos, y la utilizaban como un arma política contra él.

LA CRISIS DE OCTUBRE Y EL PACTO NUCLEAR

Pero en ocasiones campañas poderosísimas de fuerza, movimientos poderosos dentro del Congreso de los Estados Unidos, presionando a la administración para una política más agresiva contra nosotros. Y, en fin, todos esos factores y todas esas fuerzas que estando en el extremo más radical de la derecha en Estados Unidos, combatían a Kennedy duramente precisamente en aquellas cosas en que no coincidía con la política más agresiva que propugnaban esos sectores.

Y así tenemos una serie de cosas que fueron motivo de constantes críticas de esos sectores ultraderechistas. Por ejemplo, el problema de Cuba, el compromiso, surgido a raíz de la crisis de octubre, de no invadir a Cuba, fue

uno de los puntos de la política de Kennedy que era más constantemente atacado por los sectores ultrarreactionarios. El acuerdo sobre el cese de las pruebas nucleares fue también otro de los puntos muy debatidos dentro de los Estados Unidos, y que tuvo la oposición decidida, feroz de los elementos más ultrarreactionarios de los Estados Unidos, en contra de que se hiciera ningún acuerdo de ese tipo.

Todo el mundo sabe cuál fue nuestra posición en este problema, todo el mundo sabe también a qué razones obedeció nuestra posición, por cuanto, no obstante que nosotros considerábamos un paso de avance que podía —si se seguía marchando— es decir, que podía marcar el inicio de una política en favor de la paz verdadera, en favor del desarme verdadero; pero que, sin embargo, con respecto a nosotros nunca se aplicó esa política. Porque mientras se suscribía ese acuerdo del cese de las pruebas nucleares, se acentuaba la política de agresión contra nosotros.

Pero no estamos analizando ahora el problema en función de lo que ocurría con nosotros, sino en función de lo que ocurría en el mundo y, sobre todo, en función de lo que hacían unos y de lo que pensaban otros, dentro de los Estados Unidos. Es decir, que dentro de los Estados Unidos había muchos sectores, había muchos elementos ultrarreactionarios que realizaron una feroz campaña en contra del Acuerdo sobre el cese de las pruebas nucleares.

Hay otros elementos, sectores dentro de los Estados Unidos que, por ejemplo, se oponían ferozmente también a la legislación sobre derechos civiles que había propuesto Kennedy respecto al problema negro de los Estados Unidos.

No es que se tratara de una legislación revolucionaria, no es que se tratara de un gran esfuerzo, porque ese gran esfuerzo no se ha realizado en los Estados Unidos en favor de la igualdad y en favor de los derechos civiles y, sobre todo, en favor de los derechos de los negros en Estados Unidos; pero como quiera que sea,

era una legislación que contenía una serie de medidas que, desde el punto de vista legal, tendía a proteger los derechos de los negros; legislación que estaba frenada, legislación que estaba atascada, por la fuerte oposición de los sectores más reaccionarios: los sectores partidarios de la discriminación dentro de los Estados Unidos.

SIN CONSIDERACION A LOS MAS ELEMENTALES DERECHOS HUMANOS

Y así, sobre todo una serie de puntos de la política internacional. Hay en Estados Unidos incluso elementos que son partidarios de la guerra nuclear preventiva; es decir, que son partidarios de desatar la guerra sorpresivamente, la guerra nuclear, porque obstinadamente piensan que esa es la política que deben realizar los Estados Unidos, elementos reaccionarios, neofascistas, sin consideración ninguna a los más elementales derechos de las naciones y a los intereses de la humanidad.

Y eso es una cosa rigurosamente objetiva; hay tipos de capitalistas, tipos de reaccionarios. Y no hay duda que, por ejemplo, el peor tipo de capitalismo fue el nazismo, el peor tipo de imperialismo fue el nazismo, y la mentalidad más criminal, fue la mentalidad del imperialismo en su forma de nazismo. Luego hay toda una serie de grados en estas cuestiones.

Es decir, que analizando objetivamente la cosa, desde el momento en que falte una autoridad más fuerte, una autoridad personal acatada, en las situaciones, en las formas y en las condiciones en que se elabora la política de Estados Unidos, todas estas fuerzas reaccionarias pueden encontrar una magnífica oportunidad —y de hecho está encontrando ya una magnífica oportunidad—, para desatar su política desencadenada y ultrarreactionaria.

Estos pueden ser los sectores, las corrientes, los únicos que pueden salir beneficiados, de un hecho como

el que ocurrió ayer en los Estados Unidos.

Ahora bien: esto es analizando el resultado automático de ese hecho. Independientemente de otro aspecto de la cuestión: ¿qué hay detrás del asesinato de Kennedy? ¿Cuáles fueron los verdaderos móviles del asesinato de Kennedy? ¿Qué fuerzas, factores, circunstancias, se movieron detrás de este hecho inesperado, insólito, ocurrido en el día de ayer? Una noticia que sorprendió absolutamente a todo el mundo: hecho que, posiblemente, no le había pasado por la imaginación a nadie.

Todavía exactamente en estos instantes, la cosa no tiene nada absolutamente de clara; en estos instantes hay mucha cosa oscura y mucha cosa confusa, alrededor de los hechos que dieron lugar al asesinato del Presidente de los Estados Unidos.

Y hay algunas otras cosas que son síntomas evidentes de todo lo que estaba diciendo anteriormente: de que las fuerzas más reaccionarias se están deshojando dentro de los Estados Unidos.

HISTERIA ANTISOVIÉTICA Y ANTICUBANA

Por ejemplo, el peor síntoma es el aprovechamiento que están haciendo del hecho, para desatar dentro de los Estados Unidos un estado de histeria antisoviética y de histeria anticubana; eso en primer lugar. Quiere decirse que, la nueva Administración que toma posesión, se puede llegar a encontrar frente a una situación de histeria desatada dentro de los Estados Unidos, precisamente por los sectores más reaccionarios del país, por la prensa más reaccionaria del país, con los poderosos recursos, que poderosas corrientes políticas tienen dentro de los Estados Unidos.

Es decir, que ya se están combinando para crear un cuadro en la opinión pública de los Estados Unidos, y el peor carácter que tiene, es que

están agitando una campaña del peor espíritu "Maccarthista", del peor espíritu anticomunista.

Cuando ocurrió el asesinato del presidente Kennedy, lo que por la mente de la inmensa mayoría de las personas pasó, —y con seguridad por la mente de la inmensa mayoría de los ciudadanos norteamericanos pasó, y era lógico que pasara—, que el asesinato del presidente Kennedy era la obra de algunos de los elementos inconformes con su política internacional es decir con su política del Pacto Nuclear, con su política respecto a Cuba, —que no la consideraban suficientemente agresiva, y a la que consideraban débil—, con su política en relación a los problemas civiles internos de los Estados Unidos.

No hace muchos días el propio representante de Estados Unidos, Stevenson, en la propia ciudad de Dallas, fue agredido por elementos ultracervantes de la Asociación "John Birch", y elementos contrarrevolucionarios confabulados con ellos. A todo el mundo nos llamó la atención ese hecho.

Incluso yo pensaba: ¿a qué grado de reacción llegan esa gente que consideran que Stevenson merece ser atacado por su política internacional?

Con todo lo reaccionaria que ha sido la política internacional de Estados Unidos, hay elementos que agreden físicamente a Stevenson, por considerar que esa es una política débil, y que es una política mala, que no es una política suficientemente reaccionaria.

Por la mente de todo el mundo pasó eso. ¿Pasó acaso por la mente de alguien que fuese un hombre de izquierda? No, eso no pasó por la mente de nadie. ¿Por qué? Porque la polémica hoy, dentro de Estados Unidos, la polémica furiosa se estaba librando entre los elementos más ultrareaccionarios, los elementos ultraderechistas, y los elementos más modernos de la política de los Estados Unidos.

BATALLA SIN CUARTEL DE LA EXTREMA REACCION Y LOS MODERADOS

No se caracterizaba la polémica interna por la pugna de los comunistas de Estados Unidos con el Gobierno de los Estados Unidos, no se caracterizaba por la pugna de los elementos de izquierda o de los elementos liberales. No quería decir esto que los elementos de izquierda apoyaran la política de Kennedy; pero la lucha, la batalla sin cuartel, se estaba librando dentro de Estados Unidos entre la extrema derecha, la extrema reacción, y los elementos más moderados, en el Parlamento, en la prensa, en las calles, en todas partes.

Incluso la tensión internacional había disminuido considerablemente en los últimos meses. No eran los meses de la crisis de octubre, ni los meses posteriores a la crisis de octubre, no eran los meses de cuando era más aguda la guerra fría, más intensa la llamada guerra fría —que muchas veces se acerca a la guerra caliente—. No, no se estaba viviendo en los Estados Unidos una de esas etapas de "mccarthismo" que se caracterizaba por la persecución desenfrenada de los elementos más progresistas de los Estados Unidos, no.

Hubo otras etapas en que sí hubo ese tipo de lucha fuerte, en que la lucha se centraba entre la reacción, y los progresistas, la tarea principal de la reacción era la persecución de los elementos progresistas, en donde podía pensarse que éstos, perseguidos a sangre y fuego, un fanático perseguido por sus ideas fuese capaz de reaccionar de esa forma, no.

No se estaba viviendo en los Estados Unidos ese período, no se estaba viviendo un período de "mccarthismo" desenfrenado, se estaba viviendo un período de feroz polémica entre los sectores más moderados, entre los cuales pueden contarse muchos de los colaboradores de Kennedy, y los sectores ultrarreaccionarios de la sociedad norteamericana.

Por eso, no tenía lógica, ni tenía sentido, que nadie pensara que podía ser un fanático de izquierda; en

todo caso un fanático de derecha, si se trataba de un fanático.

Pero, desde luego, era muy difícil que ante un suceso de esta índole, gente tan inescrupulosa —como son muchos de los políticos norteamericanos—, gente tan inmoral, tan deshonesta y tan desvergonzada, como son muchos de estos elementos que representan a los sectores reaccionarios, cínicos, de los Estados Unidos, guerrilleros, enemigos irreconciliables de Cuba, partidarios de la invasión de Cuba, aunque eso cueste una guerra termonuclear, era muy difícil que no trataran de aprovechar esta circunstancia para volver todo su odio, toda su propaganda, y toda su campaña contra Cuba; no nos extraña, ya decía anteriormente que estábamos un poco acostumbrados a estas cosas. La lucha, la vida, a todo nuestro pueblo lo ha hecho ser un pueblo de nervios de acero y un pueblo sereno. Acabamos de pasar lo del ciclón, y hemos afrontado la prueba digna y honrosamente; hemos afrontado muchas pruebas dignas y honrosamente.

CON LA SANGRE DEL PRESIDENTE ASESINADO ELABORAN NUEVAS AGRESIONES

Preveíamos que a raíz de estos acontecimientos podía tenderse la celada de nuevo, la emboscada, el plan maquiavélico contra nuestra Patria; que sobre la sangre misma de su Presidente asesinado, hubiera gente con suficiente falta de escrúpulos para comenzar a elaborar inmediatamente una política agresiva contra Cuba, si es que esa política agresiva no estaba anteriormente vinculada con el asesinato, si es que no estaba vinculada; porque podía estarlo o podía no estarlo. Pero de lo que no hay duda es que esa política se está erigiendo sobre la sangre todavía caliente y el cadáver todavía insepulto de su propio Presidente, trágicamente asesinado.

Son gente que no tienen un ápice de moral, son gente que no tienen un ápice de escrúpulos, son gente que no tienen un ápice de vergüenza; que tal vez crean que a la sombra

de la tragedia pueden desenfundar sus puñales contra nuestra Patria, creyendo que nos podrán tomar desprevenidos, desmoralizados, debilitados, alguna de esas creencias en las que siempre incurren tan erróneamente los imperialistas.

Y, efectivamente, ayer mismo, a las dos de la tarde, primer cable:

"Noviembre 22, UPI..."

Porque obsérvese esto: que de las agencias cablegráficas, hay una que ha sido más moderada, más objetiva —la AP—, y hay una que ha sido desmesuradamente y desenfrenadamente mentirosa, descarada, desvergonzadamente propiciadora de una política y de una campaña de difamación contra Cuba, que es la UPI; pero desenfrenadamente. Pero no es sólo eso: es que hay con anterioridad una serie de informes de la UPI, muy interesantes, y una serie de campañas de la UPI incluso contra el propio presidente Kennedy, que la vinculan con las corrientes ultrarreactionarias, interesadas, bien en sacarle partido a esta situación para su política aventurera y guerrillista, o bien porque tengan responsabilidad esos círculos con el asesinato del presidente Kennedy.

Y aquí lo podemos ver en los cables de una manera clara:

"Dallas, noviembre 22, UPI—La policía detuvo hoy a Lee H. Oswald, identificado como el presidente del 'Comité del Juego Limpio con Cuba' como principal sospechoso en el asesinato del presidente John F. Kennedy".

Inmediatamente Cuba, e inmediatamente la Unión Soviética. Así que se han dedicado a realizar una feroz campaña antisoviética y anticubana.

Cable: "La Embajada de los Estados Unidos confirmó hoy que Lee H. Oswald estuvo en Rusia. Un funcionario de esa representación dijo que Oswald visitó la Embajada en noviembre de 1959 y que de acuerdo con la información disponible abandonó la Unión Soviética en 1962. Agregó que se ignoraba cuándo el sospechoso de haber asesinado al presidente John F. Kennedy había viajado a Rusia, cuál era el propósito

de su viaje y cuánto tiempo duró su visita a Rusia. Hubo informaciones sin confirmar que Oswald solicitó la ciudadanía soviética pero no pudo obtenerla".

INSINUAN RESPONSABILIDADES PARA LA UNION SOVIETICA

Es decir, que ya desde los primeros cables se trata de insinuar una responsabilidad para la Unión Soviética y una responsabilidad para Cuba, como si le cupiera a alguien en la cabeza —que tenga dos dedos de frente y un poco de sentido común— que ningún Gobierno, el Gobierno de la Unión Soviética o en el Gobierno de Cuba... y si nos quieren creer a nosotros, que nos crean, es lo de menos; quizás piensen que nosotros somos exaltados, quizás piensen que ellos nos han hecho a nosotros muchas agresiones.

Pero la Unión Soviética, insinuar que la Unión Soviética pueda haber tenido alguna responsabilidad con este hecho, ¿se le puede creer a nadie? Insinuar que nosotros podamos tenerla, ¿se le puede creer a nadie? ¿Alguien que tenga dos dedos de frente, un elemental sentido común, que conozca cuándo los hombres están trabajando por una causa y que saben por cuales caminos se conduce una causa al triunfo...?

Y, sin embargo, era lo primero que trataban de insinuar. Insinuar, fijense ese cable: "que no sabían cuál era el propósito de su viaje y cuánto tiempo duró su visita a Rusia". Esa fue la primera insinuación, y esto fue lo que empezó a hacer sospechoso todo esto porque dio la casualidad de que lo más inesperado —tan inesperado como el asesinato mismo— fuera que inmediatamente empezara a aparecer un culpable que —(qué casualidad!— había ido a Rusia; y —(qué casualidad!— estaba relacionado con un Comité de Trato Justo para Cuba. Eso es lo que empezaba a decir.

Así que inmediatamente apareció un culpable que había estado en la Unión Soviética, un culpable que era simpatizante de Cuba.

Desde luego que aunque es extraordinariamente difícil fabricar un paquete de esta naturaleza, es posible que ellos de momento no estén persiguiendo este objetivo, ellos están persiguiendo ahora otro objetivo, porque es imposible a todas luces inventar ningún género de responsabilidad.

Ellos están persiguiendo organizar una campaña de histeria, exaltar los ánimos y desatar la histeria dentro de los Estados Unidos; una histeria anticomunista, una histeria antiprogresista, una histeria antiliberal, una histeria antisoviética, una histeria anticubana. Es decir, una histeria aventurera, una histeria reaccionaria, una histeria guerrillista dentro de los Estados Unidos; porque si tuvieran un átomo de responsabilidad y de seriedad o de buena fe, no desataban una campaña de esta naturaleza, como la que han desatado y como la que se ve en todos los cables, empezaron a afirmar.

Vamos a leer este: "Noviembre 22. (UPI).—El asesino del Presidente Kennedy es un marxista confeso que pasó tres años en Rusia tratando de renunciar a su ciudadanía estadounidense, pero luego cambió de idea y obtuvo un pasaje de regreso a Norteamérica pagado por el Gobierno de los Estados Unidos".

Es decir, ya una insinuación de imputación a la Unión Soviética.

"Fue identificado como Lee H. Oswald, de 24 años, ex infante de Marina y Presidente de un "Comité de Juego Limpio con Cuba".

PARA DIFAMAR A LA REVOLUCION CUBANA

Es decir, inmediatamente después la imputación contra Cuba. Y así han encabezado todos los cables, todos los de la UPI, todas las informaciones; a través de la información han repetido veinte veces la misma idea y la misma cosa usando una técnica conocida en la cual son ellos muy hábiles para insinuar lo que quieren insinuar, para sembrar la sospecha que quieren sembrar sobre esta cuestión, para difamar a la Revolución

Cubana, para difamar a la Unión Soviética, para crear una histeria contra nuestros países.

Dice: "Oswald fue capturado al sostener una batalla a tiros cuando se escondió en un cine..."

Sobre esto vinieron mil informaciones, muchas de ellas contradictorias.

"...La policía dice que Oswald trabajó en el edificio almacén de textos escolares de Texas... Después del crimen la policía encontró en el edificio un fusil "mauser", etc... Dice donde nació, dice que el 30 de Octubre se apareció en la Embajada de Estados Unidos en Moscú, el 30 de Octubre de 1959, diciéndole a los funcionarios que quería renunciar a la ciudadanía americana.

"Según se informó, dijo a los funcionarios de la Embajada: "yo soy marxista". La Oficina Federal de Investigación confirmó que Oswald fue a Rusia y solicitó la ciudadanía soviética.

"Oswald dijo a los funcionarios de la Embajada que se proponía comunicarle a las autoridades soviéticas "todo lo que sabía de los años que estuvo alistado en la infantería de Marina".

Fijense: "Oswald dijo a los funcionarios de la Embajada que se proponía comunicarle a las autoridades soviéticas "todo lo que sabía de los tres años que estuvo alistado en la infantería de Marina". Los funcionarios de la Embajada dijeron que Rusia nunca concedió a Oswald la ciudadanía que solicitó".

Porque ellos ya tienen en sus manos a un culpable, verdadero o falso, ya ellos han fabricado su culpable, ya lo tienen. Y entonces, fijense; ustedes verán todo el curso que va siguiendo toda esta campaña.

SIGUEN LOS "PAQUETES" CABLEGRAFICOS DE LA UPI

"Que le dijo a los funcionarios que se proponía revelar todos los secretos que sabía". Bien, después voy a referirme a eso.

En febrero del año 1962 Oswald aparentemente cambió de manera de

pensar y regresó a Estados Unidos. Entre tanto se había casado con una rusa, Marina Nicholaevna, empleada de un hospital de la ciudad de Minsk, con la que tuvo un hijo. Este hombre, a quien acusan de algo más que de desertar de espía, de confesar que va decir secretos militares, regresa tranquilamente a Estados Unidos — según ellos mismos.

Dice: "Los funcionarios de la Embajada revisaron su caso y como no se le había concedido la ciudadanía soviética se decidió darle el pasaporte para los Estados Unidos".

¿Regresa fácilmente a Estados Unidos nadie que ha dicho que va a informar secretos militares, sin que lo encarcelen, sin que lo juzguen, sin que lo envíen a la cárcel?

Dice: "Los asientos del Gobierno muestran que partió de Moscú con 485 dólares para gastos, que le dio el Gobierno de los Estados Unidos."

"Este año Oswald solicitó otro pasaporte. Dijo al Departamento de Estado que quería visitar a Inglaterra, a Francia, a Alemania, a Holanda, a Finlandia, a Italia y a la Unión Soviética; dijo que proyectaba hacer el viaje en octubre de 1963 o diciembre, o enero de 1964. El pasaporte le fue expedido en Nueva Orleans el 25 de junio; empero no se sabe si Oswald devolvió el dinero que se le prestó para su primer viaje de regreso a Estados Unidos."

"Si no lo pagó, no debió habersele expedido nuevo pasaporte" —dicen ellos. Vamos a utilizar los propios informes de ellos.

"Dallas, noviembre 22 —otro cable—. El presidente de los Estados Unidos, John F. Kennedy murió hoy asesinado a tiros. La policía detuvo, por considerarlo sospechoso principal del asesinato, a un norteamericano castrista".

LLAMAN CASTRISTA AL QUE LES CONVIENE

Ahora resulta que el señor que asesinó a Kennedy es castrista. Nosotros sabemos que hay muy pocos castristas —lo que ellos llaman castristas— en los Estados Unidos. Ellos llaman

castristas, ellos el sambenito de castristas se lo endilgan a todo el que les conviene de acuerdo con su propaganda y su cosa.

Ahora ya descubrimos que el que ayer era uno del Trato Justo —en el primer cable—, ya era un norteamericano castrista, que en una ocasión había tratado de adquirir la nacionalidad soviética. Así son todos los cables, ustedes lo verán.

"...Kennedy tenía 46 años... fue mortalmente herido..." En fin, pero ese es el cable.

Otro cable: "Dallas, noviembre 22. (UPI).—La policía encarceló hoy a Lee H. Oswald, un marxista partidario del primer ministro cubano Fidel Castro".

No hay un solo cable en que ya no empiecen a asociar el hecho, el nombre del individuo que ellos aseguran que es culpable, con la Revolución Cubana, con la Unión Soviética, con Fidel Castro; castristas, partidarios del Primer Ministro, admiradores del Primer Ministro...

Dice: "Un partidario del primer ministro cubano Fidel Castro, intentó obtener la ciudadanía en la Unión Soviética —donde vivió varios años—, rechazó todo conocimiento sobre el atentado criminal, Oswald dio muerte a un policía...", etc.

Y más para adelante, en el mismo cable: "...Aunque Oswald, que preside el 'Comité de Juego Limpio para Cuba', una entidad filocastista en esta ciudad, reconoció ser propietario del revólver con que fue muerto...". Lo va repitiendo en cada una de las partes.

Este sigue después. Pero lo primero curioso que aparece aquí, es la mentira, de que este señor era Presidente de un Comité Pro Trato Justo. Una mentira. Nosotros nos dedicamos a recopilar todas las informaciones que hubieran aparecido, declaraciones, publicaciones, a ver si había en esa zona de Texas o Nueva Orleans, un Comité Pro Trato Justo para Cuba. Ellos afirmaban que este señor... ¿De dónde sacaban eso?... Afirman de que se presentó como Secretario de una Seccional del Comité Pro Trato Justo para Cuba en Nueva Orleans

o en Dallas. En unos cables dicen que en el mes de agosto, en otros cables que la semana pasada. Es lo que afirman ellos. Ese es el origen de llamarlo "pro-castrista" a este señor. Y que allí en una estación había defendido a la Revolución Cubana.

Está raro todo eso. Nosotros no teníamos ninguna noticia de ninguna declaración de ese tipo. Pero buscamos los informes; ciudades donde había Comité Pro Trato Justo para Cuba del cual teníamos noticias: "New York, Los Angeles, Cleveland, Baltimore, Chicago, Tampa, Youngstown, Washington, San Francisco, Minneapolis, Philadelphia, Detroit, y por ninguna parte aparece ningún Comité Pro Trato Justo para Cuba en Dallas o en Nueva Orleans.

Bien, inmediatamente aquí: "El Director Nacional del Comité de 'Juego Limpio para Cuba', —Trato Justo para Cuba— afirmó hoy, que Lee Harvey Oswald, principal sospechoso en el asesinato del presidente Kennedy, no dirigía ninguna representación regular de esa organización".

"Agregó que no recordaba que Oswald hubiera sido presidente de una representación del Comité posteriormente disuelta".

"En Miami, el Directorio Revolucionario Estudiantil (D. R. E.), integrado por jóvenes cubanos anticastristas, afirmó que Oswald había sido presidente del Comité de "Juego Limpio" en la ciudad de Nueva Orleans y había debatido sobre la conquista comunista de Cuba con un representante del DRE en un programa radial. De acuerdo con el DRE, Oswald intentó infiltrarse en esta última organización..."

APARECEN COSAS RARAS

Ya empiezan a aparecer otras cosas raras, empiezan a aparecer ellos diciendo de que era un castrista americano que quería infiltrarse dentro de una organización anticastrista. ¿Y para qué demonios un supuesto simpatizante de la Revolución Cubana querrá ingresar en ninguna organización anticastrista, de piratas de elementos de éstos, sin tener ningún

contacto con nosotros, sin conocer a nadie? ¿Qué sentido puede tener el hacerle creer a nadie que un americano quería infiltrarse en una... porque si dijera un cubano quería infiltrarse. ¡Qué raro, porque ellos están superinfiltrados de americanos, y de agentes de la CIA y del FBI dentro de su organización, ¿no? Porque todas las cosas están probadas que las hacen allí los de la CIA y los del FBI. Después dijeron otras cosas.

Pero aquí también dicen: —declaró el Presidente del Comité Nacional—: "El Comité Pro Justo Trato para Cuba jamás ha expedido un reglamento para un capítulo en ciudad alguna, ya sea en Texas o en Louisiana. Puedo decir que Lee Harvey Oswald jamás fue ni secretario ni presidente de comité alguno Pro Justo Trato para Cuba en ciudad alguna de los Estados Unidos".

Vean. Sin embargo, por el mundo empezaron a regar el veneno, desde el primer momento, de que se trataba de un Comité Pro Trato Justo para Cuba. Después aparecen otras cosas porque después vamos a tratar de analizar quién puede ser este culpable verdadero o falso. Y tenemos que atenernos a las mismas cosas que dicen ellos, basándonos en las mismas cosas que dicen ellos.

Bien. Eso fue el 22, "Noviembre 23, Dallas, (UPI).—El filocomunista Lee Harvey Oswald fue acusado hoy de haber asesinado al presidente Kennedy. La policía dijo que la prueba de parafina hecha en las manos de Oswald dio resultado "positivo", se hallaron muestras de pólvora, etc".

"Dallas, 23 UPI.—No se sabe el resultado de las pruebas realizadas en el rostro de Oswald, en este caso sólo podría haber esas huellas en el caso de haber hecho el sospechoso disparo de fusil".

Es decir, meten el primer párrafo "el filocomunista", ahora en el segundo párrafo de otra cosa; tercer párrafo: "Oswald, marxista y simpatizante del régimen comunista de Cuba, tomó un desayuno a base de avenas"... Es decir, para hablar de lo que comió en el desayuno, vuelve a repetir que

era marxista y simpatizante del régimen comunista de Fidel Castro en Cuba. ¿Comprenden? Es una cosa clara, nosotros conocemos bien a esa gente, somos casi expertos en conocer a los desvergonzados estos.

Dicen: "tomó un desayuno a base de avenas, albaricoque, pan y café, y se sentó cómodamente a aguardar que las autoridades continuasen interrogándolo".

Dallas, noviembre 23. (UPI).—La policía local tiene pruebas de que el presidente John F. Kennedy fue asesinado por el castro-comunista Lee Harvey Oswald, según anunció oficialmente hoy. Así que fue asesinado por el "castro-comunista". Ya no es americano el hombre, ya no es un infante de marina, al que enseñaron a tirar y a matar en la Infantería de Marina; ya no es un infante de marina al que hicieron experto tirador y lo tuvieron por todas las bases imperialistas que tienen los Estados Unidos en el mundo. ¡No! Ya no era ni americano, era un castro-comunista, sin que nosotros hayamos oído nunca en nuestra vida hablar de la existencia de esa persona.

Vean cómo es toda la propaganda y todas las cosas. Un americano, legítimo americano, nacido allí, educado por la sociedad americana y las escuelas americanas, viendo películas americanas, en las Fuerzas Armadas Americanas y con todas las cosas americanas. Y entonces, ya no es ni eso en los cables, ya no dicen, ahora: "por el castro-comunista".

Bien. El capitán Will Fritz dijo que estaban seguros, etc".

Eso era ayer, no, eso era hoy, ya por la tarde. "El jefe de Policía de Dallas, Jesse Curry dijo hoy, que Lee Harvey Oswald admitió que es comunista". Y ahora lo admitió, hoy. Ayer no había admitido nada y ya hoy aparece admitiendo que es comunista. "Curry añadió que Oswald admitió ante los funcionarios policiales que lo interrogaron anoche, que era miembro del Partido Comunista". Ya el hombre es miembro del Partido Comunista, a medida que pasan las horas van descubriéndole más y más títulos al hombre. Al hombre ver-

dadero o supuesto, eso no lo saben, ¿quién puede saberlo?

Bien. Es decir, que una cosa evidente de las conectadas con el asesinato, es el desatamiento de una campaña de difamación contra la Unión Soviética y contra Cuba y una serie de insinuaciones pífidas, que no tienen, de momento otro objetivo que repetir mil veces su intriga y su infamia, para crear en la opinión pública de Estados Unidos, en la ciudadanía de Estados Unidos, un estado de histeria antisocial y anticubana.

PLANES SINIESTROS

Es decir que estos señores están escenificando un papel muy extraño y una jugada muy extraña que nadie sabe qué planes siniestros pueden tener detrás.

Bien. Por otro lado hay una declaración oficial del Departamento de Estado publicada hoy que dice: "Autoridades del Departamento de Estado dijeron hoy que no tienen evidencia que indique que la Unión Soviética o que ninguna otra potencia está complicada en el asesinato del Presidente Kennedy".

"Lee Harvey Oswald, ex Infante de Marina que pasó tres años en Rusia fue acusado del crimen. Cuando Oswald, que tiene 24 años fue a Rusia, anunció su intención de renunciar a su ciudadanía norteamericana; dijo en la Embajada norteamericana en Moscú que era marxista. Luego de cambiar de parecer y de volver el año pasado a los Estados Unidos, Oswald se habría vuelto simpatizante del Primer Ministro de Cuba, Fidel Castro". Así que hasta en los cables que anuncian donde desmienten, ellos repiten. Dicen las autoridades del Departamento de Estado dicen, que tampoco tienen evidencia de que Cuba está complicada en lo que haya hecho Oswald".

Naturalmente que Cuba no tiene ninguna necesidad de que la excusen, no tiene ninguna necesidad de que la reivindique, ni le pide a nadie en absoluto que la excusen o que la perdonen o que la reivindiquen, porque siquiera la idea de que nosotros

tuviéramos que defendernos de semejante infamia, ya repugna de por sí. De por sí repugna. Es decir que nosotros no tenemos ninguna necesidad que nos defiendan, ni que nos reivindicuen.

¿Pero por qué el Departamento de Estado tiene que salir ya hoy, a hacer esta declaración? ¿Qué revela eso? Está revelando para las propias autoridades norteamericanas, para alguna gente de los Estados Unidos, la peligrosidad de la campaña antisoviética y anticubana que están haciendo los círculos guerrillistas de Estados Unidos. Es decir que el propio Departamento de Estado comprende la peligrosidad de semejante política y el callejón sin salida y extremadamente peligroso que semejante campaña de infamia y de histeria puede crear para los Estados Unidos.

NO SE SABE QUE HAY DETRAS DEL ASESINATO DE KENNEDY.

Es decir, esto revela que hay gente en los Estados Unidos que se ha dado cuenta de la necesidad de salir del paso. Esto no quiere decir que para el peligro porque lo que hay detrás del asesinato de Kennedy no se sabe. Lo que hay detrás del asesinato de Kennedy, en este momento no se sabe. Esta declaración no para el peligro de los "paquetes" que se pueden fabricar allí, pero indica de que ya hay gente en los Estados Unidos, que ha comprendido el riesgo y el peligro de semejante campaña, e indica que posiblemente en Estados Unidos haya gente que no esté de acuerdo con esa aventura, con esa locura y con ese disparate que están realizando de una manera tan criminal y tan irresponsable.

Pero bien. Se ha visto en la necesidad el Departamento de Estado, de salir al paso, porque esa política, esa campaña ¿quién sabe a dónde conduzca?

Luego han aparecido otras cosas porque todo esto está muy misterioso. Otro cable, éste es de la AP, dice: "Una carta de 1961... Desde luego,

la UPI no habló de esto, porque la UPI su campaña ha sido en una sola dirección, en un solo sentido, pero no sólo la UPI, nosotros ayer estábamos escuchando las transmisiones norteamericanas y en la radio era exactamente la misma campaña, casi aparecía más el nombre de Castro, que el nombre de este señor a quien ellos acusan del asesinato, incesantemente repetido por radio y por toda esa cosa, allí en Estados Unidos.

Vean cómo actúan esos señores y cuál es su grado de odio hacia la Revolución y cómo no sospechar que estos señores sean capaces de cualquier cosa, desde el asesinato de Kennedy hasta lo que están haciendo en este momento. Gente movida por tamaño odio y gente que actúa con una falta tan absoluta de escrúpulos.

Dice: "Una carta de 1961, hallada en el Archivo del Pentágono, provoca dudas sobre si el gobernador John Connally de Texas, antes que el presidente Kennedy no era la principal víctima que proyectaba el asesino que baleó a ambos ayer en Dallas. La misiva, fechada el 31 de enero de 1961, fue escrita a mano desde Minsk, Unión Soviética, por Lee Harvey Oswald, un ex infante de Marina, al que se acusa de asesinar a Kennedy y herir a Connally.

Oswald volvió hace un año, luego de pasar tres en la Unión Soviética.

LA CARTA DE OSWALD A CONNALLY

"La carta estaba dirigida a Connally, entonces Secretario de la Marina, pidiendo que se revocase la baja "como indeseable" de Oswald; pero ello no le fue concedido, y si se demuestra que es el hombre que disparó contra Kennedy o Connally, podría levantarse la cuestión de a quién tenía más motivos para querer matar.

"Una copia de la carta de Oswald fue enviada al entonces secretario Connally, quien dejó la Secretaría el 20 de diciembre de 1961. Contestó brevemente a Oswald el 23 de febrero de 1962, en la cual le informaba que ya no pertenecía a la Marina y que

había referido su carta al nuevo Secretario.

"Una copia de la carta de Connally fue enviada al nuevo funcionario Fred Korth, quien lo refirió al cuerpo de Infantería de Marina; ésta la pasó a una Corte de Apelaciones de la Infantería de Marina, que confirmó la baja "por indescable". La carta de Oswald sostenía que ese tipo de baja, en su caso, era un grosero error o una injusticia".

Por ahí hay otros cables en que hablan de que hubo una amenaza, unos cables que hablan de que en la carta amenazaba al entonces Secretario de Marina de acudir a cualquier medio para vengarse de esa injusticia. Y el mismo Secretario de Marina era el que iba acompañando a Kennedy.

Así que ellos mismos se han encargado ahora de sacar otra posible versión.

Y aquí hay una información que dice: "El Fiscal del Distrito, Henry Wade, declaró hoy que confía en que logrará obtener la pena de muerte para Lee Harvey Oswald, el ex infante de marina que ha sido formalmente acusado del asesinato del presidente John F. Kennedy, según informaron las agencias noticiosas de este país.

"Agrega la información que Wade ha intervenido como Fiscal en 24 casos de asesinato, y obtuvo 23 veces la pena de muerte para los acusados —parece que este Fiscal es un verdugo— y en el caso restante condena de cadena perpetua.

"Wade dijo que posee pruebas materiales contra Oswald, pero se negó a precisar cuáles son esas pruebas. Añadió que todavía no ha sido establecido que el "mauser" encontrado fuera el arma del crimen.

"Oswald ha negado durante los interrogatorios tener participación alguna en el atentado... ", etc.

"El capitán Willi Fritz, jefe del Departamento de Homicidios de la Policía de Dallas, afirmó que según su criterio Oswald mató al presidente Kennedy; y que el caso para él quedó definido", informa.

Hay que después tratar de ver algunos datos sobre quién puede ser

este señor a quien ellos acusan. Pero nosotros queremos hablar de una campaña que la UPI, las agencias de cables —realmente la UPI—. Da la casualidad que precisamente estos hechos ocurren en un momento en que Kennedy estaba siendo duramente atacado por los que consideraban que su política con Cuba era débil; no podríamos ser nosotros, sino precisamente los enemigos de la Revolución, y los enemigos en general de toda una política más moderada una política menos guerrillista, es decir, los enemigos de una política de ese tipo, los únicos que podrían estar interesados en la muerte del presidente Kennedy y los únicos que quizás puedan haber recibido con satisfacción la noticia de la muerte de Kennedy.

ESCANDALOSA LA CONFERENCIA DE LA SIP

Porque en días atrás a mí me llamó la atención un hecho, y es que mientras se realizaba la Conferencia de la SIP, que fue una cosa escandalosa, porque una serie de gobiernos fueron duramente atacados, crudamente atacados, como el gobierno de Brasil, por un tal Moxaita, que dijo horrores del Presidente de Brasil, que incluso habló y propugnó el golpe de Estado en Brasil, donde se hicieron también declaraciones contra otros presidentes, otros gobiernos latinoamericanos, allí en Estados Unidos; me llamó la atención que los cables: Y se hicieron tiradas largas publicando toda una serie de opiniones contra el discurso de Kennedy en la Florida.

Porque el discurso que pronunció Kennedy en la Florida resultó ser decepcionante para toda una serie de elementos partidarios de una política agresiva contra Cuba, resultó ser decepcionante para los elementos contrarrevolucionarios y resultó ser decepcionante para los elementos guerrillistas de Estados Unidos.

Y así, una serie de cables. Aquí, "Miami, Florida.—Los exilados cubanos esperaron esta noche, en vano, una promesa firme del Presidente Kennedy, en el sentido de que tomaría

enérgicas medidas contra el régimen comunista de Fidel Castro".

Dice: "esperaron esta noche, en vano, una promesa firme".

"Muchos se reunieron en las Oficinas de las organizaciones revolucionarias, y en casas, para escuchar por radio el discurso de Kennedy, la traducción al español transmitida por las estaciones de radio de los exilados. Oyeron cuando el Presidente dijo que "nosotros en el hemisferio debemos utilizar todos los recursos a nuestra disposición para impedir el establecimiento de otra Cuba en este hemisferio". —Es decir, que ellos no aceptaban que dijera "impedir el establecimiento de otra Cuba", porque pensaban que llevaba intrínseca la idea de aceptar que existiera una Cuba—.

"Muchos exilados tenían esperanzas de un pronunciamiento más vigoroso para que Cuba se libere del comunismo. No obstante, algunos confiaban en que el Gobierno de Estados Unidos estuviera actuando contra Castro en una guerra secreta de infiltración que no puede ser divulgada".

Dice: "Miles de exilados concurren a una concentración al aire libre, en vista de la llegada de Kennedy, y escucharon críticas, por lo que calificaron de política débil de los Estados Unidos hacia Cuba".

"José Ignacio Rivero, director en el exilio del "Diario de la Marina" —se quedará toda la vida por allá—, el periódico más antiguo de La Habana, y Emilio Núñez Portuondo, ex presidente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, pidieron una acción más positiva por los Estados Unidos".

"Rivero, miembro de la Sociedad Interamericana de Prensa, a la cual vino a hablar Kennedy, expresó dudas acerca de una intriga siniestra entre los políticos internacionales" —o sea, de una intriga porque querían coexistir con nosotros—.

Dice: "También dijo en la manifestación que la débil política de los Estados Unidos hacia Cuba y hacia otras naciones americanas es una ver-

güenza internacional —dijo este Rivero, Ignacio Rivero, éste de aquí de La Marina, que ustedes saben que es ultra-ultra, y que tiene que estar ligado con los ultra-ultra de Estados Unidos. Así que estos elementos allí abiertamente dijeron "que la débil política de los Estados Unidos hacia Cuba y hacia otras naciones americanas es una vergüenza internacional". Vean a qué grado ya de irritación llegaban con respecto al Gobierno de los Estados Unidos, con respecto a la política de Kennedy".

"Miami Beach.—Los editores y directores latinoamericanos en general aplaudieron esta noche el discurso del presidente Kennedy, pero muchos consideraron que no había asumido una posición lo suficientemente fuerte contra el régimen comunista de Fidel Castro". Es decir, que allí donde se reunieron los representantes de la prensa más reaccionaria dentro y fuera de los Estados Unidos, según los cables de la UPI y de la AP dicen que "muchos consideraron que no había asumido una posición lo suficientemente fuerte contra el régimen comunista de Fidel Castro".

"Agustín Navarro, de "El Espejo" de México, estimó que el discurso fue sumamente débil y que sus observaciones sobre Cuba no fueron suficientes". Vean que no son los gorilas solos de Estados Unidos, sino sus socios, los gorilitas de América Latina, cómo protestan y se atreven allí a criticar la política de Estados Unidos, aun estando allí en Estados Unidos, que se supone que lo menos que pueden hacer es callarse la boca; pues no: ellos se sienten con derecho allí a asumir la posición de los ultraderechistas y de los gorilas de Estados Unidos.

SE PRONUNCIAN CONTRA TODA COEXISTENCIA

"Agregó que es necesario rescatar del comunismo a la Cuba que está ahora bajo Fidel Castro, y no mantener el status quo" —se pronuncian contra toda coexistencia—.

"Otros propietarios de diarios cubanos en el exilio se pronunciaron en términos similares".

Una serie de cables empezaron a llegar. Aquí: "El presidente del Colegio Médico de Cuba en el exilio, Enrique Huertas, expresó que el discurso no aclara ninguna de las cuestiones fundamentales relativas al problema de Cuba", guerra un ataque unánime, una crítica unánime contra Kennedy.

Bueno; pero no eran sólo latinoamericanos, eran también muchos editores norteamericanos. Aquí tenemos: "Nueva York, noviembre 20, UPI.—El Daily News dice en su editorial de hoy que el presidente John F. Kennedy parece estar preocupado entre otras cosas por la presencia de una Cuba comunista y el hecho de que decenas de millones de norteamericanos todavía están indignados o alarmados ante la existencia de esta cabeza de playa de Krenlin en el continente americano.

"Refiriéndose al discurso que pronunció el Presidente en la reunión de la Sociedad Interamericana de Prensa el lunes por la noche, el editorial recuerda que Kennedy instó al pueblo cubano a derrocar a Fidel Castro y que una vez realizado esto el pueblo norteamericano gustosamente ayudaría al régimen que tomara el poder.

Dice: "Refiriéndose al discurso que pronunció el Presidente en la reunión de la Sociedad Interamericana de Prensa el lunes por la noche, el editorial recuerda que Kennedy instó al pueblo cubano a derrocar a Fidel Castro, y que una vez realizado esto el pueblo norteamericano gustosamente ayudaría al nuevo régimen que tomara el poder".

"Sigue exponiendo el diario que el problema es que la débil política seguida por el Gobierno de Kennedy con respecto a Castro, como suceda de la que llevó a cabo su predecesor Eisenhower, hizo posible que Castro y Juchow convinieran entre tanto a Cuba en un Estado policial donde el pueblo prácticamente no tiene esperanza alguna de poder rebelarse con éxito sin gran ayuda del exterior.

"Sigue diciendo el periódico: Kennedy ahora se niega a permitir a los exilados cubanos lanzar ataques a Cuba desde territorio de Estados Unidos

—dice el periódico—, y de hecho utiliza el poderío aéreo y naval de la nación para mantener a Castro en el poder".

COMO PIENSAN ALGUNOS "GORILAS"

Vean lo que piensan algunos gorilas, vean lo que piensan algunos ultraderechistas, y piensen si puede haber gran diferencia entre pensar así y asesinar a su presidente, y asesinar a un presidente; la diferencia que puede haber entre pensar así y aprovechar el asesinato de su presidente para llevar a cabo esa política (porque aquí no se puede dudar absolutamente nada); vean cómo pensaban de Kennedy algunos círculos reaccionarios. Dice: "Kennedy ahora se niega a permitir al ciudadano cubano lanzar ataques a Cuba desde el territorio de Estados Unidos, y de hecho, utiliza el poderío aéreo y naval de la nación para mantener a Castro en el poder". Es decir, que acusan a Kennedy de utilizar el poderío naval y aéreo para mantener a Castro en el poder.

"Hay una considerable diferencia —dice el periódico— entre esta actitud y las palabras osadas que emitió Kennedy sobre Cuba en la campaña presidencial de 1960. Dudamos que muchos electores hayan sido desorientados por las observaciones del presidente, relativas a Cuba anteaer". Dice: "Y muchos electores no habrán sido desorientados" —dice—. Así que no es lo mismo que decía antes.

Es decir, que se estaba observando una corriente de crítica unánime contra lo que consideraban una política débil hacia Cuba por los sectores ultrareaccionarios; y así es como piensa esa gente.

Pero bien, cables y más cables, más cables, porque nunca escribieron tantos cables. Es curioso cómo las agencias cablegráficas hicieron una divulgación bárbara de todas las críticas que le hicieron a Kennedy por su política sobre Cuba. Es decir, que la UPI retransmitió de información como nunca lo había hecho, y todas recogiendo las críticas contra Kennedy por su política sobre Cuba. Decía: "Miami

Beach, Florida. Tres directores de periódicos latinoamericanos criticaron hoy la débil actitud del presidente Kennedy para liquidar el régimen comunista de Castro en Cuba; opinando negativamente sobre el discurso pronunciado en la Sociedad Interamericana de Prensa.

Julio Mesquita Ciro, éste es un desvergonzado reaccionario, que fue el que fue allí a hablar contra el presidente de Brasil, a hacer campaña contra Brasil y a propugnar un golpe reaccionario y fascista contra Brasil. Fijense como habla: "Julio Mesquita Ciro, director del 'Estado de Sao Paulo', quien conmoviera ayer a los editores de la SIP con su análisis de la situación económica y política de su país, expresó que fue un error de Estados Unidos el no haber comprendido a tiempo el peligro que para todo el Continente significaba la presencia de Cuba. Mesquita se mostró partidario de la acción colectiva, de la acción colectiva armada del hemisferio en Cuba, porque soy defensor de la libre determinación de los pueblos".

¡MESQUITA, MOSQUITO MEZQUINO, DA LO MISMO!

Mesquita, Mesquita, mosquito, mezuquina, da lo mismo. Y fijense si es reaccionario, para que ustedes vean: "Sin embargo, el editor brasileño calificó de manera primaria, la forma de concebir el presidente Kennedy el problema agrario del hemisferio, y dijo que el problema agrario no podía medirse con la misma vara para todas las naciones del hemisferio". ¿Por qué? Porque éste representa la oligarquía, los latifundios de Brasil, y como les hablaba precisamente de una gama de corrientes, la política de Kennedy promovía un tipo de Reforma Agraria que no es revolucionaria, desde luego, que no es revolucionaria, pero que choca con los intereses de los oligarcas. Y es muy extraño que en estos días, vísperas del asesinato de Kennedy, se haya notado una coincidencia, como nunca de opiniones entre los sectores reaccionarios dentro y fuera de Estados Unidos; la

campaña que se hizo en la SIP contra eso; la coincidencia de opiniones unánimes y agresivas por toda una serie de cuestiones de la política internacional de Kennedy. Y éste habla aquí de la forma primaria de Kennedy de concebir el problema agrario. Es decir, que era el consorcio de gorilas oligarcas y ultraderechistas de dentro y de fuera.

Y aquí este señor sigue proclamando su política antibrasileña. Y entonces, por último, algo muy interesante, pero muy interesante y muy curioso, y que a mí me llamó la atención cuando lo leí, por eso lo recordé y busqué los papeles. Dice: "El tercer editor en opinar fue Sergio Carbó —famoso ustedes lo conocen, director de qué, tachado aquí parece que el teleprinter se echó a perder—, quien refiriéndose al discurso del presidente Kennedy dijo: "Fue un discurso que no tuvo ninguna conclusión categorica".

Enfatizó Carbó, que es director del Consejo Ejecutivo de la Sociedad Interamericana de Prensa, —que es un cargo muy importante dentro de todos los sectores intelectuales de la reacción, y de la oligarquía—, enfatizó Carbó, que es director del Consejo Ejecutivo de la Sociedad Interamericana de Prensa, que no hubo las afirmaciones enérgicas en favor de la liberación de Cuba. Las declaraciones que ha habido en anteriores discursos del presidente Kennedy, especialmente aquel que pronunció tras la batalla heroica de Playa Girón —aquella heroica batalla donde todo el mundo terminó rendido y prisionero—, vacilando la crisis del régimen comunista de Cuba, añadió: en Cuba la situación del Gobierno raya en los límites de lo insoluble, tanto en la económica como en lo político, como en lo internacional, ya que Castro no le es negocio ni siquiera a Rusia".

¿HABIA ALGUN COMLOT?

Pero lo más importante de todo, vean como termina la declaración de este señor que ocupa un cargo importante en los círculos intelectuales

de la reacción dentro de Estados Unidos y fuera como director del Consejo Ejecutivo de la Sociedad Interamericana de Prensa, vean como termina, y qué fue lo que a mí me llamó la atención. Terminó expresando el director del confiscado diario habanero: "Estimo que un suceso próximo y grave ha de obligar a Washington a modificar su política de coexistencia pacífica. ¿Qué quiere decir esto? ¿Qué quiso decir este señor con esto? Tres días antes del asesinato de Kennedy, ¿qué quiso decir? Un señor que ocupa un cargo importante en los círculos intelectuales de la ultraderecha dentro y fuera de Estados Unidos, director del Consejo Ejecutivo de la SIP, declara, en un cable que no es de Prensa Latina, en este caso es de la AP, fue el día 19: AP, 254, número de orden, AP del 19 de este mes, tres días antes del asesinato de Kennedy, en Miami Beach, refiriéndose este señor dijo "terminó expresando, el director del confiscado diario habanero: "Estimo, que un suceso próximo y grave ha de obligar a Washington a modificar su política de coexistencia pacífica".

¿Que quiere decir esto tres días antes del asesinato de Kennedy? Porque cuando yo leí este cable me llamó la atención, me intrigó, me pareció extraño. ¿Ea qué acaso había algún entendimiento? ¿Es que acaso había algún pensamiento? ¿Ea que acaso había algún complot? ¿Es que acaso en los círculos estos reaccionarios, donde se combatía la política llamada débil de Kennedy contra Cuba, donde se combatía la política del cese de las pruebas nucleares, donde se combatía la política de los derechos civiles, ¿es que acaso, en determinados círculos civiles y militares, en los círculos más reaccionarios de Estados Unidos no podía haber un complot contra la vida del presidente Kennedy? ¿Qué extraño, realmente, que se produzca el asesinato del presidente Kennedy en instantes en que hay un concierto unánime de opiniones contra varios aspectos de su política, una crítica furibunda a su política? ¡Y qué extraño está todo eso!

Y este señor, que ahora aparece como culpable, ¿quién era?, ¿quién es?, ¿es realmente un culpable?, ¿es una cabeza de turco?, ¿es un psicópata, enfermo? Es decir, es un enfermo. Podría ser lo uno, podría ser lo otro; ¿o es acaso un instrumento de los círculos más reaccionarios de Estados Unidos? ¿Quién es este hombre?, ¿por qué ha actuado, cuando precisamente las condiciones ambientales eran las menos propicias para que un fanático de izquierda asesinara al presidente de Estados Unidos? Eran las condiciones ambientales menos propicias, y si las condiciones ambientales para que intentaran ese asesinato, los círculos reaccionarios y los círculos derechistas de Estados Unidos.

Aquí aparece una información del "New York Times": "New York Times" informa sobre Oswald y dice que "durante el mes de julio pasado hizo gestiones para pertenecer al llamado Directorio —vean lo que informa el "New York Times"— Estudiantil de Cuba, tratando de participar en los planes para derrocar al régimen revolucionario de Fidel Castro en Cuba".

Ya no era un complot castista. Ya, según informa el "New York Times", había hecho gestiones para ingresar en una organización contrarrevolucionaria para derrocar la Revolución Cubana. "El periódico cita fuentes de refugiados cubanos en New Orleans y en Miami como base de esa información. Según la información Oswald regresó a Estados Unidos hace 18 meses, después de dos años y medio en la Unión Soviética, donde trató infructuosamente de obtener la ciudadanía soviética.

Oswald regresó gracias a un préstamo de 435 dólares setenta y un centavo que le proporcionó el Gobierno Norteamericano. Esto lo logró después de haber hecho una apelación al senador republicano por Texas, John G. Tower. "Es decir, regresa de la Unión Soviética con dinero del Gobierno Norteamericano gracias a la gestión de un senador republicano de Texas.

¡QUE RARAS CIRCUNSTANCIAS!

"Actualmente Oswald tenía un pasaporte norteamericano que obtuvo sobre la base de que es fotógrafo y quería viajar al extranjero durante los meses de octubre, noviembre y diciembre de este año para visitar la Unión Soviética, Gran Bretaña, Holanda, Francia, Milán, Italia". ¡Qué raro, verdad! Desde que fue arrestado ayer en Dallas, en calidad de sospechoso, la radio y la televisión norteamericanas han estado haciendo hincapié en que Oswald es presidente del capítulo de Dallas, del Comité Pro Trato Justo Para Cuba.

"En esta ciudad, interrogado acerca de esto, dice el secretario ejecutivo del Comité Pro Trato Justo Para Cuba, negó que Oswald fuese tal cosa, y manifestó que no existe capítulo alguno de esa organización en Texas.

"Al explicar el 'New York Times' el contacto establecido por Oswald con los contrarrevolucionarios cubanos, dice que José Antonio Lanuza, vocero del llamado Directorio Estudiantil de Cuba, declaró en Miami que Oswald se acercó al delegado de ese grupo anticastro en New Orleans el pasado julio.

Lanuza —sigue diciendo el 'Time'— dijo que "Oswald afirmó que quería ayudar a los cubanos en su lucha contra el comunismo, y ofreció 10 dólares de contribución y su ayuda en el adiestramiento militar para una invasión". El delegado del mencionado organismo contrarrevolucionario Carlos Bringuier dijo al 'Time' que "al principio sospeché de Oswald, pero francamente, pensé que pudiera ser un agente de FBI o de la CIA que trataba de averiguar qué estábamos haciendo nosotros". Es decir, aquí aparecen contrarrevolucionarios cubanos diciendo que cuando trató de ingresar en su organización, no lo aceptaron porque creyeron que era de la CIA o del FBI y que estaba tratando de averiguar qué estaban haciendo.

¡Qué curioso! Y no es eso lo que publican, sino si los castristas, castristas, si los comunistas admiradores de Fidel Castro, simpatizantes de Fidel

Castro; y aquí aparece que trató de ingresar en una organización y que ellos no lo admitieron porque creían que era del FBI o de la CIA —ellos deben conocer bien, porque tratan mucho con ellos, qué tipo tienen los agentes del FBI y de la CIA.

¿CULPABLE O INOCENTE?

Pero por lo pronto, sin que nosotros afirmemos nada, porque no podemos afirmarlo, porque lo mismo puede ser un culpable que un inocente, no podemos afirmarlo; que puede ser un agente de la CIA o del FBI como sospecharon esta gente, que puede ser un instrumento de los sectores más reaccionarios, que hayan estado fraguando un plan siniestro, que hayan fraguado el asesinato de Kennedy por inconformidad con su política internacional, como puede ser un enfermo que esté ahora siendo utilizado por los sectores reaccionarios de Estados Unidos.

Pero hay una serie de cosas raras en este presunto culpable, que se presentó en organizaciones contrarrevolucionarias para ingresar, y sin embargo después dicen que apareció repartiendo propaganda pro-castristas —dicen ellos—, que después aparece en una televisión —¡qué extraño, ¿verdad?—, sin tener una personalidad, porque es que las estaciones de televisión o de radio norteamericanas no llaman a cualquiera de la calle y lo presentan, ¡mucho menos andan llamando a la gente del Trato Justo para Cuba para que hagan campañas a favor de Cuba, no! les cierran las puertas de los periódicos, le cierran las puertas de la radio y de la televisión.

¡QUE EXTRAÑO ESTA TODO ESTO!

¡Qué extraño que ahora aparezca que este Oswald —que primero estaba tratando de ingresar en una organización contrarrevolucionaria— ahora recurra a las puertas de la televisión para defendernos a nosotros; qué extraño! ¡Qué extraño que este ex miembro de la Infantería de Marina vaya

a la URSS, allí quiera ingresar, hacerse ciudadano soviético, y los soviéticos no lo acepten, que declare en la Embajada americana que piensa revelar todos los secretos de lo que conoció mientras estuvo en servicio a la Unión Soviética, y que, a pesar de esa declaración, le pague el pasaje un republicano de Texas que está considerado como aquí mismo dice: Texas está considerado por ellos mismos. —el papel no aparece, pero por ahí hay una cable donde ellos mismos afirman que Texas es el bastión de la reacción, que Texas es el bastión del espíritu reaccionario— y resulta que aquí este señor que declara en la Embajada, que declara en la Embajada, que piensa revelar los secretos que conoce a la Unión Soviética, después regresa con dinero pagado por gestión de un senador republicano de Texas. Regresa a Texas, encuentra trabajo... ¡Qué extraño está todo eso!

No se le juzga, no se le condena, se le da dinero para que regrese, lo apoya un senador de Texas, y después le dan otra vez pasaporte para que salga. ¡Qué extraño está todo eso! ¿Qué hay detrás de todo eso? ¿Qué maniobra siniestra están fraguando detrás de todo eso? ¿Quiénes pueden ser los culpables del asesinato de Kennedy? ¿Quiénes son los beneficiarios de ese asesinato, quiénes podían ser los únicos beneficiados con el asesinato? los partidarios de la invasión de Cuba, los partidarios de una política al borde de la guerra, y los partidarios de la guerra, los enemigos de la paz, los enemigos del desarme, los peores enemigos de los derechos de los negros de los Estados Unidos, los peores enemigos de los elementos progresistas y del pensamiento liberal de Estados Unidos.

¿Quiénes se pueden beneficiar con esto, con este hecho, con este asesinato, sino la peor reacción, los peores elementos de la sociedad norteamericana? ¿Quiénes podían ser los únicos interesados en este asesinato, acaso un hombre de izquierda de verdad, un fanático de izquierda, en momentos en que las tensiones habían disminuido, en momentos en que el Mc Carthismo estaba quedando atrás, o

estaba al menos en una situación de moderación, en momentos en que se firma un acuerdo del cese de las pruebas nucleares, en momentos en que se pronuncian discursos que son señalados como débiles con respecto a Cuba?

Aquí dice —ya empiezan a salir más cosas—:

"Lee Harvey Oswald, Dallas, Texas, noviembre 23. (AP). —Durante toda su vida ha sido un tipo solitario e introvertido de ideas comunistas, pero no se le consideraba buscapié. En lo profundo, su personalidad invertida quedó imbuida a una temprana edad por una ideología extranjera enunciada hace un siglo por Karl Marx.

"Esta es la descripción que hoy emerge de Lee Harvey Oswald, de 24 años, a quien se acusa de un infamante acto histórico: el asesinato ocurrido ayer del presidente Kennedy.

CONTRADICCIONES Y MAS CONTRADICCIONES

"El jefe de la Policía de Dallas, Jesse Curry, ha dicho que Oswald admitió de buena gana que es comunista". ¡Qué extraño, qué contradicciones, no confiesa que cometió el asesinato —se supone que un fanático si comete un asesinato de ese tipo lo dice, o como afirmó alguien: los fanáticos tiraban con revólver delante de todo el mundo, los fanáticos tiraban con revólver delante de todo el mundo, le salían al paso a la caravana con un revólver—, un caso extraño de fanático que niega haber cometido un asesinato, y por otro lado confiesa de buena gana que es comunista —según dicen los cables.

"Al parecer se siente orgulloso de serlo, —añadió Curry—, no trata de ocultarlo".

Todas estas son cosas nuevas, estas no aparecieron ayer, estas son de hoy... "aunque era acusado del asesinato del Primer Mandatario, Harvey Oswald ha resistido todos los esfuerzos hechos por las autoridades para hacerlo confesar, y ha dicho a los periodistas: "yo no maté al Presidente Kennedy, yo no he matado a nadie".

"¿Qué clase de individuo fue Oswald antes de que lo arrestaran? Nació en New Orleans el 18 de octubre del 39; "mi padre murió antes de que yo naciera" —ha dicho—; su madre viuda y llevó a su familia a Fort Worth. Un policía de Fort Worth, que pidió que no se revelara su nombre, dijo que conoce a Oswald desde que ambos estaban en el 5to. grado hasta que ingresó en la Escuela Superior de Fort Worth. Este policía ex condiscípulo recordó lo siguiente:

"Siempre estuvo opuesto a toda clase de disciplina, parecía tener algo en contra de la gente de allí, contra toda autoridad, nunca fue como cualquier otro muchacho, apenas se asociaba con los demás; pero no era un buscapiéto, en la Escuela Superior hablaba mucho acerca de cómo debían ser las cosas; Oswald, —dijo— que comenzó a interesarse en el comunismo a los 15 años de edad, cuando un panfleto marxista cayó en sus manos, más tarde leyó "El Capital", de Karl Marx, que es la "Biblia del Comunismo"; a los 17 años de edad Oswald abandonó los estudios, 23 días después de haber entrado en la Escuela Superior, y no tardó en ingresar en la Infantería de Marina: su carrera militar fue un fracaso, en dos ocasiones lo llevaron a Consejo de Guerra porque infringió los reglamentos, su ocupación especializada era de operador electrónico. Prestó servicios en Japón, pero jamás ascendió más allá del grado de soldado de primera clase.

"La carrera de Oswald en la Infantería de Marina terminó el 11 de septiembre de 1959 cuando lo licenciaron para que contribuyera al sostenimiento de su madre; lo situaron en la Reserva Militar no Activa, pero más tarde lo expulsaron deshonrosamente".

"Un mes después Oswald llegó a Moscú. El 20 de octubre de 1959 fue a la Embajada norteamericana y anunció la intención de renunciar a su ciudadanía. Dijo a los funcionarios: "yo soy marxista".

"En febrero de 1962, después de un estudio de su caso, se llegó a la con-

clusión de que Oswald no había adquirido la ciudadanía rusa; por tanto, le dieron pasaporte norteamericano a petición suya, y le proporcionaron el préstamo, a fin de regresar al país. Cuando regresó a los Estados Unidos, Oswald fue a su nativa New Orleans; en junio pasado pidió pasaporte para retornar a la Unión Soviética; mientras tanto se vio envuelto en una disputa con un cubano anticomunista, llamado Carlos Bringuier, quien expresó lo siguiente: "se ofreció como ex infante de Marina para adiestrar a cubanos para una invasión; desde el principio sospeché de él, francamente pensé que podría ser un agente del FBI o de la CIA que trataba de infiltrarse para averiguar lo que hacíamos".

NO ES DEL COMITÉ PRO TRATO JUSTO PARA CUBA

Y así, cosas más o menos de las que ya se han leído aquí. Es decir, que ya hay nuevos ingredientes. En fin, es toda una serie, toda una cadena de propaganda, distribuida en dosis; que primero es un hombre del "Comité pro Trato Justo para Cuba" —lo cual es falso—; después, un hombre que estuvo en la Unión Soviética; después, toda una serie de insinuaciones en una serie de cables; después ya hoy, no es sólo eso, sino es comunista, ya es de buen grado comunista, lo confiesa. En fin, que todo esto está realmente muy extraño.

Tiraron no al tipo de un fanático, un individuo con una serie de características que le viene como anillo al dedo a lo que quiere la reacción en Estados Unidos, que le viene como anillo al dedo a la peor política de los Estados Unidos, que tal parece haber sido expresamente fabricado para eso; parece el individuo fabricado expresamente para determinados fines, para crear la histeria, para desatar una campaña antisoviética, anticubana, anticomunista, antiprogresista, antiliberal, en los Estados Unidos, para liquidar a un Presidente cuya política chocaba enormemente con la política que promovían los sectores más reaccionarios después del

acuerdo sobre el cese de pruebas nucleares, después de determinados discursos que fueron unánimemente combatidos, porque lo consideraban débil con Cuba.

TODO ES SOSPECHOSO

¿Cuáles pueden haber sido los móviles del asesinato del presidente Kennedy? ¿Qué puede haber detrás de todo esto? Nosotros no lo podemos afirmar, porque nosotros no podemos contar con otros elementos de juicio; tanto la personalidad del individuo es sospechosa, como la propaganda que se hace es sospechosa, todo es sospechoso.

Nosotros no podemos afirmar categóricamente qué puede haber detrás de todo esto, pero si afirmamos que es sospechoso; que hay que estar atentos, que hay que estar vigilantes, que hay que estar alertas.

¿QUE SE EXIJA ACLARAR EL ASESINATO!

Porque lo mismo puede ser un inocente, convertido en cabeza de turco, en un plan muy bien preparado, por gente que sabe preparar esos planes; que puede ser un enfermo en cuyo caso lo único honesto era ponerlo allí a disposición del examen de los médicos, y no estar elaborando toda una peligrosísima campaña para la paz y para el mundo; o es un instrumento muy bien escogido y muy bien preparado por la extrema derecha, por la reacción ultraconservadora de Estados Unidos, con el propósito deliberado de eliminar a un Presidente que —según ellos— no hacía la política que ellos entienden que debe hacerse, es decir, una política más guerrillista, más agresiva, más aventurera.

Y es necesario que todos los pueblos —no sólo el de Cuba, sino en todas partes, y el propio pueblo norteamericano— exijan que se aclare qué hay detrás del asesinato de Kennedy.

Es interés del pueblo norteamericano y de todos los pueblos del mundo que se sepa, que se exija qué hay

verdaderamente detrás del asesinato de Kennedy, y que se lleguen a esclarecer los hechos: si se trata de un inocente o se trata de un enfermo o se trata de un instrumento de la reacción, agente de un plan macabro para llevar adelante una política de guerra y de agresión, para situar al Gobierno de Estados Unidos a merced de los círculos más agresivos de los monopolios, del militarismo y de las agencias peores de los Estados Unidos.

Es interés nuestro de todos los pueblos y del pueblo norteamericano, y debemos exigir eso. Y entendemos que deben los intelectuales, los amantes de la paz, comprender la gravedad que implica una política de esta naturaleza, una campaña de esta naturaleza, y el sesgo que van tomando los acontecimientos y los peligros que para la paz del mundo pueda significar que una maniobra de este tipo, que una conjura de este tipo, que una política maquiavélica de este tipo pueda conducirse.

UNA AMENAZA SERIA Y GRAVE PARA LA PAZ

Y estos son los análisis y las consideraciones que nosotros describimos hacer: exponer nuestro criterio, el de nuestro Partido, el de nuestro Gobierno; orientar al pueblo; señalar objetivamente las cosas como son; decir qué cosas había de fuertes antagonismos entre el Gobierno de Estados Unidos y nosotros y que cosas había en su política que eran más moderadas, menos guerrillistas, menos agresivas que la política propugnada por los otros o por otros sectores norteamericanos. Para que nosotros, como revolucionarios, como hombres y mujeres conscientes, sepamos analizar problemas de esta índole, de esta naturaleza, problemas sencillos, problemas delicados, problemas complejos.

Porque la política en un país como Estados Unidos es muy compleja; en la elaboración de la política de ese país intervienen un sinnúmero de factores contradictorios muchas veces. Pero no hay duda que estas cosas

que nosotros hemos estado mostrando de la campaña, son uno de los medios —y de los más inmorales, por cierto— mediante los cuales se elabora una política.

¿Qué pretenden estos círculos? Imponer una política a la nueva Administración. ¿Qué pretenden estos círculos? Situar a la nueva Administración ante una situación de facto, ante una opinión desorbitada, exacerbada por la propaganda, por la campaña; ante una opinión promovida de un profundo odio hacia la Unión Soviética, hacia Cuba, hacia las ideas progresistas, incluso hacia las ideas liberales. Es decir, esa campaña propende a situar a los Estados Unidos en las peores posiciones internacionales, en las más reaccionarias posiciones internacionales. Y eso, ciertamente, es una amenaza seria y grave a la paz.

NOS PREOCUPAMOS POR LA HUMANIDAD

No nos preocupamos nosotros por nosotros. Nosotros nos preocupamos más que por nosotros nos preocupamos por los intereses de la humanidad.

Nosotros sabemos que la suerte de nuestro país depende también de la suerte de toda la humanidad; que la suerte de nuestro país está vinculada estrechamente a la suerte de la humanidad. Y por nosotros no tememos; por nosotros estamos y estaremos

siempre tranquilos. Nos preocupa la paz, y nos preocupa llamar la atención sobre estos hechos.

Nos preocupa advertir los peligros de estos hechos y, además, que el pueblo esté orientado, orientado y sereno como siempre, firme como siempre, y, ¡dispuesto como siempre a defender la Revolución! ¡Dispuesto como siempre a defender la Patria, con tan alta moral como siempre, tan alta como el Turquíno —como decía Camilo—! ¡Estar siempre listos, atentos y vigilantes frente a las asechanzas, frente a los peligros sean cuales fueren, de cualquier tipo!

¡Sean de mayor o de menor baja, sean más o menos infames esas campañas, sean más o menos criminales esas campañas, sepan los enemigos de la Patria que siempre nos encontrarán firmes, siempre nos encontrarán alertas y siempre nos encontrarán con la frente en alto, dispuestos a cumplir nuestra consigna de Patria o Muerte, Venceremos!

LUIS GOMEZ-WANGUEMERT.—Habiendo terminado el comandante Castro el análisis del trágico suceso de ayer y de la campaña antisoviética y antilibana desatada por las agencias de prensa de Estados Unidos, se da por concluido este programa.

Muy buenas noches, señores televidentes.

Discurso pronunciado en la Universidad de La Habana por el Comandante Fidel Castro Ruz, Primer Ministro y Secretario General del Partido Unido de la Revolución Socialista (PURS), en el Acto-Clausura en conmemoración de la fecha luctuosa del 27 de Noviembre.
(Departamento de Versiones Taquigráficas del Gobierno Revolucionario)

Estudiantes:

Días atrás, mientras realizaba una visita casi acostumbrada cuando las oportunidades nos lo permiten— a la Universidad de La Habana, pensábamos —mientras conversábamos con los estudiantes, con un grupo de estudiantes— que este 27 de Noviembre sería buena ocasión para tratar desde esta tribuna universitaria una serie de cuestiones que nos interesan mucho, interesa a nuestro país, interesa a nuestra economía, les interesa a ustedes.

LA DESCOMPOSICION DE LA SOCIEDAD IMPERIALISTA

Posteriormente ocurrieron una serie de acontecimientos, o —mejor dicho— un acontecimiento de carácter internacional de gran trascendencia, y sobre todo muy revelador del estado de descomposición de la sociedad imperialista, lo cual hizo que la atención de nuestro pueblo, de nuestro país, se preocupara en el análisis y le prestara la atención debida a ese acontecimiento.

Posteriormente —ayer precisamente—, por otras causas, tuvimos una reunión con estudiantes de la Enseñanza Secundaria. Y en esa ocasión, pues algunos de los temas que nosotros habíamos pensado tratar aquí en

el día de hoy, fueron planteados a aquellos estudiantes. Les quiero decir con esto que ha venido a presentarse el 27 de Noviembre no con las características en que habríamos deseado nosotros, es decir, sin otros problemas puramente técnicos, estudiantiles, académicos; y, además, sin un tema en parte tratado.

Y, por eso, me parece, presiento, que no me voy a quedar de ninguna manera muy conforme, porque yo pensaba que este era el día para tratar toda una serie de cuestiones que tienen que ver con la técnica, con la economía, con la educación y con toda una serie de cosas.

Pero de los otros temas hay que decir algo de todas formas, es decir, de los temas que nosotros habríamos deseado no hablar aquí.

Y voy a referirme lo más brevemente posible, algo así como una referencia casi, a la cuestión relacionada con el asesinato del Presidente de los Estados Unidos; y es cómo los hechos que se han ido produciendo van paulatinamente desenmascando toda la maniobra, toda la trascendencia sucia, inescrupulosa, que había detrás de ese episodio, el complot contra la paz, la siniestra conjura que cada vez se perfila más en la imaginación, en la idea de los responsables de ese hecho. Y cada día la opinión pública mundial recibe más y más elementos de

juicio que ponen al desnudo, que desenmascaran completamente la maniobra que se urdió contra el mundo, y como parte del mundo —muy especialmente—, también contra nuestro país.

DECLARACION DE UN CAMPEON OLIMPICO DE TIRO

Aparte de toda una serie de cosas extrañas, que cada día se hacen más extrañas y que hacen cada día más débil la versión, los infundados, las insinuaciones, que se quisieron hacer a raíz de la muerte de Kennedy; aparte —decía— de toda una serie de hechos sobre los cuales el mundo se ha puesto a pensar, y todo el mundo se ha puesto a pensar; y mientras más piensan sobre ello menos explicación le encuentran. Incluso hoy, por ejemplo, un campeón de tiro —que puede decirse es un especialista en tiro, campeón olímpico de tiro, creo que se llama Hubert Hammerer— declaró en Viena "que es inverosímil que un tirador equipado con una carabina de repetición con tele-objetivo pueda dar en el blanco tres veces seguidas en el espacio de cinco segundos, cuando dispara contra un blanco que se desplaza a una distancia de 180 metros, a una velocidad de 35 kilómetros por hora".

Ya empieza a perfilarse toda una serie de detalles.

Cuando nosotros leíamos este cable recordábamos algunas experiencias sobre estas cuestiones, sobre todo en cuestiones de fusiles de mirilla telescópica, que nosotros cuando desembarcamos en Cuba teníamos medio centenar de fusiles de mirilla telescópica; y esos fusiles los habíamos preparado muy bien, habíamos hecho muchas prácticas con esos fusiles; conocemos perfectamente todas las características de ese tipo de fusil, porque los teníamos además de distintos poderes. Y una de las dificultades del fusil de mirilla telescópica, es que una vez que se dispara sobre un blanco, el blanco se pierde, es necesario volverlo encontrar rápidamente —por efecto del disparo, sólo por efecto del

disparo—. Aún más cuando se tiene que palanquear otra vez el rifle... Porque al principio se dijo que era un rifle automático; después se vio que no era automático, o semi-automático, o de repetición. Y con ese tipo de arma es muy difícil hacer realmente tres disparos consecutivos; pero, sobre todo, difícil dar en el blanco, casi imposible.

Nos acordábamos nosotros de ciertas competencias de tiro que se conocen en distintos países, por ejemplo, en México. Hay un tiro, de los aficionados al tiro, que se realiza sobre un cordero que lo sueltan en un punto y corre por entre las leñas— creo que hace un recorrido de unos doscientos metros—, y mientras realiza el recorrido se permite hacerle tres disparos. Y los mejores tiradores, disponiendo de tiempo suficiente, calma, mientras el animal hace el recorrido de los doscientos metros, muy rara vez pueden llegar a hacer dos blancos, muy difícil, y excepcionalmente pueden llegar a hacer tres blancos, disponiendo de mucho tiempo y de absoluta calma, absoluta tranquilidad; y por lo general, no era con fusiles de mira telescópica, sino era con fusiles de una mira que le llaman "mira Lyman", que es el tipo de mira que tienen los fusiles Garand norteamericanos y algunos fusiles de tiro; que es un círculo pequeño en la mira, en cuyo centro se sitúa el objetivo. Para disparar con rapidez, se dispara mucho mejor con un tipo de fusil de esos que con una mira telescópica, porque no se pierde la vista del objetivo.

Y según los cables, hablaban de un fusil de cuatro por dieciocho poderes; es decir de un fusil que acerca mucho el objetivo. Y cuanto más potente es la mira, pues, tanto más sensible es a cualquier movimiento, y se pierde el objetivo.

El fusil, parte de la trama

Hay además la circunstancia —y todo esto parece indicar que puede haber aparecido ese fusil ahí como parte de la trama, del ardid— que habían puesto ese fusil, que no es precisamente un arma para disparar a

ochenta metros, no para disparar tres tiros; la mira telescópica es un arma para disparar a 300, 400, 500 y hasta 600 metros, y aún más. Y los compañeros que vinieron en el "Granma", muchos de ellos, hacían blanco sobre un plato a 600 metros, con un fusil asentado, no disparado a pulso. Y ese fusil de un franco-tirador para tirar a distancia... Es realmente extraño que quien fuese a realizar un atentado desde ochenta metros, desde una venta adquiriera un fusil de mira telescópica, cuando cualquier otro tipo de arma sin mira telescópica era mucho más apropiada para hacer un disparo a esa distancia.

Esa es una de las circunstancias extrañas que ya se empieza a ver.

Otro dato que me llamó la atención es que se compró el fusil por correo en \$12.23 ó \$12.78, o algo de eso; es decir, 12 dólares. Y una buena mirilla como esa, sola, vale los 12 dólares y más. ¿En qué lugar del mundo se venden fusiles de alto poder, con mira telescópica, por catálogo, en \$12.23 ó en \$12.78? Nosotros compramos unos cuantos fusiles de esos y sabemos lo que valen. Y tuvimos necesidad de comprar muchas mirillas y sabemos lo que cuestan las mirillas. Eso era otro dato extraño.

COMO ACTUAN LOS ASESINOS FANATICOS

Pero se van sumando una serie de cosas realmente raras. Se supone que el individuo tiene un fusil de mirilla telescópica para disparar con seguridad, desde una distancia, y asegurar el tiro contra un objetivo fijo, no contra un objetivo móvil; para disparar sobre un objetivo móvil la mirilla telescópica se vuelve un estorbo.

Se utiliza esa arma para disparar desde distancia, asegurar el tiro. Es decir, que el individuo que hubiera intentado emplear una mira telescópica lo habría hecho tratando de buscar certeza en el tiro y seguridad. Y en este caso, contra un objetivo móvil a 80 metros, no buscaba certeza. Y lo curioso es que tampoco seguridad.

Porque es muy extraño, y es lo que revela realmente que aquí no se tra-

ta de un fanático, en mi opinión —y en estas cosas siempre hay que basarse en opiniones, en suposiciones—. Pero es incuestionable, en primer lugar, que un fanático... Probablemente sería la primera vez en la historia de un fanático usando una mirilla telescópica, primera vez en la historia. Los fanáticos han utilizado revólveres, pistolas, bombas de mano; nunca mirilla telescópica. Y además, por lo general, el fanático no actúa desde una ventana de un quinto piso. Por lo general, el fanático confiesa y explica por qué actúa inmediatamente, es una reacción psicológica del fanático.

Aquí se da el extraño caso de que el acusado, o el supuesto asesino, dispara del lugar donde trabaja. Ningún individuo que intenta escapar —es decir, ya no siendo un fanático, alguien pagado, alguien que intente escapar— se dispone a realizar ese atentado desde el propio sitio donde trabaja, donde a los cinco minutos va a ser identificado, donde a los cinco minutos va a ser perseguido ferozmente por todas partes. Habría buscado una azotea de otro edificio; habría alquilado un apartamento a lo largo de la travestoría; se habría situado con su rifle telescópico a una distancia que le permitiera escapar.

¿SE INVENTO UN CULPABLE EN EL CRIMEN DE KENNEDY?

Pero es muy extraño que un individuo, donde mismo trabaja, donde va a ser identificado a los cinco minutos, realice un hecho de esa índole desde allí y, al mismo tiempo, trate de escapar. Eso no tiene lógica, no tiene sentido. Una serie de circunstancias extrañas como esa.

Luego, emplear ese tipo de fusil desde allí; tratar de escapar, sabiendo que habría estado identificado inmediatamente. Todas esas cosas contradictorias, inexplicables, que lo mismo demuestran, o bien que se inventó un culpable, que se fabricó un culpable, o bien que el autor de los hechos... porque aquí caben estas cosas: o este individuo no es cul-

pable, y fue convertido por la policía en un culpable; o este individuo es el que disparó y, entonces, toda su actuación no tiene otra explicación lógica o no tendría otra explicación lógica que la del enemigo que mata, piensa escapar, pero al mismo tiempo quedar perfectamente identificado como el autor del crimen.

Y eso sólo podía tener un sentido. Un individuo perfectamente preparado para realizar el hecho, con promesa de escapar, a quien se le asignó una serie de actividades y de pasos previos, para comprometer, o no comprometer, sino para hacer caer la responsabilidad o insinuar la responsabilidad sobre aquellos a quienes los autores interesaba mucho hacer caer la responsabilidad.

Porque aquí, después de nuestra comparecencia, nosotros hemos obtenido nuevos datos: una información del periódico "Excehior", en México, de que este señor había visitado el Consulado de Cuba y de la Unión Soviética para obtener visa de tránsito por Cuba y hacia la Unión Soviética.

Inmediatamente indagamos con nuestros funcionarios consulares. La propia versión del periódico, muy objetiva, explicaba cómo el individuo se había marchado disgustado, tirando la puerta, porque no le habían dado la visa.

EL CONSUL DE CUBA NEGÓ LA VISA A OSWALD

Pedimos información, y se comprobó que era cierto, que el 27 de septiembre se había presentado en nuestro Consulado de México. Y entonces, había solicitado visa, se le había explicado que esa visa no la podía conceder el Cónsul sin autorización del Ministerio de Relaciones Exteriores; que, a su vez, el Ministerio de Relaciones Exteriores no concedía esas visas de tránsito si el país de destino no otorgaba, a su vez, visa.

Porque, además, en nuestras oficinas consulares se presentan muchas solicitudes de visa de mucha gente, y por lo general nuestros funcionarios

son muy cautelosos, muy conservadores en eso. Porque hay que suponer que el enemigo constantemente esté tratando de enviar agentes aquí, y por eso se toman muchas medidas; no se le concede visa a cualquiera que solicita una visa; tienen que conocerse perfectamente sus antecedentes. Y por lo tanto, el funcionario negó la visa.

Ahora bien: el sábado por la noche, el sábado, al otro día, apenas veinticuatro horas de la muerte de Kennedy, agentes de la policía federal de México arrestaron a la empleada —que tiene ciudadanía mexicana— de nuestro Consulado y también al esposo de dicha empleada.

¿Para qué la arrestaron? Y ¿por qué la arrestaron? La arrestaron para interrogarla y para interrogarla de manera brutal, maltratándola, insinuándole supuestas relaciones con el acusado del asesinato de Kennedy, tratando de obtener allí, mediante coacción, alguna información.

Nosotros no sabíamos eso. Yo ignoraba eso cuando hablé —tengo entendido que el sábado por la noche. Pero esto demuestra cómo se estaba perfilando todo.

Alegaron los agentes policíacos que la interrogaban con vistas a la visita que había hecho este señor Oswald al Consulado de Cuba. ¿Cómo lo sabían? ¿Quién se lo dijo? ¿Desde dónde se los dijeron? Porque nosotros no lo sabíamos. Porque es una cosa de rutina; nadie en la Cancillería, ningún funcionario siquiera había identificado a aquel individuo que aparecía como supuesto culpable como uno de los individuos —cientos de individuos— que se había aparecido a solicitar una visa.

Luego, la policía americana lo sabía. Luego, la policía de Dallas lo informó. ¿Por qué lo sabía? ¿Por qué lo informó? ¿Por qué no había aparecido eso en los periódicos todavía, y si apareció en un periódico de México dos o tres días después?

Por aquí se puede ver claramente el hilo. ¿Qué fue a hacer ese señor al Consulado de Cuba en México? ¿Qué pretexto utilizó? ¿Solicitar una visa de tránsito, cuando para viajar a la Unión Soviética podía haber ido

por Inglaterra que estaba más cerca y tenía más facilidades, por Francia, por numerosos países de Europa? ¿Por qué se presentó en Méjico para hacer un viaje más largo, solicitando visa de tránsito hacia la Unión Soviética, pasando por Cuba?

CUIDADOSAMENTE PREPARARON LA COARTADA

En la hipótesis de que este señor hubiese sido el verdadero asesino, estaría claro que los autores intelectuales del asesinato estuvieron preparando la coartada cuidadosamente. Enviaron a este individuo a solicitar visa de Cuba, e ¡imagínense! Imagínense que resultara asesinado el señor Kennedy por un individuo que se sabía quién era, dónde trabajaba, que había estado en la Unión Soviética; y que el Presidente de Estados Unidos resultara asesinado por ese individuo, acabando de regresar de la Unión Soviética, pasando por Cuba. Era la coartada ideal; todas las condiciones ideales para meterle en la cabeza a la opinión pública norteamericana la sospecha de que había sido un comunista y un agente —como dirían ellos— de Cuba y de la Unión Soviética.

Porque es muy extraño que nadie que haya estado en la Unión Soviética, y cuando estuvo por primera vez no pasó por Cuba. Si le habían dado pasaporte fácilmente, si tenía recursos para ir a Méjico, ¿por qué tenía que venir a Cuba sino con el único y exclusivo propósito de ir dejando una huella, de ir elaborando una trama? ¿Por qué se indigna cuando le dicen que no puede ser? ¿Por qué tira la puerta, por qué se marcha? Ningún amigo de Cuba, ningún comunista, hace eso cuando visita nuestros Consulados, nadie se comporta de esa manera grosera.

Y, desde luego, nosotros no tenemos otros antecedentes de este acusado, no tenemos ningún otro antecedente, que los antecedentes que se anuncian por la prensa. Nosotros nunca afirmaremos categóricamente que alguien sea culpable de algo si no tenemos pruebas irrefutables de ello.

Pero, basándose en hipótesis, si éste fue el verdadero autor material de los hechos, su viaje a Méjico, su supuesta entrevista por la prensa, presentándose como defensor de Cuba —breve tiempo antes de los hechos—, su supuesta reyerta con elementos contrarrevolucionarios; ahí en todo eso se veía perfectamente elaborada la coartada, la coartada.

Y entonces todo resulta perfectamente implicable, en alguien a quien se le ofreció escapar, disparó, dejaba huellas, se identificaba, desaparecía, dirían que vino para Cuba, que Cuba lo albergó; quizás esos mismos cómplices lo desaparecerían después, pero hacían creer que había venido a Cuba, que había estado en Cuba antes del asesinato.

Porque se ve que si hubiese sido el culpable, trató de escapar; después lo arrestan y se sonríe ante las cámaras de televisión, no confiesa, niega; no admite que le pongan el detector de mentiras. Y, señores, lo insólito, lo increíble, lo que viene a dar fuerza a la sospecha que ya hoy tiene todo el mundo, a las 36 horas apenas, a las 48 horas, en el sótano de una prisión, rodeado de agentes de policía, lo asesinan no habla ni una palabra más.

¿Quién? ¿Por qué? Un gangster, un tibur, propietario de un centro nocturno de diversiones, con nudismo y todo, con antecedente de "guapetón", de "matón", logra situarse delante del supuesto asesino; un individuo conocido por toda la policía como quien era; como un tibur, como un propietario de centros inmorales de diversión; un tipo con antecedentes, conocido por esa misma policía, ¿cómo puede esa policía confundirlo con un periodista, con un reportero, allí donde todos esos policías lo conocían perfectamente? ¿Cómo puede estar ese tipo allí haciéndose pasar por periodista, disparar tranquilamente?

Y qué alega después lo más ridículo, lo más absurdo, este tibur, este vicioso, este gangster de conocidos antecedentes, declara que lo hizo para impedir que la viuda del Presidente, tuviera que volver a Dallas al juicio.

ASESINARON A UN MUERTO

Era muy difícil hacerle concebir a nadie que un acto de ese tipo fuese por venganza, por venganza sobre el culpable—si se trataba del verdadero culpable—si la silla eléctrica lo esperaba, si la silla eléctrica lo esperaba? ¿Cómo concebir que nadie haya querido tomar la justicia por sus propias manos, caso que sólo ocurre cuando no hay justicia, cuando alguien culpable de un hecho que indigna no es castigado. Y en este caso, asesinaron a un hombre al que lo esperaba la silla eléctrica; de hecho, asesinaron a un muerto, asesinaron a un muerto; es lo que hizo este gangster.

¿Cómo podían hacerle creer a nadie que obraba por motivos emocionales? ¡Nunca, posiblemente, se dio un escándalo mayor! ¡Nunca, posiblemente, ni los peores gangsters actuaron groseramente, más torpemente, más escandalosamente!

Y esto demuestra que los culpables de la muerte de Kennedy, necesitaban, estaban urgidos a toda costa, de eliminar al acusado; estaban imperiosamente urgidos, por alguna razón, posiblemente para que no hablara; estaban urgidos de eliminarlo y lo eliminaron tranquilamente.

Y una vez eliminado el supuesto asesino, las autoridades policíacas y judiciales de Dallas, declaran cerrado el caso, como si se hubiese tratado no del Presidente de los Estados Unidos, sino de un perro asesinado en la calle; y declaran cerrado el caso a las 48 horas. Cerrado el caso, cuando el caso se hacía menos cerrable, cuando el caso se hacía más misterioso, cuando el caso se hacía más sospechoso, cuando el caso se hacía más investigable desde el punto de vista judicial y penal.

Porque estoy seguro que ningún juez que actúe como tal, objetivamente, cierra ningún caso en circunstancias como esa: sea que el principal acusado es asesinado.

Desde luego, que nosotros leímos cuidadosamente los cables donde se consignaba la noticia del segundo asesinato, y sobre todo lo de la UPI. Inmediatamente el mismo énfasis que

había puesto la UPI en presentar a Oswald como un filo-comunista, como un Castro-comunista, como un admirador de Castro, lo puso en presentar a este señor, Jack Ruby, como un admirador de Kennedy, un gran admirador de Kennedy.

PRETENDEN CONVERTIR A UN TAHUR EN HEROE

Es decir, que lo primero que hace —lo que se dedica a hacer de inmediato, de inmediato— la UPI es dar la versión que le interesaba: tratar de presentar un caso de asesinato por emoción, por sentimentalismo, por patriotismo. Flaco favor puede hacerle la UPI, a quien fuera Presidente de su país, presentando a este gangster, a este tahir, a este inmoral, vicioso y vicioso sujeto, como un gran admirador de Kennedy; como un admirador tan extraordinario como que estuviera dispuesto a afrontar la silla eléctrica por vengar su muerte; un individuo que toda su vida no hizo más que explotar al vicio, el juego y la inmoralidad.

¿A qué venir ahora con esos increíbles arranques morales, en un individuo depravado, degenerado? ¿A qué venir ahora con esos sentimientos altruistas? Y la UPI, en sus primeros cables, trató de dar esa impresión. Y fueron e interrogaron a la hermana, y dijo la hermana que no podía dormir desde el asesinato del Presidente; es decir, interrogaron a la hermana de este señor Ruby, para elaborar toda la teoría de que era por razones emocionales y sentimentales. Y no vacilaba la UPI, en endilgarle semejante admirador al Presidente asesinado de los Estados Unidos.

¡EL TIRO LES HA SALIDO POR LA CULATA!

¡Qué falta de escrúpulos, qué deshonestidad, qué escándalo! El mismo énfasis que pusieron en presentar al otro como admirador de Castro, pusieron inmediatamente en presentar a éste como admirador de Kennedy.

Y así es como trabaja el imperialismo, así es como trabaja la reacción.

así es como elaboran sus campañas y sus mentiras. Pero todo parece indicar que este tiro les ha salido por la culata.

Y así vienen otras noticias: "Los médicos que atendieron al mandatario norteamericano asesinado informan ahora que no pueden asegurar si fueron una o dos las balas que pusieron fin a su vida, y que tampoco pueden establecer cuáles son los orificios de entrada y cuáles los de salida del proyectil o de los proyectiles.

Y lo que dice Connally en una entrevista que concedió a los periodistas, desde su lecho, en el hospital; entre otras cosas dice: "Lo que se manifestó en Dallas fue el odio que existe en nuestra sociedad, el mismo odio que se manifestó cuando se colocó una bomba en la iglesia de Birmingham, que causó la muerte de cinco niños". Esto lo dice el otro herido, que iba junto con Kennedy.

Y así, va a ser muy difícil seguir visitando este muñeco, va a ser muy difícil seguir sosteniendo lo que habían estado sosteniendo; e incluso, nosotros pensamos que es difícil que no haya suficiente reacción dentro de los Estados Unidos como para que quede sin investigar. Es muy difícil concebir que no haya muchos norteamericanos, cualesquiera que sea su posición política, su ideología, que por un elemental sentido de decoro, de vergüenza y de prestigio, no exijan que todos estos hechos se aclaren, que todas estas extrañas circunstancias encuentren una explicación. Y será muy difícil, y sólo a un costo extraordinario de prestigio para Estados Unidos, que puedan encubrir a los culpables del asesinato, que puedan mantener en el secreto y en el misterio los móviles verdaderos, los propósitos verdaderos y los autores intelectuales y organizadores de ese crimen.

FRAGUARON PLANES CONTRA CUBA, LA UNIÓN SOVIÉTICA Y LA PAZ

Pero ellos mismos, ellos mismos, los que fraguaron estos planes contra la paz, contra Cuba, contra la Unión Soviética, contra la humanidad, con-

tra los sectores progresistas e incluso liberales de Estados Unidos, los que fueron los culpables, es muy difícil que puedan mantenerse en el secreto y en el misterio hasta el final.

Y por eso: esperamos tranquilos, pero no confiados. Y no confiados, porque ¡vean qué peligros amenazan a la humanidad, qué peligros amenazan a los pueblos!, ¡cuánta falta de escrúpulos, cuánta maldad y cuánto cinismo se encierra en la sociedad imperialista, entre los elementos más reaccionarios de esa sociedad! ¡Cuántos peligros, cuántos planes siniestros! Por eso decía que esperamos tranquilos, pero no confiados, porque es una enseñanza más, es una lección más. Y mientras tanto, veamos cómo los que organizaron toda esa maniobra se cocinan en su propia salsa; porque ya hasta los campeonos de tiro están dando sus opiniones en cualquier parte del mundo.

De todas formas, para nuestra Patria, que se vio nuevamente amenazada, que vio nuevamente cómo contra ella se apuntaban las armas de la agresión, que vio cómo trataban de echar sobre ella y su Revolución un chaparrón de infamias, ha visto cómo queda una vez más en evidencia, cómo queda una vez más demostrada la conducta de cada cual, el procedimiento de cada cual. De esta prueba, como de todas las pruebas a que sea sometida, nuestra Revolución sale con más razón y sale con más moral, porque ante los ojos del mundo está claro, y lo estará cada vez más, cómo los reaccionarios de Estados Unidos quisieron hacer a nuestro país y al mundo víctimas de sus criminales designios, aun al precio de asesinar al propio Presidente de ese país.

NOVELA DEL FBI O EPISODIO DE GANGSTERS

Y todo este episodio se semeja más a una novela del FBI, a un episodio de gangsters, que a un acontecimiento político. Todas las circunstancias, la forma escandalosa en que se produjeron los dos asesinatos, nos recuerdan las películas de gangsters que nosotros vimos tantas veces aquí, filmadas pre-

disamente en Hollywood, porque para que no faltara hasta el máximo la semejanza, el encargado de liquidar o de linchar a un acusado fue nada menos que un taurín procedente de Chicago.

¿Cómo van a poder explicar esas cosas ante el mundo? ¿Cómo van a poder defender esa impudicia ante la humanidad, quienes han procedido con tanta falta de respeto a la opinión del mundo, quienes han demostrado tanta falta de sensibilidad humana?

Y con eso concluyo la referencia que obligadamente hemos tenido que hacer para aclarar aspectos con relación a esos hechos.

Estas acechanzas tenían lugar, precisamente, en uno de los instantes en que con más ardor, con más entusiasmo, se entregaba nuestro país al trabajo creador, a la tarea de resolver sus problemas, de impulsar su economía y de prepararse para recorrer el largo trecho de esfuerzo y de progreso que tiene por delante.

LAS COSAS EN CUBA MARCHAN BIEN

Las cosas en nuestro país marchan, y marchan bien, a pesar de los obstáculos, a pesar del huracán que hace apenas mes y medio azotó a nuestro país causando enormes pérdidas. El vigor la prontitud y la eficacia con que nuestro pueblo afrontó esa tragedia, demuestran la fuerza y la pujanza de nuestra Revolución; y estoy seguro de que cada cubano, verdadero cubano, de un extremo a otro de la Isla, ha de sentir la íntima satisfacción de ver lo que es hoy su pueblo, la energía de su pueblo, el espíritu de solidaridad que hay en el pueblo, la unión que hay en el pueblo, la capacidad de nuestro pueblo para enfrentar cualquier tipo de problema.

Pero apenas se detenta nuestro país en mirar hacia atrás, en hacer el recuento de las pérdidas ocasionadas, dedicado por entero a resarcirse de esas pérdidas y a crear mucho más de lo que perdiera. El huracán fue como una sacudida también a las

conciencias; fue como un llamado al deber de todos; y en la misma medida en que nos ocasionó, junto con las irreparables pérdidas de vidas, tremendos daños materiales, nuestro pueblo centró su atención en la producción y en la economía. Y era hora, era ya hora.

No es que vayamos a ser tan ilusos, o tan utopistas, tan, mucho o poco ilusos o utopistas, como para imaginarnos que desde los primeros días de la Revolución íbamos a tener ya todos la visión que ahora podemos tener, la comprensión que ahora podemos tener, la educación que ahora podemos tener, la información que ahora podemos tener, y que nos permite ahora actuar con más eficacia, con más acierto, con más éxito, en todos los frentes. Porque al principio soplaban los vientos de la inexperiencia en todos, de la irresponsabilidad en muchos, de la ignorancia en muchísimos, de la ausencia de los más elementales conceptos de la economía, de los costos.

Porque la Revolución era al principio, más que nada, una fuerza destructora de una vieja sociedad; era un tremendo entusiasmo, pero no un entusiasmo organizado, preparado y consciente como lo es hoy. Antes soplaban los vientos del despilfarro, de la despreocupación por los gastos, de la despreocupación no sólo por la cantidad, sino, incluso, por la calidad de lo que producíamos.

LOS PROBLEMAS IMPORTANTES DE LA ECONOMÍA Y DE LA PRODUCCIÓN

Claro está, que en los primeros tiempos de la Revolución se libraba una tremenda batalla ideológica; fue una batalla entre las ideas, entre las teorías, porque era necesario combatir la tesis, los argumentos de los enemigos de la Revolución, que trataban de engañar, de confundir, de desorientar. Es claro que en aquella etapa estaba en primer plano aquella batalla, la batalla por la defensa del país, y que durante un período de tiempo, muy pocos se acordaban de los pro-

blemas importantísimos de la economía y de la producción.

Era lógico que en la lucha de las teorías nos hubiésemos vuelto demasiado teóricos, o no demasiado teóricos, sino demasiado teoricistas; nos hubiésemos vuelto demasiado argumentistas. Habíamos aprendido a manejar los argumentos y las teorías, y a aplastar las teorías y los argumentos de nuestros enemigos ideológicos. Y el pueblo adquirió mucho, lo que se puede calificar de instrucción revolucionaria, lo cual era, además, imprescindible e importantísimo. Pero conforme éramos eficaces en combatir teóricamente, éramos incapaces de combatir prácticamente con la misma eficacia a nuestros enemigos.

Y a la par que los imperialistas y los capitalistas arrojaban su campaña de propaganda sobre la base de nuestras dificultades materiales, no poníamos todo el esfuerzo, todo el empeño y toda la atención que era necesario realizar para obviar y sobrepasar esas dificultades materiales. Claro, que en el orden práctico, la batalla de nuestros enemigos no era sólo teórica, sino también una batalla práctica, el intento de asfixiar por hambre a la Revolución; las agresiones económicas, los bloqueos económicos, los sabotajes a nuestra producción.

LA MISMA EFICACIA EN LO TEÓRICO QUE EN LO PRÁCTICO

El enemigo no sólo hablaba, sino que actuaba tratando de destruir nuestra economía, y nosotros hablábamos, pero en el campo de la economía no actuábamos con la misma eficacia. Era necesario que aprendiéramos a actuar en ese campo del trabajo práctico con la misma eficacia con que aprendimos a actuar en el campo de la teoría.

Porque algunos llegaron a pensar que ser revolucionario era conocer la teoría simplemente, y conocer los problemas de la dialéctica de la historia, entender las teorías marxistas, los principios marxistas. Y puede ser que se acostara a dormir henchido de satisfacción, pensando que era un gran

marxista, en el mismo instante en que, quizás, al frente de una empresa agrícola, comercial o industrial que la Revolución había puesto en sus manos, acababa de derrochar tranquilamente 10, 20 ó 30 mil pesos, sin saber, además, qué hacía; los pesos no le importaban; que costara la producción mucho más que lo producido no le importaba.

Es que ni siquiera sabía, no lo hacía por malo, lo hacía por no saber, lo hacía porque creía que la Revolución era sólo una actitud mental, una convicción intelectual, y la Revolución era eso con otras muchas cosas más; era también una acción, era también un trabajo práctico; era la necesidad de resolver los problemas vitales de la sociedad y del pueblo.

¿Para qué queríamos el poder revolucionario, si el poder revolucionario en manos del pueblo no significaba la oportunidad, simplemente, de proclamar el triunfo de las ideas, sino también de proclamar el triunfo de las realidades? ¿Para qué queríamos el poder revolucionario?

Bien podíamos liquidar todas las formas institucionales de la sociedad burguesa, sus odiosos privilegios, sus vicios y sus immoralidades —estaremos desde luego, un poquito mejor, se está mejor cuando no hay ladrones, cuando no hay viciosos, cuando no hay privilegiados, cuando no hay explotadores—, pero eso no bastaba, queríamos privar a los burgueses de su poder y de los bienes de producción cuya propiedad privada ostentaban, para conformarnos con producir lo mismo que los burgueses, para quedarnos con la misma incapacidad de los burgueses. Porque, desde luego, hay burguesía y burguesía, capitalismo y capitalismo, es decir, hay burgueses eficientes en algunas partes del mundo; hay capitalismo más eficientes que otros.

Ningún capitalismo es bueno, ninguna sociedad burguesa es buena, pero algunas sociedades burguesas están mejor organizadas, son más eficaces. La nuestra no sólo era mala, sino que, además, era incompetente, era ineficaz.

Porque, en definitiva, nuestra burguesía ni siquiera se desarrolló; podíamos decir más: nuestra burguesía no pudo ni siquiera desarrollarse, no podía, porque el fenómeno imperialista la asfixiaba, la estrangulaba; sólo que nuestra burguesía prefería acomodarse a la opresión imperialista, incluso, conformarse con las migajas que les dejaban los imperialistas, en vez de luchar contra los imperialistas.

VA DESAPARECIENDO EL PROBLEMA DE LOS MERCADOS

Nuestra azúcar no se vendía, no podíamos encontrar mercado en otro sitio del mundo porque no podíamos comprarle, porque las mercancías norteamericanas tenían derechos preferenciales y los capitalistas cubanos iban a comprar allí donde la mercancía era más barata en virtud de esos derechos preferenciales en los aranceles, y donde podían obtener más ganancia.

No es como ahora, que podemos comerciar con cualquier país del mundo, que podemos ofrecerle un comercio ventajoso, porque no tenemos que hacer como antes, que teníamos que ir a Japón, a Inglaterra, a España, a Francia, a la mayor parte de los países con los cuales comerciábamos, a venderles azúcar, quitarles dólares y pagarle a los imperialistas yanquis.

Y hoy no es así, hoy no tenemos que ir a ningún país del mundo a sustraer divisas para pagarle a nadie, hoy podemos ofrecer un comercio mucho más ventajoso del que pueda ofrecer ningún país latinoamericano, hoy podemos ofrecer vender para promover comprar.

Por eso, las perspectivas de nuestra economía se ensanchan y se abren, por eso el problema de los mercados va desapareciendo para nosotros al poder comerciar sobre bases de conveniencia mutua, de beneficio recíproco, con todos los países del campo socialista, en primer lugar, y con todos los países del campo capitalista que deseen comerciar con nosotros.

EL SISTEMA DE CUOTAS RESTRINGIA EL DESARROLLO ECONÓMICO

Ya no habrá más aquel sistema de cuotas que restringía el desarrollo económico y el desarrollo de la técnica, porque el campesino pequeño, al pequeño agricultor de caña lo mismo que al burgués terrateniente productor de caña, al que le decían: "tienes que limitarte, no puedes producir más que tal cantidad de azúcar porque no hay mercado", no le preocupaba la técnica un bledo, no le preocupaba desarrollar la técnica de los cultivos; con sembrar, darle 20 cortes a la caña, resolvía mejor el problema que tratando de elevar al máximo la producción por caballería de tierra, porque para elevarla tenía que invertir, tenía que trabajar. ¿Invertir para qué? ¿Trabajar para qué? Pues si llegaba a producir más azúcar ¿cómo iba a venderla? ¿desarrollar la ganadería para qué, ya que la posibilidad de disponer de un excedente de carne no le interesaba puesto que para ellos no habían mercados?

Y nosotros tenemos mercados para toda la carne, todo el excedente de carne que seamos capaces de producir, ilimitados mercados, en países que necesitan carne y que, a su vez, pueden producir artículos que necesitamos nosotros.

Y es lógico que cada país produzca aquello para lo que tiene más facilidades. Y cuando los países se han visto obligados a producir aquellas cosas que cuestan caras, para las cuales no tienen facilidades según sus condiciones naturales es por las trabas al comercio, consecuencia de la política de naciones poderosas que a lo largo de la historia, de una u otra forma, fueron imponiendo sus condiciones.

Y hoy no existen esas condiciones, hoy podemos dedicarnos a producir ilimitadamente aquellos artículos para los cuales tenemos facilidades, aquellos artículos para los cuales la naturaleza nos ha propiciado circunstancias excepcionales. ¡Dediquémonos a producir, dediquémonos a emplear, de una manera racional, toda la inteligencia,

toda la fuerza y todos los instrumentos de trabajo del país para producir ilimitadamente!

UN PUEBLO UNIDO EN UNA SOLA Y COMUN ASPIRACION

Y eso es lo que se ha puesto a la orden del día, es la gran tarea que tenemos por delante. ¡Demostremos nuestra capacidad de producir, demostremos nuestra superioridad sobre la sociedad burguesa y capitalista en el campo de la producción, empleando las increíbles, las extraordinarias ventajas que presenta la posibilidad de una economía planificada, y el uso racional de todos los recursos naturales, humanos y técnicos, y la ventaja que implica no un pueblo dividido, sino un pueblo unido en una sola y común aspiración!

Y, desde luego, que nos dedicaremos a producir, y veremos qué país capitalista está en condiciones de producir como nosotros algunos artículos y, entre ellos, el azúcar: el azúcar sí, que muchos países, o algunos países creen ver en el bloqueo imperialista contra Cuba la oportunidad magnífica para apoderarse de los mercados, la oportunidad magnífica de beneficiarse a costa de Cuba.

Se aprovecharon de nuestras dificultades: primero la supresión de nuestra cuota, que dejó al país, de momento, sin mercados, que creó en el país el excepticismo azucarero, que influyó en la baja de la producción azucarera porque, incluso, se había decidido cortar toda la caña para poder utilizar esa tierra en otras cosas, en vista de la supresión de nuestra cuota.

Y así se demolieron áreas cañeras para sembrar otros cultivos menos rentables, así a la inexperiencia a la falta de responsabilidad económica y de conciencia económica de los primeros tiempos, se sumó el excepticismo sobre la caña, y se abandonó la caña.

Tras ello vinieron dos años de fuerte sequía. Ya habíamos empezado a encontrar mercados, ya había nuevos sólidos mercados, más, sin embargo, nuestra producción azucarera había

descendido, sin embargo, tenemos excepcionales condiciones para producir azúcar.

QUISIERON HUNDIRNOS Y LES COSTO CIENTOS DE MILLONES

Una circunstancia también derivada de la política imperialista vino en auxilio nuestro: los imperialistas quisieron hundirnos, y les costó cientos de millones. Cuando nos quitaron la cuota quisieron comprar en el mercado mundial a los precios más bajos del mercado mundial. Nuestro azúcar ya no figuró con igual volumen en el mercado mundial, fue a otros mercados; se produjo una escasez de azúcar y por consecuencia, un aumento extraordinario de los precios del azúcar.

Y, claro, esos aumentos de precio que los imperialistas provocaron con su codicia y con su agresividad, nos han compensado en este año, y en el año próximo, y quizás en algún tiempo más, las bajas producidas en nuestra industria azucarera. De rechazo, con la misma arma con que intentaron herirnos, nos ayudaron.

Y, por eso, hemos contado con magníficos precios, y hay, incluso, azúcar para el año 1965 vendida a cerca de 10 centavos y hay azúcar para el año 1966 vendida incluso a tales precios. Hemos hecho ventas para el año 1966 a cerca de 10 centavos.

Naturalmente que los países que se quisieron beneficiar del bloqueo —o no los países, los burgueses que en distintas partes del mundo se quisieron beneficiar con el bloqueo— a quienes el bloqueo los estimuló a producir caña se vieron de nuevo estimulados por estos altos precios.

¡DUERMEN DEL LADO COMODO DE LA ALMOHADA!

Han soñado con nuestra presunta incapacidad de producir azúcar, están durmiendo del lado cómodo de la almohada, que los hace pensar y soñar que nosotros, cada vez tendremos menos azúcar.

No estamos interesados en esa emulación. Es decir, no estamos interesados en emular con ellos, tratando de demostrar que sí seremos capaces. Preferible, —y preferible, incluso, desde el punto de vista económico— que sigan creyendo eso, y que lo crean.

Aquí hay dos antagonismos o, mejor dicho, un antagonismo, dos polos de ese antagonismo, dos cosas contradictorias. Cada una de ellas tiene su parte buena y su parte mala: no creer que seremos capaces de producir es bueno, por un lado, pero es malo por otro. Tiene de bueno que eso influye en los precios, pero tiene de malo el riesgo de que se lancen a producir los burgueses, que compiten con nosotros, que se lancen a producir en la ilusión de que nosotros no seremos capaces de producir, y después ocurra que no sea así, y en el mundo haya más azúcar del que se pueda vender.

¿Cómo resolver esta contradicción? ¿Decirles que sí, que somos capaces de producir y que no se lancen en esa aventura? No, porque no los vamos a vencer, no los vamos a convencer.

¿Qué debemos hacer? Dejar que se anen, si quieren; pero dedicarnos a trabajar seriamente. Eso puede significar que como consecuencia de esa política oportunista de los que quisieron beneficiarse de las agresiones a Cuba, se produzca dentro de cinco o seis años un gran aumento en la producción azucarera.

¿Cómo deben contemplar ellos esa posibilidad? ¿Cómo debemos contemplarla nosotros? ¿Cuál debe ser nuestra actitud? ¿Cuál debe ser o cuál será la le ellos? ¿Restringirnos nosotros, frenar nuestros brazos cada vez más enanorados del trabajo revolucionario, cada vez más entusiasmados con la posibilidad de explotar los extraordinarios recursos que nos dio la naturaleza? No.

¿Cuál será la actitud de ellos? Posiblemente, sea tratar de aumentar la producción para beneficiarse de la suuesta incapacidad nuestra.

¿Cuál puede ser la consecuencia ar nosotros? Algunos años de precios bajos dentro de cinco o seis años, dentro de cinco o seis años, porque la emanda ha crecido extraordinaria-

mente y la producción no podrá aumentar en los próximos tres o cuatro años en la misma medida en que ha aumentado esa demanda y se ha producido una gran escasez.

Para nosotros podrá significar, dentro de cinco o seis años, algunos años de precios bajos; debemos saberlo. Por delante podemos encontrarnos con ese obstáculo; mas, por ese peligro, derivado de los aumentos de nuestra producción, más de la política oportunista de burgueses productores de caña que quisieron beneficiarse a costa nuestra, ¿debemos abstenernos de producir? No. En nuestra opinión, no.

EL MUNDO NECESITA AZUCAR

Restringir la producción, además, ¿para qué? Restringir la producción de un alimento que el mundo necesita, ¿por qué? Eso pertenece a la filosofía de la burguesía, del capitalismo y del imperialismo, pero jamás a la del socialismo.

Los socialistas jamás frenaremos nuestras energías creadoras y productoras por temor a los precios, sobre todo si estas energías se dedican, no a producir vicio, sino alimento, en un mundo donde dos mil millones de seres humanos están subalimentados; no frenaremos nuestros brazos por temores de precios. Vivimos en el mundo donde hay dos campos, dos sistemas, cada uno de los cuales tiene sus leyes.

Si en el mundo existiera el sistema socialista no existirían estos problemas; pero como existen dos sistemas con dos leyes, y los países necesitan el intercambio comercial, nosotros por eso afrontamos los riesgos de las leyes que rigen al campo capitalista en cuestiones de precio y de producción, porque en los precios del campo capitalista interviene la especulación, el azar, infinidad de cuestiones que son ajenas por completo a la economía y que son muy propias del espíritu egoísta y usurero de los capitalistas.

Por eso, como tenemos que ser realistas, y en parte tenemos que comerciar con el campo capitalista, debemos adoptar una actitud, y nuestra actitud no debe ser la de restringir nues-

tra capacidad de producción por temor a los precios.

Y por eso, lo que puede ocurrir dentro de cinco o seis años es que pasemos algunos años en el campo capitalista de precios bajos, al igual que hoy hay precios altos.

Pero nosotros podremos estar en condiciones de resistir eso, porque como en el ciclón, no es que se arruine un productor de caña, no se arruinará ningún productor de caña. En los hombros de nuestra economía —robustecida para esa fecha— soportaremos el peso de esos años, si se presentan. No se arruinará ningún pequeño agricultor cañero, no; eso pasa en la sociedad capitalista.

Nosotros tenemos fuerzas para defendernos dentro de ese mundo donde imperan las leyes capitalistas, con la fuerza y la robustez que nos da el tener una economía socialista, cuando la sepamos tener, [cuando la sepamos tener cabalmente]; y sepamos emplear todas sus ventajas.

SERA MUY PODEROSA LA ECONOMIA CUBANA EN 1970

Y por eso, ¿qué pasará en el 1970 ó en el 1971? Nosotros estaremos en condiciones de resistir cualquier baja de precios en el azúcar del mundo capitalista. No hablo de nuestro comercio con el mundo socialista, porque se rige por otras leyes, y por otros principios que tienen que ver con la división internacional del trabajo y de los beneficios que nosotros, los países socialistas, podemos sacar de la utilización correcta de esa Ley. Por eso hablo de lo que puede ocurrir en el mercado capitalista en el año 1970 ó en el año 1971. Y lo que ocurrirá es que tendremos mucho azúcar y una economía capaz de resistir los precios que se presenten.

Pero, ¿qué ocurrirá con los productores burgueses? Los productores burgueses se arruinarán, y entonces llegará la hora de rendir cuentas con los que quisieron aprovecharse del bloqueo imperialista contra Cuba, y entonces veremos quién resiste. Porque, desde ahora, queremos exponer

un punto de vista, un punto de vista que, naturalmente, no es una decisión del gobierno, no, es una opinión simplemente; y es de que para esa fecha nosotros no entremos en restricciones de ningún tipo, y que sean los precios los que determinen, que sea la capacidad de cada régimen lo que determine. Y nosotros confiamos plenamente en la capacidad de nuestro sistema para resistir, y no entraremos en convenios restrictivos de ninguna clase, e iremos a una lucha de precios y veremos quién vence en esa lucha de precios, si Cuba o los burgueses capitalistas productores de azúcar.

Nosotros no debemos caer jamás en prácticas que eran propias del mundo capitalista, en convenios y restricciones que eran propios del mundo capitalista: especulativo, insensible, e inhumano.

LA "BOMBA ATOMICA AZUCARERA EN NUESTRAS MANOS"

Y como estamos en mejores condiciones, como ningún país puede producir azúcar en las condiciones en que lo puede producir el nuestro, como tenemos una desarrollada industria azucarera, como estamos en condiciones de aplicar técnicas modernas, como estamos en condiciones de ir elevando el rendimiento de nuestras tierras cañeras, año por año, algún día esos competidores burgueses se darán cuenta que no pueden competir con nosotros, se darán cuenta que no pueden competir con nosotros y que en materia de azúcar tendremos la "bomba atómica azucarera" en nuestras manos.

¿Qué quiere decir esto? Que para el año 1970 podemos estar en condiciones de sobrepasar la cifra de diez millones de toneladas de azúcar; estaremos en condiciones de exportar diez millones de toneladas de azúcar, y entonces habrá dos posibilidades: o las restricciones han disminuido, o la demanda sigue desarrollándose a gran ritmo, y ese azúcar encuentra mercado o los competidores burgueses del azúcar cubana se arruinarán.

Porque si bajan los precios, entonces que no nos culpen a nosotros. ¡Bien que ellos quisieron aprovecharse del bloqueo! Si el azúcar se pone a dos centavos que se ponga a dos centavos y si el azúcar se pone a un centavo que se ponga a un centavo; veremos quién resiste, veremos quién sale victorioso en esa prueba entre el modo de producción capitalista y el modo de producción socialista.

Y por eso, para esa fecha, cinco o seis años, se dilucidará definitivamente el problema de los mercados, el problema de los mercados azucareros.

PARA QUE NADIE DUDE DE LA VICTORIA

Nosotros hemos querido hablar de esto porque es necesario que el pueblo realísticamente comprenda los problemas de perspectivas futuras, comprenda los problemas de perspectiva, comprenda que iniciamos una marcha formidable hacia el progreso, pero que dentro de esa marcha nos quedan obstáculos importantes que vencer. Pero, al mismo tiempo, para que nadie dude del éxito, para que nadie dude de nuestra victoria. Y eso podremos lograrlo con un pueblo como el que tenemos: unido, valeroso, entusiasta, que cada día comprende más y mejor. Y nosotros sabemos que con este pueblo no habrá obstáculo que no se venza; sobre todo, porque este pueblo siempre sabrá a qué atenerse y siempre comprenderá.

La situación de nuestra economía empieza a mejorar sólidamente, y no importa tanto que vaya de prisa, como que vaya sólida.

Y por eso, aún después del huracán, ya el día 15 del próximo mes, estarán restablecidos los niveles de abastecimiento de carne, por ejemplo. Pero no sólo eso, habrá un notable aumento de los abastecimientos de otros productos ricos en proteínas, como es el pescado. Y no sólo eso, sino que incluso en este fin de año veremos aparecer algunos artículos que hacía algún tiempo que no veíamos: habrá muchos más juguetes que el año pasado para los niños, y se repartirán además con orden. Vinos, turrónes,

uvas, consecuencia del desarrollo de nuestro comercio exterior y de los mejores precios.

Y desde luego, que siempre que mejore nuestra economía, mejorará el standard de vida y no se harán esperar los beneficios y los resultados para el pueblo.

¿Quiere esto decir que estamos derrotados? ¡No! No estamos derrotados. ¿Quiere esto decir que la Revolución, a la par que mantendrá firmemente su programa de desarrollo económico y hará las inversiones que exige nuestro desarrollo económico, siempre que las circunstancias lo permitan, siempre que sea posible, siempre que la situación mejore, hará llegar también al pueblo, una parte de esa mejora.

LA REVOLUCION TRABAJA PARA LO FUTURO

Y es justo, es correcto, porque se pueden adoptar dos actitudes: invertir todo, no mejorar nada; no sería justo. La Revolución trabaja para el futuro. Es verdad que las generaciones venideras recibirán los mejores frutos, es verdad. También es verdad que esta propia generación ha recibido beneficios de la Revolución, e irá recibiendo también los beneficios de la obra de la Revolución, pero es justo también que los que están construyendo el futuro reciban en parte el fruto de su esfuerzo y de su trabajo, reciban también el premio del mejoramiento de su situación, de su standard de vida.

Anhelamos mucho el día en que no haya libreta y que, como consecuencia del mejoramiento de nuestra economía y de la productividad de nuestro trabajo, la distribución que hoy alcanza a todos, alcance a todos pero sin libreta. Antes alcanzaba a una parte sin libreta; ahora, para que lo que hay alcance a todos, hace falta libreta, pero aspiramos que alcance en un futuro para todos sin libreta.

Y es un magnífico camino el que hemos emprendido para sanear nuestras finanzas, para ir liquidando la inflación. Es un magnífico camino que se emprendió a raíz mismo del ciclón,

elaborándose un plan de inversiones productivas, sin inflación, que implicará grandes recaudaciones de fondos. Es un magnífico camino el emprendido, cuando se ha establecido, se ha creado una corriente de preocupación, una fuerte corriente de atención hacia el problema de nuestros costos, hacia el problema de nuestros gastos.

La preocupación que se extiende cada vez más y más a la dirección de todas las empresas económicas del país. Es un magnífico camino el que hemos emprendido, cuando en cada sitio se empieza a ver ya esa preocupación en todos los sectores de nuestra economía y muy fundamentalmente de nuestra agricultura. Porque, en un campo, donde podemos avanzar extraordinariamente es en la agricultura; en un campo donde podemos hacer grandes cosas es en la agricultura.

NECESIDAD DE AHORRAR LOS RECURSOS

Preciso es que demos un gran batalla para llevar al ánimo de cada administrador agrícola, la necesidad de ahorrar, la necesidad de administrar los recursos con estricta preocupación, con estricto sentido económico. Que en el campo se acabe definitivamente el piraterío de trabajadores, la competencia de quien paga más, propia del capitalismo. Qué, claro, el capitalismo lo que hacía era, que como mantenía una gran reserva de desempleados para llamarlos cuando los necesitaba, siempre le sobraban obretos; como la Revolución prácticamente finalizó el desempleo en el campo, luego faltan brazos y no puede estar un administrador socialista actuando como un vulgar capitalista, sin importarle lo que pasa en la otra granja, en la otra empresa. Y cada centavo que invierta en cada cultivo, en cada trabajo, sea un centavo bien invertido y sea en un trabajo remunerativo.

Hay que discutir, claro que la actitud más cómoda es no discutir: pagar, pagar; incluso politiquear con el dinero de la sociedad. Y el dinero que tiene un administrador socialista, tiene que administrarlo con muchos más es-

crúpulos que su propio dinero, porque si cualquiera incluso puede ser "botarata" con su propio dinero, no tiene ningún derecho a ser "botarata" con el dinero de los demás.

Y la otra política, lo que hace es corromper al trabajador, acostumbrarlo, acostumbrarlo a ganar el doble trabajando la mitad o el triple trabajando la tercera parte. Eso ha ocurrido en algunos sitios del campo, y por eso en nuestros campos es necesario la más estricta coordinación y el esfuerzo de nuestro Partido, de nuestra administración y de nuestro Sindicato, para que en aras del bienestar de todos, el dinero se gana trabajando, y que cada cual gane según lo que trabaje en nuestros campos.

Y si en el próximo año, en el inmediato año avanzamos en la agricultura en cuanto a organización y en cuanto a finanzas, la economía podrá contar con 100 millones más, porque hoy la agricultura cuesta 100 millones. Y, por eso, estamos ya en condiciones de plantear que nos ahorremos esos 100 millones —quiere decir 100 millones de más— de más estamos en condiciones.

Sumemos esos 100 millones a la contribución de lo que se hizo cuando el ciclón, y tendremos 210 millones en el año 1964 recogidos del caudal circulatorio, o más bien: no se trata de recoger, se trata de no inyectar lo que no se refleja en la producción. Porque si lo que se inyecta tiene su equivalente en un aumento sustancial de la producción, no importa la circulación.

PODREMOS APORTAR 100.000.000 MAS EN 1964

Y, por eso, con una buena organización puede darse la circunstancia de que se gane más y, sin embargo, ese dinero no sea inflacionario. Pero quiero decir que en la agricultura, con un trabajo serio y responsable, podremos aportar 100 millones más a la economía en el año 1964.

Ya el pueblo dio 100 con motivo del ciclón, que nuestra agricultura dé esos otros 100 que se gastan de más, y con tanta más razón, por cuanto si

le pedimos al pueblo — que generosamente paga cinco centavos más por una cajetilla de cigarrillos—, tenemos el derecho también de pedirles a nuestros administradores agrícolas que ahorren el dinero del pueblo, y que no malgasten por un lado el dinero que el pueblo da por otro.

Nosotros sabemos que no lo estamos demandando en balde, porque viene siendo ya preocupación de nuestro Partido, de nuestro Gobierno y de los organismos que dirigen la agricultura, el lograr este objetivo en nuestra economía agrícola, el producir un salto en la organización y en la calidad de nuestra agricultura.

Pero estas cosas hay que plantearlas públicamente, porque esta lucha, este trabajo, no debe ser tarea sólo de dirección, debe ser tarea y preocupación del pueblo en todas partes.

¿Qué posibilidades se presentan en nuestra agricultura? Extraordinarias, tanto en la producción de caña como en la producción de carne y de leche; extraordinarias posibilidades, si aplicamos la organización, la mecanización y la técnica.

Las técnicas que los capitalistas tenían en Cuba en los renglones principales de nuestra economía —caña y pastos—, eran técnicas verdaderamente antediluvianas. Y es por eso que la Revolución técnica tiene que comenzar en nuestros campos, tiene que comenzar en nuestra agricultura.

TECNICAS NUEVAS Y REVOLUCIONARIAS EN LA AGRICULTURA

No sería tan fácil decir que debe comenzar por la industria, porque la industria requiere otro tipo de instrumentos de trabajo, determinados niveles de técnica, determinado número de cuadros, determinadas cantidades de inversiones; luego el sector de nuestra economía donde es posible la aplicación de técnicas enteramente nuevas y revolucionarias — con posibilidades de resultados inmediatos—, es en nuestra agricultura.

Y nosotros no debemos conformarnos en tener 30 mil arrobas por caballería, donde podemos tener 100 mil. Y

nosotros no debemos conformarnos con producir los millones de litros de leche diarios cuando podamos llegar a producir decenas de millones con un esfuerzo consciente y organizado.

En nuestros campos hay extraordinarias posibilidades; campos maltratados por las técnicas inadecuadas de cultivo, por la erosión, por la falta de espíritu científico. Y si nosotros llevamos la técnica a nuestros campos, si vamos a la mecanización de nuestros cultivos, mecanización de la caña total, desde la siembra hasta el corte, sin lo cual, además, ¿cómo podríamos llegar a producir algún día 10 millones de toneladas? la mecanización de los pastos, es decir, de la producción ganadera; la mecanización de todos los cultivos, desde el tabaco hasta los frutos menores. ¿Y la mecanización es posible!

PAPEL MUY IMPORTANTE DE LOS ESTUDIANTES

Y ahí tienen los estudiantes de ingeniería mecánica tareas importantes que realizar; en las perspectivas de nuestra economía los estudiantes tienen un papel muy importante.

Nosotros en algunas cosas —como en la educación— hemos empleado métodos y técnicas realmente revolucionarios; y ya se ven por todas partes los frutos, ya se ven por todas partes el nuevo espíritu que en nuestras escuelas, en nuestros cientos y miles de nuevas aulas, se desarrolla.

Bien: hay que revolucionarlo todo, no ya el régimen social; hemos cumplido la primera etapa: la revolución social. ¡Revolucionemos nuestras técnicas de producción en todo!, y vayamos a la eliminación de los vicios que estorban y paralizan el impulso y la savia del pueblo; en todas partes: en el transporte, en los muelles, en los barcos, en todas partes; en nuestras redes de distribución, en nuestra agricultura, en todos los frentes. Vayamos con energía a resolver todos los frentes. Vayamos con energía a todos los frentes que tenemos todavía estancados y donde todavía hay grandes vicios.

Erradiquemos algunos vicios, como el del hurto que hay en nuestros

muelles, el del contrabandito que todavía hay en algunos de nuestros barcos. Y es una verdadera vergüenza que un barco que lleve la bandera de Cuba tenga entre sus tripulantes a algunos que lleguen a un país y contrabandeen. ¿Qué concepto van a tener de nuestra Revolución y de nuestra sociedad! ¿Qué concepto van a tener de nuestros trabajadores!

NI CON APANAMIENTO POLITIQUEÑO NI CON SINDICALISMO BARATO

Y así, en muchos sectores todavía de nuestra economía, en nuestros transportes, hay serios vicios todavía, que todos los llamamientos públicos no han sido suficientes a superar; vicios que hay que superar y que no se resuelven con la contemperización robando, no se resuelven con el apañamiento politiqueño, con el sindicalismo barato. ¡No!

Con conciencia revolucionaria, con medidas y, además, con energía, para que se ponga definitivamente fin a esos casos de aquellos que cuando les da la gana sacan la guagua y cuando no les da la gana no la sacan, ¡y se queda el pueblo esperando en las esquinas! (El público aplaude puesto de pie).

El pueblo se pone de pie, y es que el pueblo se pone de pie siempre que se pone el dedo verdaderamente en cualquiera de las llagas que todavía subsisten y que nos hacen sufrir.

¿Que haya el caso del que roba? ¿Y para qué están las cárceles, y para qué están los Tribunales Revolucionarios, sino para hacer que las leyes sean acatadas y contra ellas no se rebelen ningún elemento antisocial, ningún individuo que conspire contra los intereses de la sociedad trabajadora? Y así algunos vicios, como el de que por haber escasez de moneda fraccionaria no se devolvía el vuelto.

Y algunos señores inconformes con medidas de control para que no robaran —para que no robaran (dígase bien)... y el robo es un delito, y el robo es intolerable; era delito bajo el capitalismo, ¿cómo no lo va a ser bajo

el socialismo? porque si bajo el capitalismo le robaban a un burgués, bajo el socialismo le roban a un pueblo, inconformes con la política de control, reaccionan no dando vueltos, o: "no tengo, no tengo vuelto", para que el público le diga: "cógelo", y sacados, tres o cuatro pesos más por esa vía. ¡No!

¿Y qué vinieron a proponer los del sindicato? Pues, sepan: vinieron a proponer que, en vista de esa situación, se aumentara el pasaje. ¡No, no!

¿Cómo vamos a combatir un vicio con un gravamen? ¿Cómo vamos a combatir un delito contra el pueblo con un gravamen contra el pueblo? ¿Y quién tiene derecho o quién cree que tiene derecho a atentar contra los intereses del pueblo; a atentar por egoísmo, por vicio, contra los intereses del pueblo? ¡Nadie!

Y hay veinte fórmulas, hasta la fórmula, incluso, de dar un ticket valédico para otro pasaje. Y que se dé.

CONTUBERNIO CON LOS VICIOS ¡JAMÁS!

Y vicios como en los puertos, donde el delito de robarse cualquier cosa se castiga obligando a pagar. ¿Vamos así a combatir los vicios que el capitalismo nos dejó? ¡No! Ese es el camino de la degeneración, no el camino de la superación. Contubernio con los vicios, ¡jamás!, dígame bien.

Ni ahora ni nunca debe nuestro pueblo ni debe nadie ser tolerante con los vicios, ser tolerante con el delito. Y cuando la persuasión no baste, para esos casos aislados, porque son casos aislados que pretenden erigir su ley hamponesca frente a la sociedad, frente a la inmensa mayoría, esos casos aislados e individuales, que en aras de intereses sucios y egoístas lesionan los intereses del país, cuando no sean capaces de reaccionar por persuasión, reaccionarán cuando se les trate con todas las energías a las cuales se hacen acreedores.

Y la política hoy, y al entrar en el quinto año de la Revolución muy próximo, no puede ser de tolerancia. Porque esa tolerancia va contra el

porvenir, esa tolerancia va contra los intereses de todos, va contra la Nación, va contra el clima moral que impera en nuestra Patria, va contra la conciencia de nuestra nueva sociedad, va contra el porvenir, va contra el futuro.

Y en un país donde vemos que todos los frentes se superan, que se superan los individuos, se superan las instituciones; donde hemos visto nuestro Ejército, que fue ejército de guerrilleros, mal entrenados, no muy disciplinados, —quiere decir en las formas, no en su actitud—, vemos que se convierte en un ejército organizado, disciplinado, eficaz, que lo mismo defiende al país de sus enemigos, que salva cientos y millares de vidas, como en el caso del ciclón; que trabaja, que corta caña, que realiza infinidad de servicios, y hoy vemos magníficos oficiales en quienes ayer eran humildes campesinitos, que han estudiado, que han llegado al sexto grado, que hoy tienen capacidad para mandar unidades militares importantes. Y esto es simplemente para citar un ejemplo de cómo se desarrolla nuestro país, nuestras instituciones.

¿Cómo cambian los hombres?

Al principio, habla que tener una paciencia tremenda. Veinte personas dando dolores de cabeza, haciendo lo que les daba la gana. Había que ser tolerantes en aquellos primeros tiempos de la Revolución; ciertos sentimientos y tendencias anárquicas.

QUIEN NO REALIZA ALGO IMPORTANTE SE SIENTE AVERGONZADO

Todos aquellos tiempos han ido pasando. Prácticamente no se ve hoy a nadie, a ningún revolucionario, sin estar realizando unas funciones concretas, específicas, importantes. Hoy, el que no se ve haciendo algo importante se siente avergonzado, y piensa: "¿qué dirán de mí?"

Y así, vemos cómo incluso de entre las filas de quienes apenas sabían leer y escribir, de entre las filas más humildes del pueblo, en sólo cinco años, han desarrollado su personalidad, su carácter, su inteligencia, sus aptitudes. No miles, ni decenas de miles,

sino cientos de miles de ciudadanos en medio de ese ambiente, de un país que se crece y se supera.

¿Por qué ser tolerantes con ningún vicio? ¿Por qué ser tolerantes con las lacras del pasado? ¡No! ¡La conciencia moral surgida de la Revolución no permitirá eso!

Y los rezagos de males que van quedando serán barridos por esa conciencia de nuestro pueblo, por esa voluntad de progreso de nuestro pueblo.

Y así, para poder llegar muy lejos, tenemos que ir remediando los males que nos quedan; para poder llegar muy lejos. Y en esto pudiéramos aplicar un poco el concepto que se aplica en una fuerza guerrillera, de que la columna camina tanto como camina el que menos camina. Y por eso, si nuestro pueblo marchará tanto como marche el que menos marche, ¡hay que procurar que todo el mundo marche y que todo el mundo marche bien! ¡Y liquidemos las rémoras que vayan quedando!

Veán cómo aquí también, en este centro universitario, hay cada vez más espíritu de estudio, hay cada vez más asistencia a clases. Porque para orgullo de nuestra Revolución, de nuestros más altos centros docentes, podemos decir que hay una asistencia a clases en la Universidad superior al 80 por ciento. Y esas cifras ni siquiera se soñaron antes. Porque posiblemente la asistencia a clases no sobrepasaba el 20 por ciento.

LOS ESTUDIANTES DE MEDICINA, ORGULLO DE NUESTRAS UNIVERSIDADES

Para orgullo de nuestra Revolución y de nuestra Universidad, de nuestras universidades, los estudiantes de medicina en el día de hoy o en el día de ayer acordaron algo que estuvo siempre en la idea de los revolucionarios, algo esperado como un proceso natural de la Revolución, y es lo que nosotros dijimos un día ante los médicos acerca de cuál sería nuestra política; que nosotros pensábamos que la Revolución debía ser realista, que los médicos que ya se habían desarrollado en una forma de sociedad,

bajo un sistema, no era correcto que intentáramos crear un sistema para el cual no estaban adaptados; que no era cierto lo que decían nuestros enemigos, que iban a prohibir el ejercicio de la medicina privada, pero que si las nuevas generaciones de médicos se formarían ya en otra concepción y que ellos ejercerían la medicina social.

Y efectivamente, los estudiantes de todos los años de nuestra Escuela de Medicina tomaron el acuerdo, válido para todos ellos, y que en consecuencia deberá estatuirse por las Leyes para que tengan, además, validez legal, de que cuando hagan su juramento como graduados, jurarán también sólo el ejercicio de la medicina social y no el ejercicio de la medicina privada.

La sociedad los forma, la sociedad los educa, la sociedad les crea el marco donde habrán de trabajar, la sociedad les asegura una existencia decorosa. Nada más justo ni nada más honesto que el que esos muchachos hayan tomado esa decisión de trabajar como médicos, no para ellos sino para la sociedad.

MÉDICOS, PARA EL EJERCICIO DE LA MEDICINA SOCIAL

Y así, nuestras nuevas promociones de médicos, nuestras nuevas promociones de médicos serán médicos para el ejercicio de la medicina pública.

Y acordaron igualmente, no propiamente dos años de medicina rural — que no hace falta— sino un año de medicina rural, y otro año de medicina provincial; es decir, en los hospitales de la provincia; esos son los 2 años.

Y, desde luego, en la medida que sean más y más los médicos que se gradúan, entonces el sentido que un día tuvo el establecimiento de la medicina rural como necesidad social, no lo será tanto. Aunque siempre como necesidad educacional, es bueno que todos los médicos, siempre durante algún tiempo, practiquen la medicina rural. Porque el contacto con el pueblo ha sido, no sólo beneficioso para el pueblo, ha sido también beneficioso para los médicos que lo han tenido.

Con la medicina existía la situación de que, al revés de otras profesiones, al revés de la Ingeniería, la Arquitectura que de hecho —por su índole— están llamados todos a trabajar en grandes empresas socialistas. Porque un Ingeniero Electricista, es lógico que vaya a trabajar en una gran central hidroeléctrica. Y así ocurre con el arquitecto, con la inmensa mayoría de las Facultades Universitarias; como por el carácter de la profesión del médico para ejercer la Medicina por cuenta propia, prácticamente, no necesitaba más que un buró. La situación del médico venía a resultar distinta que la situación de las demás profesiones. Y por eso, ese acuerdo de los estudiantes de Medicina, en víspera de esta fecha histórica, es un acuerdo que los enaltece y los honrará siempre.

MAYOR NIVEL DE LAS CALIFICACIONES UNIVERSITARIAS

Un ejemplo más de lo que veníamos diciendo; como todos se superan, qué ambiente de patriotismo, de espíritu revolucionario, se despierta por todas partes. Los niveles de estudio, los niveles de calificación han mejorado extraordinariamente; en nuestra Universidad hay cada vez mayor entusiasmo por los estudios; hay cada vez más espíritu de responsabilidad, más conciencia del destino que están llamados a cumplir nuestros estudiantes.

Y los estudiantes tienen un papel decisivo en la gran revolución que tenemos por delante: la revolución técnica, los estudiantes han de ser la vanguardia de esa revolución, los estudiantes son los llamados a jugar un papel más importante y decisivo, y no esperar para luego, sino desde ya, desde ahora, todos, prácticamente todas las Facultades, pueden trabajar así: los estudiantes de Leyes, han estado trabajando en nuestros campos, tratando de desarrollar un sistema procesal que se adapte a la revolución, los contadores están haciendo trabajos relacionados con la racionalización en una serie de empresas. Y, desde luego, los estudiantes de Agronomía, de Medicina Veterinaria y, sobre todo, los estudiantes de las

Escuelas de Tecnología de las distintas ingenierías: de Arquitectura, de Química, de Física, de Biología, de Matemáticas; todas las Facultades tienen que incorporarse a ese movimiento, a esa revolución técnica.

Y hablándole ayer a los jóvenes de la Secundaria, les decía, les daba un ejemplo: "tener una conciencia de revolucionario técnico, es comprender que un hombre, con una máquina, puede hacer el trabajo de dosientos hombres".

PARA MULTIPLICAR LA PRODUCTIVIDAD

Y les daba ese ejemplo, para que se vea cómo la técnica, las máquinas modernas, la ciencia, la organización adecuada, nos permitirán la multiplicación de la productividad de nuestro trabajo, de manera que el standard de vida de nuestro país puede aumentar ilimitadamente.

Y por delante tenemos muchas tareas, grandes tareas. Y recuerdo yo ahora, lo que les decía a los estudiantes de la Universidad de México, cuando les explicaba qué tenían por delante los jóvenes, después de las revoluciones sociales, qué tareas tenían, cuando ya vieran las revoluciones sociales como algo de atrás. No había que mirar con nostalgia el pasado, porque delante tenemos una maravillosa y fantástica revolución: la revolución de la naturaleza, y el hombre deberá revolucionar la naturaleza para ser más hombre, para vivir mejor, para ser más feliz.

Y así todos tienen un gran rol que jugar: todas las especialidades: los médicos contra la enfermedad, prolongando la vida; los ingenieros creando mejores fábricas e instrumentos de producción, los físicos, los químicos, los agrónomos.

Y, en fin, todos sin excepción tienen una hermosísima tarea por delante: la de la revolución de la naturaleza.

Y nosotros, que hemos vivido la etapa de la revolución social, que nos

emocionó extraordinariamente, y que siempre considerábamos que era hermosa tarea, la tarea de un joven revolucionario, comprendemos y podemos decir con toda autoridad que, no importa cuán hermosa sea la tarea de un revolucionario social; esa tarea con toda la importancia que tiene, con toda la belleza que es, no será jamás tan bella, tan creadora.

Porque esta revolución de que hablamos es todo creación; la revolución social en parte tiene que destruir para poder crear. Mas la revolución de la naturaleza, la revolución técnica, se hace sólo en el aspecto positivo, para el bien, para crear, para la felicidad del hombre. Los beneficios de esa revolución los reciben todos por igual, y eso es lo que tienen y tendrán delante siempre los jóvenes.

Ustedes no tendrán jamás como nosotros, obras humanas contra las cuales luchar, regímenes explotadores contra los cuales luchar; ustedes no tendrán, como tuvimos nosotros, una tiranía sangrienta y explotadora que oprimía y ensangrentaba a nuestro país, al servicio de los privilegiados. ¿Qué tienen ustedes por delante? ¡La gran tarea de crear, la gran tarea de revolucionar la naturaleza, la gran tarea de abrir nuevas vías en todos los órdenes!

UNA REVOLUCION QUE NO CONCLUIRÁ NUNCA

Por eso decimos que ustedes son afortunados. No han tenido oportunidad —ni hay por qué sentir la nostalgia— de haber vivido los años heroicos y gloriosos del pasado porque ustedes tienen años tanto más heroicos, tanto más gloriosos, que los años que tuvimos nosotros. ¡Nosotros hemos participado de una revolución que concluye, y ustedes —los jóvenes de esta generación, y los de las generaciones venideras—, están participando y participarán de una revolución que no concluirá nunca!

¡Patria o Muerte! ¡Venceremos!

cronología

AFGANISTAN

Agosto 1.—De acuerdo con el comunicado de prensa dado a conocer el dos de marzo de 1963, por los gobiernos de la Rep. Popular China y el Reino de Afganistán, las delegaciones de los dos países para las negociaciones fronterizas celebraron conversaciones en Kabul desde el 17 de julio hasta el 1ro. de agosto sobre la cuestión de la demarcación formal de la frontera existente entre los dos países.

Agosto 9.—El Gobierno de Afganistán firmó el tratado tripartita para la suspensión de las pruebas nucleares bajo el agua, en el cosmos y la atmósfera.

ALBANIA

SEPTIEMBRE 17.—Albania solicitó hoy la inclusión en la agenda del XVIII período de sesiones de la Asamblea General del tema "Restauración de los derechos legítimos de la República Popular China, en las Naciones Unidas".

ALTO VOLTA

Agosto 4.—El Presidente Yameogo, ha confirmado que su país no suscribirá el tratado parcial de proscripción de ensayo nucleares.

ANGOLA

Agosto 3.—Holden Roberto, dirigente del Frente Nacional de Liberación de Angola, declaró que está dispuesto a negociar con el Primer Ministro de Portugal, Antonio Oliveira Salazar, respecto a la autodeterminación de Angola.

Agosto 11.—En la Conf. de Dakar se decidió respaldar formalmente al movimiento nacionalista antiportugués en Angola, encabezado por Holden Roberto.

ARGELIA

JULIO 3.—Llega el Cmdte. Guevara al frente de una delegación cubana a Argelia.

JULIO 11.—Firma un Protocolo Argelia con Cuba sobre la Salud Pública.

JULIO 19.—Ben Bella inaugura exposición de fotografías sobre Cuba.

JULIO 22.—Boumedienne, Ministro de Defensa, preside delegación a la RAU por el 11avo Aniversario de la Revolución Egipcia.

Agosto 23.—Se anuncia para el 15 de septiembre las elecciones generales y como único candidato a Ben Bella.

AGOSTO 26.—Argelia manifiesta apoyo a Siria en su defensa y lucha por el territorio árabe.

AGOSTO 28.—Aprobada la Constitución Argelina en la Asamblea Nacional.

AGOSTO 30.—Aplaza Ben Bella visita a Washington.

SEPTIEMBRE 8.—Se abrieron los comicios sobre la nueva Constitución que establece un estado centralizado dedicado al socialismo.

SEPTIEMBRE 9.—Ben Bella y su partido el FLN ganan amplio respaldo del pueblo en el referendun electoral.

SEPTIEMBRE 10.—El FLN nombra a Ben Bella como único candidato a la Presidencia.

SEPTIEMBRE 16.—Ben Bella anuncia que se realizará a fines de año la Reforma Agraria.

SEPTIEMBRE 19.—Misión cubana compuesta por el Comdte. Dermidio Escalona y otros es recibida por el Estado Mayor Argelino.

SEPTIEMBRE 20.—La URSS concede préstamo de 100 millones a Argelia a largo plazo.

SEPTIEMBRE 20.—Ben Bella anuncia medidas de nacionalización.

SEPTIEMBRE 22.—El Primer Vice Presidente del Consejo de Ministros Boumedienne, es invitado a la URSS para ultimar acuerdos de cooperación económica y financiera.

SEPTIEMBRE 30.—Argelia se solidariza con Cuba protestando por el ataque a la Provincia de Las Villas (Sta. Clara), según declaraciones hechas por Ben Bella en los diarios "Pravda" e "Izvestia" (URSS).

SEPTIEMBRE 30.—Ben Bella prestó juramento como Primer Presidente de Argelia.

OCTUBRE 1º.—Ben Bella dispuso la nacionalización de la tierra de los colonos franceses.

OCTUBRE 3.—Ben Bella asumió los "poderes excepcionales" que le otorga la Constitución, motivado por los conflictos de la Kabilia.

OCTUBRE 4.—Se firma acuerdo económico y técnico de la URSS con Argelia.

OCTUBRE 4.—Bouguiba envía mensaje personal a Ben Bella.

OCTUBRE 7.—Delegación económica cubana presidida por el Ministro del MINCEN, Alberto Mora, llegó a Argelia.

OCTUBRE 8.—Declara Ben Bella sobre el problema de la Kabilia: "En caso de necesidad movilizaremos cien mil argelinos de los Comités de Vigilancia".

OCTUBRE 9.—El gobierno de la República Popular China decidió conceder a Argelia un préstamo de 50 millones de dólares reembolsables a largo plazo y sin intereses.

OCTUBRE 9.—Visita China el Ministro de Estado, Amar Ouagane.

OCTUBRE 9.—Ben Bella anuncia cancelación de su viaje a la ONU.

OCTUBRE 9.—El Primer Ministro Argelino se entrevistó con el Ministro de Información Marroquí para negociar sobre el problema fronterizo.

OCTUBRE 14.—Delegación cubana del PURS y el Ejército llegó a Argelia para las fiestas del primero de Noviembre.

OCTUBRE 15.—El gobierno argelino informa al Secretario General de la Conferencia de Abdís Abcha sobre el conflicto fronterizo con Marruecos.

OCTUBRE 16.—Reciben mensaje de felicitación del Presidente y Primer Ministro de Cuba, respectivamente, en Argelia, dirigidos al Presidente Ben Bella.

ARGENTINA

JULIO 7.—Se celebraron elecciones en la Argentina. Los comicios se efectuaron bajo el estado de sitio, con un Estatuto de los Partidos Políticos dirigido contra la clase obrera y con la exclusión de los peronistas, comunistas y demás partidos de izquierda.

La candidatura que más sufragios obtuvo, fue la fórmula: Arturo Illia, Presidente, Carlos Perette, Vice; del Partido Unión Radical del Pueblo. Deber tomar posesión el próximo 12 de octubre.

La consigna y plataforma electoral del presidente electo contempla la revisión de los contratos petroleros a compañías extranjeras, ruptura con el Fondo Monetario Internacional, libertades para todos los partidos políticos y otras medidas de carácter popular; todo lo cual influyó en la votación obtenida.

SEPTIEMBRE 21.—Por decreto del Presidente José María Guido, fue levantado el estado de sitio en el país.

AUSTRALIA

AGOSTO 6.—El Diputado del Primer Ministro y Ministro de Comercio Australiano John Mc Ewen invitó al Primer Ministro del Japón, Ikeda, a visitar Australia.

AGOSTO 8.—El gobierno de Australia se adhirió al Pacto Tripartito de prohibición parcial de pruebas nucleares, firmado en Moscú.

BELGICA

SEPTIEMBRE 11.—Se han establecido contactos regulares entre el Mercado Común y agencias privadas especializadas en los seis países miembros, que tengan que ver con las relaciones entre Europa y la América Latina. El nuevo centro se llama AMERCON (América Latina - Mercado Común). El centro radica en Bruselas y se considera como un complemento a la labor de un grupo de trabajo organizado por la Comisión Consultiva del Mercado Común para sostener contac-

tos mensajales de intercambio con las Misiones Diplomáticas latinoamericanas acreditadas ante la Comunidad.

SEPTIEMBRE 20.—Los parlamentarios comunistas de Bélgica exhortaron hoy a hacer nuevos esfuerzos por llegar a la firma del pacto de no agresión entre los países miembros de la OTAN y los del Tratado de Varsovia.

SEPTIEMBRE 23.—Los representantes de Bélgica, Holanda y Luxemburgo se reunieron hoy en esta capital para discutir cómo impedir que los mercados occidentales sean inundados con productos manufacturados a bajo costo en los países subdesarrollados.

OCTUBRE 15.—Los países miembros del Mercado Común Europeo aprobaron un presupuesto de 94 millones de dólares para las investigaciones nucleares en el año 1964 en el marco del Euratom. El acuerdo se adoptó con la oposición de Francia.

OCTUBRE 15.—El Ministro de Relaciones Exteriores belga, Paul Henri Spaak, sostuvo conversaciones hoy con los representantes de los Estados Unidos respecto a los problemas políticos y económicos actuales del M.C.E. Los representantes de USA propusieron a Spaak la ampliación del Mercado, con la inclusión de países no europeos.

OCTUBRE 16.—Hoy terminó la reunión del Consejo de Ministros del M.C.E. y del Euratom sin que se llegara a una solución de la "Guerra de los Pollos".

BIRMANIA

AGOSTO 4.—La agencia de Noticias Birmana firmó un nuevo Convenio de cooperación mutua con la Agencia Sinjua, de la República Popular de China.

AGOSTO 5.—El Comité preparatorio del día de Hiroshima, patrocinado por el Comité Birmano de la Paz, declaró que: "El imperialismo norteamericano es el enemigo número uno de la paz y el enemigo más feroz de los pueblos del mundo."

AGOSTO 14.—En medio de una ceremonia, fue fundada una Asociación de Amistad entre Birmania y la República Popular de Corea.

SEPTIEMBRE 3.—Se iniciaron las conversaciones entre la misión avanzada de paz del Partido Comunista de Birmania y los representantes del Consejo Revolucionario Birmano.

SEPTIEMBRE 9.—Tanto el General Ne Win, Presidente del Consejo de Ministros del Gobierno Revolucionario de la Unión Birmana, así como veintiocho Partidos Políticos y organizaciones de masas incluyendo al Partido de Democracia Popular de Birmania y el Frente Unido Nacional de Birmania, manifestaron en diferentes actos y declaraciones que están de acuerdo con la proposición del Gobierno Chino para la prohibición completa de las armas nucleares.

BOLIVIA

AGOSTO 5.—El Subsecretario de Relaciones Exteriores de Bolivia, Luis Alberto Alipaz, anunció que la República de Argentina ofreció a su país una zona libre en el Puerto de Barranqueras, ubicado sobre el río Paraná, en la Provincia del Chaco, a 5 kilómetros de su capital y frente a la ciudad de Corrientes, lo que significa que Bolivia quedará conectada con el Océano Atlántico.

SEPTIEMBRE 27.—El Gobierno de Bolivia suspendió sus relaciones diplomáticas con el Gobierno de la República Dominicana, como consecuencia del derrocamiento del Presidente Juan Bosch, por un golpe militar.

SEPTIEMBRE 28.—Llegó a Bolivia, el Presidente de la República Popular Federativa de Yugoslavia, Mariscal Josip Broz Tito.

BRASIL

JUNIO 29 a JULIO 2.—Se celebró en Río de Janeiro el VIII Congreso de Educadores Americanos con participación de más de 300 delegados de 11 países. Chile fue elegido como

país sede del Ejecutivo y Venezuela como sede del IX Congreso que se realizará en 1966.

JULIO 7.—Se inició en Salvador, Estado de Bahía, el Seminario Estudiantil de Países Subdesarrollados, bajo los auspicios del Congreso Internacional de Estudiantes.

AGOSTO 13.—A través de su delegado permanente ante las Naciones Unidas, Brasil solicitó, en carta al Secretario General, U Thant, que fuera incluida en la agenda de la XVIII Asamblea como tema separado su propuesta sobre desnuclearización de la América Latina y no como un simple punto del tema de Desarme General y Completo.

SEPTIEMBRE 19 al 11.—Durante estos días se celebró en Río de Janeiro la VII Conferencia Internacional sobre Medicina Tropical y Malaria, en la que participaron más de 1,200 científicos de 60 países.

SEPTIEMBRE 9 al 14.—Se celebró en Petrópolis, Guanabara, la II Conferencia de la Asociación de Industrias de Latinoamérica (AILA). Asistieron delegados de todos los países miembros de la ALALC, discutiendo los problemas del "desarrollo industrial del Continente relacionado con la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC).

SEPTIEMBRE 12.—Un grupo de suboficiales de la Fuerza Aérea y de la Infantería de Marina tomaron el Ministerio de la Guerra, una Estación de Teléfonos y el Aeropuerto, como protesta por la decisión del Supremo Tribunal Electoral de denegar a los Sargentos elegidos diputados en la elecciones pasadas de octubre, el derecho de asumir sus escaños.

SEPTIEMBRE 18 al 23.—Durante estos días, el Presidente de Yugoslavia Mariscal Josip Broz (Tito) visitó a Brasil.

Al término de sus conversaciones con el Presidente Goulart, ambos presidentes emitieron una Declaración Conjunta, en la que prometen esforzarse por lograr la preservación de la paz

luchar contra el colonialismo y la discriminación racial, y elogian la actuación de las Naciones Unidas por su "constante reafirmación del derecho de autodeterminación y no intervención en los asuntos internos de otros países".

SEPTIEMBRE.—Durante el mes de Septiembre el Estado de Paraná padeció un incendio que destruyó 21.000 km. cuadrados de cafetales y plantaciones de pinos. Resultaron destruidas 4 mil viviendas y 5.600 familias quedaron sin hogar. El número de muertos asciende a 100 y los heridos a centenares. Los daños materiales causados por el incendio ascendieron a más de mil millones de cruzeiros perdiéndose el 45% de las reservas industriales y forestales de la región.

La Unión Soviética, Estados Unidos, Italia, Francia, Gran Bretaña y otros países, prestaron ayuda financiera e hicieron donaciones de alimentos y ropas.

BULGARIA

JULIO 29.—El Gobierno de Bulgaria, dio a conocer que está en disposición de adherirse al tratado del cese parcial de pruebas nucleares.

AGOSTO 19.—Este año el giro del comercio exterior de Bulgaria aumentará en 5,5 veces con relación al período de la guerra.

SEPTIEMBRE 19.—El periódico "Rabotnichesko Delo" dedica el comentario de ese día para hacer un recordatorio de las palabras del presidente Kennedy de que "una invasión a Cuba tendría consecuencias desagradables no solamente para los Estados Unidos, sino también para Europa Occidental".

Y pregunta: ¿Es que los rabiosos en los Estados Unidos y los aventureros que actúan contra la Revolución Cubana fuera del país, no pueden ser obligados a parar sus actividades peligrosas?

A continuación el diario recuerda que junto a Cuba y su pueblo heroico, se hallan las fuerzas del socialismo con toda su potencia, y las fuerzas democráticas y pacíficas.

CAMBODIA

AGOSTO 22.—La Cancillería de Camboya denunció el ataque de un puesto militar en el interior del país por dos aviones bimotores survietnamitas. Se agregó que los aparatos militares survietnamitas bombardearon y ametrallaron la guarnición militar de Kank Tek, en la provincia de Svaya Rieng.

AGOSTO 25.—El Jefe del Est. de Camboya, Príncipe Norodom Sihanouk envió una carta de respuesta a Chou En-Lai, Primer Ministro del Consejo de Estado de la República Popular China, en la cual expresa su apoyo a la proposición del Gobierno chino acerca de la convocatoria de una conferencia de los jefes de gobierno de todos los países del mundo para discutir el problema de la prohibición y destrucción total de las armas nucleares.

AGOSTO 27.—La República de Camboya rompió Relaciones Diplomáticas con Viet Nam Meridional en señal de protesta contra la persecución de budistas en dicho país, así como de varios incidentes fronterizos. El anuncio se hizo después que miles de vietnamitas residentes en Camboya hicieron una manifestación frente a la Embajada de Viet Nam Meridional en Phnom Penh.

SEPTIEMBRE 9.—Llegó al territorio cambotiano más del 60% de la ayuda militar soviética prometida a este país.

CANADA

JULIO 30.—Según fuentes allegadas al Gobierno de Canadá, el ingreso de ese país en la OEA no podrá efectuarse en un término menor de dos años, según apunta el cable. Las contradicciones existentes en el seno de ese organismo, especialmente las relacionadas con la retirada de Bolivia y la ruptura de relaciones diplomáticas entre un país miembro, Guatemala, con la Gran Bretaña, esta última ligada a la política comercial canadiense son factores que, aparte del res-

quebrajamiento general de la OEA influyen en la decisión del Gobierno canadiense al respecto.

AGOSTO 15.—El Primer Ministro Pearson anunció que el Consejo de Ministros aprobará el acuerdo entre Canadá y los Estados Unidos sobre la adquisición de armamento nuclear para los cohetes y bombarderos canadienses.

AGOSTO 16.—Estados Unidos y Canadá llegaron por fin, al acuerdo en virtud del cual el gobierno norteamericano suministrará cohetes nucleares a Canadá "bajo control conjunto".

AGOSTO 18.—La Oficina Canadiense del Trigo, anunció la venta de 100 mil toneladas de grano al Gobierno de Polonia.

AGOSTO 30.—Canadá adquirirá anualmente de la República Popular China, mercancías por valor de siete millones de dólares.

SEPTIEMBRE 15.—La Unión Soviética compró a Canadá la cantidad de 210 millones de bushels de trigo y 20 millones de bushels de harina, por un valor total de 500 millones de dólares.

SEPTIEMBRE 17.—Se anunció en Ottawa que la venta de trigo canadiense a la URSS, permitirá que un equivalente a 35 millones de dólares sean colocados en Cuba, según se contempla en el Convenio.

SEPTIEMBRE 20.—Lester B. Pearson, calorizó la invitación soviética que sugiere una reunión de Jefes de Gobierno para tratar en Moscú la cuestión del desarme general y completo.

SEPTIEMBRE 22.—Canadá embarcó 500 cabezas de ganado bovino "Hereford" hacia la URSS, según anunció la revista norteamericana "Agricultura en el Extranjero".

COLOMBIA

JULIO 15.—Una delegación de parlamentarios colombianos, encabezada por José Ancizar López, Presidente de la Cámara de Representantes, realizó

una visita a la Unión Soviética, como parte de una gira por los países socialistas.

SEPTIEMBRE 25.—El presidente de Colombia, Guillermo León Valencia, emitió unas declaraciones tendientes a involucrar a Cuba en la reciente ola de atentados dinamiteros que se produjo en el país.

CONGO (BRAZZAVILLE)

AGOSTO 8.—La policía abrió fuego sobre las cabezas de una airada turba de 3,000 miembros de sindicatos para disolver motines antigubernamentales en Brazzaville, que fue capital del Congo francés.

AGOSTO 13.—Miles de trabajadores congoleños desafiaron hoy a la policía para poner en libertad a numerosos líderes sindicales arrestados anoche en Brazzaville. Por lo menos 5 obreros murieron y decenas resultaron heridos al utilizar la policía sus fusiles ametralladores y granadas de mano en un vano intento por detener a la multitud. La movilización popular se inició al ser arrestados los dirigentes obreros de la república del Congo que encabezan el movimiento por aumentos salariales y mejores condiciones de trabajo. Entre las demandas obreras se incluye la dimisión del Presidente Fulbert Youlou y de su Gobierno, al que se acusa de corrupción y violencias.

AGOSTO 14.—El gabinete francés se reunió con carácter de urgencia para estudiar la situación creada a raíz de la rebelión popular encabezada por la clase obrera.

AGOSTO 15.—Fulbert Youlou, Presidente de la República del Congo del Brazzaville, se vio forzado a renunciar hoy después de que una multitud de más de 15 mil personas rodeó el palacio presidencial exigiendo a gritos su dimisión según informes procedentes de Brazzaville. El ejército congolés virtualmente dirigido por oficiales franceses, asumió el poder hasta tanto se forme el nuevo gobierno.

CONGO (LEOPOLDVILLE)

AGOSTO 22.—Christophe Gbenye, actual Presidente del Movimiento Nacional Congolés, refuta las declaraciones del Gobierno Central, referente a que el país había llegado a la "reconciliación nacional", de acuerdo con el plan propuesto por el Sr. U Thant el 22 de agosto de 1962. Además, exigió del gobierno una política de soberanía nacional.

AGOSTO 28.—Desfieren a Remy Siwa y a Valentin Tshimanga, Secretarios de la Federación General de Trabajadores Congoleses, al ser responsabilizados por el Gobierno Central por la citación de octavillas instando a militares de Leopoldville a liberar al líder congolés, Antonio Gizenga.

SEPTIEMBRE 9.—El MNC demanda energicamente el retiro sin condiciones, de todas las tropas de la ONU que se encuentran en el Congo.

SEPTIEMBRE 17.—El líder congolés, Antonio Gizenga, se declara en huelga de hambre en protesta por su encarcelamiento en la isla de Bolabemba y en demanda de su inmediata liberación.

SEPTIEMBRE 25.—Una manifestación pacífica de patriotas congoleños que demandaban la libertad de Antonio Gizenga, es disuelta violentamente por tropas armadas.

SEPTIEMBRE 26.—Se prohíben todas las actividades del Movimiento Nacional Congolés, (MNC) y del Partido de Solidaridad Africana, (PSA), por orden del Gobierno Central.

SEPTIEMBRE 27.—Decreta Kasubovu, la disolución del Parlamento.

OCTUBRE 11.—La 5ta. Comisión de las NU, aprueba la resolución por la cual la Asamblea General autoriza al Secretario General a disponer de un presupuesto de 18.200.000 dólares para prolongar las operaciones en el Congo hasta el 30 de junio de 1964.

COREA DEL SUR

AGOSTO 18.—Una nueva acusación contra el general retirado Song You Chan, que adquirió fama durante la guerra de Corea y llegó a tener altos cargos en el régimen de Corea del Sur, fue presentada por el Fiscal Kim Tae. Lo acusa de haber violado y después asesinado a una guerrillera comunista durante la guerra. El acusado se queja de que su detención obedecía a una "venganza política".

AGOSTO 19.—La parte coreano-china protesta por las provocaciones norteamericanas en la zona de seguridad conjunta en Panmunjón.

SEPTIEMBRE 2.—El Dictador de Corea del Sur, Pak Chung Hee, anunció oficialmente que será candidato a la presidencia en las elecciones de Octubre. Renunció a su grado de general en el Ejército y fue proclamado candidato por el Partido Democrático Republicano.

SEPTIEMBRE 7.—Una Corte Marcial del Ejército rechazó una petición para poner en libertad al ex Primer Ministro Song You Chang (el tigre), la cual se basaba en que los candidatos presidenciales son inmunes al arresto por ciertos crímenes. Song fue nombrado el jueves Candidato del Partido Demócrata para las elecciones presidenciales del 15 de Octubre.

SEPTIEMBRE 14.—El ex Presidente y ex Primer Ministro interino Huh Chung fue nombrado Candidato Presidencial del Partido del Pueblo, que es una coalición parcial de partidos de la oposición al gobierno de Pak Chung Hee. Huh tiene 67 años y presidió el gobierno interino que se organizó a la caída de Syngman Rhee.

COREA DEL NORTE

SEPTIEMBRE 9.—Con motivo de conmemorarse el XV Aniversario de la proclamación de la República Popular Democrática de Corea se celebran diversos actos a lo largo de todo el país.

Jruschov y Breshnev enviaron mensajes de felicitación al Primer Ministro Kim Il Sung con motivo del XV Aniversario de la fundación de la República Popular Democrática de Corea.

COSTA DE MARFIL

SEPTIEMBRE 5.—Se anunció en ésta que se ha descubierto un complot para derrocar al Presidente de la Costa de Marfil, Houphouët Boigny. Entre los detenidos se encuentran varios miembros del Gabinete de Gobierno. El intento se produce por segunda vez en el año y después de un viaje de cuatro meses del Presidente por África y Europa.

COSTA RICA

SEPTIEMBRE 22.—El Presidente Francisco Orlich, inició un recorrido por Centroamérica, para entrevistarse con los Presidentes René Schick, de Nicaragua; Ramón Villeda Morales, de Honduras y Julio A. Rivera de El Salvador. El 30 de Septiembre, como resultado de estas entrevistas, los presidentes suscribieron la "Declaración Conjunta Centroamericana," ratificando los acuerdos de la Conferencia de Presidentes con Kennedy, efectuada en marzo de 1963, y se comprometieron a una acción más enérgica contra los movimientos progresistas.

CHECOSLOVAQUIA

JULIO 30.—El Ministro de Educación y Cultura, Frantisek Kahuda, recibió hoy a la delegación de tres miembros de la Academia de Ciencias Cubana encabezada por el Capitán Núñez Jiménez. La delegación de científicos cubanos, que lleva una semana en Praga, suscribió el acuerdo de colaboración científica entre las Academias de Ciencias de Cuba y Checoslovaquia.

SEPTIEMBRE 6.—Con una solenne ceremonia quedó inaugurada hoy en la capital checoslovaca la "Casa de la Cultura Cubana", primer establecimiento de esta índole que instala Cuba en el extranjero.

SEPTIEMBRE 14.—La Comisión de Relaciones Exteriores de la Asamblea Nacional de Checoslovaquia recomendó por unanimidad a ese cuerpo legislativo la aprobación del Tratado de Proscripción de los Ensayos Nucleares adoptado en Moscú.

SEPTIEMBRE 11.—Checoslovaquia ofreció a Brasil un crédito de 60 a 100 millones de dólares para la adquisición de equipos destinados a la construcción de centrales eléctricas. Checoslovaquia aceptará el pago en minerales de hierro, café, algodón, cacao y también manufacturados.

SEPTIEMBRE 18.—El Ministro de Comercio Exterior de la República del Congo, Rodolphe Yaya, inició hoy una visita a Checoslovaquia, encaminada a ampliar las relaciones comerciales y la cooperación económica existente entre ambos países.

SEPTIEMBRE 19.—El semanario "Kulturni iherba" reafirma hoy en un artículo titulado "Munich y la juventud yugoslava" la indestructible amistad entre Checoslovaquia y Yugoslavia.

CHILE

SEPTIEMBRE 11.—Se produce la crisis Ministerial y la retirada de los Radicales del Gobierno, motivada por la huelga de los trabajadores de la salud y en particular por la solución dada al conflicto en el Parlamento.

SEPTIEMBRE 23.—Llega a Santiago el Presidente de la República de Yugoslavia, Josip Broz Tito, en visita oficial de 5 días.

JULIO 26 al 28.—Se celebró en Santiago de Chile, la Asamblea Nacional de Amigos de Cuba, con motivo del 10 Aniversario del 26 de Julio. La Asamblea contó con la asistencia de Delegados de todo el país e invitados extranjeros, entre ellos nuestro poeta Nicolás Guillén. La clausura tuvo lugar en el teatro "Caupolicán", donde se aprobó la "Declaración de Santiago", en la cual se ratifica el apoyo a la Revolución Cubana.

CHINA

JULIO 28.—El editorial del "Diario del Pueblo", al comentar el acuerdo hindú-norteamericano de defensa aérea, lo califica de "grave paso dado por el gobierno hindú, que amenaza la paz de Asia".

JULIO 29.—La prensa china de este día dedica la mayor parte de su espacio a comentar, desfavorablemente, el Tratado Tripartito de prohibición de ensayos nucleares.

JULIO 31.—El Gobierno Chino publica una declaración en la que aboga por la prohibición total y completa de las armas nucleares, a la vez que propone la convocatoria a una conferencia de los jefes de gobierno de todos los países del mundo.

AGOSTO 2.—El Primer Ministro Chou En-lai, dirige una carta a todos los jefes de gobierno de los países del mundo invitándolos a una conferencia para discutir la prohibición total y completa de las armas nucleares.

AGOSTO 19.—Un portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, rechazó las imputaciones de las autoridades indias con relación a la interrupción del intercambio de correspondencia en la frontera del Tíbet.

AGOSTO 20.—Un vocero del Ministerio de Relaciones Exteriores refutó las afirmaciones del Gobierno de la India sobre las concentraciones de tropas chinas a lo largo de la frontera entre ambos países.

AGOSTO 22.—Los dirigentes del Gobierno y del Partido, Mao Tse-tung, Liu Shao-chi, Chu Teh y Chou En-lai, enviaron un mensaje de felicitación, con motivo del décimo noveno aniversario de la liberación de Rumania, a la dirigencia del Gobierno y del Partido de dicho país.

AGOSTO 26.—El Ministerio de Relaciones Exteriores de China protesta en una nota, presentada a la Embajada de la India, por las incursiones

de las tropas de este país en territorio chino, en el sector oriental de la frontera entre ambos.

SEPTIEMBRE 2.—El Primer Ministro Chou En-lai, recibió a un grupo de 30 cubanos que se encontraban en China estudiando el cultivo del arroz y que regresaron a Cuba después de haber terminado su aprendizaje.

SEPTIEMBRE 3.—El presidente Mao Tse-tung se entrevistó con la delegación del Partido Comunista de Indonesia, que se encontraba visitando China.

SEPTIEMBRE 5.—Se anuncia en Pekín Unidos la 257 "seria advertencia" por la violación del espacio aéreo chino que realizaron este día dos aviones norteamericanos en la provincia de Kwantung.

SEPTIEMBRE 7.—Se anuncia que el Presidente Liu Shao-chi visitará la R.P.P. de Corea a mediados de este mes.

SEPTIEMBRE 14.—El Presidente Liu Shao-chi parte rumbo a la R.D.P. de Corea para realizar una visita, invitado por el Presidente de este país.

SEPTIEMBRE 15.—Llega a la R.D.P. de Corea el Presidente Liu Shao-chi, recibiendo más de 200 mil personas. Este acto fue presidido por Kim Il Sung y otros altos dignatarios coreanos.

SEPTIEMBRE 17.—Planeta Albania en la ONU, la devolución a China de su puesto en ese organismo.

SEPTIEMBRE 18.—La mesa de la Asamblea General de la ONU aprueba la presentación del tema de la devolución de su asiento a la R. P. China.

CHIPRE

SEPTIEMBRE 10.—Delegados de treinta países asistieron a la apertura de la sesión oficial de la Conferencia del Comité Ejecutivo de la Organización de Solidaridad Afroasiática.

SEPTIEMBRE 27.—El Consejo de Ministros, acordó prorrogar por un año el Tratado bilateral de Comercio, concertado entre la República de Chipre y la URSS.

DAHOMY

AGOSTO 19.—Al conmemorarse el tercer aniversario de su independencia y de la proclamación de la República, el pueblo de Dahoma pone acento en la solución de los problemas económicos con el fin de liberarse de la herencia dejada por los colonizadores franceses.

En su mensaje a la nación con motivo del primer aniversario, el primer Ministro Hubert Maga declaró que Dahoma ha elegido el camino de la amistad, no alineamiento y colaboración con todas las naciones del mundo. "Dahoma —afirmó— confirma su fe en la unidad de África y su voluntad de participar concretamente en la realización de la unidad completa y sólida".

DINAMARCA

SEPTIEMBRE 27.—Los Ministros de Relaciones Exteriores de Noruega, Suecia y Dinamarca rechazaron hoy la invitación hecha por el régimen Sudafricano de Hendrik Verwoerd, para que comprobaran con "sus propios ojos las ventajas del régimen existente".

Los Ministros señalaron en una declaración conjunta que la visita propuesta "no contribuiría en absoluto a la solución del problema racista que se agudiza por días en el país".

OCTUBRE 8.—Una delegación Danesa, encabezada por el Ministro de Relaciones Exteriores, Per Hækkerup, se reunió hoy con el Presidente de la Comisión del Mercado Común Europeo, Walter Hallstein, con objeto de abordar el problema de las relaciones entre Dinamarca y el "sexteto".

Dinamarca es el segundo país miembro de la Asociación Europea de Libre Comercio —después de Gran Bretaña— que busca nuevos contactos con los seis países miembros del bloque.

OCTUBRE 9.—El Primer Ministro Hækkerup declaró a su regreso de Bruselas que Dinamarca podría tomar medidas de represalias contra los países miembros del Mercado Común Europeo, si se experimenta una nueva disminución de las exportaciones de productos agrícolas del país a esas naciones.

ECUADOR

JULIO 11.—Fue derrocado por un golpe militar, el gobierno del Presidente Carlos Julio Arosemena. El golpe fue dirigido por los Comandantes Generales de las tres Fuerzas Armadas: Coronel Luis Cabrera Sevilla, del Ejército; Guillermo Freile Boso, de la Fuerza Aérea y el Capitán Naval, Ramón Castro Jijón, de la Marina.

Posteriormente, la Junta quedó constituida de la siguiente forma: Presidente: Capitán de Navío Ramón Castro Jijón; Coroneles Luis Cabrera Sevilla y Marcos Gándara, del Ejército, y el Teniente Coronel Guillermo Freile Boso, de la Aviación.

Las primeras medidas adoptadas por la Junta Militar fueron la clausura de toda la prensa progresista y la ilegalización de los Partidos Comunista y Socialista Revolucionario.

ESPAÑA

AGOSTO 28.—El desarrollo de la balanza comercial española es deprimido, según el "Boletín Comercial Español". El déficit de dicha balanza, que en el primer semestre de 1962 fue de 19,818 millones de pesetas, en el mismo periodo de este año se ha remontado a los 38,256 millones.

SEPTIEMBRE 7.—Se anuncia que España ha importado 270 mil toneladas de azúcar (aproximadamente el 54% de su consumo interno) de los países socialistas, incluida Cuba, y de otros países de América, para salvar el déficit en la producción debido a la reducción de superficie de siembras de dicho producto, que los remolacheros adoptaron ante el bajo precio que les era pagado por el Gobierno.

SEPTIEMBRE 11.—España pidió la devolución de Gibraltar ante el Comité de 24 países sobre la descolonización, en el seno de la ONU.

SEPTIEMBRE 18.—El Delegado Suplente de España en las Naciones Unidas, Jaime Plá, manifestó en la Comisión Especial sobre Colonización, que su país prometía continuar cooperando con la ONU en el proceso de descolonización, en lo que a territorios africanos se refiere.

SEPTIEMBRE 28.—Según se anuncia desde Madrid, el contrato de arrendamiento de bases militares norteamericanas en España, ha sido renovado por 5 años. El nuevo acuerdo encierra la importante modificación de crear un comité bilateral de defensa, con sede en Madrid, que se reunirán mensualmente para considerar los asuntos militares de interés común.

Por otro lado, se señala, en cambio, que España pierde la ayuda económica directa del Gobierno americano, dado que los préstamos se efectuarán a través del "Import-Export-Bank". La ayuda militar será incrementada, lo que según el Ministro español de Información "coloca a España a la altura de cualquier país de la OTAN".

OCTUBRE 9.—El diario falangista "Arriba", publica un editorial en relación con los recientes golpes de Estado en los países de Latinoamérica, manifestando que la inestabilidad de estos gobiernos no es el resultado de la acción y de la agitación política, sino precisamente de todo lo contrario, o sea, de la injusticia social, el bandolerismo y el desorden político. Al mismo tiempo se refiere que pensar en que "el derrocamiento de Castro traerá al Continente la paz social, sólo lo piensan algunos magnates de Wall Street y algunos señores feudales de la selva y el altiplano".

ESTADOS UNIDOS

JUNIO 29.—El Presidente Kennedy y el Primer Ministro Harold McMillan se entrevistan en Londres, según anunció el portavoz de McMillan, Harold Evans. Evans anunció que ambos di-

rigentes se concentraron en adoptar en líneas generales la posición común que llevarían sus representantes a las conversaciones de Moscú para la suspensión de las pruebas nucleares.

JULIO 3.—El Presidente John F. Kennedy, después de una gira por Europa, retorna a Washington.

JULIO 15.—Se inician en Moscú las conversaciones tripartitas entre la Unión Soviética, Estados Unidos y Gran Bretaña sobre la suspensión de pruebas nucleares.

JULIO 20.—El Gobierno de Haití expulsó al jefe de la Misión Naval de los Estados Unidos, Coronel Roy Battentin, así como a cuatro infantes de Marina.

JULIO 22.—Estados Unidos y el Reino Unido anunciaron un acuerdo con la India para reforzar las defensas de dicho país.

JULIO 25.—Los Estados Unidos, la Unión Soviética e Inglaterra llegan a un acuerdo sobre la suspensión de las pruebas nucleares en el aire, el espacio y en el agua.

JULIO 3.—El funcionario de prensa del Dpto. de Estados de EE.UU., Richard I. Phillips, anunció hoy el reconocimiento de la Junta Militar del Ecuador.

AGOSTO 1º.—Los EE.UU. han dado por terminada toda ayuda económica y militar a Haití.

AGOSTO 7.—Estados Unidos se abstuvo en el Consejo de Seguridad ante el proyecto de boicot económico general a la Unión Sudafricana propuesto por el grupo Afro-Asiático.

AGOSTO 8.—El Secretario de Estado Dean Rusk se trasladó al Mar Negro para celebrar conversaciones con el Primer Ministro de la Unión Soviética, Nikita S. Jrushov. Se informó que uno de los temas a discutir sería la posibilidad de la firma de un pacto de no agresión entre la OTAN y el Pacto de Varsovia.

AGOSTO 8.—El Presidente Kennedy envía un mensaje al Senado en el que solicita la ratificación del Tratado de suspensión de pruebas nucleares firmado por Estados Unidos, Gran Bretaña, la Unión Soviética y otros países.

AGOSTO 11.—Estados Unidos ordenó hoy la extradición a su país del ex-presidente venezolano Marcos Pérez Jiménez.

AGOSTO 11.—Acusa Chedy Jagan a EE. UU. de intervención en los asuntos internos de su país.

AGOSTO 16.—Estados Unidos y la Unión Soviética anunciaron en Washington la aprobación de un programa de experimentos conjuntos de satélites de comunicaciones y meteorología durante el año 1964.

AGOSTO 20.—El Gobierno de Laos acusa a EE.UU., de suministrar armas al grupo propagador de Savannakhet, violando, con estas acciones, los Acuerdos de Ginebra y amenazando la paz en Laos.

El Gobierno de EE.UU., señaló hoy que las acciones del Gobierno Vietnamita contra los budistas, eran de represión y no de conciliación como ellos aseveraban.

AGOSTO 23.—El Gobierno de EE.UU. declara que mantendrá su misma línea en Viet-Nam: apoyo militar al Gobierno en su lucha anti-comunista.

AGOSTO 27.—El delegado norteamericano, Ch. Stelle, se opone al desmantelamiento de las bases militares, durante las sesiones de la Conferencia de 18 Naciones para el Desarme.

AGOSTO 25.—En un programa de televisión, el Dr. Milton Eisenhower aboga por un bloqueo a Cuba y por la ayuda a los países latinoamericanos que tomen medidas contra Cuba.

AGOSTO 29.—Llegan al aeropuerto de Nueva York los estudiantes que visitaron a Cuba. Llegaron allí después de hacer escalas en Madrid y las Bermudas.

SEPTIEMBRE 2.—Kennedy declara sobre la política norteamericana en Vietnam, que ésta es la de seguir apoyando a Ngo Dinh Diem.

SEPTIEMBRE 5.—EE.UU. califica la situación en Vietnam de "inestable" y limita el movimiento de personal norteamericano a este país.

SEPTIEMBRE 5.—Aviones piratas vuelan sobre la provincia de las Villas dajando caer explosivos sobre la ciudad de Santa Clara, matando a un maestro e hiriendo a tres de sus hijos.

SEPTIEMBRE 5.—El Senador Barry Goldwater propone al Senado una cláusula de reserva en el Tratado de Suspensión de Pruebas Nucleares, mediante la cual se hace requisito para la ratificación por Estados Unidos del Tratado "la retirada de tropas soviéticas de Cuba".

SEPTIEMBRE 7.—Hablando ante la reunión de la Legión Americana en Miami, el ex dictador Luis Somoza declaró que dará a Artime "toda la ayuda que sea necesaria" para destruir la Revolución cubana.

SEPTIEMBRE 7.—En la reunión de la Legión Americana en Miami, John Crummins, Coordinador del Departamento de Estado para Asuntos de Cuba, declaró que Estados Unidos toma medidas para debilitar a la Revolución Cubana. En dicha reunión el Senador Kenneth Keating abogó por una acrecentación del bloqueo comercial a Cuba.

SEPTIEMBRE 7.—EE.UU. emite declaraciones sobre "revisión integral" de sus relaciones con Vietnam Meridional.

SEPTIEMBRE 10.—14 países piden inclusión en la Agenda del XVIII Período de Sesiones el tema "Violación de los Derechos Humanos en Vietnam del Sur".

SEPTIEMBRE 10.—Exilados cubanos en Miami declaran que atacarán a los barcos griegos que "se acerquen a Cuba" a partir del 1ro. de octubre.

SEPTIEMBRE 10.—Hablando ante la Legión Americana, en Miami, Dean Rusk declaró que "la presencia soviética en Cuba sigue siendo un obstáculo poderoso para la normalización de las relaciones con la Unión Soviética".

SEPTIEMBRE 11.—El Senador John Stennis propone al Senado una enmienda al proyecto de Ayuda Exterior mediante la cual se prohibiría la ayuda a todo país que permita que sus barcos o aviones transporten mercancías a Cuba.

SEPTIEMBRE 11.—El Presidente Kennedy, en carta al Senado, señala que "en caso de que Cuba fuese utilizada directa o indirectamente para violar o anular el tratado sobre proscripción de pruebas nucleares, Estados Unidos tomará medidas necesarias en represalia".

SEPTIEMBRE 12.—El gobierno norteamericano añade 10 buques más a la "lista negra" de barcos que comercian con Cuba. El total asciende ahora a 175 barcos.

SEPTIEMBRE 12.—Durante las audiencias celebradas en el Congreso de los Estados Unidos a los estudiantes norteamericanos que visitaron a Cuba recientemente, la policía desaloja a golpes al público que aplaudía las declaraciones de los estudiantes.

SEPTIEMBRE 12.—En Conferencia de Prensa, el Presidente Kennedy declaró que los Estados Unidos no habían concertado acuerdo secreto alguno con la Unión Soviética durante la llamada "Crisis del Caribe".

SEPTIEMBRE 15.—La orden religiosa de los Padres Maryknoll suspende al Rev. Félix McGowan por visitar a Cuba sin consentimiento de ésta. A su regreso de Cuba, McGowan elogió los logros alcanzados por la Revolución Cubana.

SEPTIEMBRE 15.—Exilados cubanos en Nueva York tratan de interrumpir el acto que en favor de la revolución cubana efectuaban los estudiantes

norteamericanos que recientemente visitaron a Cuba.

SEPTIEMBRE 15.—El Secretario de Estado, Dean Rusk, en una entrevista por televisión, declaró que "el problema de Cuba no es tanto las unidades militares, sino los asesores y técnicos que quedan".

SEPTIEMBRE 16.—Después de entrevistarse con el Senador Kennedy, hermano del Presidente de Estados Unidos, en Belgrado, la señora Ngo Dinh Nhu declaró "que había cambiado de idea acerca de la política norteamericana en su país y que visitará Estados Unidos".

SEPTIEMBRE 18.—Se informó en Washington, que la Embajada norteamericana en Saigón había rechazado por tercera vez la petición del gobierno survietnamita de devolver a los tres monjes budistas refugiados en dicha delegación.

SEPTIEMBRE 19.—El Senador Republicano de Kansas, Frank Carlson, exhortó a los círculos gobernantes norteamericanos para que aumentaran el comercio con la Unión Soviética.

SEPTIEMBRE 19.—El Departamento de Estado informa que el Gobierno de los Estados Unidos ha tratado con Francia la cuestión de los barcos de ese país que viajan a Cuba.

SEPTIEMBRE 19.—Ralph E. Casey, Presidente del Instituto Norteamericano de Marina Mercante, y Joseph Curran, Presidente del Sindicato Nacional de Marina Mercante de ese país, declararon que el bloqueo al comercio de países del "mundo libre" con Cuba era un fracaso. Pidieron que se impongan sanciones a los gobiernos y compañías cuyos barcos realicen comercio con Cuba.

SEPTIEMBRE 24.—Ratifica el Senado norteamericano el Tratado de Suspensión de Pruebas Nucleares firmado en Moscú.

SEPTIEMBRE 26.—La UPI informó que funcionarios del Dpto. de Estado están preocupados ante la posibilidad de un golpe de Estado en Honduras.

ETIOPIA

JULIO 20.—Halle Selassie, Emperador de Etiopía, demandó hoy de las NN.UU. que ejerzan presión sobre Portugal para que conceda inmediatamente la independencia a los pueblos africanos que todavía se encuentran bajo su dominación.

OCTUBRE 7.—El Emperador de Etiopía, afirmó que las Naciones Africanas recurrirán a la fuerza para concluir con el colonialismo en ese continente si los demás medios resultan infructuosos.

FILIPINAS

JULIO 19.—Con motivo de la terminación de la Conferencia Mapilindo que incluía Indonesia, Filipinas y Malaca, el Vicepresidente de Filipinas, declaró que los tres países se podían unir formando una Federación que llevaría el nombre de Pan-Malaya, ya que dicha formación no iba en contradicción con los pactos económicos, políticos y militares que con anterioridad hubieran firmado dichos miembros con otros países.

JULIO 21.—Emmanuel Pelaez, Vice Presidente y Secretario de Relaciones Exteriores renunció a su cargo de Canciller.

JULIO 31.—Se acordó por los tres miembros de la Conferencia Cumbre, la aprobación de una fórmula para resolver los problemas que han surgido como consecuencia de la creación de la Federación de la Malaysia. Se llegó al acuerdo de pedir al Secretario General de la ONU, U Thant, que "verifique los deseos" de los pueblos de Sarawak y Borneo del Norte de integrar dicha Federación.

Los Ministros de Relaciones Exteriores se encargaron de confeccionar un proyecto, con el nombre de "declaración de Manila", el cual será sometido a los Jefes de Estados que se encuentran reunidos en Filipinas.

FINLANDIA

AGOSTO 9.—El Primer Ministro británico, conferenció hoy con el presidente de Finlandia, sobre las relaciones Este-Oeste. Los ayudantes dijeron que McMillan estuvo "altamente interesado" en los puntos de vista de Kekkonen, sobre la mejora en las relaciones entre el Oeste y el Kremlin.

AGOSTO 30.—El presidente Kekkonen aceptó hoy la renuncia presentada por el Primer Ministro Karjalainen. Al mismo tiempo, Kekkonen pidió al dimite que permaneciera en el cargo hasta la formación de nuevo gobierno.

FRANCIA

AGOSTO 2.—Las autoridades francesas recibieron hoy con agrado el reconocimiento de Francia por el Presidente de los EE.UU. John Kennedy, como potencia nuclear, pero la omisión de éste de una oferta de facilidades nucleares al Presidente Charles de Gaulle, se interpretó aquí como indicio de que no es probable una pronta solución de la mala inteligencia en esta esfera entre ambos países.

AGOSTO 6.—El General De Gaulle responde a los mensajes del Presidente Kennedy y del Premier Mac-Millan del 25 de julio que invitaban a Francia a adherirse al Tratado de Moscú. La respuesta negativa, cuyo texto se mantiene en secreto, se califica en París de "cortés, pero terminante".

AGOSTO 15.—Al negarse a conceder a Francia los secretos nucleares norteamericanos, el Presidente John F. Kennedy sólo renovaba la vieja oferta estadounidense de otorgar al Gobierno Francés submarinos nucleares del tipo "Thresher", escribe el semanario "Candide".

AGOSTO 19.—Oficiales y soldados de la legión extranjera están trabajando en Tahití, para montar el centro de experimentación del Pacífico en el que Francia probará en el futuro su primera bomba de hidrógeno.

SEPTIEMBRE 2.—El ex General nazi, Conde Wolf Von Baudissin, asumió el mando en este día de las Academias Militares de la OTAN en París, en presencia de los Delegados permanentes de EE.UU. y Francia ante el Organismo citado.

SEPTIEMBRE 4.—El Grupo Parlamentario del Partido Comunista Francés pidió que sea convocado el Comité Exterior de la Asamblea Nacional para tratar algunos problemas importantes de la política exterior de Francia, tales son: el rechazo del Gobierno francés a la firma del Tratado Tripartito sobre la Proscripción de Ensayos Nucleares, la posición del mismo en relación a Viet-Nam del Sur y su actitud frente a los cambios operados en la República del Congo (Brazzaville).

SEPTIEMBRE 7.—Ayer se supo en París que Francia está preparándose para entrar en la competencia del espacio sideral con un satélite de bolsillo que intentará poner en órbita en el próximo año. Se le dará el nombre de "SATMOS".

SEPTIEMBRE 14.—El diario gaulista "Nation" exige la renuncia del Secretario General de la ONU, U Thant, por haber censurado la política del Gobierno francés en su Conferencia de Prensa del pasado jueves día 12.

SEPTIEMBRE 17.—Los Ministros de Relaciones Exteriores de Francia y Alemania Occidental dicen haber llegado a un acuerdo completo sobre los problemas principales que dividen a Oriente y Occidente, en las conversaciones que efectuaron hoy.

SEPTIEMBRE 19.—Según informa un cable de la UPI, los barcos franceses han comenzado su tráfico con Cuba, a despecho de las amenazas yanquis. Agregando que, en lo que va de mes, cuatro naves francesas han tocado en puertos cubanos, arrendadas por una firma holandesa.

SEPTIEMBRE 28.—El General De Gaulle declaró que Francia mantendrá su independencia y no será dominada

por la Alianza del Atlántico del Norte, las Naciones Unidas o una Europa Unida.

OCTUBRE 19.—Francia poseerá bombas de hidrógeno en el año 1966, según predice hoy la publicación "Revue de Defense Nationale".

OCTUBRE 2.—Se anuncia que la industria harinera de Francia ha firmado un contrato para venderle 80 mil toneladas de trigo a la Unión Soviética.

OCTUBRE 7.—El diario "Le Monde" en un comentario editorial publicado hoy en París, dice: "Que los Estados Unidos que se autotitulan campeones de la Democracia y enemigos de los Dictadores; se alían y sostienen permanentemente a las dictaduras militares".

OCTUBRE 8.—El Presidente Charles De Gaulle, vistiendo uniforme de General de Brigada, presenció hoy las primeras maniobras de preparación del ejército francés para "guerras nucleares". Sólo participaron en estas maniobras unidades francesas no pertenecientes a la OTAN, y ningún militar extranjero las presenció.

OCTUBRE 9.—Un intenso movimiento de solidaridad con Cuba, seriamente afectada por el ciclón "Flora", se inició en toda Francia.

OCTUBRE 9.—Se anunció hoy que aviones supersónicos "Mirage IV" comenzaron a ser armados con bombas atómicas.

OCTUBRE 10.—Hoy partió el barco cubano "Camilo Cienfuegos" con un cargamento de antibióticos y 10 toneladas de leche en polvo, enviados por el pueblo de Francia.

GRECIA

Agosto 29.—Regresa a Grecia, Manolis Glezos, héroe nacional del pueblo griego, después de haber realizado viaje por Francia y la URSS. En el viaje hecho por Glezos a la URSS fue condecorado con el Premio Lenin por el fortalecimiento de la paz.

SEPTIEMBRE 24.—El Gobierno griego ha prohibido a los barcos de ese país transportar mercancías de Occidente hacia Cuba. El mencionado anuncio del gobierno, fue hecho a través del Ministro de Marina Mercante griego, Evangelos Stratigis.

SEPTIEMBRE 27.—El Rey Pablo I dijo a todos los jefes de los partidos políticos, que ha aceptado la dimisión del Primer Ministro Pipinelis. Más tarde el Rey hizo el anuncio del sustituto de Pipinelis, nombrando en su lugar al Presidente del Tribunal Supremo Stypianos Mavromichalis, para que encabezara el nuevo Gabinete.

SEPTIEMBRE 28.—Prestó juramento como Primer Ministro de Grecia, Stypianos Mavromichalis. Este formará un Gobierno Provisional hasta las elecciones del 3 de Noviembre que se llevarán a efecto.

GUATEMALA

JUNIO 18.—El Gobierno Militar de Guatemala, que encabeza Peralta Azurdia, admitió la existencia de un fuerte movimiento guerrillero en un informe de más de 20,000 palabras. Con anterioridad, el 3 de junio, los grupos que luchan por la liberación de Guatemala, "Movimiento Alejandro de León", "13 de Noviembre", "Movimiento 20 de Octubre" y "Movimiento 12 de Abril", habían emitido declaraciones conjuntas amenazando al gobierno por la represión desatada, señalándole que ejercerían represalias contra los jefes militares.

GUAYANA BRITÁNICA

JULIO 9.—Cesó la huelga que duró más de 2 meses y medio.

SEPTIEMBRE 24.—El Primer Ministro Cheddi Jagan viajó a la ONU para exponer el caso de la independencia de su país ante el Subcomité Especial que estudia el asunto. El día 24 de Septiembre Jagan propuso un plan de neutralización para Guayana.

GUINEA

SEPTIEMBRE 28.—El pueblo guineo concurre a las urnas para renovar la Asamblea Nacional, siendo estas las primeras elecciones de este tipo desde la proclamación de la Independencia. El número de miembros a la Asamblea Nacional, será aumentado de 60 a 75, de los nuevos 15 escaños 12 serán ocupados por mujeres, para las cuales han sido reservados.

SEPTIEMBRE 5.—El Ministro de Relaciones Exteriores de Guinea, Louis Lansana Beavogui, anunció a la Asamblea General, al comenzar el nuevo ciclo de sesiones, que su delegación propondrá una enmienda a la Carta de las Naciones Unidas que permita una adecuada representación de África y Asia en el Consejo de Seguridad y en el Consejo Económico y Social de dicho organismo. Afirmando que cuando llegue el momento de la modificación de la Carta, África, reclamará un asiento permanente en el Consejo de Seguridad.

OCTUBRE 2.—La Rep. de Guinea celebra su Fiesta Nacional, el Quinto Aniversario de la fecha de Independencia. El Presidente Sekou Touré pronunció un discurso en el que señaló los grandes progresos realizados por el pueblo en las esferas de la Política, Economía, Social y Cultural; añadiendo "sólo hemos comenzado, sin embargo. Por delante tenemos una lucha grande y tenaz". También afirmó su convencimiento de que África, a pesar de los esfuerzos de los colonialistas e imperialistas conquistará la libertad y la unidad.

OCTUBRE 8.—El Representante de Guinea, Diallo Telli, criticó a las potencias occidentales por mantener relaciones comerciales con Sudafrica, ayudando así a mantener la política racial del "Apartheid".

GUINEA PORTUGUESA

JULIO 19.—En una declaración que hiciera Amílcar Cabral, Secretario General del Partido Africano de la Independencia de Guinea e Islas de Cabo Verde, al corresponsal de Prensa

Latina en Argelia transmitió un mensaje del movimiento independentista de Guinea Portuguesa en el que respaldaba firmemente los 5 puntos de Cuba demandados como garantías de paz en el Caribe y expresó su gratitud por los sentimientos de solidaridad de Cuba con la justa lucha de los patriotas de la Guinea.

HOLANDA

SEPTIEMBRE 24.—El Ministro de Relaciones Exteriores de Holanda, Lans, anunció en la ONU, que su país pondría a disposición de las Naciones Unidas más tropas para que puedan ser utilizadas en operaciones de paz.

HONDURAS BRITANICAS

JULIO 22.—Gran Bretaña anunció la concesión de gobierno autónomo para Belice. Dos días después el Gobierno guatemalteco rompía relaciones diplomáticas con Gran Bretaña en protesta "por no haber sido consultado" y rechazando la acción británica.

HONDURAS

SEPTIEMBRE 18.—El Presidente Ramón Villeda Morales, reunió al Cuerpo Diplomático para informar sobre la movilización del Ejército hacia la zona del Río Patuca, para combatir a los destacamentos guerrilleros que luchan en la zona. En las actividades militares se están empleando armamentos especiales para combates en zonas montañosas, traídos de Panamá.

INDIA

JULIO 25.—El Secretario General del Ministerio de Asuntos Exteriores de la India dijo que el nuevo convenio de la India con los E.E.U.U. y Gran Bretaña para reforzar la defensa aérea de ninguna manera podría afectar la política de no alineamiento del país, también expresó que la India había llamado no solamente a "las naciones amigas de occidente" para obtener armas y equipos militares sino también a los países orientales incluyendo la URSS, Checoslovaquia y Yugoslavia.

JULIO 29.—V. K. Krishna Menon, ex Ministro de Defensa, dijo que el acuerdo de la Voz de las Américas para la instalación de un transmisor de 1,000 Kws. es un "acto de humillación nacional". Ningún país de auto-respeto, mucho menos un país no alineado como la India, podría transmitir a través de la Voz de las Américas. El Sr. Menon expresó: "permitiéndose hacer propaganda en la India a través de la Voz de las Américas, nosotros mismos tomamos partido en la guerra fría". Dijo que la firma del tratado de prohibición de las pruebas nucleares ha sido bienvenido, pero no puede calificarse de restaurador de la paz en el mundo. Señaló que si el Acuerdo no dispone la manera de prevenir las pruebas nucleares, entonces hay que ser escéptico.

AGOSTO 19.—URSS ha firmado cuatro contratos para consumir bienes de la India. Los contratos están valuados en Rs. 2,182,000 y se espera la firma de otros. Un convenio sobre la exportación soviética de equipos médicos e instrumentos a la India fue firmado también en Moscú. El Sr. Iván Filimonov, actual Presidente de la Organización Comercial de Comercio Exterior, dijo a los representantes de una firma privada de la India que firmaron el convenio: "si es necesario nosotros podemos enviar nuestros especialistas para asesorar a sus colegas indios".

AGOSTO 27.—Un acuerdo para un empréstito de 10 millones de libras esterlinas de Inglaterra a la India, para financiar la amplia compra de una serie de artículos manufacturados en aquel país, fue firmado en Nueva Delhi.

SEPTIEMBRE 3.—India y la República Árabe Unida llegaron a un acuerdo preliminar para el uso de la energía atómica con fines pacíficos.

INDONESIA

AGOSTO 17.—En la concentración conmemorativa de la fecha de la Declaración de Independencia de Indonesia, celebrada en el Estadio Nacional, el Presidente Sukarno exhortó

tó al pueblo a redoblar sus esfuerzos para construir el socialismo en su país, refiriéndose asimismo a la política sobre Irán Occidental y censurando las acciones que llevan al capitalismo. Además, hizo hincapié en que las fuerzas armadas de Indonesia estaban listas para defender al país contra el imperialismo y colonialismo.

Agosto 19.—El Buró Central del Partido Comunista de Indonesia publicó el Plan Cuatrienal sobre cultura, ideología y organización para continuar su programa de incorporación de las masas trabajadoras de su país.

Agosto 19.—Indonesia rompió relaciones comerciales con la República Sudafricana y prohibió que los barcos de ese país tocasen en puertos indonesios, como producto de la Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas condenando la discriminación racial en ese territorio.

Agosto 24.—Indonesia suscribió el Tratado de Prohibición de los ensayos de armas nucleares en el cosmos, la atmósfera y bajo el agua.

Agosto 24.—El Frente de Campesinos de Indonesia envió un mensaje al gobierno norteamericano, condenando a nombre de sus 7 millones de miembros las agresiones que ha realizado contra Cuba.

Agosto 29.—Hubo una manifestación de más de cinco mil personas en Djakarta en apoyo a la "Marcha sobre Washington", exigiendo a los Estados Unidos que ponga fin a la persecución de los negros y gritando: "Abajo el imperialismo norteamericano".

Agosto 31.—El Comité Nacional de la Organización Central de Sindicatos de Indonesia protestó ante el gobierno de los Estados Unidos por sus agresiones a Cuba, reafirmando su posición de apoyo a los cinco puntos formulados por el Primer Ministro, Fidel Castro.

SEPTIEMBRE 3.—El Ministerio del Exterior protestó en Djakarta por la decisión de Malaca de crear la Malay-

sia, por contravenir los acuerdos de la Conferencia de Manila.

SEPTIEMBRE 14.—Cientos de estudiantes efectuaron una marcha frente al Consulado británico en Djakarta, en protesta por la creación de la Malaysia. Esta manifestación tuvo lugar después del informe presentado por el Secretario de las Naciones Unidas, U Thant, señalando la aprobación de los pueblos de Sarawak y Borneo del Norte a participar en la Malaysia, a pesar de que el documento reconoció que no votaron los presos políticos ni los ciudadanos ausentes de esas regiones.

INGLATERRA

Agosto 14.—La fragata británica "Caprice" encontró a diez contrarrevolucionarios cubanos en Cayo Anguila, en las Bahamas. El Cayo Anguila ha sido utilizado como base de los piratas contrarrevolucionarios al servicio de la CIA.

Agosto 16.—El Partido Conservador retuvo por un margen mínimo la banca que dejara vacante Próximo en Stratford on Avon, tradicional feudo electoral conservador. Los conservadores perdieron 8,000 votos en las recientes elecciones.

Agosto 19.—La Junta de Comercio de Gran Bretaña anunció que el desnivel en la balanza comercial británica correspondiente al mes de julio próximo pasado alcanzó la cifra de 184 millones de dólares. Las exportaciones fueron 949 millones 200 mil dólares, mientras las importaciones alcanzaban la cifra de 1,134 millones de dólares.

Agosto 19.—El Departamento de Colonias afirmó que no se tenía noticia de vuelos cubanos a la isla de Gran Caimán, desde que los norteamericanos pidieron a Gran Bretaña que retirara el permiso de escala en esa isla al gobierno cubano, el pasado 10 de julio. El vocero no se manifestó sobre el resultado de dichas presiones anticubanas.

Agosto 20.—El Gobierno británico anunció que la Marina de Guerra de Gran Bretaña y la de los Estados Unidos colaborarán más estrechamente en la vigilancia marítima de las Bahamas, para evitar "el uso ilícito de esas islas".

Agosto 22.—El Ministerio de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña anunció que el Encargado de Negocios de Gran Bretaña en Cuba había presentado una nota de protesta británica por la "incursión" y "secuestro" de refugiados cubanos en Cayo Aguilá, Bahamas, en la Cancillería de La Habana.

Agosto 22.—El Subsecretario Auxiliar de Relaciones Exteriores, N. J. A. Cheetham, confirió con el Embajador de Cuba en Gran Bretaña, Dr. Federico de Córdova Castro, sobre los incidentes de Cayo Anguila, en relación con la reciente nota de protesta británica entregada en la Cancillería de La Habana por el Encargado de Negocios británico, Paul Scott.

Agosto 23.—5 contrarrevolucionarios cubanos fueron condenados a 150 dólares de multa y deportación en Nassau, Bahamas. Los contrarrevolucionarios habían sido capturados el 18 de agosto, procedentes de Miami. Pensaban utilizar los cayos ingleses como base de agresiones piratas a Cuba.

Agosto 24.—El diario liberal "The Guardian" censuró la decisión del Congreso norteamericano de suspender su "ayuda" a los países que no interrumpen sus relaciones comerciales con Cuba. El "Guardian" dice que los países en vía de desarrollo, los que menor volumen de comercio tienen con Cuba, son los que se verían más afectados por esa medida.

Agosto 26.—Se anunció oficialmente que Suiza se haría cargo de los asuntos británicos en Guatemala. Guatemala rompió relaciones diplomáticas con Gran Bretaña en el mes de julio, a causa de las diferencias entre los dos gobiernos sobre la cuestión de Belice.

Agosto 28.—La delegación cubana al Festival de Edimburgo inauguró una exposición de fotos trazando el proceso de los "Diez Años de Revolución". La exposición, que comprende 300 fotos, ha sido visitada por un numeroso público, y fue organizada bajo los auspicios del Ministerio de Relaciones Exteriores de Cuba y el periódico "Revolución".

Agosto 31.—El líder laborista Harold Wilson se pronunció a favor de la creación de una zona desmilitarizada en Europa Central, durante un mitin celebrado por el Partido Social-Demócrata alemán en Hamburgo. Wilson calificó a De Gaulle, McMillan y Adenauer como "hombres cansados cuyos pensamientos jamás sobrepasan los límites de la guerra fría". Después de afirmar que "la nueva generación requiere en todos los países una posición dinámica y positiva frente a la paz", Wilson concluyó diciendo que la posición de su partido era la de obtener la reunificación de Alemania "por el camino democrático".

SEPTIEMBRE 2.—El Trade Union Congress de Gran Bretaña, que agrupa a ocho millones de obreros, inició los trabajos de su 95 Conferencia, en el balneario de Brighton. Mil delegados de los distintos sindicatos asistieron a la Conferencia, que duró hasta el 6 de septiembre. Durante los debates, los delegados de la base obrera libraron y ganaron varias batallas contra la dirigencia sindical derechista, partidaria de la política de congelación de salarios, que responde al gobierno conservador y al ala derecha del propio Partido Laborista.

SEPTIEMBRE 4.—El presidente del Consejo Británico de Cooperación al Fomento del Comercio Internacional, Lord Boyd-Orr, escribió en el "Daily Worker" un artículo en el que afirma que las ramas principales de la industria británica están interesadas en la ampliación del comercio con la Unión Soviética y demás países socialistas, censurando la política del gobierno británico y de algunos medios industriales, que frenan el desarrollo de dicho comercio.

SEPTIEMBRE 5.—El Presidente del Consejo Mundial de la Paz, John D. Bernal, calificó de "afrenta a la Humanidad" la reanudación de las pruebas nucleares subterráneas por los Estados Unidos.

SEPTIEMBRE 6.—El Gobierno británico anunció que había prohibido el tránsito por las Bahamas a toda persona que se dirija o provenga de Cuba, con la sola excepción de los ciudadanos británicos. Se dice que la medida fue adoptada como resultado de las conversaciones anglo-americanas sobre "la manera de evitar un conflicto internacional en las Bahamas".

SEPTIEMBRE 9.—El líder laborista Harold Wilson, interviniendo en la VIII Conferencia de la Internacional Socialista, en Amsterdam, calificó el tratado de Moscú de "paso importante para la paz mundial", agregando que se debía proseguir las negociaciones entre Este y Oeste, en pos de nuevos pasos de relajamiento de la tensión mundial. Wilson condenó igualmente la política de "apartheid" del gobierno de África del Sur, e hizo un llamamiento al Congreso para que se adoptara una moción de condena y embargo sobre la exportación de armas al régimen racista de Verwoerd.

SEPTIEMBRE 9.—Se inauguró una exposición de 300 fotos cubanas, titulada "Diez Años de Revolución", organizada por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Cuba y el periódico "Revolución", en el Hotel Royal, con la asistencia de más de mil personas. A la inauguración asistió el director de "Revolución", Carlos Franqui. Otra exposición de artesanía popular cubana ya ha recibido la visita de más de 175,000 personas, en el salón "Olympia" de Londres.

SEPTIEMBRE 9.—La Asociación de las Naciones Unidas de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, que agrupa a profesionales e industriales progresistas, se pronunció a favor del inmediato reconocimiento de las actuales fronteras de la RDA, la retirada de todas las tropas extranjeras de territorio

alemán, así como un reconocimiento "ilimitado" de la RDA por el gobierno de Gran Bretaña. La Asociación, que tiene como presidentes honorarios a MacMillan y a Wilson, se pronunció igualmente por la negociación del problema de Berlín Occidental, así como por la conclusión del tratado de paz alemán.

SEPTIEMBRE 10.—El Ministro de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña, Lord Home, declaró en un Congreso de Contadores Europeos que se celebró en Edimburgo, que existen perspectivas de llegar a un acuerdo entre Oriente y Occidente sobre la adopción de medidas para evitar la difusión de las armas nucleares y posteriormente de llegar a un acuerdo para evitar un ataque sorpresivo con armas convencionales, para lo que se deberán apostar observadores en las zonas de la OTAN y del Pacto de Varsovia.

SEPTIEMBRE 10.—El secretario general del Movimiento Pro Desarme Nuclear (CDN), George Clark, fue sentenciado a 18 meses de prisión, por haber "incitado a una manifestación durante la visita de los reyes griegos".

SEPTIEMBRE 13.—El gobierno británico reveló que el gobierno cubano había rechazado la nota de protesta británica por los acontecimientos de Cayo Anguila. El gobierno declaró "que no estaba satisfecho" con la respuesta cubana y que las autoridades estudian "otras medidas que se pudieran tomar".

SEPTIEMBRE 13.—Llegó a La Habana el nuevo Embajador de Gran Bretaña en Cuba, John H. Adams Watson.

SEPTIEMBRE 13.—El diario conservador "Daily Telegraph" publicó el resultado de su último sondeo pre-eleitoral que da un 50% de consultados a favor del Partido Laborista y sólo un 34% a favor de los conservadores. A la pregunta ¿Están de acuerdo con la política del actual gobierno conservador? un 46% respondió negativamente y sólo el 38% afirmativamente.

SEPTIEMBRE 17.—La primera base europea detectora de cohetes fue inaugurada en las cercanías de York-dire, Inglaterra. La base ha sido construida a un costo de más de 100 millones de dólares, por Gran Bretaña y Estados Unidos. La construcción comenzó en febrero de 1961.

SEPTIEMBRE 25.—Lord Denning hizo unas declaraciones públicas, exonerando a los demás miembros del gabinete de MacMillan de toda implicación en el escándalo Prófumo, señalando que los únicos protagonistas son los personajes harto conocidos, alrededor de los cuales giró el proceso del Dr. Ward. Lord Denning limita sus críticas al gobierno a la forma en que se manejaron las declaraciones de Prófumo. Critica igualmente a los servicios de seguridad del Estado por no haberse atrevido a investigar la vida privada de un Ministro, aún cuando se involucran aspectos de seguridad. MacMillan rechazó la demanda de Wilson de la discusión del informe por el Parlamento. Wilson dispuso insistiendo en la discusión. A medianoche el informe sale a la venta en forma de Libro Blanco.

SEPTIEMBRE 19.—El liberal "The Guardian" afirma que el gobierno de MacMillan ha decidido cumplir su compromiso de Nassau, integrando las fuerzas nucleares "multilaterales", bajo fuerte presión de los gobiernos de Washington y Bonn. Una declaración del Comité Político del Partido Comunista británico, denuncia los planes del gobierno en este sentido, pidiendo la movilización de las fuerzas pacifistas y del movimiento obrero británico para desbaratar dichos planes.

SEPTIEMBRE 19.—En carta publicada por el "Daily Telegraph", el filósofo y gran pacifista británico Bertrand Russell, condena al gobierno británico por la ayuda que presta al gobierno racista de África del Sur, al que sigue vendiendo armas, permitiendo que la policía de Verwoerd rapte refugiados políticos nacionalistas en los territorios administrados por Gran Bretaña.

SEPTIEMBRE 19.—El laborista Arthur Bottomley advirtió a Verwoerd que los laboristas no apoyarán de manera alguna su política de segregación racial. Bottomley acusó al gobierno británico de haberse situado en el mismo plano que el gobierno racista de África del Sur ante la ONU.

SEPTIEMBRE 23.—El arzobispo católico de Westminster, primado de Inglaterra, John Heenan, dijo que las reuniones entre cristianos y comunistas eran necesarias, así como con miembros de otras organizaciones religiosas. Heenan hizo referencia al problema racial, que calificó uno de los más agudos de nuestro tiempo, diciendo que el Vaticano dará a conocer una declaración oficial al respecto.

SEPTIEMBRE 25.—El Partido Laborista emitió una declaración informando de las conversaciones sostenidas entre Harold Wilson y el líder del Partido Socialista italiano, Pietro Nenni, en Londres. Entre los puntos en que se estima posible un acuerdo entre los dos partidos se encuentran los del control regional de armamentos, la disminución de la tensión entre Este y Oeste, la posición de ambos partidos frente a la "fuerza nuclear" multilateral de la OTAN y la cooperación europea.

SEPTIEMBRE 28.—Se reunieron en la ONU los Ministros de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña y la Unión Soviética, Lord Home y Grómyko, respectivamente, con el Secretario de Estado Norteamericano, Dean Rusk, con el fin de proseguir las conversaciones sobre nuevos pasos encaminados al relajamiento de la tensión mundial. Se anunció que Lord Home será invitado por Grómyko a la Misión Soviética en la ONU, el martes 1.º de octubre.

OCTUBRE 1.º.—El Ministro de Relaciones Exteriores británico, Lord Home, pronunció un discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. En su discurso, Lord Home se manifestó a favor de continuar los contactos en el seno del Comité de los 18, sugiriendo que se den los pa-

ses necesarios para llanar el camino a la Conferencia Cumbre de Primeros Ministros de los 18 países suzerida por Grómyko. Lord Home celebró que la Unión Soviética se mantuviera contra la guerra, diciendo que esto coadyuva al entendimiento.

OCTUBRE 4.—La Conferencia Anual del Partido Laborista clausuró sus trabajos en Scarborough. Las resoluciones más importantes adoptadas después de cinco días de trabajo son las siguientes:

1. Renacionalización de la industria siderúrgica.
2. Nacionalización de algunas tierras para promover el desarrollo agrícola.
3. Control estatal de la industria de la construcción con el fin de abaratar el costo de las viviendas. Esto sería parte de un plan de financiamiento más general por parte del Estado.
4. Fortalecimiento de los servicios de seguridad social. Promesa de medio salario a jubilados, enfermos y desplazados por la automatización.
5. Reajuste del comercio exterior con incentivos para las industrias esenciales.
6. Regulación de los aumentos de beneficios, dividendos y salarios.
7. Aceleramiento de la liquidación del Imperio de Ultramar.
8. Proyecto de creación de tres nuevos ministerios: Desarme, Desarrollo Ultramarino y Asuntos de Naciones Unidas.

OCTUBRE 8.—El azúcar llegó a alcanzar un precio de 80 libras esterlinas en el Mercado de Londres, con motivo del huracán Flora. Se estima que los precios seguirán subiendo.

OCTUBRE 10.—El Ministro de Relaciones Exteriores, Lord Home en su calidad de presidente de la Conferencia Anual del Partido Conservador, leyó a 4,200 delegados conservadores la carta en que MacMillan le anuncia su intención de abandonar el cargo

de Primer Ministro y la Jefatura del Partido antes de las elecciones generales de 1964.

OCTUBRE 10.—El Tratado Tripartito de suspensión de pruebas nucleares entró en vigor, al depositar los representantes de Estados Unidos y la Unión Soviética, David Bruce, Embajador de Estados Unidos en Londres, y A. Romanov, Encargado de Negocios soviético, los instrumentos de ratificación, conjuntamente con el Ministro de Relaciones Exteriores británico, Lord Home.

OCTUBRE 12.—El vice-Premier Richard Butler, en el momento Primer Ministro ad interim, clausuró la Conferencia Anual del Partido Conservador con un discurso en que atacó a los laboristas y predijo confiadamente la próxima victoria electoral conservadora.

OCTUBRE 12.—El Partido Comunista de Gran Bretaña dio a la publicidad un documento en que critica la política conservadora, de "completa dependencia de Estados Unidos", señalando que jamás el prestigio internacional británico había caído tan bajo. El Partido exhorta a los electores británicos a votar en las próximas elecciones generales por:

1. La renuncia a las armas nucleares y la creación de zonas des-nuclearizadas.
2. La prohibición de todo tipo de armas nucleares y a favor del desarme general y completo.
3. El aumento de los salarios, especialmente el de las mujeres y el de los obreros peor retribuidos.
4. La reducción de los gastos militares y la ampliación del sistema de medidas de seguridad social.

OCTUBRE 14.—Richard Austen Butler, vice-Primer Ministro, tomó posesión del cargo interino de Primer Ministro, en sustitución de MacMillan. Butler convocará una reunión ministerial mañana, con vistas a la elección del sucesor definitivo de Mac Millan.

OCTUBRE 17.—El Ministro de Relaciones Exteriores, Lord Home, surgió nuevamente y con mayor fuerza como candidato de transacción. Se dice en los medios conservadores que la hostilidad de los "lobbies" de Mac Millan y Churchill a la candidatura de Butler ha cerrado las posibilidades de este último a la sucesión de Mac Millan.

ISLANDIA

SEPTIEMBRE 17.—Grupos de Partidarios de la Paz "saludaron" a Lyndon Johnson con una demostración pública contra las bases militares norteamericanas.

Los manifestantes portaban un gran cartelón que decía: "Liquidación de la base aérea militar norteamericana de Keflavick."

ISLAS COMORES

AGOSTO 29.—El Movimiento por la Liberación de las Islas de Comores en el Indico, se ha dirigido al Presidente Charles De Gaulle pidiendo la independencia del territorio colonial y la celebración de elecciones libres.

ITALIA

JULIO 25.—El Comité Central del PCI inicia en Roma una nueva reunión plenaria para examinar la lucha actual por la vuelta a la izquierda en la política italiana.

AGOSTO 5.—El Presidente de Italia, regresa a Roma, después de una visita oficial de 3 días a la República Federal Alemana. Se escribió un comunicado conjunto en el que ambos gobiernos concuerdan en la opinión de que el Tratado de proscripción de las pruebas nucleares acordado en Moscú, "es uno de los pasos hacia el desarme general y controlado".

AGOSTO 5.—El Partido Demócrata-Cristiano que gobierna en Italia, resuelve en votación celebrada hoy continuar su alianza de "centro-izquierda" con el socialismo.

AGOSTO 7.—El Gobierno aprueba la adhesión de Italia al tratado de prohibición de pruebas nucleares firmado por los Estados Unidos, la Gran Bretaña y la Unión Soviética.

AGOSTO 8.—La Oficina del Primer Ministro anuncia que parte de la flota italiana subirá a los astilleros para ser adaptada a los fines de llevar exclusivamente armas coheteriles. Serán readaptados 7 cruceros y torpederos.

Ya se han terminado las obras en este sentido en el crucero "Garibaldi" que fue el primero sometido a ese tipo de reparaciones.

AGOSTO 21.—En señal de solidaridad con la lucha del pueblo español, los estibadores del puerto de Génova acordaron boicotear durante 10 días, los barcos con pabellón español.

SEPTIEMBRE 3.—El líder Socialista Pietro Nenni discutió con sus colaboradores sobre el alejamiento de los comunistas y el acercamiento al gobierno. Por su parte Tulio Vecchiotti, líder de la izquierda del Partido, denunció la política de Nenni, diciendo que el gobierno de centro-izquierda amenaza con "liquidar el papel histórico del Partido Socialista".

SEPTIEMBRE 16.—En una conferencia de activistas del PC, celebrada en Perugia, Palmiro Togliatti, planteó que la conquista del poder por los comunistas estaba a la orden del día.

SEPTIEMBRE 18.—El Presidente Antonio Segni pidió al Parlamento la modificación de la Constitución, para impedir que los presidentes de Italia puedan ser reelectos para un segundo periodo.

SEPTIEMBRE 21.—En discurso pronunciado ante los dirigentes del Partido Demócrata-Cristiano, Aldo Moro, líder del Partido, alegó la necesidad de apoyo a su política de centro-izquierda, si se quería salvar a Italia de caer en manos de los comunistas.

SEPTIEMBRE 30.—Pietro Nenni, líder del PSI, dijo en Mantua que la alternativa del país era un gobierno de

centro-izquierda, reiterando su negativa a unirse al Partido Comunista Italiano para formar un frente de izquierda.

OCTUBRE 3.—El diario "L'Unità" revela que el proyecto para la creación de la flota nuclear de la OTAN está terminado y que el mismo será ratificado en diciembre durante la reunión de los Ministros de Relaciones Exteriores de la OTAN.

OCTUBRE 8.—Palmiro Togliatti, líder del Partido Comunista, dijo en Palma, "que mantener una lucha revolucionaria significa conseguir que el movimiento de las masas obreras y campesinas conquiste una tras otra nuevas posiciones".

OCTUBRE 9.—Los partidos que integran la coalición de centro-izquierda acordaron presentar la candidatura de Aldo Moro para la presidencia del nuevo gobierno italiano.

OCTUBRE 10.—El Comité ejecutivo del Partido Comunista envió un mensaje a la dirección del PURSC, en el que expresaba su condolencia por los daños causados por el ciclón "Flora".

IRAN

OCTUBRE 6.—El Emperador Mohamed Riza Pahlevi inauguró hoy el recién elegido Parlamento y declaró que el feudalismo ha muerto ya en Irán. Esta es la primera vez que los Diputados y los Senadores han sido elegidos por el pueblo, dijo en una Sesión Conjunta. Hace dos años y medio el Sha disolvió el Parlamento anterior y ordenó modificar la legislación para garantizar elecciones honradas.

OCTUBRE 16.—El Presidente de Francia, General Charles De Gaulle, arribó hoy a Irán. Fue recibido en el aeropuerto por el Soberano de Irán, Mohamed Riza Pahlevi.

IRAQ

AGOSTO 5.—Batallas entre los kurdos y el ejército.

Acuerdos entre los gobiernos de Iraq e Irán, acerca del petróleo.

AGOSTO 11.—Ataques de Nasser al Partido Baath de Siria e Iraq.

AGOSTO 17.—Ilegaliza el gobierno al Partido Progresista de Iraq.

AGOSTO 22.—Visita oficial del Presidente Aref a Nasser para sostener conversaciones sobre la Federación Siria-Iraq-RAU.

AGOSTO 25.—Continúan las conversaciones entre Aref y Nasser sobre la Federación tripartita.

AGOSTO 26.—Fracasaron las conversaciones entre Aref y Nasser.

SEPTIEMBRE 6.—Apelación de Barzani a la Cruz Roja Internacional por las masacres que están cometiendo las fuerzas gubernamentales contra la población civil kurda.

SEPTIEMBRE 12.—Los gobiernos de Turquía e Irán toman parte activa en la lucha contra los kurdos en el Iraq.

SEPTIEMBRE 17.—Nuevas conversaciones de Aref y Nasser sobre la Federación.

OCTUBRE 2.—Acuerdo sirio-iraquí de aliarse militar y económicamente.

OCTUBRE 8.—Oficialmente que se constituyó la unificación de las fuerzas militares de Siria e Iraq.

OCTUBRE 9.—Más de 2,000 personas entre ellos militares han sido arrestadas en el curso de una semana en el Iraq.

OCTUBRE 10.—Desarmados cientos de soldados iraquíes por la guardia fronteriza turca, cuando huían hacia ese país.

ISRAEL

SEPTIEMBRE 4.—El Presidente Gamal Abdel Nasser advirtió hoy que sus fuerzas armadas ayudarían a Siria en el caso de un ataque israelí, a pesar de las diferencias entre el régimen sirio y la República Árabe Unida.

OCTUBRE 5.—Israel retiró hoy su ofrecimiento de paz a los países árabes y propuso su compromiso de seis puntos para pacificar el Medio Oriente.

La Ministra de Relaciones Exteriores de Israel, Golda Meir, dijo en la Asamblea General que su gobierno sigue creyendo que no existen diferencias entre él y sus vecinos.

Agregó que "para atenuar la tirantez existente y para eliminar los temores de un conflicto armado en la región, el Gobierno de Israel propone a todos los países del Medio Oriente que se comprometan mutuamente a:

1. Respetar la independencia política y la integridad territorial de todos los Estados de la región.
2. No intervenir en los asuntos internos de ningún otro Estado.
3. Renunciar a la amenaza de recurrir a la fuerza.
4. Abandonar la política y las medidas de beligerancia, incluso el boicot y el bloqueo.
5. Resolver todas las controversias por medios pacíficos.
6. Iniciar negociaciones para lograr el desarme total, que abarque todos los tipos de armas, con el establecimiento de un sistema de inspección.

JAPON

JULIO 19.—La Asamblea General de la Asociación Japonesa de Cooperación al Desarrollo del Comercio Internacional acordó un aumento considerable del intercambio económico con la República de Cuba a cuyo efecto se dispuso enviar dos representantes a La Habana para que establezcan conversaciones con los jefes de los organismos de comercio exterior aquí.

JULIO 31.—Masayoshi Ohira partió en esa fecha para Washington con el fin de tratar con el gobierno norteamericano las nuevas medidas financieras establecidas por el presidente Kennedy que el gobierno japonés considera perjudiciales para su país.

JULIO 31.—Masayoshi Ohira anunció oficialmente la decisión de Japón de adherirse al acuerdo firmado en Mos-

cú sobre la prohibición parcial de las pruebas de armas nucleares.

AGOSTO 7.—Con esa fecha se clausuró en la ciudad de Hiroshima la IX Conferencia Internacional contra las Bombas A y H aprobándose una "resolución sobre el reforzamiento de acciones unidas" y un "llamamiento a acciones internacionales unidas" propuesto por la delegación japonesa.

AGOSTO 13.—El Comité Central Ejecutivo del Partido Socialista de Japón acordó colaborar en lo sucesivo con el Partido Comunista en la campaña contra la cesión de los puertos japoneses para los submarinos atómicos yanquis y en otras acciones por el mantenimiento de la paz.

AGOSTO 20.—En el Consejo de Lucha contra las Armas Atómicas y de Hidrógeno en la Prefectura de Hiroshima, Japón acordó iniciar una campaña nacional contra la obtención de submarinos nucleares norteamericanos en puertos japoneses.

AGOSTO 25.—De acuerdo con reportes recibidos de la embajada japonesa en Washington, durante las negociaciones nipo-norteamericanas respecto a los textiles algodóneros, el gobierno de Estados Unidos está estudiando medidas concretas para restringir las importaciones de artículos de lana procedentes de Japón.

AGOSTO 27.—Los budistas japoneses se solidarizaron con los budistas de Vietnam del Sur y efectuaron una manifestación que recorrió las principales calles del centro de Tokyo.

AGOSTO 30.—El Presidente del Comité Nacional de la Paz del Japón Yoshitaro Hirano, denunció que la ocupación militar del puerto japonés de Sasebo forma parte del plan para la guerra nuclear fraguada por los imperialistas norteamericanos.

SEPTIEMBRE 1.—Docenas de miles de japoneses realizaron una manifestación en Yokosuka y Sasebo, para protestar contra la propuesta visita al Japón de submarinos nucleares norteamericanos.

SEPTIEMBRE 10.—Regresó con esta fecha el Ministro de Relaciones Exteriores de Japón, de un viaje por países escandinavos, Gran Bretaña, Francia e Irán. Se estima que el viaje tiene por fin el acercamiento de Japón a países de Europa Occidental y Medio Oriente. Ohira calificó este acercamiento como "un regreso a la tradición política japonesa" interrumpida por la II Guerra Mundial. Por otra parte, Ohira calificó de "positivo" el plan para la creación de la Federación de la Malaysia, así como la idea de formar además una mayor confederación que incluiría a Indonesia y Filipinas.

JORDANIA

JULIO 10.—Reasume Sharif Nasser la dirección del Gobierno, tras darse a conocer el resultado de elecciones parlamentarias.

AGOSTO 26.—Jordania y Arabia Saudita elevan sus representaciones a nivel de Embajadas.

SEPTIEMBRE 10.—Hussein visita Francia. Después de su visita a De Gaulle, declaró que el Mundo Árabe se unirá pero no en un futuro cercano.

SEPTIEMBRE 12.—Enviado de Hussein conversa con el Gobierno de la URSS sobre posible establecimiento de relaciones diplomáticas.

KENYA

JULIO 5.—Con la colaboración del Colegio de Makerere de Uganda; del Colegio Tecnológico de Nairobi y del Instituto Universitario de Dar-es-Salaam, Tanganika, quedó constituida en Nairobi la Universidad de África Oriental. Es una de las primeras instituciones educacionales que tendrá la proyectada Federación de África Oriental.

JULIO 16.—El líder independentista Fred Kibai, que estuvo encarcelado conjuntamente con Jomo Kenyatta desde 1953 por su participación en el Movimiento Mau Mau, declaró que los antiguos dirigentes y participantes de los Mau Mau serán reclutados

para luchar por la liberación de África del Sur, Rhodesia del Sur y los territorios administrados por Portugal, señalando que las fuerzas pueden ser entrenadas por el ejército de liberación en Uganda.

SEPTIEMBRE 29.—El Gobierno de Kenya, que preside Jomo Kenyatta, derogó la prohibición a la importación de revistas progresistas que habían establecido las autoridades coloniales. En la prohibición se incluían revistas de los países socialistas, órganos de prensa de los Partidos Comunistas y publicaciones progresistas de los países africanos independientes.

OCTUBRE 20.—Después de tres semanas de conversaciones en Londres se anunció que se había llegado a un acuerdo entre el gobierno de Kenya y el de Gran Bretaña para la nueva constitución independiente de ese territorio en África Oriental que ha de ser libre el próximo 12 de diciembre.

LAOS

AGOSTO 9.—El General Kong-Le, Jefe del Estado Mayor de las fuerzas neutralistas y vice Presidente del Lao Pen Kang (Partido Neutralista) salió rumbo a Moscú.

AGOSTO 12.—Kampan Pana, Embajador de Laos en la URSS, firmó el Tratado Tripartita para las pruebas atómicas, en nombre de su gobierno.

AGOSTO 13.—Más de 8,000 laosianos se reunieron en varias localidades del país, como Luang Prabang, Vientiane y Sam Neua, para agasajar al Partido Lao Haksat por sus esfuerzos en pro de la liberación y la paz de Laos.

AGOSTO 14.—La Voz de Laos anunció que Estados Unidos y Phoumi Nosavan estaban preparando acciones militares en la provincia de Kieng-Khouang para irrumpir la paz en Laos, con ataques armados. También denunció el continuo tráfico de aviones norteamericanos que llegan al pequeño reino transportando pertrechos y armas para la reacción interna.

AGOSTO 15.—El Primer Ministro neutralista Souvanna Phouma infor-

mó que trasladará temporalmente la sede de su Gobierno de coalición de Vientiane a la capital real Luang-Prabang, para tratar con ello de resu-
mular las estancadas conversaciones de paz sobre las crisis de Laos.

AGOSTO 16.—El Príncipe Souvanna Phouma, Primer Ministro de Laos, recibió a Lin Chiao, Embajador de la República de China en Laos.

AGOSTO 20.—El Príncipe Souphannouvong, Presidente del Neo-Lao Haksat y vice Primer Ministro del Gobierno de Unión Nacional de Laos, escribió a los co-Presidentes de la Conferencia de Ginebra señalando que los Estados Unidos estaban suministrando aviones T-28 a la camarilla de Savannakhet en violación de los acuerdos ginebrinos.

AGOSTO 25.—El Príncipe Tiao Khampan, nuevo Representante Permanente de Laos en las Naciones Unidas presentó credenciales al Secretario General U Thant.

AGOSTO 28.—El Príncipe Souvanna Phouma, Primer Ministro retornó a Vientiane procedente de Luang Prabang. El mismo fue acompañado por el General Phoumi Nosavan y otros miembros de Gobierno, los cuales asistieron a la celebración del festival budista encabezado por Su Majestad Souvanag Vathana.

AGOSTO 30.—El Primer Ministro Souvanna Phouma en una carta de respuesta a Chou En-lai expresó su acuerdo con la propuesta del Gobierno de la República Popular China sobre la convocatoria de una conferencia de los jefes de Gobierno de todos los países del mundo para discutir la cuestión de la prohibición y destrucción completa de las armas nucleares.

SEPTIEMBRE 6.—Un proyecto soviético de mensaje de los co-Presidentes de la Conferencia de Ginebra sobre Laos, dirigido al Gobierno de los Estados Unidos, Presidente de la Internacional de Control y Supervisión y al Gobierno de Coalición de Laos, fue enviado con fecha 6 de Septiembre.

El mensaje en cuestión es la res-

puesta a una carta del Príncipe Souphannouvong vice Primer Ministro del Gobierno de Laos, en la que informaba que los Estados Unidos infringieron los acuerdos de la Conferencia de Ginebra, al entregar al grupo que encabezaba el General Nosavan catorce aviones de combate tipo T-28 y proyectiles para los mismos.

SEPTIEMBRE 9.—Las tropas de la facción derechista del Gobierno de Coalición de Laos bajo las órdenes del General Phoumi Nosavan, atacaron las residencias de los dirigentes del Pathet Lao en Vientiane. Entre las residencias que atacaron se encontraba la de Phoumi Vongvichit, uno de los líderes de la organización patriótica Neo Lao Haksat. Guardias de seguridad del Pathet Lao repelieron la agresión que se estima causó varias víctimas en ambos lados.

Vongvichit había llegado hace 10 días a Vientiane para discutir con las facciones del Gobierno de Coalición un arreglo de la situación provocada por el propio de Nosavan y sus fuerzas armadas en el Valle de Jarres, entre las víctimas de la agresión a las fuerzas del Pathet Lao en Vientiane se encuentran numerosos transeúntes y automovilistas contra quienes disparó la tropa de Nosavan.

SEPTIEMBRE 12.—Phoumi Vongvichit, Ministro de Información, Propaganda y Turismo condenó severamente el envío de tropas por parte de los imperialistas norteamericanos y el grupo de Savannakhet, exigió que la facción del ala derecha retirase sin demora sus tropas y levantara su amenaza a la seguridad del personal del Neo Lao Haksat en Vientiane cesando todas las provocaciones que socavan el Gobierno de Coalición y que violan los acuerdos de Ginebra e impiden el arreglo pacífico de la cuestión laosiana.

SEPTIEMBRE 15.—Le Van Hien, Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de la República Democrática de Vietnam en Laos, envió una nota al Ministerio del Exterior de Laos protestando por los actos discriminados practicados contra la Embajada vietnamita por las autoridades laosianas.

MALACA

AGOSTO 8.—El Gobierno británico recibió de los gobernantes malayos una comunicación solicitando su cooperación con el Secretario General de la ONU, U Thant, para que un grupo de delegados del organismo mundial pueda determinar si los pueblos de Borneo del Norte y Sarawak desean integrar la Federación de Malasia.

Por otra parte, en Kuala Lumpur, el Gabinete malayo se reunió menos de 24 horas después del regreso del Primer Ministro de las conversaciones de Manila y acordó inaugurar la Federación en la fecha acordada (31 de agosto).

AGOSTO 10.—La formación de Malasia tuvo que aplazarse por lo menos dos semanas con el fin de permitir que grupos de las Naciones Unidas ausculten el sentimiento político en los territorios de Borneo del Norte.

El Secretario General U Thant ha informado a Malaca que una encuesta sobre Malasia en Sarawak y Borneo del Norte no podrá ser completada antes del 14 de septiembre.

AGOSTO 21.—Indonesia y las Filipinas pidieron al Secretario General de las Naciones Unidas, U Thant, que demorara el comienzo de la encuesta hasta que se les permitiera la entrada a más observadores de los cuatro que Gran Bretaña había autorizado en sus territorios. Las dos naciones, enemigas acérrimas de la constitución de la Federación propuesta por Malaca y apoyada por Gran Bretaña, acordaron hace poco, en una reunión entre sus jefes de Estado y el Primer Ministro malayo, el aceptar los resultados de la encuesta de las Naciones Unidas.

AGOSTO 21.—El gobierno de Sarawak presentó documentos militares, informes y municiones que, según alega "prueban indiscutiblemente" que Indonesia es responsable de una serie de incursiones terroristas en Sarawak.

SEPTIEMBRE 14.—El Secretario General de la ONU, U Thant, declaró en su informe sobre la Federación de

Malasia que la mayoría de la población de Sarawak y Borneo del Norte está de acuerdo en incorporarse a la misma.

MARRUECOS

JULIO 29.—Anéxase Marruecos gran parte del territorio español de Ifni.

SEPTIEMBRE 5.—Evacuación parcial de fuerzas norteamericanas de las bases militares que posee en el país.

OCTUBRE 12.—Nuevos contingentes de los llamados "Cuerpos de Seguridad" Norteamericanos, arribaron a la capital de Marruecos.

MEXICO

Del 7 al 14 de septiembre fue celebrado, en ciudad México, el Décimo Tercer Congreso Mundial de Filosofía, con la asistencia de alrededor de 800 filósofos, procedentes del mundo capitalista así como del socialista.

Se debatieron importantes cuestiones relacionadas con la filosofía idealista y la filosofía materialista. También figuró entre otros puntos "Cuestiones de la Filosofía del Derecho", Axiología, Fenomenología y Filosofía de la Ciencia, a través de las concepciones marxistas, existencialistas, tomistas, positivistas, lógicas y neokantianas.

Del 14 al 17 de septiembre:

Visitó México el Presidente de la República Dominicana, Juan Bosch, acompañado de un séquito de veinte personas, para asistir a los festejos del Día de la Independencia, invitado por el Presidente Adolfo López Mateos.

Un día antes de partir, ambos presidentes firmaron una "Declaración Conjunta", que estipulaba el desarrollo del intercambio comercial y un amplio programa de cooperación general, así como adhesión a los principios de autodeterminación y no intervención.

SEPTIEMBRE 27.—Aplicando la "Doctrina Estrada", el Gobierno Mexicano resolvió no retirar su representación diplomática de la República Dominicana, como consecuencia de la caída del régimen de Juan Bosch, por un golpe militar.

NEPAL

JULIO 17.—Representantes de los Gobiernos de Nepal y Estados Unidos firmaron un convenio en Katmandú. Estados Unidos darán asistencia en efectivo para planes específicos en Nepal durante el próximo año financiero.

El total del compromiso de ayuda norteamericana es por valor de 12431,292 de rupias nepalesas.

JULIO 29.—De acuerdo al último censo el 7.65% de los 9 millones de nepaleses están alfabetizados.

JULIO 31.—Las transacciones comerciales en Nepal podrían ser hechas en el futuro con moneda india solamente con permiso del Rasha de Nepal. Será por efecto de la Ley de Regulación del cambio extranjero que entrará en vigor al comienzo del Año Fiscal de Nepal. La nueva Ley está destinada a introducir gradualmente la moneda nepalesa circulante como Unidad Monetaria única. Bajo la nueva Ley cerca de las dos terceras partes del país estarán comprendidas en el Plan de Unidad Monetaria.

AGOSTO 5.—Fue anunciado un acuerdo entre India y Nepal para permitir el tránsito de mercancías del comercio nepalés con el Este y el Oeste de Pakistán "dentro del marco de trabajo del Tratado Indo-Nepalés de comercio y tránsito de 1960".

AGOSTO 17.—El Rey Mahendra de Nepal, proclamó una serie de reformas con motivo de celebrarse el "DÍA DE LA LIBERACIÓN". Mediante las nuevas reformas anunciadas queda prohibida la poligamia, los matrimonios de menores de edad y las diferencias de casta.

AGOSTO 26.—Nepal firmó el Tratado de Prohibición de Pruebas Nucleares en Londres, Moscú y Washington.

AGOSTO 27.—El Rey Mahendra, en mensaje a la Nación, antes de salir en su viaje a Nueva Delhi, nombró a su hermano más joven, el Príncipe Hasundhara, como representante Real y Jefe del Consejo de Regencia.

NICARAGUA

AGOSTO 26.—Se efectuó en Managua una Conferencia de Ministros del Interior de Centroamérica, con objeto de incrementar la represión contra los movimientos populares y desarrollar los planes de agresión a Cuba.

SEPTIEMBRE 16.—El Frente de Liberación Nacional de Nicaragua FLNN emitió un comunicado en el que expuso el programa del movimiento de liberación y denunció las maniobras para el derrocamiento del gobierno de Villeda Morales.

NIGERIA

AGOSTO 9.—Ambas Cámaras del Parlamento Federal Nigeriano aprobaron la proposición gubernamental de convertir a Nigeria en una República Federal, informa el corresponsal en Lagos, del diario "Daily Telegraph". La enmienda también prevé suprimir la apelación al Consejo Privado Británico e instituir que el Tribunal Supremo de Nigeria sea la Corte de Apelación más alta.

AGOSTO 9.—La Federación de Nigeria firmó hoy por medio de su Ministro de Relaciones Exteriores, Jaja Wachuku, el Tratado de Moscú de prohibición de ensayos nucleares en la atmósfera, en el cosmos y bajo el agua.

SEPTIEMBRE 17.—El Ejecutivo del Mercado Común Europeo considerará la petición formulada por Nigeria para incorporarse como asociado a esa Comunidad Económica. De aceptarse la petición, Nigeria sería el primer país africano de la mancomunidad británica de naciones incorporado al Mercado Común.

NORUEGA

AGOSTO 23.—El gobierno del Primer Ministro noruego, Einar Gerhardsen cayó hoy debido a la aprobación por el parlamento de una moción de falta de confianza, terminando 28 años de gobierno laborista en Noruega y abriendo el camino para un gobierno de coalición.

La moción fue aprobada por 76 votos contra 74. En defensa del gobierno votaron los 74 diputados del Partido Laborista (Gubernamental), mientras que en contra se expresaron los representantes de los partidos Conservador (29), del Centro (16), Demócrata Cristiano (15), Liberal (14) y Socialistas Populares (2).

Agosto 24.—El rey Olav encargó hoy al líder conservador John Lyng la formación de un nuevo gobierno.

Agosto 27.—Hoy tomó posesión el nuevo gobierno de coalición que encabeza el Primer Ministro John Lyng. La coalición está integrada por los llamados partidos burgueses noruegos, Conservadores, del Centro, Liberales y Cristiano Popular.

SEPTIEMBRE 11.—Coincidiendo con la visita a Noruega del Vicepresidente de los Estados Unidos, Lyndon Johnson, arribó hoy al puerto de Oslo el crucero norteamericano "Newport" buque insignia de las fuerzas navales de la OTAN en el océano Atlántico.

La coincidencia fue relacionada por los comentaristas locales con las gestiones que realiza el gobierno norteamericano con el objeto de que los países escandinavos presten su apoyo a los planes nucleares de los Estados Unidos y del bloque de la OTAN.

SEPTIEMBRE 18.—El Parlamento del país comenzó hoy los debates sobre el programa del gobierno de coalición que preside John Lyng.

El nuevo gobierno ha presentado un programa principalmente sobre cuestiones sociales y económicas.

La oposición ha calificado el programa de demagógico.

SEPTIEMBRE 20.—Al cabo de tres días de debate parlamentario los diputados votaron por 76 votos contra 74 en contra del programa del gobierno de coalición. Los 76 votos representaban los escaños de los Laboristas (74) y de los Socialistas Populares (2).

SEPTIEMBRE 21.—El primer gobierno no-socialista de Noruega en 28 años cayó anoche, sufriendo el país su segunda crisis gubernamental en menos de un mes.

El jefe del Partido Laborista, Einar Gerhardsen, aceptó hoy del rey Olav V la encomienda de formar nuevo gobierno.

SEPTIEMBRE 24.—El elección municipal efectuada en el día de ayer, el Partido Laborista, logró según los datos hasta ahora conocidos, el 46.91 por ciento de los votos.

En los medios políticos se señala que si se efectuaran elecciones parlamentarias, calculando a base de los resultados obtenidos en las municipales, el Partido Laborista lograría otros 2 escaños en el Parlamento, en el cual cuenta ahora con 74 de los 150 diputados que lo integran.

NUEVA ZELANDIA

Agosto 5.—Al referirse el gobierno de Francia a las protestas de Nueva Zelanda, por las futuras pruebas atómicas que el primero se propone verificar desde el nuevo centro de pruebas atómicas que construye en el islote de Mururoa, dijo que "tal actitud discriminatoria hacia Francia" podría poner en peligro las amistosas relaciones que Francia mantiene con Nueva Zelanda, Australia y otros países.

Agosto 8.—El gobierno de Nueva Zelanda suscribió el Pacto Tripartito, firmado en Moscú, sobre la prohibición parcial de pruebas nucleares.

AGOSTO 14.—Vic. G. Wilcox secretario general del Partido Comunista de Nueva Zelanda, durante su estancia en Pekín emitió una declaración a nombre del secretariado nacional del Partido en apoyo de la declaración del gobierno chino del 31 de julio de este año.

NYASA

SEPTIEMBRE 26.—El Protectorado Británico de Nyasa recibirá la independencia el 6 de julio de 1964, según se informó oficialmente en Londres.

El anuncio fue hecho a raíz de las negociaciones sostenidas aquí entre el Primer Ministro de Nyasa y Presidente del Partido del Congreso Malaui, Hastings Banda, con representantes del Ministerio Británico para las colonias.

PAKISTAN

Agosto 14.—Fue celebrado el 16 Aniversario de la Independencia de Pakistán a través de todo el país con actos públicos, culturales y otros. En su mensaje a toda la nación el presidente Ayub Khan habló de las construcciones y progresos realizados en Pakistán en los últimos años.

Agosto 14.—La Delegación de Aviación Civil de la República Popular China, encabezada por Shen Tu, llegó a Pakistán para negociar un acuerdo de aviación civil entre China y Pakistán, a invitación del gobierno pakistaní.

Agosto 23.—Pakistán y la República Popular China reanudaron en Karachi las negociaciones iniciadas en mayo pasado, en Pekín, para el trazado de una línea fronteriza que evite posibles diferencias entre ambos países en el futuro.

Agosto 28.—Dio comienzo en Karachi una campaña nacional para recoger firmas protestando por la intervención norteamericana en los asuntos internos del Pakistán. Adbul Hanif Khan Bhashani, presidente del partido Awami, dio inicio a la campaña en una ceremonia pública en esa capital. En un discurso pronunciado dijo que la interferencia extranjera en los asuntos domésticos pakistaníes ha perjudicado la soberanía nacional, debilitando la economía y entibiando las relaciones con los países afroasiáticos.

Agosto 31.—El Ministro de Hacienda, Mohamed Shoab, dijo que "toda la situación de las relaciones entre Pakistán y los Estados Unidos tendrá que ser reconsiderada si la ayuda de EE. UU. es suspendida". El Ministro se refirió a un anuncio de Washington de que un fondo de cuatro millones 300,000 dólares para mejoras en el aeropuerto de Dacca, en Pakistán Oriental, ha sido suspendido después de la firma de un convenio aéreo entre Pakistán y la China Popular.

SEPTIEMBRE 5.—El Subsecretario de Estado de los EE. UU., George Ball, terminó su visita de tres días a Pakistán, diciendo que tuvo excelentes conversaciones con los dirigentes de Pakistán.

PARAGUAY

Agosto 15.—Tomó posesión por cinco años más el dictador paraguayo General Alfredo Stroessner, "reelegido" presidente en la componenda electoral del 1º de febrero de 1963.

PERU

Julio 1º.—La UPI informó que el dirigente Hugo Blanco, que había iniciado un movimiento guerrillero en el Valle de la Convención, en el Departamento de Cuzco, y cuya detención anunció la AP el 30 de mayo pasado, sería puesto a disposición de la Tercera Zona Judicial de Policía y se le juzgaría por "el asesinato de guardias civiles que lo buscaban para poner fin a la ola de agitación comunista que había causado en la provincia cuzqueña de La Convención".

Julio 28.—Tomó posesión como Presidente de la República, por un periodo de 6 años, el arquitecto Fernando Belaúnde Terry, del Partido Acción Popular, que resultó triunfador en las elecciones convocadas por la Junta Militar que derrocó al ex-presidente Prado.

Los resultados finales de los comicios fueron:

Fernando Belaúnde Terry	708,662 votos
Víctor Raúl Haya de la Torre	625,501 "
Manuel Odría	463,805 "
Mario Samame	19,320 "

La integración final del Senado es la siguiente: Alianza Acción Popular-Demócrata Cristianos, 20 senadores; Apristas, 18; Unión Nacional Odrista, 7. Cámara de Diputados: Apristas, 58; Alianza Acción Popular-Demócrata Cristianos, 50; Unión Nacional Odrista, 26, y otros partidos, 6.

POLONIA

AGOSTO 5.—Obispos y dignatarios de la iglesia de toda Polonia se reunieron hoy para honrar al cardenal Stefan Wyszynski con motivo de cumplir el 62 aniversario de su nacimiento.

AGOSTO 5.—Se inauguró hoy en esta capital una nueva empresa para la fabricación de instalaciones e instrumentos nucleares, que durante el presente año se espera termine más de mil equipos, aparatos de laboratorio y de medición, así como isótopos medidores para los procesos de producción.

AGOSTO 5.—El Ministerio de Relaciones Exteriores de la R. P. Polaca, publicó hoy una declaración en la que saluda el acuerdo de Moscú sobre la prohibición parcial de las pruebas con las armas nucleares y declara "su propósito de adherirse inmediatamente a dicho Tratado".

AGOSTO 22.—"Los compromisos adquiridos por el presidente norteamericano John F. Kennedy, exigen una acción consecuente y concreta" para evitar nuevas agresiones contra Cuba, expresa en su edición de este día, el diario "Sztandar Mlodych".

AGOSTO 23.—La Comisión de Ayuda Mutua Económica Mutua, (CAME), aceptó un nuevo tipo de vagón de ferrocarril fabricado en Polonia y de inmediato será construido en serie en la fábrica "Fakowag", de Wroclaw.

SEPTIEMBRE 12.—Polonia protestó ante la ONU contra la difusión de publicaciones revanchistas en la ONU, editadas por el gobierno germano-occidental.

SEPTIEMBRE 12.—Los continuados ataques y agresiones contra Cuba por elementos contrarrevolucionarios que cuentan con el apoyo de los círculos agresivos de los EE. UU., están agudizando la situación en el Caribe, dice hoy el diario "Trybuna Ludu" de esta capital. En un artículo que lleva por título: "Los piratas y sus protectores", el diario relata las ac-

ciones bandidescas realizadas por aventureros de toda calaña y responsabiliza a los gobernantes norteamericanos de estar propiciando esos ataques mientras dicen descaradamente que no están de acuerdo con ellos. A continuación "Trybuna Ludu" señala que la repetición de los ataques pirticos y la aparición no lejos de La Habana, de navíos de guerra norteamericanos, ha traído consigo un aumento de la tiranía en el Caribe. La responsabilidad de ello recae plenamente sobre los círculos más aventureros del pentágono y de la CIA, que aprovechándose de la condescendencia del gobierno conceden a los piratas ayuda material y protección.

PORTUGAL

AGOSTO 12.—En un discurso pronunciado por el Primer Ministro Antonio de Oliveira y Salazar, se dio a conocer la firme determinación del Gobierno portugués de mantener sus territorios africanos a toda costa.

AGOSTO 13.—Amílcar Cabral, Secretario General del Partido Africano para la Independencia de Guinea y Cabo Verde (PAIGC), declaró que después de las declaraciones de Salazar, el único camino a seguir es el de la insurrección armada.

AGOSTO 21.—El Gobierno de Mauritania, notificó al Gobierno de Portugal, que los aviones portugueses que recorren la ruta aérea entre Lisboa y Nigeria, no podrán sobrevolar el territorio mauritano.

AGOSTO 27.—El Primer Ministro Oliveira Salazar, reiteró ante la "multitud" que se congregó en Lisboa para apoyar la política del Gobierno, respecto a los territorios africanos, que Portugal está firmemente decidido a mantener la posesión de sus "provincias ultramarinas".

AGOSTO 30.—Portugal invitó al Secretario General de la O. N. U., U Thant a visitar Lisboa, para discutir los asuntos relacionados con la política colonialista seguida por el Gobierno de Salazar.

SEPTIEMBRE 2.—El Secretario General de las Naciones Unidas, U Thant, declinó la invitación del Gobierno de Portugal para visitar ese país, designando en su lugar a Godfrey Amodio, de Nigeria, uno de los Subsecretarios de la ONU.

SEPTIEMBRE 7.—El Subsecretario de Estado de los Estados Unidos, George Ball, regresó a Washington después de haberse entrevistado con el Primer Ministro Oliveira Salazar y el Ministro de Relaciones Exteriores, Alberto Franco Nogueira. Aunque el tema de las conversaciones no ha sido revelado, se supone el centro de las discusiones residió sobre el futuro político de los territorios portugueses en ultramar y sobre la renovación del arrendamiento de las Bases de las Azores.

SEPTIEMBRE 9.—El Representante personal del Secretario General de la O. N. U., U Thant, llegó a Lisboa para conferenciar con representantes del Gobierno portugués sobre la política colonial de este país, la cual ha sido condenada específicamente por la Organización Mundial. El Representante del Secretario General es Godfrey Amodio, de Nigeria, el cual está asesorado por el australiano John Mills.

SEPTIEMBRE 21.—Un atentado dinamitero fue perpetrado contra la persona del Presidente portugués General Américo Tomás, en la colonia portuguesa de Angola, resultando ileso.

Más de 2,000 soldados portugueses salen para Angola a reforzar las tropas coloniales destacadas en esa colonia africana.

SEPTIEMBRE 30.—El Ministro de Relaciones Exteriores de Portugal, Alberto Franco Nogueira, se quejó de que los aliados de su país no prestan un apoyo decisivo a su política colonialista en África. Igualmente invitó a los EE. UU. en nombre del anticomunismo, a "estrechar más la alianza" que ya mantiene con Portugal.

OCTUBRE 14.—Se informa de la llegada del Ministro de Relaciones Exteriores portugués, Alberto Franco Nogueira a New York, para conferenciar con representantes africanos sobre el futuro de los territorios portugueses en África.

OCTUBRE 16.—Se informa que el Ministerio de la Guerra de la R. F. A. anunció "que ha sido iniciada la construcción de una base para la Fuerza Aérea en el Sur de Portugal, de acuerdo con el tratado suscrito entre ambos países.

RAU

JULIO 23.—Nasser declara que la unidad Siria-Irak-Egipto será irrealizable mientras el partido Baath gobierne en Damasco y acusa al régimen sirio de fascista.

JULIO 25.—Se produce un combate aéreo entre aviones egipcios e israelíes.

JULIO 25.—Se celebra el XI aniversario de la Revolución egipcia con un gran desfile militar en el que se pone de manifiesto los avances obtenidos en este campo por la RAU.

JULIO 25.—La RAU anuncia que ha construido su primer submarino.

JULIO 28.—El Presidente de la RAU, apoyó la proposición de Nehru de que todos los países firmen el tratado tripartita.

JULIO 29.—El Presidente Nasser declaró que la RAU está lista para firmar el tratado tripartita y calificó éste como "primer paso hacia el desarme y la terminación de la guerra fría".

AGOSTO 13.—Se decretan nacionalizaciones de más de 300 empresas que incluyen el cese de algunas concesiones para prospecciones minerales.

OCTUBRE 5.—El Presidente Nasser, en unas declaraciones y en mensaje dirigido al Presidente Ben Bella, hace manifiesto el apoyo total de la RAU a Argelia frente al brote contrarrevolucionario de Kabília.

OCTUBRE 10.—La RAU apoya la propuesta de la Unión Soviética de firmar un Pacto de No-agresión entre los países de la OTAN y los del Tratado de Varsovia y apoya también la proposición soviética de celebrar una reunión en la cumbre de los países componentes del Comité de los 18.

R. D. A.

JULIO 31.—El presidente del Consejo de Estado de la R.D.A., Walter Ulbricht, declaró en la Cámara Popular que el acuerdo firmado en Moscú por la URSS, EE. UU. y Gran Bretaña mejorará la situación internacional, reducirá la tirantez mundial y propiciará el camino hacia la coexistencia pacífica.

JULIO 31.—El jefe de gobierno de Alemania Oriental, Ulbricht acusó a las fuerzas militares occidentales de especular ilegalmente en Berlín del este e indicó que podría tratar de restringir sus movimientos en el sector comunista de la ciudad.

JULIO 31.—Ulbricht anunció que su régimen firmará el tratado de proscripción limitada de las pruebas de explosión nuclear concertado en Moscú e invitó a Alemania Occidental a hacer lo mismo.

AGOSTO 3.—Un portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de Alemania Oriental declaró que la firma en Moscú del tratado sobre la proscripción parcial de pruebas nucleares abrirá el camino para el establecimiento de una política de comprensión en la "Alemania Dividida".

AGOSTO 21.—El Gobierno de la RDA emitió hoy una declaración en la que expresa que ha visto con satisfacción el hecho de que el Gobierno Germano Occidental haya firmado el Acuerdo que prohíbe parcialmente las pruebas con armas nucleares. La declaración subraya que el Gobierno de Bonn, presionado por la opinión pública, se ha visto obligado, después de una resistencia de varias semanas, a firmar dicho Tratado.

AGOSTO 25.—Paul Robeson y su esposa, salieron hoy de Londres hacia Alemania Oriental donde, según dijo un amigo, el cantante negro norteamericano descansará y recibirá atención médica.

AGOSTO 30.—Munich. El Vice Canciller y Ministro de Economía de Alemania Occidental, Ludwig Erhard, partió hoy rumbo a Cadenabbia, Italia, para entrevistarse con Konrad Adenauer, quien nuevamente se halla de vacaciones en ese centro turístico.

SEPTIEMBRE 19.—El Presidente del Consejo de Estado de la RDA, Walter Ulbricht recibió la delegación parlamentaria de Indonesia, encabezada por el Vice Presidente del Congreso, Ali Sastroamidjojo, que se encuentra realizando una visita a Berlín en gestiones encaminadas a estimular las buenas relaciones existentes entre los dos países.

SEPTIEMBRE 21.—El Ministro de Relaciones Exteriores de Alemania Occidental, Gerhard Schroeder, ha aconsejado a los EE. UU., que prosigan para ver si es posible acordar con la URSS un sistema de inspección que evite los ataques por sorpresa.

SEPTIEMBRE 12.—Walter Ulbricht, jefe de Estado de Alemania Oriental, aceptó una invitación para visitar Polonia en la segunda quincena de este mes, acompañado por una delegación gubernamental y partidaria.

SEPTIEMBRE 12.—El diario "Neues Deutschland" órgano del PSUA, reiteró hoy la disposición de la R.D.A. a negociar con Alemania Occidental la normalización de las relaciones entre ambos países.

SEPTIEMBRE 14.—Unidades del ejército Popular Nacional de la RDA y de los ejércitos polacos, soviético y checoslovaco, llevaron a cabo maniobras militares en el sur de la RDA del 9 al 14 de septiembre. Las maniobras fueron dirigidas por el general Karl Heinz Hoffmann, Ministro de Defensa Nacional de la RDA.

SEPTIEMBRE 14.—El "Buro Aliado de Viajes" de Berlín Occidental, que gestiona los viajes de los ciudadanos de la R.D.A. a los países occidentales, se ha negado a extender visados a un grupo de hombres de ciencia de la RDA que se proponían asistir al XI Congreso Internacional de Genetistas que se celebrará en Holanda.

R. F. A.

AGOSTO 10.—El Canciller de la Alemania Occidental, Konrad Adenauer, luego de celebrar una entrevista con el Secretario de Estado de E.E. UU. Dean Rusk, declaró esta noche que se siente satisfecho con las garantías que le ha dado el gobierno norteamericano, y suscribirá el Acuerdo de Proscripción Parcial de Ensayos Nucleares.

AGOSTO 19.—La prensa de Alemania Occidental confirma hoy que el Gobierno del Canciller Konrad Adenauer ha pedido a Estados Unidos que mantengan constantemente informados a sus asociados de la Alianza Atlántica sobre el desarrollo de la nueva política inaugurada por el gobierno de Moscú para la proscripción parcial de las pruebas atómicas.

AGOSTO 26.—La Asociación de Víctimas del Nazismo protesta de las condecoraciones concedidas a los Generales hitlerianos Hans Speidel y Adolf Heusinger y califica el hecho como el mayor agravio infligido al pueblo alemán por los gobernantes germano-occidentales.

AGOSTO 26.—Más de quinientas personas procedentes de Alemania Occidental se trasladaron a la República Democrática Alemana del 2 al 15 de Agosto pasado con el fin de permanecer en este país.

AGOSTO 30.—El Gobierno Germano-Occidental, incrementará sus esfuerzos por lograr el consentimiento del Gobierno de Luxemburgo a la fusión de los tres organismos "Supranacionales": la Comunidad Económica Europea (Mercado Común), la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) y la Comunidad

Europea para la Energía Atómica (CEM) según informan los círculos políticos de esta capital. Luxemburgo fue el único de los seis países miembros que se opuso a dicha fusión por lo que hizo fracasar los planes de los Monopolistas Germano-Occidentales y del presidente Charles de Gaulle.

SEPTIEMBRE 2.—Las declaraciones del Líder del Partido Laborista británico Harold Wilson, en torno a la creación de una zona de distensión militar en Europa Central a base de la retirada de tropas extranjeras y disminución de armamentos, fueron acogidas con sumo desagrado en los medios gubernamentales de Alemania Occidental.

SEPTIEMBRE 2.—El Alcalde de Berlín Occidental declaró ante la Asamblea de la ciudad que se opone al reconocimiento de Alemania Oriental y que se mantendrá en tal posición, y añadió que Alemania Occidental es la única nación alemana con status legal.

SEPTIEMBRE 4.—El Gabinete de Alemania Occidental propuso hoy que el Mercado Común Europeo rebaje los aranceles aplicables al comercio de pollos entre los países que lo integran como medio de poner fin a la guerra comercial que se ha generado con los Estados Unidos debido a la importación de pollos de ese país.

SEPTIEMBRE 10.—Gran Bretaña y Alemania Occidental acordaron el traslado de tropas de la OTAN para situarlas más cerca de la frontera con la República Democrática Alemana. El Ministro de Guerra británico, Peter Thorneycroft, concluyó sus conversaciones a puertas cerradas aquí con el Ministro de Defensa de Alemania Occidental, Von Hassel, tras las cuales emitieron un esbozo comunicado expresando que "se ha llegado a un acuerdo en todas las cuestiones importantes de la estrategia de la OTAN".

SEPTIEMBRE 13.—El Comisariado Francés para la Energía atómica y el consorcio de Alemania Occidental

"Siemens-Schickel-Werke", cooperación en la instalación de reactores atómicos en la República Federal de Alemania.

El aprovechamiento de la energía nuclear para usos militares en territorio de la República Federal de Alemania está prohibido por los convenios internacionales de post-guerra.

SEPTIEMBRE 16.—El periódico germano-occidental "NEUE RHEIN ZEITUNG" exhortó hoy al Gobierno del Canciller Konrad Adenauer a hacer dejación de su política revanchista y adoptar una actitud más favorable a un pacífico entendimiento internacional.

SEPTIEMBRE 18.—Alemania Occidental estima que el establecimiento de observación en Oriente y Occidente o los Pactos de No Agresión son peligrosos, ya que podrían hacer permanente el "status quo", según indicaron hoy fuentes políticas.

SEPTIEMBRE 20.—Ludwig Erhard declaró hoy que cuando sustituya a Adenauer, continuará la misma política que su antecesor.

En un discurso pronunciado durante un mitin del CDU en la ciudad Bremerhaven, Erhard dijo que el cambio de Canciller no producirá ninguna conmoción en el país.

SEPTIEMBRE 24.—Fuentes militares norteamericanas dijeron que el mes próximo se efectuará una gran maniobra militar consistente en transportar en viaje de ida y vuelta desde Texas a Alemania una división de hombres con todos sus equipos.

Portavoces oficiales informaron que sólo se trata de un ensayo como prueba de la capacidad del ejército para reforzar sus fuerzas en Alemania.

SEPTIEMBRE 26.—El gobierno informó que la RFA está dispuesta a llevar adelante, junto con sus aliados, los planes para la creación de las fuerzas nucleares multilaterales.

SEPTIEMBRE 26.—El Canciller Adenauer renunciará el 15 de Octubre y al día siguiente será la elección de su sucesor Erhard, quien está

asegurado por la mayoría parlamentaria. Erhard informará el día 21 de su política de gobierno al parlamento.

SEPTIEMBRE 30.—Los Social-Demócratas obtuvieron una victoria notable en el estado de Bremen, donde alcanzaron 54.6% de los votos. El partido demócrata-cristiano obtuvo el 28.6 de la votación que representa una ligera ventaja.

OCTUBRE 1ro.—Adenauer manifestó que la unificación alemana es y debe seguir siendo el punto central de la política exterior así como que se opondrá a la firma de un tratado de no agresión entre occidentales y comunistas.

OCTUBRE 2.—El gabinete, en apoyo a Adenauer, se manifestó contrario a las licencias de exportación que se han concedido para vender trigo a la URSS. La venta asciende a 300 mil Toneladas por valor de 521.0 millones de dólares.

OCTUBRE 3.—Adenauer declaró que las potencias occidentales no deben dar pasos que tiendan a reducir la tensión europea.

OCTUBRE 5.—Adenauer declaró a "Le Figaro" que es posible que su país se una a Francia para la creación de una fuerza atómica europea.

OCTUBRE 11.—Adenauer presentó su renuncia hoy al cargo de canciller de Alemania Occidental. Su dimisión entrará en vigor el próximo martes. El miércoles será elegido el nuevo canciller que será L. Erhard.

OCTUBRE 14.—Adenauer dijo hoy que dejaba su puesto con aprensión al ver que los soviéticos están pagando con dinero solamente el trigo que recibirán de Occidente, en vez de hacerlo con concesiones políticas.

OCTUBRE 14.—El acelerado rearme de la RFA está siendo impulsado por consorcios de la industria de guerra tanto de la RFA, como de Inglaterra, Francia y E. U. A. La competencia interimperialista ha dado lugar a fricciones entre los aliados. Los nortea-

americanos lograron después de extensas manipulaciones y presiones, hacer reemplazar los cazas franceses Mirage III por los F-104, y la situación se ha hecho más tensa al intentar los E. U. arrebatar a Francia otro contrato para aviones de transporte.

OCTUBRE 14.—El ministro de guerra de la RFA anunció que ha sido iniciada la construcción de una base para la Luftwaffe en el sur de Portugal para el entrenamiento de pilotos en aviones a chorro de acuerdo con el tratado suscrito entre Bonn-Lisboa.

OCTUBRE 14.—Erhard logró ser elegido para el cargo de canciller por 279 votos contra 180 fue un margen muchísimo mayor que el logrado por Adenauer al formar su 1er. gabinete en la posguerra. En aquella ocasión logró la cancellería por un margen de un solo voto.

OCTUBRE 14.—Gran Bretaña anunció que reforzará su guarnición en esta ciudad, como consecuencia de la situación imperante en estos momentos. El anuncio se debió a la actitud del comando soviético que detuvo por 3 horas a un convoy militar británico en la autopista de Berlín.

OCTUBRE 14.—El líder comunista de la RFA Max Reiman, exhortó al pueblo a intensificar la lucha para imponer un nuevo rumbo a la política del país. Reimann exigió en nombre de la mayoría del pueblo alemán que se ponga fin al revanchismo y militarismo.

RHODESIA DEL NORTE

SEPTIEMBRE 4.—Las elecciones para la autodeterminación del gobierno local de Rhodesia del Norte se celebrarán en enero de 1964, según informa una declaración oficial. Agrega la declaración gubernamental que las elecciones serán realizadas de acuerdo con la nueva constitución que estipula un voto para cada elector y prevé bancas en el Parlamento para territorios de un "número limitado" de 77 mil habitantes blancos.

SEPTIEMBRE 9.—El líder nacional de Rhodesia del Norte, Kenneth Kaunda, aseguró hoy que los pueblos africanos impedirán cualquier intento británico de entregar los enclaves coloniales de Basutolandia, Swazilandia y Bechuanalandia al régimen racista de Verwoerd, en Sudáfrica.

OCTUBRE 11.—El líder del movimiento de liberación nacional de Rhodesia del Norte, Kenneth Kaunda, opinó hoy en esta capital que su país logrará la independencia en julio o agosto de 1964.

Agregó que Rhodesia del Norte proyecta adherirse más tarde a la Federación de África Oriental, que se está gestando, y que ya incluye Kenya, Uganda, Tanganika y Zanzíbar.

RHODESIA DEL SUR

JULIO 19.—Naciones Unidas, Yugoslavia y 22 Naciones Africanas, sometieron hoy a la presidencia de la Asamblea General de la ONU la petición de que se incluya en la Agenda del XVIII período de sesiones que ha de comenzar en septiembre próximo, el tema titulado: "La Cuestión de Rhodesia del Sur".

SEPTIEMBRE 5.—La policía política colonial arrestó al Reverendo Ndabaningi Sithole, presidente del Partido Africano, la Unión Nacional Africana Zimbabwe por participar en la campaña de resistencia civil pasiva contra el régimen colonial racista británico.

Sithole fue arrestado y puesto en libertad después, el pasado 29 de julio, por distribuir proclamas anticolonialistas, pero con la condición de presentarse regularmente ante las autoridades para "informar" de su conducta.

SEPTIEMBRE 9.—Naciones Unidas. Treinta y dos estados libres del continente africano demandaron hoy del Consejo de Seguridad se pida a Gran Bretaña el cumplimiento de las resoluciones de las Naciones Unidas para que reformara la Carta Constitucional de Rhodesia del Sur.

SEPTIEMBRE 11. — Naciones Unidas. Ghana, Marruecos y las Filipinas propusieron hoy al Consejo de Seguridad que invite al Gobierno de Inglaterra a no hacer el traspaso de la colonia de Rhodesia del Sur tal como está regida ahora y hasta que no se establezca allí un mando representativo de todo el pueblo.

SEPTIEMBRE 11. — Naciones Unidas. Estados Unidos comunicó hoy al Consejo de Seguridad que el traslado del control de las fuerzas armadas de Rhodesia al gobierno blanco de Rhodesia del Sur no significará amenaza para los vecinos africanos de ese país. El embajador Adlai Stevenson dijo que su gobierno estima que la cesión de las fuerzas armadas de la Ex-Federación Rodesiana a Rhodesia del Sur "no deteriora la situación existente en Rhodesia del Sur".

SEPTIEMBRE 12. — Naciones Unidas. La Unión Soviética anunció hoy que apoyaba el proyecto de resolución presentado al Consejo de Seguridad para que Rhodesia obtenga un gobierno que responda a los intereses de la mayoría nacional africana.

SEPTIEMBRE 13. — Naciones Unidas. Gran Bretaña votó hoy una resolución en el Consejo de Seguridad, que habría detenido los planes británicos de dar al gobierno blanco de Rhodesia del Sur mayor poderío militar y político.

SEPTIEMBRE 14. — Naciones Unidas. Cuba no admite argumentación alguna que demore la independencia absoluta al pueblo de Rhodesia del Sur, declaró hoy ante la cuarta comisión (asuntos de tutela y de territorios no autónomos) la delegada de Cuba, Laura Meneses de Albizu Campos.

SEPTIEMBRE 14. — Sesión Plenaria celebrada el 14 de octubre de 1963, la Asamblea General aprobó por 90 votos contra 2 (Portugal y África del Sur) y 13 abstenciones (el Reino Unido no participó) la resolución sobre Rhodesia del Sur (Cuba votó a favor).

RUMANIA

AGOSTO 5. — El Presidente del Consejo de Estado de la República Popular de Rumania, Gheorghe Gheorghiu-Dej, recibió al Secretario de Agricultura de E.E.U.U.

AGOSTO 23. — Se celebró un gran desfile militar y de los trabajadores para conmemorar el 19 aniversario de la liberación de Rumania del yugo fascista. Asistió como invitada Dolores Ibarruri, presidenta del Partido Comunista de España.

SEPTIEMBRE. — Dio inicio en esta capital la decimonona sesión ordinaria de la Asamblea General de la Organización Internacional de radio y Televisión.

SANTO DOMINGO

SEPTIEMBRE 25. — Juan Bosch, Presidente de la República Dominicana, fue derrocado por un golpe de estado encabezado por el Ministro de las Fuerzas Armadas, Víctor E. Vidas Román y los generales Luis Amiana Tió y Antonio Imbert Barreras. El gobierno de Bosch duró 7 meses. Las principales medidas tomadas por los militares en el poder fueron la abolición de la Constitución y la proscripción del partido comunista y otras fuerzas progresistas.

SIERRA LEONA

OCTUBRE 4. — La Asamblea General, en su tercera sesión Plenaria de hoy, escuchó las intervenciones del Ministro de Relaciones Exteriores de Sierra Leona, John Karefa Smart, canciller de Sierra Leona, pidió una solución "justa y razonable" del problema de la representación geográfica de África en el Consejo de Seguridad y de otros organismos de las N.N.U.U. Asimismo, instó a la Asamblea a adoptar una acción "firme y decisiva" contra la República Sudafricana, mientras ese país continúe desafiando la Carta de la ONU y la declaración universal de los derechos humanos, y para encontrar un medio de hacer que Portugal acepte el principio de autodeterminación para los pueblos de sus colonias.

SIRIA

Agosto 4.—El Primer Ministro sirio renunció hoy a su cargo, pero el Consejo Nacional Revolucionario le encargó formar un nuevo gabinete. El anuncio sigue a la renuncia del presidente del CNR Louai Atassi. El General Amín Hafex asumió el cargo de Atassi.

Agosto 17.—Siria se queja oficialmente a los embajadores de Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia de que Israel está efectuando movimientos sospechosos de tropas dentro de la zona desmilitarizada.

Agosto 20.—Israel pide una reunión del Consejo de Seguridad. Por su parte Siria hace lo mismo.

Agosto 23.—Siria e Israel se han hecho mutuas acusaciones en el Consejo de Seguridad de poner en peligro la paz en el Medio Oriente.

Agosto 24.—U Thant ha pedido a Israel y Siria que "tomen las precauciones posibles" para cumplir con la cesación de las hostilidades.

Agosto 28.—Estados Unidos secundó hoy las acusaciones de Israel de que Siria era responsable del asesinato de dos agricultores israelitas.

SEPTIEMBRE 20.—Se celebró el congreso del partido Baath en Damasco a puertas cerradas. Solamente se supo que fue ratificada la dirección de Michel Aflak y Salah Bitar.

SOMALIA

Julio 19.—El Partido de Gobierno de la Rep. de Somalia, ratificó su apoyo a la política de neutralidad de este país, y se pronunció en favor de su actitud contra el colonialismo.

Julio 30.—Somalia expresó su intención de adherirse al Tratado Parcial de Proscripción de Pruebas Nucleares de Moscú. El Presidente de Somalia, expuso su decisión en mensajes dirigidos al Presidente de los E.E.UU. y al de la URSS.

Agosto 7.—La ciudad de Shanghai, dio una cálida bienvenida al doc-

tor Abdirashid Ali Shermarke, Primer Ministro de la Rep. de Somalia en su visita a esta ciudad.

Agosto 7.—El Primer Ministro somali, en su visita a la China Socialista, dijo ayer que estaba satisfecho con los resultados de sus discusiones con los dirigentes del gobierno chino. "Estoy convencido de que llegaremos a un acuerdo completo". Agregó: "Regresaremos con la convicción de que la estrecha amistad que existía entre nuestros dos países se fortalecerá aún más por esta visita". Estas declaraciones fueron hechas en un mitin de bienvenida realizado ayer en Pekín.

Agosto 12.—Hoy partió de Moscú el Primer Ministro de Somalia, Abdirashid Ali Shermarke, quien pasó el día en la capital soviética, procedente de Pekín. El Primer Ministro somali tuvo un cambio de opiniones con los dirigentes soviéticos sobre problemas de colaboración económica y técnica.

Agosto 19.—El representante de la República de Somalia, firmó hoy en Washington el Tratado que prohíbe las Pruebas de Armas Nucleares en el Cosmos, en la atmósfera y bajo el agua.

SUECIA

Agosto 12.—Suecia firma el Tratado de Moscú sobre proscripción de pruebas nucleares.

SEPTIEMBRE 3.—El Vicepresidente norteamericano, Lyndon Johnson, llega a Estocolmo acompañado de su esposa e hija en visita oficial. En círculos diplomáticos se considera que esta visita tiene la intención de "contrarrestar" políticamente los efectos que tendrá la anunciada visita del Premier Soviético en el año próximo.

TAILANDIA

Agosto 7.—El Gobierno de Tailandia dio su aprobación al Tratado Tripartito, suscrito en Moscú, sobre la prohibición de ensayos nucleares en la atmósfera, en el cosmos y bajo el agua.

AGOSTO 19.—El Subsecretario de las N. U., C. V. Marasimman, llegará a Tailandia a los efectos de recoger sobre el terreno información para el Secretario General U Thant en relación con la controversia fronteriza entre Tailandia y Camboya y otros asuntos del área.

AGOSTO 22.—El Primer Ministro y Mariscal de Campo Sarit Thanarat, dijo que su país gustosamente sería sede de una proyectada conferencia de naciones budistas para considerar qué medidas tomar en relación con la situación de Viet Nam del Sur.

TANGANYIKA

JULIO 17.—Julius Nyerere, Presidente de Tanganyika realizó un viaje por EE.UU., Gran Bretaña, Canadá y Argelia. En Estados Unidos se entrevistó con el Presidente Kennedy, fue recibido por U Thant en la sede de NN. UU., conversó en Canadá con Lester Pearson sobre asuntos generales mundiales y de África y en Argelia firmó un comunicado conjunto con el Premier Ben Bella.

SEPTIEMBRE 4.—El Ministro de Industria y Comercio de Tanganyika, Klement George Kahama, declaró en una conferencia de prensa en Moscú, que regresaba a su país convencido de que las relaciones entre la Unión Soviética y su país serían más estrechas. Durante la visita de cinco días a la Unión Soviética invitado por el Ministerio de Comercio Exterior, firmó un Convenio Comercial suscrito entre ambos países donde se estipula que la URSS brindará asistencia económica y técnica a Tanganyika.

OCTUBRE 7.—El Ministro de Relaciones Exteriores y Defensa de Tanganyika, Oscar Kambona, propuso en las Naciones Unidas se enmiende la Carta de la Organización Mundial ampliando el Consejo de Seguridad con 3 asientos para África y 3 para Asia, así como ampliar también los organismos colaterales de la propia organización para dar cabida a más miembros de las zonas antes mencionadas.

TRINIDAD Y TOBAGO

JULIO 22 AL 25.—Se celebra en Puerto España, capital de Trinidad, la Conferencia de Jefes de Gobierno, para crear la Comunidad Económica del Caribe. Asistieron los Jefes de Gobierno de Jamaica, Barbados y Guayana británica al frente de sus respectivas delegaciones. Se tomaron acuerdos de beneficio económico general para el área.

SEPTIEMBRE 16.—Se adhirió al Fondo Monetario Internacional y al Banco de Reconstrucción y Fomento.

Es admitido en la Organización Panamericana de la Salud. Guatemala objetó su entrada.

TUNEZ

OCTUBRE 12.—El Presidente Habib Bourguiba envió a Argel y Rabat dos enviados personales con mensajes presidenciales para Ahmed Ben Bella y Hassan II. En las misivas de Bourguiba se exhorta a los mandatarios argelinos y marroquí a solucionar por la vía de las negociaciones el conflicto fronterizo surgido entre ambos países.

OCTUBRE 15.—Francia entregó hoy la Base Aeronaval de Bizerta a Túnez, dos años después que sus soldados dieron muerte a 1,300 tuncinos por conservarla.

TURQUIA

AGOSTO 20.—Prorrogada la Ley Marcial por dos meses más en las tres principales ciudades del país, Angora, Estambul e Izmir, que se puso en vigor después del intento del golpe de Estado del 21 de mayo del año en curso.

SEPTIEMBRE 5.—Es condenado a muerte por el Tribunal Militar Especial, el Coronel Thalât Aydemir y otros seis Oficiales de Ejército acusados de ser el jefe el primero y de haber participado los demás en el fallido Golpe de Estado del 21 de mayo del presente año.

SEPTIEMBRE 12.—Incorporación oficial de Turquía como Miembro Asociado del Mercado Común Europeo. Explicándose en la información como va a funcionar esta asociación.

SEPTIEMBRE 18.—Se da inicio al proceso contra 49 personas acusadas de intentar crear un Estado Kurdo Independiente en territorio turco.

UGANDA

AGOSTO 2.—Los sindicatos de Uganda, Kenya Tanganyika y Zanzibar reunidos en Kampala, acordaron retirarse de la Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres (CIOSL) y crear su propia Federación Sindical de África Oriental. Los representantes sindicales de estos territorios declararon que la decisión fue tomada porque la CIOSL está al servicio del imperialismo. Entre las resoluciones aprobadas por los delegados sindicales se encuentran las que condenan la política colonialista de Portugal, la discriminación racial en EE.UU., y la política de "Apartheid" del régimen racista de África del Sur. Con este retiro en masa de sindicatos africanos, la CIOSL, que es dominada fundamentalmente por Estados Unidos, ve nuevamente reducida sus filas.

U.R.S.S.

JULIO 30.—Se anunció en la URSS que se concedió asilo político y ciudadanía soviética al periodista británico Harold A. R. Philby, quien desde el mes de enero, había desaparecido de Beirut.

JULIO 30.—En Ginebra, en el Comité de los 18, la URSS por medio de su representante Semión Tsarapkin, propuso que el acuerdo parcial de suspensión de pruebas nucleares de Moscú sea seguido inmediatamente por otros acuerdos más fundamentales para eliminar el peligro de una nueva guerra y poner fin a la carrera armamentista, mencionando entre las medidas, además del Pacto de no Agresión entre la OTAN y el Tratado de Varsovia, la creación de zonas desnuclearizadas, la congelación y reducción de

los presupuestos militares y las propuestas soviéticas contra ataques por sorpresa.

JULIO 30.—Nikita Jrushchov recibió al Secretario de Agricultura de E. UU., Orville Freeman, quien se encuentra recorriendo la URSS en sus zonas agrícolas. El secretario norteamericano declaró que saludaba la emulación amistosa entre la URSS y los Estados Unidos, y que el intercambio de técnicos agrícolas entre los dos países será de una gran utilidad.

AGOSTO 2.—Leonid Brezhnev y Boris Ponomarev recibieron en el CC del PCUS al presidente del Consejo Nacional del PC de la India, Dange.

AGOSTO 3.—Nikita Jrushchov envió un mensaje de salutación a los participantes de la IX Conferencia Internacional de la Prohibición del Arma Atómica y de Hidrógeno reunidos en Hiroshima.

AGOSTO 3.—Al salir de Nueva York con rumbo a Moscú el Secretario General de la ONU, U Thun, declaró en el aeropuerto que era portador de una propuesta que sería sometida a la consideración de los representantes de la URSS, EE.UU. y Gran Bretaña, para aliviar aún más la tensión internacional; también declaró que no tenía dudas de que la ONU desempeñaría un papel importante no sólo en relación con los acuerdos de prohibición de pruebas sino en la discusión total sobre el desarme general y completo.

AGOSTO 3.—El Comité preparatorio de la Conferencia Mundial de Comercio que se celebrará en Ginebra en el entrante año, recibió una modificación al programa de dicha Conferencia por parte de la URSS, para que se incluya la discusión de "la importancia del desarme general y completo para el fomento del comercio internacional y para la supresión de obstáculos al intercambio comercial entre los países socialistas y capitalistas.

AGOSTO 3.—El Embajador de la URSS en Cuba, Alejandro Alexeev, recibió del Presidium del Soviet Supremo de la URSS la Orden de la Bandera Roja

del Trabajo por sus méritos en el terreno diplomático al cumplir 50 años.

Agosto 3.—Al referirse al Tratado de suspensión de pruebas nucleares, el Primer Ministro de Noruega, Einar Gerhardsen, expresó que su país debe adherirse a dicho tratado por constituir un primer paso hacia el Desarme General y Completo; declarando también que el mejoramiento de las relaciones entre la URSS y los Estados Unidos puede ofrecer una gran seguridad a Noruega.

Agosto 5.—Fue firmado en Moscú, por los representantes de Gran Bretaña, Estados Unidos y la URSS el Tratado prohibiendo las pruebas nucleares, a las 16:34, hora de Moscú, estando presente Nikita Jruschov, El Secretario General de la ONU, U Thant, durante la firma del Acuerdo, pronunció un discurso en el que expuso que hay indicios de que las tres potencias atómicas firmantes realizarán esfuerzos para mantener la paz y la seguridad internacional alejando cada día más los peligros del estallido de un conflicto termonuclear.

Agosto 7.—Al llegar a Nueva York proveniente de Moscú, el Secretario General de la ONU, U Thant, hizo declaraciones sobre el Tratado de Suspensión Parcial de las Pruebas Nucleares, considerando que se iniciaba una nueva era de mejores relaciones internacionales y que en Moscú se realizaban consultas para enfrentarse con un Tratado de Desarme general y completo y sobre ensayos nucleares.

Agosto 7.—El Ministro de Relaciones Exteriores de la RDA, Lothar Boltz, llegó a Moscú para suscribir a nombre de su gobierno el Tratado de Proscripción nuclear.

Agosto 7.—Leonid Brezhnev y Boris Ponomarev recibieron a una delegación del PC de Austria presidida por Johann Koplenig.

Agosto 7.—El Primer Ministro de Laos, príncipe Souvanna Phouma, envió a la URSS al igual que Gran Bretaña una proposición relacionada con la Paz en su país. La URSS y Gran Bretaña son copresidentes de la Con-

ferencia de Ginebra que acordó la pacificación de Laos en pasado año.

Agosto 8.—El Papa Pablo VI felicitó a N. Jruschov por el Tratado de prohibición parcial de las pruebas nucleares, expresando que es una promesa de un futuro menos nublado y que trae consigo el camino hacia una verdadera paz.

Agosto 10.—Lester Pearson, Primer Ministro del Canadá, dirigió un mensaje a N. Jruschov, declarando en nombre de su gobierno y del pueblo canadiense profunda satisfacción por el logro del acuerdo sobre las pruebas nucleares, confiando que vendrán nuevos esfuerzos para ampliar el grado de concordia alcanzado.

Agosto 12.—Se entregó el Premio Lenin "Por el Fortalecimiento de la Paz entre los Pueblos" a Manolis Glezos, el héroe nacional de Grecia.

Agosto 12.—En Colombo, capital de Ceylán, se firmó un contrato entre dicho país y la URSS por el cual, de acuerdo con lo estipulado en el Convenio de Cooperación Económico-Técnico de 1958, la URSS ayudará a la construcción de una gran planta molinera y depósito de harina, en la que podrán molerse anualmente 70 mil toneladas de cereales.

Agosto 14.—El Primer Secretario del PC de Múrmansk, G. Denisov, que se encuentra recorriendo diferentes lugares de Cuba, hizo comentarios sobre el gran entusiasmo de los obreros soviéticos cuando Fidel Castro llegó a la URSS.

Agosto 14.—En Ginebra, en la Conferencia del Comité de los 18 para el Desarme, el delegado soviético, Semión Tsarapkin, invitó a Estados Unidos a aceptar un acuerdo de prohibición total de la fabricación de armas nucleares, con vista al desarme atómico, refiriéndose a la superproducción de armas nucleares en los Estados Unidos.

Agosto 14.—Al suscribir el Tratado de proscripción parcial de pruebas nucleares, el Embajador del Japón declaró que su país es el único que ha

experimentado la plenitud del terror de la devastación causada por las armas nucleares, tragedia humana que no deberá repetirse.

Agosto 14.—Nikita Jruschov y Leonid Brezhnev enviaron un mensaje de felicitación a los dirigentes de la RDP de Corea al celebrarse el 18 Aniversario de la Liberación de dicho país.

Agosto 14.—W. Cislak, que dirige un grupo de directores de empresas energéticas y electromecánicas norteamericanas y que visita la Unión Soviética, manifestó la utilidad que brindaría una estrecha colaboración entre los técnicos de Estados Unidos y la URSS en el campo de la energética; y que la URSS cumplirá proyectos aún más grandiosos que la construcción de la planta hidroeléctrica de Bratsk.

Agosto 14.—Llegó a Moscú una delegación gubernamental de la República Popular de Bulgaria presidida por Todor Zhivkov, Primer Secretario del CC. del PC, y Presidente del Consejo de Ministros, con el objeto de inaugurar la exposición "Bulgaria Construye el Socialismo".

Agosto 14.—Se suscribe en Moscú un acuerdo comercial con Ceylán por el cual ese país exportará a la URSS en el presente año 7 mil toneladas de caucho.

Agosto 15.—En Bangkok, capital de Tailandia, el Primer Ministro de ese país declaró al Embajador soviético A. Nikolaiev que la firma del tratado de prohibición parcial de armas nucleares es una prueba de los deseos de paz de Nikita Jruschov.

Agosto 15.—Leonid Brezhnev envió un mensaje de felicitación al Presidente de la República de Bolivia al conmemorarse la proclamación de la Independencia de ese país sudamericano.

Agosto 16.—Nikita Jruschov, recibió en Gagra al Presidente de la Corte Suprema de los EE. UU., Earl Warren, al periodista Drew Pearson y A. Meyer.

Agosto 16.—En Ginebra, el delegado soviético Semión Tsarapkin manifestó que la proposición de Nikita Jruschov de un intercambio de puestos terrestres de observación para evitar ataques por sorpresa estaba condicionada a un retiro de tropas de las dos Alemanias.

Agosto 16.—Fue dado a conocer en Moscú el acuerdo de colaboración entre científicos de la URSS y de los EE. UU., para la exploración pacífica y aprovechamiento del cosmos, el cual fue concertado entre la Academia de Ciencias de la URSS y la Dirección de Aeronáutica y Exploración del Espacio Cósmico de los EE. UU.

Agosto 17.—Al conmemorarse el "Día de la Aviación Soviética" el Ministro de Defensa de la URSS, Rodion Malinovski, habló sobre el perfeccionamiento de las fuerzas armadas soviéticas y su disponibilidad para aniquilar al agresor, si se atreve a vulnerar el trabajo pacífico.

Agosto 17.—Nikita Jruschov y Leonid Brezhnev enviaron un mensaje de salutación al Presidente y Primer Ministro de Indonesia al conmemorarse el XVIII Aniversario de la proclamación de la Independencia de ese país.

Agosto 17.—En Nueva York, el agricultor Roswell Gats, en cuya finca se alojaron Nikita Jruschov y acompañantes en su visita a los Estados Unidos en 1959, declaró que los comentarios propagados en su país sobre las crisis agrícolas en la URSS descansan en el odio al comunismo y no en hechos y datos agrícolas. El agricultor norteamericano acaba de efectuar su cuarta visita a la URSS.

Agosto 18.—Fue clausurada en Moscú la exposición nacional de la India que se mantuvo durante 28 días abierta. Las organizaciones de comercio exterior de la URSS firmaron 27 contratos para la adquisición de artículos, de los exhibidos.

Agosto 19.—Desde Irkutsk se dio a conocer que el oleoducto transiberiano que parte de Bashkiria y atraviesa

los Urales, Siberia Occidental y llega hasta la ciudad de Angarsk estará en funcionamiento en los últimos días del presente mes de agosto.

Agosto 20.—Andrei Gromiko, Ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, recibió a Hazen Nussibien, ex-ministro de Relaciones Exteriores del Reino de Jordania, concurriendo también a la entrevista el enviado especial del rey de Jordania, Anwar Mohamed.

Agosto 20.—En el puerto de Kaliningrado, comenzó las labores de carga la motonave gigante "Karachaevo-Cherkessia" la que realizará su primera travesía a Cuba transportando una gran partida de tractores para el cultivo de la caña de azúcar.

Agosto 20.—Arribó al aeropuerto de Belgrado Nikita Jruschov, transmitiendo desde el mismo lugar un saludo de los trabajadores de la URSS, deseando a los dirigentes y a todo el pueblo de Yugoslavia nuevos éxitos en la edificación del socialismo, expresando que desea continuar las conversaciones comenzadas en Moscú en el mes de diciembre pasado.

Agosto 21.—La URSS rechazó la declaración del gobierno de la RFA, dirigida contra la firma del tratado sobre las pruebas nucleares por la OEA. La declaración iba a ser entregada por el encargado de negocios a. i. en Moscú, Gunther Schaell, en una entrevista solicitada a Vasili Kuznetsov, Viceministro Primero de Relaciones Exteriores de la URSS.

Agosto 27.—El embajador de la URSS en Finlandia, Zajarov, y el Primer Ministro y Ministro interino de Relaciones Exteriores de Finlandia, Ahti Karjalainen, cambiaron los instrumentos de ratificación del tratado suscrito en Moscú el 27 de septiembre de 1962, entre la URSS y Finlandia sobre el arriendo de la parte soviética del Canal de Saimaa y de la Isla de Mali Visotaki por la República finesa.

Agosto 28.—Se instaló en el Kremlin la terminal en Moscú de la línea

telegráfica directa entre la Casa Blanca y el Kremlin.

Agosto 29.—El embajador de la URSS en Canadá, Ivan F. Shipenko, que se encuentra visitando la Cámara británica, declaró que actualmente se están discutiendo entre su país y Canadá los detalles de la prolongación de un acuerdo de intercambio mediante el cual Canadá exportará a la URSS casi el doble de lo que ésta enviará aquí. Sin embargo, agregó, la URSS desea exportar a Canadá iguales cantidades de las que nos envían.

Agosto 29.—Al iniciarse un período de vacaciones de dos meses en la sede del Comité de los 18 en Ginebra, el delegado soviético, Semion Tsarapki, expresó que el occidente debe examinar de nuevo su actitud sobre las demandas de la URSS de liquidación de las bases en el extranjero.

Agosto 30.—El diario "Pravda" publicó en primera plana el mensaje del Primer Ministro Fidel Castro y del Presidente, Oswaldo Dorticos Torrado, dirigido a N. Jruschov y Leonid Brézhnev en el que expresan su agradecimiento por las felicitaciones fraternales que con motivo del X Aniversario del 26 de Julio dirigieron a Cuba.

Agosto 30.—El Ministro de Relaciones Exteriores de Nigeria, Jaja Wachun, visitó al Ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, Andrei Gromiko, sosteniendo con él una amistosa conversación.

Agosto 31.—Al arribar Nikita Jruschov a Vukne, Yugoslavia, pronunció un discurso ante la población y los dirigentes yugoslavos en el que expresó: "Estamos persuadidos de que si nos mantenemos en las mismas posiciones de principios en lo fundamental y decisivo, si nos mantenemos fieles al marxismo-leninismo, fieles a los principios del internacionalismo proletario, si mantenemos posiciones de clase, todos los problemas serán resueltos correctamente".

Agosto 31.—A las 11 de la mañana, (hora local) comenzó a funcionar la

línea directa de comunicaciones Washington-Moscú. La línea funcionará las 24 horas del día y fue establecida a tenor del acuerdo del 20 de junio de 1963, firmado en Ginebra por representantes de la URSS y EE. UU.

AGOSTO 31.—El Ministerio de Relaciones Exteriores de Suecia anunció que Nikita Jruschov visitará a dicho país en la primavera próxima.

SEPTIEMBRE 5.—El Consejo estudiantil de la URSS, después de estudiar los problemas de las uniones estudiantiles de los países de África, Asia y América Latina, decidió otorgar cien becas a estudiantes de dichos países en los centros de enseñanza superior de Moscú, los cuales recibirán becas complementarias del Ministerio de Educación de la URSS.

SEPTIEMBRE 5.—Sale hacia Cuba procedente de Ucrania el conjunto de ópera y ballet "Schevchenko", el cual ofrecerá una gira a invitación del Gobierno Revolucionario Cubano.

SEPTIEMBRE 5.—El Gobierno Soviético rechazó enérgicamente la declaración de la RFA del pasado 19 de agosto y condena en la misma la pretensión de Alemania Occidental de adjudicarse el derecho de hablar a nombre de toda Alemania. Recalca la nota soviética que la RFA no puede representar a toda la Alemania y que sus tentativas carecen de toda base política y jurídica y contradicen las normas del derecho internacional.

SEPTIEMBRE 5.—Se publica en "Komsomolskaya Pravda" un artículo en el que aparecen unas declaraciones del Ministro de Defensa de la URSS, Rodion Malinovski. El mismo expresa "que el cierto relajamiento de la tirantez internacional, ocurrido en los últimos tiempos, no debe debilitar nuestra vigilancia, ya que no podemos olvidar la indicación de Lenin, de que mientras exista el imperialismo seguirá existiendo el peligro de agresión y de guerras".

SEPTIEMBRE 4.—Los miembros de la delegación parlamentaria de Costa Rica que visitan la URSS, declararon

que su estancia en dicho país servirá con toda seguridad al desarrollo de las relaciones entre ambos países.

SEPTIEMBRE 4.—El Ministro adjunto de Comercio de la URSS, S. A. Borisov, arribó a Ottawa, Canadá, al frente de una delegación de su país para reiniciar las negociaciones sobre la renovación del acuerdo comercial canadiense-soviético firmado en 1960.

SEPTIEMBRE 4.—Nikita Jruschov, Primer Ministro de la URSS, recibe la visita del Vicepresidente del Bundestag de Alemania Occidental, Thoma Deler.

SEPTIEMBRE 5.—El Presidente del Presidium del Soviet Supremo de la URSS, Leonid Brezhnev, recibe a la delegación de parlamentarios de Costa Rica.

SEPTIEMBRE 6.—El Presidium del Soviet Supremo de la URSS condecora con la Orden de Lenin, al célebre científico Bruno Pontecorvo, por sus grandes méritos adquiridos en el dominio de la física.

SEPTIEMBRE 6.—En vísperas del 141 aniversario de su independencia el diario "Izvestia" saluda con profundo respeto al Brasil. Recoje el diario un saludo para el país que "se negó a apoyar la política de Washington contra Cuba revolucionaria y defiende resueltamente la Paz".

SEPTIEMBRE 6.—La URSS protesta ante el Gobierno norteamericano por haber permitido éste que el régimen de Chiang Kai Shek firmara el Tratado de suspensión de pruebas nucleares.

SEPTIEMBRE 6.—Los obreros de la fábrica de turbinas de Jarkov finalizaron hoy el montaje de la segunda de las cuatro turbinas encargadas por Cuba con destino a la central eléctrica que se construye en Mariel.

SEPTIEMBRE 7.—Se efectúa en la Comisión Nacional de la Academia de Ciencias de la República de Cuba un encuentro entre los científicos soviéticos que se encuentran de paso para México y los científicos cuba-

nos. Los científicos soviéticos vienen encabezados por el vicepresidente de la Academia de Ciencias de la URSS, P. N. Fedoseev; fueron recibidos por el presidente de la Academia de Ciencias de Cuba, Antonio Núñez Jiménez.

SEPTIEMBRE 9.—Con motivo del XV aniversario de la proclamación de la República Democrática Popular de Corea, Nikita Jruschov y Leonid Brézhnev enviaron un mensaje de felicitación a Kim Il Sung y Tsoi En Cui.

SEPTIEMBRE 10.—El diario "Al Amal", órgano del partido gobernante "Neo Destour", de Túnez, publica una entrevista con el embajador de Túnez en la URSS, Fathi Zouhir, acerca de las relaciones entre los dos países. El embajador señala que la firma reciente de convenios de cooperación económica y técnica entre ambos países, coadyuvará a la realización de los planes de fomento nacional de la economía y a la elevación del nivel de vida del pueblo tunecino. Estos convenios—subrayó—son un brillante ejemplo de colaboración sincera y desinteresada, asentada en el principio inmutable de respeto recíproco a los intereses de una y otra parte y a la soberanía de Túnez.

SEPTIEMBRE 10.—Alexei Kosiguin, primer vicepresidente del Consejo de Ministros de la URSS, recibe a Frederick Erroll, Ministro de Comercio de la Gran Bretaña; en dicha entrevista la conversación versó en torno a los problemas del desarrollo del comercio entre los dos países.

SEPTIEMBRE 11.—En un artículo que titula: "Los pensamientos de los enemigos de Cuba están condenados al fracaso", el diario "Pravda" comenta hoy las continuadas agresiones al pueblo cubano y advierte que están vigentes las promesas de la Unión Soviética de ayudar a Cuba en la lucha por la independencia.

SEPTIEMBRE 11.—El Ministerio de Relaciones Exteriores de Cuba publica en la Gaceta Oficial la proclama

dirigida por el Presidente de la República al pueblo de Cuba referente al convenio entre los gobiernos de Cuba y la URSS sobre la colaboración en la realización de trabajos de irrigación y drenaje de terrenos, suscrito en Moscú el 11 de enero del presente año.

SEPTIEMBRE 12.—La Unión Soviética anuncia que apoya el proyecto de resolución presentado al Consejo de Seguridad para que Rhodesia del Sur obtenga un gobierno que responda a los intereses de la mayoría nacional africana.

SEPTIEMBRE 12.—Se anuncia que la delegación soviética que asistirá a la XVIII Asamblea General de la ONU será presidida por Andrei Gromiko, Ministro de Asuntos Extranjeros de la URSS. La Delegación, que fue designada por el Consejo de Ministros de la URSS, incluye a Vladimir Semionov, Nikolai Fedorenko, Mijail Menshikov y Sarvar Azimov. Fueron designadas asimismo, las delegaciones de Ucrania y Bielorrusia.

SEPTIEMBRE 12.—El representante de la URSS en la ONU, N. Fedorenko presenta, ante el Comité encargado de preparar una conferencia que introduzca cambios en la Carta de las Naciones Unidas, un documento el cual propone que cada una de las principales regiones geográficas — Asia, Africa, Europa Oriental, Europa Occidental, América Latina y Medio Oriente— esté presentada en el Consejo de Seguridad por un miembro no permanente. Esta tesis soviética parte de la base de que el acuerdo de 1946 sobre la distribución de puestos en el Consejo de Seguridad y en el Consejo Económico Social ha envejecido.

SEPTIEMBRE 12.—El Secretario General de la ONU, U Thant, declaró en conferencia de prensa, en relación con la próxima Asamblea General sobre la cuestión del Desarme que: "Como corolario del Tratado de Moscú sobre pruebas nucleares deben adoptarse medidas concretas y los Ministros de Relaciones Exteriores de la Unión Soviética, Gran Bretaña y Es-

tados Unidos, seguramente incluirán en sus próximas conversaciones la cuestión de un amplio Tratado que incluya también las pruebas nucleares subterráneas".

SEPTIEMBRE 13.—Al concluir los debates del Comité sobre el uso pacífico del espacio ultraterrestre intervinieron en la sesión Anatoly A. Blagonravov, en representación del Comité Sobre la Investigación del Espacio del Consejo Internacional de Uniones Científicas. También intervino el representante en la ONU de la URSS, N. Fedorenko.

SEPTIEMBRE 13.—El profesor de Física Marcello Gini, declaró que debe establecerse una más amplia colaboración entre los físicos de los países socialistas y occidentales. El físico italiano reconoció que en la URSS hay un nivel científico muy elevado y que había aprendido mucho de sus colegas soviéticos durante su estancia en Dubná.

SEPTIEMBRE 13.—En declaración remitida al Secretario de la ONU, U Thant, por el Ministro de Asuntos Exteriores de la URSS, Andrei Gromiko, en respuesta a la circular de U Thant sobre la resolución referente a los territorios bajo administración portuguesa, la URSS expresa que apoya la declaración de la Asamblea General sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales, y en lo relativo al caso de Portugal, recuerda que es conocida la actitud soviética en favor del cese de las represiones contra la población de las colonias.

SEPTIEMBRE 14.—El buque soviético "Nadezda Krupskaya" zarpó del Puerto de Santos, Brasil, con 300 arquitectos e ingenieros de construcción argentinos, brasileños y chilenos que asistirán al Congreso de Arquitectos que se celebrará en la Habana. El barco, es el primer buque soviético que llega al Puerto de Santos.

SEPTIEMBRE 16.—El Secretariado de la Federación Sindical de Viet-Nam, agradeció el mensaje de solidaridad

enviado por el Consejo Central de los Sindicatos de la URSS en relación con la semana de lucha por la aplicación de los acuerdos sobre Viet-Nam, adoptados en 1954 en la Conferencia de Ginebra.

SEPTIEMBRE 16.—La Unión Soviética suscribe los contratos de compra de trigo más grandes en la historia canadiense, ordenando trigo y harin de trigo por un valor de casi 500 millones de dólares para ser entregados en los próximos diez meses. Según cable de UPI, Cuba recibirá aproximadamente 16 millones 500 mil bushels de trigo con un valor de 35 millones de dólares, de la compra efectuada por la URSS.

SEPTIEMBRE 16.—El Primer Ministro de la URSS, N. Jruschov y el Presidente del Presidium del Soviet Supremo de la URSS, Leonid Brezhnev, enviaron un saludo de felicitación al Primer Ministro argelino Ahmed Ben Bella con motivo de su elección como primer presidente de la República Democrática Popular de Argelia.

SEPTIEMBRE 16.—Con motivo de celebrarse el ciento cincuenta aniversario de la Proclamación de la Independencia, el embajador de México en la URSS ofreció una recepción a la cual asistió el vicepresidente del Consejo de Ministros de la URSS, Mijail Leschko, el vicepresidente del Presidium del Soviet Supremo, Yustas Paletskis, así como destacadas personalidades del gobierno soviético.

SEPTIEMBRE 16.—El Ministro de Asuntos Exteriores, Andrei Gromiko anuncia que durante las sesiones de la Asamblea General de la ONU continuará el intercambio de opiniones entre los representantes de la URSS y Estados Unidos en cuestiones de interés de ambas partes.

SEPTIEMBRE 19.—La conferencia de representantes de los círculos de negocios e industriales, clausurada en Washington el día 19 y que duró dos días, recomendó al Gobierno de los Estados Unidos revisar la política comercial de ese país con la Unión Soviética y con otros países socia-

listas, a fin de lograr el aumento del intercambio mercantil.

SEPTIEMBRE 19.—El Ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, Andrei Gromiko, en su discurso ante la Asamblea General de la ONU expresó en primer término: "Que si fuese necesario defender las conquistas socialistas de la URSS y la libertad de sus amigos y aliados las poderosas manos de la URSS no temblarían", precisando, "que nadie debe confundir la repugnancia de la URSS por la guerra con la indiferencia a los planes de los agresores ni con pacifismo enfermizo". "Nuestro pueblo —agregó— tiene un brazo fuerte con el cual puede obligar a arrodillarse a cualquier agresor".

Expresó asimismo la proposición soviética de convocar a una conferencia de jefes de gobierno de 18 estados sobre el desarme y el mejoramiento de la situación internacional; los países propuestos son los mismos que forman parte del Comité de los 18 que se reúne en Ginebra. Sometió a la Asamblea la proposición del Gobierno soviético, como paso para sacar del estancamiento las negociaciones del Desarme, de que la URSS y E. U. mantengan hasta la tercera etapa del desarme en sus territorios un número limitado de cohetes intercontinentales, antiaéreos y antiohetes.

SEPTIEMBRE 19.—El diario sindical "Trud" anuncia que la URSS en gesto de solidaridad con los mineros españoles en huelga, no enviará una delegación sindical a la conferencia sindical que en España patrocina la UNESCO.

SEPTIEMBRE 20.—Comienza a llenarse otro mar artificial en la URSS, cerca de Magnitogorsk, Urales. El volumen del embalse será de 600 millones de metros cúbicos, con una longitud de 35 kilómetros y una anchura de cuatro.

SEPTIEMBRE 20.—El Ministro de Comercio Exterior de Gran Bretaña, Frederick Erroll y el Ministro de Comercio Exterior de la URSS, Nikolai Patolichev, acordaron celebrar

en Londres a principios del próximo año conversaciones sobre la reanudación del acuerdo quinquenal anglo-soviético sobre intercambio de mercancías. (el acuerdo expira en 1964 y es el que está en vigor). En el comunicado conjunto anglo-soviético publicado, se invita a Patolichev a ir a Gran Bretaña.

SEPTIEMBRE 20.—Se firma entre la Unión Soviética y la República de Cuba un convenio para la asistencia técnica en la construcción de una planta productora de maltas.

SEPTIEMBRE 20.—Se celebra en Leningrado, con motivo de haber finalizado un año de estudio en la URSS, un mitin de despedida a 700 cubanos que cursaban estudios agrícolas. En el acto hizo uso de la palabra, Julio Puerto, responsable general de los estudios de los alumnos del INRA. En la noche zarparon del puerto de Leningrado rumbo a Cuba las motonaves "Baikal" y "Estonia" que traen a los estudiantes.

SEPTIEMBRE 20.—En la ciudad de Odessa, con un acto fueron despedidos al finalizar sus estudios 400 jóvenes estudiantes cubanos. Hicieron uso de la palabra en el mitin diversos representantes de los organismos del Partido y del Gobierno; a nombre de los estudiantes habló el ex-capitán del Ejército Rebelde, Orlando Pérez.

SEPTIEMBRE 20.—Con un acto de fin de curso celebrado en la Escuela Técnica Profesional de Rustavi, Tbilisi, recibieron sus diplomas 75 estudiantes cubanos de especialistas en mecánica agrícola y viticultores.

SEPTIEMBRE 20.—El Comité Soviético de Solidaridad con los Países de Asia y África publicó una enérgica protesta contra las ferocidades de los racistas de Estados Unidos.

SEPTIEMBRE 21.—El Primer Ministro de la URSS, N. Jruschov y Presidente del Presidium del Soviet Supremo de la URSS, Leonid Brezhnev enviaron a Kwame Nkrumah un mensaje de felicitación con motivo de la fiesta nacional de Ghana.

SEPTIEMBRE 21.—El Primer Ministro de la URSS, N. Jruschov y el Presidente del Presidium del Soviet Supremo de la URSS, Leonid Brezhnev enviaron un mensaje de felicitación a la República de Mali en el Tercer Aniversario de la proclamación de la República.

SEPTIEMBRE 23.—Fue firmado el Protocolo de Entrega por la URSS al Gobierno Revolucionario de Cuba de la Escuela de Minería "Vladimir I. Lenin", situada en el Cristo, Oriente. Firman por la parte soviética Nikolay Goldin, Consejero Económico de la Embajada de la URSS en Cuba y por la parte cubana el Dr. Fernando López Muñiz, Viceministro de Enseñanza Secundaria. Estuvo presente el Ministro de Educación, Armando Hart.

SEPTIEMBRE 23.—El buque soviético "Sebastopol" está siendo cargado en el puerto de Montreal con la partida inicial de los 500 millones de dólares en trigo y harina comprados por la URSS a Canadá.

SEPTIEMBRE 23.—La Unión Soviética y la República de Mali, iniciaron en la capital de la URSS una serie de negociaciones encaminadas al fortalecimiento y desarrollo de la colaboración y el intercambio comercial existente entre ambos países.

URUGUAY

JUNIO 27.—Fue dado a la publicidad el texto de la convocatoria al Congreso de Unidad de los trabajadores de América Latina, que habrá de celebrarse del 24 al 28 de enero de 1964 en Río de Janeiro. Este Congreso propugnará la creación de una Central Sindical Latinoamericana y en él se considerarán tres puntos fundamentales: a) Análisis y perspectivas de la situación de los trabajadores latinoamericanos en el desarrollo de las luchas reivindicativas; b) Los trabajadores y la lucha por la emancipación económica y social, derechos democráticos, soberanía e independencia nacional, la paz y la defensa de la Revolución Cubana; c) Unidad

orgánica de los trabajadores de América Latina en una Central Sindical Unitaria.

SEPTIEMBRE 23.—Clausuró sus sesiones con la adopción de diversos acuerdos, la Primera Convención de Empresarios de los nueve países signatarios del Tratado de Montevideo.

El acuerdo más importante fue la creación de la Asociación Latinoamericana de Empresarios de la ALALC, a propuestas de Argentina, Brasil y México.

Esta Convención que se inició el 23 del mismo mes, contó con la presencia, en calidad de observadores, de delegados de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), así como de diferentes grupos financieros de Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Japón.

VENEZUELA

AGOSTO 8.—Los presidentes de Venezuela, Rómulo Betancourt, y de Colombia, Guillermo León Valencia, se entrevistaron en el punto fronterizo entre ambos países, San Cristóbal de Táchira.

AGOSTO 16.—Las cortes de Estados Unidos accedieron a la solicitud del régimen de Betancourt, dictando la extradición del ex-dictador venezolano Pérez Jiménez, que se encontraba "asilado" en Miami. Esto sienta un precedente en la política del imperialismo, por ser la primera vez que es extraditado un ex-mandatario latinoamericano, para ser juzgado por delitos cometidos en el ejercicio de su gobierno.

SEPTIEMBRE 10.—Para presidir el XVIII Período de Sesiones de las Naciones Unidas, fue designado el delegado venezolano ante ese Organismo, Carlos Sosa Rodríguez.

VIETNAM DEL SUR

AGOSTO 12.—México. El Frente Internacional de Derechos Humanos, informó hoy que ha consignado ante las Naciones Unidas "las violaciones que viene cometiendo a los derechos

humanos el gobierno del Vietnam, consistentes en la brutal y sistemática persecución de los budistas". Dijo el Secretario General, Mario Vasconcelos Prieto.

Agosto 12.—Una joven vietnamita se destruyó esta noche una muñeca con un hacha en la pagoda Na Loi, en un intento de suicidio.

La joven se nombra Mai Tuyet An de 18 años y es estudiante de la universidad de Saigón.

Al principio los monjes le prestaron los primeros auxilios aplicándole un torniquete y administrándole glucosa para evitar el "shock". Apparently dudaban de enviarla a un hospital público.

Pidieron la ayuda de un médico norteamericano, pero tal cosa fue rechazada por la Embajada de los Estados Unidos alegando que hay suficientes buenos médicos vietnamitas que pueden atender a la chica.

Noventa minutos después, los monjes la llevaron en un automóvil privado al hospital Grall de Saigón.

Agosto 13.—Un monje budista de 17 años se inmoló hoy en su propia hoguera frente a la pagoda Thuc Tuyen, en las afueras de Hue.

El monje nombrado Thich Thanh Tue constituyó el tercer suicidio desde que el anciano monje budista Quang Duc se prendió fuego el 11 de junio.

Agosto 13.—La República Democrática de Vietnam denunció hoy que aviones norteamericanos de la fuerza aérea de Vietnam del Sur violaron su espacio aéreo y volaron sobre varias provincias del norte de Vietnam.

La denuncia fue hecha por el Mando Supremo del Ejército Popular Vietnamita en carta dirigida a la Comisión Internacional de Control y Observación de Vietnam.

Agosto 14.—Fuentes fidedignas informaron hoy que tropas survietnamitas, usando sus cascos de acero a manera de garrotes hirieron a 25 personas al disolver ayer una manifestación budista. Cinco de las mismas debieron ser hospitalizadas.

Esas fuentes dijeron que los soldados también se apoderaron de los restos de un monje adolescente que se incineró vivo. Los otros monjes llevaban el cuerpo carbonizado desde una pagoda suburbana a la pagoda principal de Hue para efectuar servicios fúnebres.

Se anunció hoy que una estricta queda ha sido impuesta en Hue por el Comandante Regional.

Agosto 15.—Una monja budista se suicidó hoy prendiéndose fuego, en el pueblo costero de Minh Hoa, este es el primer caso de una mujer que se ofrenda en su propia hoguera en protesta contra el régimen pro-norteamericano del dictador Ngo Dinh Diem.

La inmolada Dieu Hien, es el cuarto budista que recurre al suicidio.

Las autoridades abrigan el temor de que en las próximas horas pueda inmolarse el conocido intelectual y científico Bau Hoi, hijo de Dieu Hien.

Bau Hoi, que disfruta de una extraordinaria influencia entre los intelectuales y estudiantes de Vietnam Meridional, había anunciado que se inmolaría si su madre, la monja superiora Dieu Hien, llevaba a cabo sus propósitos de sumarse al nirvana budista que ya ha convertido a tres humanas a cuatro miembros del clero.

En horas de la tarde fuertes contingentes de tropas redoblaron la vigilancia en torno a la pagoda de Na Loi, la más grande y céntrica de Saigón, donde se espera que Bau Hoi realice su auto-sacrificio.

Agosto 16.—Un monje budista de 71 años se inmoló esta mañana convirtiéndose en una pira humana dentro de la más grande pagoda de Hue.

Thich Tien Dieu se suicidó quemándose vivo en la pagoda Tu Dam, es el quinto suicidio ritual en los dos últimos meses desde que comenzó la campaña budista de protesta, y el tercero de la semana.

Agosto 16.—El toque de queda fue implantado en dos centros urbanos de Vietnam del Sur, mientras una huelga general mantiene paralizada la ciudad de Hue, luego de conocerse el

suicidio de otro monje budista, el quinto que se inmola.

AGOSTO 12.—El tratado de prohibición parcial de pruebas nucleares firmado por los Estados Unidos, Gran Bretaña y la Unión Soviética no puede mantener a los imperialistas en su establecimiento de fuerzas nucleares del bloque de la OTAN, sino que resringe y perjudica el fortalecimiento de las fuerzas de defensa nacional del campo socialista, dice el periódico Nhandan de V. del N.

YEMEN

AGOSTO 27.—Yemen anunció haber movilizó sus fuerzas armadas con motivo de una agresión militar inglesa en la zona de Harib.

SEPTIEMBRE 8.—El gobierno yemenita remite una nota a la Liga Árabe en relación con las agresiones a sus fronteras.

SEPTIEMBRE 19.—El Pto. Al-Sallal señala la necesidad urgente de constituir la federación yemeni-egipcia para defender las conquistas de la revolución.

YUGOSLAVIA

AGOSTO 20.—Nikita S. Jrushchov comenzó su visita de 15 días a Yugoslavia, en compañía de su esposa y dos hijos, para pasar unas vacaciones con el Presidente Tito.

SEPTIEMBRE 4.—El Ministerio del Interior informó que había sido aplazado un complot urdido por "fascistas" yugoslavos exilados y emigrados austríacos para asesinar a gobernantes comunistas y volar puentes, fábricas de propiedad del Estado y edificios públicos.

SEPTIEMBRE 4.—Alemania y Yugoslavia se aproximaron más hoy a la normalización de sus relaciones al concertar un acuerdo en virtud del cual Alemania Occidental pagará a Yugoslavia una suma global como restitución por los experimentos médicos que los nazis realizaron con yugoslavos durante la II Guerra Mundial.

SEPTIEMBRE 4.—El presidente Tito declaró que proyecta visitar al presidente Kennedy en Washington luego de su viaje por Latinoamérica. Esto se desprende de las declaraciones hechas por Tito en su visita al pabellón americano en la feria internacional que se celebra en esta ciudad.

SEPTIEMBRE 9.—El presidente Tito pronunciará el discurso con que quedará inaugurada la Conferencia de la Unión Interparlamentaria que se iniciará el jueves 12 del corriente en Belgrado.

SEPTIEMBRE 9.—La delegación oficial de la República Democrática Alemana a la feria de Otoño de Zagreb, ha sostenido conversaciones con altos funcionarios yugoslavos para fomentar relaciones comerciales, científicas y de cooperación entre los dos países.

SEPTIEMBRE 9.—El presidente de Yugoslavia, Mariscal Tito, llegará a Bolivia el 26 de este mes para realizar una visita de 5 días durante los cuales firmará algunos convenios económicos. Será recibido por el Presidente Paz Estenssoro en la ciudad de Cochabamba.

SEPTIEMBRE 9.—Tito hizo una declaración distribuida por la agencia informativa oficial yugoslava, Tanjug, expresando su placer ante la perspectiva de la visita a los países latinoamericanos.

SEPTIEMBRE 11.—El Presidente Tito llegará a Brasil el 18 de septiembre en visita oficial de tres días.

SEPTIEMBRE 11.—El Secretario general de la Unión Interparlamentaria, André de Bionay, declaró que a pesar de la Organización de Estados Americanos, y sobre todos los Estados Unidos, el pueblo cubano se mantuvo fiel a su revolución.

SEPTIEMBRE 11.—El Primer Secretario del Comité Central del Partido Socialista Obrero Húngaro y Primer Ministro, János Kadar, y el Secretario General de la Federación Comunista de Yugoslavia y Presidente de la República Josip Broz Tito, sostuvieron una cordial conversación en Yugoslavia.

Posteriormente, el Presidente Tito ofreció una comida de gala en honor del Premier húngaro durante la cual ambos jefes de gobierno ofrecieron sendos brindis en los que destacaron el desarrollo de las relaciones entre ambos pueblos, así como su interés común en la lucha por la paz.

SEPTIEMBRE 11.—El presidente de la República Socialista Federativa de Yugoslavia, Josip Broz Tito, ha sido invitado a visitar Washington el 17 de octubre por el presidente de los Estados Unidos John F. Kennedy.

SEPTIEMBRE 11.—La 52 Conferencia de la Unión Interparlamentaria fue inaugurada hoy en Belgrado en presencia del Presidente Broz Tito y altos dirigentes yugoslavos.

El presidente Tito pronunció el discurso inaugural y dijo: "Yugoslavia atribuye gran importancia a las actividades de la Unión Interparlamentaria".

Añadió que el desarme es una de las cosas más importantes y dijo que después del Tratado de Prohibición nuclear, "se crearán posibilidades para tomar medidas concretas en el sentido que conducirá al desarme general y completo en el mundo".

El Secretario General de las Naciones Unidas, U Thant, envió sus saludos a la Conferencia.

SEPTIEMBRE 11.—Los altos prelados de la iglesia católica en Yugoslavia están dando amplio apoyo público a la próxima visita que ha de realizar a cuatro países latinoamericanos el presidente Tito. Monsenor Pavle Banerac, Obispo de Dubrovnik, también expresó hoy sus buenos deseos para el viaje de Tito. Dijo que "la misión del Presidente Tito es eminentemente de amor a la paz. Es por esto que en su viaje será seguido por los mejores deseos de todos los amigos de la paz. Es indudable que esta misión los católicos de la América Latina sabrán apoyar sus esfuerzos para la paz en el mundo".

SEPTIEMBRE 20.—El fortalecimiento de la paz y la seguridad mundial, la liquidación de la discriminación ra-

cial y el apoyo al acuerdo de Moscú sobre la prohibición parcial de las pruebas nucleares, fueron tres de las importantes resoluciones aprobadas en la sesión de clausura de la 52 Conferencia Interparlamentaria.

En una de las resoluciones la Conferencia llama a todas las potencias nucleares a dar un paso definitivo para prohibir todos los ensayos nucleares bajo un riguroso control internacional.

SEPTIEMBRE 20.—El Ministro de Comercio Exterior de la República Democrática Alemana, Julius Balkow, inició hoy una visita a Yugoslavia al frente de una delegación gubernamental al objeto de realizar una serie de negociaciones relacionadas con el desarrollo del intercambio comercial entre los dos países.

SEPTIEMBRE 21.—Con la participación de ochenta científicos y personalidades destacadas de 2 países se inició ayer en la ciudad yugoslava de Dubrovnik, la XI Conferencia de Pugwash, por la paz. La Conferencia que tendrá una duración de cinco días, tratará sobre el desarme, las pruebas atómicas subterráneas, el peligro nuclear y principalmente sobre la paz universal.

ZANZIBAR

JULIO 16.—El Primer Ministro de Zanzibar, dijo que confiaba en que el protectorado obtendría la independencia el día 7 de octubre próximo. Agregó que el acontecimiento tendrá lugar después de la Conferencia Constitucional al celebrarse en ese mismo mes.

AGOSTO 8.—Miraji M. Ali, delegado del Zanzibar en Hiroshima, en su discurso ante la reunión internacional de la Conferencia celebrada el 6 de agosto, condenó severamente al imperialismo norteamericano.

SEPTIEMBRE 19.—Los representantes del Frente Unido (Partidos de la Oposición) y de los Sindicatos de Zanzibar declararon hoy en conferencia de prensa a su llegada a Londres, que demandan un acuerdo inmediato so-

bre la concesión de la independencia a su país.

SEPTIEMBRE 20.—Se inauguró hoy en Londres, la Conferencia Constitucional sobre el futuro de las Islas de Zanzibar y Pemba, que ha de fijar la fecha de la declaración definitiva de la independencia de dichos territorios. Además, el líder Abdul Rahman Mohamed "BABU", liberado en el mes de abril, organizó un nuevo Partido, de carácter marxista, el UMMA, (Pueblo) que ha formado el Frente

Unido con el Afro-Shirazi, opuesto a la coalición gubernamental. Se estima que después de conquistar su independencia, Zanzibar y Pemba se incorporarán a la Federación de África Oriental, integrada por Kenya, Uganda y Tanganika.

SEPTIEMBRE 24.—El Ministro británico para las colonias y las Relaciones con la Mancomunidad, Duncan Sandys, informó que las islas de Zanzibar y Pemba arribarán a la independencia el próximo 10 de diciembre.

bibliografía

ILIA V. DUDINSKI. "El sistema socialista mundial". Enciclopedia Popular. Vol. 19. Editorial Nacional de Cuba. La Habana, 1965. 219 páginas.

Es un manual de positiva utilidad para los estudiosos del Derecho y la Política Internacionales.

Está destinado a explicar las características y los objetivos del sistema mundial del socialismo, que constituye "una comunidad social, económica y política de pueblos libres y soberanos, —vinculados por estrechos lazos de solidaridad socialista internacional y por la unidad de intereses y fines comunes—, que marchan por el camino del socialismo y del comunismo", según se determinó con clara precisión por los representantes de los Partidos Comunistas y Obreros reunidos en Moscú en noviembre de 1960.

La obra está dividida en tres Capítulos. En el primero, titulado "El Gran Octubre y el Destino de la Humanidad", se explican las causas de la formación mundial del socialismo, cuyas raíces arrancan de la Revolución socialista de octubre de 1917 en Rusia. En el segundo, denominado "Creación de un nuevo sistema social", se fijan los rasgos y leyes comunes, de carácter fundamental, que determinan el desarrollo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y los países

de democracia popular, integrantes de la formación mundial socialista. Y en el tercero, bajo el título de "El Internacionalismo socialista", se explica en forma breve y sencilla, cómo el Socialismo ha engendrado "un nuevo tipo de relaciones entre las personas, entre las naciones, en el marco de un país, y un nuevo tipo de relaciones entre los Estados Socialistas".

Al estudiarse las consecuencias de la Revolución Socialista de Octubre destaca el texto la formación y el auge general de los Partidos marxistas-leninistas en una serie de párrafos; y a continuación se determinan las causas de la Segunda Guerra Mundial, provocada por "las fuerzas tenebrosas de la reacción y de la agresión", encarnadas en el poderío nazifascista. Como demostración del tipo de lucha que desarrolló el fascismo internacional durante el proceso de aquella guerra, el autor recuerda "la tragedia de la aldea Lidtze, barrida de la faz de la tierra", transcribiendo el informe oficial de un soldado alemán de las guardias de asalto, que resumió la operación en estos términos: "La aldea, que constaba de 95 casas, fue quemada enteramente; 100 hombres mayores de 15 años, fueron fusilados en el acto; 184 mujeres fueron enviadas al campo de concentración de Ravensbrück y 7 a la cárcel de Terezín".

En la exposición del proceso creativo del sistema mundial socialista hace resaltar el autor como leyes primordiales determinantes del sistema, las siguientes: en lo político, el papel dirigente del partido marxista, el poder del pueblo encabezado por la clase obrera (dictadura del proletariado) y la alianza indestructible de la clase obrera y del campesinado; en lo económico, la socialización, en una u otra forma, de los principales medios de producción, el desarrollo planificado de la economía, el desarrollo de la industria pesada, —base del sistema—, y la transformación socialista de la agricultura; y en la esfera de la vida espiritual, la educación de los trabajadores en el espíritu de fidelidad a las ideas marxistas-leninistas, en el espíritu del internacionalismo socialista y en la intransigencia con respecto al nacionalismo burgués. En este punto de los rasgos y leyes determinantes del sistema mundial socialista el manual explica los motivos por los cuales todos los Partidos Comunistas y Obreros, apreciando serenamente la situación de cada país, entendieron que la construcción del nuevo sistema debía comenzar por la Reforma Agraria, deteniéndose a puntualizar de modo sucinto cómo se produjo la Reforma en los países de la Europa Central y Oriental y en qué forma fue establecida en los países de Oriente. Y después de esa explicación, donde se detallan las peculiaridades de la producción de los diversos países socialistas, el autor expone los objetivos de la división socialista internacional del trabajo, por medio de la cual "cada país destina parte de sus fuerzas y recursos para satisfacer las necesidades de los países hermanos y a su vez, se apoya en su amistosa asistencia".

Entendemos que el Capítulo final, dedicado a exponer para las personas no especializadas en las grandes cuestiones internacionales, lo que es y significa el "Internacionalismo socialista", constituye la parte más lograda del manual. En él se expone que "las relaciones establecidas entre los pueblos en el ámbito del campo socialista significan una nueva etapa cualitativa en el desarrollo proletario, —el inter-

nacionalismo socialista—, que refleja los grandes cambios operados en todo el mundo, ante todo la formación del grandioso campo socialista encabezado por la Unión Soviética". Y se indica en cuáles fundamentos se apoya el internacionalismo socialista, paladín de la coexistencia pacífica entre los Estados de distinta formación socio-económica, enumerando esos fundamentos así: la completa igualdad de derechos entre los Estados; el respeto a la integridad territorial y a la soberanía nacionales; el respeto a la independencia de cada Estado y la no injerencia en los asuntos interiores de cada uno.

El aludido Capítulo final contiene una interesante explicación acerca de los objetivos del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), integrado por la Unión Soviética y los países europeos de democracia popular, del que forman parte como observadores la República Popular China y otros países socialistas de Asia. La formación de ese organismo internacional responde al objetivo de concentrar toda la labor de coordinación de los planes estatales de fomento de la economía nacional, que se rige por el principio de la absoluta voluntariedad, de Estados soberanos e iguales, los que planifican y desarrollan su economía por cuenta propia, reiterándose que "toda su actividad está encaminada a lograr una acertada división del trabajo en la esfera de la extracción de materias primas esenciales, como así también en la fabricación de artículos variados", y determinándose que esa división del trabajo se traduce "en lo internacional en la esfera de la producción".

Al referirse el autor del manual a la amistad fraternal que mantienen los países del campo socialista, considera que constituye ejemplo "brillante y alentador" de esa amistad el de las relaciones entabladas entre la Unión Soviética y Cuba, expresando al respecto que "miles de kilómetros separan a Cuba del país de los Soviets, mas las distancias nada pueden contra la mente y el corazón humano". Y enjuicia el sentido real de esa amistad destacando que "la colaboración

entre la Unión Soviética y Cuba sintetiza los enérgicos cambios operados en el mundo, en ella como en un foco se trasluce la nueva correlación de fuerzas en el ámbito internacional: el incremento colosal de las fuerzas y del poderío del sistema socialista mundial y el debilitamiento de las posiciones del imperialismo mundial."

En la parte final del último Capítulo que reseñamos, el manual explicita lo que es la coexistencia pacífica, significando que comprende la colaboración de los dos sistemas mundiales, el socialista y el capitalista. Destaca que el curso de la historia ha evidenciado que la coexistencia pacífica adquiere forma sólida únicamente en el marco de un amplio intercambio internacional; que el comercio es un vehículo de paz; y que ninguna divergencia de los intereses para el incremento y desarrollo de los vínculos económicos entre los Estados del globo terráqueo.

El texto termina con un esbozo de conclusiones, que el autor expone de esta guisa: "La peculiaridad más notable de nuestra época es la influencia ininterrumpida del socialismo en todo el curso de los acontecimientos internacionales"; "en nuestra era, la formación del sistema socialista mundial es el resultado del desarrollo progresivo de la sociedad"; "el socialismo creó un nuevo tipo de relaciones económicas y políticas entre los Estados y pueblos: el internacionalismo socialista, la cooperación camaraderil múltiple y la ayuda recíproca fraternal, igualdad absoluta de todos los países soberanos, que son los rasgos esenciales inherentes a las relaciones dentro de la comunidad socialista"; "el sistema socialista mundial es el baluarte indestructible de la paz en todo el mundo, la gran fuente de amistad y colaboración de los pueblos de nuestro planeta".

Entendemos que la Editora Nacional de Cuba realiza una encomiable tarea al publicar manuales de divulgación como el interesante texto de Dujinskí que dejamos reseñado.

J. R. M.

BERNARD EMMANUILOVICH DUJINSKI.—*El Camino del Socialismo*. Enciclopedia Popular. Vol. 16, Editorial Nacional de Cuba, 1962, 173 páginas.

Tanto por su estilo como por el método de exposición se destaca este manual entre los textos de divulgación del Socialismo científico que viene publicando, con nobles designios de fomentar la cultura del pueblo, la Editora Nacional de Cuba.

Este manual, que puede ser calificado de excelente, se encuentra dividido en cinco capítulos, a saber: I—"Lo que nosotros podemos conocer"; II—"Qué es la naturaleza"; III—"Qué es el hombre"; IV—"Qué podemos esperar"; V—"Qué debemos hacer". Precisa anotar que el texto no contiene índice de las materias en que se divide el estudio.

El objeto del manual es poner de relieve la grandiosa y veracidad del marxismo-leninismo, que según las palabras del autor "propaga la certeza en la perpetuidad del progreso histórico, en la posibilidad de transformar radicalmente, ya en el presente, las relaciones sociales sobre principios que aseguran un desarrollo armónico de la sociedad humana, libre de antagonismos sociales, por la vía de la abundancia, la libertad y el florecimiento".

En el capítulo primero destaca el autor el acelerado progreso de la ciencia en los últimos quinientos años con la finalidad de hacer patente la realidad del progreso y el carácter del conocimiento humano que tiene el rango de un proceso histórico, "el movimiento de lo desconocido a lo conocido, del conocimiento limitado aproximado e imperfecto al conocimiento omnimodo profundo y preciso". "En una palabra,—concluye el autor en este punto— "lo conocido es limitado, lo accesible al conocimiento, ilimitado"... "La correlación entre lo ya conocido y lo no conocido todavía cambia constantemente en el curso de la historia"... "Cada nuevo paso en el desarrollo de la Ciencia nos persuade de que las perspectivas del conocimiento son ilimitadas y de que todo lo existe

tente es susceptible de ser conocido". "El concepto científico es el que aborda el Universo, la Naturaleza y la Sociedad, todo cuanto acontece en derredor nuestro y en nosotros mismos, enseña cómo cambiar el mundo, cómo hacer que sea como *debe ser*, para que la vida humana sea feliz y gozosa. Ese concepto es el materialismo dialéctico".

En los capítulos siguientes desarrolla el texto un breve pero esclarecedor estudio del proceso de la lucha social, de como "las fuerzas productivas de la sociedad contemporánea pugnan por romper las cadenas económicas del capitalismo y salir al ámbito de un sistema económico completamente distinto, en el que el desarrollo de la producción cuenta con otros estímulos y otras fuerzas motrices". Hace un recuento del proceso del conocimiento humano y de los terribles conflictos que la organización injusta de la sociedad ha producido en el mundo. Y en este aspecto señala cómo los historiadores han calculado que en los seis mil años conocidos de historia de la humanidad hubo en la Tierra cerca de catorce mil guerras que cercenaron tres mil seiscientos millones de vidas, lo que supera en mucho la población actual del planeta, destacando que en tres mil seiscientos años de historia sólo se han registrado doscientos noventa y dos años de paz. Todo ese desastre se produjo, resume el autor, porque la sociedad se hallaba dividida en clases antagónicas con intereses contrapuestos; porque el régimen social se basaba en el dominio y la sumisión, en la explotación de unos hombres por otros y en la lucha entre las diferentes clases, motivada por dicha explotación. El pensamiento científico alcanzó el nivel de desarrollo necesario para obtener una nueva posición social, capaz de alcanzar la destrucción de un orden social opresivo y esclavizador para los hombres, gracias a la penetración y estudio de dos mentalidades superiores: Marx y Engels. Ellos se plantearon una tarea análoga a la que la tecnología u otras

ciencias aplicadas se plantean respecto a los fenómenos físicos: utilizando las leyes del desarrollo conocidas dominar sus fuerzas motrices, actuar sobre el mundo y transformarlo, lo que ha de conducir a una dirección racional del desarrollo posterior de la historia.

En una sección del capítulo IV del manual titulada "El camino del Socialismo", que justifica la razón del título de aquél, hace el autor un recuento de la tarea magna realizada por los pensadores que, antes de Marx y Engels, encontraron respuesta cabal hace siglos a la pregunta de cuál es "la raíz de las calamidades humanas, cuál es el terreno que sustenta el mal social y la injusticia, las relaciones humanas deformadas, las formas repelentes de la existencia social y la conciencia". Y reseña la obra de Tomas Moro y de los llamados utopistas que comprendieron, —según expresa el autor,— "que la clave para explicar y eliminar los defectos sociales está en las relaciones económicas, que el gusano que devora toda la vida social vive en su médula económica". El origen de todos los males y desventuras, concluye el autor en este punto, "gira en derredor de la propiedad privada, en torno del capital". Y asevera que para eliminarlos es preciso CAMBIAR EL EJE DE ROTACION DE LA EXISTENCIA HUMANA, de los intereses y de los destinos humanos". Recomendamos la meditada lectura de esta sección del manual, por constituir una bella y clara exposición del materialismo dialéctico e histórico, que se aparta de las formas estereotipadas que se utilizan en otros manuales, menos eficaces y aleccionadores para el hombre medio de nuestra sociedad, en trance de transformación hacia el socialismo.

En la sección final del último capítulo, titulada "A guisa de epílogo", formula el autor las conclusiones de su estudio. En ella expresa con acierto una de las características principales del pensamiento burgués contemporáneo. Allí se consigna que "la concepción del universo para los representan-

tes honrados y penetrantes del mundo burgués está impregnada de un hondo pesimismo, mientras que para los hombres de la sociedad socialista rezuma un optimismo sin límites. Los unos se dan cuenta de que su mundo se halla en decadencia, se descompone y está destinado a desaparecer. Los otros ven que su mundo se fortalece, se desarrolla, se perfecciona... Y analizando la raíz de ese pesimismo expresa que trata de encubrir la gran culpabilidad, el terrible crimen que realizan las "clases dominantes parasitarias", que han establecido "la necesidad en medio de la abundancia" y "cuya eliminación de la vida económica es la única solución de los problemas candentes de la existencia y el desarrollo humanos".

Y termina el hermoso manual que recorremos apuntando hacia los horizontes ideológicos de la concepción marxista-leninista del Universo. Expresa que es una concepción "científica" basada en el afán de conocimiento consecuente del mundo y abre un espacio ilimitado a su desarrollo ulterior; que es "materialista" porque no se basa en ilusiones ni en invenciones sino en el reflejo, mediante el conocimiento de la realidad objetiva, de las leyes del desarrollo del mundo real en su unidad material y su diversidad cualitativa; que es "dialéctica" porque abraza el ser en todas sus contradicciones, en su incesante desarrollo, en la lucha perenne de lo nuevo con lo viejo, en el movimiento constante hacia adelante, y no admite el estancamiento y la fosilización, ni en la teoría ni en la práctica; que es "revolucionaria" porque no adopta una actitud pasiva y contemplativa sino activa y creadora ante lo existente, exhorta al trabajo y a la lucha, a la modificación del mundo, a su transformación de como es a como debe ser; y es "comunista" por esclarecer cómo debe ser este mundo y cómo puede crearse para que la libertad y la dicha de cada uno sean el objetivo de todos.

J. B. M.

EL DERECHO AL SERVICIO DE LA PAZ: Dos concepciones.— Asociación Internacional de Juristas Demócratas, Bruselas, 1963. Folleto de 60 páginas.

El objetivo del folleto que presentamos es salir al paso de la American Bar Association (vocero del imperialismo norteamericano en materia de derecho internacional), cuyo slogan *World peace through the rule of law* (la paz mundial por la primacía del derecho) sirve para encubrir una insistente campaña en defensa del mundo libre, es decir, del imperialismo y el colonialismo que, como dijera la conferencia de juristas celebrada en Co-nakry en octubre de 1962, representan la *negación total y absoluta del derecho*.

La American Bar Association disimula su política reaccionaria a través de fórmulas como éstas: "No puede haber país sin derecho y no se podrá proteger de la guerra a las generaciones futuras sin un sistema homogéneo de derecho que sea aplicable tanto a los Estados como a los individuos; mas es preciso para esto renunciar a la noción tradicional de soberanía de los Estados..."

¿Quién podría objetar esa fórmula tan engañosa en defensa de la paz bajo el imperio de la ley?

Pero el problema es saber a qué ley se refieren los señores de la American Bar Association. Porque no es un secreto que nuestra época se caracteriza por la coexistencia de Estados con diferentes regímenes económicos y sociales, basados en concepciones antagónicas. Sería absurdo, por tanto, pretender que estos sistemas puedan ser sometidos a un régimen jurídico único capaz de resolver los problemas fundamentales de la vida internacional, particularmente el primerísimo de todos: la paz.

Para nadie es un secreto que la campaña de la American Bar Association, *world peace through law*, tiene un objetivo bien claro y preciso: imponer a todos los pueblos libres de

Asia, Africa y América Latina un criterio muy particular sobre la paz, la Paz Americana, cuya concepción puede definirse así: el derecho internacional no es otra cosa que el derecho público externo de Estados Unidos, que está en libertad de modificarlo a su antojo.

Frente a esta concepción imperialista del derecho se alza la defendida por la Asociación Internacional de Juristas Demócratas, que niega la primacía del derecho internacional (específicamente el derecho internacional imperialista) sobre el derecho interno y proclama la coexistencia entre ambos sistemas normativos.

Esta tesis no solamente se acomoda a la realidad de los hechos, sino a los principios plasmados en el párrafo 7 del artículo 2 de la Carta de las Naciones Unidas: "ninguna disposición de esta Carta autoriza a las Naciones Unidas a intervenir en los asuntos esencialmente reservados al terreno de la jurisdicción interna de un Estado".

El folleto que examinamos está dividido en cuatro sugestivos capítulos: Ley interna y derecho internacional; Las Naciones Unidas y la paz; Del reglamento jurisdiccional de los conflictos internacionales; La protección

internacional de los derechos del hombre; Aspectos jurídicos de las relaciones económicas internacionales.

Cada uno de estos problemas es abordado a la luz de la Ley de las Naciones, mereciendo especial mención las certeras referencias al caso concreto de Cuba, objeto de persistentes agresiones de todo tipo por parte del Gobierno norteamericano, sin que la American Bar Association, aparentemente, se haya dado por enterada.

El trabajo de los Juristas Demócratas nos permite comparar las ideas del mundo libre con las del mundo detrás de la cortina de hierro. Mientras los voceros de ese mundo falso, de libertades de papel, niega la posibilidad de la coexistencia pacífica entre Estados de diferente régimen social, defiende el colonialismo y la guerra, y fomenta la discriminación racial; éste (el mundo socialista) defiende los principios esenciales que informan la Carta de las Naciones Unidas, entre los cuales se destacan aquellos que obligan a los Estados a *coexistir y cooperar pacíficamente*, asegurar la soberanía y autodeterminación de los pueblos y garantizar las libertades democráticas de la persona humana.

F. A. T.