



FOLEC

Foro Latinoamericano sobre
Evaluación Científica

CLACSO 

FOLEC 2021

HACIA LA TRANSFORMACIÓN DE LOS SISTEMAS DE EVALUACIÓN EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

HERRAMIENTAS PARA PROMOVER NUEVAS POLÍTICAS EVALUATIVAS

HERRAMIENTA 3: LAS REVISTAS NACIONALES Y SU VALORACIÓN EN LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN

La nueva serie de documentos "HACIA LA TRANSFORMACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE LA CIENCIA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. HERRAMIENTAS PARA PROMOVER NUEVAS POLÍTICAS EVALUATIVAS", producida en el marco del Foro Latinoamericano de Evaluación Científica – Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (FOLEC-CLACSO), es promovida por la Secretaría Ejecutiva de CLACSO, Karina Batthyány y coordinada por el Área de Investigación, dirigida por Pablo Vommaro. Los documentos que conforman la serie han sido elaborados por Fernanda Beigel, especialista en evaluación académica e integrante del Comité Asesor de la UNESCO para la Recomendación sobre Ciencia Abierta. Conformaron el equipo de trabajo: Laura Rovelli, Coordinadora del FOLEC y Dominique Babini, Asesora en Ciencia Abierta, con la colaboración de Ana Luna González en la asistencia técnica y el equipo de diseño de CLACSO: Gustavo Lema, Director de Comunicación e Información, Marcelo Giardino, Coordinador de Arte y Jimena Zazas, Núcleo de Diseño y Producción Web.

www.clacso.org/folec | folec@clacso.edu.ar

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0)
Atribución – No Comercial – Compartir Igual (by-nc-sa): No se permite un uso comercial de la obra original ni de las posibles obras derivadas, la distribución de las cuales se debe hacer con una licencia igual a la que regula la obra original. Esta licencia no es una licencia libre.



HERRAMIENTA 3: LAS REVISTAS NACIONALES Y SU VALORACIÓN EN LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN

Desde el lanzamiento del Foro Latinoamericano de Evaluación Científica (FOLEC)¹, en noviembre de 2019, el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)² viene jugando un papel significativo en las discusiones acerca de la evaluación académica. Tres documentos fundacionales fueron publicados en junio de 2020: 1) *Evaluando la evaluación de la producción científica*³, dedicado a reunir los elementos principales de los debates de fondo que atraviesan la evaluación académica en América Latina y el mundo; 2) *Diagnóstico y propuestas para una iniciativa regional*⁴, un documento propositivo que se ofrece como base a la discusión regional para la formulación de recomendaciones; y 3) una *Declaración de Principios*⁵, que se pone en discusión para construir un horizonte común que dé sustento a la iniciativa regional y su interacción con el mundo. En estos documentos se argumenta que las formas dominantes de evaluación estimulan la valorización de las publicaciones indexadas y jerarquizadas por rankings de revistas basados en el Factor de impacto (Scimago-Scopus, JCR-WoS-Clarivate), en detrimento de sistemas de indexación latinoamericanos que aseguran la calidad de las publicaciones y promueven una interacción más directa con las necesidades de la sociedad. Esta Herramienta 3 se propone focalizar en la situación actual de las revistas de la región, en el marco de las tensiones que promueve la transición al acceso abierto y a la ciencia abierta bajo las tensiones que presenta la modalidad predominantemente comercial.



Revistas científicas

La clasificación de las revistas científicas y los indicadores de citación que surgieron en la década de 1960 en Estados Unidos a partir de la creación del Science Citation Index, condujeron paulatinamente a profesoras y profesores, instituciones y gobiernos, a la convicción de que en esas bases de datos se hallaban las revistas de excelencia. Estas revistas eran, por definición, *internacionales*, porque se suponía que tenían un impacto en la agenda mundial de la ciencia. Y eran de *excelencia* porque tenían una evaluación externa, de pares, que garantizaba la calidad. Cuando nació el Journal Impact Factor (JIF, Factor de Impacto de las revistas) este indicador se convirtió en una suerte de moneda de cambio capaz de garantizar posiciones académicas y financiamientos, elevando el interés de quienes investigan en todo el mundo por publicar en esas revistas (Biagioli & Lippman, 2020). Esto devino en una división entre ciencia "principal" y ciencia "periférica" que resume la estructura internacional de poder del mundo académico. Las revistas que quedaron fuera del core collection de WoS primero, y luego del Scimago journal Ranking de Scopus, se consideraron endogámicas

y de baja calidad, quedando fuera de observación en los indicadores mundiales de la ciencia (Guédon, 2011). Así, mientras un científico de la Universidad de Harvard podía ganar un concurso docente gracias a sus publicaciones en revistas estadounidenses con alto JIF, una investigadora brasileña estaba obligada a publicar en revistas estadounidenses o europeas para demostrar su "internacionalización". Cuando los sistemas de evaluación de la llamada periferia comenzaron a premiar de distintos modos la publicación en revistas indexadas en aquel sistema dominante, este fenómeno no hizo más que consolidarse, extendiendo cada vez más los confines de la creencia en aquella industria del prestigio (Beigel, 2020). El reino del JIF no sólo domina las carreras científicas consolidadas, sino que determina a veces incluso las posibilidades de obtener un título doctoral, como en el caso de España, donde se exige un artículo en una revista indexada en la Web of Science previo a la defensa (Delgado-López-Cózar, Ràfols y Abadal, 2021).



Ahora bien, publicar en una revista brasileña indexada en SciELO está muy lejos de reflejar una evaluación endogámica o una audiencia restringida. No sólo tiene requisitos de evaluación externa de pares, sino que además se exige a la revista un mínimo de extranjeros en el comité editor y hasta un mínimo de artículos en inglés que oscila entre un 15-25%. Algo semejante ocurre con una revista colombiana indexada en REDALYC, puesto que los criterios de evaluación exigen externalidad en la evaluación, un comité editor internacional y una marcación que le permite circular por diversas audiencias en la región y fuera de ella.



Ahora bien, publicar en una revista brasileña indexada en [SciELO](#)⁶ está muy lejos de reflejar una evaluación endogámica o una audiencia restringida. No sólo tiene requisitos de evaluación externa de pares, sino que además se exige a la revista un mínimo de extranjeros en el comité editor y hasta un mínimo de artículos en inglés que oscila entre un 15-25%. Algo semejante ocurre con una revista colombiana indexada en [REDALYC](#)⁷, puesto que los criterios de evaluación exigen externalidad en la evaluación, un comité editor internacional y una marcación que le permite circular por diversas audiencias en la región y fuera de ella. Son publicaciones nacionales con una estructura y una gestión editorial internacionalizada, que publica producción de autores extranjeros y nacionales, mientras tiene muy limitada la cantidad de artículos publicables por parte de autores afiliados en la institución de la revista. Al estar disponibles en acceso abierto, estas revistas latinoamericanas tienen naturalmente mayores descargas que aquellas que tienen acceso restringido por suscripción. Y, sin embargo, en muchos países de nuestra región son sistemáticamente subvaluadas en relación con las revistas indexadas en los rankings de revistas con factor de impacto. Por eso [Vasen y Lujano \(2017\)](#) plantean que las revistas latinoamericanas están atravesadas por una doble condición periférica: disciplinaria y lingüístico-geográfica. A nivel disciplinar se refiere a las limitaciones específicas de las revistas de ciencias sociales y humanas. La periferia lingüística da cuenta de la limitación de la cobertura por estar éstas publicadas mayormente en español y portugués. Por último, su subalternidad geográfica está estrechamente relacionada con la marginación que sufren en los sistemas de evaluación frente a las revistas indexadas en Scopus o Clarivate.

Aunque este panorama describe acertadamente la situación actual de las revistas latinoamericanas, existe una crisis estructural en la edición científica a nivel internacional que plantea tensiones, peligros y desafíos nuevos. [Weingart y Taubert \(2017\)](#) sostienen que esta crisis del sistema de comunicación científica está relacionada con el crecimiento exponencial de las publicaciones, cuyos problemas se agudizaron con los modelos de acceso abierto orientados a satisfacer la sed de lucro de las empresas editoriales oligopólicas. Entre sus manifestaciones, mencionan la revisión por pares en cascada (se refieren al traslado de los artículos rechazados de



Conocimiento como bien público y común

una revista a otra de menor jerarquía) y la multiplicación de las revistas depredadoras que terminaron por minar las bases de la confianza en la calidad de esas publicaciones indexadas. El acceso abierto viene ganando terreno como mecanismo cada vez más consensuado para un adecuado aprovechamiento de los resultados científicos. El actual contexto pandémico inclusive evidencia un fuerte empuje para el movimiento de ciencia abierta, al multiplicarse las iniciativas de libre disponibilidad de publicaciones y bases de datos con el fin de que puedan contribuir al combate global del Sars-Cov-2. Pero, mientras avanza la accesibilidad, también penetra la mercantilización y surgen revistas predatorias o “cuestionables” por doquier (Pölönen y Sivertsen, 2021)

El acceso abierto viene ganando terreno como mecanismo cada vez más consensuado para un adecuado aprovechamiento de los resultados científicos. El actual contexto pandémico inclusive evidencia un fuerte empuje para el movimiento de ciencia abierta, al multiplicarse las iniciativas de libre disponibilidad de publicaciones y bases de datos con el fin de que puedan contribuir al combate global del Sars-Cov-2.

La falta de estímulo para la publicación nacional en los sistemas de evaluación ha tenido repercusiones importantes en la heteronomía de las agendas de investigación en nuestro continente. Además, es un obstáculo importante para una política científica que pretenda promover las interacciones de la ciencia con las demandas de la sociedad, en contextos de ciencia abierta alineada con los objetivos del desarrollo sustentable de las Naciones Unidas, donde el conocimiento local es fundamental. Este documento se concentra, primero, en el devenir de las revistas internacionales comerciales y su incidencia en las definiciones acerca de la calidad académica de las publicaciones. Luego se analiza el formato principal de las revistas latinoamericanas: el acceso diamante y el anclaje universitario. Seguidamente se describe un mapa de los principales sistemas nacionales de evaluación de revistas, el uso de indicadores de impacto, así como la ponderación del acceso abierto. Por último, las reflexiones finales apuntan una serie de propuestas tendientes a proteger las revistas nacionales de calidad, revalorizando la producción científica con relevancia local.



La falta de estímulo para la publicación nacional en los sistemas de evaluación ha tenido repercusiones importantes en la heteronomía de las agendas de investigación en nuestro continente. Además, es un obstáculo importante para una política científica que pretenda promover las interacciones de la ciencia con las demandas de la sociedad, en contextos de ciencia abierta alineada con los objetivos del desarrollo sustentable de las Naciones Unidas, donde el conocimiento local es fundamental.



¿Qué elementos definen una revista de calidad? La aparición del pago por publicar, las revistas “predatorias” y las revistas “cuestionables”



Estos sistemas regionales definen con rigurosidad criterios de calidad académica que permiten otorgar el sello de estos indexadores e incluir las revistas en sus listados. No solo se analiza la profesionalización editorial y el arbitraje externo de los artículos sino también que se publiquen investigaciones relevantes independientemente del área o temática, del idioma, de la audiencia a la cual se dirige o de su alcance geográfico.





En las últimas décadas, bajo el impulso de la internacionalización universitaria, el carácter “nacional” de las publicaciones de los países no-hegemónicos fue identificado como el alter ego de las revistas del circuito “mainstream”. Es decir, publicar nacionalmente significaría perecer internacionalmente y, a la inversa, participar sólo de las revistas indexadas en servicios mundiales podría implicar la pérdida de lazos con la academia local (Hanafi, 2011). El presupuesto subyacente es que publicar en el propio país es equivalente a una endogamia congénita y, por lo tanto, muchas revistas perdieron apoyo de su comunidad, otras optaron por hacer un cambio total o parcial al idioma inglés, y otras apuntaron a la indexación en Scopus o WoS (Clarivate). Algunas desaparecieron en el camino, pero muchas siguieron publicándose porque las universidades y gobiernos de la región mantuvieron su apoyo a los repositorios regionales y a las revistas. SciELO, [Latindex](#)⁸, [Biblat](#)⁹ y Redalyc jugaron un papel determinante para sostener un espacio de comunicación científica dinámico, predominantemente público, diverso en términos disciplinares y con una decidida apuesta a la ciencia como bien común ([Vessuri, Guédon y Cetto, 2014](#)). Estos sistemas regionales definen con rigurosidad criterios de calidad académica que permiten otorgar el sello de estos indexadores e incluir las revistas en sus listados. No solo se analiza la profesionalización editorial y el arbitraje externo de los artículos sino también que se publiquen investigaciones relevantes independientemente del área o temática, del idioma, de la audiencia a la cual se dirige o de su alcance geográfico. Se consideran contribuciones con un amplio espectro de aportes académicos y de investigación e innovación, y se valoriza la traducción. Asimismo, se estimulan las prácticas de ciencia abierta, como el acceso abierto y datos abiertos, entre otras, y se promueve la adopción de altos estándares de ética, calidad e integridad en la publicación científica. El reciente [llamamiento](#)¹⁰ de la Asociación Latinoamericana de Editores Científicos (ALAE) evidencia la existencia de consensos regionales en torno de los criterios que determinan la calidad de las revistas y que estos no sólo se sitúan en el terreno de la gestión editorial sino en una serie de principios de circulación y visibilidad.



La existencia de una infraestructura regional para las revistas y los repositorios institucionales permitió el sostenimiento de las revistas universitarias de acceso diamante, lo que explica el hecho de que el acceso abierto con APC no tenga una incidencia relevante en la región (Appel & Albagli, 2019; Debat & Babini, 2019).



La existencia de una infraestructura regional para las revistas y los repositorios institucionales permitió el sostenimiento de las revistas universitarias de acceso diamante, lo que explica el hecho de que el acceso abierto con APC no tenga una incidencia relevante en la región ([Appel & Albagli, 2019](#); [Debat & Babini, 2019](#)). No contamos en la actualidad con estudios integrales que aborden empíricamente la envergadura del fenómeno del APC en todas las revistas de la región, pero se trata de un fenómeno en crecimiento ([Córdoba González, 2020](#)). Según [Beigel, Packer, Gallardo y Salatino \(2021\)](#), del total de 1720 revistas latinoamericanas indexadas en SciELO y REDALYC, sólo el 10% cobran APC. Todas las demás son revistas que no cobran por leer ni por publicar. Brasil contribuye significativamente al grupo de revistas con APC en la región con un 31% de revistas SciELO-Brasil, lo que representa un 42% del total de artículos de esa colección. También las revistas de Chile y Colombia presentan una contribución importante a este fenómeno. Cabe aclarar que los valores de esos APC son francamente menores que las revistas gestionadas por Elsevier u otras editoriales comerciales donde se promedian valores entre USD 2.000-3.000. Para las revistas de SciELO Brasil, [Packer \(2021\)](#) señala que el APC varía según la afiliación del autor. Para brasileños el promedio del valor de los APC en las revistas de esta colección es equivalente a US\$250.00 mientras que para



extranjeros alcanza el promedio de US\$575,00. De todos modos, no deja de ser preocupante la tendencia en aumento de las revistas con APC y el potencial aumento de sus valores por artículo.

El crecimiento del APC como modalidad de publicación no sólo se estimula a través de las revistas que utilizan ese mecanismo de cobro, sino mediante los sistemas de incentivo salarial a las publicaciones con factor de impacto, porque los premios monetarios empujan a los investigadores a buscar revistas con plazos más rápidos de publicación. Para Colombia existe un estudio comprensivo desde la perspectiva los costos erogados en concepto de APC por institución, entre 2009 y 2019, y el costo total de APC de las publicaciones de los investigadores afiliados en universidades colombianas alcanzó la cifra de USD 10.900.808, mientras que sólo considerando los artículos con autor de correspondencia de Colombia el monto total para el período asciende a USD 2.986.510 (Vélez Cuartas et alia, 2020). En el caso de Chile, un estudio reciente muestra que los investigadores chilenos publicaron 6.776 artículos en acceso abierto en revistas indexadas en WoS durante 2019 (cuatro veces más que los artículos publicados por los colombianos en total para ese mismo año). De estos 6.776 artículos 65.4% tienen APC y sólo para 2019, el costo estimado asciende a USD 9.129.939 (Krauskopf, 2021). En Brasil, Pavan & Barbosa (2018) identificaron 63.847 documentos publicados en revistas de Web of Science entre 2012 y 2016, de los cuales 59% fueron publicados en revistas con APC. El gasto total para este período de cinco años fue estimado en USD 36.000.000, siendo el promedio del costo por artículo USD 957,75 y por revista USD 1.492,27. Estos altos costos y su tendencia al aumento en plena transición al acceso abierto comercial actualmente en curso, suponen un impacto cada vez mayor para los países no hegemónicos. Otra razón de peso para poner en discusión la prioridad otorgada a las revistas internacionales con factor de impacto en los procesos de evaluación.

“ La estandarización de pago de APC como práctica editorial impacta en una mercantilización del sistema de publicaciones y en la proliferación de publicaciones de baja calidad, inclusive fraudulentas. ”

Son numerosos los estudios que señalan que la estandarización de pago de APC como práctica editorial impacta en una mercantilización del sistema de publicaciones y en la proliferación de publicaciones de baja calidad, inclusive fraudulentas (Omobowale, Akanle, Adeniran, Adegboyega, 2014; Córdoba González, 2020; Debat & Babini, 2019). Sin embargo, la línea demarcatoria con las revistas clasificables como “predatorias” no es fácil de establecer, porque desde un comienzo esa denominación estuvo marcada por una visión hegemónica del mundo científico. Se supone que se trata de revistas que no son verdaderamente académicas, sino que constituyen negocios, inclusive estafas. Efectivamente, la popularización de revistas en acceso abierto que preconizan una rápida publicación y usan la facilidad de una plataforma en la Web hizo surgir una clase de revistas que no realiza evaluación de pares y que tiene por su solo objetivo recolectar APC de quien pretenda “inflar” rápidamente su lista de publicaciones. A estas pseudo revistas y las editoriales que las publican de editoriales se las denomina depredadoras. El dilema de estas revistas ha tenido particular incidencia en países como Nigeria, en la que los académicos entrevistados revelaron que recurrían a ellas porque que se les presionaba para publicar en revistas internacionales (Omobowale, Akanle, Adeniran y Adegboyega, 2014).

En sus orígenes, esta clasificación de revistas predatorias surgió de los listados que publicó Jeffrey Beall para darlas a conocer. Pero su inclusión se sostenía sobre criterios de búsqueda que podían incluir revistas académicas serias, simplemente marginalizadas de los grandes índices agregadores. Junto con las polémicas en torno de la lista, Beall publicó un opúsculo en el que planteaba a SciELO y Redalyc como “favelas de publicación” generando



mayores dudas sobre el concepto de revista "predatoria" que tanto predicaba. Allí planteaba que esas plataformas de Acceso Abierto "que sirven a países de habla portuguesa y castellana estaban realizando un pobre trabajo en la diseminación y visibilidad de su contenido académico" (Beall, 2015). Comparaba con plataformas comerciales y decía que "muchos investigadores norteamericanos nunca han oído hablar de aquellas", instalando un juicio totalmente infundado sobre el circuito latinoamericano. Así, sencillamente, todo lo que estaba por fuera del mainstream era clasificado como oscuro, subdesarrollado y de baja calidad (Mounier, 2018).



Efectivamente, la popularización de revistas en acceso abierto que preconizan una rápida publicación y usan la facilidad de una plataforma en la Web hizo surgir una clase de revistas que no realiza evaluación de pares y que tiene por su solo objetivo recolectar APC de quien pretenda "inflar" rápidamente su lista de publicaciones. A estas pseudo revistas y las editoriales que las publican de editoriales se las denomina depredadoras.



Desde nuestra región, Latindex viene haciendo esfuerzos importantes para contribuir a esclarecer este panorama. En 2020, Latindex publicó una [guía para editores](#)¹¹ en la que se definen las revistas "espúrias" o de dudosa calidad. El grupo de trabajo que elaboró esta guía argumenta que no sólo se deben considerar la falta de transparencia, la falsedad en los datos o la intención de engaño sino un conjunto de malas prácticas que pueden ser frecuentes en estas revistas, aunque no sean un indicio claro de fraude. Los rasgos a observar son: las prácticas comerciales espurias, la existencia de un cuerpo editorial, la revisión por pares, el anclaje del sitio web, las prácticas de publicación y la solvencia de la indización y métricas declaradas (Abejón Peña, Alonso Gamboa, Córdoba González y Polanco Cortés, 2020). Latindex además [participa del estudio del InterAcademy Partnership \(IAP\)](#)¹² "Combating Academic Predatory Journals and Conferences" en el que se hizo una encuesta dirigida a todos los miembros de la comunidad académica para medir el alcance y el impacto de las revistas depredadoras en distintas geografías, disciplinas y etapas de la carrera. Se espera que los resultados de este estudio permitan recomendar formas más eficaces de combatir las prácticas depredadoras y observar sus especificidades en distintas regiones del mundo.

Mills & Inouye (2020) sostienen que una creciente evidencia sugiere que el concepto de "publicaciones predatorias" usado para describir revistas engañosas que explotan investigadores vulnerables, es inadecuado para entender el complejo rango de factores institucionales y contextuales que les dan forma a las decisiones de los individuos académicos a la hora de publicar. Hay una delgada línea que separa las "revistas cuestionables" de las revistas predatorias que estarán más cerca del fraude que de una revista con evaluación de pares dudosa (Zhang, Shang, Huang y Sivertsen, 2021). No existe actualmente acuerdo acerca de la definición sobre lo que constituye una "revista cuestionable", sus características no han sido todavía determinadas, estandarizadas ni aceptadas ampliamente. Sin embargo, ya hay experiencias como la lista de revistas cuestionables elaborada por la Academia China que señala las características de estas revistas y determina niveles de riesgo a través de un panel de expertos. Esto adquiere particular importancia para controlar el uso adecuado de fondos públicos para pagos de APC en un país como China que solo en las 58 revistas incluidas en esta lista había pagado casi \$103 millones de dólares.



Pölönen & Sivertsen (2021) analizaron la categoría de revistas predatorias de la lista de Bealls y observaron especialmente las revistas que usan el modelo de APC. Plantean que esa separación entre listas blancas y negras no distinguen con claridad el tema de la calidad académica que es el más importante y que se define en base al rigor científico en los procesos de evaluación de los artículos. Hay un consenso creciente en torno de la necesidad de abandonar las métricas de las revistas para avanzar hacia una evaluación más holística, basada en la originalidad y calidad de cada contribución científica. Veamos ahora qué características tiene la evaluación de calidad de las revistas indexadas en América latina, así como cuáles son los desafíos y dificultades que se plantean en torno de la gestión y sostenibilidad de las revistas universitarias.

El acceso diamante latinoamericano y las revistas universitarias

Según Beigel, Packer, Gallardo y Salatino (2021) del total de revistas indexadas en SciELO y REDALYC, el 66% son editadas por universidades, 27% por sociedades científicas y sólo un 7% pertenecen a editoriales comerciales (de esas, únicamente 2% son editoriales oligopólicas). Las instituciones que editan la mayor cantidad de revistas son las grandes universidades públicas, encabezadas por la [Universidad Nacional Autónoma de México](#)¹³, la [Universidad de Buenos Aires](#)¹⁴, la [Universidade de Sao Paulo](#)¹⁵ y la [Universidad de Chile](#)¹⁶. Para la construcción de estos portales de revistas universitarias, así como en la profesionalización de todo el proceso de gestión editorial cumplió un papel destacable el [software libre OJS/PKP](#)¹⁷. Entre estas universidades editoras es interesante por su singularidad el caso cubano con la [Editorial de Ciencias Médicas](#)¹⁸ (ECI-MED) que es la tercera institución con más revistas indexadas en SciELO y REDALYC (38), todas ellas disponibles en acceso abierto a texto completo. La editorial del Centro Nacional de Ciencias Médicas se fundó en 1988, cuando la institución ya editaba 15 revistas. El Centro formó parte del desarrollo de la medicina promovido por el gobierno cubano que alcanzó reconocimiento a nivel mundial y edita también libros.



Dada su relevancia en el movimiento de acceso abierto a nivel mundial, el modelo diamante que predomina en la edición científica latinoamericana tiene mucho para decir en el reciente debate sobre el "voluntariado" de las revistas. El informe global de revistas diamante ([Bosman, Frantsevåg, Kramer, Langlais y Proudman, 2021](#)) dedica una parte del reporte a describir estas revistas como emprendimientos llevados adelante por equipos de estilo artesanal, con un financiamiento débil y una dependencia directa del compromiso de los individuos que los gestionan. Recomendamos, por lo tanto, un cambio a un modelo de negocios más profesionalizado y sustentable. Esta descripción de fragilidad no hace honor a las revistas universitarias que, en su gran mayoría, engrosan las filas de estos emprendimientos. Por lo general, son llevadas adelante por profesores o técnicos que tienen un cargo en la universidad y no simplemente por "voluntarios" ad-honorem como parece sugerir el informe. Se publican mediante portales sostenidos por esas universidades y en aquellas que hay marcación, enlaces permanentes, DOI u ORCID hay una gestión y financiamiento institucional de esos recursos. Hay un apoyo institucional de base que, aunque requiere refuerzos, existe y explica la existencia y el crecimiento de las revistas universitarias latinoamericanas.



Esta descripción de fragilidad no hace honor a las revistas universitarias que, en su gran mayoría, engrosan las filas de estos emprendimientos. Por lo general, son llevadas adelante por profesores o técnicos que tienen un cargo en la universidad y no simplemente por “voluntarios” ad-honorem como parece sugerir el informe. Se publican mediante portales sostenidos por esas universidades y en aquellas que hay marcación, enlaces permanentes, DOI u ORCID hay una gestión y financiamiento institucional de esos recursos.



Sin embargo, el panorama de las revistas universitarias de acceso diamante es diverso y no está exento de dificultades. La encuesta realizada por [Latinrev](#)¹⁹ (FLACSO²⁰) a los editores de la red muestra que, efectivamente, muchos docentes e investigadores ocupan parte de su tiempo para participar de la gestión de las revistas, las evaluaciones y los comités científicos. Pero también señala que esta actividad no es reconocida en los sistemas de evaluación de las instituciones a las que pertenecen. Por lo general, las revistas que se gestionan mediante portales centralizados por las universidades disponen de recursos para la gestión y marcación de las publicaciones, pero aquellas que no disponen de esos portales dependen de esfuerzos personales y compromisos altruistas. En esos casos, el único financiamiento que se recibe es el referido a sueldos de los docentes involucrados y la infraestructura digital. Pero la profesionalización de la gestión e indización requiere personal especializado y capacitación, especialmente dada la magnitud y complejidad del proceso de referato, para asegurar la calidad de las contribuciones recibidas por la revista.

Al igual que en la mayoría de las revistas mainstream y/o gestionadas por editoriales comerciales, el arbitraje es una tarea ad honorem, por eso consume muchos esfuerzos contactar a evaluadores que realicen la tarea de modo constructivo, en los tiempos que se estipulan en el ciclo de la revista y con los requerimientos que cada una tiene respecto a correcciones y nuevas revisiones ([Becerril García y Aguado, 2021](#)). La tarea de revisión por pares, además, tampoco es suficientemente reconocida en los sistemas de evaluación. Otro asunto que insume mucho tiempo de los cuerpos editoriales es la corrección de estilo, la cual es asumida muchas veces por los mismos equipos, es decir, sin que haya personas con el perfil necesario (profesionales de la carrera de letras o edición), destinadas a llevarla adelante. El cumplimiento de la periodicidad es también una carga extra cuando los procesos anteriores son tan difíciles de cumplir, sumando el temor de que los indizadores detecten la demora y sancionen a la revista suspendiéndola de sus plataformas. Actualmente, varias revistas han optado por el flujo continuo, que implica publicar a medida que los artículos son aprobados, lo que puede ser una salida al criterio tan instalado de las fechas fijas de aparición de la revista, más ligado al mundo del impreso. Con respecto a la difusión de los números y de los artículos publicados, también entre los editores se detecta un porcentaje significativo de preocupación por el esfuerzo que implica, cuando queda bajo la responsabilidad exclusiva de los miembros de su comité editorial.

Con respecto a la indexación de las revistas universitarias de acceso diamante, los editores manifiestan la voluntad de las revistas de participar en instancias que les brinden visibilidad y posibilidades de valoración a nivel regional e iberoamericano. Pero las bases indexadoras muchas veces exigen a las revistas, como condición previa



estar incorporadas en los índices nacionales y, dependiendo del país, hay algunos sistemas como [Publindex](#)²¹ (Colombia) que solicitan un determinado factor de impacto e índice h. No participar a su vez, de los índices nacionales limita bastante la recepción de artículos, sobre todo, artículos de calidad.

Es llamativa la incidencia de la política comunicacional de la institución que publica la revista, porque define en gran medida la amplitud de la difusión de los nuevos números por distintas vías, especialmente, redes sociales. Facebook es la forma más utilizada, seguida de Twitter e Instagram. Algunos editores manifiestan que el apoyo institucional es muy alto porque hay universidades que conciben a las revistas como uno de los mecanismos más importantes para la circulación de conocimientos que se producen en la institución. Pero otros plantean que el soporte institucional se reduce a la infraestructura mínima y que toda la difusión de la revista depende de la buena voluntad del comité editorial. Respecto a las inversiones necesarias para desarrollar una revista, todo depende del apoyo institucional porque los costos de los servicios utilizados por la revista son elevados: hosting, dominios, DOI, ORCID, entre otros ([Latinrev, 2020](#)).

Índices nacionales de clasificación de revistas en México, Colombia, Chile. Brasil y Argentina²²



En la mayoría de los países de América Latina las revistas nacionales han sido devaluadas por los sistemas de acreditación porque se cierne sobre éstas la idea de que un investigador que publica en revistas de su propio país tiene una circulación limitada o endogámica.



En los estudios de la ciencia es común referirse a la publicación en el propio país como algo negativo, incluso se analizan las referencias a la bibliografía nacional como un sesgo que debe ser superado para alcanzar la globalización de la ciencia ([Khelfaoui, Larrègue, Larivière & Gingras, 2020](#)). En la mayoría de los países de América Latina las revistas nacionales han sido devaluadas por los sistemas de acreditación porque se cierne sobre éstas la idea de que un investigador que publica en revistas de su propio país tiene una circulación limitada o endogámica. Además, existen diferentes sistemas de incentivo salarial y retribuciones por productividad que están directamente vinculados al factor de impacto de las revistas como se ha observado en México, Brasil, Colombia, Chile (Vasen y Lujano, 2017), Sin embargo, existen miles de revistas nacionales indexadas en las bases indexadoras regionales que acreditan su calidad y también su "internacionalización" dada su profesionalización editorial, digitalización, composición de los comités de árbitros y autores extranjeros.

Según [Salatino y Banzato](#) (2021) la creación de los primeros catálogos nacionales de revistas permitió que otras universidades pudieran consultarlas e iniciar préstamos interbibliotecarios. En especial, en una región donde las bibliotecas formaron parte activa de la vida académica porque las primeras se fundaron en el siglo XIX y el resto durante el siglo XX, acompañando el ritmo de la institucionalización de la educación superior en la región. Fueron muy importantes en la generación de redes entre unidades académicas de las mismas universidades

y entre universidades de un mismo país, e incluso con universidades de países vecinos. Las suscripciones, los préstamos y la práctica del canje de revistas y libros permitió el avance de redes de solidaridad por fuera de las relaciones de mercantilización de editoriales comerciales.



Existen miles de revistas nacionales indexadas en las bases indexadoras regionales que acreditan su calidad y también su “internacionalización” dada su profesionalización editorial, digitalización, composición de los comités de árbitros y autores extranjeros.



En las últimas décadas, esos índices nacionales pasaron a cumplir un rol más especializado, dedicado a definir requisitos e identificar las revistas de calidad. Por eso comenzaron a jugar un papel en los procesos de evaluación de ingreso o promoción de la carrera científica, así como en la acreditación de proyectos e instituciones. Algunos clasifican todas las publicaciones de sus investigadores, ya sea en el país o en el extranjero, para ofrecer a las comisiones evaluadoras un sistema de puntajes. Otros sólo evalúan y estratifican las revistas nacionales. En este apartado veremos los sistemas de clasificación de cinco países que aplican indicadores de impacto del circuito mainstream en sus ponderaciones y el impacto que eso tuvo en la edición científica nacional.

México

Empezando por México, el [Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología](#)²³ (CONACYT) lanzó la primera edición del Índice de Revistas Mexicanas en 1993 cuando se aprobó la participación de 86 revistas (para 2016 ese número había ascendido a 137). Este índice procuraba distinguir y fortalecer las revistas nacionales. Los criterios adoptados por el CONACYT para la inclusión de las revistas en el Índice comprendían elementos relacionados con la calidad del contenido y el formato de publicación. En cuanto al contenido, se privilegiaban revistas que publiquen artículos de investigación original, que tengan rigurosa evaluación por pares. Se esperaba que el comité editorial sea multistitucional preferentemente internacional. También se evaluaba la regularidad y la antigüedad. Vasen y Lujano (2017) explican que, en 2014, el CONACYT encargó a la empresa española Scimago Research Group un estudio sobre el estado de las



revistas científicas mexicanas y los efectos de las políticas públicas desarrolladas para su fortalecimiento. Como resultado de este proceso, en agosto de 2016 se eliminó este primer Índice y propuso el nuevo [Sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Investigación](#)²⁴ en el cual se eliminó el criterio cualitativo de inclusión en el índice y se propuso clasificar en ocho estratos a las revistas que forman parte del sistema. En los cuatro superiores se incluyen las revistas indexadas por Scopus y WoS, y su ubicación depende del cuartil que ocupen dentro de esas bases de datos.

Las revistas no indizadas por una de esas dos plataformas se clasifican en los restantes cuatro grupos, con base a una estratificación de las que tienen competencia internacional, competencia nacional, las que están en consolidación y aquellas en desarrollo. La separación de esta clasificación en dos grandes estratos generó una jerarquización que dio prioridad a las revistas con factor de impacto y esto repercutió directamente en los criterios de evaluación del [Sistema Nacional de Investigadores](#)²⁵ (SNI). [Sandoval-Romero & Larivière \(2020\)](#) señalan que los informes periódicos que solicita el SIN exige que sus miembros declaren la cantidad de citas recibidas excluyendo auto-citas y que la evaluación cuantitativa de la performance en publicaciones ha moldeado las prácticas de publicación de sus investigadores que dependen de esto para promover y percibir bonos en sus salarios. La creciente competitividad para ocupar posiciones en el sistema y las recompensas otorgadas a los grupos más consolidados convirtió al SNI en un sistema poco permeable al ingreso y movilidad de jóvenes investigadores.

[Vasen \(2018\)](#) analiza los criterios de evaluación del SNI para el área de ciencias sociales y humanas donde también se aplican indicadores bibliométricos de impacto. Respecto a los productos de investigación formalmente se incluyen artículos, libros y capítulos de libros académicos, patentes y certificados de invención, software, y asesorías especializadas. Pero la prioridad se da a los artículos, dando preferencia a las revistas internacionales y las del padrón de CONACYT en el caso de las nacionales. Se hace mucho hincapié en la importancia de la producción individual e incentiva a los investigadores a realizar publicaciones individuales y no sólo colectivas en conjunto con otros autores. También señala algunos criterios muy generales para el caso de las patentes y desarrollos tecnológicos y se afirma que se evaluará positivamente el aporte a la solución de problemas sociales o productivos del país. Pero, según Vasen (2018) esto último parece tener un peso meramente simbólico en la evaluación efectiva de los investigadores.



Brasil

En Brasil, la clasificación de revistas surgió vinculada con el sistema de incentivo a la investigación, la "bolsa de productividad", creada por el [Consejo Nacional de Pesquisas](#)²⁶, (CNPQ) en 1976. Estas bolsas fueron creadas inicialmente con el objetivo de otorgar fondos para la realización de las investigaciones, pero poco a poco se convirtieron en categorías de "pesquisador CNPq" acompañadas de un plus salarial. Las bolsas se distribuyen de manera competitiva, a partir del análisis de un proyecto de investigación presentado por el investigador y su plan de trabajo. La calidad del proyecto se considera un elemento esencial del análisis, pero es un factor decisivo el análisis de su producción bibliográfica. El análisis se realiza en dos etapas. En el primero, el proyecto y el plan de estudios son evaluados por asesores ad hoc en opiniones detalladas. En el segundo, los comités asesores de cada área, compuestos por investigadores categorizados por CNPQ (generalmente designados por sus propios colegas y colegios profesionales) definen la lista final en base a la consideración de la performance en publicaciones.

Para ponderar y dar puntaje a esas publicaciones, los comités de evaluación del CNPq y las comisiones evaluadoras de los programas de posgrado de [Coordinación para la Mejora del Personal de Nivel Superior](#)²⁷ (CAPES) recurren al sistema [Qualis](#)²⁸ que clasifica publicaciones nacionales e internacionales. Aunque fue creado en 1977, la actual estructura de clasificación fue adoptada en 2007 y está compuesta por diferentes evaluaciones que se corresponden con diferentes áreas de conocimiento. [Martínez-Ávila \(2019\)](#) comenta que las clasificaciones de



revistas son elaboradas por comités de expertos cada cuatro años, cuando los programas de post-graduación informan todas sus publicaciones, aunque en la página de CAPES se indica que la actualización de la clasificación debería ser anual. Las revistas son clasificadas en estratos ordinales denominados A1 (el más elevado), A2, B1, B2, B3, B4, B5 y C ("con peso cero"). Una misma revista podría tener diferentes calificaciones en diferentes áreas porque cada valor atribuido depende de la pertinencia percibida en el área, y esto no se considera una inconsistencia. Qualis Periódicos no es una lista exhaustiva de revistas sino sólo de las revistas en las que han publicado los docentes de los programas de postgrado sometidos a evaluación.



Pese a que la elaboración de listas nacionales es una alternativa legítima de evaluación científica que apunta a proceder con criterios propios, basados en evaluaciones de expertos, en Brasil, Qualis periódicos parece estar muy sujeto a los indicadores internacionales tradicionales.

Al igual que fuera observado para México, los estudios disponibles muestran que Qualis se ha convertido en un sistema ordenador de las publicaciones que serán recompensadas, e induce a los investigadores a preferir las revistas indexadas en Scopus o WoS



La gran mayoría de estos comités usan el factor de impacto como indicador para establecer la calidad e incluir una revista en un estrato. Algunos combinan FI e Índice H, o agregan número de citas por documento. Otros prefieren usar solo el índice H de Scopus o inclusive el H5. Las únicas áreas que no utilizan indicadores de impacto son antropología/arqueología; educación; arquitectura y urbanismo; y artes/música. Tomando el área de comunicación, Martínez Avila (2019) muestra que aun en una disciplina perteneciente a las ciencias sociales y humanas, para ser clasificada en el estrato superior, finalmente una revista tiene que estar indexada en Scopus o WoS. Por eso no existe consenso entre los especialistas acerca de la autonomía de criterios del sistema y de su utilidad en sí. Pese a que la elaboración de listas nacionales es una alternativa legítima de evaluación científica que apunta a proceder con criterios propios, basados en evaluaciones de expertos, en Brasil, Qualis periódicos parece estar muy sujeto a los indicadores internacionales tradicionales.

Al igual que fuera observado para México, los estudios disponibles muestran que Qualis se ha convertido en un sistema ordenador de las publicaciones que serán recompensadas, e induce a los investigadores a preferir las revistas indexadas en Scopus o WoS. Pires, Reategui, França, Bettinger & Franco (2020) analizaron la frecuencia de publicaciones en revistas del sistema Qualis entre 2007 y 2016, en base al indicador de impacto SJR de la base Scopus, y verificaron el impacto internacional de las revistas más frecuentes en ese período, así como la concentración de artículos entre ellas. Los resultados muestran que Qualis orientó a los investigadores a la publicación de artículos en un número limitado de revistas y que esta producción se concentró en aquellos con el factor de impacto más bajo. En definitiva, el sistema orienta los esfuerzos de los investigadores para publicar en revistas



que aporten la puntuación más alta en la clasificación, independientemente del tipo de visibilidad que proporciona esa revista. Así, Qualis es un sistema de signos que, finalmente, orientan hacia una lista de clasificación no exhaustiva de publicaciones periódicas, porque solo se califican las que aparecen en los informes de los investigadores. Esto repercute en el uso de un conjunto de revistas finitas y el desuso de grupos importantes de revistas indexadas que no son utilizadas por la comunidad académica precisamente porque no forman parte de esta lista. Barbería, Barboza y Godoy (2018) señalan que existe una correlación directa entre los puntajes otorgados a una revista y su puntaje en la siguiente evaluación. Es decir que por lo general se toman los indicadores de impacto de la evaluación de 2013 o 2014 y consecutivamente se va replicando hasta la actualidad. Esto hace que ese impacto medido en el pasado no refleje la situación actual de esas revistas.

Con respecto a las prácticas de publicación nacional, cabe señalar que Brasil es un caso bastante particular en cuanto a su espacio de edición de revistas científicas por cuanto posee una gran cantidad de revistas, muchas de las cuales están indexadas en servicios internacionales, como Scops, WoS o SciELO. La encuesta ECAPID (2018), realizada a los docentes de los programas de posgraduación con más alta calificación de CAPES, muestra un vector nacional fuerte entre los investigadores brasileños: el 40% de investigadores tienen más de la mitad de sus publicaciones en el país y sólo el 8% de los investigadores relevados no tenía ninguna publicación en portugués. En esta misma línea Mugnaini, Damaceno, Digiampietri y Mena-Chalco (2019) analizan la lista completa de publicaciones de 260.663 personas de ese país y demuestra que las revistas nacionales ocupan una importante porción de los artículos en todas las áreas. Es llamativo que el 60% del total de revistas en las que estos artículos están publicados corresponden a revistas no indexadas en Scopus, WoS ni SciELO. Esta tendencia a la publicación nacional, sin embargo, acompaña una transición sistemática de estas revistas al idioma inglés. Analizado el conjunto total de artículos de investigadores de productividad del CNPQ de Brasil, Beigel y Digiampietri (2021) observan que el 79% de estos documentos están en inglés, alcanzando valores superiores al 90% en las disciplinas de las ciencias “duras” y un 25% para las ciencias sociales y humanas.



Colombia

En el caso de Colombia, el Índice Bibliográfico Nacional Publindex²⁹ tiene sus antecedentes en la década de 1990 cuando Colciencias³⁰, entidad estatal encargada de la política científica, recolectó información sobre los artículos publicados por investigadores colombianos. Vasen y Lujano (2017) señalan que, en sus comienzos, Publindex era un instrumento de sistematización de información sobre las revistas colombianas antes que un índice propiamente dicho. Pero, con el tiempo, se constituyó en un sistema de evaluación más complejo, que incluye la homologación de las extranjeras, y brinda actualmente un servicio permanente de indexación nacional con una vigencia de dos años. En las convocatorias públicas emitidas en 1996, 1998 y 2000, Colciencias llamó a los editores a presentar las revistas para que fueran evaluadas por un comité de expertos de distintas áreas del conocimiento. Se recolectaron datos para asignar a las revistas una calificación en alguna de las categorías establecidas: A, B y C.

Esta clasificación de revistas, al igual que los casos anteriores, se vincula estrechamente con las políticas de incentivo a la productividad mediante incrementos salariales otorgados a los investigadores. El decreto 1279, emitido en 2002, establece las condiciones salariales de los docentes de las universidades públicas y declara que dichos incrementos se determinan de acuerdo con la productividad en artículos definidos como trabajos, ensayos y artículos de carácter científico, técnico, artístico, humanístico o pedagógico. Este decreto redefinió la clasificación de revistas, estableciendo cuatro categorías: A1, A2, B y C, que permanecen hasta la fecha y son progresivas, siendo A1 la más alta. Los criterios para cada una de las categorías cubren cuatro rubros: a) calidad científica, relacionada con la organización técnico administrativa de la revista y con el control de calidad de los documentos



mediante la revisión por pares; b) calidad editorial, focalizada en la declaración de políticas editoriales e instrucciones para autores; c) estabilidad, es decir, la antigüedad de la revista y el cumplimiento de su periodicidad y, d) visibilidad, que se refiere a la inclusión de la revista en índices y bases de datos internacionales. Según Tejada (2021) en 2009, con la meta de alcanzar una rápida internacionalización, el [Ministerio de Educación](#)³¹ lanzó un nuevo modelo para medir la producción de conocimiento en Colombia en términos de citación en la base de datos de Web of Science. En 2013, Publindex presentó un modelo para evaluar revistas científicas, instituciones, equipos e investigadores de investigación que se desarrolló metodológicamente con base en el modelo de cuartiles, utilizando directamente el sistema Q1, Q2, Q3, Q4 para clasificar los artículos publicados por cada investigador. Más recientemente, en 2016, incluyó el Journal Citation Report (JCR), SCImago Journal Rank (SJR) y el índice Google Scholar H5 para evaluar la calidad de las revistas y los consejos editoriales.



La intervención del Scimago Research Group en la elaboración de la nueva política de evaluación de revistas, y la incorporación de los criterios del SJR determinó que la jerarquía de las revistas quedara atada a criterios y metodologías heterónomas basadas en indicadores de impacto. Como resultado de estas políticas de evaluación del curriculum del editor, dictado por Scimago, Tejada (2021) y otros especialistas sostienen que se produjo un revisticidio en Colombia: entre 2016 y 2021 desaparecieron 250 revistas, la mitad de las revistas indexadas del país.



Según [de Oliveira Amorim et al.](#) (2015), Publindex es uno de los índices nacionales de mayor complejidad en América Latina, lo que responde al crecimiento acelerado de la producción científica colombiana en los últimos años. Aunque a juzgar por la comparación con el sistema mexicano o Qualis, de Brasil, hay muchas similitudes. La intervención del Scimago Research Group en la elaboración de la nueva política de evaluación de revistas, y la incorporación de los criterios del SJR determinó que la jerarquía de las revistas quedara atada a criterios y metodologías heterónomas basadas en indicadores de impacto. Como resultado de estas políticas de evaluación del curriculum del editor, dictado por Scimago, Tejada (2021) y otros especialistas sostienen que se produjo un *revisticidio* en Colombia: entre 2016 y 2021 desaparecieron 250 revistas, la mitad de las revistas indexadas del país. Esto promovió la intervención pública del Grupo de Estudio Nacional, un movimiento de académicos que comenzó a reclamar frente a las nuevas condiciones establecidas por Publindex en 2016. Planteaban que esta nueva versión del Índice nacional, más que fomentar la internacionalización y la producción científica, lo que ha llevado es a cerrar las posibilidades de publicación de los profesores colombianos vulnerando el régimen salarial y prestacional de los profesores de universidades públicas en el país. Estos reclamos siguen vigentes a través de la Mesa Nacional del Movimiento por la defensa de la Universidad Pública.



Chile

El caso de Chile, que comparte la tendencia de México, Colombia y Brasil, orientada a jerarquizar las publicaciones indexadas en el circuito mainstream y el uso de indicadores de impacto para las evaluaciones académicas. Sin embargo, por las características del sistema científico chileno, las modalidades de incentivo a la publicación son diferentes. Por una parte, existen incentivos salariales directos que se aplican de manera individualizada, con montos escalonados, de acuerdo al impacto de las revistas que son determinados, financiados y gestionados por cada Universidad. En Chile no hay un sistema nacional de categorización de investigadores ni un ente clasificador de revistas que ordene las escalas de jerarquización de las publicaciones nacionales pero el sistema de evaluación de la [Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo](#)³² (ANID) para la financiación de proyectos [FONDECYT](#)³³ cumple el papel de ordenador de esos incentivos y recompensas. En la práctica, funciona como una suerte de “indicador FONDECYT” que clasifica a los investigadores y habilita otros financiamientos para los profesores y para las universidades. Hay tres categorías (iniciación, posdoctorado y regular), pero la categoría más alta, [FONDECYT-regular](#)³⁴, se ha convertido en un modelo aspiracional a nivel nacional. Las publicaciones son evaluadas según la categoría y las fórmulas de productividad, así como la valoración de las indexaciones cambia según la disciplina, pero existe una fuerte presión para publicar en revistas con máximo factor de impacto³⁵. Las universidades y los organismos de gobierno han tendido históricamente a priorizar las publicaciones en WoS como las de máxima jerarquía y como requisito esencial para obtener financiamiento en los proyectos FONDECYT de ANID. El incentivo monetario directo e individualizado que se instrumenta en las universidades genera un impulso fuerte a la publicación en las revistas con más alto desempeño en el JCR y también ha presionado a los editores de revistas a buscar indexación en Clarivate. Como resultado, los investigadores de ese país exhiben una participación significativa en esta base de datos que supera a países con sistemas científicos de mayor envergadura como Argentina ([Koch y Vaendertraten, 2021](#); [Krauskopf, 2021](#)).



Las universidades y los organismos de gobierno han tendido históricamente a priorizar las publicaciones en WoS como las de máxima jerarquía y como requisito esencial para obtener financiamiento en los proyectos FONDECYT de ANID. El incentivo monetario directo e individualizado que se instrumenta en las universidades genera un impulso fuerte a la publicación en las revistas con más alto desempeño en el JCR y también ha presionado a los editores de revistas a buscar indexación en Clarivate. Como resultado, los investigadores de ese país exhiben una participación significativa en esta base de datos que supera a países con sistemas científicos de mayor envergadura como Argentina (Koch y Vaendertraten, 2021; Krauskopf, 2021).





Las políticas de revistas se asentaron en Chile con una fuerte apuesta a SciELO siendo [la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica](#)³⁶ (CONICYT) pioneros en incorporarse en la red en 1997, lo que hizo que la política de indexación de revistas nacionales se oriente por los criterios de esta base indexadora. También el financiamiento público de las universidades se apoya en indicadores de publicación en SciELO y WoS (Clarivate). Krauskopf (2021) observa, sin embargo, que entre los editores de revista, SciELO es vista como proveedor de una alianza entre el circuito regional y global, pero se manifiesta más como una estrategia para "saltar" a la colección de WoS. Por su reconocimiento en los sistemas de evaluación de Chile, muchos editores consideran la indexación en WoS como las más prestigiosa y una exclusión de ella se percibe como una suerte de sentencia de muerte. Otro grupo de editores son muy críticos con estas presiones y jerarquías, inclusive se posicionan en diversos nichos buscando otra forma de impacto nacional o regional. Una tradición que a nivel de libros tiene en Chile antecedentes en la línea de los "editores independientes" que ya desde el año 2000 defienden la bibliodiversidad como una marca fundamental de la edición.

Argentina

Por su parte, Argentina es un país excepcional en este contexto de políticas de evaluación de las revistas. En primer lugar, porque conviven dos sistemas nacionales de categorización de investigadores, uno en las universidades y otro en el [CONICET](#)³⁷. En segundo lugar, porque su índice nacional de revistas evalúa las publicaciones argentinas con criterios de inclusión cualitativos y no mediante estratos jerarquizantes. El organismo encargado de la evaluación de las revistas es el [Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica](#)³⁸ (CAICYT) dependiente del CONICET, que tuvo sus orígenes directos en la División de Biblioteca e Información Bibliográfica que empezó a funcionar en 1958, a pocos meses de la creación de este organismo. Fue en 1976 cuando tomó su sigla actual, CAICYT, a través de la Res. D-N°117/76. Con el correr de las décadas, las tendencias de creación de bases de datos de texto completo y el surgimiento de la tecnología de edición electrónica condujeron a que el CAICYT incorporara nuevas actividades, como Latindex, [ISSN](#)³⁹, la [biblioteca electrónica SciELO Argentina](#)⁴⁰ y el [Portal de Publicaciones Científicas y Tecnológicas](#)⁴¹ (PPCT). De este modo se asesoró a los editores de revistas científicas según sus necesidades relativas al mejoramiento de la calidad de sus publicaciones para que fueran indexadas y visibilizadas internacionalmente, así como recibir formación para instalar y administrar sus propias revistas electrónicas con las plataformas SciELO y OJS. Una de las funciones más importantes del Sector de Gestión de la Calidad Editorial del CAICYT es el [Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas](#)⁴², creado por [Resolución N° 2863/99](#)⁴³ del Directorio de CONICET. Es un instrumento para la evaluación de revistas científicas que permite determinar la calidad editorial, de acuerdo al cumplimiento de los requisitos para su selección en el Catálogo Latindex, o para su participación en SciELO-Ar. Para ello, se apoya en un Comité Científico Asesor. A diferencia de otros sistemas nacionales de evaluación de revistas como Qualis, en Brasil, o Publindex en Colombia, el CAICYT no clasifica todas las publicaciones nacionales o internacionales donde publican los argentinos, sino sólo las revistas argentinas que se postulan para su evaluación. Entre los criterios que deben cumplir las publicaciones del Núcleo Básico se encuentran: a) contar con un comité editorial integrado por pares especialistas en su temática; b) estar indizadas en bases de datos internacionales; c) contener un alto porcentaje de artículos y notas breves originales; d) publicar mayoritariamente materiales de autores externos a la entidad editora; e) someter los artículos publicados a estricto arbitraje externo; f) ser reconocidas por su trayectoria y liderazgo en su temática y contar con respaldo institucional, académico o profesional; g) ser editadas regularmente, de acuerdo con la periodicidad declarada por sus editores; h) respetar, en su diseño y formato, las normas editoriales internacionales, cumpliendo con los parámetros de calidad editorial del sistema Latindex; i) estar registradas en el centro nacional argentino del ISSN y haber publicado este código; y j) cumplir con las normas internacionales en materia de conflicto de intereses y normas éticas.



A diferencia de otros sistemas nacionales de evaluación de revistas como Qualis, en Brasil, o Publindex en Colombia, el CAICYT no clasifica todas las publicaciones nacionales o internacionales donde publican los argentinos, sino sólo las revistas argentinas que se postulan para su evaluación.



Las políticas evaluativas han incidido ciertamente en el devenir de las revistas argentinas. Por un lado, el sistema de categorización de las universidades, el programa de Incentivo a los docentes-investigadores (PROINCE), utiliza esquemas de ponderación diferenciados de los estándares globales. En PROINCE se valorizan las publicaciones en revistas nacionales, por lo tanto, en algunas disciplinas, un investigador puede alcanzar la máxima categoría sin haber publicado nunca fuera del país. Por el otro, en el CONICET, los investigadores no están sometidos a un régimen salarial diferenciado según su productividad y factor de impacto -algo que sí ocurre en muchos países de la región. En cambio, la cultura evaluativa del CONICET está fuertemente internacionalizada desde hace varias décadas. La escritura en inglés y los indicadores de impacto inciden en las competencias de ingreso, así como en la promoción, de manera transversal en todas las disciplinas de las ciencias exactas, naturales, biológicas, agrarias e ingenierías. Estas tendencias también tienen alguna presencia en las ciencias sociales y humanidades, lo que se observa al analizar las 5 "producciones más relevantes" que los investigadores eligen para solicitar una promoción. De un total de 23.852 publicaciones que surgen de los pedidos de promoción de 2013-2015, la mayor parte eran artículos y no libros, el 7% había sido publicado en Argentina y el 83% estaban en inglés. En las ciencias sociales y humanas también se observan altas tasas de internacionalización de la publicación, pero en lugar de orientarse por los estándares mainstream, se desarrolla una forma de circulación centrada en las revistas incluidas en servicios de indexación latinoamericanos (Beigel, 2017).



Una decisión del organismo tuvo una incidencia directa en esta tendencia regionalizante. Se trata de una normativa especial para las ciencias sociales y humanas que pone en el mismo nivel revistas indexadas en el circuito mainstream con revistas indexadas en bases regionales como SciELO o Latindex-Catálogo. Esto promovió que, en el examen de una candidatura de ingreso o promoción a la carrera de investigación, los artículos en revistas argentinas indexadas en esos sistemas regionales alcancen puntajes idénticos a las publicaciones internacionales. Se trata de la Resolución N°2249/2014 del Directorio.





Una decisión del organismo tuvo una incidencia directa en esta tendencia regionalizante. Se trata de una normativa especial para las ciencias sociales y humanas que pone en el mismo nivel revistas indexadas en el circuito mainstream con revistas indexadas en bases regionales como SciELO o Latindex-Catálogo. Esto promovió que, en el examen de una candidatura de ingreso o promoción a la carrera de investigación, los artículos en revistas argentinas indexadas en esos sistemas regionales alcancen puntajes idénticos a las publicaciones internacionales. Se trata de la [Resolución N°2249/2014](#)⁴⁴ del Directorio.

Luego de siete años de aplicación, las experiencias en las comisiones evaluadoras evidencian que los sistemas de indexación/editoriales que se reconocen en cada estrato o nivel de circulación son bastante ambiguos complejizando la interpretación de la clasificación que propone la Resolución. Hay una ponderación positiva de la circulación "global y regional" que atribuye en la máxima calificación a SciELO, junto con Scopus, WoS ERIH. El Nivel 2 es calificado como "internacional y regional", pero extrañamente se incorpora allí las editoriales de libros que pertenecen a las mismas empresas editoriales que administran los indexadores del Nivel 1. Con lo cual, sencillamente, produce el efecto de subvaluar los libros con relación a los artículos de revistas que, con este esquema, no podrían recibir una calificación máxima en Nivel 1. No existe explicación, por otra parte, para que se haya incluido SciELO en Nivel 1 y no Redalyc, que no es una "base bibliográfica" como JSTOR, sino un sistema de indexación del mismo nivel y características que SciELO. Resulta difícil comprender la ponderación de lo que se denomina "índices nacionales de excelencia" porque se menciona a SciELO, ERIH y CIRCA y, sin embargo, se subvalúa el Núcleo Básico de Revistas Argentinas, del CAICYT, que queda relegado al Nivel 2.

Aún con sus ambigüedades, esta Resolución permitió que muchas revistas argentinas indexadas en SciELO y Latindex recibieran un flujo importante de artículos de investigadores de CONICET y becarios aspirantes al ingreso. Si bien la cultura evaluativa del organismo promueve la publicación internacional, esta Resolución, junto con la inexistencia de un sistema de incentivo salarial por publicación, repercutió ciertamente en el peso de la publicación en Argentina en la producción del CONICET, que trasciende lo que tradicionalmente es esperable sólo en las ciencias sociales y humanas. Considerado el corpus completo, el 21,5% del total de las publicaciones fueron editadas en Argentina, el 7,4% en América Latina y el 60,3% en otros países.

En el otro sistema nacional de categorización, el PROINCE (actualmente cerrado y convertido por Resolución 1216/2019 en un nuevo sistema, el SIDIUN), las revistas científicas argentinas pueden formalmente tener el mismo puntaje que las extranjeras. Esto estimuló un circuito local de revistas que tuvo cada vez mayor demanda de textos enviados por docentes-investigadores con perfiles diferentes a los del CONICET, con alta dedicación a la docencia, transferencia o extensión, que buscaban acceder a posiciones mejores en este sistema de categorización. En la última categorización de PROINCE se observa que la producción científica equivalía a un 18% del total del puntaje acumulable y las publicaciones internacionales no eran condición para calificar en las jerarquías más altas ni un criterio para definir los "destacados antecedentes" que solicita el manual de procedimientos -mucho menos incide el factor de impacto. Hay una tendencia general a otorgar más puntos cuando hay publicaciones internacionales. Pero esto no define por lo general la asignación de una categoría. Resulta interesante mencionar que reglamentariamente, el único requisito de las publicaciones que serán puntuadas para la categoría I es que sean en revistas "preferentemente" indexadas. En sus orígenes, este requisito se completaba con la frase: "preferentemente indexadas en publicaciones tales como el Citation Index o similares" (Manual de Procedimientos, 1997, Art. 16, inciso a, título I). Su eliminación es una evidencia manifiesta acerca del perfil de publicación esperable para el docente-investigador universitario y la repercusión que tuvo en el crecimiento de materiales para las revistas argentinas indexadas o no indexadas ([Beigel y Bekerman, 2019](#)).

En el caso de la [Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación](#)⁴⁵ dependiente del [Ministerio de Ciencia y Tecnología](#)⁴⁶, que es la encargada del financiamiento de los proyectos científicos de mayor envergadura en términos de fondos, las convocatorias son altamente competitivas y los investigadores responsables son evaluados con el uso de indicadores de impacto de citas, tanto de las revistas (Scimago principalmente) en las que publican, como el índice H que ostentan. Las ciencias sociales y humanas tienen criterios diferenciados en los que no priman estos indicadores. Pero globalmente puede decirse que, en esta Agencia, las publicaciones en las revistas argentinas no han favorecido hasta ahora el proceso de selección de los proyectos ni tampoco se exigen como requisito en los informes parciales o finales.



Proteger las revistas nacionales de calidad para revalorizar la producción científica con relevancia social, en tiempos de ciencia abierta



El valor académico de cada artículo quedó cada vez más relegado con el uso y abuso de esas métricas basadas en revistas y no en artículos, y fue quedando en evidencia el interés meramente comercial de las grandes editoriales comerciales internacionales que avanzaron sobre las revistas imponiendo criterios de selección que resultaron en trabas mercantiles a la conversación mundial de la ciencia.



En los últimos años, tanto la "excelencia" como la "universalidad" de las revistas mainstream comenzó a ponerse en duda desde el momento que el principal instrumento que utilizaron para acumular ese prestigio fue el "factor de impacto" y los rankings de revistas. El valor académico de cada artículo quedó cada vez más relegado con el uso y abuso de esas métricas basadas en revistas y no en artículos, y fue quedando en evidencia el interés meramente comercial de las grandes editoriales comerciales internacionales que avanzaron sobre las revistas imponiendo criterios de selección que resultaron en trabas mercantiles a la conversación mundial de la ciencia. Las revistas científicas nacionales de los países no hegemónicos sufrieron una devaluación en este proceso. Mientras se esforzaban por profesionalizarse e internacionalizarse, para cumplir con los requisitos de la indexación regional, fueron descubriendo que, salvo en pocos casos, las revistas nacionales y regionales de calidad no son valoradas en los sistemas de evaluación dominados por los indicadores hegemónicos que tienen escasa representación de revistas y libros académicos de idiomas diferentes del inglés y de las zonas geográficas del Sur. La falta de estímulos para la publicación nacional tuvo repercusiones importantes en la heteronomía de las agendas de investigación y sigue siendo un obstáculo para una política científica que pretenda promover las interacciones de la ciencia con las demandas de la sociedad, en contextos de desigualdades estructurales donde el conocimiento local es fundamental. La experiencia de China es ilustrativa de estos efectos negativos. De hecho, este país acaba de hacer un giro de ciento ochenta grados en su primera política de internacionalización forzada con el fin de paliar las distorsiones que ésta produjo en las interacciones de la ciencia con la sociedad (Zhang y Sivertsen, 2020).

Una tendencia que va ganando terreno en tiempos de ciencia abierta se relaciona con la focalización en los objetivos del desarrollo sostenible, como el cambio climático, las emergencias sanitarias y otras temáticas, que requieren del conocimiento local que justamente se publica en revistas nacionales. En esta dirección crece en la comunidad científica internacional el alineamiento en torno de uno de los principios de DORA⁴⁷, que propone revisar la "valuación" de las revistas nacionales porque argumenta que la excelencia en investigación con relevancia local debe ser protegida. Frente a las evaluaciones que priorizan indicadores de impacto de las revistas, de cuyas distorsiones y abusos se ha discutido bastante (Gingras, 2016; Ràfols, 2019) la Recomendación de Ciencia Abierta de UNESCO⁴⁸ también enfatiza la necesidad de priorizar la relevancia social de la ciencia.



En este espectro regional, a pesar de las ambigüedades señaladas, el caso de Argentina es ciertamente excepcional, porque su índice nacional, el CAICYT, no se organiza en cuartiles, pondera las indexaciones latinoamericanas y no considera el factor de impacto de las bases indexadoras mainstream. En consonancia con esta modalidad, el CONICET, posee un sistema de clasificación específico para las ciencias sociales y humanas que estratifica cualitativamente en tres grupos incluyendo en el nivel 1 a SciELO y Latindex Catálogo.



El análisis de la forma en la que cinco países de la región (Chile, Brasil, México, Colombia y Argentina) han construido sus sistemas de clasificación de las revistas académicas muestra que en la mayoría estos sistemas de clasificación otorgan todavía un papel central a medidas basadas en el impacto de la citación, en detrimento de otros indicadores e indexaciones, sin la debida discusión la injerencia que esto tiene en las dinámicas de producción de conocimiento. En este espectro regional, a pesar de las ambigüedades señaladas, el caso de Argentina es ciertamente excepcional, porque su índice nacional, el CAICYT, no se organiza en cuartiles, pondera las indexaciones latinoamericanas y no considera el factor de impacto de las bases indexadoras mainstream. En consonancia con esta modalidad, el CONICET, posee un sistema de clasificación específico para las ciencias sociales y humanas que estratifica cualitativamente en tres grupos incluyendo en el nivel 1 a SciELO y Latindex Catálogo.



La extensión de los APC como parte de las prácticas de publicación dominantes conduce a una disparidad cada vez mayor entre los investigadores de los países ricos y aquellos de los países de medianos y bajos ingresos donde la investigación se financia con fondos públicos.





Con la reciente excepción de la política de acceso abierto de Chile, es todavía incipiente la ponderación del acceso abierto como indicador de evaluación de las revistas en toda la región. En esta coyuntura compleja del mundo editorial hegemónico, nuestros países y sus revistas enfrentan una disyuntiva histórica. La extensión de los APC como parte de las prácticas de publicación dominantes conduce a una disparidad cada vez mayor entre los investigadores de los países ricos y aquellos de los países de medianos y bajos ingresos donde la investigación se financia con fondos públicos (Becerril-García & Aguado-López, 2020; Debat & Babini, 2019). Al mismo tiempo, este modelo de negocio de las publicaciones está estimulando una mercantilización creciente de las revistas, con las distorsiones que provoca en los procesos de evaluación de los artículos.

La edición científica latinoamericana produce miles de revistas de acceso abierto que presentan una alternativa de publicación de calidad, certificada por indexadoras con una larga tradición, como Latindex Catálogo, SciELO, Biblat y Redalyc. Estas revistas son llevadas adelante por profesores o técnicos que tienen un cargo en la universidad y no simplemente por "voluntarios" ad-honorem como sugiere el informe OPERAS (Bosman et alia, 2021) sobre las revistas de acceso abierto a nivel global. Se publican mediante portales sostenidos por esas instituciones y, en aquellas que hay marcación, enlaces permanentes, DOI u ORCID, la institución gestiona y financia esos recursos. Este apoyo institucional de base, de todos modos, requiere refuerzos, porque de ello depende la consolidación, profesionalización y crecimiento de esta alternativa de publicación. Pero, por sobre todas las cosas, requiere de un cambio en las políticas evaluativas que reoriente incentivos y recompensas. Por una parte, para considerar al circuito latinoamericano como un espacio valioso de comunicación científica. Por la otra, para rehabilitar la publicación nacional no endogámica como una vía de comunicación valiosa para el avance de la ciencia en el camino de resolver necesidades sociales localmente relevantes. Finalmente, para promover la creación de una carrera académica del editorialista que permita los profesores dedicados a esta tarea ser reconocidos y adecuadamente valorada la porción de sus jornadas de trabajo ofrecidas a esta noble función.



En suma, la mercantilización de la edición científica y su principal "moneda de cambio", el factor de impacto, produjo distorsiones y manipulaciones que hoy ponen en jaque a la industria del prestigio que se montó detrás de los rankings de revistas y de instituciones. El abuso de los indicadores bibliométricos tuvo efectos nocivos para los sistemas de evaluación y, sobre todo, en las interacciones de la ciencia con la sociedad. Todo lo cual está produciendo una pérdida de confianza en la calidad académica de las revistas indexadas en el circuito mainstream y vuelve cada vez más relevante revisar los sistemas nacionales de clasificación de revistas basados en los cuartiles de Scimago o de WoS.





En suma, la mercantilización de la edición científica y su principal “moneda de cambio”, el factor de impacto, produjo distorsiones y manipulaciones que hoy ponen en jaque a la industria del prestigio que se montó detrás de los rankings de revistas y de instituciones. El abuso de los indicadores bibliométricos tuvo efectos nocivos para los sistemas de evaluación y, sobre todo, en las interacciones de la ciencia con la sociedad. Todo lo cual está produciendo una pérdida de confianza en la calidad académica de las revistas indexadas en el circuito mainstream y vuelve cada vez más relevante revisar los sistemas nacionales de clasificación de revistas basados en los cuartiles de Scimago o de WoS.

“ **Por eso América latina edita una importante porción de las revistas diamante a nivel global, generando un puente entre las mejores virtudes de las rutas dorada y verde. Como sostiene Arévalo (2019) un modelo que por su combinación entre costos y calidad es el único que garantiza la sustentabilidad y excelencia del acceso abierto.** ”

Los sistemas de indexación creados en América latina desde la década de 1970 proponen criterios de inclusión basados en la externalidad del arbitraje de los artículos y la calidad editorial de las revistas. No se clasifican en estratos que valorizan unas, al tiempo que des-valorizan otras, sino que se concentran en otorgar, o no, un sello de calidad en función de un riguroso escrutinio del proceso editorial. Por eso América latina edita una importante porción de las revistas diamante a nivel global, generando un puente entre las mejores virtudes de las rutas dorada y verde. Como sostiene [Arévalo \(2019\)](#) un modelo que por su combinación entre costos y calidad es el único que garantiza la sustentabilidad y excelencia del acceso abierto.

Por fuera de las revistas indexadas existen, además, dinámicos circuitos de revistas no indexadas que son sostenidas por sociedades científicas o instituciones académicas que priorizan el lazo con audiencias más amplias que las de lectores especializados. Su actividad editorial al margen de las presiones de los sistemas de evaluación les permite mayor libertad de agenda, tejiendo redes locales que estimulan el diálogo directo sobre los avances científicos entre investigadores del mismo país ([Salatino, 2018](#)). Estas revistas tienen, además, un potencial para contribuir a desarrollar proyectos de ciencia ciudadana. Pero la gran mayoría de estas quedan relegadas de los sistemas nacionales de evaluación de revistas porque no existen listados completos públicos de revistas que permitan conocerlas. Cobra sentido, así, promover registros nacionales actualizados anualmente que permitan visibilizar todas las revistas activas, conociendo datos básicos de su morfología/campo temático/audiencias para estimular nuevos circuitos locales capaces de valorizar contribuciones de la ciencia ciudadana y participativa que crece día a día en nuestra región.



Referencias

- Abejón Peña, T., Alonso Gamboa, J., Córdoba González, S. y Polanco Cortés, J. (2020). Identificación y tratamiento de revistas espurias en Latindex. Guía para Editores: México: LATINDEX. Recuperado de: https://www.latindex.org/lat/documentos/Revistas_espurias-Guia_para_editores_definitiva.pdf
- Aguado-López, E. y Becerril-García, A. (2020). The commercial model of academic publishing underscoring Plan S weakens the existing open access ecosystem in Latin America. LSE Impact of Social Sciences blog, May 20th. <https://bit.ly/2AWyAHH>
- Appel, A. L., & Albagli, S. (2019). The adoption of Article Processing Charges as a business model by Brazilian Open Access journals [La adopción de los Cargos por Procesamiento de Artículos como modelo de negocio por parte de las revistas brasileñas de acceso abierto]. *Transinformacao*, 31. <https://doi.org/10.1590/2318-0889201931e180045>
- Arévalo, J. A. (2019). Las 5 rutas para llegar al acceso abierto: Verde, dorada, bronce, híbrida y diamante. Universo Abierto. Recuperado de: <https://universoabierto.org/2019/03/13/las-5-rutas-para-llegar-al-acceso-abierto-verde-dorada-bronce-hibrida-y-diamante/#:~:text=Las%205%20rutas%20para%20llegar,h%C3%ADrida%20y%20diamante%20%7C%20Universo%20Abierto>
- Barbería L., Barboza D. y Godoy S. (2018) Expert-Driven and Citational Approaches to Assessing Journal Publications of Brazilian Political Scientists [Enfoques de expertos y citacionales para evaluar las publicaciones de revistas de politólogos brasileños]. *Brazilian Political Science Review*, 12 (1). <http://dx.doi.org/10.1590/1981-3821201800010004>
- Beall, J. (2015, 30 de Julio). Is SciELO a publication favela?. Scholarly Open Acces. Recuperado de: <https://web.archive.org/web/20161108155910/https://scholarlyoa.com/2015/07/30/is-scielo-a-publication-favela/>
- Becerril-Garcia, A. y Aguado, E. (2021). El tiempo de la revisión por pares: ¿obstáculo a la comunicación científica? *Interciencia*, 46 (2), 56-64. Recuperado de: https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2021/03/01_6788_A_Aguado_v46n2_9.pdf
- Beigel, F. y Bekerman, F. (2019). Culturas evaluativas. Impactos y dilemas del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores en Argentina (1993-2018). CLACSO: Buenos Aires. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20191125105317/Culturas-evaluativas.pdf>
- Beigel F., Packer A., Gallardo O. y Salatino M. (2021). OLIVA: una mirada transversal a la producción científica indexada en América Latina. Diversidad disciplinar, colaboración institucional y multilingüismo en SciELO y Redalyc. *Journal of Applied Social Science*. Recuperado de: <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.2653>
- Beigel, F. (2017). Científicos Periféricos, entre Ariel y Calibán. Saberes Institucionales y Circuitos de Consagración en Argentina: Las Publicaciones de los Investigadores del CONICET. Datos. *Revista de Ciências Sociais*. Vol. 60 (3) 825-865. Recuperado de: <https://www.scielo.br/j/dados/a/BFBdN8RRZVzcVcbnJznFYPs/?lang=es>
- Beigel, Fernanda (2020) A multi-scale perspective for assessing publishing circuits in non-hegemonic countries [Una perspectiva multi-escalar para evaluar circuitos de publicación en países no hegemónicos]. *Tapuya: Latin American Science, Technology and Society*, 4 (1). <https://doi.org/10.1080/25729861.2020.1845923>
- Beigel, F. y Digiampetri, L. (2021). La batalla de las lenguas. Un estudio del multilingüismo en las publicaciones de los investigadores del CONICET (Argentina) y los pesquisadores del CNPQ (Brasil). Proyecto Chaire Femmes-Université de Dauphine. Informe preliminar.
- Beigel, F. y Gallardo, O. (2020) Informe sobre estilos de publicación y cultura evaluativa en el CONICET. CECIC. Informe Técnico: Mendoza
- Biagioli, M. y Lippman, A. (2020). Gaming the metrics: misconduct and manipulation in academic research [El juego de las métricas: mala conducta y manipulación en la investigación académica]. Cambridge, MA : MIT Press. Recuperado de: https://www.ff.uni-lj.si/sites/default/files/documents/gaming_the_metrics_compressed.pdf



Bosman, J., Frantsvåg, J., Kramer, B., Langlais, P. y Proudman, V. (2021). OA Diamond Journals Study. Part 1: Findings. [Estudio sobre las revistas OA Diamond. Parte 1: Resultados]. Zenodo. Recuperado de: <https://doi.org/10.5281/zenodo.4558704>

-Córdoba González, S. (2020). Cobrar por publicar en revistas académicas, una amenaza al ecosistema latinoamericano no comercial. Zenodo. DOI: 10.5281/zenodo.4312259

Delgado-López-Cózar, E., Ràfols, I., & Abadal, E. (2021). Letter: A call for a radical change in research evaluation in Spain [Carta: Una llamada a un cambio radical en la evaluación de la investigación en España]. *Profesional De La Información*, 30(3). <https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.09>

Debat, H. y Babini, D. (2019). Plan S in Latin America: A precautionary note. <https://zenodo.org/record/3332621>

-LATINREV-FLACSO. (2020). FLACSO Argentina | Serie informes de LatinREV. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales SEDE ARGENTINA. <https://www.flacso.org.ar/latinrev/serie-informes/>

Gingras, Y. (2016). Bibliometrics and research evaluation. Uses and abuses [Bibliometría y evaluación de la investigación. Usos y abusos]. Cambridge, MA : MIT Press . Recuperado de: <https://direct.mit.edu/books/book/4081/Bibliometrics-and-Research-EvaluationUses-and>

Guédon, J.C. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia "principal" y "periférica". *Crítica y emancipación*, (6), 135-180. Recuperado de: http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/6/CyE-6_Guedon-CLACSO.pdf

Hanafi, Sari (2011). University systems in the Arab East: Publish globally and perish locally vs publish locally and perish globally [Los sistemas universitarios en el Oriente Árabe: Publicar globalmente y perecer localmente frente a publicar localmente y perecer globalmente]. *Current Sociology* 59 (3) 291–309.

Khelfaoui, M., Larrègue, J., Larivière, V. & Gingras, Y. (2020). Measuring national self-referencing patterns of major science producers [Medición de los patrones nacionales de autorreferencia de los principales productores de ciencia] *Scientometrics*, 123, 979–996. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03381-0>

Koch, T. y Vanderstraeten, R. (2021). Journal editors and journal indexes: Internationalization pressures in the semi-periphery of the world of science [Editores de revistas e índices de revistas: Presiones de internacionalización en la semiperiferia del mundo de la ciencia]. *Learned publishing*, 34 (4), 519-527. Recuperado de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/leap.1390>

Krauskopf, E. (2021) Article processing charge expenditure in Chile: The current situation. [Gastos de la tasa de tramitación de artículos en Chile: La situación actual] *Learned publishing*, 34 (4), 637-646. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/leap.1413>

Martínez-Ávila, D. (2019). Qualis Periódicos: el sistema brasileño de evaluación de revistas. *Anuario ThinkEPI*, 13. Recuperado de: <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e01>

Mills & Inouye (2021) Problematizing 'predatory publishing': A systematic review of factors shaping publishing motives, decisions, and experiences [Problematizando la "publicación predatoria": Una revisión sistemática de los factores que determinan los motivos, las decisiones y las experiencias de publicación]. *Learned publishing*, 34 (2), 89-104. DOI: 10.1002/leap.1325

Mounier, P. (2018) 'Publication favela' or bibliodiversity? Open access publishing viewed from a European perspective [¿Favela de la publicación o bibliodiversidad? La publicación en acceso abierto vista desde una perspectiva europea]. *Learned publishing*, 31 (S1), 299-305. Recuperado de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/leap.1194>

Mugnaini, R., Damaceno, R., Digiampietri, L y Mena-Chalco, J. (Eds.). (2019). Panorama da produção científica do Brasil além da indexação: uma análise exploratória da comunicação em periódicos [Panorama de la producción científica en Brasil más allá de la indexación: un análisis exploratorio de la comunicación en las revistas]. *Transinformação*, 31 ,1-15). Recuperado de: <https://www.scielo.br/j/tinf/a/gWy9yV67t3WHRmWdG8DP7qS/?lang=pt>

Omobowale A.O., Akanle O., Adeniran A.I, Adegboyega K. (2014) Peripheral scholarship and the context of foreign paid publishing in Nigeria [La beca periférica y el contexto de la publicación pagada en el extranjero en Nigeria]. *Current Sociology*, 62 (5), 666-684. DOI:10.1177/0011392113508127



De Oliveira Amorim, K., Degani- Carreiro, F., da Silva Ávila N. y Marafón G. (2015) Sistemas de evaluación de las revistas científicas en Latinoamérica. En Alperín J.P y Fischman, G. (Eds.) Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf>

Packer, A.L. (2021) O Programa SciELO e o Acesso Aberto via Dourada [El Programa SciELO y el acceso abierto a través de Gol-denrod]. Translated from English. In: PERUZZO, C. M. K., MARTINS, M. L. and GABRIOTI, R., eds. *Revistas Científicas de Comuni-cação Ibero-Americanas na Política de Divulgação do Conhecimento: tendências, limitações e os desafios de novas estraté-gias*. Braga [PT]: UMinho Editora. DOI: <https://doi.org/10.21814/uminho.ed.43.4>

Pires, A. S., Reategui, E., França, A. C. X, Bettinger, E., & Franco, S. R. K. (2020). Implicações do sistema de classificação de pe-riódicos Qualis em práticas de publicação no Brasil entre 2007 e 2016 [Implicaciones del sistema de clasificación de revistas Qualis en las prácticas de publicación en Brasil entre 2007 y 2016]. *Arquivos Analíticos de Políticas Educativas*, 28(25). <https://doi.org/10.14507/epaa.28.4353>

Pölönen, J. y Sivertsen, G. (Septiembre, 2021) Grey-zone between legitimate and predatory scholarly publishing [Zona gris entre la publicación académica legítima y la depredadora]. The 25th International Conference on Science, Technology and Innovation Indicators (STI). Resumen recuperado de: [10.5281/zenodo.5513288](https://doi.org/10.5281/zenodo.5513288)

Ràfols, I. (2019). S&T Indicators 'In the Wild': Contextualisation and Participation for Responsible Metrics [Indicadores de CyT "en la naturaleza": Contextualización y participación para una métrica responsable]. *Research Evaluation*, 28(1), 7-22. DOI: [10.1093/reseval/rvy030](https://doi.org/10.1093/reseval/rvy030)

Salatino, M. (2018). Más Allá de la Indexación: Circuitos de Publicación de Ciencias Sociales en Argentina y Brasil. *Dados*, 61(1), 255–287. <https://doi.org/10.1590/001152582018152>

Salatino, M., & Banzato, G. (2020). Confinos históricos del acceso abierto latinoamericano. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4385309>

Sandoval-Romero, V. & Larivière, V. (2020) The national system of researchers in Mexico: implications of publication incen-tives for researchers in social sciences [El sistema nacional de investigadores en México: implicaciones de los incentivos de publicación para los investigadores en ciencias sociales]. *Scientometrics* 122 (1), 99–126. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs11192-019-03285-8>

Tejada-Gómez, M.A. (2021) Doctoral Dissertation (in progress). University research governance and the Colombian scientific journal index "Publindex." understanding the tensions [La gobernanza de la investigación universitaria y el índice de revistas científicas colombianas "Publindex". entendiendo las tensiones]. Twente University, Science and Technology Policy -STEPS- Department. The Netherlands.

Vasen, F. (2018). La 'torre de marfil' como apuesta segura: Políticas científicas y evaluación académica en México. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 26(96). <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.v26.3594>

Vasen, F., y Lujano-Vilchis, I. (2017). Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 62 (231), 199–228. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/421/42152785008.pdf>

Vélez Cuartas, G. Restrepo, D., Uribe-Tirado, A., Gutiérrez, G., Zapata, O., Pallares, C. y Suárez, M. (2020) Identificación de pagos de APC por parte de las instituciones de educación superior (IES) colombianas. Énfasis en las pertenecientes al Consorcio Co-lombia. Medellín: COLAV, Universidad de Antioquia. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/344306103_Identificacion_de_pagos_de_APC_por_parte_de_Instituciones_de_Educacion_Superior_IES_Colombianas

Vessuri, H., Guédon, J.C. y Cetto, A.M. (2014). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development [¿Excelencia o calidad? Impacto del actual régimen de competencia en la ciencia y la publicación científica en América Latina y sus implicaciones para el desarrollo]. *Current So-ciology*, 62, (5). Recuperado de: <http://eprints.rclis.org/23682/1/Current-socio-published-non-Sage-format.pdf>



Weingart, P. y Taubert, N. (2017). The Future of scholarly communication [El futuro de la comunicación académica]. Cape Town: African minds. Recuperado de: <https://library.oapen.org/handle/20.500.12657/28913>

Zhang, L. y Sivertsen, G., (2020). The New Research Assessment Reform in China and Its Implementation. *Scholarly Assessment Reports*, 2(1), 3. DOI: <http://doi.org/10.29024/sar.15>

Zhang, L., Shang, Y., Huang, Y., Sivertsen, G. (2021) Toward internationalization: A bibliometric analysis of the social sciences in Mainland China from 1979 to 2018 [Hacia la internacionalización: Un análisis bibliométrico de las ciencias sociales en China continental de 1979 a 2018]. *Quantitative Science Studies*, 2 (1): 376–408. DOI: https://doi.org/10.1162/qss_a_00102

Zhang, L., Wei, Y., Huang, Y. y Sivertsen, G. (2021) What makes a journal questionable? An analysis using China's early-warning list [¿Qué hace que una revista sea cuestionable? Un análisis a partir de la lista de alerta de China] SocArXiv 94v5m, Center for Open Science. DOI: <https://doi.org/10.31235/osf.io/94v5m>

Notas al final

- 1 <https://www.clacso.org/folec/>
- 2 <https://www.clacso.org/>
- 3 <https://www.clacso.org/una-nueva-evaluacion-academica-para-una-ciencia-con-relevancia-social/>
- 4 <https://www.clacso.org/diagnostico-y-propuestas-para-una-iniciativa-regional/>
- 5 <https://www.clacso.org/declaracion-de-la-asamblea-general-de-clacso-sobre-la-evaluacion-universitaria-y-cientifica/>
- 6 <https://scielo.org/es/>
- 7 <https://www.redalyc.org/>
- 8 <https://www.latindex.org/latindex/inicio>
- 9 <https://biblat.unam.mx/es/>
- 10 <https://www.latindex.org/latindex/noticia?id=341>
- 11 https://www.latindex.org/lat/documentos/Revistas_espurias-Guia_para_editores_definitiva.pdf
- 12 <https://www.latindex.org/latindex/noticia?id=338>
- 13 <https://www.unam.mx/>
- 14 <https://www.uba.ar/#/>
- 15 <https://www5.usp.br/>
- 16 <https://www.uchile.cl/>
- 17 <https://pkp.sfu.ca/ojs/>
- 18 <http://www.ecimed.sld.cu/>
- 19 <https://www.flacso.org.ar/latinrev/>
- 20 <https://www.flacso.org.ar/>
- 21 <https://minciencias.gov.co/content/publindex>
- 22 Se agradece a Dalila Andrade Oliveira y Antonio Carlos Amorim (cnpq), Catalina Terra Rosas (FONDECYT-ANID), Gabriel Vélez Cuartas y María Alejandra Tejada (Colombia) por las entrevistas y la información aportada para este apartado.
- 23 <https://conacyt.mx/>
- 24 <http://www.revistascytconacyt.mx/index.php/inicio REVISAR>
- 25 <https://conacyt.mx/sistema-nacional-de-investigadores/>
- 26 <https://www.gov.br/mcti/pt-br/composicao/rede-mcti/conselho-nacional-de-desenvolvimento-cientifico-e-tecnologico>
- 27 <https://www.gov.br/capes/pt-br>



- 28 <https://www.gov.br/capes/pt-br/assuntos/noticias/capes-aprova-a-nova-classificacao-do-qualis>
- 29 <https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/paginas/M304PR02G01-guiaserviciopermanente-indexacion.pdf>
- 30 <https://legadoweb.minciencias.gov.co/faq/qu-es-colciencias>
- 31 <https://www.mineduacion.gov.co/portal/>
- 32 <https://www.anid.cl/>
- 33 <https://www.conicyt.cl/fondecyt/sobre-fondecyt/que-es-fondecyt/>
- 34 <https://www.anid.cl/proyectos-de-investigacion/fondecyt-regular/>
- 35 Las fórmulas pueden verse en <https://s3.amazonaws.com/documentos.anid.cl/fondecyt/2022/regular/BasesRegular2022.pdf>
- 36 <https://www.conicyt.cl/>
- 37 <https://www.conicet.gov.ar/>
- 38 <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/sitio/>
- 39 <https://www.issn.org/es/>
- 40 <http://www.scielo.org.ar/>
- 41 <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/sitio/comunicacion-cientifica/ppct/>
- 42 <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/sitio/comunicacion-cientifica/nucleo-basico/>
- 43 <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/sitio/wp-content/uploads/2019/03/1999-12-14-N%C2%BA-2863.pdf>
- 44 <https://www.conicet.gov.ar/bases-para-la-categorizacion-de-publicaciones-periodicas-en-ciencias-sociales-y-humanidades/>
- 45 <http://www.agencia.mincyt.gob.ar/index.php>
- 46 <https://www.argentina.gob.ar/ciencia>
- 47 <https://sfdora.org/read/es/>
- 48 https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000376893_spa.locale=en



FOLEC

Foro Latinoamericano sobre
Evaluación Científica

CLACSO 



www.clacso.org