

LA EXPERIENCIA DE LOS GRUPOS SEMILLEROS COMO MEDIO DE
FORMACIÓN INVESTIGATIVA EN EL CEAD IBAGUÉ DE LA UNAD

RÓMULO HERNANDO GUEVARA MORENO

CENTRO DE ESTUDIOS AVANZADOS EN NIÑEZ Y JUVENTUD
UNIVERSIDAD DE MANIZALES - CINDE
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO
MANIZALES

2009

LA EXPERIENCIA DE LOS GRUPOS SEMILLEROS COMO MEDIO DE
FORMACIÓN INVESTIGATIVA EN EL CEAD IBAGUÉ DE LA UNAD

RÓMULO HERNANDO GUEVARA MORENO

Director de Tesis:

CLAUDIA MARÍA GARCÍA MUÑOZ

Magíster en Educación y Desarrollo Humano

Trabajo de grado presentado para optar al título de
Magíster en Educación y Desarrollo Humano

CENTRO DE ESTUDIOS AVANZADOS EN NIÑEZ Y JUVENTUD
UNIVERSIDAD DE MANIZALES - CINDE
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN Y DESARROLLO HUMANO
MANIZALES

2009

Nota de Aceptación

Firma presidente del jurado

Firma del jurado

Firma del jurado

Manizales, Marzo de 2010

Al Dios supremo que permite pensar más allá de lo dispuesto desde lo académico.

A mi madre Fanny por su constante esperanza de ver frutos a lo largo de la vida.

 Mi esposa Doris Yolanda, mi amor, mi luz visionaria.

Mis Dos hijos; David y Alejandro, quienes me dieron lo mejor para seguir adelante.

Mis profesores, con conocimiento y experiencias ahondaron mi gusto investigativo.

 Mis hermanos, en medio del silencio ahí estaban.

 A quienes desde la UNAD apoyaron este proceso.

A la vida por facilitarme este medio para mejores procesos de dinamización social.

RESUMEN ANALITICO DE EDUCACION – R.A.E.

TITULO DE LA INVESTIGACIÓN:

La experiencia de los grupos semilleros como medio de formación investigativa en el Cead Ibagué de la UNAD”

AUTOR (ES)

Rómulo Hernando Guevara Moreno

ÁREA PROBLEMÁTICA

La relación Educación y Formación investigativa concentra el problema dado en la necesidad de contar con verdaderos procesos que apoyen la dinámica de semilleros en beneficio de mayor calidad tanto en la formación de profesionales como de acercar estudiantes con bases y manejo de herramientas investigativas a los grupos de investigación.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo general

Reconstruir la experiencia de los actores participantes en los semilleros de investigación como medio de formación investigativa del Cead Ibagué en la Unad, durante el periodo 2006 - 2007

Objetivos específicos

- Describir las prácticas y procesos que se han dado en la trayectoria de los grupos semilleros de investigación en el Cead Ibagué
- Reconocer desde los actores participantes, sus intencionalidades y concepciones respecto a la experiencia de los semilleros de investigación
- Identificar las relaciones generadas entre los semilleros de investigación y las políticas investigativas aplicadas en el CEAD Ibagué de la UNAD.
- Evidenciar el papel del aula como escenario pedagógico, en el proceso formativo de los grupos semilleros de investigación del Cead Ibagué.
- Rescatar desde las experiencias significativas de los actores participantes en los Semilleros de Investigación, las lecciones aprendidas.

ESTRUCTURA DEL MARCO TEÓRICO

La primera de las categorías concierne a **las políticas de investigación**, referencialmente desde las mismas políticas a nivel internacional y nacional la ingerencia de estas en la formación de estudiantes con base para la investigación formativa, en donde se presentan aspectos a destacar desde la estructura misma de la educación superior y de esta a los demás niveles.

Elementos referenciales correspondientes a: Declaración mundial de la educación (1998), informe Delors (1995), Vasco (1996), Restrepo (s.f.), Walter (1992), EN: Restrepo (s.f.), Nieto (2001), reglamentación investigativa de la UNAD y de la Redcolsi.

La segunda categoría hace referencia a **la formación en investigación** propiamente dicha; es ya la parte operativa desde los mismos preceptos dados en las políticas públicas y de la correspondiente gestión para su aplicación que permita integrar tales estrategias educativas en la formación de estudiantes y luego profesionales y tecnólogos con elementos por lo menos básicos en investigación para que posteriormente ingresen a los grupos de investigación pertenecientes al sistema nacional

de investigación. Elementos teóricos y conceptuales en; Ovide (2000), Quiñonez y Velez (2004), Freire (1995), Hernández (2005).

La tercera categoría: Prácticas de formación investigativa. Jara (1994), concibe dichas prácticas desde la Interpretación crítica de una o varias experiencias que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explicita la lógica del proceso, los factores que han intervenido en él, cómo se han relacionado entre sí y por qué lo han hecho de ese modo. En autores como: Azevedo (2005). Bajo las subcategorías: Concepciones, Souza (1997). Intencionalidad, Pfeiffer (2002). Lecciones aprendidas: Noriega (1993). Aportes pedagógicos: Latorre (2009).

IMPACTO ESPERADO

Este tipo de trabajos de investigación persigue el aportar elementos tanto referenciales como metodológicos sobre las prácticas vividas en el proceso de los semilleros en el

Cead

Ibagué de la UNAD, aspecto este que indudablemente aporta estrategias a la formación investigativa.

DESCRIPCIÓN DEL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Enfoque de construccionismo social

El método de la sistematización, que destaca elementos como los sujetos y el contexto que Ghiso (1.994).

Con la unidad de análisis y de trabajo; expresada en los hechos abordados por los estudiantes y demás miembros indagados en esta investigación.

Proceso investigativo que se desarrolló en tres momentos por medio de los cuales se llevó a cabo esta investigación: El descriptivo, crítico reflexivo y socialización, tiempos estos en los cuales el

accionar de los partícipes se integró a la investigación, aportando elementos verdaderamente interesantes y aportantes al objeto investigado entre políticas y formación investigativa.

HIPÓTESIS (CUALITATIVAS O CUANTITATIVAS)

A partir de las cinco (5) preguntas investigativas:

1. ¿Cuáles son las prácticas y procesos desarrollados por los grupos semilleros de investigación en el Cead Ibagué?
2. ¿Cuáles son las intencionalidades y concepciones presentes en los actores participantes en la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa?
3. ¿Qué relaciones se han generado entre la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa y las políticas investigativas aplicadas en el CEAD Ibagué de la UNAD?
4. ¿Cuál es el papel del aula como escenario pedagógico, en el proceso formativo de los grupos semilleros de investigación?
5. ¿Qué lecciones aprendidas para la formación investigativa y social de los actores participantes se derivan de sus experiencias significativas en los semilleros de investigación?

CATEGORÍAS DE ANÁLISIS O VARIABLES

La primera de las categorías concierne a **las políticas de investigación**

La segunda categoría hace referencia a **la formación en investigación**

La tercera categoría: Prácticas de formación investigativa

TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCION DE INFORMACIÓN

Técnicas e instrumentos.

Técnica documental

Entrevista semi-estructurada

Técnica de grupo focal

Los Instrumentos que se utilizaron fueron:

- Ficha documental
- La ficha de observación
- El registro de procesos de divulgación y formación investigativa
- Cuestionarios para entrevista semi – estructurada

Aplicados a las siguientes estrategias de formación y divulgación investigativas:

- Planificación para registro de observación participante
- Cuaderno de notas
- Diario de campo
- Mapeo de procesos formativos
- Diseño y elaboración de Pósters
- Reseña de encuentros de semilleros
- Directorio de semilleros
- Banco de fotos de procesos de divulgación y formación investigativa
- Videos documentales de procesos formativos

Guías de trabajo en formación investigativa desde el aula y desde el Observatorio de ciudad.

ESTRUCTURA DEL PLAN DE ANÁLISIS

Se tienen como base las dos categorías básicas: Políticas de investigación y Formación en investigación, integrando las 5 preguntas hipótesis cualitativas antes mencionadas.

BIBLIOGRAFÍA UTILIZADA

Arellano, N. de L. (s.f.) (1990). El método de investigación acción reflexiva. Docente de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt. Venezuela.
<http://www.geocities.com/aulauy/introdivacc.htm>

Argilaga Anguera, M. T. (1985). Del registro narrativo al análisis cualitativo. Barcelona real academia de doctors.

Arellana, N. (2008). El método de investigación crítica reflexiva. (Venezuela). Extraído el miércoles 20 de agosto (<http://www.geocities.com/aulauy/inv-accion.htm>)

Bravo Urzúa, C. (s.f.) Hacia una concepción del construccionismo social de Kenneth. Santiago de Chile.

Cambroner, B. (s.f.) Metodología de la investigación social en comunicación. misc-ucm.pbwiki.com.
(<http://misc-ucm.pbwiki.com/Unidades-de-an%C3%A1lisis>).

Cano Fernández, A. (2001). Valoración del impacto de la investigación educativa sobre la práctica docente. Revista de educación No. 1 324 (Enero – abril) 160 – 170, Madrid, España (Documento ubicado en la biblioteca virtual del Banco de la República
BLAA:
<http://www.lablaa.org/blaavirtual/educacion/expedocen/expedocen3a.htm>)

Consejo Nacional De Acreditación - CNA. (1998) La evaluación externa en el contexto de la acreditación en Colombia. Bogotá.

Declaración Mundial de la Educación superior en el siglo XXI (1998). Marco de acción para una acción prioritaria para el cambio y el desarrollo de la educación superior. Compendio. París, octubre de 1998.

Ema López, J. E. & Sandoval Moya, J. (2003). Una mirada caleidoscópica al construccionismo social. (Políticas y Sociedad, volumen 40, número 1). España: Universidades de Castilla de la Mancha y Valparaíso.

Foio, M. del S. (2006). Sistematización de prácticas promovidas por las políticas sociales. Universidad Nacional del Nordeste. Comunicaciones científicas y tecnológicas. Argentina: Centro Interdisciplinario de Estudios Territoriales.

Gergen, K. (2007). El movimiento del construccionismo social en la psicología moderna.

Hernandez Pino, U. (2005). Propuesta curricular para la consolidación de los semilleros de investigación como espacio de formación temprana en investigación. En: Revista IeRED: revista electrónica de la red de investigación educativa (en línea), Vol. 1, No. 2, (Enero – Junio de 2005). Disponible en internet (<<http://revista.iered.org>>. (ISSN 1794- 8061).

IDEP. (2005). Trabajo hecho por: (Asociación pedagógica por el trabajo social APPTOS) Caracterización pedagógica de prácticas docentes como aporte a la constitución del archivo pedagógico de Bogotá. Bogotá.

Informe Delors (1995). Denominado la educación encierra un tesoro (informe a la UNESCO de la comisión internacional sobre la educación para el siglo XXI). Francia: Ediciones UNESCO.

Maldonado Granados, L. F.; Landazabal Cuervo, D. P.; Hernandez Barrero, J. C.; Guzmán Serna, M. del S.; Rojas, S. P.; Montero, L. L.; Moreno Penagos, I. C. & González Almeida, L. (2008). Gestión del Conocimiento. (La visibilidad del desarrollo científico). Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD. Bogotá: Ediciones Hispanoamericanas.

Memoria Taller 1. (2002). Bases teóricas de la Sistematización. Bogotá.

Martínez, Lago (2008). Universidad de Buenos Aires. Cátedra Archenti – Lago Martínez/2008<http://tecnicasdeinvestigacionuba.blogspot.com/search?q=unidad+de+analisis>)

Martinic, S. (1998). El objeto de la sistematización y sus relaciones con la evaluación y la investigación. (Ponencia presentada al seminario Latinoamericano: sistematización de prácticas de animación socio-cultural y participación ciudadana en América Latina. Medellín: Fundación Universitaria Luís Amigó.

Oovide, M. (2000). La formación e investigadores jóvenes. Fundamentos en humanidades. Año 1, Número 1. Universidad Nacional de Texas.

Patiño Torres, J. F. (2007). Culturas juveniles y contemporaneidad. Un seminario interinsticial para la formación. Revista científica Guillermo de ockham, volumen 5, No. 2, julio – diciembre de 2007.

Quiñonez Cárdenas, J. & Vélez Álvarez, C. (2004). Algunas condiciones pedagógicas para la formación y el desarrollo de la investigación en la universidad. Universidad de Costa Rica. Revista electrónica: actualidades investigativas en educación. Enero – junio, año/volumen 04, número 001.

Red Colombiana de Semilleros de Investigación, RedCOLSI (2005). Estatutos de la Fundación Red Colombiana de Semilleros. Santiago de Cali.

Restrepo Gómez, B. (s.f.) Conceptos y aplicaciones de la investigación formativa y criterios para evaluar la investigación científica en sentido estricto. (Escrito ubicado en la sección de documentos científicos de la página www.cna.gov.co).

Serrano, C. N. (s.f.). Centro de Investigaciones Universidad Autónoma de Bucaramanga. En: Inersia, Colombia.

Souza, J. F. de (1996). Sistematización: un instrumento pedagógico en los proyectos de desarrollo sustentable. Brasil: Universidad Federal de Pernambuco (UFPE), Recife Pernambuco. Dirección electrónica: joaosouza@hotmail.com

Vasco Uribe, C. E. (1996). Colombia al filo de la oportunidad. Presidencia de la República. Consejería presidencial para el desarrollo institucional – Colciencias. Bogotá: Tercer mundo editores.

Vera Noriega, J. Á. (1993). Lecciones aprendidas para facilitar el desarrollo del niño. Centro de investigación en alimentación y desarrollo. México: Sonora.

CONTENIDO

RESUMEN.....	16
INTRODUCCIÓN	19
1. CONTEXTO TEÓRICO INVESTIGATIVO	24
1.1 JUSTIFICACIÓN	24
1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	26
1.3 OBJETIVOS	35
1.3.1 Objetivo general	35
1.3.2 Objetivos específicos.....	35
1.4 HIPÓTESIS INTERPRETATIVA.....	36
2.1 CATEGORÍA 1: POLÍTICAS DE INVESTIGACIÓN.....	38
2.2 CATEGORÍA 2: FORMACIÓN EN INVESTIGACIÓN	53
2.3 CATEGORÍA 3: PRÁCTICAS DE FORMACIÓN INVESTIGATIVA	64
3. MÉTODO.....	69
3.1 INTRODUCCIÓN	69
3.2 FUNDAMENTACIÓN EPISTEMOLÓGICA	70
3.3 METODOLOGÍA	77
3.3.1 Fundamentación: Sistematización.....	77
3.3.2 Sistematización de la práctica	79
3.3.3 Unidad de trabajo	81
3.3.4 Unidad de análisis	85
3.4 Momentos de la Investigación	92
3.4.1 Momento 1. Descriptivo	92
3.4.2 Estructura de análisis	94
3.4.3 Procedimiento	95
3.4.4 Técnicas e Instrumentos.....	97
4. RESULTADOS.....	101
4.1 Primer momento: Descriptivo	101
4.1.1 Sobre las preguntas investigativas	106

4.2 Segundo Momento: Critico-Reflexivo.....	118
4.3 Tercer momento: Socialización.....	124
5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	132
6. RECOMENDACIONES	138
BIBLIOGRAFÍA	141

RESUMEN

La experiencia de los grupos semilleros como medio de formación investigativa en el Cead Ibagué de la UNAD fue el hecho que provocó el que se sistematizaran las prácticas ocurridas entre los años 2006 y 2007 de los estudiantes adscritos a los grupos semilleros de esta universidad.

Esta estrategia de formación investigativa se analizó desde dos categorías que integran las políticas investigativas y la formación en investigación, elementos referenciales estos que relaciona esta investigación dentro de la línea de investigación de políticas públicas de la Maestría en educación y Desarrollo humano, lo que permitió observar en el campo ya del ejercicio de la docencia la pertinencia ó no de la formación investigativa a través de los grupos semilleros en el Cead de la UNAD.

Los 3 momentos en los cuales se desarrollo esta investigación constaron del Descriptivo, el crítico analítico y la socialización, arrojando la información suficiente para ser corroborada en las dos categorías base.

Ya en un tercer momento concebido desde la metodología de la sistematización como socialización y bajo el enfoque del construccionismo social se logró que los participantes: estudiantes, tutores y directivos complementaran esta investigación pero al mismo tiempo como actores activos y participantes reflejaran sus aportes al proceso investigativo.

Estudiantes, tutores y administrativos dejarán ver sus aportes a esta dinámica de red educativa elaborada desde el accionar de los grupos semilleros, dejando sentir estos que se requiere no solamente de buenas políticas sino de visión, continuidad e integración universidad y comunidades, tanto sociales como empresariales e inclusive la misma política.

Se culmina esta categoría con Nieto (2005) quien presenta una bien interesante propuesta que coincide con lo hecho desde esta investigación en la medida de revitalizar el accionar de los grupos semilleros en la formación integral de los estudiantes, colocando en juego diversos espacios tanto académicos como sociales donde tanto el estudiante como el docente y demás miembros de la comunidad educativa perfilen escenarios que relacionen la teoría y la praxis.

La metodología permitió realizar los respectivos análisis desde el documental dado en los momentos descriptivo, pasando a un segundo momento crítico reflexivo donde el investigador luego de cotejar la información obtenida y colocada en análisis le permite desde las categorías derivadas elaborar un primer documento de discusión que al llegar al tercer momento de la socialización, se hace evidente tanto el enfoque como el método, cuando con el construccionismo social y el método de la sistematización se vislumbra la importancia de contar con los aportes expuestos por los participantes como población objeto, según caracterización dada desde la unidad de análisis y de trabajo.

Los resultados obtenidos se desprenden de la sistematización hecha a través de los 6 anexos que recopilan las diferentes matrices frente a las preguntas investigativas, tipos de documentos, participantes y los diferentes productos del proceso adelantado con los semilleros de investigación, como uno de los autores más importantes y fundamentales en esta apuesta académica.

La ausencia de unos claros derroteros en cuanto a políticas y formación investigativas permitieron que bajo la estrategia de los grupos semilleros se dinamizaran las aulas, comunidad educativa, contextos tanto interno como externo, en este caso de la comuna 3 y demás escenarios de lo local a regional.

Las conclusiones dejan ver la estrecha relación entre lo propuesto en las preguntas investigativas, y el accionar que estas reflejan, el trabajo adelantado y lo obtenido por el docente de investigaciones en la dinamización de los semilleros como estrategia necesaria para integrar formación – aula – contextos y la visión de estos a sabiendas de

las políticas investigativas nacionales e internacionales, en el campo de la formación integral.

Ya en las recomendaciones se colocan a disposición de la comunidad académica algunas posturas pedagógicas – didácticas que permitan hacer mayor aprovechamiento de los fundamentos adquiridos en el desempeño de un profesional de alta calidad con apoyo del área de investigaciones y de estas como miembros de los grupos semilleros.

Palabras clave: Formación, Sistematización, Prácticas, Comunidad, Proyecto, Políticas Públicas, Semilleros, Crítico Social, Enfoque, Método, Categoría, Descriptivo, Socialización.

INTRODUCCIÓN

La experiencia de los grupos semilleros como medio de formación investigativa en el Cead Ibagué fue el hecho mismo que motivo a investigar cual la importancia de estos grupos y su pertinencia con relación al desarrollo de las políticas investigativas en la parte formativa en la UNAD, caso del Cead Ibagué.

Por lo tanto este informe final de investigación comprende las siguientes partes: la justificación, elemento que recoge aspectos claves de este proceso, contempla el porqué del mismo, lo que se evidencia al responder la novedad de este tipo de estrategias de formación investigativa. La pertinencia, vista desde la misma ruptura entre lo que se venía dando y la apuesta de los grupos semilleros y la utilidad tanto social como educativa, direccionada esta última en lo académico investigativo.

Un segundo elemento se denomina el contexto teórico investigativo, que esta conformado a su vez por el problema; el cual surgió de la experiencia con los grupos semilleros en el Cead en mención, en un periodo comprendido del 2006 al 2007, con unos actores participantes como fueron los estudiantes adscritos en alguna medida a las metodologías de investigación pero especialmente los miembros de la comunidad educativa del Cead Ibagué que también hizo parte del proceso entre formación y difusión de los semilleros. Otros miembros participantes los tutores y directivos, realizaron aportes significativos.

Los objetivos marcan el derrotero entre la fundamentación referencial y la praxis, siendo estos los medios por los cuales nos adentramos en estructurar el problema planteado, cuando en el objetivo general nos propusimos reconstruir la experiencia de los actores participantes en los semilleros de investigación como medio de formación investigativa del cead Ibagué en la unad, durante el periodo 2006 – 2007 a través de los objetivos específicos; se describieron las prácticas, reconociendo los actores participantes con sus intencionalidades y concepciones, identificando las relaciones

entre los semilleros y las políticas investigativas, así como evidenciando el aula en su papel pedagógico y finalmente desde las experiencias significativas los actores participantes y sus aportes, todo ello en el Cead Ibagué de la UNAD. Donde se planteo como hipótesis si la trayectoria de los grupos semilleros de Investigación permite el desarrollo de las políticas de formación investigativa del SIUNAD en el Cead Ibagué de la UNAD.

En la segunda parte de este informe se esgrime la columna vertebral puesta en los fundamentos teórico- conceptuales que se sustentan en la relación dada en dos categorías: la política investigativa y la formación investigativa, donde la primera se plantea al ver las políticas investigativas consignadas y propuestas en las memorias luego de sendos encuentros internacionales, caso del informe Delors, Declaración Mundial de la Educación superior en el siglo XXI, en París, en su encuentro de 1998. De la política pública nacional ya desde 1996, a través del informe de los sabios, nuestro país en los momentos previos como política pública local considerado como un acierto que el gobierno de turno visionó planificar mejores escenarios y por ende calidad que desde la educación y uno de sus componentes como la investigación en beneficio del desarrollo de la sociedad Colombiana.

Restrepo (1996) además de docente es miembro del consejo nacional de acreditación el cual fue clave en sus aportes referentes al vínculo educación – formación investigativa – desarrollos científicos de las universidades y el nexo con los estudiantes de educación media (grados 10 y 11), como la red de estudiantes y docentes en vía de calidad y contextualización con el medio. Culminando esta primera categoría con lo estipulado por la UNAD desde el SIUNAD en la organización y manejo de la investigación a nivel institucional.

En la segunda categoría de formación investigativa se plantea la importancia de este factor en la educación superior particularmente sin dejar de lado en los niveles básicos y la relación con la educación superior, donde particularmente Ovide (2000) encuentra interesante la concepción que el estudiante tenga de la investigación, cuando se pregunta

y recrea la duda y entra a solventarla desde 3 estrategias de formación investigativa que allí se desarrollan: artesanal, autodidacta, y el escolástico, formas estas que se dan en los procesos de formación profesional, tecnológica e inclusive desde la media y bien sería iniciar desde la básica, en el juego de problematizar la teoría y de las preguntas en torno a las temáticas en estudio.

En la tercera parte del informe final se presenta el método de la sistematización, el cual en forma particular muestra y destaca el accionar de los partícipes, dentro de estos los estudiantes, los tutores y directivos que fueron quienes permitieron y asumieron bajo la tutela del coordinador de investigaciones la dinamización de los semilleros de investigación como estrategia de formación investigativa en el periodo 2006 – 2007.

Diversos fueron los escenarios que permitieron vislumbrar este trabajo colaborativo en la modalidad de educación abierta y a distancia, en el Cead Ibagué de la UNAD.

El indagar sobre la pertinencia de los semilleros con relación al desarrollo de las políticas investigativas permitió valorar aún más el accionar del aula con respecto al contexto, donde la participación fue el ingrediente más importante para que el estudiante, de manera particular muestre sus capacidades al momento del tratamiento referencial en el aula, cuando el coordinador de investigaciones invita e integra a lo demás miembros; tutores y directivos, afianzando el trabajo interdisciplinario e inclusive interinstitucional.

Luego de haber compilado documentalmente la información base de esta investigación en lo teórico y legal de diferentes bases como parámetros legales desde el nivel nacional como Colciencias, el Ministerio de Educación Nacional, la oficina de investigaciones de la UNAD, SIUNAD y referentes bibliográficos tanto institucionales como de miembros de grupos de investigación, se procedió al respectivo análisis.

Esta investigación está organizada en 3 momentos metodológicamente hablando y 2 categorías cifradas desde las políticas públicas dadas del como están puestas en escena las reglas de juego en el área de la investigación académica, en su parte formativa, y como su aplicabilidad y el ejercicio investigativo direccionado desde la misma formación investigativa.

En la metodología se podrá encontrar que mediante la sistematización y el enfoque del construccionismo social se adelantó un bien interesante proceso de revisar las experiencias ocurridas por los semilleros de investigación como dinamizadores vitales de las políticas investigativas en el Cead Ibagué de la UNAD. Se pudieron recrear sus acciones, sus elaboraciones dadas en los múltiples espacios como el observatorio de ciudad, los jueves de investigaciones, la red de semilleros del Cead, la participación en encuentros del orden local, departamental y nacional, pero sobre todo el ser organizadores de algunos de estos espacios académicos, así como el haber originado algunas ponencias para encuentros del orden nacional e internacional entorno a las experiencias de los semilleros como integradores de la política investigativa y su accionar en el contexto.

La información y soportes documentales compilados y archivados permitieron la revisión en el primer momento descriptivo de tales fuentes, recogida dicha información y analizada en matrices que arrojaron acercamientos y respuestas a las preguntas investigativas que se desprendieron de las dos categorías y sus consecuentes categorías derivadas.

Un segundo momento de la investigación que bajo el soporte de la información anteriormente obtenida permitió aplicar la técnica de análisis crítico reflexiva, arrojó como sub-productos las matrices (ver anexos) desde lo descriptivo, temático - discursos, como hallazgos preliminares (descripción de todo el proceso de los semilleros), información esta que fue analizada bajo la luz de las 2 categorías dispuestas y frente a las preguntas investigativas.

Corroborada tal información obtenida desde el momento descriptivo y su respectivo análisis en el segundo momento crítico reflexivo, se consolida un pre informe final que será sustentado en sus elementos más relevantes que ya en este tercer momento denominado socialización, con los aportes de los participantes se logró llegar a un nivel apreciable de esta investigación, donde los participantes en gran medida corroboraron la información obtenida y le complementaron con algunos aportes relacionados con mayor apoyo institucional a este tipo de estrategias y que se volvieran institucionales, pues mencionaron los participantes que una vez ocurrida esta situación que elevó los niveles de participación de los estudiantes y tutores, se volvió a la misma dinámica de calma, porque aún la UNAD no le daba la importancia que merecen este tipo de redes, más si la faltante de los grupos de investigaciones en este Cead ha sido una constante, complementando el investigador en la rotunda separación entre el manejo de las políticas investigativas y la administración de estas desde el nivel central de la UNAD, lo que no permite mayor presencia de la oficina de investigaciones como es el SIUNAD, ya que no se cuenta con un profesional especializado para que continúe y haga mayormente una constante este proceso realmente desde los planes de acción de esta zona en la que se ubica el Cead Ibagué en la UNAD.

1. CONTEXTO TEÓRICO INVESTIGATIVO

1.1 JUSTIFICACIÓN

El presente trabajo permitirá conocer las experiencias vividas por los grupos Semilleros de investigación en el Cead Ibagué de la Unad, por medio de lo cual se logró identificar y analizar la relación entre el desarrollo de la política de formación investigativa y el desempeño de los estudiantes de esta sede de la Universidad a través de sus prácticas en los semilleros.

Esta dinámica se percibe relevante en la consolidación de la UNAD en Ibagué, pues antes del 2006 no se estaba realizando este trabajo con los estudiantes y profesores donde se movilizara la academia en pos de integrar el trabajo adelantado en el aula y su cercanía al desarrollo de las comunidades del Cead Ibagué.

Lo **novedoso** de esta experiencia radica en apostarle a mayores desarrollos del aula a través de la formación investigativa que vinculó los desempeños desde las aulas, mayormente los cortos momentos presenciales de la educación a distancia llevada desde las 6 tutorías acordadas mediante el encuadre pedagógico de los cursos de metodología de investigación y los espacios como el observatorio de ciudad y los martes y miércoles de semilleros.

El abordar una propuesta de formación investigativa en la modalidad a distancia hace que se piense y actúe en la utilización de diversas herramientas que involucren la virtualidad, en diferentes escenarios y momentos, bien sea asincrónicos ó sincrónicos, lo que estaría requiriendo de unos conocimientos mínimos para el mejor desempeño en los grupos de estudio y trabajo, en dos procesos que llevarían al fortalecimiento de la investigación institucional, que sean grupos autónomos y adscritos a grupos de investigación, ambos en desarrollo de las políticas investigativas de la universidad.

Pertinencia dada en el proceso investigativo y el trabajo que ocasionó la ruptura entre formación y las necesidades, asumiendo la investigación como respuesta a necesidades sentidas. Contribuye al conocimiento científico, porque a diferencia de muchos procesos ya conocidos donde los grupos de investigación originaron los grupos semilleros como apoyo a la labor investigativa, en este caso los semilleros entraron a solventar en algo y mucho la poca labor investigativa llevada a cabo desde el Cead Ibagué de la UNAD.

Utilidad social se percibió al recuperar la utilidad social de la experiencia como aporte reflexivo, que llevó a que los diferentes integrantes renovaran en buena medida sus aprendizajes así sea al momento de egresar, pues muchos de los integrantes de esta ola de dinamización desde las aulas fueron los estudiantes que estaban en último semestre ó que ya habiendo terminado materias se disponían a apoyar esta propuesta de formación social a través de ciertas herramientas que adquirirían en los espacios de los semilleros, ello les permitió realizar unas sentidas propuesta e intervenciones más acordes a la formación profesional y en el nivel tecnológico, pensando en el aporte social que la investigación por sencilla que fuera le hiciera a la comunidad participante, donde los estudiantes visualizaban escenarios laborales y de gestión de recursos para el momento en que entraban, el asumir una profesión sin muchas veces contar con un trabajo. Una parte de ellos ya tenían su trabajo y en muchas ocasiones revisaron y promovieron acciones que favorecieran la calidad del servicio en sus empresas, pero territorialmente la labor social que alguna de esas instituciones prestaba en su lugar, caso de algunas Alcaldías del departamento del Tolima a través de algunas de sus Secretarías de despacho, el INPEC, la Policía, algunos gestores comunitarios, docentes, comunicadores sociales, en fin, un sinnúmero de funcionarios públicos pero también del sector privado que hicieron visibles diferentes contextos.

Las experiencias dejadas de la implementación de los semilleros de investigación y la sistematización de estos en el Cead Ibagué, estaría posibilitando el que este Cead frente a los restantes Ceads y Ceres de la zona propusiera estrategias de trabajo en los procesos de formación integral de los estudiantes Unadistas, donde el aula semi-

presencial, más integrada a las dinámicas que viene dando el aula virtual, aportando para ello diversos tipos de aprendizaje tales como el basado en problemas (activando el conocimiento previo, generación de preguntas y motivación, aprendizaje autodirigido, guías integradoras desde investigaciones y discusiones en pequeños grupos).

Así como este tipo de investigaciones permitió el aglutinar buena cantidad de esfuerzos de estudiantes y en menor acción de los tutores y directivos en pos de dinamizar la red interna de semilleros, la que le dio otro sentir, otro “sabor y vivencia académica”, en un espacio que venía estando quieto, muy pausado, sin soñar en que los conocimientos, experiencias y aprendizajes adquiridos serían de mucha utilidad para la vida misma de las comunidades, más allá de la presencia de una universidad.

1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La necesidad de hacer pertinente y explicitar el mérito de la experiencia de formación que los semilleros de investigación en la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, Cead Ibagué han realizado y las lecciones aprendidas derivadas de esta experiencia, hace necesaria la adopción de una metodología de sistematización, con la participación de todas las personas involucradas en el desarrollo del proyecto, que contribuyan a responder los interrogantes, comprender la experiencia, relacionarla con sus intencionalidades, contexto y resultados. También que permita rescatar lo particular, lo cotidiano y su integralidad, con una mirada crítica, reflexiva y prospectiva sobre las experiencias, y su trascender desde el nivel de las apariencias, para comprenderlas y mejorarlas en función del desarrollo de las políticas de formación investigativa de dicha universidad.

Entonces, el problema radicaba en la ausencia de estrategias de formación investigativa que apoyaran la formación integral del estudiante Unadista, donde aún no era coherente el proceso formativo desde las áreas tanto básicas y comunes con el apoyo

que tendría que recibir de las metodologías de investigación y más aún al termino de la respectiva carrera tanto tecnológica como profesional, lo que facilitó la dinamización de dichas políticas a través de los grupos semilleros, en particular de sus integrantes.

El investigador se desempeñó como tutor y funcionario académico responsable del área de investigaciones en el Cead Ibagué y la coordinación de esta área desde el Cead y en 3 zonas de las cuales estuvo haciendo parte este centro de formación. Lo que le pudo haber facilitado ser juez y parte del proceso, sistematizando las acciones estratégicas de los semilleros en unión de un colectivo base de estudiantes adscritos a los nacientes semilleros.

El tutor coordinador de investigaciones realizó un diagnóstico que condujo al plan de trabajo en formación investigativa (2006 -2007), siendo reiterativa entre diversas críticas por parte de los estudiantes lo discontinuo de los procesos anteriores, relacionadas con el constante cambio de tutores en el área de investigación al punto de observar con mucha preocupación el que 7 tutores habían estado encargados de esta área, un promedio de tutor por año, lo que hacía muy poco atractiva la participación de los estudiantes en sólidos equipos de trabajo a nivel institucional e interdisciplinario, así como desde las mismas disciplinas que ofertaba la universidad, que en esencia se sintetizaban mayormente en 4 programas (Psicología Social Comunitaria, Comunicación Social Comunitaria, Ingeniería de Sistemas y Administración de Empresas).

El proceso de formación en el aula a través de los cursos de metodologías de investigación observó el aislamiento existente entre la formación universitaria y el análisis de por demás inicial de las problemáticas de las comunidades cercanas y lejanas, donde cada vez se hizo evidente la poca labor de la UNAD en la formación de tecnólogos y profesionales comprometidos, ó al menos observadores del desarrollo local y sus contextos desde las aulas.

Entonces el problema base de este proceso continuo mostrando el débil desarrollo de estrategias que obedecieran a la implementación de las políticas investigativas en el

Cead Ibagué de la UNAD de periodos anteriores al referenciado, pues algunos de los informes en esta área no mencionaban ni mostraban mínimas acciones al respecto por lo menos vistos estos desde los desempeños en el aula, en las áreas de formación investigativas, las metodologías de investigación y sus similares, no sin dejar a un lado las de formación en humanidades tales como sociología y epistemológica que pudieron ser un nivel inicial a la formación investigativa pero que tienen otro manejo y desempeño y que muy posiblemente sería otro tema de investigación.

Hubo que planificar estratégicamente el desarrollo de la labor investigativa y formativa teniendo presente los objetivos institucionales y las necesidades antes mencionadas que fueron elaboradas en el plan de acción 2006, por medio del cual la universidad aborda cada semestre y cada año, muy seguramente los cambios que se estaban dando pudieron dar esta lectura de poca coherencia entre el aula y el contexto en el desarrollo de las políticas investigativas, al caso se trae a mención los fundamentos según el plan de desarrollo institucional 2007 – 2011, en su filosofía: “La Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD mediante decreto 2770 de 2006, se transforma en ente autónomo universitario, con régimen nacional en los términos de la ley 30 de 1992, Es la única entidad pública del sistema universitario colombiano que opera exclusivamente bajo la modalidad de Educación Abierta y a Distancia (EAD)” UNAD, (2007)

Por lo tanto la existencia de equipos de trabajo en el área de investigación se presenta como una alternativa novedosa y de buen recibo, apuntando a la mayor calidad de los estudiantes y por ende el integrar los diversos productos desde el aula y la conjugación con las diversas opciones de grado, pero sobre todo el abordar algunos perfiles de proyectos de investigación para el nivel de pregrado como estrategia inicial y de manera conjunta en el despertar por participar en espacios de redes por programas académicos, en el Cead y la zona en la construcción de la red de semilleros Unadista.

Buena parte del problema también relacionó la no participación en la Red Colombiana de Semilleros de investigación RedCOLSI, a través del Nodo Tolima, del

Cead Ibagué y con ello la invisibilidad frente a las demás universidades desde el orden local al nacional, no se registra en documento alguno del informe al año 2005 sobre las labores de esta dependencia al punto de ser casi ignorado este medio de trabajo interinstitucional desde el municipio de Ibagué y el departamento del Tolima.

Lo que pretenden los grupos semilleros de investigación es ser un medio canalizador de la política investigativa en la UNAD, siendo esta política investigativa regida por una de las 3 vice-rectorías, la Académica y de investigaciones, dentro de la cual se encuentra la Coordinación del Sistema de Investigaciones de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia SIUNAD, oficina encargada en el desarrollo de las políticas investigativas a nivel nacional según Acuerdo No. 001 del 14 de febrero de 2007 capítulo IX.

El problema tratado advierte claramente que ante la muy poca operatividad del sistema de investigaciones en el Cead Ibagué para el año 2006, se tomo como estrategia el acercar a los estudiantes a estos grupos de trabajo desde el aula denominados Semilleros, siendo apenas una de las estrategias para el desarrollo de la política investigativa, otras fueron: los grupos de investigación, las redes de investigación y la producción científica investigativa, ya para estos momentos con mayor claridad según el nuevo Estatuto de Investigaciones del 2007 de la UNAD.

Hasta el año 2006 se contó con el antiguo Estatuto de Investigaciones aprobado en el 2005, donde reiteraba los fundamentos de los cuales ciertamente la investigación y con ella la formación investigativa no era la parte fuerte en esta institución de educación superior. Por lo tanto el analizar las prácticas de los semilleros y su relación con el desempeño de las políticas de investigación de la UNAD, caso del Cead Ibagué antes del 2006 no se contaba con información de dicho proceso.

Ya en el año en mención se encuentra el porqué de la ocurrencia científica en este breve proceso de un año, por las diferentes estrategias metodológicas que permitieron convocar a unos grupos de estudiantes del Cead Ibagué entorno a saber el, como, para

que, por qué, cuando, quienes y en donde, de las acciones de formación investigativa. Procesos que venían siendo sistematizados por su misma dinámica, la cual ocurrió conjuntamente entre las nuevas políticas académicas y los cambios en las directivas particularmente en las direcciones zonales, en este caso la zona sur, donde el Cead Ibagué era coordinado por la sede nodal de Neiva. Se vislumbraron los primeros equipos de trabajo dados entre estudiantes, tutores, los primeros como semilla del proceso y los segundos como acompañantes – asesores y responsables del soporte referencial y en menor nivel metodológico.

Con respecto a la dinámica de los semilleros, en Colombia desde hace varios años se viene pensando, hablando y diseñando estrategias que provocan, convocan y permiten el encuentro de estudiantes y docentes en un trabajo en equipo de corte formativo y de largo aliento, que estimulen y desarrollen competencias en diferentes áreas y campos del saber que puestas al servicio de la comunidad promuevan su desarrollo, una de ellas son los Semilleros de Investigación, concebidos estos por la Fundación Red Colombiana de Semilleros de Investigación RedCOLSI en comunidades de aprendizaje, cuerpos colegiados cuyas acciones están fundadas en tres ejes fundamentales: la formación en investigación, el hacer investigativo de corte formativo con miras a lo científico y aplicado y el trabajo en red. Se sabe que su mayor privilegio y atractivo es la participación en las actividades de Proyección Universitaria

De igual manera la RedCOLSI en sus Estatutos actualizados en el año 2006, en el capítulo I, "ARTÍCULO 4. OBJETO SOCIAL: resalta a manera de necesidad, la gestión de recursos para invertir en procesos formativos y de desarrollo de los estudiantes organizados institucionalmente en Semilleros de Investigación, Redes institucionales, Redes temáticas, o Redes interinstitucionales y Nodos Departamentales. La unión de todos ellos conformará una gran Red Nacional que a través de la Comisión Coordinadora Nacional, el Comité Ejecutivo y el Coordinador Nacional, mantendrá canales de información y espacios para compartir experiencias, conocimientos y procesos que permitan fomentar y desarrollar Inter., multi y transdisciplinariamente la investigación de forma autónoma, ayudando a consolidar una cultura científica en

Colombia con proyección social, tanto a nivel nacional como internacional.(RedCOLSI. 2006)

Por lo tanto los Semilleros de Investigación para la Red Colombiana de Semilleros de Investigación – RedCOLSI son aquellos que:

1. Se forman investigadores, se generan conocimientos para el mejoramiento de los sistemas, se transfiere y capacita masa crítica y se promueven escuelas de pensamiento y de formación
2. Se forman profesionales de mayor calidad, de mayor capacidad de integración y de interlocución, de mayor compromiso social
3. Se forman seres humanos con liderazgo y compromiso "consigo mismo y con el otro.
4. Se da preferencia al estudiante.
5. La estructura de poder está basada en la horizontalización. Es decir que la propuesta de Semilleros de Investigación constituye una de las estrategias relevantes para impulsar la cultura investigativa en donde estudiantes y profesores sean protagonistas del desarrollo regional

Los semilleros en el Estatuto de investigaciones de la UNAD los concibe en el capítulo del fomento y desarrollo de la investigación, sobre la base del sistema de investigación, de los investigadores, de las líneas, programas, tipos de investigación, de la sostenibilidad del sistema de investigación, de los proyectos de investigación, contenidos en 16 artículos que en buena medida estuvieron en proceso de formalización a través del consejo académico de la UNAD y el comité nacional de investigaciones, formando estos la estructura a manera de columna vertebral de la universidad a través del Sistema de Investigaciones de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD.

Que la investigación es fundamental para la formación integral, la gestión del conocimiento y la proyección a la sociedad. El Artículo 26 del Estatuto General, establece que el Consejo Superior Universitario expedirá el Reglamento de Investigación, en el cual debe regular las políticas, lineamientos, financiación y demás

aspectos que garanticen el desarrollo efectivo de los proyectos de investigación de la universidad.

Ya concebido el problema como la ausencia de estrategias formativas que se presentaban antes del año 2006 en el desarrollo de las políticas investigativas, fue necesario plantear ciertas acciones que se aplicaron en la medida de detectar dicha necesidad en formación investigativa, iniciada esta de manera particular a través de los semilleros de investigación, mencionando algunas de sus actividades e instrumentos que sirvieron como fuentes documentales a esta investigación, estas son:

- Quincenas de los semilleros: se dieron 8 sesiones de encuentro con los estudiantes integrantes de semilleros, estudiantes sin grupos semilleros conformados, tutores, administrativos y algunos miembros de la academia y particulares de otras universidades y de la comunidad en general.
- Documentos de trabajo denominados guías de aula, las cuales sirvieron para aprovechar un espacio de plena formación académica que no siendo netamente presencial sino en la particularidad de ser el modelo de Universidad Abierta y a Distancia a nivel nacional (con 27 años de experiencia) se aprovechó de este medio para invitar e integrar a los estudiantes participantes de las metodologías a cargo del investigador que haciendo las veces de tutor en los cursos de Metodología de la Investigación, Técnicas de Investigación, Seminario de Investigación y cursos que en los últimos semestres (para esa época y ahora por créditos) se denominaban metodología de investigación para I X y X semestre.
- Construcción de una red inicial a través de la recopilación de información dada en un formato para la inscripción de los grupos de estudio en vía de constituir los Semilleros de Investigación, este buscaba el ir estableciendo una primera base de datos que permitiera posteriormente la integración e áreas facultades y su localización en el Cead Ibagué dentro de la zona sur. Fue la apuesta de una red embrionaria de Semilleros.

- 1er Encuentro de semilleros de investigación del Cead Ibagué con visión de zona académica denominado “Encuentro de Semilleros Unadistas. Provincias y Región” el cual se realizó el 29 de abril de 2006, espacio donde por primera vez se mostraron en escena los primeros grupos de estudio y en vía de fundarse como los semilleros pioneros, donde se socializaron las primeras propuestas de trabajo de aula y que posteriormente serían sus proyectos en vía de aprobación y los que presentaron en estado de ejecución y ya finalizados, siendo mayormente los participantes del Cead Ibagué y uno del Cead de Florencia, esto como parte en ese momento de la zona sur, que coordinaba como cabeza de nodo (Cead donde se localiza la dirección de la zona con su parte administrativa), la sede de Neiva.

- Encuentro Municipal y Departamental de Semilleros de Investigación: el cual se llevó a cabo en la UNAD, Cead Ibagué, con el apoyo del Nodo Tolima de la RedCOLSI, cimentando inicialmente la apuesta que estaba de manera embrionaria trabajando desde sus aulas esta universidad y que a la postre serviría para ser la convocante del certamen exigido por la RedCOLSI como selectivo (2 de junio de 2006) para participar en el encuentro nacional de semilleros, que ese año se llevó a cabo en Pereira.

- Observatorio "Reconozcamos la ciudad", espacio semanal de cada jueves de 3 horas, donde se participaron 50 estudiantes de 5 instituciones de educación básica y media quienes realizaron ejercicios de aprendizaje, acercamientos referencial en leer la ciudad aportando elementos en la mejor comprensión de esta. Este espacio de formación que se asimilaría a las competencias ciudadanas, fue propicio para que los estudiantes adscritos a grupos semilleros se encargaran de monitorear y apoyar en sus prácticas profesionales y trabajos de grado esta movilización del accionar de los semilleros ahora también en los grupos de estudiantes en educación básica y media.

- Plan de Desarrollo de la comuna 3, estrategia que se alcanzó a trabajar hasta la mitad de la primera parte, con el apoyo de la Corporación Ciencia y Cultura para el Desarrollo Regional y los líderes y comunidad en general de esta comuna, acercándonos a la planificación estratégica con el apoyo de los estudiantes practicantes relacionados a los

semilleros que apoyaban el área de investigación, de cursos con tendencia práctica, de programas académicos como; Psicología Social Comunitaria, Comunicación Social Comunitaria e Ingeniería de Sistemas.

- V Encuentro Departamental de semilleros de investigación – Nodo Tolima, donde la Unad al igual que otras siete (7) universidades de 14 que tienen presencia en el Tolima, participaron a través de 70 semilleros de investigación en tres (3) de cinco (5) categorías estipuladas por la RedCOLSI. El campus de la UNAD fue el espacio donde se llevó a cabo este certamen departamental, ya en esta ocasión el contar con grupos semilleros mayormente establecidos en la UNAD permitió hacer este certamen en dos días, entre el 18 y 19 de mayo del 2007.

Al problematizar las anteriores acciones estratégicas de formación investigativa se hizo necesario revisarlas sobre la base de los fundamentos teóricos y conceptuales así como legales, siendo necesario para el investigador establecer la relación de las experiencias de los semilleros de investigación a la luz de las políticas investigativas y de los planteamientos sobre prácticas educativas, así como metodológicamente saber del método, las técnicas e instrumentos que fundamentan la sistematización y el enfoque del construccionismo social. Ello originó las siguientes preguntas investigativas:

1. ¿Cuáles son las prácticas y procesos desarrollados por los grupos semilleros de investigación en el Cead Ibagué?
2. ¿Cuáles son las intencionalidades y concepciones presentes en los actores participantes en la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa?
3. ¿Qué relaciones se han generado entre la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa y las políticas investigativas aplicadas en el CEAD Ibagué de la UNAD?

4. ¿Cuál es el papel del aula como escenario pedagógico, en el proceso formativo de los grupos semilleros de investigación?

5. ¿Qué lecciones aprendidas para la formación investigativa y social de los actores participantes se derivan de sus experiencias significativas en los semilleros de investigación?

1.3 OBJETIVOS

1.3.1 Objetivo general

Reconstruir la experiencia de los actores participantes en los semilleros de investigación como medio de formación investigativa del cead Ibagué en la unad, durante el periodo 2006 - 2007

1.3.2 Objetivos específicos

- Describir las prácticas y procesos que se han dado en la trayectoria de los grupos semilleros de investigación en el Cead Ibagué
- Reconocer desde los actores participantes, sus intencionalidades y concepciones respecto a la experiencia de los semilleros de investigación
- Identificar las relaciones generadas entre los semilleros de investigación y las políticas investigativas aplicadas en el CEAD Ibagué de la UNAD.
- Evidenciar el papel del aula como escenario pedagógico, en el proceso formativo de los grupos semilleros de investigación del Cead Ibagué.

- Rescatar desde las experiencias significativas de los actores participantes en los Semilleros de Investigación, las lecciones aprendidas.

1.4 HIPÓTESIS INTERPRETATIVA

La trayectoria de los grupos semilleros de Investigación permite el desarrollo de las políticas de formación investigativa del SIUNAD en el Cead Ibagué de la UNAD.

2. CONSTRUCCIÓN CONCEPTUAL E INVESTIGATIVA

Este aparte corresponde a los elementos teóricos y conceptuales que fundamentan y sustentan la esencia de las prácticas ocurridas por los estudiantes de los grupos semilleros de investigación junto a los demás miembros participantes de este proceso dado en el Cead Ibagué, entre los años 2006 y 2007 de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD.

La primera de las categorías concierne a **las políticas de investigación**, siendo necesario revisar referencialmente desde las mismas políticas a nivel internacional y nacional la ingerencia de estas en la formación de estudiantes con bases para la investigación formativa, en donde se presentan aspectos a destacar desde la estructura misma de la educación superior y de esta a los demás niveles.

La segunda categoría hace referencia a **la formación en investigación** propiamente dicha; es ya la parte operativa desde los mismos preceptos dados en las políticas públicas y de la correspondiente gestión para su aplicación que permita integrar tales estrategias educativas en la formación de estudiantes y luego profesionales y tecnólogos con elementos por lo menos básicos en investigación para que posteriormente ingresen a los grupos de investigación pertenecientes al sistema nacional de investigación.

Estas dos categorías soportan en esencia todo el proceso investigativo llevado a cabo desde el mismo hecho problémico y la correspondiente metodología aplicada, quienes arrojaron estrategias más que interesantes necesarias al momento de integrar desde las mismas políticas de investigación en una institución de educación superior y su consecuente acción transversal, de tal manera que estos preceptos aquí sustentados se hagan realidad al momento de vivenciar las prácticas y experiencias de los estudiantes adscritos a la política de semilleros de investigación.

2.1 CATEGORÍA 1: POLÍTICAS DE INVESTIGACIÓN

La categoría Políticas de Investigación surge en la necesidad de revisar a fondo cual es el soporte y estructura que permitan analizar realmente la pertinencia de la formación investigativa desde el pregrado, no solamente por ser un problema creado por el investigador sino que además existe la urgente necesidad de seguir debatiendo este aspecto de formación investigativa que no se a tomado en serio, que dentro de los 3 elementos misionales de la universidad Colombiana: Formación, investigación y proyección social, el investigativo debe de ser el elemento generador e irradiador de cambios, de procesos a mediano y largo plazo de intervención del sector educativo hacia las comunidades, y la universidad parece estar todavía en deuda, así se coteja de lo abordado y propuesto como políticas de formación educativa en la Declaración Mundial de la Educación superior en el siglo XXI, en París, en su encuentro de 1998.

Al respecto esta declaración mundial de la educación (1998) legitima como esencia para el desarrollo humano el que las personas se formen, que sea una política de las naciones el que los aspectos que adquieran los ciudadanos en su vida educativa les sirva para generar estrategias de empleo, de calidad de vida, de bienestar y con esto se tenga presente lo relacionado a la investigación y desde luego que en este arduo y exigente camino la participación de los estudiantes y docentes a través de la formación investigativa, de lo contrario dicha participación no podrá existir, pues la realidad es así, no es aparente, sino real.

En dicha declaración en su segunda parte “Marco de acción prioritaria para el cambio y el desarrollo de la educación superior” , en las acciones prioritarias en el orden nacional, estipula acciones prioritarias en el plano de los sistemas y las instituciones, dicha conferencia hizo sus aportes en la relación educación – investigación:

- **Promover y desarrollar la investigación, que es un elemento necesario en todos los sistemas de educación superior**, en todas las disciplinas comprendidas las ciencias sociales y humanas y las artes, dada su

pertinencia para el desarrollo. Igualmente habría que reforzar la investigación sobre la propia educación superior por medio de mecanismos como el Foro UNESCO /UNU sobre la enseñanza superior y las cátedras UNESCO de educación superior. Se precisan estudios objetivos y oportunos que garanticen un progreso continuo hacia los objetivos nacionales claves, cuales son el acceso, la equidad, la calidad, la pertinencia y la diversidad. (Paris, 1998).

Del informe Delors (1995), se considera importante el accionar político dado en el papel del político, al momento de tomar decisiones en educación, en la parte 8 del citado documento menciona que las opciones educativas son opciones de sociedad, y que estas exigen en algunos países debates públicos, donde la comisión pide a las autoridades políticas que favorezcan ese debate a fin de alcanzar un consenso democrático, como soporte para colocar en práctica las estrategias de reforma educativa.

Delors (1995), en este sentido intenta reafirmar el papel de lo político: a él incumbe el deber de plantear claramente las opciones y de lograr una regulación global, a costa de las necesarias adaptaciones. En efecto, la educación constituye un bien colectivo que no puede regularse mediante el simple funcionamiento del mercado.

Dicho informe no subestima la importancia de las limitaciones financieras y preconiza el establecimiento de diversas formas de asociación entre lo público y lo privado. Para los países en desarrollo, la financiación pública de la educación básica sigue siendo una prioridad, pero las decisiones que se tomen no deben de menoscabar la coherencia global del sistema ni hacer que se sacrifiquen los demás niveles de la enseñanza. Delors (1995). Ya en el favorecimiento de la ejecución de tales políticas en el desarrollo de la educación superior y por su intermedio el de la incorporación de la tecnología como medio de integrar desde diferentes espacios y tiempos a variadas poblaciones, al respecto el informe Delors plantea lo siguiente:

- El desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación debe dar pie para la reflexión general sobre el acceso al conocimiento en el mundo del mañana, este recomienda:
- La diversificación y mejoramiento de la enseñanza a distancia gracias al uso de las nuevas tecnologías.
- Un mayor uso de estas tecnologías en el marco de la utilización de la educación de adultos, especialmente para la formación continua para personal docente.
- El fortalecimiento de las infraestructuras y las capacidades de cada país en lo tocante al desarrollo de esta esfera, así como la difusión de las tecnologías en el conjunto de la sociedad; se trata en todo caso de condiciones previa según su uso en el marco de los sistemas educativos formales. (Delors. 1995)

Como fundamento de la política educativa a nivel mundial esta comisión dejó plasmado el reactivar la forma directa de participar en las decisiones que sean elaboradas por los mismos actores sociales, ello se denota en: ...la participación de las comunidades en la evaluación de las necesidades, mediante un dialogo con las autoridades públicas y los grupos interesados dentro de la sociedad, en una etapa fundamental en ampliar el acceso a la educación y para mejorarla. La integración de la comunicación y de los padres de familia y la constante capacitación del docente y los miembros de dicha comunidad permitirán contribuir a una mayor toma de conciencia e incrementa el discernimiento y las capacidades endógenas de las comunidades. Cuando las comunidades asumen con mayor responsabilidad la función de la educación vista esta como el medio para alcanzar mejores niveles de calidad de vida.

Por ello la comisión Delors (1995) concibió la educación ó la utopía necesaria, desde elementos fundamentales como: de la comunidad de base a la sociedad mundial, de la cohesión social a la participación democrática, los cuatro pilares de la educación (Aprender a conocer, Aprender a hacer, Aprender a vivir juntos- Aprender a vivir con los demás y Aprender a ser), la educación a lo largo de la vida, de la educación básica a

la sociedad, el personal docente en busca de nuevas perspectivas, el papel del político: tomar decisiones en educación y la cooperación internacional – educar la aldea planetaria. Todos ellos significan más allá que estrategias para el desarrollo de la gestión de la política pública en educación, en todos los niveles, como prioridad para el mayor desarrollo humano.

Un proceso de planeación para la gestión y desarrollo desde la educación – la ciencia y la tecnología que se llevó a cabo con un selecto grupo de científicos colombianos plasmado en el documento Colombia al filo de la oportunidad, más conocido como el informe de los sabios las estrategias políticas para que Colombia en 25 años lograra mayor desarrollo integral.

Tomando la educación como el soporte de Desarrollo - bienestar y calidad de vida, en dicho informe se puede conocer a manera de diagnóstico y perspectivas:

- ...décadas de descuido, de desgreño en el manejo de la educación en Colombia nos han dejado un entramado social débil, una capacidad productiva ínfima, baja competitividad, escaso civismo y una creatividad desformada. Por atender tareas que parecían más urgentes, y con la absurda idea de que la inversión en educación era un gasto improductivo, una carga que había que-mal asumir, los colombianos acabaron dependiendo de un alto grado de sus propios esfuerzos individuales y con una relación muy mala con el conocimiento acumulado... los avances científicos y sus aplicación tecnológica constituyen uno de los elementos modulares de la globalización de los mercados; la diferencia entre niveles de conocimiento es el factor significativo entre la creciente brecha entre los países industrializados y aquellos en vía de desarrollo... Vasco (1996)

Pero un panorama más gris presentado por esta comisión parece ser hoy más válido que en ningún otro tiempo: “la escasa investigación que se lleva a cabo en la mayoría de las universidades, a pesar que la calidad de la educación superior depende ante todo de

la importancia que se le asigne a la investigación. Incluso en los programas de postgrado que se crearon específicamente para realizar investigación, ésta generalmente no ocurre” Vasco (1996)

El volver a los desarrollos científicos ocurridos en Colombia permitirá entrar en detalle en la visión sobre la educación y los adelantos científicos, lo que a la postre ciertamente abre la brecha de la formación de una clase que posteriormente sentara las bases de la educación en el país, pero sobre todo el de la investigación científica, pero con bastantes interrogantes quedaron aquellos esfuerzos que difícilmente se cristalizaron en políticas públicas, basta con mencionar en el aparte de Ciencia y tecnología en Colombia:

- A pesar de que en el pasado Colombia fue la sede de esfuerzos científicos y tecnológicos de alguna trascendencia, tales como la Expedición Botánica de Mutis, los trabajos del sabio Caldas y, posteriormente, los inventos del general Albán, las Ferrerías de Pacho y la fabricación de locomotoras a vapor, esos ejemplos no pasaron de ser casos aislados y efímeros por falta de planes adecuados de desarrollo científico y tecnológico y de una política industrial estable y de largo plazo. Tan sólo con la fundación de Colciencias en 1968 como fondo de investigaciones y proyectos especiales, aparece un mecanismo ordenado de apoyo a la investigación y de fomento al desarrollo de políticas en favor del sector.
 - El marco legal, formado por la Constitución del 91 y por la Ley 29 de 1990 y sus decretos asociados, representa un elemento valioso para lograr un rápido avance de la ciencia y la tecnología en el país. A través del Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología se busca dar a la ciencia una capacidad de interacción con todos los sectores de la vida nacional, un nuevo papel en el cual la investigación sirva de base para la acción en entidades públicas y privadas.
- Vasco (1996)

Entre las políticas internacionales a través del informe Delors (1995) y la puesta en marcha de Colciencias ya hace entender la intensión que tiene el país de transitar en la construcción de una política de investigación científica, pero al parecer sigue estando en vilo lo relacionado a la formación investigativa y a la investigación formativa. Parece que en la autonomía que manejan las universidades se queda en las decisiones de estas, de su política académica, el que en mayor ó en menor decisión apliquen estrategias para contar con verdaderos proceso y cuadros académicos de relevo a la generación actual de investigadores. Como se ha venido dando el desarrollo regional en los 4 ó 5 departamentos desde sus capitales, así también ha venido tomando cuerpo el sistema de investigaciones que esta en marcha como política del nuevo Departamento Administrativo de Ciencia - Tecnología e Investigación y en desarrollo de sus respectivos desarrollos científicos para el fomento de la investigación en Colombia, que en el 2008 inicio este ente, asumiendo los cambios de la nueva política, pero en espera de ver las amplias convocatorias a los nacientes grupos semilleros de investigación, además de los que se puedan resaltar y apoyar por ser parte de los grupos de investigación de las universidades con alto rendimiento científico de este país.

Restrepo (s.f.), como miembro del Consejo Nacional de Acreditación CNA pero sobre todo como docente investigador, plantea conceptos y aplicaciones de la investigación formativa, y criterios para evaluar la investigación científica en sentido estricto, los cuales rememoran la ley 30 de 1992, como tal como política investigativa al tratar la función de la investigación en la universidad, a la búsqueda y generación de conocimiento, a la experiencia de investigación de alto nivel, más allá de los sólo productos que puedan obtenerse al vincular la labor docente a la investigación.

El autor en mención va más allá al integrar el concepto de formación investigativa a los criterios exigidos por el CNA, muy a pesar de lo que conoce esta institución reguladora de los desiguales desempeños académicos de las universidades colombianas, apuntando al concepto de investigación formativa como fundamental manifestación de la cultura investigativa en las IES.

Entonces se llega a la relación Docencia – Investigación, y a la investigación científica propiamente dicha, donde la primera esta más relacionada a las carreras del pregrado y la segunda a las maestrías y doctorados, dejando esa brecha que inquieta saber y es en que momento se le juega a la constitución de redes de aprendizaje, que apunten a la mayor cualificación de los estudiantes universitarios.

Este autor logra dilucidar un poco la disyuntiva entre formación investigativa y la investigación propiamente dicha, donde plantea que se podría estar dando una correlación entre universidades fuertes en investigación en sentido estricto y otra correlación entre investigación formativa y universidades débiles en investigación ó que no hacen investigación.

Por eso ambos tipos de investigación, tanto formativa como la científica suponen la toma de conciencia y el fomento de la cultura investigativa, al respecto Restrepo (s.f.), sustenta que es la investigación propiamente dicha, donde la investigación universitaria anda en búsqueda del nuevo conocimiento, proceso caracterizado por la creatividad del acto, por la innovación de ideas, por el uso de métodos rigurosos, por la validación y juicio crítico de los pares.

Donde la investigación científica debe operar en las universidades no solamente desde las diferentes disciplinas, sino también desde el ámbito de las profesiones ó carreras, hecho este que cita el autor de la conferencia mundial (UNESCO, 1999), sobre ciencia para el siglo XXI, donde en su conclusión afirma: “los gobiernos de los países en desarrollo deben ampliar el status de las carreras científicas, técnicas y educativas y hacer esfuerzos específicos para mejorar las condiciones de trabajo, incrementar su capacidad para retener a los científicos, y promover nuevas vocaciones en áreas de ciencias y tecnologías.

Por eso es necesario que se de una cultura investigativa, que comprenda todas las manifestaciones culturales organizaciones, aptitudes, valores, objetos, métodos y

técnicas, todo en relación con la investigación, así con la pedagogía misma (Restrepo, s.f.)

Y de esta cultura investigativa integra: organizaciones, normas, aptitudes y hábitos, valores, métodos, técnicas, objetos, temas – líneas y sus fuentes.

Ya en elemento final como es la **Pedagogía de la investigación**, considera que se aprende a través de la práctica, a través del trabajo de ayudantes ó asistentes cerca de un docente que ha hecho trayectoria y que al mismo tiempo la comparte y la enseña, formando redes que permiten el trabajo colaborativo y la producción interinstitucional.

Aporta el autor elementos fundantes al proceso de cultura investigativa, basta saber la aplicación de los metaobjetivos, como propósitos que van más allá de los objetivos institucionales inmediatos de una clase ó curso y que tiende a lograr una formación de largo alcance, donde se pregunta cuales son los metaobjetivos de la estrategia metaexpositiva ó del aprendizaje por recepción? destacando este autor la organizacidad, la exhaustividad y la lógica.

Donde el profesor tiene pleno dominio del conocimiento, planea y expone el contenido correspondiente, escogiendo el dominio de un saber, todo esto como medio para acercar y trabajar académicamente con buena parte de los integrantes de la comunidad académica en la formación investigativa y hacia la investigación científica.

Acota (Restrepo, s.f.) sobre la formación investigativa, llegando a la esencia de este complicado momento dado en la relación docencia e investigación y en este el papel que pueda cumplir la investigación en el aprendizaje de la misma investigación y del conocimiento, situándonos en los problemas de la misma enseñanza, a lo cual se podría inducir y trabajar académicamente la docencia investigativa en el escenario del aprendizaje por descubrimiento y construcción.

Una estrategia importante y más que necesaria, a sabiendas que la formación por medios expositivos que despierta el interés a la discusión, por el desarrollo de contenidos, la recapitulación, evaluación y conclusiones, está enteramente manejada por el docente, pues la estrategia acogida y ejercitada por los estudiantes conocida como la estrategia de formación por descubrimiento y construcción del conocimiento centrada en el estudiante, es de alto interés para este, puede ser realmente participativa, puede tener mayor dominio de un saber, adquiriendo experiencia teórica, práctica en el saber en cuestión, destreza discursiva (lógica y retórica) que hacen agradable la exposición y su capacidad recursiva para dar variedad a esta ante situaciones problemáticas planteadas por el docente, coloca en juego diversos interrogantes.

En la estrategia por descubrimiento existen dos vertientes, aquella en la cual el docente presenta un problema incompleto, donde el estudiante debe hacerlo casi todo y aquella donde el docente plantea de entrada un problema plenamente estructurado, estrategia vista desde el aprendizaje como descubrimiento y construcción (organización del aprendizaje).

Restrepo (s.f.), plantea en una segunda acepción de formar al estudiante y no un proyecto, donde aprenda lógica y actividades propias de la investigación científica, lo que en alguna medida se puede ver apoyado en algunos cursos universitarios, pues en esencia investigar se aprende investigando, cuando sus distintos componentes son objeto de prácticas y mini proyectos, complementa el autor en mención: la docencia investigativa, esto es, aquella que sigue de alguna manera el método científico, como el ABP ó el aprendizaje Basado en Problemas y en solución de problemas, el Seminario Alemán, el estudio de casos, el método de proyectos, las tesis de grado, el ensayo teórico y la participación en proyectos institucionales de investigación dirigidos por docentes investigadores de los centros de investigación . Lo anterior no agota la pedagogía de la investigación.

Walter (1992), EN: Restrepo (s.f.), menciona la investigación formativa al momento de su aparición como investigación acción ó a aquella investigación realizada

para aplicar sus hallazgos sobre la marcha, para afinar y mejorar los programas mientras están siendo desarrollados, que sirvan a los interesados como medio de reflexión y aprendizaje. Shell (1996), en Restrepo (1993), refiere la investigación formativa en la educación a distancia como:

- La investigación formativa puede concentrarse en las fortalezas y debilidades de un programa ó curso buscando hacer un diagnóstico de lo que puede cambiarse en estas para mejorar y si los cambios que se introducen realmente producen mejoramientos. Podemos referirnos a tal investigación formativa centrada en la práctica que va del enfoque del practicante reflexivo, Shon (1983, 1987, 1995), y la metodología de la ciencia acción de Argyris, Putnan y Smith (1985), a los estudios de evaluación iniciados en la universidad Harvard, (Light, Singer y Ville, 1990), y la investigación de aula de Angelo y Crosh (1993). Restrepo (s.f.).

En la formación investigativa debe darse la función que se forma a dicho proceso dado en: efectividad, calidad y pertinencia de la práctica ó del programa, usualmente mientras una ú otra están siendo llevadas a cabo. Es una aplicación con muchos seguidores en educación y salud. Restrepo (2009). Otras estrategias a la formación investigativa se hacen visibles y posibles para adelantar dicho proceso en educación superior, como el Seminario Alemán, el club de revistas, entre otros.

La necesaria relación entre la formativa y la científica nace como medio de formación que los actores reclaman para trabajar la generación del conocimiento y sus distintas aplicaciones, según las profesiones. La primera enseña métodos y técnicas y sirve de laboratorio de ensayo y experimentación para promover aquellos docentes y estudiantes que se dedicarán a la investigación en sentido estricto e integrarán los grupos de investigación.

Si Restrepo presenta elementos importantes al momento de aplicar la investigación desde el aula y que esta este dentro de los parámetros exigidos por el Comité Nacional

de Acreditación CNA, también es posible conocer como aspecto direccionador el que al momento de concebir la política investigativa esta tenga clara su aplicación bien sea bajo los criterios de la política liberal ó conservadora. A este respecto (Nieto 2001) plantea tal dificultad como base para la toma de decisiones de la política como tal, un poco más difícil cuando se relaciona la investigación con los intereses de algunos de los sectores políticos: “...las interferencias políticas representan razones de gran peso. Para los políticos conservadores la investigación educativa es algo radical, subversiva. Los políticos de izquierda o progresistas consideran la investigación educativa como algo revisionista, evangelizante, impaciente, sobre todo si no apoyan las misiones particulares de ellos. Es bien curioso como los políticos, cuando leen un informe de una investigación, siempre saben seleccionar muy bien la evidencia que les favorece. (Nieto. 2001)

Al revisar en alguna medida parte de la historia colombiana en la relación políticas educativas y tipos de gobiernos, los gobiernos liberales pudieron estar indudablemente más dispuestos a los cambios educativos y con estos el que se generaran procesos para instaurar políticas investigativas que los mismos gobiernos conservadores, ello se puede evidenciar en otra relación que estos últimos manejan con los gobiernos que son las relaciones que integran a la iglesia en el manejo de los destinos de la educación, prioritariamente en la educación básica pero no olvidemos las primeras universidades que iniciaron labores en el reino de nueva granada a manos de quienes estaban, no queriendo decir que no se tenían en cuenta reformas educativas e investigativas como políticas innovadoras.

Nieto (2001), al proponer una revisión desde el impacto de la investigación educación en la práctica docente, deja entrever cierta dificultad en el camino que pudo haber dejado algún cimiento para que se pregunte el estudiante con el profesor en el aula desde la misma educación básica y media como inicio para la educación tecnológica y superior, veamos otro de sus aportes que corroboran lo dicho: “ *...el énfasis en la formación del profesor debe invitar a volverlo un práctico reflexivo que sea capaz de preguntarse qué es lo que hace, por qué lo hace, cómo lo hace. Yo reconozco, porque lo*

vivo y lo he vivido como profesor y es una experiencia muy común a todos ustedes, que el profesor y la profesora debe de tomar decisiones más rápido y muchas en un determinado momento” (Nieto. 2001)

Si la política de formación investigativa tuvo como ingredientes la pasividad desde el aula para la formación educativa de los colombianos, pues bien difícil que se tenga una gran cantera a manera de semilleros de investigación por parte de nuestros profesores, aún hoy en día no se evidencia tal desarrollo, es bien difícil que los docentes estén igualmente en un grupo de investigación y realicen el ejercicio de aula, por cuestiones de tiempo, por mayor presencia en el territorio nacional como le puede estar ocurriendo a algunas universidades a través de la virtualidad, donde se hace aún más difícil el contar con las herramientas propicias para adelantar formación investigativa e investigación con una cantidad alta de estudiantes al otro lado del computador, sin saber si cuentan con un equipo con los programas requeridos para tener sesiones, si la conexión no se cae, pero sobre todo si el estudiante valora y puede dedicar tal tiempo al momento de entrar en Chat con el docente, claro no solamente con el de metodología de investigación, sino con buena cantidad de sus ahora llamados tutores.

En una parte final que integra las políticas investigativas del orden general a lo que ocurre en la UNAD, se hace indispensable vincular como soporte de las políticas investigativas lo estipulado en el Estatuto de investigaciones con base en las políticas a nivel nacional que regulan tal acción. Que la Ley 30 de 1992 en su Artículo 65 establece dentro de las funciones del Consejo Superior Universitario, la de expedir o modificar los estatutos y reglamentos de la institución. Que el literal b) del Artículo 6 del Estatuto General establece como uno de los objetivos misionales de la Universidad es la Investigación y desarrollo, con el propósito de fomentar la cultura investigativa y el espíritu emprendedor, para el diseño y desarrollo de procesos de innovación social, tecnológica, productiva y científica que contribuya a dar soluciones acordes con las necesidades y posibilidades de los diferentes contextos regionales y socioculturales.

De esta manera se revisa la política sobre investigaciones en particular lo concerniente a la formación investigativa establecida por la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD estipulada en el acuerdo No. 001 del 14 de febrero de 2007, el cual menciona en su considerando: “Que la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD), creada por la Ley 52 de 1981, transformada por la Ley 396 de 1997 y el Decreto 2770 del 16 de agosto de 2006, es un ente universitario autónomo del orden nacional, con régimen especial, personería jurídica, autonomía académica, administrativa y financiera, patrimonio independiente y capacidad para gobernarse, vinculado al Ministerio de Educación Nacional en los términos definidos en la Ley 30 de 1992.

Que la investigación es fundamental para la formación integral, la gestión del conocimiento y la proyección a la sociedad. Que el Artículo 26 del Estatuto General, establecerá que el Consejo Superior Universitario expedirá el Reglamento de Investigación, en el cual se fundamenten las políticas, lineamientos, financiación y demás aspectos que garanticen el desarrollo efectivo de los proyectos de investigación de la universidad.

El Estatuto de investigaciones de la UNAD comprende seis capítulos: Del fomento y desarrollo de la investigación, sistema de investigación, de los investigadores, de las líneas, programas, tipos de investigación, de la sostenibilidad del sistema de investigación y de los proyectos de investigación, los cuales están contenidos en 16 artículos que en buena medida están en proceso de formalización a través del consejo académico de la UNAD y el Sistema Nacional de Investigaciones SIUNAD, ente adscrito a la Vicerrectoría Académica y de investigaciones formando estos la estructura a manera de columna vertebral de la universidad a través del Sistema de Investigaciones de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia SIUNAD.

Por otra parte, en el Tolima, visión 2025, declara que el Tolima “será un departamento en donde la ciencia y la tecnología forman parte de la canasta social de

sus habitantes”. Igualmente, manifiesta que “la educación, la ciencia y la tecnología se constituyen en el principal motor para el desarrollo de la visión del Tolima al 2025”.

La Agenda Prospectiva de Ciencia y Tecnología del Tolima 2003-2013, contiene 23 proyectos estratégicos, cuya ejecución marcaría grandes diferencias con la situación de atraso que hoy se vive en el departamento.

En lo que tiene que ver con la política investigativa actual, Juan Francisco Miranda, Director de Colciencias en el periodo 2008, presenta como objetivo dentro del desarrollo de la política investigativa, el apoyar a largo plazo el sistema nacional de investigación e innovación, que pueda impactar el conocimiento global y los mercados internacionales, para la solución de problemas sociales, nacionales y del mundo, y el aprovechamiento de las oportunidades surgidas en la profundización de la integración comercial y económica

Dentro de las estrategias de la política de investigación en Colombia, se destaca el componente de CTI del plan de Desarrollo 2007 – 2010, el cual establece 8 áreas programáticas:

- Incrementar la generación de conocimiento
- Fomentar la innovación y el desarrollo productivo
- Fomentar la apropiación de la CTI en la sociedad Colombiana
- Incrementar y fortalecer las capacidades humanas para CTI
- Consolidar la institucionalidad del SNCTI
- Consolidar la infraestructura y los sistemas de información para CTI
- Promover la integración regional
- Consolidar la proyección Internacional de la CTI

Colciencias como el ente que regula el cumplimiento de las políticas investigativas viene desarrollando las áreas en mención desde el mismo sistema de investigaciones ScienTI, donde se sincroniza de manera visible en su Web las investigaciones, los

investigadores, los grupos de investigación, los demás miembros dentro de la comunidad científica, observando con menor importancia el hecho que aquí nos cita, es lo relacionado a la política investigativa con respecto a los semilleros de investigación, y de estos su sincronización con la formación y apoyo desde las mismas políticas centrales del estado Colombiano.

Dichas políticas de formación investigativa ya en el caso concreto en la institución y dinámica ocurrida para esta investigación bien se puede tematizar específicamente en la siguiente categoría derivada, la cual permite analizar en que medida se venía logrando la articulación con las políticas investigativas en la UNAD, Cead Ibagué a través de los semilleros de investigación:

- Proceso organizativo de la investigación en la UNAD.

En esta primera categoría derivada es necesario explicar el porqué de los procesos organizativos y la relación con la administración de la academia de la Universidad.

La parte **organizativa** de la UNAD en lo que respecta a la labor de formación investigativa, se soporta en la reglamentación existente tanto fuera como dentro de la Universidad, entendiendo que el máximo ente rector que vigila y regula el cumplimiento de la política investigativa es Colciencias, y que su aplicabilidad dentro de la UNAD se da a partir de la Vicerrectoría Académica y de Investigaciones a través del Sistema de Investigaciones denominado SIUNAD (acuerdo No. 001 del 14 de febrero de 2007).

Compete al SIUNAD la administración de grupos y redes de investigación – constitución de semilleros de investigación, el cual concibe los semilleros como: conjunto de estudiantes, acompañados por un grupo de investigación, a través de un tutor o docente que los acompaña en sus inquietudes e intereses. En esta organización del sistema de investigaciones, la UNAD ha iniciado la carrera hacia la obtención de alta calidad, al respecto concibe como necesidades para el mejor desempeño del proceso de formación a través de semilleros.

Necesariamente los desarrollos de las políticas investigativas de la UNAD tienen presente los planteamientos de la RedCOLSI como máximo ente regulador de estos semilleros y por la relación existente entre política y formación investigativa de semilleros, se hace necesario el asumir lo concerniente a la estructura normativa, entendida esta como los procesos dados en la dinámica general y su aplicación en los escenarios académicos, en este caso en el Cead Ibagué de la UNAD. Por ello se menciona lo dispuesto por la Red Colombiana de Semilleros de Investigación RedCOLSI en sus Estatutos al año 2006, en su capítulo III, “ARTÍCULO 8. Un semillero de investigación es un grupo de dos o más personas, vinculadas a una Institución de Educación Básica, Media o Superior, o a un organismo de investigación público o privado del país o fuera de él y que manifiestan su intención de funcionar como Semillero, por medio de un acta de constitución y la estructuración de un Plan de Desarrollo. La razón de su existencia es la formación en Investigación. Los Semilleros de Investigación se clasifican de la siguiente manera:

Semilleros en formación: aquellos recién conformados, que no tienen aún proyecto de investigación y se encuentran en fase exploratoria, pero tienen un Plan de Desarrollo.

Semilleros consolidados: aquellos que ya cuentan con por lo menos un Proyecto de Investigación y trabajan para desarrollarlo.

Por lo tanto los Semilleros de Investigación para la Red Colombiana de Semilleros de Investigación - RedCOLSI, son comunidades de aprendizaje, cuerpos colegiados cuyas acciones están fundadas en tres ejes fundamentales: la formación en investigación, el hacer investigativo de corte formativo con miras a lo científico y aplicado y el trabajo en red. Se sabe que su mayor privilegio y atractivo es la participación en las actividades de Proyección Universitaria.

2.2 CATEGORÍA 2: FORMACIÓN EN INVESTIGACIÓN

Una segunda categoría que esta plenamente relacionada a la política de investigación es ya en el terreno de la educación superior para nuestro caso, en donde se da esa relación

estudiante – docente, esto a través de un necesario proceso académico y personal que socialmente debe de dar frutos como lo es el formar para la investigación. En este sentido se plantearán diferentes posturas que permitan elaborar un marco de referencia desde los conocimientos y experiencias a nivel general para luego recaer en los posibles aportes que en el contexto colombiano y particularmente se pueden dar desde la Red Colombiana de Semilleros de Colombia RedCOLSI, representada en el Nodo Tolima.

Ovide (2000). Propone este autor preguntarse el cómo formar jóvenes en investigación, y cual sería el significado para que un estudiante el llegar a este nivel, el cómo hacerlo, con quien hacerlo y todo esto originó que se postularan en diferentes niveles: artesanal, autodidáctico y el académico formal, sin embargo el autor en mención eleva otra pregunta sobre si es posible tomar otra forma además de las 3 anteriores para formar un joven en investigación?

Este autor nos plantea 3 tipos de formación para la investigación buena parte de la problemática educativa en nivel superior argentino, ella dada en medio de cierta dificultad social y económica que también a tocado la universidad, más si a esta se le concibe como el mayor y mejor espacio de formación integral, deja saber esos 3 modos de formación investigativa:

El artesanal: donde el estudiante se hace al lado de su maestro, al cual no se le debe contradecir y si seguir sus preceptos al pie de la letra, con aptitud de resignación y respeto por las indicaciones dadas por el maestro investigador, un modelo clásico de la época medieval, menciona el autor.

El autodidacta: es la persona que se forma por si sola, a su tiempo, gusto y responsabilidades, se ajusta a la lógica de ensayo y error, no tiene maestro, pregunta, busca, lee y relee, hace sus propias elaboraciones, quizás busca a otros para encontrar oros elementos que le permitan que su elaboración tenga mayores desarrollos, pero no lo presenta en la comunidad académica al rigor y códigos de estos. Una buena parte de autodidactas surge por la engorrosa burocracia, y se alimenta también de su constante no

credibilidad de la verdad, su duda constante. El desempeño de los autodidactas se ve menospreciado por los códigos elaborados de la comunidad académica – científica que no ve con buenos ojos estos procesos.

Una tercera manera de formarse para la investigación la constituye desde el ámbito académico los llamados por Ovide (2000), como escolásticos: “...que centra la formación del joven investigador en un fárrago de conocimientos teóricos y metodológicos que van de la fascinación al dogma del nuevo discurso. Mucho saber y poco hacer parece ser lo característico de esta formación” (Ovide, 2000)

La mayor dificultad estriba en la redacción de un diseño innovador junto a la ejecución de lo propuesto, adicional a que son hipercríticos y bastante negativos, terminando con ser los duros de las citas bibliográficas.

Entonces la pregunta final es bastante crítica, de que manera se puede contar con el estudiante que participando de la formación investigativa integre un poco de los 3 anteriores, muy a sabiendas que al parecer no se visualiza claramente la política gubernamental que favorezca apoyo y calidad en los estudiantes para integrar una base más amplia de la comunidad investigadora, y sea esta el soporte de los científicos nacionales con fuertes redes a nivel internacional, lo que permita afianzar la universidad como la conciencia crítica de la sociedad de dicha nación.

Quiñonez y Velez (2004) plantean de forma crítica los fundamentos que operan como dispositivos de la reproducción del saber, con una primera parte donde se considera el discurso de la ciencia como neutro, ajeno a los intereses sociales y políticos, donde el “saber” del discurso actúa desde el poder. Los procesos formativos en investigación como la investigación científica propiamente dicha parten de ser una práctica problematizadora y cuestionadora, que difícilmente no abordaría el conjunto de dispositivos simbólicos, afectivos y políticos, trayendo a colación lo relacionado al “hábitus científico”, según Bordieu.

Por lo tanto en la universidad también se forma en la cultura académica, base del ethos universitario según lo sostiene Granés (2001, p.129) en Quiñones y Vélez (2004) dado en: el rechazo al autoritarismo, pero aceptación a la argumentación, la escritura, el consenso y la tendencia a especializar los discursos.

Los autores dan realce a las prácticas investigativas sobre unas condiciones básicas: rutinas, hábitos, costumbres, y un espíritu impregnado de dedicación, vocación, disciplina, perseverancia y paciencia, que demuestra que la investigación no se obtiene con manuales sino desde la práctica a través de métodos y los conocimientos.

En la formación investigativa que conduzca a aprender a investigar puede ser pertinente el desaprender como condición para esta, respecto a:

- Las propias condiciones de existencia
- A los procesos habituales de lectura y escritura
- Y a la interpretación del mundo. (Quiñonez y Velez (2004)

Ese proceso de desaprendizaje también recurre al reaprendizaje según Peaget En Quiñonez y Velez (2004) esto en virtud de una situación epistemológica y teórica. El aprendizaje se elabora, el constructivismo construyen representaciones mentales del mundo que los rodea.

La “transmisión” del oficio investigativo implica generar las condiciones para que el sujeto en formación sea capaz de transformar la realidad en datos aprensibles y cognoscibles con el fin de volver inteligible un objeto de estudio, pero ello no se logra a través de manuales esquemáticos y rígidos, ni sólo a través de la exposición del sujeto en formación, a la literatura especializada. Quiñonez y Velez (2004)

Quiñonez y Velez (2004) conciben la formación inicial en investigación con el principio constructivista, que supone que el conocimiento no es transmitido ni revelado, sino construido por el mismo sujeto a partir de las impresiones que este tenga del medio,

bien sea por sus posibilidades y las relaciones que tenga con otros. Entonces en la perspectiva constructivista los sujetos aprendices construyen representaciones mentales del mundo que los rodea, con lo cual interpretan y guían sus acciones, naciendo una contradicción entre el momento previo y el observado, creándose una perturbación ó cuestionamiento epistemológico del conocimiento habitual, avizorando las reglas y postulados científicos.

Entonces la tarea del docente investigador es el acompañamiento y el respeto al sujeto en formación, con un alto grado de sensibilidad a crear estrategias que permitan fortalecer en las estrategias que permitan mayor análisis del medio y sus dinámicas, donde este sujeto transforme la realidad en datos aprehensibles y cognoscibles, con el fin de volver inteligible un objeto de estudio, soportado en una fuerte literatura especializada.

Bordieu (1987), en Quiñonez y Velez (2004), señala que la perspectiva del proceso de formación del investigador descansa sobre modos de transmisión prácticos, basado en contacto directo en quien enseña y quien aprende, en un entrenamiento sistemático y flexible, una “transmisión”, de un saber hacer a través de un ejercicio empírico y de observación por parte del sujeto en formación, además del conjunto de procedimientos y dispositivos que se utilizan en una investigación, donde la técnica permite acercar la realidad en datos.

Se puede extraer del autor en mención que aprender a investigar no es seguir al pie de la letra un recetario de procedimientos, sino que es una lógica que combina razonamiento e intuición, lo epistemológico – lo teórico y lo metodológico, separándonos de cualquier “titubeo y miedo”.

Muy a pesar de esto, Freire (1995), considera que no existe proceso de aprendizaje sin que sea un aporte colectivo, donde se colocan a flote; las ideas, los aportes, los contextos ideológicos, las dinámicas mismas al momento de aplicar instrumentos, de hacer aportes teóricos y conceptuales, en donde el método puede ser compartido por el

colectivo y deja de ser una herramienta tipo recetario, donde los miedos se vuelven realidades, donde los temores se acercan a la palabra y asumen los retos del sujeto, que ni será indiferente a lo que pasa en el contexto, es un ser participante.

Pero la puesta en marcha del proceso de formación del investigador nace desde el mismo momento que cuente con elementos teóricos y conceptuales, la formación técnica instrumental, la competencia social y el desarrollo del pensamiento racional, lo que posibilitaría una mayor crítica, una vivencia más real de lo que puede ser un investigador, cambiando el mito sobre lo imposible de hacer este tipo de acciones investigativas a emprender esta tarea, según Quiñonez y Velez (2004).

Por eso es que la investigación debe de asumirse como un proceso y no solamente por el logro de resultados, pues se permite la capacidad de investigar pero especialmente el que el sujeto en formación se acerque aún más y palpe de mejor manera dicho proceso, mencionan los autores, que llegue a la “autorrealización”.

En el proceso de formación investigativa importa el hacer parte de un grupo de investigación, la experiencia de los docentes investigadores, los juicios de valor a los trabajos realizados, todo estos aspectos son de vital retroalimentación al estudiante integrante, inclusive entre ellos mismos, que en su acción de aprendiz aprende en la práctica pero también de los argumentos enunciados por los investigadores.

- Los autores en mención resaltan ciertas condiciones que se deben de tener para llevar a cabo la formación en investigación, asumiendo los elementos antes presentados pero con estos ingredientes que hacen de este un proceso con:
- Una voluntad de saber
- Un compromiso ético y académico en la generación de conocimiento
- Una capacidad crítica académica que permita jerarquizar problemas, establecer causa y explicaciones y poner de relieve lo fundamental.
- Un compromiso con la formación de los futuros pares académicos

- La posibilidad de comprender, explicar, interpretar, argumentar y obtener leyes, explicaciones, principios ó hipótesis. Quiñonez y Velez (2004).

Corrobora las anteriores características la alta incidencia de estar integrado como estudiante aprendiz a la dinámica de un grupo, por las mismas energías que este mueve, por la responsabilidad compartida pero sobre la base del desempeño individual que estará fortalecido por la participación, socialización, conocimiento de las normas y valores sociales, desarrollo de relaciones afectivas, desarrollo de la propia auto-identidad como concepto, la autoría y la autoestima.

En la visión y necesidad de concebir el grupo de trabajo a partir de un colectivo ya estructurado y en condiciones de desempeñar una labor investigativa le viene bien esta relación aprendiz de investigación y docente investigador, la cual sintetiza claramente Quiñonez y Velez (2004): “como sistema el grupo tendrá un patrón de acción, unos límites y unos mecanismos reguladores referidos a las metas institucionales y a la acción didáctica, lo que significa que la organización del grupo es espontánea, acéntrica y generada en la interacción, donde se mezclan y confunden los intereses y expectativas de los grupos participantes”.

Por lo que se puede concluir sobre la calidad del grupo de investigación, la cual está determinada por el nivel de formación de sus integrantes y su vinculación a labores investigativas, con claro manejo de las líneas de investigación coherentes a unas necesidades y estipuladas a través de proyectos.

Hernández (2005), como docente de la universidad del Cauca, deja entrever varios aspectos importantes al momento de discutir sobre el que son, para que, como, cuando, donde, quienes y sobre todo la dinámica y respaldo que estos grupos semilleros podrían requerir cuando su accionar entre en las diferentes dinámicas académicas, en este caso de la universidad, pero también deja ver la relación con los estudiantes de las instituciones de educación media.

Entonces este autor estipula dos posibles circunstancias que originaron los grupos semilleros, uno el institucional desde la primera convocatoria de jóvenes investigadores con participantes de la universidad de Antioquia, y la otra más cercana a los intereses autónomos y de crítica a los designios de la institucionalidad que serian aquellos jóvenes que se inquietaron por formar el espíritu científico, con algo de idealismo e irreverencia, propio de aquellos grupos sociales desde las universidades, más si estas son públicas.

Un espacio posible de contar con grupos de investigación que lo integren estudiantes puede ser el de las maestrías, pero estas fueron colocando una serie de cursos opcionales y demás alternativas que no ciertamente favorecieron un ambiente propicio para este tipo de iniciativas, de formación para la investigación, a sabiendas que en el pregrado amén de las metodologías no se encuentran espacios verdaderamente fortalecidos para los semilleros, esto se da por el gusto y esfuerzo de los estudiantes por reclamar un espacio menos del sistema, que deje ciertas libertades, pero que desafortunadamente muy poco tiene que ver con los desempeños académicos de los estudiantes.

Entonces esta segunda categoría de formación en investigación visto desde los semilleros estaría reconociendo la voluntad y el deseo por mantener una red social de semilleros a nivel nacional denominada Red Colombiana de Semilleros de Investigación RedCOLSI, que en la actualidad cuenta con algo así como 15 nodos departamentales, con un encuentro nacional como el espacio donde estos grupos se encuentran desde hace 12 años en pos de esfuerzos más personales que institucionales, pues esta red no está adscrita al sistema nacional de investigaciones de Colciencias, en su sistema de Ciencia y Tecnología ScienTI, por lo que su relación frente a los desarrollos curriculares de las universidades es alejado y en muchas ocasiones bastante distante pero en otras una solución a lo que muchas universidades a nivel nacional aún no tienen en su desempeño académico espacios pero sobre todo recursos que afiancen la conformación de grupos semilleros de investigación como una alternativa de formación para la investigación,

esto último según la experiencia del investigador al hacer parte de la RedCOLSI, desde el nodo Tolima.

Tanto Molineros (2003) como Domínguez (2003), miembros estos de la RedCOLSI; consideran que el principal propósito de los semilleros es la formación integral en investigación, ó como el eslabón entre el pregrado y la maestría, soportados en la idea de aprender investigando, pudiendo estar relacionados a los grupos de investigación institucional, sin ser indispensable y estando en esta vía corren el riesgo de adquirir los mismos vicios de la cultura académica elitista y burocrática y descontextualizada de la realidad local que quiere superar, según Hernández (2005).

Una alternativa se hace visible desde la formación académica a la política investigativa, Hernández (2005), plantea una propuesta de estructura curricular, dada en los siguientes componentes para que un semillero sea un espacio explícito de formación e investigación con estudiantes de pregrado y/o colegio, tomando como principal soporte la estructura curricular del doctorado en Ciencias de la Educación de Rudecolombia en su área de currículo (Gutierrez, 2002, 29-58) EN: Hernández (2005), la cual estaría compuesta por: “un proyecto marco de investigación, un seminario permanente de fundamentación, conformación de grupos temáticos, participación en redes temáticas, proyectos de investigación, publicaciones y eventos” Hernández (2005).

No queriendo el autor citado llevar esta propuesta a reemplazar algunas áreas caso de las metodologías por esta estructura, por la misma forma de ser de sus integrantes, al conservar un espacio de formación casi paralelo a lo institucional, no deja a un lado que se pueda tomar y validar institucionalmente desde los desempeños del aula y que la universidad deba de promover este tipo de espacios académicos alternos.

Patiño (2007), desde el documento Culturas juveniles y contemporaneidad, este autor hace otra revisión sobre la fundamental de contar con este tipo de grupos de apoyo a la investigación denominados Semilleros de investigación, en esta situación el autor

detalla unos antecedentes casi similares a Hernández (2005), quizás en lo que complementa es en dar más importancia a la universidad privada en el surgimiento de los grupos semilleros desde las monitorias a través de la transcripción del material de campo, la reseña de documentos y el manejo de papelería. “Así mismo, los estudios eran deseados, organizados y formulados por los investigadores principales, partiendo de que los estudiantes no tenían una adecuada fundamentación teórico – metodológica para asumir retos de esta envergadura” Patiño (2005).

Pero lo de destacar entre estos dos autores; Hernández (2005) y Patiño (2007), diferencialmente de este segundo:

...no obstante, la perspectiva sobre juventud y la condición real de los estudiantes se fue transformando a medida que su lugar como sujetos se volvió protagónico en el umbral de la era modernista. Así, y recordando los planteamientos de Margaret Mead (1997), la cultura académica pasó de ser potsfigurativa a configurativa y prefigurativa, hecho que representó una vertiginosa transformación de la política de las relaciones generacionales. Si bien en antaño la educación proponía que el conocimiento debía ser comunicado unidireccionalmente por la experticia del profesor que se consideraba sujeto de sapiencia suma, ahora la condición contemporánea nos ha exhortado a pensar que los jóvenes estudiantes también poseen saberes previos, así sean nocionales y no formales de una valía pertinente para la estructuración cognitiva profesionalizante. Patiño (2007).

Aunque Patiño (2005) parte de una diferencia frente a Hernández (2007), basada en el manejo del conocimiento previo del estudiante, y de este al momento de actuar en los grupos semilleros, lo que siempre se ha sabido es que estos grupos se reunían más por establecer nexos académicos en temáticas que muchas veces por ser del orden del momento inclusive no eran tocadas al interior de las aulas y estos en sus necesidades de debatir sus posturas sociales y políticas frente a estas, lo que se estaba gestando eran

grupos de estudio, discusión y formación de políticas que permitieran analizar lo que el contexto permitía al problematizar la teoría.

Entonces la formación en investigación encuentra en esta diferencia el sentir en la academia que no se deja saber ni explicar muy claramente, veámoslo detenidamente:

Estos saberes han sido desvirtuados por cierto tipo de epistemología de las ciencias, al sugerir que éstos funcionan como obstáculos epistemológicos para una supuesta “verdadera” formación científica. Con la incursión de los discursos antropológicos contemporáneos de Rosaldo y Geertz, por mencionar dos autores importantes, se ha metamorfoseado la postura de la ciencia sociedad, entre concepto y cultura popular. Patiño (2005).

Al respecto plantea Patiño (2005: que la perspectiva ha posibilitado un tratamiento de los objetos y los métodos investigativos en ciencias humanas con las siguientes características:

- En la relación con el oro se da la información, desde la etnografía
- Uso de diseños analíticos que privilegian la hermenéutica, “tanto del investigador como de los pueblos, (concepción de doble hermenéutica según Giddens, A.2001), En: Patiño (2005).
- Restitución de las construcciones culturales: subjetividades, identidades, prácticas y modelos culturales, sentidos e identidades. Patiño (2005)

De esto, Patiño (2005) concibe que las estrategias que se gestaron entre estudiantes y docentes bien se colocaron en el nivel de estrategias, tales como:

- Formación magistral y tipo seminario taller en metodologías de punta como la etnografía, la construcción de crónicas y el análisis de documentos a manera de imágenes.
- Organización de eventos locales, regionales y nacionales que permitan intercambio de saberes en materia de investigaciones en juventudes contemporáneas.

- Asistencia a eventos que sean pertinentes a los métodos abordados.
- Elaboración de boletines y demás informativos como revistas y periódico para la comunidad universitaria.
- Establecer alianzas entre semilleros y grupos de investigación, desde o local a nacional, que estén en consonancia con las temáticas y métodos Construidos por el equipo base.
- “Creación del primer observatorio sobre eventos y producción y producción investigativa sobre temas de juventud y contemporaneidad desde la perspectiva del construccionismo social”

Ya en aplicabilidad de esta segunda categoría de formación investigativa se tuvieron presente algunas sub-categorías que son las que apoyarán el respectivo análisis ya en el terreno de las prácticas, de la vivencia, de las experiencias de esas políticas investigativas asumidas en el punto anterior y que ya en esta parte nos adentramos en lo que ocurrió propiamente en el Cead Ibagué de la Unad. Por lo tanto la formación investigativa fue analizada desde las siguientes categorías derivadas, soporte esencial de las preguntas investigativas al proceso llevado a cabo:

2.3 CATEGORÍA 3: PRÁCTICAS DE FORMACIÓN INVESTIGATIVA

Jara (1994), concibe dichas prácticas desde la Interpretación crítica de una o varias experiencias que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explicita la lógica del proceso, los factores que han intervenido en él, cómo se han relacionado entre sí y por qué lo han hecho de ese modo.

En lo relacionado a la dinámica misma de las prácticas, Azevedo (2005), plantea frente a estas su trascendencia de las prácticas y la cultura escolar: como no podría dejar de ser, la educación mantiene una estrecha relación con esta sociedad global en la medida en que la Cultura Escolar es responsable por la legitimación del conocimiento producido. El currículum escolar muestra la orientación cultural del sistema educativo del país. En estos términos, es indispensable que toda la reflexión sobre esta sociedad

emergente contemple tanto la diversidad como la globalidad existente en las prácticas escolares, reconociendo que ambas se constituyen simultánea y recíprocamente.

Dentro de la categoría que se viene tematizando, se puede a su vez identificar a un nivel más específico unas unidades de análisis que permiten operacionalizar dicha categoría y que para el efecto, se han denominado categorías derivadas; dichas categorías se identifican así:

- **Concepciones:** Las concepciones epistemológicas son diferentes para los diversos investigadores, esto según Souza (1997), de acuerdo con sus perspectivas ideológicas y teóricas, pero diversas en sus consecuencias metodológicas y técnicas. No sólo se diferencian entre los campos científicos (ciencias naturales, ciencias sociales, ciencias de la cognición) sino también, al interior de un mismo campo, e incluso al interior de cada una de las disciplinas que constituyen un campo científico. Desde otra óptica, el término “concepción” adopta una acepción cognitivista que lo relaciona más a las ideas, conocimientos y creencias del profesor; al respecto se trae a mención a Ponte (1994b), Thompson (1992) y Llinares (1991) En: Moreno y Azcarate (2003): «Las concepciones son organizadores implícitos de los conceptos, de naturaleza esencialmente cognitiva y que incluyen creencias, significados, conceptos, proposiciones, reglas imágenes mentales, preferencias, etc., que influyen en lo que se percibe y en los procesos de razonamiento que se realizan”

- **Intencionalidad:** Se refiere al actuar de la intencionalidad operante, no hay «intención», «finalidad» conformadora de algo que ya está allí sino la fundación del allí, del algo y del propio acto intencional, no es reflejo de una verdad previa, Pfeiffer (2002), sino la realización de una verdad. El autor en mención plantea: “La primera intencionalidad se expresa por la palabra, la segunda por el discurso, el juicio, que «habla» *sobre* la palabra. La palabra no dice si algo es o no es, simplemente expresa, más allá o más acá de la reflexión, lo que «sabemos» antes de «conocerlo».

La integración de la concepción y la intencionalidad como una integralidad desde el pensar y actuar de los actores partícipes de esta investigación, apoya el abordaje de las preguntas investigativas respecto al desarrollo de las políticas investigativas dado particularmente con los estudiantes participantes en los colectivos de semilleros de investigación.

– **Lecciones aprendidas:** Noriega (1993) considera que el concepto de “lección aprendida” se refiere a una experiencia que independientemente al método a la que se ha sometido, repite con resultados similares en ocasiones distintas, mostrando que los resultados obtenidos dependen de un rasgo de conducta social ó grupal. Por lo anterior, estas lecciones derivadas de situaciones enseñanza – aprendizaje, deben ser tomadas con sigilo y precaución, por lo siguiente:

1. Tienen lugar en una cultura particular y los valores y creencias de los participantes y comunidad en general acerca del desarrollo de procesos formativos en investigación (en este caso), juegan un papel predominante en la constitución y resultados de la experiencia.
2. El investigador y sus consideraciones teóricas configuran un elemento definitorio en la descripción y explicación de la experiencia.
3. El método sugerido a través del cual se establece el contacto entre la comunidad, los profesionales y el investigador, influye cualitativa y cuantitativamente el fenómeno.
4. El participante y actor principal influye modifica los proceso de enseñanza entre la comunidad y los profesionales. Noriega (1.993)

– **Aportes pedagógicos:** Latorre (2009), plantea que el mejorar la educación inicial mejorarán las posteriores prácticas, mejorará la calidad y la capacidad de aprendizaje de los estudiantes en las aulas de clases. Por ello debe de existir un tipo de prácticas pedagógicas que respondan a esta caracterización y que los procedimientos, mecanismos o estrategias utilizados en la formación inicial logren transferir hacia los estudiantes en sus "contenidos".

Un elemento que se hace altamente notorio lo esgrime Latorre (2009), que al presentar aspectos de la sistematización en los desarrollos pedagógicos, surge el cuestionamiento autocrítico al plantear que los docentes al no sistematizar, al no escribir y no reflexionar sobre su propio trabajo, han dejado el campo abierto para que otros que no son los maestros sistematicen por ellos, dejando de lado una de las condiciones básicas de una práctica docente profesional: la reflexión pedagógica.

Al hablar de sistematización y los aportes pedagógicos surge necesariamente el tema de la producción, obtención y/o recolección de registros o información que de muchas maneras se producen en el aula: los de carácter administrativo, los que produce el docente para su clase o los estudiantes durante sus labores. Estos registros son una forma de evidencias en que puede reposar la memoria escolar y al mismo tiempo, de revelar las concepciones y prácticas de los docentes de los documentos producidos en clase o en relación con sus proyectos.

Muy interesante es analizar que sucede con la cantidad de material que puede obtener sobre el quehacer educativo y con este los aportes de sus diferentes miembros en la producción de: (tesis de grado, artículos para publicaciones, ponencias para foros u otros eventos académicos), lo que han aportado los estudiantes (trabajos, guías elaboradas, cuadernos, carpetas, fotografías, etc.), lo que han registrado en las puestas en escena (exposiciones, foros, encuentros, diversas presentaciones artísticas, festivales folclóricos, etc.), lo que han encontrado en sus actividades (cuentos, mitos, tradiciones, juegos, danzas, coplas, bailes, artesanías, gastronomía), los soportes de registro empleados (fotografías, videos, casetes de audio, los diarios, apuntes de clase, planes de aula, *bitácoras*). Sin embargo un común denominador encontrado en el mismo sistema educativo es la gran cantidad y su estado de desorden o mal almacenamiento, lo cual pone en peligro este material. Son varios los casos donde se menciona la pérdida por hurto, aseo de las salas de profesores, en fin el no contar con estos valiosos tipos de materiales para procesos investigativo y también del orden pedagógico, al momento de

realizar la evaluación institucional, pero ni que se diga al no reconocer en los estudiantes lo que estos hacen.

La sistematización, el registro de lo realizado, las publicaciones, las socializaciones, las participaciones en foros o eventos académicos son consideradas importantes para el quehacer del propio educador en tanto permiten identificar lo realizado, las condiciones en que se hizo el trabajo, los logros alcanzados, lo que falta por hacer, los retos de escribir.

Tensiones en las prácticas y la institución escolar: Latorre (2009), considera que esas relaciones dadas en los procesos de formación ocurren ciertas tensiones en sus mismas prácticas las cuales se desarrollan con historia oral y tradición oral tienen en sus orígenes una propuesta de cambio (desde las diferentes asignaturas o proyectos), para transformar la mirada que tanto el estudiante como el docente tiene de una “clase rutinaria”. Los nuevos referentes con los cuales se trabaja son tomados de su mundo, de la cotidianidad, de los entornos de cada uno. Esto facilita al docente elementos para proponer actividades que lo saquen de lo rutinario y que desde ellas se pueda formar un conocimiento y una formación crítica de lo que sucede a su alrededor. Sin embargo estos cambios no están exentos de contradicciones, generando múltiples tensiones; tensiones con políticas educativas, con los mismos docentes, con sus ideologías y sus creencias, con la cotidianidad, con las comunidades y con el desarrollo de las propuestas académicas.

3. MÉTODO

3.1 INTRODUCCIÓN

El método en los procesos investigativos corresponde al como se desarrolla la investigación, a la utilización de un enfoque, elemento este que le da el sentido del cómo se analizará la información obtenida, que integrado a la metodología, comprende esta la Unidad de Análisis y la Unidad de trabajo, así como la población y su respectiva muestra, donde se presente desde la estructura de análisis y las técnicas e instrumentos que permitan abordar la población objeto de investigación.

Desde el mismo momento de concebir como problema de investigación el accionar de los grupos semilleros como medio de formación investigativa y su contribución a la implementación de la política investigativa en el Cead Ibagué, se pensó en la mediación del diseño metodológico de la sistematización, ésta vista en la medida de valorar de manera relevante los procesos en que se encontraban los semilleros de investigación, los cuales dinamizaron al Cead Ibagué, donde las estrategias de difusión y formación investigativa lograron colocar como espacio necesario para integrar los desarrollos académicos de aula, las dinámicas del contexto y el desarrollo de las políticas de formación investigativa, el tipo de estudiante Unadista en la mayor cualificación tecnológica y profesional frente a su contexto.

De soporte al método se plantea la sistematización, se consideró lo relacionado al enfoque del construccionismo social, visto este como la forma de construir tejido social desde las mismas aulas de clases, de integrar la problemática a los desarrollos referenciales.

3.2 FUNDAMENTACIÓN EPISTEMOLÓGICA

La fundamentación epistemológica del presente trabajo, parte de la teoría del Construccinismo Social. En la Revista de subjetividad y procesos Cognitivos (2001), de la Universidad de Ciencias Empresariales e Industriales, del Paraguay, plantea del construccionismo aspectos relevantes sobre la base de la perspectiva que ha crecido sostenidamente durante las dos últimas décadas en el campo de la Psicología Social y la Sociología, cada vez son más numerosos los libros y artículos que tratan acerca de la “construcción social ” Por supuesto no hay una única versión de Construccinismo Social, en Sociología se le suele identificar con trabajos que van desde el Interaccionismo Simbólico, pasando por la etnometodología e incluso enfoques posmodernos. En el campo de la Psicología Social el Construccinismo está más claramente definido, parte de la propuesta inicial de Kenneth Gergen (1973) de pensar a la Psicología Social desde la Historia, integra casi siempre al Análisis del Discurso o el Análisis de la Conversación, e incluye generalmente los aportes del llamado Postestructuralismo.

Haciendo un recorrido retrospectivo, la primera mención explícita de “construcción social” fue realizada por Berger y Luckmann (1967) en su texto “La Construcción Social de la Realidad”. Ellos representan allí la vida social en términos de una dialéctica entre acción social y estructura social que debe mucho al primer Marx, al tiempo que tratan de lograr una síntesis entre Mead, Durkheim y Weber. Vivien Burr (1995) encuentra los antecedentes del Construccinismo Social en Mead (1932) quien plantea que la persona es un emergente de la interacción que se da entre los individuos u organismos que se hallan al nivel de la conversación de gestos significantes o lenguajes.

Cromby y Nightingale (1999), En: Revista de universidad del Paraguay, sostienen que lo que une a las distintas versiones del Construccinismo Social son cuatro características generales:

1) *la primacía de los procesos sociales*: nuestra experiencia del mundo y de las personas que en él encontramos, son primeramente y sobre todo el producto de procesos sociales. La sociedad está en el centro del origen de nuestra experiencia. Nuestro conocimiento es fábrica - do en nuestras interacciones de la vida cotidiana. La reproducción y transformación de las estructuras de significado, convenciones, prácticas morales y discursivas es lo que principalmente constituye nuestras relaciones y nuestro sí mismo. Esto implica que el lenguaje es el soporte fundamental de nuestras categorías y significados, y la fundamental materia prima de dichas actividades. 2) *la especificidad histórica y cultural*: como lo ha demostrado la Historia y la Antropología los conceptos y las categorías, así como toda cosa que nosotros conocemos son histórica y culturalmente específicos. Más aún, lo que le interesa al Construccinismo es no sólo mostrar las variaciones culturales e históricas sino hacer hincapié en que estas variaciones son productos originales de esas culturas o tiempos históricos, es decir que se entienden por las contingencias de cada momento y cada ámbito cultural particular.

Por ejemplo: Geertz afirma: “La concepción occidental de la persona como un universo cognitivo y motivacional cerrado, único, más o menos integrado, como centro dinámico de conciencia, emoción, juicio y acción, organizado en un todo distintivo y contrastable frente a otros todos y frente a un medio social y natural es, a pesar de lo inmodificable que nos parezca, una idea bastante peculiar en el contexto universal de las culturas” (p. 229, 1979). 3) *el conocimiento y la acción van juntos*: elaboramos nuestras preguntas y enmarcamos las respuestas que obtenemos de maneras que están fundamental e íntimamente ligadas a nuestras actividades y propósitos. La negociación que se va produciendo en la construcción compartida del conocimiento puede dar lugar a diferentes versiones del mismo. Cada una de estas construcciones diferentes trae incorporadas formas de acción diferenciadas tanto a nivel de sus orígenes, su vehiculización como de sus posibles consecuencias. 4) *Una postura crítica*: Al entender que el conocimiento es relativo y que además emerge de la práctica social, el Construccinismo toma una posición crítica frente al positivismo y al empirismo que admiten a la observación como fuente de conocimiento objetivo. Cromby y Nightingale (1999)

El Construccinismo Social como conjunto de principios generales ha sido bienvenido y reconocido por muchos Psicólogos Sociales, porque ha desempeñado un papel valioso al organizar el surgimiento de un nuevo paradigma que nació en oposición a la corriente hegemónica que durante por lo menos cuatro décadas dominó la Psicología Social. Dicha hegemonía estaba en manos de la Psicología Social Experimental Cognitivista que actualmente se halla en retroceso.

Sánchez (2003), considera al construccionismo social como teoría de construcción del conocimiento que deviene de posiciones basadas en el “contexto de descubrimiento”, esto es, en el espacio donde el científico o el lego elabora el saber, espacio que no es otro sino el contexto sociocultural donde se crean y construyen las ideas. Se trata de una tesis kuhniana de producción del conocimiento, en la cual el elemento social juega un papel importante en los períodos de “ciencia normal” y de “revoluciones científicas” (Kuhn, 1975). En palabras de Gergen (1988): *“Kuhn cambió el foco de interés en la inducción, formación de hipótesis, deducción, verificación y refutación hacia las comunidades sociales de la ciencia. La filosofía de la ciencia en el análisis de Kuhn es reemplazada por una teoría de cambio socio histórico”*

Para los fines de este trabajo interesa puntualizar los principales supuestos del construccionismo social a partir de los cuales es posible explicar la elaboración del conocimiento (científico y de sentido común). En este sentido, se acoge los presentados por Gergen (1996a, pp. 161-167):

Los términos mediante los cuales describimos el mundo y a nosotros mismos no están dictados por los objetos hipotéticos de tales descripciones.... Los términos y formas mediante las cuales obtenemos la comprensión del mundo y de nosotros mismos, son artefactos sociales, productos de intercambios históricos y situados entre las personas....La medida en la cual una descripción dada del mundo o de nosotros mismos se mantiene a través del tiempo no depende de la validez empírica de la descripción, sino de las vicisitudes del proceso social... Sánchez (2003).

Ahora es importante destacar la acción que puede caber el lenguaje en la construcción de conocimiento, Sánchez (2003): "...como el lenguaje es un subproducto de la interacción, su principal significado se deriva del modo en que está inmerso dentro de patrones de relación...- Appreciar las formas existentes de discurso es evaluar patrones de vida cultural; cada evaluación da voz a un enclave cultural dado, y compartir apreciaciones facilita la integración del todo...."

Ibáñez (1993), EN: Sánchez (2003), corrobora la estrecha relación entre realidad y conocimiento:

...no hay forma de romper la relación entre la realidad (objetos y hechos observables) y su conocimiento. Este es producto de una construcción social. Estas ideas se vinculan directamente con el *segundo supuesto* señalado por Gergen (1996a). Para los construccionistas, el conocimiento del mundo es producto de intercambios entre personas. Es, en el sentido vigoskiano, una construcción interindividual, donde la acción conjunta entre personas, mediada, entre otros instrumentos, por el lenguaje permite la elaboración del conocimiento...

Para esta investigación es vital concebir la valía que representa en cada uno de los actos de los diferentes (estudiantes adscritos a los semilleros y los tutores), el manejo y productos que sobre el conocimiento y estado de las cosas puedan estos aplicar a sus desempeños personales, donde el grupo ingresa en una segunda escena ya en tratamiento de una base temática que posibilitó una mayor participación de los actores participantes de proceso de semilleros del Cead Ibagué, al respecto.

El tercer principio alude a la preeminencia del contexto de descubrimiento sobre el contexto de justificación para explicar la permanencia (relativa) del conocimiento a través del tiempo. Son los procesos y prácticas sociales los que ejercen presión para producir cambios de paradigmas, bajo los cuales se realiza y se construye cualquier clase de conocimiento. Al respecto Gergen (1996a) subraya que los procedimientos

metodológicos –relevantes en un contexto de justificación- no ofrecen garantías de que ciertas descripciones, explicaciones o interpretaciones son más científicas (más objetivas, más verdaderas) que otras. Son los procesos socio históricos los que determinan en última instancia los cambios de paradigmas. En este sentido, los construccionistas otorgan prioridad a los procesos sociales. Sánchez (2003).

Lo hecho por los colectivos de semilleros suscitó el que los restantes estudiantes de la universidad se preguntaran como en tan poco tiempo se logró tener unos grupos que desde el aula y fuera de esta trabajan por cambiar el paradigma de la investigación, en este caso la parte formativa no servía tanto y sí por el contrario lograron acercar estudiantes de otros programas distintos a Psicología y Administración de empresas, de las 4 carreras los más comprometidos en este proceso, entonces aquí nos valemos del siguiente principio:

El *cuarto principio* expresa que “los conceptos con los que se denominan tanto el mundo como la mente son constitutivos de las prácticas discursivas, están integrados en el lenguaje y, por consiguiente, están socialmente impugnados y sujetos a negociación” (Gergen, 1996b, p.94). Es en la especificidad de las interacciones de una realidad independiente de nuestro modo de acceso a ella, puesto que ningún objeto genera la representación de él, sino que resulta de las prácticas que articulamos para representarlo.

En otros términos, los objetos y fenómenos “son contruidos a través de unas prácticas que por ser “nuestras”, son inevitablemente contingentes, sociales e históricas” Sánchez (2003). En lo social donde las palabras cobran sentido. Si distintos son los formatos de interacción social y prácticas culturales, variadas son los juegos de lenguaje que permiten construir y comunicar significados. El lenguaje es, para los construccionistas, el resultado de modos específicos de vida y de intercambio social.

De acuerdo con Gergen (1996b), el lenguaje significativo es producto de la interdependencia social, en la que tiene que haber un acuerdo mutuo sobre el significado de las palabras. Luego la certeza no la produce la mente individual, sino que resulta de

intersubjetividades. En este orden de ideas, el mismo autor postula que “Con independencia de nuestros métodos de procedimiento, lo que damos en llamar ‘exposiciones’ informadas del mundo (incluyéndonos a nosotros mismos) son esencialmente discursivas. Y dado que las disquisiciones sobre la naturaleza de las cosas se moldean en el lenguaje, no existe fundamento de la ciencia o de cualquier otro conocimiento que genera empresa salvo en las comunidades de interlocutores”.

Era frecuente que buena cantidad de los estudiantes y demás miembros de la comunidad educativa de este Cead de la UNAD observara en algunos espacios la reafirmación del proceso. Tales espacios pueden fueron identificados con los siguientes procesos: los encuentros en el aula de semilleros de investigación, los semilleros de investigación hacia la construcción regional y los semilleros de investigación como fundamento del observatorio de ciudad

Es de aclarar que el que continuamente se presenten aspectos relacionados al quehacer de los grupos semilleros, quiere decir que estos para ese momento (y al parecer ahora en gran parte) guardan plenamente la estrategia que recoge el desarrollo de las políticas investigativas por una parte y casi la única. La otra son los grupos de investigación, así como los centros y oficinas de investigación, las coordinaciones académicas, las oficinas de ciencia tecnología e innovación, donde casi ninguna de estas estaba funcionando tan cercanamente frente a las necesidades que se despertaron en el desempeño de las aulas. Por ello se presentaron algunos slogans de educación aplicados a los semilleros y que con Ibáñez (1993) se adentrará desde el lenguaje

No obstante, como bien lo señala Ibáñez (1993), el lenguaje, al estar motivado por diversas características, nuestra historia y nuestro modo de vivir, está sometido a un conjunto de constricciones que no permiten elaborar a partir de él cualquier realidad y cambiarla a placer.

Es como acota Gergen (1996): “... *el grupo social como comunidad de comprensión, el que puede evaluar la credibilidad y aceptabilidad de las aserciones*

dentro de las relaciones por las cuales se constituyen”. Sin embargo, parafraseando a Gergen, el grupo no puede valorar los propios criterios y la manera como éstos impactan a sus integrantes. La evaluación crítica debe venir de posiciones externas. De ahí, en concordancia con el último principio expresado por este autor y señalado en párrafos anteriores, la necesidad de establecer vasos comunicantes entre distintas comunidades a fin de apreciar las diferentes formas que asume el discurso en los variados formatos de interacción social y facilitar la integración de significados. La tesis del construccionismo social se presenta con una gran potencialidad para explicar tanto el conocimiento científico como de sentido común, ya que los supuestos postulados por Gergen son válidos para uno y otro tipo de conocimiento. En efecto, el contexto sociocultural impone ciertas clases de experiencias a partir de las cuales se genera el conocimiento, siendo el lenguaje un elemento consensual que da validez a cada una de las producciones conceptuales

En el marco de estas ideas, no sólo se valoriza el papel del lenguaje en la construcción del conocimiento, sino el de la acción, el de las prácticas sociales como expresiones de conocimiento. Tanto las palabras como las acciones expresan significados (Montero, 1997). No basta aceptar que no hay realidad más allá del lenguaje que la construye y trata de significar, puesto que la “realidad”, el conocimiento de ella, también se construye a través de las prácticas, de las acciones que realizan los seres humanos sean legos o científicos.

Cada comunidad de científicos, de campesinos, de artistas, según sus características, historia y forma de vida, desarrolla tipos particulares de interacción y práctica sociales, que actúan junto al lenguaje como elementos mediadores de la intersubjetividad y vehículos que permiten la construcción social del conocimiento. En definitiva, asumir la tesis del construccionismo social es asumir que el conocimiento científico o lego son conjunto de prácticas sociales concretas mediadas por el lenguaje, es asumir igualmente el contexto de descubrimiento como relevante en la producción del conocimiento.

Tanto Gergen, como Montero e Ibáñez nos dan elementos que permiten entrar en detalle al análisis del accionar de los semilleros como conductores de las políticas investigativas y formativas, porque el pasar del lenguaje a las acciones estratégicas de estos grupos, se posibilitó mostrar en corto tiempo la vinculación aula – contexto – y proyección social, como parte del beneficio que la Unad y en términos generales la universidad Colombiana le puede estar ocurriendo igualmente con la Red Colombiana de Semilleros de investigación RedCOLSI.

3.3 METODOLOGÍA

3.3.1 Fundamentación: Sistematización

Alfredo Ghiso (1994), en el documento Entre el hacer lo que se hace y el saber lo que se hace, a manera de una revisión sui generis de las bases epistemológicas y de las estrategias metodológicas, detalla aspectos bien importantes de esta metodología dados estos desde el mismo proceso de sistematización que no debe ser entendida como costumbre o rutina, sino como construcción y generación, donde se recrea, reinforma y reorganiza los elementos que los componen, facilitando el desarrollo de nuevos sentidos y la elaboración de textos sobre lo social.

Quiróz y Morgan (2001), conciben la sistematización como:

Un método que busca generar conocimiento social a partir de las experiencias, para ofrecerlo como orientación a otras experiencias similares:

Una reflexión teorizada en torno a una práctica social realizada.

El objeto que se busca conocer es el proceso social contradictorio en torno a las prácticas de clase, tal como éstas se realizan en los espacios particulares.

En este proceso, en el que actúan y se interrelacionan distintos actores, la sistematización, que como profesionales nos interesa, privilegia analíticamente la

intervención de los trabajadores sociales y disciplinas afines, en cuanto a que dicha intervención se incorpora, articula y apoya la acción - reflexión de los grupos populares.

Es de destacar que en la construcción de conocimiento el investigador y las personas involucradas reconocen, integran, reordenan y expresan los elementos que componen un sistema comprensivo/explicativo, lo que hace pensar que la investigación social y la sistematización, como prácticas sociales poseen una complejidad progresiva que se expresa en el proceso de develar las múltiples explicaciones de lo estudiado, dentro de los contextos situacionales y teóricos, según lo afirmado por Ghiso (1994).

En otro de los apartes en el texto de Alfredo Ghiso (1994) puntualiza que la sistematización es una práctica investigativa, es una práctica que produce textos diversos a partir de otros textos singulares. Su finalidad no es crear el único texto, el verdadero, el que debe ser acatado como discurso único; por el contrario la sistematización, como práctica investigativa, se sitúa en los terrenos de la academia y de la vida cotidiana.

Se debe pasar de la recolección a la generación de información, es pasar de la concepción objetivista a una constructivista y comunicativa, donde la información y el dato son contruidos y generados por los sujetos. Por lo tanto el dato no se encuentra, no se obtiene de la nada, no se extrae, ni se recoge. Los datos y la información se crean, se elaboran se producen en actuaciones comunicativas mediadas por la pregunta, la hipótesis que orientan la observación, la lectura y la interlocución.

Botero (2001), a través de la sistematización de la experiencia de convivencia del Liceo Nacional Marco Fidel Suárez, se extrae de esta: “...La sistematización como un proceso de recuperación, tematización y apropiación de una practica formativa determinada, que al relacionar sistémica e históricamente sus componentes teórico-prácticos, permite a los sujetos comprender y explicar los contextos, sentido fundamentos, lógicas y aspectos problemáticos que presenta la experiencia, con el fin de transformar y cualificar la comprensión, experimentación y expresión de las propuestas educativas de carácter comunitario”

Igualmente en el conocimiento del hacer de la sistematización, se distinguen las diversas formas de asumir esta:

- Sistematización como una recuperación de la experiencia en práctica.
- Sistematización como producción de conocimiento
- Sistematización como forma de empoderar los sujetos sociales de la práctica.
- Sistematización como investigación social.
- Ruiz Botero (2001), en la sistematización de experiencias de convivencia, nos acerca en dicha clarificación y nos permite tener claro para que se sistematiza:

3.3.2 Sistematización de la práctica

Empodera a los sujetos que realizan la sistematización, de ahí la opción porque sean los propios actores de la practica quienes realicen el proceso.

Oscar Jara (1994), plantea tres aportes que hace la sistematización a las prácticas:

Tener una comprensión más profunda de las experiencias que realizamos, con el fin de mejorar nuestra propia práctica.

Compartir con otras prácticas similares las enseñanzas surgidas de la experiencia.

La Sistematización aporta a la reflexión teórica (y en general a la construcción de teoría) conocimientos surgidos de prácticas sociales concretas y en este caso en relación con los desempeños de aula, estos participantes como actores que sistematizan las prácticas en medio de la cotidianidad. Los estudiantes como participantes dinamizadores de las prácticas en los grupos semilleros conciben su participación desde la concreción en el aula y el trabajo integrador, contexto y universidad.

Jara (1994) presenta algunos de los enfoques para las prácticas, donde estos enfoques constituyen los respaldos epistemológicos de la sistematización:

- Histórico- Dialéctico: las experiencias hacen parte de una práctica social e histórica, dinámica, compleja y contradictoria, que puede leerse y comprenderse de manera dialéctica en tanto son ricas y contradictorias. Practicas que están en relación con otras similares en contextos que permiten explicarlas.

- Dialógico e Interactivo: Experiencias como espacios de interacción, comunicación y relación, se pueden leer desde el lenguaje y desde las relaciones contextualizadas. Desde este enfoque se construye conocimientos a partir de referentes externos e internos que permiten tematizar problemas que se dan en las prácticas sociales.

- Deconstructivo: la sistematización como una intervención que permite entrar en la voz, en la autoconciencia de lo institucional y los imaginarios y en los campos institucionalizados donde se ejerce poder. Se construye conocimiento al reconocer las huellas que dejan la acción y los orígenes de la misma.

- Reflexividad y construcción de la experiencia Humana: asumen la implícita epistemología de la práctica, basada en la observación y el análisis de los problemas que no tiene cabida en cuerpos teóricos aprendidos o aplicados. La sistematización se vincula a la resolución de problemas permitiendo hacer frente a desafíos del contexto.

- Hermenéutico: la sistematización es una labor interpretativa de los sujetos de la práctica, develando intencionalidades, sentidos y dinámicas para reconstruir las relaciones entre sujetos sociales de la práctica para dar cuenta de la densidad cultural de la experiencia.

Por lo tanto la sistematización demarca sus procesos: el eje central de la sistematización es el presente: la mirada retrospectiva y el esfuerzo de sistematización la hace desde nuestro HOY: a partir de los problemas, los interrogantes, los desafíos y cuestionamientos, las necesidades y contradicciones que se tienen en el momento actual y con una visión prospectiva. Ellos constituyen el punto de partida de la sistematización y son prioritariamente los aspectos que deben ser clarificados por ella, aporta Jara.

Es por ello que una práctica se sistematiza durante el PROCESO DE DESARROLLO o una vez FINALIZADA; nunca se sistematizan prácticas que no se han desarrollo o proyectos a futuro. Esta es una de las condiciones de la sistematización.

El proceso METODOLOGICO de la sistematización en tanto proceso de investigación, podría referenciar algunos momentos desde su secuencia: Problematicar y traducirlas.

Son importantes también algunos **COMPONENTES** que Ghiso (1.994) señala de las prácticas como componentes desde los que se puede develar aspectos para la sistematización:

- **Sujetos:** son las diferentes personas que experimentan la práctica
- **Contextos:** como los lugares territoriales y espacio – temporales donde se desarrolla la práctica o es influida de una u otra manera.
- **Intencionalidad,** sentidos, intereses o motivaciones que orientan las prácticas. Consiste en el para qué de estas.
- **Referentes,** (conceptuales, políticos, culturales) que orientan, retroalimentan o condicionan las practicas sociales.
- **Contenidos,** es la información que circula en una práctica, los códigos, mensajes, las emociones o sentimientos que tienen los sujetos, incidiendo en las relaciones y dinámicas de la práctica.

3.3.3 Unidad de trabajo

Respecto a la Unidad de trabajo; Foio (2006) en lo referente a capital humano, los relatos dan cuenta en los aprendizajes en cuanto a los conocimientos y capacidades de las personas para construir autonomía y desarrollar procesos, esto se pudo evidenciar al momento de la conformación y dinamización de los grupos semilleros como unidades de trabajo con claras responsabilidades actuantes en la implementación de esta estrategia de trabajo académico colectivo.

En este proceso llevado cabo en la UNAD, Cead Ibagué se contó con 3 tipos de participantes que bien se pueden observar en el cuadro 1 y que en esta parte pasan a ser discriminados de la siguiente manera:

- 9 Grupos semilleros a través de sus coordinadores
- 10 Estudiantes líderes de semilleros de carreras en pregrado y nivel tecnológico los cuales eran las cabezas visibles de cada grupo semillero.
- 15 Estudiantes de educación básica y media ¹ de 4 colegios de Ibagué.
- 8 Tutores – docentes del Cead Ibagué.
- 2 Directivos (Directora zonal y coordinador de investigaciones zonal)

Los (46) participantes en diferentes accionares en la sede de Ibagué, fueron quienes facilitaron información pero sobre todo participaron desde el comienzo siendo vitales en los 3 momentos de todo el proceso de sistematización, veremos en concreto que sus aportes fueron fundamentales para ir más allá de dar a conocer lo que eran los semilleros y su incidencia desde el aula en la formación investigativa del estudiante Unadista, para ser una propuesta en colectivo en beneficio de los mismos estudiantes, tutores y directivos en desarrollo de las políticas investigativas de la universidad.

Siendo estos sujetos los que participaron en la investigación sobre la experiencia de los grupos semilleros como medio de formación investigativa, la cual se analizó desde las diferentes preguntas investigativas sobre la base de las dos categorías planteadas en el punto anterior, se llega a la parte de la metodología que permitió recoger, analizar y describir sus aportes, su conocimiento y que tanto sabían o desconocían de procesos similares en esta universidad la UNAD, en el Cead Ibagué.

Es por ello que los semilleros, los tutores y los directivos arrojaron información importante que en 3 momentos permitieron obtener respuesta a las preguntas investigativas en cuanto a las políticas investigativas y los participantes en mención a través de los semilleros sobre experiencias vividas por estos y dentro de la cual

¹ En necesario el recordar que así como existió un espacio denominado “Martes de semilleros”, también se constituyó otro espacio investigativo ya propiamente dicho que fue el de “Los jueves del Observatorio de Ciudad”, y es a este espacio al que se relacionan los 15 estudiantes que participaban los jueves de 2:30 a 5:30, quienes venían de 4 instituciones educativas de la ciudad con el fin de hacer su trabajo social en un proyecto de ciudad espacio este que fue apoyado por los estudiantes adscritos a los semilleros y que aplicaron como opción de grado la práctica profesional dirigida, conformando a su vez un gran semillero de enlace con las instituciones educativas pero sobre todo con las comunidades.

manifestaron una participación específica como actores del proceso. Los participantes fueron, según se detalla en el cuadro 1.

Cuadro 1: Participantes de la sistematización

Denominación Grupos Semilleros.	Número de Estudiantes participantes	Numero de tutores y directivos participantes
LA “U” DE LA VIDA	1	1
SIDComunal	1	1
SEMILLEROS CONSTRUYENDO REGION	1	1
NUZASI 873	1	1
PROMETEO	1	1
SOFT-PYMES	2	1
REDCOM	1	1
FRUITS	2	1
Semilleros construyendo ciudad	15 Colectivo de estudiantes de 4 instituciones educativas de Ibagué	2
9 semilleros	25 líderes e integrantes	10 tutores y 2 Directivos
9 grupos semilleros / 25 estudiantes / 10 Tutores y 2 directivos		

Fuente: el investigador. 2008

Se detalla en el anterior cuadro relacionado a la **Unidad de Trabajo**, que los semilleros participantes a lo largo del proceso alcanzaron un número muy importante de 40 grupos, pero de esos fueron 9, los que mantenían mayor regularidad con el proceso y según algunas otras características que se encontraron en la revisión documental en los archivos magnéticos e informes presentados a las directivas por el coordinador de investigaciones de la zona, que permiten obtener este resumen inicial:

- El proceso fue direccionado desde un comienzo por la parte de investigaciones de la UNAD, sobre la base de sus necesidades.
- El conocimiento de las políticas investigativas existentes y las que se tendrían que implementar se hicieron desde los espacios de los semilleros.
- El 70% de los estudiantes estuvieron mínimo un año.
- Los directivos participantes abarcaron un tiempo previo y posterior a esta investigación.
- El 90% de los estudiantes de los programas de pregrado y tecnológico participaron desde los cursos de metodologías de investigación.
- El 95% de todos los participantes estudiantes eran miembros activos de la UNAD, Cead Ibagué, quienes fueron a su vez co-organizadores de certámenes sobre semilleros a nivel local y departamental.
- El 80% de estos semilleros fueron seleccionados por pares evaluadores externos para participar en el IX encuentro nacional de la RedCOLSI, que tuvo como sede la Universidad Tecnológica de Pereira, UTP.
- Todos los grupos semilleros elaboraron desde un póster y una propuesta de investigación hasta el proyecto de investigación, que en su totalidad aplique como opción de grado.
- Se constituyó en este periodo desarrollo y/o integración de estrategias a las políticas investigativas de formación a través de los semilleros, el Observatorio de Ciudad, espacio de compenetración aula – contexto - comuna 3 de Ibagué.

3.3.4 Unidad de análisis

Gabriel Rada (2007), plantea que “la unidad de análisis corresponde a la entidad mayor o representativa de lo que va a ser objeto específico de estudio en una medición y se refiere al qué o quién es objeto de interés en una investigación, en este caso corresponde a la experiencia de los actores (estudiantes, tutores y directivos) en el proceso de los semilleros, acción esta que se pudo constatar a través de las 5 preguntas de investigación, pues en estas se logró identificar en esencia si la política de formación investigativa en la UNAD, caso del Cead Ibagué apoyaba la formación investigativa en los estudiantes adscritos a semilleros así mismo la política permitiría que los demás participantes se beneficiaran de esta, para ello fue fundamental estructurar las 5 preguntas investigativas que dejarán saber las dos categorías que soportan esta investigación, tanto las políticas investigativas como la formación investigativa. Dichas preguntas giraron en torno a identificar:

Las prácticas y procesos desarrollados por los grupos semilleros de investigación en el Cead Ibagué

Las intencionalidades y concepciones presentes en los actores participantes en la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa

Las relaciones se pudieron haber generado entre la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa y las políticas investigativas aplicadas en el CEAD Ibagué de la UNAD

El papel del aula como escenario pedagógico, en el proceso formativo de los grupos semilleros de investigación.

Las lecciones aprendidas y la formación investigativa y social de los actores participantes y su vínculo con las experiencias significativas en los semilleros de investigación.

Y en las técnicas e instrumentos sabremos que resultados arrojaron estas preguntas investigativas a través de las categorías derivadas, elementos referenciales por medio de los cuales se analizaron todas las acciones adelantadas en ese tiempo y espacio por los actores participantes en la sistematización de los semilleros de investigación con los 3 tipos de actores.

Actores (representados particularmente en los estudiantes integrantes de los grupos semilleros), quienes fueron la parte más importante ya que sin estudiantes no era posible la labor educativa, la pertinencia en las redes educativas desde los respectivos cursos, los encuentros de semilleros en ese tipo de trabajos colaborativos, esto dado a través de la participación directa y no delegada.

Cambronero (S.f.) plantea con Balcelsi (1994), el análisis de contenido (técnica de investigación) "la unidad de análisis es el fragmento del documento o comunicación que se toma como elemento que sirve de base para la investigación"... "Pueden clasificarse con arreglo a distintos criterios: según sea el contenido de base gramatical o no; según el significado" En: (Ander-Egg; 1990. En Balcelsi Junyent, Josep; 1994: 267).

La Unidad de análisis, continúa Cambronero (S.F) según Corbetta, Piergiorgio (2003) "representa el objeto social al que se refieren, en la investigación empírica, las propiedades estudiadas (...) En una primera aproximación, podemos identificar, en las investigaciones de tipo sociológico, los siguientes tipos de unidades de análisis: el individuo, el conjunto de individuos, el grupo-organización-institución, el acontecimiento y el producto cultural"

La unidad de análisis es una definición abstracta, que denomina el tipo de objeto social al que se refieren las propiedades. Esta unidad se localiza en el tiempo y en el espacio, definiendo la población de referencia de la investigación

Entonces como el objeto de la presente investigación es la relación dada en la aplicabilidad ó no de las políticas investigativas en dicho Cead, y esto llevado a cabo

desde la práctica de los diferentes participantes que mediante los grupos semilleros de investigación le apostaron en otro tipo de metodología para la formación investigativa, con respecto a las políticas de investigación tanto existentes como las que se debieron proponer sobre este tipo de sociedades del conocimiento en su estado embrionario que fomenten el desarrollo del conocimiento sobre la base de contextualizar lo teórico, llevando a cabo un fuerte trabajo ante el contexto, colocando en juego tanto los fundamentos referenciales a través de la praxis como los elementos propios del profesional próximo a egresar.

Moya y Piñuel (1998) conciben que las unidades de análisis son aquellas unidades de observación que, seleccionadas de antemano, y reconocidas por los observadores en el campo y durante el tiempo de observación, se constituyen en objeto de la codificación y/o de la categorización en los registros construidos a tal efecto. Cabe reconocer múltiples unidades de análisis en la observación sistemática, dependiendo del marco teórico del que se parte, las hipótesis que se planteen, los objetivos de la investigación y las características (p.ej, ocurrencia temporal continua o discontinua) de los fenómenos observados. Por ello se han considerado valiosa esta relación en triada (actores, escenarios y redes), por la integración entre estas, por el apoyo que hicieron para visibilizar la ocurrencia de las políticas investigativas y la formación investigativa en los participantes desde los semilleros:

a) Actores – participantes: El proceso iniciado en el año 2006 se fortaleció con los **estudiantes** que asistían y luego en el rol activo de participantes de los espacios de formación investigativa se formaron desde los cursos de las metodologías de investigación, seminario de investigación, técnicas de investigación curso IV al VI, proyecto de investigación I, II, III y en términos generales todos los estudiantes que requerían de fundamentar los documentos y las estrategias que conllevaran a una de las opciones de grado, entre estas: trabajo aplicativo y práctica profesional dirigida.

b) Escenarios: Puede entenderse desde dos espacios en los cuales se desarrollaron las estrategias que permitieron manifestar sobre todo vivenciar y ser parte clave de los

participantes la pertinencia ó no de las políticas investigativas en la formación. a través de estas se dinamizaron acciones en lo educativo y social, que facilitaron el que existiera un pretexto para reunirse cada quince días en el aula semi-presencial y una vez por semana de manera formal y otras veces más de manera informal, y que provocara culturalmente un tema para hablar, los semilleros, sus dinámicas, como bien lo destacaban los estudiantes: “Un poco exigente y difícil de entender pero cuando mirábamos los resultados parciales y el nivel que se alcanzaba nos daba la respuesta de seguir apoyando un proyecto novedoso” otro de los integrantes de los semilleros acotaba: “Cuando comenzamos nadie creía en lo propuesto por el profesor de investigaciones, de tal manera que nos correspondió aportar diferentes tipos de recursos para hacer visible una novedosa posibilidad de formarnos en investigaciones, cuando nadie sabia nada de esto y nosotros estábamos al margen para la universidad, solo cobro pero nada de hacernos sentir importantes”. Otro miembro del semillero Fruits señaló: “...nosotras solamente veníamos al comienzo a nuestras tutorías pero a medida que los semilleros abrieron un espacio cada vez más grande, ya se hacía necesario venir más temprano y hasta sacarle tiempo en el trabajo para realizar la propuesta de investigación, llenar la ficha de inscripción a los semilleros y elaborar el póster, con la finalidad de participar en los encuentros que se organizaban y que todos debíamos apoyar”.

Otro espacio físico (tercer escenario) indudablemente vital fue el aula, ó mejor las aulas, tanto la semi-presencial como la virtual (esta en menor proporción), espacio georeferenciador de invitación, fundamentación, estructuración, organización y dinamización de los incipientes grupos semilleros de investigación, que desde lo individual se consolidaría en pequeños grupos de estudio y calidad académica.

Un cuarto escenario igualmente importante y que se observó en la revisión documental y aplicación de las entrevistas fue la participación de los semilleros en la primera y segunda semana de la Ciencia – Tecnología e Innovación, convocado por Colciencias y dinamizado por el Consejo Departamental de Ciencia y Tecnología CODECYT, que en el buen sentido de la fundamentación esta parte tendría que estar en el punto siguiente de redes a nivel interinstitucional, pero como no es notorio el que se

pertenezca a este tipo de entes, esto lo dice el investigador por la baja convocatoria y accionar de este consejo en la política investigativa en el Departamento del Tolima. Lo que sí despertó mayor interés fue el que los semilleros de investigación de la UNAD, en un pequeño número fueron co-organizadores de estos dos certámenes pero a su vez fueron los protagonistas desde el nivel de semilleros, en otro espacio en la misma semana también socializaban sus labores los grupos de investigación del Tolima.

Un quinto espacio de desempeño de los semilleros de investigación de la UNAD fue en el campus académico de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Pereira UTP a través de la participación de los semilleros en el encuentro departamental de semilleros con el Nodo Tolima de la RedCOLSI,

b) Redes: el primer espacio de formación, el aula, al ser concebidos en tiempos y espacios en las mismas instalaciones de la UNAD, en el Cead Ibagué fue el dado espacialmente en las aulas al momento de las tutorías, léase bien, tutorías, que en 6 ocasiones se mantuvieron citas para no hacer lo magistral de la formación presencial sino la complementación a la responsabilidad personal y que en pequeños grupos debían los estudiantes asumir al momento de tomar un curso, y fue esta la primera gran red, la de los estudiantes que recibían tutorías en diferentes cursos sobre formación investigativa, estos fueron:

- Metodología de la investigación: esta fundamentalmente la recibían los estudiantes de varias carreras de formación profesional y tecnológica, especialmente Psicología social comunitaria, también los de ingenierías.
- Seminario de investigación: esta opción formativa tuvo la particularidad de ser abierta a todos los estudiantes que previo el haber cursado el nivel tecnológico, estos podían tomar este curso. Este tipo de cursos le venían mejor a la formación por aquello de la interdisciplinariedad y complementariedad de saberes que mostraban cuando se requería de socializar los trabajos desde el nivel de propuesta de investigación.

- Técnicas de investigación: este curso lo tomaban y estaba elaborado para los estudiantes de comunicación social comunitaria y los de ingenierías, quizás en niveles intermedios de formación en sus respectivas carreras.
- Proyecto de Grado: este curso también lo tomaban estudiantes de varios cursos, sobre todo de las Ingenierías, de Administración de Empresas, quienes perseguían que en un último semestre se elaborara la magia de contar con un proyecto pendiente de aplicar, cuestión por demás de difícil pero la estrategia de semilleros les fue llamativa.

Esta es la red inicial, el ser estudiantes de los anteriores cursos pero el hacer parte de una primer red de grupos de estudio en camino de ser Semilleros, los que al momento de realizar el **encuadre ó acuerdo pedagógico** ya se cifraba la responsabilidad y su notoria visibilidad en la comunidad educativa de la Universidad y frente a sus contextos.

Comenta el docente de investigaciones, que la Red se visualizaba al momento de estar inscritos con un documento base a manera de propuesta que con los datos básicos le permitiera participar en el primer encuentro local y regional de semilleros y provincia, que a los dos meses y unos días, ya debían estar en capacidad de plantear una primera propuesta de cómo problematizar la teoría frente al contexto, esto con apoyo desde el aula y fuera de esta en un espacio denominado Martes de Semilleros (martes de 3 a 5 p.m.).

Según disciplinas, Psicología, Ingeniería de Sistemas, Industrial, Comunicaciones, Administración. Ya se identificaba claramente el estudiante en un primer grupo de estudio y que se debía afianzar a ser un semillero en fundamentación (esta parte se hacía al integrar los fundamentos referenciales frente a la concepción problémica con el medio).

Pero casi de inmediato pasaba a ser una red de semilleros ya de la sede de la UNAD en Ibagué, en la medida de ser la representación de este Cead ante las restantes sedes en la zona, en este caso la Sur.

La información recopilada en los informes mensuales elaborados desde la coordinación de investigaciones mencionaba que se conformaba el directorio desde el Cead local junto a los demás Ceads de la zona Sur, entonces este primer compilado exigía y podría facilitar el pensar y formar una red, he ahí el concebir en la comunidad educativa de la universidad dos tiempos y espacios prioritarios para formar a los estudiantes en una red de conocimiento; el que el docente se algo más que facilitador y mediador de tareas y trabajos en un único espacio del aula, para ir más allá a una formación integral, que este más cerca de los intereses de los estudiantes y del medio, como bien lo planteaba el profesor Cajiao, que nunca los docentes escucharon y acordaron con los estudiantes procesos llamativos a sus intereses personales.

Los instrumentos y acciones llevadas a cabo permitirán mostrar cual era la incidencia de los participantes: estudiantes y tutores en la formación básica en investigación a partir de trabajar académicamente en un semillero como apoyo a la política investigativa.

Otro aspecto bien importante fue el que se logró hacer parte de una primera red local en el municipio de Ibagué al momento de pertenecer a la RedCOLSI en el Nodo Tolima, que el hacer parte de la red de semilleros de investigación de la UNAD, en el anterior sistema que se manejaba desde el Centro de Investigaciones de la universidad denominado CIUNAD, ya reformulado para el día de hoy.

Inicialmente a partir de la información recopilada en el directorio de semilleros se inicio operativamente este proceso de red a nivel interno y del Cead Ibagué hacia los demás Ceads y Ceres, zonas Sur y Centro Sur. Ya lo de la red se constituye en la dinámica que se tenga con la información suministrada por cada semillero y de estos entre si, llegando a interactuar con sus similares en las diferentes zonas en el ámbito nacional, bien se podría traer a colación tanto las memorias de los certámenes tanto departamental (IV, V y VI) y los nacionales IX, X y XI, donde se encuentran en las bases de datos los correos, nombres de las ponencias y los pósters, nombres de los integrantes y de que departamento y ciudad eran oriundos.

Desde luego que la responsabilidad era institucional más que personal, observando en los aportes dados por los participantes que no veían el apoyo dado por la Universidad, pues mencionaban que antes no se había dado este tipo de experiencias desde el aula, lo que los había aislado de retomar este tipo de organización académica y su inserción en la red, denominada Red Colombiana de Semilleros de investigación RedCOLSI a través del Nodo Tolima, donde se integraría la UNAD en esta red en el Departamento del Tolima a otras universidades como: Tolima, Ibagué, CUN, Antonio Nariño, Cooperativa de Colombia y la Escuela Superior de Administración Pública ESAP.

Contando con el aporte dado desde el trabajo documental sistematizado, este permitió obtener diversas alternativas de información que bien soportan lo hecho por los semilleros en el Cead Ibagué frente al momento 1 (descriptivo) que se soportó en la parte documental la cual a su vez fue elemento sustancial ante las 3 categorías y que ahora fue indispensable para el momento que sigue (crítico reflexivo), no sin plantear la integración de este tipo de estrategias en medio de las categorías vividas en dicho proceso.

3.4 Momentos de la Investigación

3.4.1 Momento 1. Descriptivo

Argilaga (1995), de la realidad perceptible al registro narrativo: En una primera aproximación, registrar es realizar una transducción ² de la realidad; es decir, volcarla sobre un soporte determinado.

Existen unas características comunes entre sí en el registro, y que tienen su razón de ser en la forma de obtener información de la situación estudiada y de su contexto. El paso de la realidad perceptible al registro narrativo forma parte de algunas de las

² f. Transformación de una vivencia psíquica en otra psicométrica.

estrategias de investigación que configuran la lógica del método científico en ciencias del comportamiento, pero también en otras, como las Ciencias Sociales.

Resulta obvio que en estudios empíricos realizados bajo esta cobertura se producen datos al traducir la realidad a sistemas de notación escrita. Pero surge una primera y provisional dicotomización (no una dicotomía real) en función de la manera de llevarlo a cabo, la cual, a su vez, se halla supeditada en buena medida a la propia naturaleza del problema.

Reflexión teórico-metodológica sobre experiencias. En este momento, se realizó el acopio de toda la información documental y la aplicación de instrumentos como fichas y sus respectivas matrices para el análisis de información. También se realizaron algunas entrevistas a profundidad con los actores mejor denominados participantes quienes fueron relevantes dentro del proceso (estudiantes, docentes y directivos). La ficha de registro de información planteo aspectos a indagar en los diferentes participantes, actores y dinamizadores del proceso, lo más relevante, que con sus criterios a los aspectos ocurridos en los cursos de metodología se integraron prontamente a liderar la constitución de la propuesta formativa en investigación; aula y contexto frente a los desarrollos académicos en los cursos en los cuales recibían las metodologías con el profesor investigador y tutor en investigaciones del Cead Ibagué.

Para ello se tuvieron en cuenta las siguientes condiciones:

Los criterios para escoger los documentos pertinentes a la Investigación reunieron una o varias de las siguientes condiciones.

Documentos institucionales cuyo objeto/tema fuera específicamente la Política de investigación de la UNAD y en esta lo atinente a las políticas investigativas y la formación.

Información referencial en el medio virtual en las páginas institucionales como el Ministerio de Educación Nacional MEN, el Consejo Nacional de Acreditación CNA, El Instituto Nacional para el Fomento de la Educación Superior ICFES, El anterior Instituto Nacional para la Investigación Colciencias, centros de investigaciones de universidades a nivel nacional e internacional. Memorias de encuentros sobre políticas investigativas desde el nivel interno de la UNAD, así como de los anteriores entes en desarrollo de sus planes de acción en dichas políticas.

Como la UNAD no contaba con suficiente ni mínima información de sus políticas investigativas en el Centro Educativo Abierto y a Distancia CEAD Ibagué ni mucho menos en lo atinente a la conformación de los semilleros para su ejecución entre aula y contexto. Por ello en la aplicación de la sistematización sobre las experiencias vividas en el Cead Ibagué de la UNAD en el periodo señalado anteriormente y que en su parte descriptiva, Sergio Martinic (1998), concibe diferentes enfoques para asumir el análisis de un modo diferente. “Cercanos a una perspectiva weberiana proponen una concepción comprensiva para abordar el problema. Desde esta perspectiva las experiencias educativas se entienden como un sistema de acción donde diferentes actores construyen y reproducen sentidos desde sus propios horizontes culturales y sociales. Es decir, se trata de acciones sociales situadas, donde los actores despliegan acciones e interacciones para alcanzar finalidades compartidas. Estas no necesariamente son coincidentes ni tampoco suficientemente explícitas. Pero ello, no impide concebir que los actores tienen una intención y que persiguen objetivos que, cooperativamente, se definen como deseables” según Martinic, (1998).

3.4.2 Estructura de análisis

Es evidente que las dos categorías tomadas como referentes en lo teórico como conceptual son la base para todo el trabajo adelantado en este proyecto, estas son:

Políticas de investigación

Formación en investigación

Y fue mediante estas que en todo momento se dirigió la investigación sobre la experiencia de los grupos semilleros como medio de formación investigativa en el Cead Ibagué de la UNAD, lo cual se hizo a partir de las cinco (5) preguntas investigativas:

1. ¿Cuáles son las prácticas y procesos desarrollados por los grupos semilleros de investigación en el Cead Ibagué?
2. ¿Cuáles son las intencionalidades y concepciones presentes en los actores participantes en la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa?
3. ¿Qué relaciones se han generado entre la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa y las políticas investigativas aplicadas en el CEAD Ibagué de la UNAD?
4. ¿Cuál es el papel del aula como escenario pedagógico, en el proceso formativo de los grupos semilleros de investigación?
5. ¿Qué lecciones aprendidas para la formación investigativa y social de los actores participantes se derivan de sus experiencias significativas en los semilleros de investigación?

Siendo estas preguntas el soporte tanto de en el fichaje y posterior análisis como en las mismas matrices que a través de la segunda técnica denominada entrevista semi-estructurada recogieron la información base del primer momento descriptivo, que sirvió de elemento dinamizador al segundo momento crítico social.

3.4.3 Procedimiento

Se plantearon tres momentos por medio de los cuales se llevó a cabo esta investigación: El descriptivo, crítico reflexivo y socialización, tiempos estos en los

cuales el accionar de los partícipes se integró a la investigación, aportando elementos verdaderamente interesantes y aportantes al objeto investigado entre políticas y formación investigativa.

Ya contando con las bases conceptuales pero regularmente legales sobre el accionar investigativo se recurrió a los miembros de la comunidad como partícipes de este proceso con quienes se obtuvo información referente al soporte argumentativo de lo que se venía realizando, el proceso de implementación de los semilleros en la UNAD se inicio con la elaboración de distintos documentos como agendas semestrales de trabajo, directorio de grupos semilleros, plan de trabajo, documentos de formación teórica en el aula – proyectos operativos para realización de encuentros de semilleros, memorias II encuentro nacional de directivos SIUNAD, documento de trabajo Observatorio de Ciudad, evaluaciones de desempeño por parte de directivos y del ente encargado de la investigación en la Universidad, el SIUNAD.

Se parte de la ocurrencia en la experiencia como docente en la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, Cead Ibagué, en el área de investigaciones, con la responsabilidad desde la modalidad semi-presencial en las metodologías de formación investigativa y en términos generales encargado de los procesos investigativos de este Cead frente a los restantes Ceads y Ceres de la zona sur.

El investigador y docente comenta sobre la integración del aula con el contexto, problematizando la teoría frente al contexto social en el cual los estudiantes de la UNAD pudieran tener acceso y se garantizara una eficiente calidad de los estudiantes integrantes de los semilleros de investigación en los respectivos espacios abordados por estos y sus tutores asesores, tanto temáticos y en pocas situaciones metodológicos (distintos al docente de investigaciones).

Con el método de la sistematización lo que hizo fue avalar la ocurrencia de hechos sucedidos en el Cead Ibagué con los estudiantes participantes en los grupos semilleros, retomando diversos documentos y hechos mismos que condujeron a tener como base de

análisis de dichas prácticas y su consecuente sistematización bajo el enfoque del construccionismo social.

Vale destacar que en su casi totalidad los diferentes procedimientos estuvieron fuertemente apoyados por los estudiantes adscritos a las metodologías y seguidos estos por los demás estudiantes que en buena proporción además de asistir a los variados eventos convocados por la coordinación de investigaciones de la UNAD Ibagué, eran los co-organizadores de los espacios legitimados por los semilleros tanto de la UNAD como de las universidades participantes en dicho procesos que se concibieron en los espacios para la formación y práctica a partir de las propuestas elaboradas y en estado de revisión.

3.4.4 Técnicas e Instrumentos

Las técnicas constituyen el conjunto de mecanismos, medios ó recursos dirigidos a recolectar conservar, analizar y transmitir los datos sobre los fenómenos que se investigan.

Como importancia de las técnicas de investigación se tiene que estas proporcionan diferentes instrumentos para la recolección de información, donde cuantifican, miden y correlacionan los datos. Entre las técnicas de investigación que se utilizaron en este proceso de sistematización de los semilleros de investigación en el Cead Ibagué se tienen:

- **Técnica documental:** consistente esta en la revisión planificada de diversas fuentes documentales escritas, bien sea desde los documentos oficiales que contienen las políticas, la bibliografía de apoyo, los documentos elaborados en el proceso de formación aula, los resultantes de las acciones llevadas a cabo por medio de los semilleros, las fichas de inscripción – directorio de semilleros, los planes de clase, las ponencias presentadas en certámenes tanto locales, departamentales como a nivel nacional.

Esta técnica documental estuvo siempre acompañada de la técnica observacional: consistente esta en la percepción sistemática y dirigida a captar los aspectos más significativos de los objetos, hechos, realidades sociales y personas en el contexto social en el que se desarrollan normalmente, en su cotidianidad. Tiene como característica que esta debe de ser conciente y dirigida hacia un objeto determinado. Es sistemática y bien planificada. Objetiva, sin influir en lo que se ve ó se recoge, ello se aplicaba a la observación de los diferentes procesos ocurridos en el desarrollo de las estrategias investigativas, y analizadas estas como fundamento de las políticas investigativas en la UNAD.

Se encontraron varios informes mensuales del año 2006 de lo observado por el docente de investigaciones frente al colectivo educativo en estado de conformación a través de los semilleros, las diferentes manifestaciones y críticas ante las necesidades que los estudiantes esgrimían de falta de tutores con perfil de investigadores, con dedicación de tiempo completo, que trabajaran con los estudiantes a través de propuestas de formación investigativa, siendo esto plasmado en documentos a manera de diagnóstico, en planes de trabajo, desarrollas por las agendas de trabajo (como la agenda 2006 - 2007) como operadoras de objetivos, estrategias, indicadores, acciones, todas estas frente a los Objetivos institucionales conocidos como OPs, en investigación le correspondían las Ops 2 y 7, las cuales se hacían viables en los planes operativos de la respectiva zona, en este caso la Sur soportada en buena medida en el plan operativo que fue proyectado para el semestre A de 2007, de donde se lograron identificar las situaciones antes mencionadas por el docente de investigaciones en sus respectivos informes mensuales a la dirección administrativa y académica zonal que hacia las veces administrativas del Cead Ibagué.

- Entrevista semi-estructurada: esta corresponde a las entrevistas realizadas a los diferentes participantes discriminados así: líderes de los semilleros, integrantes de los semilleros, a los estudiantes de educación media pertenecientes a semillero “Construyendo región”, a los tutores y a los directivos (directora zonal y al docente

coordinador de investigaciones zonal y del Cead Ibagué). Se utilizaron preguntas abiertas sobre la base de las cinco preguntas investigativas.

- **Técnica del grupo focal:** corresponde esta forma a la conformación de un grupo de participantes que por el nivel de formación, por el conocimiento ó acercamientos al proceso de semilleros, por la responsabilidad que tenían en el Cead Ibagué y en la respectiva zona, podían hacer algún tipo de aportes respecto al conocimiento en cierta medida de la implementación ó no de las políticas investigativas y de la formación investigativa.

Los Instrumentos que se utilizaron fueron:

- Ficha documental
- La ficha de observación
- El registro de procesos de divulgación y formación investigativa
- Cuestionarios para entrevista semi – estructurada

Aplicados a las siguientes estrategias de formación y divulgación investigativas:

- Planificación para registro de observación participante
- Cuaderno de notas
- Diario de campo
- Mapeo de procesos formativos
- Diseño y elaboración de Pósters
- Reseña de encuentros de semilleros
- Directorio de semilleros
- Banco de fotos de procesos de divulgación y formación investigativa
- Videos documentales de procesos formativos
- Guías de trabajo en formación investigativa desde el aula y desde el Observatorio de ciudad.

Iovanovich (2004), menciona que las técnicas participativas aplicadas a la Educación Popular y, del mismo modo, las dinámicas de grupo realizan una contribución importante tanto para la dinamización de la tarea de sistematización como para la optimización del relevamiento de información en cada una de las diferentes instancias del proceso.

Los recursos informáticos también brindan un aporte indiscutido facilitando el procesamiento de datos y comunicación.

4. RESULTADOS

En esta parte del proceso investigativo se deben tener presente todas las claridades posibles más aún ya terminadas las etapas investigativas y obtenida la información que nos permitió determinar la dinámica formativa e investigativa frente a las políticas investigativas y la formación investigativas en procura de obtener los resultados del proceso investigativo llevado a cabo mediante este proyecto.

Con la aplicación del método de la sistematización y con el enfoque del construccionismo social se tuvieron presente 3 momentos diseñados para conocer de la experiencia que ocurrió entre los años 2006 y 2007 en el Cead Ibagué de la UNAD y la pertinencia de las políticas investigativas y su respectiva formación.

Desde luego que el momento descriptivo tuvo que ver con la estructuración de las 2 categorías y sus 6 categorías derivadas, 3 por cada tema central, en donde permitió auscultar las fuentes documentales y con debidos soportes la dinámica implementada por los participantes, los estudiantes semilleros adscritos a los semilleros de investigación, así como los tutores y administrativos de dicha universidad.

Por lo planteado anteriormente se presentarán los resultados en los 3 momentos, a sabiendas que en el Descriptivo se obtuvo gran parte de la información que a continuación permitirá saber desde los resultados del proceso investigativo llevado a cabo no sin antes resaltar el accionar entre los miembros de las unidades de trabajo y análisis.

4.1 Primer momento: Descriptivo

Este primer momento de la sistematización requirió de la revisión de las anteriores fuentes documentales sobre la base de las siguientes características, las cuales hacían

parte de ficha utilizada para la recolección de la información de las fuentes documentales mencionadas.

I. Generalidades, en las cuales se detallan aspectos a relacionar entre tipo de Documento – Institución y Autor, que buena parte de los documentos institucionales fueron de orden gubernativo como Colciencias, el Ministerio de Educación Nacional, Icfes, la RedCOLSI (ente corporativo Red privada), así como de la misma Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD a través de la página Web institucional en la sección hoy denominada SIUNAD, la cual hace parte de la Vice-rectoría Académica y de Investigaciones (VAI) como la fuente documental más importante dentro de la universidad.

Los demás aspectos de la ficha como título, ubicación, número de edición, tomo, volumen, editorial y lugar, se corroboran en lo mencionado anteriormente, ratificando que no fue ni fácil ni tan amplia como se esperaba encontrar la información donde muchos de los documentos fuera de lo normativo, correspondían a escritos institucionales de universidades como la Javeriana, del Norte, Nacional, Antioquia, Pedagógica, Sur-colombiana y Cooperativa de Colombia, entre otras, quienes planteaban algún tipo de información pero más general que específico y muy poco por decir mínimo en cuanto a las políticas de formación investigativa en la modalidad Abierta y a Distancia y semi-presencial.

Los Títulos revisados corresponden a la normatividad sobre formación investigativa y las estrategias que se pudieran extraer y vincular a la estructura del presente documento, los autores son del orden institucional en especial del orden gubernativo, específicamente del nivel universitario en pregrado, de la modalidad presencial a semi- presencial, abierta y a distancia, de lo cual no es mucho lo que existe más allá de la misma UNAD, e inclusive en la revisión del estado del arte en el contexto internacional, más allá de España, México y otros países Latinoamericanos y de Europa, no es tan frecuente ubicar abundante información que esté relacionada a la

formación básica en pregrado ó en nivel de tecnología que se asimile a la constitución de un grupo de estudio hacia un Semillero.

II. La segunda parte del documento fue direccionada con el fin de corroborar la pertinencia ó no de las dos categorías conceptuales (políticas investigativas y políticas de formación investigativa) con sus categorías emergentes como: concepciones, prácticas e intencionalidades.

Los contextos corresponden más a los ambientes educativos de formación investigativa, y en esto es importante mencionar que buena parte de documentos que se revisaron como planes operativos que obedecen a la implementación del plan de desarrollo institucional 2004 - 2007, ubica claramente al nicho formativo de la Universidad, con la especificidad Abierta y a Distancia, donde la parte cultural se sincroniza en las dinámicas propias de los espacios que se abordaron, en la necesidad de no encontrar en la UNAD y bajo su modalidad específica en el orden nacional e internacional elementos que permitieran hacer una réplica de semilleros, según se puede constatar también por los cambios mismos que la UNAD luego de haber sido creada por el Congreso de la República mediante Ley 52 de 1981, especializada en la prestación de servicios educativos en la modalidad a Distancia y el uso de mediaciones pedagógicas y que al año 2006 le fue reconocida como Universidad con autonomía financiera y administrativa (esto a mediados del año 2006).

Entonces la política investigativa dentro de todo el cambio que venía ocurriendo en la UNAD presentaba unos mínimos avances en la formación investigativa sobre todo desde la Facultad (para ese entonces) de Ciencias Básicas, en el resto de sus facultades lo investigativo no venía siendo la parte más fuerte ni en el momento anterior ni por la fecha misma del periodo en estudio. Por eso la información interna relacionada a esta temática investigativa en formación a través de Semilleros no es consistente. Si se le abona que al revisar algunos de los planes de estudio en su estructura, tal es el caso de Psicología Social Comunitaria y Comunicaciones (denominaciones y estructuras ya cambiadas), en buena parte de sus cursos, que ciertamente en este caso en los 10

semestres correspondía un curso relacionado a la formación investigativa, pero con la necesidad de estructurar un espacio que solidificara esa amplia formación metodológica, sin norte fijo, que apuntara desde su mismo proceso al trabajo en torno a la elaboración y posterior ejecución de un proyecto de investigación y menos de un espacio entre aulas y contexto que permitiera solidificar esto, de todas maneras esto fue lo bueno y el terreno abonado para constituir el espacio de los semilleros de investigación, el punto de quiebre para identificar lo relacionado a las políticas investigativas desde los siguientes documentos:

Los documentos fichados en la revisión documental fueron:

El Estatutos de investigaciones de la UNAD (2005) y (2007)

Reglamento de investigaciones UNAD (2005) y (2007)

Reglamento de opciones de grado – proyectos aplicados UNAD (2005) y (2007)

Opción de grado Experiencia profesional dirigida UNAD (2007)

Estatuto RedCOLSI (2006)

Reglamento interno RedCOLSI (2006)

Documentos de trabajo sobre formación investigativa UNAD (2006)

Documento propuesta de trabajo semilleros UCC - (2005)

Sistema de investigaciones de la UNAD (2007)

Documento del II Encuentro Nacional de Directivos del SIUNAD (2007)

Ponencia de semilleros en Encuentro Nacional, Pereira (2006)

Ponencia de semilleros y el Observatorio de ciudad, Barranquilla, (2007)

Materiales audiovisuales sobre encuentros de semilleros de investigación en Ibagué, (2006 – 2007)

Encuentros de semilleros de investigación del Nodo Tolima de la RedCOLSI, Ibagué (2006 – 2007)

Guías de formación investigativa en áreas de: Metodología de la investigación, técnicas de investigación, Seminario de investigación, UNAD (2006 – 2007)

Planes de trabajo de investigación del Cead Ibagué (2006 – 2007)

Boletines de semilleros de investigación, Cead Ibagué – zona Sur y Centro Sur UNAD, (2006 – 2007)

Los anteriores documentos requirieron ser analizados para extraer los aspectos relevantes de las categorías política y formación, que permitieran soportar las estrategias para sistematizar las experiencias de los Semilleros en la UNAD, Cead Ibagué, del trabajo hecho en el periodo comprendido 2006 - 2007. Para ello se requirió de la aplicación en la ficha de sistematización documental (anexo 1: matriz análisis documental), en la cual se recopiló la información obtenida teniendo presente un cuadro de doble entrada: de manera horizontal los elementos de los categorías derivadas y de manera vertical los tipos de documentos revisados.

En la técnica documental que se llevó a cabo mediante el fichaje a fuentes documentales permitió la elaboración de varias sábanas de información que a manera de matriz arrojaron información esencial sobre este primer momento descriptivo que soportará el segundo momento crítico reflexivo, para el cual se soportará su análisis en la respectiva matriz esto en la medida de confrontar la información inicialmente recabada de fuentes primarias con los sujetos participantes y las secundarias a través de los documentos mencionados anteriormente.

Es de destacar la constante participación de los integrantes de los semilleros en formación investigativa, que en este caso fueron tomados 9 de los más representativos pero que por lo vivenciado esta cantidad era la cuarta parte de la casi totalidad de estos grupos, factor importante en la medida de ser estos los artífices de la dinámica de trabajo en grupo, de convocatoria, de apuesta a escenarios que todavía en el sistema tradicional (presencial), iniciaron un camino para visualizar redes sociales que pudieron haber ayudado en cierta medida a la mejor cualificación profesional y tecnológica de quienes estaban en los semilleros.

Es constante la aclaración que los mayores impulsores de la política investigativa y la formación investigativa la hicieron los grupos de trabajo académico, los cuales se comportan como estrategia en el trabajo desde el aula y fuera de esta en la constitución de espacios que conduzcan a la obtención de argumentos como soportes para mayor acercamiento hacia el conocimiento, primero disciplinar y seguidamente el

interdisciplinario, donde el encuentro con diferentes disciplinas del saber permitía al estudiante y profesor (tutor) relacionar de mejor manera los fundamentos de las respectivas carreras y las problemáticas del entorno.

Quiróz y Morgan. (2001) presentan un breve abordaje desde la filosofía del cómo se podría interpretar a través de la revisión filosófica del cómo abordar procesos hacia la elaboración del conocimiento, en donde se hace necesario un intento por ir limitando progresivamente el contenido que se podría asignar al término sistematización, desarrollando dos aspectos. En un primer momento han establecido un cierre de campo distinguiendo entre conocimiento corriente y conocimiento científico. En un segundo paso han procurado diferenciar, al interior del conjunto de actividades que buscan acercarse al conocimiento científico, aquellas que privilegian la percepción desde la estructura, de las que, más bien, enfatizan "el punto de vista de los actores"., ubicándonos dentro de este esfuerzo junto con otras actividades con las cuales la sistematización está emparentada.

4.1.1 Sobre las preguntas investigativas

¿Cuáles son las prácticas y procesos desarrollados por los grupos semilleros de investigación en el Cead Ibagué?

Relaciona las prácticas con el proceso organizativo de la investigación, dado que la propuesta hecha desde los semilleros de investigación sirvió para colocar a andar estructuralmente la formación investigativa soportada inicialmente en los estudiantes que estaban inscritos curricularmente en algunos de los cursos de metodologías, vinculando el aula con el contexto, fortaleciendo los aspectos teóricos, conceptuales – filosófico y metodológicos a partir de lo que es la investigación, la concepción de un problema y de la indagación inicial en el contexto para así problematizar la teoría, de hacer instrumentos investigativos que permitan vincular al estudiante en tales casos, esto originó que sirviera de soporte para ver así vivencialmente lo que podría ser la investigación formativa y la científica, toda vez que se conformaron perentoriamente

algunos grupos de investigación producto de esta dinamización que arrojó también los productos que la misma sistematización ahora retoma para ser valorados en los espacios metodológicos como el crítico reflexivo, siendo avalados igualmente en la socialización por la misma utilidad que prestan al mismo proceso de formación y que ante la falta de documentos de trabajo, se recae en parte en los soportes hechos con y para los semilleros.

En las prácticas de formación investigativa se consolidan los elementos que como productos se presentan, siendo estos requeridos constantemente al momento de asesorar desde cada una de las escuelas con relación a la vinculación con el Sistema de Investigaciones de la UNAD, recibiendo aportes desde la escuela de ciencias sociales a la cual pertenece el programa de Psicología, de donde en esencia se contó con algo más del 65% de los participantes en los más de 9 semilleros, el 90% estuvo participando en el Observatorio de Ciudad, el 85% fueron de la logística y organización de los encuentros y participación a nivel nacional.

¿Cuáles son las intencionalidades y concepciones presentes en los actores participantes en la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa?

Ya en la práctica de las concepciones e intencionalidades que se despertaban en especial de los estudiantes que venían acercándose cada vez más a la propuesta de construir redes de aprendizaje a partir de saber y participar en un semillero y más si este grupo de estudio se debe de relacionar necesariamente con un grupo de investigación de la UNAD, esto se va volviendo complejo y exigente, si todos acordaran rutas y estrategias de formación integral, cuestión que no se vio claramente por las múltiples ocupaciones administrativas – cantidad de estudiantes, lo que hizo que esta propuesta fuera decayendo por otras circunstancias más.

Es necesario rescatar sobre las intencionalidades de los estudiantes; la cultura investigativa, el apoyarse en grupos para mejorar los trabajos de grado, son algunos de

los apartes que quedaron de este proceso sistematizado, que en esta parte de resultados se trae a colación como productos del proceso analizado del periodo 2006 y 2007 y que bien configuran lo hecho por la dinámica de los semilleros, todo ello direccionado desde el aula a través de los cursos de formación en investigación y que también cubrieron espacios adicionales ó extra-clases, como bien se podrán evidenciar en las síntesis expuestas a continuación; soportados en la información del área de investigaciones.

Primer encuentro de Semilleros, provincias y región. Abril 29 de 2006, por primera vez el recién inaugurado auditorio Jaime Alberto Leal Afanador, se veía colmado por el estudiantado, tutores, particulares y de otras universidades de la región con el fin de evidenciar el inicio de una estrategia pedagógica y metodológica, la cual contó con cerca de 36 grupos incipientes de semilleros y uno venido del Cead de Florencia – Caquetá según se constata en el informe de actividades, semestre A de 2006.

Primer Encuentro de Relaciones y Cooperación Internacional, mayo 02 de 2006. En esta segunda ocasión relata el informe del tutor de investigaciones el querer iniciar un acercamiento con diversas instituciones del orden local, departamental, nacional e internacional sobre dos aspectos más que necesarios; la movilidad académica y el apoyo con recursos para la estructuración del sistema de semilleros del Cead Ibagué. dice que se contó con la presencia de un delegado de la Red de Universidades Públicas del Eje Cafetero y el Tolima Alma Mater, de un docente del área de Relaciones de la Universidad Tecnológica y Pedagógica de Colombia – sede Tunja, Igual se contó con la directora regional de la Bolsa Nacional Agropecuaria zona Tolima al igual que contó con la participación de la Oficina de Asuntos Internacionales de la Gobernación del Tolima. “La idea fue la integración entre la investigación y las relaciones interinstitucionales, para este efecto se elaboró un directorio con entes del orden internacional quienes se excusaron de no poder venir pero facilitaron información caso de la OEI y la embajada de Alemania” Encuentro este que se constato en las memorias que contienen las ponencias e información de asistentes, directorios de enlaces, comunicaciones con embajadas y demás instituciones, fotos y registro en filmación.

IV Encuentro departamental de Grupos Semilleros de Investigación del Tolima, con fecha septiembre 02 de 2006. En esta oportunidad la Unad desde el Cead Ibagué fue la organizadora del encuentro departamental que sirvió de selectivo para participar en el IX Encuentro nacional de la RedCOLSI en Pereira. Apoyaron esta actividad 5 pares evaluadores externos y cuatro del Cead, dando la aprobación a acerca de 19 grupos de 25 que se presentaron. Como invitados estuvieron: la coordinadora del CODECYT Tolima, Dra. Lucía Durán, y dos grupos semilleros de alto nivel de la Universidad de Caldas y que a su vez fueron avalados por el Nodo Tolima. En la revisión documental se constató en sus memorias 7 actas de valoración de los pares evaluadores, asistencias, fotos, registro de algunos episodios en video, afiche, inscripciones de los semilleros, escarapelas y certificaciones dadas a los participantes, así como oficios y propuestas

Participación en el IX Encuentro de la Red Colombiana de grupos Semilleros RedCOLSI, Pereira 12 al 15 de 2006, donde la Unad CEAD Ibagué participó con 7 de los 13 grupos avalados, esto por dificultades económicas por parte de los estudiantes, en donde también asistieron 2 tutores, entre esos el coordinador de investigaciones el cual fue ponente de la experiencia en proceso del observatorio de semilleros. Los estudiantes participaron en la modalidad de póster, los cuales recibieron buenas impresiones del proceso adelantado en tan poco tiempo en el Cead Ibagué y de esta universidad ante las restantes del departamento del Tolima.

Los informes de dicha participación a nivel nacional mencionan: “...además de la UNAD, otras universidades del Tolima en un número de 4 participaron con Pósters y Ponencias, también que estos eventos académicos permitieron hacer aprovechamiento de las redes que se forman bien sea desde las disciplinas, los lugares de origen, los programas académicos, y en esencia de las redes sociales

Primera semana Nacional de la Ciencia – Tecnología e Innovación (C-T-I) y segunda a nivel departamental, donde la Unad Cead Ibagué coordinó el encuentro de Semilleros del Tolima, en cita que se dio el 08 de noviembre del 2006. Fue un interesante proceso que se trabajó en alianza con el Consejo Departamental de Ciencia y

Tecnología del Tolima CODECYT, y que dentro de los eventos fue el que más público aglutinó, se soporta este evento con fotos, imágenes en V8, Pósters seleccionados del encuentro nacional, listas de asistencias, video de difusión de los semilleros del Nodo Tolima de la RedCOLSI.

Es de destacar que para todas estas actividades contaron siempre con el directo apoyo de la dirección del Cead Ibagué y en una parte de estas actividades con la Universidad del Tolima y en especial de los estudiantes practicantes de 4 observatorios en iniciación de la UNAD que como dinamizadores de los grupos semilleros, siendo estos los principales entusiastas del proceso de difusión y por este medio de la complementación a la formación investigativa a través de estos grupos de trabajo extra aula.

Igualmente se constató en la revisión documental las carpetas con información de contactos con entes de tipo nacional e internacional a través de las embajadas, donde se encontraron registros de correos electrónicos y físicos, llamadas e información que facilitaron el establecer contactos y empezar acercamientos para un posterior trabajo de formación científica por parte de estos entes a la comunidad educativa de la UNAD, Cead Ibagué, en especial a docentes – tutores y estudiantes. Las embajadas contactadas fueron: Japón, Alemania, Israel, Estados Unidos, Brasil. Los entes nacionales: el Ministerio de Educación Nacional MEN y el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior ICFES y el Instituto Colombiano para el Fomento de la Investigación COLCIENCIAS. Todos estos dieron respuesta que posteriormente estarían en contacto y posible apoyo a este tipo de iniciativas.

Se pudo constatar que este proceso con la Gobernación - oficina de Relaciones Internacionales mantuvo relaciones cercanas donde fue invitada la Universidad a reuniones dentro del engranaje que se estaba estructurando, así como se evidencio lo constante del trabajo con el Consejo departamental de Ciencia y Tecnología CODECYT Tolima.

Igualmente desde la coordinación de investigaciones muestra acciones sobre la implementación del proyecto de Observatorios, donde integraron finalmente los grupos semilleros de investigación, en particular quienes apoyaban el Observatorio Reconozcamos la Ciudad, que sumó a un grupo de estudiantes de 4 colegios de Ibagué como facilitadores de una primera fase de diagnóstico que condujera a la conformación de un grupo de trabajo social con participación en un proyecto de ciudad. Se contó con el apoyo y coordinación de una estudiante encargada de su manejo, proceso que se constató en las fichas de inscripción, la propuesta de trabajo, proyectos de grado, los trabajos de los estudiantes y la memoria del proceso.

Entonces la relación de las 3 categorías, desde la fundamentación en las políticas de investigación en el nivel referencial general y en el contexto Colombiano ya más explícitamente en la UNAD dio pie para soportar el proceso adelantado con la población participante directa (45 miembros de la comunidad educativa) e indirecta con los estudiantes y docentes tutores que fueron partícipes de los espacios en los cuales se adelantaron los 3 momentos a que refiere esta investigación y en los cuales se adelantó la sistematización de los semilleros de investigación en el Cead Ibagué entre e 2006 y 2007.

¿Qué relaciones se han generado entre la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa y las políticas investigativas aplicadas en el CEAD Ibagué de la UNAD?

Con respecto a la **primera categoría: POLITICA INVESTIGATIVA**, se puede establecer que los diferentes documentos tanto oficiales y de referencia en términos generales y los aportes dados por los participantes al animar la dinámica en las Políticas investigativas, arrojaron los fundamentos base para el análisis de las prácticas del colectivo de trabajo en grupos semilleros, pero no todos con una concepción tan clara del porqué podría ser importante el formar en aspectos por lo menos básicos en investigación a los mismos docentes tutores para así hacerlo con los estudiantes.

Un aspecto relacionado al desconocimiento entre lo teórico y normativo de la investigación se soporta en la dificultad por la ubicación de información y su posterior manejo por los tutores y estudiantes de las normas facilitadas para la organización investigativa, cuando se mantenía una rutinaria zozobra por los constantes cambios ocurridos antes y posterior al periodo de estudio, cuando no siempre se sabía el tipo de vinculación para el semestre siguiente ni mucho menos el personal que podría estar trabajando y apoyando este tipo de estrategia, si al siguiente semestre le correspondía su labor de tutor más en el campo virtual que el tradicional, ó porque definitivamente el tiempo para la constante formación no fue nunca suficiente así lo estipule el reglamento que se tuvo de referencia pero que también se estaba en la reformulación del nuevo el cual fue aprobado en el 2007

Los Semilleros de Investigación permitieron el desarrollo de las políticas investigativas de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, Cead Ibagué 2006 - 2007, de hecho el proceso promovió plantear mejores perspectivas temáticas en los campos de las técnicas, la ciencia, la tecnología, las humanidades, las artes y la filosofía. Es por ello que la investigación dentro del Cead Ibagué, fue orientada con sentido humanístico y de proyección social, con ejes transdisciplinarios, cuya finalidad estuvo afianzada en la mayor formación teórica y conceptual en la investigación científica para con esto poder hacer mejores revisiones y análisis de situaciones experienciales a los problemas y necesidades de las comunidades intervenidas, que condujera a la formación integral de los futuros profesionales de las diferentes carreras profesionales y tecnológicas que para este periodo en revisión se concebía desde la parte investigativa, fue en esencia lo sistematizado por el docente de investigaciones del Cead Ibagué.

Relaciones entre políticas – Semilleros: Se entiende que la parte normativa emanada de las políticas públicas con la carta magna como dadora de estas presenta los parámetros estructurales a través de la misma ley 30 de 1992 pero que ya será tanto el Ministerio de Educación Nacional MEN, Colciencias (para ese entonces), Instituto para el Fomento de la educación supeop Icfes y el Consejo Nacional de Acreditación CNA

quienes ejercen los controles requeridos pero que en los desarrollos normativos que viene generando la UNAD desde su mismo Consejo Superior y la aplicación de este desde el SIUNAD, se detectó que aún dista en buena proporción el que la parte investigativa en su todo sistema investigativo de la universidad este a cabalidad, una parte por los cambios que le vienen ocurriendo a la Universidad, dados en el caso de pasar de ser Institución de Educación Superior a ser Universidad del Estado con nivel de autonomía, ganando mayor desempeño pero mayores responsabilidades en la medida de tener que asumir en venta de productos académicos el que se haga sostenible en un porcentaje cercano entre el 70% y 85%, dicho esto en algunas de las reuniones sostenidas por el Señor rector, Doctor Leal Afanador y que el restante podría llegarle de dineros girados de la Nación, previo el cumplimiento de metas por logros económicos y de presencia dada en estudiantes matriculados y en formación.

Los 9 grupos semilleros que fueron notorios por su participación al proceso de formación investigativa, desconocían por completo la normatividad existente, bien sea la referencia externa como lo que la UNAD planteaba para dicha área. Estos actores – partícipes fueron importantes en informarse de que era la política investigativa en las jornadas denominadas tardes de semilleros.

La Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD en el periodo en estudio se encontraba en pleno proceso de estructuración a ser Universidad pública, en transición de ente adscrito al Ministerio de Educación Nacional MEN y pasar a ser autónoma, fue un buen paso pero requería de personal plenamente capacitado para divulgar y formar grupos de trabajo en camino de ser semilleros.

Al no existir claridad entre las partes que administraban el currículo Universitario; entre sus miembros; docentes – tutores, estudiantes, egresados, catedráticos y comunidad en general, pues se hacía necesario el que desde el Centro de Educación Abierta y a Distancia CEAD Ibagué el tutor responsable de las labores de investigación propuesta desde el mismo plan de trabajo y posteriormente a través del plan semestral el que esta parte era necesaria, a partir de una necesidad sentida, el que los estudiantes

fueran concurriendo a uno de los primeros espacios que la coordinación de investigaciones propendiera: por legitimar la formación investigativa con el apoyo de los estudiantes, en muy buena cantidad, y en pequeña proporción de parte de los tutores - docentes, resaltando la importancia de la investigación en la formación universitaria, a diferencia de los centros técnicos y de formación no formal e informal.

La parte política investigativa debe ser la base para formar a los estudiantes en cualquiera de los niveles en que se encuentren, pero si adicional a estos es en lo investigativo, la dificultad crece y el panorama se hace más oscuro, más rígido y difícil de concebir con los 3 tipos de participantes, donde tanto estudiantes como tutores se mantienen muy aislados de los directivos, las 3 partes dentro de la operatividad no es mucho lo que ayudan a integrar la formación investigativa a los desarrollos curriculares, pues el estudiante asiste a sus tutorías, los tutores van a sus tutorías y los directivos no median en este difícil triángulo, muy equidistante cada una de las partes con un centro no muy claro, que bien podría ser la calidad de los procesos formativos.

¿Cuál es el papel del aula como escenario pedagógico, en el proceso formativo de los grupos semilleros de investigación?

Proceso organizativo de la investigación en la UNAD: La Universidad esta organizada en 5 escuelas (Facultades), donde la parte de formación investigativa viene estando adscrita a diferentes escuelas de formación académica, muy a pesar de haber existido un Centro de Investigación de la UNAD y ahora un Sistema de Investigaciones SIUNAD.

El proceso organizativo de la UNAD desde el aula fue diciente y más si la Universidad tenga una modalidad abierta y a distancia, a sabiendas que dicho proceso tiene sus dificultades en Universidades presenciales, en esta parte es más notorio el no contar con el estudiante sino determinada cantidad de tutorías, a quienes ahora casi no se ven, fue la opinión de uno de los tutores participantes, pues deben de inscribirse a través de la plataforma virtual y con el acompañamiento de un tutor virtual el estudiante toma

los créditos que le permita seguir con sus desempeños laborales y familiares, en cualquier lugar del territorio nacional y fuera de este, por ende sin asistir a las instalaciones del Cead.

“Por eso de manera emergente se plantearon diferentes estrategias desde los semilleros, situación presentada para que se hiciera visible pero sobre todo aplicable, llamativa y en un momento dado necesaria esta área que por mucho tiempo no ha sido prioridad desde las aulas sino en el papel, por la parte administrativa de la universidad Colombiana, junto a la formación y a la proyección social, acoto el docente en mención.

Prácticas de formación investigativa: Relaciona las prácticas con el proceso organizativo de la investigación, dado que la propuesta hecha desde los semilleros de investigación sirvió para colocar a andar estructuralmente la formación investigativa soportada inicialmente en los estudiantes que estaban inscritos curricularmente en algunos de los cursos de metodologías, vinculando el aula con el contexto, fortaleciendo los aspectos teóricos, conceptuales – filosófico y metodológicos a partir de lo que es la investigación, la concepción de un problema y de la indagación inicial en el contexto para así problematizar la teoría, de hacer instrumentos investigativos que permitieron vincular al estudiante en tales casos, esto originó que sirviera de soporte para ver así vivencialmente lo que podría ser la investigación formativa y la científica, toda vez que se conformaron estratégicamente algunos grupos de investigación producto institucional de esta dinamización que arrojó también los productos que la misma sistematización ahora retoma para ser valorados en los espacios metodológicos como el crítico reflexivo, siendo avalados igualmente en la socialización por la misma utilidad que prestan al mismo proceso de formación y que ante la falta de documentos de trabajo, se recae en parte en los soportes hechos con y para los semilleros, de acuerdo a lo observado en los antecedentes desde los planes semestrales.

¿Qué lecciones aprendidas para la formación investigativa y social de los actores participantes se derivan de sus experiencias significativas en los semilleros de investigación?

Esta labor de conocer las experiencias de los semilleros es el resultado de procesos sistematizados realizados en la Unad Cead Ibagué, como propuesta a un modelo de intervención para lograr el cambio de conductas en el aprendizaje a través de la mediación de los Semilleros de Investigación, y la utilización de un diseño sistemático en el Cead Ibagué, entre los estudiantes y el tutor de investigaciones al igual que algunos otros tutores entre los años 2,006 y 2.007, de esta experiencia y como dinámica implementada en sí misma y a través de los procesos que se generaron, se soportan las conceptualizaciones y descripciones planteadas por los participantes de la Universidad Unad - Cead Ibagué, en los siguientes aspectos a destacar:

- Implementación y puesta en marcha de los semilleros de investigación y los grupos espejos para la Zona Centro Sur, de la Unad Cead Ibagué.
- Cualificación de estudiantes para que acceden a los procesos de investigación mediante algunas de las modalidades de grado.
- Se tuvo un número aproximado entre 100 y 200 estudiantes inscritos y participantes activos de las redes temáticas de semilleros desde el ámbito local a zonal.
- Formulación de problemas y elaboración de proyectos de investigación dentro de los semilleros y mediante la aplicación a algunas de las opciones de grado.
- Participación en la iniciación de dos grupos de investigación y consolidación de uno que ya venía trabajando sobre el Observatorio.
- Apropiación de las líneas de investigación por programa de formación académica.
- Discusión y reagrupación del área investigativa en el currículo e incorporación a través algunas guías académicas del aula.
- Creación de colectivos de trabajo para la fundamentación y elaboración de problemas, marco referencial y metodologías de la investigación.

- Fomento y funcionamiento de la difusión por medio de boletines y ensayos en revistas.

Lecciones aprendidas: En esta categoría derivada, se considerarán los espacios de fundamentación Investigativa ocurridos entre los semestres A y B de 2007, donde se aplicaron estrategias más amplias que los momentos de los semilleros para de esta manera fuera un buen apoyo para su implementación, donde se encontró que fueron más incluyentes sobre todo el sistema investigativo y sus participantes), fue lo que pudo corroborar el investigador tanto con la revisión documental como con la entrevista sistematizada.

- La presentación de los resultados parciales de la revisión documental no produjo aportes significativos desde los tutores y directivos, esto debido a la falta de compromiso de los tutores por documentarse de los que ocurría en la universidad.

- Desde los estudiantes fue más significativo este espacio si se recuerda que mayormente los participantes en los semilleros eran los estudiantes de los últimos semestres (VIII – IX – X), estos hicieron bastantes críticas el porqué no se les valía la participación hasta en certámenes de tipo nacional con los semilleros como opción de grado, ó si acaso que los profesores les valieran en sus notas los trabajos que desde los espacios de los semilleros ellos iban perfilando e incluso con el apoyo de los tutores como asesores temáticos y metodológicos. Claro que los primeros que negaban este favorecimiento de valerles la participación en las diferentes acciones de los semilleros fueron los tutores, fue lo que se detectó al momento de la entrevista a estos, aunque en pequeña proporción esta propuesta empezó a coger fuerza al finalizar el año 2007 y los estudiantes lograron algunos beneficios, que también eran solicitados por el coordinador de investigaciones en favorecimiento a la dedicación en dicho proceso.

La mayor lección aprendida está en la implementación de un espacio académico que le permitiera a los miembros de la comunidad educativa repensar los procesos formativos integrales que se debían de dar desde el aula, buscando espacios conexos y

participativos a los cuales se les apoyara en un mejor nivel de calidad de vida, finalmente este debía de ser el sustento del profesional al haber estado en una universidad y aún más pública.

La lección aprendida es reconocida por todos como la otra dinámica que despertó ese tipo de grupos de estudio formativos, los directorios por programas, los boletines con informes de la participación de los adscritos a semilleros con los logros institucionales alcanzados

4.2 Segundo Momento: Critico-Reflexivo

Una vez obtenidos los resultados que se soportaron desde la revisión dada en las 2 categorías y las categorías derivadas con respecto al accionar y la participación de los diferentes actores sociales con perfil de comunidad educativa y en vía de ser académica (estudiantes, tutores y directivos), permitió realizar un cruce de información entre las diferentes posibilidades de registros de la revisión documental frente a las categorías planteadas que bien se pudieron colocar en contraste desde las siguientes matrices y con estas como soporte al accionar crítico reflexivo.

En desarrollo de la primera técnica de investigación; revisión documental, se concretó esta en el anexo 1: Matriz de análisis documental cotejando esencialmente 4 tipos de documentos (D1 estatutos de investigación SIUNAD, D2 Documentos de Colciencias, D3 RedCOLSI y D4 Consejo Nacional de Acreditación CNA – Ministerio de Educación Nacional MEN), ante las respectivas cinco (5) preguntas investigativas:

1. ¿Cuáles son las prácticas y procesos desarrollados por los grupos semilleros de investigación en el Cead Ibagué? (Pr 1)

2. ¿Cuáles son las intencionalidades y concepciones presentes en los actores participantes en la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa? (Pr 2)

3. ¿Qué relaciones se han generado entre la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa y las políticas investigativas aplicadas en el CEAD Ibagué de la UNAD? (Pr 3)

4. ¿Cuál es el papel del aula como escenario pedagógico, en el proceso formativo de los grupos semilleros de investigación? (Pr 4)

5. ¿Qué lecciones aprendidas para la formación investigativa y social de los actores participantes se derivan de sus experiencias significativas en los semilleros de investigación? (Pr 5)

Respecto a la relación “tipos de documentos y preguntas investigativas”, ello en razón de colocar en sincronía los diferentes aportes y por este medio posibilitar el escenario para el segundo momento. La relación existente entre los diferentes tipos de documentos (D1-D2-D3-D4) y las 5 preguntas investigativas, evidencio en 2 de estas, la primera (Pr1 Prácticas y procesos) y la 4 (Pr4 Aulas y semilleros), aspectos importantes en el desarrollo de las políticas investigativas y la respectiva formación en: ser apoyo para la formación tanto disciplinar como interdisciplinar, la constitución de grupos de trabajo académico entre semilleros y grupos de investigación, donde estos cimentaran las redes de aprendizaje, y así consolidaran el sistema de investigaciones del Cead Ibagué, como centro gravitacional para hacer gestión al proceso adelantado en este Cead.

Referenciados en la segunda técnica investigativa “Entrevista semiestructurada” en el anexo 2, se consolidó lo concerniente a los diferentes cruces ocurridos en este segundo momento crítico reflexivo, entre los participantes (P1 9 líderes de semilleros, P2 15 estudiantes de educación media adscritos al semillero base “semilleros construyendo región”, P3 Estudiantes integrantes de grupos semilleros, P4 tutores – asesores y P5 directivos) y las mismas preguntas de investigación, a lo cual se obtuvo:

Entre los participantes asignados como P1 – P2 - P3 y la primera pregunta constituida entre (Pr 1 prácticas y procesos), se encontraron elementos coincidentes hacia la calidad educativa, la participación, proyectos y el contexto, donde estos

participantes como la materia prima a la experimentación hecha a través de los semilleros sobre las políticas y la formación investigativa, fueron recurrentes desde el momento mismo de sus prácticas, así lo corroboró el docente investigador recordando aspectos a destacar en compañía de los estudiantes, “cuando nadie creía hacia donde marchábamos con estos semilleros, los estudiantes fueron el alma y nervio de este proceso, ayudaron a abrir senderos de expectativas y credibilidad que desde las aulas y con docentes comprometidos en la formación integral si se podían obtener otras miradas del acontecer en la universidad y de mayores perspectivas con los aprendizajes obtenidos”.

En esta misma pregunta (Pr 1) y los dos actores – participantes (P4 y P5), se destaca lo aportado por uno de los directivos (coordinador de investigaciones), de donde se desprende su apreciación ante las prácticas y procesos (Pr 1) “sólo el ejercicio entre el aula – el contexto de los aprendizajes obtenidos provocaron que los estudiantes con necesidades de egresar de a universidad concurrieran a la invitación que se les hizo de asumir desde cada uno de ellos los interrogantes, complementariedades y aportes de estos a las débiles acciones investigativas mostradas en la UNAD, Cead Ibagué a este momento”

Sobre la segunda pregunta (Pr 2), los participantes P1, P2 y P3, manifestaron en sus respuestas elementos básicos como: formación, red, interdisciplinariedad, colaborativo, gestión y proyecto, lo que condujo a identificar en estos claros fundamentos adquiridos en el proceso formativo desde los semilleros.

Los participantes P3 y P4 aportaron elementos complementarios como calidad, integralidad y contexto. Y coincidieron con los anteriores participantes en interdisciplinariedad y proyectos. Esto arroja intencionalidades y concepciones entre los diferentes participantes por contar con acciones que apoyaran la formación investigativa y por ende el conocimiento de la política investigativa.

Ya en la tercera pregunta (Pr3), la totalidad de los participantes (P1, P2, P3, P4, P5) coincidieron unos más (P5, el coordinador de investigaciones) que otros, que elementos como: normatividad, redes, recursos, convocatorias, grupos semilleros, reglamentación y tiempos dedicados para investigar, son las grandes necesidades que esta sede de la UNAD en Ibagué requería para colocar a andar el área de investigaciones. Lo aportado por el coordinador de investigaciones: “consistió precisamente en dinamizar estos aspectos resaltados por los participantes en estrategias que permitieron sentir y hacer partícipes a los diferentes actores sobre las políticas desde la formación investigativa”

Cuando se interrogó sobre aula y semilleros (Pr 4), las respuestas dadas se pudieron catalogar en dos bloques, los que vivenciaron mayormente el sentir y necesidad de las políticas investigativas desde las aulas: semi-presencial y virtual (en pequeña medida), esto en los participantes P1,P2 y P3. Los restantes participantes vieron según la óptica más lejana a la vivenciada por estos, concibiendo en los espacios físicos y la necesidad de ampliar esta sede al igual que la dedicación para ejercer un real apoyo en el desarrollo de las categorías fundamentales. La diferencia siempre la marca quien lideraba el proceso y encarnaba entre necesidades, alternativas y estrategias puestas en marcha, el docente de investigaciones logró captar la atención de buena parte de estudiantes y algunos tutores pero aquí si especialmente de la otra directiva (directora zonal de la UNAD con sede en este Cead) para llevar a cabo acciones desde el aula semi-presencial con los estudiantes mayormente de los programas de psicología y administración de empresas al constituir los grupos semilleros de investigación como estrategia vital para evidenciar el desconocimiento y falta de apoyo a las políticas que desde el nivel central manejaban y que en esta sede no se conocían mayormente.

Sobre la pregunta investigativa final (Pr 5), de la relación lecciones aprendidas, todos los participantes desde P1 a P5 consideraron que a través de: escrito, fundamentación, formación, instrumentos, prácticas, colectivos, difusión, sistematización, enseñanzas y experiencias eran los elementos que permitieron concebir que las lecciones aprendidas para la formación investigativa y social de los actores participantes se derivan de sus experiencias significativas en los semilleros de

investigación (Pr 5), concluido esto con el aporte del tutor de investigaciones del Cead Ibagué al recordar instantes de lo vivido a través de los semilleros: “...el aplicar la estrategia formativa desde la conformación de los semilleros posibilitó también la organización de redes sociales que ayuden a la dinamización desde diversas posibilidades que hagan a un estudiante más integrador entre lo que aprendía y la cotidianidad...”

Luego de constatar los aportes hechos desde dos tipos de técnicas como lo fueron documental y la entrevista semi-estructurada, se llegó a la parte más estrechamente ligada a este **segundo momento crítico reflexivo**, en donde se colocó en juego tanto lo crítico como lo reflexivo, pues ya obtenida la información resultante de los documentos (D) consultados y de los participantes (P) indagados desde las mismas 5 preguntas (Pr) investigativas se requirió de elaborar el anexo 3 denominado “Matriz temática documental”, encontrando relación con la primera matriz (1) análisis documental y corroborada con las apreciaciones recogidas desde los diferentes participantes, lo que arrojó la mayor inclinación por unos elementos que bien en el desarrollo de este proyecto ya se han venido abordando en las categorías derivadas en alguna medida y otros que soportan el hecho mismo de ser elementos coincidentes hasta este tiempo, tales como:

Lo normativo, considerado por casi todos los participante como la esencia del proceso, como donde estaba la fórmula más llamada como reglamentación que les diera las luces para hacer lo que esta sede pudo conocer a medias si no fuera también por el cambio constante de tutores de investigación y por la coincidente renovación en la parte administrativa con la llegada unos meses antes al 2006 de la nueva directora del Cead y que prontamente pasó a ser la directora de la zona centro sur. Esto fue cuestionado por el docente investigador coordinador del CIUNAD (Centro Investigaciones UNAD – local y zonal) y luego el SIUNAD (Sistema de Investigaciones UNAD zonal), pero también visualizado como una buena posibilidad para hacer, al respecto aporta: “muchos pensaron inicialmente y mantuvieron respeto y moderada obediencia por lo que la reglamentación del 2005, lo estipulado por Colciencias e Icfes, así como el Consejo

Nacional de Acreditación CNA les podía marcar derroteros que (además de estar viviendo por ese tiempo la UNAD acciones de cambio de Institución de educación superior a universidad con manejo propio) estipularan en cuanto a las políticas investigativas, un muy poco manejo desde estas fuentes al punto que vivían una constante confusión que no permitía operativizar hasta que no llegara de la sede nacional de la UNAD del barrio Restrepo - Bogotá, los designios del que y como actuar con la investigación, que fuera la política investigativa, saliéndose por la más fácil, ni hacer ni dejar hacer”. Esta parece fue la constante hasta que con los mismos estudiantes se empezó otra dinámica de indagar pero también actuar, fueron las palabras en resumen que acotó una tutora participante del proceso como asesora de los grupos semilleros y que mostraba admiración por la decidida acción del docente de investigaciones ante esta convocatoria.

Otro tema que fue una constante era el atinente a la formación, “cómo hacemos para saber de los semilleros, que es eso, para que sirven, quien los coordina, de donde salieron esas teorías, quienes más saben de esto, porque hasta ahora nos tocó a nosotros....” Fueron algunos de los interrogantes que manifestó una estudiante dinamizadora y de las mejores acompañantes a esta experiencia innovadora para el Cead Ibagué.

Adicional a este tema tratado anteriormente aparecieron otros elementos complementarios y quizás generadores de la formación como: calidad, proyectos, enseñanzas, y medios de opción de grado. Vale aclarar que los semilleros se presentaron y fueron el medio escogido y trabajado desde la coordinación de investigaciones del Cead, como la forma de analizar la ocurrencia de las políticas y la formación investigativa, así se constató en los diferentes aportes hechos y evidenciados por el tutor y coordinador de investigaciones del Cead Ibagué de la UNAD.

Los temas mencionados son una constante que se vivía por el mismo hecho de haber despertado tan alto interés por participar en los semilleros, por el beneficio que los mismos estudiantes observaban cuando pasaban tan pronto de la formación en el aula a

los diferentes escenarios de estos como los encuentros internos, local, departamental y nacional de semilleros y a través de estos podían conocer, ahondar y verse beneficiados, sobre todo los estudiantes que estaban a punto de egresar y los que estaban en los últimos semestres, fue lo que corroboró el docente de investigaciones en el análisis de este segundo momento crítico reflexivo.

Por lo tanto lo que se propuso esta investigación desde el mismo título de “la experiencia de los grupos semilleros como medio de formación investigativa en el Cead Ibagué de la UNAD”, fue evidente y por este medio crítico analítico se confirmó la coherencia entre lo investigado frente a lo ocurrido a través de los semilleros.

Lo crítico reflexivo puede estar representado en la poca ayuda institucional para lograr prolongar el proceso iniciado de formar desde el aula a los estudiantes, pues se evidencio que los demás tutores en áreas base para la formación investigativa no les permitían hacer uso de mayor tiempo, esto por un lado, pero ellos mismos no concebían apoyar y ser parte de un proyecto común, se necesitaba llegar a acuerdos en lo pedagógico y didáctico así como en lo evaluativo, cuestión que por demás fue un obstáculo al momento de aplicar los preceptos de las políticas formativas, los celos profesionales y el afán de protagonismo hicieron el camino más tortuoso”, fue a lo que se llegó al término del segundo momento crítico analítico al revisar desde las 5 preguntas investigativas la incidencia de las políticas y la formación investigativa a través de los semilleros como estrategia formativa de este proceso.

4.3 Tercer momento: Socialización

Este momento es fundamental para recibir los aportes y complementariedades de los participantes seleccionados primero por haber estado bien sea como dinamizadores ó de participantes pasivos en aptitud de escucha. Por las capacidades adquiridas y demostradas en esta investigación, por ser responsables de la dinámica académica y administrativa desde la coordinación de 5 de los programas con mayor aceptación por parte de los estudiantes, la directora zonal y el tutor coordinador de investigaciones.

Todos estos participantes en diferentes tiempos y espacios recibieron la anterior información sobre el proceso llevado a cabo en los siguientes escenarios:

- Reuniones del comité de investigaciones zonal (tutores coordinadores de programas, administrativos)
- miércoles de investigación (estudiantes, tutores y otros participantes)
- 2 reuniones semestrales de entrega de informes (tutores y administrativos)
- 2 encuentros de semilleros (estudiantes, tutores, administrativos e invitados)

Les fue presentada la información de manera sistematizada, donde previamente se enviaban agendas de trabajo que le permitiera a cada uno conocer con antelación la temática a tratar y le solicitaba los respectivos aportes.

La información fue presentada desde sus mismos antecedentes que perseguía esta investigación hasta mostrar los resultados parcialmente obtenidos, destacando la forma como algunos tutores, administrativos pero sobre todo estudiantes mostraron compromiso con el proceso.

Se le informó a los integrantes de est grupo focal que luego de obtener y analizar inicialmente la información recogida en el primer momento descriptivo y tratada a través de las matrices (1, 2 y 3) antes citadas y siendo fundamento del segundo momento crítico analítico, corresponde al tercer momento Socialización en el desarrollo participativo de este momento contrastar el anexo 4 denominado: matriz temática (discursos, hallazgos y preliminares), siendo estos elementos excelentes sustentos a las categorías y categorías derivadas en la medida de ser productos del proceso llevado a cabo por el docente de investigaciones y los diferentes equipos de trabajo con los estudiantes y algunos tutores, en el momento de aplicar estrategias formativas en desarrollo de políticas investigativas en la UNAD y que sirvieron para identificar del proceso formativo a través de estos productos la relación con las categorías y las preguntas investigativas, estos son: guías de aula, planes de acción semestral y anual, directorio de semilleros, pósters, videos, ensayos, propuestas,

anteproyectos, proyectos, informes finales, ponencias y artículos para revistas y el espacio académico del Observatorio de ciudad, los jueves de 2 a 6 p.m.

Al integrar en este tercer momento: Socialización, los anteriores elementos a las matrices del primer momento y luego de la información dada en datos de la sistematización aplicada en desarrollo de la investigación que se titulaba: “La experiencia de los grupos semilleros como medio de formación investigativa en el Cead Ibagué de la UNAD”, no podía más que valorar la importancia de los participantes cuando al recibir en un informe de investigación las prácticas ocurridas, buena parte de los actores iniciales y otros que desde la orilla han venido observando el proceso de las políticas investigativas y de su formación a través de los semilleros hicieron en la medida de sus condiciones sus respectivos aportes que vincularon constantemente con los anteriores productos del proceso formativo con los semilleros.

En la socialización se explicó la importancia de la participación, lo que supondría una mayor calidad de esta "participación", trayendo a colación lo expuesto por Ovidio (1999), en cuanto a que es: responsable, reflexiva y creativa en toda la extensión del proceso de elaboración, toma de decisiones y su control social, en el que descansaría la construcción y realización efectiva y eficiente del proyecto social de nuevo tipo. La verdadera expresión de identidad nacional y cultural se logra a partir del real compartir de los valores más profundos, contruidos y reconstruidos constantemente en un proceso de involucración total y libre de las personas socialmente aportantes y comprometidas.

Aclarada y valorada la participación se obtuvo información en aspectos que van en línea directa a la necesidad pero también al abordaje de la política y la formación investigativa, identificada en un primer tiempo ubicado dentro de los 3 primeros meses de labores de la coordinación de investigaciones del Cead Ibagué, según se constató en la información sistematizada del primer trimestre del año 2006 y desde el espacio de Martes de semilleros, se encontró que en una primera apuesta y dígame que adicional a las labores de aula, el tutor de investigaciones comenzó a conocer las necesidades sobre investigación palpadas en las aulas y fuera de estas, considerando necesario colocar en

conocimiento de estudiantes y unos dos tutores inicialmente lo que venía sucediendo a nivel externo en política nacional sobre investigaciones y la manera de aplicar desde la formación, documentos (D2,D3 y D4 – matriz 1), acercando posteriormente lo indicado por la UNAD a través del Centro de Investigaciones, de ese momento, CIUNAD.

Y fue este el punto de arranque para todo lo que posteriormente muestra el proceso formativo desde las aulas y espacios inclusive complementarios como los identificados en los informes de los encuentros: municipal, departamental, regional y nacional de semilleros, estrategia esta que tiene fuerte incidencia en la labor del tutor de investigaciones, que fue el medio predilecto y estratégico que en cada uno de los productos ya mencionados colocaron el sello de formar y dar a conocer las políticas investigativas externas y a nivel nacional para llegar al conocimiento y reactivación de las políticas adelantadas desde el nivel central de investigaciones de la UNAD Bogotá, con la concepción de ser el centro que luego la misma universidad en su paso a ser ente autónomo considero pertinente y necesario volver al CIUNAD, el Sistema de Investigaciones de la universidad, denominado ahora SIUNAD.

Si no se mirara con detenimiento la alta incidencia de los semilleros con el proceso llevado a cabo en el periodo analizado en esta investigación, se podría pensar que se estaría realizando otro tipo de proyecto, pero lo que si se evidencia a lo largo de todo el tiempo en análisis es la estratégica utilización de esta red de aprendizaje – formación y desarrollo de la política investigativa, primero con referentes externos a la misma UNAD y seguidamente con los parámetros establecidos recién ocurrían los cambios entre el 2006 y 2007 al lograr ser denominada Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, con vida propia, autonomía y en la ingente necesidad de ser autosostenible en un buen porcentaje de su presupuesto, esto se constató entre los informes mensuales de la coordinación de investigaciones y la entrevista aportada por la directora seccional de la UNAD, en la seccional a su cargo.

Los diferentes productos que arrojaron los semilleros de investigación y que fueron discriminados en párrafos anteriores representaron apenas los efectos que la misma

necesidad por tener una política investigativa permitió formar en esta área los tecnólogos y profesionales por egresar y a los mismos estudiantes que ingresaban a las cinco (5) carreras que a ese momento ofrecía el Cead Ibagué.

Lo que sí interesa de manera más directa a este proyecto de investigación es lo que pueda representar cada uno de los productos elaborados por los semilleros con relación a las cinco preguntas investigativas y de los participantes en el proceso mismo de las políticas y formación investigativa, así lo dio a conocer el docente de investigaciones de la zona en los espacios ya creados para esta área.

Dado que al momento de analizar desde la cuarta matriz temática: discursos, hallazgos y preliminares, se constata una constante, que la formación misma y el conocimiento de las políticas estuvieron siempre al orden del día, el coordinador así lo comentó: “...fue tanta la necesidad de saber que se había hecho en formación investigativa que inmediatamente conocidas las necesidades de este Cead, consideré que debía iniciar casi de cero...una buena posibilidad en medio de tanta incertidumbre y que más acertado podría ser que planear desde la misma aula a través de las guías de formación investigativa...acercar al estudiante y a la argumentación sobre que es la investigación y producir con él las herramientas para llegar pronto al conocimiento de las políticas investigativas al constituir el sistema de investigaciones de la UNAD, en el mismo camino que las políticas investigativas así lo permitían...”

Los diferentes productos de los semilleros ayudaron a conocer desde la difusión en las políticas investigativas representada en los primeros pósters, que no eran más que sencillas carteleras elaboradas para el primer encuentro regional (ver anexo 6) de provincias pero que luego elaboraron los estudiantes integrantes a semilleros pósters ajustados técnicamente a lo que pedía este tipo de insumo comunicativo, con parámetros de la RedCOLSI.

En la revisión hecha a los archivos del área encargada de investigaciones se verificó que los diferentes invitados a los encuentros de semilleros, apoyaron tanto la difusión

como la formación de las políticas investigativas en espacios para toda la universidad y aún fuera de esta, inclusive los mismos invitados a los martes de semilleros y posterior a los jueves del Observatorio de investigaciones, propiciaron el que los estudiantes líderes de semilleros, los que figuraban como coordinadores de tales grupos, mantenían relaciones interinstitucionales con sus homólogos de las universidades locales como la Tolima, la Antonio Nariño y la Cooperativa de Colombia- sede Ibagué, los que seguidamente conformaron el directorio de semilleros de investigación de Ibagué y del Tolima.

Es por lo tanto, acción y participación, acción entendida no sólo como el simple actuar, o cualquier tipo de acción, sino como acción resultado de una reflexión e investigación continua, sobre la realidad no solo para conocerla, sino para transformarla. Participación, porque abarca un proceso de comunicación y retroalimentación perenne entre los sujetos de la investigación, donde la planificación, la toma de decisiones y la ejecución, forman parte de un compromiso colectivo o de grupo.

Aplicación de preguntas orientadoras a los participantes luego de presentado el respectivo informe de lo obtenido hasta el momento con relación a las 5 preguntas investigativas, ya en la parte última de este proceso final:

Adicional a las prácticas sistematizadas y planteadas a Ustedes, ¿existen otros aportes?: Los participantes consideraron que podría ser la calidad en el manejo de algunos conceptos propios tanto de la carrera como de la investigación, fue lo anotado inicialmente por los tutores. Igualmente, los estudiantes aportaron que quienes no habían participado en grupos de estudio y trabajo académico se habían perdido una muy grata posibilidad de aprender en colectivo, de gestionar, de recibir otro tipo de apoyo académico, de representar la universidad en encuentros académicos desde el orden local a nacional, en sí es ser visibles frente a la otra inmensa cantidad de estudiantes que no pasa nada, fue lo mencionado por algunas de las coordinadoras de semilleros y quien fuera participante en dos encuentro nacionales de la RedCOLSI, en representación del Tolima y de su universidad, la UNAD.

Comentó una de las tutoras coordinadora del programa de psicología “se pudo haber obtenido más en el desarrollo de las políticas investigativas, pero nos faltó tiempo y compromiso”

Una segunda pregunta tuvo que ver con los Aspectos que le colocan el sello a un grupo semillero, pero y ¿Ustedes consideran adicionalmente que los estudiantes sean valorados al respecto?: El coordinador de investigaciones siempre propuso que se debe ir teniendo en cuenta la participación de los estudiantes en los semilleros, como parte de la formación integral y por supuesto que la valoración a la dedicación de otros tiempos pero sobre todo por el afán de innovar, de proponer y gestionar procesos que ya no solo atañen a los profesores, este tipo de redes del conocimiento nos hacen mucho bien, nos presenta amigos con intereses comunes, fue lo aportado por las integrantes de los semilleros de administración de empresas de la UNAD – Cead Ibagué.

Otra pregunta planteó que en el contexto de las políticas nacionales sobre formación investigativa, ¿se evidencia con claridad el respaldo que se requiere para obtener estudiantes integrales?: Buena parte de los participantes mostraron su inconformismo por las políticas que ya se empezaban a conocer en la nueva estructura de universidad que les planteaban y lo de semilleros y políticas investigativas, pues lo del tiempo solamente se justificaba si se tenía un proyecto aprobado primero por el SIUNAD y luego por parte de pares evaluadores externos, lo que da a entender el poco tiempo y dedicación de los tutores a la formación y consolidación de los semilleros.

Existen las políticas nacionales dadas hoy en el nuevo Departamento Administrativo de Ciencia – Tecnología e Investigación , en lo exigido por el CNA y por los respectivos reglamentos internos de las oficinas y centros de investigación, pero según lo aportado por el coordinador de investigaciones de la UNAD

También se indagó por la existencia de diversas estrategias para vincular el aula con los semilleros, a lo cual consideraron casi todos los tutores que lo planteado por el coordinador de investigaciones de apuntar al rediseño curricular era una muy buen

opción, si recibiera responsablemente el apoyo planificado a través de los objetivos institucionales, mientras tanto no pasaba de ser entre un gran esfuerzo personal y con algo de activismo hecho por parte de algunos directivos cuando se dan los certámenes, pero en el fondo el aula es el vinculante número uno y el docente su direccionador con los estudiantes.

A las estrategias vistas como dinamizadoras de los semilleros ¿se pueden agregar otras desde la misma vida universitaria?: Una muy relacionada al efecto de formación investigativa y producción científica es la de movilidad académica, donde los mejores estudiantes integrantes de semilleros y vinculados a los grupos de investigación institucional, que puedan ser los exponentes, los mismos modelos que a los largo del territorio nacional podrían ser los sembradores de este tipo de trabajo académico, impulsores de las políticas investigativas y evidencias de la formación investigativa en camino de apoyo a procesos científicos.

La de formar constantemente a los tutores en elementos complementarios a la labor y desempeño en sus áreas, apoyándolos en pedagogía, en didáctica, investigación, que a pesar de estar más en la red virtual, se debe de llevar a este tipo de aula los procesos de aula – contexto, que el tutor vaya más allá de responder por unos créditos, competencias e informes mensuales. Que sea un verdadero líder de las políticas educativas de la academia, coincidieron el coordinador de investigaciones, algunos tutores y los estudiantes.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El análisis que se da en esta parte integra los momentos y las categorías que fundamentan el proceso de formación investigativa desde los semilleros, donde las políticas de investigación institucional y las prácticas de los semilleros tienen sendas diferencias al momento de la aplicabilidad, pues una cosa es lo que se direcciona desde el SIUNAD y otra cuestión muy diferente es la que se evidencia en el Cead, cuando la responsabilidad tanto profesional como contractual al tutor Unadista radica primordialmente en el sostenimiento de determinada cantidad de estudiantes desde los cursos a su cargo.

Y lo académico, en esto lo investigativo no aparece bien librado, sumándole que la disponibilidad de los tutores en tiempo completo es cada vez menor, las cátedras no permiten en nuestra cultura el que los docentes integren a sus desempeños el accionar investigativo desde el aula, todavía se observa que la investigación es para ellos una labor separada, en otros tiempos y condiciones, casi sería solamente investigar para lo cual deben de descargarlos de otras responsabilidades, para hacer lo que no han intentado hacer casi nunca.

Por ello lo relacionado a la construcción de redes sociales del conocimiento se hace cada vez más necesario, y muy particularmente en esta modalidad abierta y a distancia, donde ya es casi totalmente virtual, recordando la planificación entre los años 30 y los 70, la de indicadores y presencia dejando en un segundo plano la calidad de la educación, y la investigación formativa todavía dista mucho de ser realmente esencia en la labor formativa desde todas las áreas.

Ante la necesidad manifiesta de las políticas y formación investigativa bien se debe tener en cuenta la concepción existente del Modelo de gestión del conocimiento de Nonaka (2008), el de Leonard Barton (1999), así como KMAT (1999), en esta revisión se plantean los diferentes modelos de gestión del conocimiento, vislumbrando en esta

intencionalidad una posible ruta a seguir y tras la cual se puede estar cimentando desde el aula la formación investigativa.

De otra manera es importante destacar la necesidad de establecer **Redes sociales** las cuales sirven para administrar servicios en línea con un objetivo central de facilitar la comunicación e interacción social entre sus miembros, así como la creación de redes y comunidades de amigos o colegas. Así mismo, se puede relacionar y dar importancia a los procesos de aprendizaje formal hacia la mayor fundamentación de los grupos con un objeto de aprendizaje, que sea claro y con el grupo específico, aumentando el nivel de socialización e interacción entre los estudiantes, por lo cual finalmente la importancia de la generación de conocimiento en un país como Colombia y el papel de la Universidad se puede resumir en lo siguiente:

- Facilita asumir una crítica calificada al abordar problemas del conocimiento;
- Enfatiza la interiorización de las normas presentes por las comunidades académicas en los procesos de creación del conocimiento.

Para ello se hace indispensable el que se piensen y sistematicen realmente las prácticas, que sean estas mejor pensadas, que se originen de elementos educativos sencillos, que involucren a la mayor cantidad de actores, pero como PARTICIPANTES.

El establecer la discusión frente a las dos categorías a través de las 5 preguntas investigativas, permite que esta investigación se torne más aportante en medio de la crítica que suscita el débil conocimiento y poca aplicabilidad de la dupla que fundamenta la primera pregunta investigativa: **Prácticas y Procesos**, pues al existir debilidad en el conocimiento de las políticas y sus prácticas, origina la situación existente en el periodo estudiado, de concebir desde los semilleros de investigación esta necesidad.

La segunda pregunta investigativa estructurada en las **Concepciones e intencionalidades**, permite manifestar que en lo observado por parte de los estudiantes

adscritos y los que miraban de lejos dicho proceso, ocurrían diferencias bien notables, pues los formadores de la red de aprendizajes investigativos apoyaban a sus compañeros y los hacían su auditorio constante en los espacios que para la dinamización de la estrategias de los semilleros se estaba dando.

Las **Políticas de los Semilleros** bien pudieron en esta tercera dupla investigativa cimentar los diferentes escenarios que para el desarrollo de las políticas investigativas se venían dando en el Cead Ibagué de la UNAD, siendo de manera emergente esta estrategia la que permitiría conocer el importante trasfondo de contar con un sistema de investigaciones en la universidad siempre y cuando este le coloque su accionar en integrar curricularmente aula – estudiantes en formación y los contextos.

Por lo tanto las **Aulas y los Semilleros** en la cuarta pregunta investigativa enrutan el camino que tanto estudiantes y tutores deban asumir en la responsabilidad sustancial de hacer del sistema de investigaciones el soporte para un profesional de mayor calidad.

Finalmente, las **Lecciones aprendidas** en este proceso contrastan bastante con las dinámicas observadas en el contexto, al no contar inicialmente con una parámetros ni académicos ni formativos sobre la investigación en el Cead Ibagué de la UNAD, pero si admirar del proceso adelantado como fundamento de esta investigación la amplia gama y calidad de trabajos y medios producidos desde la misma estrategias de semilleros ante la necesidad y debilidad detectada sobre las políticas y la formación investigativa.

Como conclusiones relevantes del presente estudio se identifican las siguientes premisas:

- Las prácticas y procesos desarrollados por los grupos semilleros de investigación en el Cead Ibagué permitieron dinamizar el accionar académico de esta sede a partir de preguntarse por las políticas investigativas y cual su accionar desde el aula en beneficio del estudiante Unadista, aunque en su esencia no se evidenciaba tal integración.

- El proceso formativo permitió identificar las intencionalidades y concepciones presentes en los actores participantes en la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa, pero con la debilidad de ser más un esfuerzo personal de la coordinación zonal de investigaciones que el efecto de dichas políticas de formación investigativa.

- La estrategia implementada de constituir las redes de semilleros de investigación, condujo a solventar la ausencia de unas políticas firmes en el área investigativa y por ende levantar el nivel de formación investigativa desde el aula, permitiendo esto que las relaciones generadas entre la experiencia de los semilleros como medio de formación investigativa y las políticas investigativas aplicadas en el CEAD Ibagué de la UNAD se vieran apoyadas entre sí, pero más por fuerza y dedicación del coordinador de investigaciones zonal en respuesta a las necesidades de mayor apoyo a la coordinación zonal y de cada cead de la zona en desempeño.

- El papel del aula como escenario pedagógico, en el proceso formativo de los grupos semilleros de investigación fue fundamental, a tal medida que integro los aprendizajes allí abordados hacia diferentes contextos, propiciando mayor calidad en el profesional allí formado.

Fueron múltiples las lecciones aprendidas para la formación investigativa y social de los actores participantes, derivadas estas de las experiencias significativas en los semilleros de investigación, en lo concerniente a redes temáticas por programas, co-gestión para el medio social, participación en escenarios académicos a nivel nacional, así como desde el local.

Ante la visibilización de los saberes construidos por los actores participantes en los semilleros de investigación a través de la formación investigativa en el Cead Ibagué, se observó y constató desde el mismo proceso sistematizado que “la UNAD tiene presente desde su política investigativa a la creación de los semilleros de investigación en la medida que estos estén vinculados a un grupo de investigación avalado por SIUNAD.

cuestión distinta es que no se cuenta con momentos previos para formar grupos de estudio que sean el paso previo e indicado para llegar a ser un semillero.

Se formulan y llevan a cabo estrategias y acciones parciales a título personal desde la coordinación de investigaciones zonal, caso distinto se evidencia con los tutores de las metodologías los cuales no vinculan el aula en dicho proceso.

Se observó que los diferentes actores participantes frente a las intencionalidades y concepciones que le subyacen a la experiencia de los semilleros de investigación, estos gustan y le apuestan a ser participantes en espacios propuestos desde investigaciones pero no a elaborarlos desde sus áreas y en colectivo para beneficio de la academia.

Fue pertinente la aplicación del diseño metodológico de la sistematización con el enfoque del construccionismo social que permitieron valorar la participación personal y académica de los procesos acontecidos por los semilleros de investigación.

De los periodos anuales del 2006 al 2009, se observó que el mejor momento de liderazgo de los estudiantes adscritos a semilleros desde el Cead Ibagué fue el periodo 2006 al 2007, con múltiples productos que favorecieron el conocimiento, presencia y acción de los estudiantes Unadistas frente a las problemáticas sociales de Ibagué, así como de otros municipios del Tolima.

Este proceso le apostó a vincular los desarrollos de aula y la dinamización de los semilleros inicialmente desde las áreas de las metodologías en el sistema tradicional - semi-presencial, evidenciando la estrecha relación pedagógica con los profesionales y tecnólogos en formación frente a la problematización de la teoría y la aplicación de diversas técnicas de investigación en el contexto cercano y lejano, labor que por dificultades de incluir esta área como apoyo a las demás, se realizó en cierta medida aislada de las demás áreas y cursos formativos.

Se evidenció que la implementación de los semilleros de investigación en el Cead Ibagué lo hizo visible a nivel local, departamental y nacional desde la labor participativa de los estudiantes y tutores que se lograron integrar, pero ante los 3 cambios zonales ocurridos, la mínima inserción a los desarrollos de aula y el poco tiempo dedicado a estos condujeron a que se bajara la intensidad de este proceso y se quedara rezagado en un espacio zonal, en tiempo posterior al periodo en estudio.

El haber iniciado este proyecto de investigación con la participación directa de los estudiantes en auditorios presenciales y luego al observar que la UNAD indica que se forme desde los cursos virtuales mayormente a través de la Web institucional, surgió la necesidad de incorporar procesos apoyados en la construcción de redes sociales del conocimiento.

6. RECOMENDACIONES

La relación entre política investigativa y el desarrollo de esta a través de uno de sus ejes como es la formación, requiere de fortalecer el trabajo planificado desde la Vice-rectoría Académica y de Investigaciones a través de los 5 Decanos nacionales y el Sistema de Investigaciones de la UNAD al momento de la reelaboración del pensum académico, que involucre estratégicamente desde el aula la formación y la investigación científica.

Relacionar las 3 vice-rectorías que constituyen la organización académica de la UNAD y dentro de las cuales está el SIUNAD pero que no surge con la mirada y accionar horizontal de este ente encargado del desarrollo de las políticas investigativas, en ocasiones se observa sus desempeños por separado, inclusive las escuelas hacen investigación sin el soporte del SIUNAD.

La UNAD debe de contar con docentes de planta que dinamicen la formación y la investigación propiamente dicha como parte de la labor de los docentes provisionales que siguen haciendo labores de tutor.

Revisar y mejorar en la elaboración de los módulos de formación tecnológica y profesional el componente investigativo, donde este se relacione tanto a la parte pedagógica, metodológica como evaluativa.

Propiciar espacios de difusión y formación inicial a través de la constitución inicial de grupos de estudio, para posteriormente refundar semilleros de investigación adscritos a los grupos de investigación avalados institucionalmente.

Revisar y reformular en el Estatuto de investigaciones, el Estatuto docente y el Manual de convivencia estudiantil, los desempeños académicos desde la formación y producción investigativa inicial a través de los grupos semilleros, donde se visualice el

reconocer como opciones de grado: la participación de estos a través de proyectos de investigación aprobados, que conciten a la producción académica compartida con artículos en la revista del SIUNAD y revistas nacionales e internacionales indexadas.

Propiciar la movilidad académica; dada en la participación como ponentes en eventos nacionales e internacionales, las cortas estancias en universidades nacionales y del exterior, la co-gestión de recursos para el desarrollo de proyectos interinstitucionales, la vinculación a jóvenes investigadores avalados por Colciencias, la elaboración de proyectos desde el emprendimiento que sean posibilidades laborales de aplicación inmediata. Todos estos procesos sobre la base de la mejor y mayor producción académica de los estudiantes de los grupos semilleros de la UNAD, a nivel zonal y nacional.

Se hace necesario revisar desde los mismos documentos de política académica e investigativa de la UNAD donde los docentes tengan como principio la organización de grupos de trabajo académico asimilados a los semilleros, lo que provocaría un estrecho desempeño desde el aula y posiblemente mayor calidad en el tipo de egresados, generando desde ellos mismos opciones de mejor desempeño personal y laboral “formar para ser opción laboral”.

Los docentes deben vincular desde los desarrollos de las aulas: tanto virtual como tradicional espacios de fortalecimiento en el trabajo por grupos de calidad próximos a ser altamente competitivos en el mercado internacional sobre la base en el mejor desempeño y producción académica de los grupos semilleros de investigación.

En la necesaria relación de docentes investigadores y estudiantes adscritos a grupos de investigación, se debe tener claro el compromiso del docente investigador coordinador de su grupo y el estudiante auxiliar colaborador, donde la responsabilidad no solamente sea contractual sino del gerenciamiento de un alto conocimiento producto de esta relación con el contexto el docente debe ser un facilitador de aprendizajes y formación científica.

Generar estrategias para evaluar el desempeño de los docentes especializados en formación para la investigación, donde se constata la dinámica de estos frente a la producción académica. El docente en metodologías de la investigación debe ser un investigador con pedagogía en las metodologías para la investigación.

Destacar en la comunidad académica Unadista los altos desempeños académicos de los semilleros y facilitarle estrategias para la vida laboral científica en la Universidad.

Surge una necesidad apremiante consistente en que la UNAD facilite herramientas investigativas a través de la Web institucional, espacio este donde en alto porcentaje están formando los profesionales y tecnólogos para este país.

Que los tutores todos ellos cuenten con la formación básica en estrategias investigativas para el mejor desarrollo temático desde las propuestas a proyectos integrados a los grupos de investigación institucional.

BIBLIOGRAFÍA

- Arellano, N. de L. (s.f.) (1990). El método de investigación acción reflexiva. Docente de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt. Venezuela.
<http://www.geocities.com/aulauy/introdivacc.htm>
- Argilaga Anguera, M. T. (1985). Del registro narrativo al análisis cualitativo. Barcelona real academia de doctors.
- Arellana, N. (2008). El método de investigación crítica reflexiva. (Venezuela). Extraído el miércoles 20 de agosto (<http://www.geocities.com/aulauy/inv-accion.htm>)
- Bravo Urzúa, C. (s.f.) Hacia una concepción del construccionismo social de Kenneth. Santiago de Chile.
- Cambronero, B. (s.f.) Metodología de la investigación social en comunicación. misc-ucm.pbwiki.com.
 (<http://misc-ucm.pbwiki.com/Unidades-de-an%C3%A1lisis>).
- Cano Fernández, A. (2001). Valoración del impacto de la investigación educativa sobre la práctica docente. Revista de educación No. 1 324 (Enero – abril) 160 – 170, Madrid, España (Documento ubicado en la biblioteca virtual del Banco de la República BLAA:
<http://www.lablaa.org/blaavirtual/educacion/expedocen/expedocen3a.htm>)
- Consejo Nacional De Acreditación - CNA. (1998) La evaluación externa en el contexto de la acreditación en Colombia. Bogotá.

- Declaración Mundial de la Educación superior en el siglo XXI (1998). Marco de acción para una acción prioritaria para el cambio y el desarrollo de la educación superior. Compendio. París, octubre de 1998.
- Ema López, J. E. & Sandoval Moya, J. (2003). Una mirada caleidoscópica al construccionismo social. (Políticas y Sociedad, volumen 40, número 1). España: Universidades de Castilla de la Mancha y Valparaíso.
- Foio, M. del S. (2006). Sistematización de prácticas promovidas por las políticas sociales. Universidad Nacional del Nordeste. Comunicaciones científicas y tecnológicas. Argentina: Centro Interdisciplinario de Estudios Territoriales.
- Gergen, K. (2007). El movimiento del construccionismo social en la psicología moderna.
- Hernandez Pino, U. (2005). Propuesta curricular para la consolidación de los semilleros de investigación como espacio de formación temprana en investigación. En: Revista IeRED: revista electrónica de la red de investigación educativa (en línea), Vol. 1, No. 2, (Enero – Junio de 2005). Disponible en internet (<<http://revista.iered.org>>. (ISSN 1794- 8061).
- IDEP. (2005). Trabajo hecho por: (Asociación pedagógica por el trabajo social APPTOS) Caracterización pedagógica de prácticas docentes como aporte a la constitución del archivo pedagógico de Bogotá. Bogotá.
- Informe Delors (1995). Denominado la educación encierra un tesoro (informe a la UNESCO de la comisión internacional sobre la educación para el siglo XXI). Francia: Ediciones UNESCO.

Maldonado Granados, L. F.; Landazabal Cuervo, D. P.; Hernandez Barrero, J. C.; Guzmán Serna, M. del S.; Rojas, S. P.; Montero, L. L.; Moreno Penagos, I. C. & González Almeida, L. (2008). Gestión del Conocimiento. (La visibilidad del desarrollo científico). Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD. Bogotá: Ediciones Hispanoamericanas.

Memoria Taller 1. (2002). Bases teóricas de la Sistematización. Bogotá.

Martínez, Lago (2008). Universidad de Buenos Aires. Cátedra Archenti – Lago Martínez/2008<http://tecnicasdeinvestigacionuba.blogspot.com/search?q=unidad+de+analisis>)

Martinic, S. (1998). El objeto de la sistematización y sus relaciones con la evaluación y la investigación. (Ponencia presentada al seminario Latinoamericano: sistematización de prácticas de animación socio-cultural y participación ciudadana en América Latina. Medellín: Fundación Universitaria Luís Amigó.

Oovide, M. (2000). La formación e investigadores jóvenes. Fundamentos en humanidades. Año 1, Número 1. Universidad Nacional de Texas.

Patiño Torres, J. F. (2007). Culturas juveniles y contemporaneidad. Un seminario interinsticial para la formación. Revista científica Guillermo de ockham, volumen 5, No. 2, julio – diciembre de 2007.

Quiñonez Cárdenas, J. & Vélez Álvarez, C. (2004). Algunas condiciones pedagógicas para la formación y el desarrollo de la investigación en la universidad. Universidad de Costa Rica. Revista electrónica: actualidades investigativas en educación. Enero – junio, año/volumen 04, número 001.

Red Colombiana de Semilleros de Investigación, RedCOLSI (2005). Estatutos de la Fundación Red Colombiana de Semilleros. Santiago de Cali.

- Restrepo Gómez, B. (s.f.) Conceptos y aplicaciones de la investigación formativa y criterios para evaluar la investigación científica en sentido estricto. (Escrito ubicado en la sección de documentos científicos de la página www.cna.gov.co).
- Serrano, C. N. (s.f.). Centro de Investigaciones Universidad Autónoma de Bucaramanga. En: Inersia, Colombia.
- Souza, J. F. de (1996). Sistematización: un instrumento pedagógico en los proyectos de desarrollo sustentable. Brasil: Universidad Federal de Pernambuco (UFPE), Recife Pernambuco. Dirección electrónica: joaosouza@hotmail.com
- Vasco Uribe, C. E. (1996). Colombia al filo de la oportunidad. Presidencia de la República. Consejería presidencial para el desarrollo institucional – Colciencias. Bogotá: Tercer mundo editores.
- Vera Noriega, J. Á. (1993). Lecciones aprendidas para facilitar el desarrollo del niño. Centro de investigación en alimentación y desarrollo. México: Sonora.

Anexo 1: Matriz análisis documental

Documentos Preguntas Investigativas	D1: Estatutos Investigación SIUNAD	D2: Documentac. Colciencias	D3: RedCOLSI	D4: CNA MEN	
Prácticas y Procesos					
Concepciones e Intencionalidad es					
Políticas de los Semilleros					
Aula y Semilleros					
Lecciones Aprendidas					

Primer momento

Anexo 3: Matriz temática documental

Preguntas Documentación	D1: Estatutos Investigación SIUNAD Reglamento estudiantil	D2: Documentac. Colciencias	D3 RE RedCOLSI	D4 CNA MEN
Prácticas y Procesos				
Concepciones e Intencionalidad es				
Políticas de los Semilleros				
Aula y Semilleros				
Lecciones Aprendidas				

Primer momento

Anexo 4: Matriz temática (discursos, hallazgos y preliminares)

Documentos	Ponencias	Pósters	Artículos	Boletines
Preguntas				
Prácticas y Procesos				
Concepciones e Intencionalidades				
Políticas de los Semilleros				
Aula y Semilleros				
Lecciones Aprendidas				

Segundo momento

Anexo 5: Grupo focal participantes en la socialización

Preguntas orientadoras Preguntas investigativas	Preguntas orientadoras	Aportes de los participantes (Estudiantes líderes de grupos semilleros, Est. coordinadores de semilleros, tutores, administrativos)
Prácticas y Procesos	Adicional a las prácticas sistematizadas y planteadas a Ustedes existen otros aportes?	
Concepciones e Intencionalidades	Aspectos estos que le colocan el sello a un grupo semillero, pero y Ustedes consideran adicionalmente que los estudiantes sean valorados al respecto	
Políticas de los Semilleros	Las políticas nacionales sobre formación investigativa denotan con claridad el respaldo que se requiere para obtener estudiantes integrales?	
Aula y Semilleros	Adicionalmente existen diversas estrategias para vincular el aula con los semilleros?	
Lecciones Aprendidas	A las estrategias vistas como dinamizadoras de los semilleros se pueden agregar otras desde la misma vida universitaria?	

Tercer momento: Socialización

INDICE DE FOTOS

Anexo 6: Fragmentos entrevistas – fotos – documentos

Foto 1: Las quincenas de los semilleros



Foto 4: Los estudiantes semilleros como actores vitales



Foto 2: Un espacio académico de los semilleros

