

Documento de Trabajo N° 96

**La integración regional y la
preservación de la democracia en el
Paraguay. El caso de la crisis de abril
de 1996**

Tommy Strömberg*

*El autor es investigador en el Departamento de Historia Económica de la Universidad de Uppsala, Suecia e investigador visitante en BASE Investigaciones Sociales.

BASE Investigaciones Sociales
Asunción, Paraguay
Mayo, 1998



investigaciones sociales

Ayolas 807 esq. Humaitá - Casilla de Correo 2917 - Asunción, Paraguay
Tel: (595 21) 451 217 - Fax: (595 21) 498 306 - baseis@baseis.org.py

Contenido

1.	Introducción.....	3
1.1	Propósitos.....	3
1.2	Aspectos de método.....	4
2.	Marco Teórico.....	6
3.	Contexto Histórico del Paraguay.....	11
3.1.	El contexto histórico pasado	11
3.2.	El final de la Guerra Fría: El nuevo contexto histórico.....	13
a.	Un nuevo contexto global.....	14
b.	Un nuevo contexto regional.....	15
c.	Paraguay en el nuevo contexto histórico.....	16
4	La crisis de Abril y sus actores.....	18
4.1.	Los actores de la crisis de Abril.....	18
a.	Actores internos.....	19
b.	Actores regionales.....	20
c.	Actores globales.....	17
4.2.	El desarrollo de la crisis de Abril.....	18
4.3	Cómo los diferentes actores intervinieron en la crisis de Abril.....	20
a.	Actores internos en la crisis de Abril.....	20
b.	Actores regionales en la crisis de Abril.....	21
c.	Actores globales en la crisis de Abril.....	26
5.	Niveles cambiantes de la gobernabilidad.....	28
5.1.	La integración regional pudo salvar a la democracia en Paraguay?.....	29
Anexo I	Lista de Entrevistas.....	31
Anexo II	La herencia colonial.....	33
	Bibliografía.....	35

1. Introducción

Todos podemos apreciar el proceso de la globalización económica. Los lazos transnacionales están creciendo rápido, y las economías nacionales se vuelven cada vez más interdependientes como nunca antes. Es así que las variables económicas más importantes ya no pueden ser controladas por un solo gobierno. Con el final de la Guerra Fría las fuerzas económicas, que durante décadas estaban subordinadas a intereses políticos e intereses de seguridad, están cada vez más libres¹. En un mundo cada vez más abierto, con una tecnología informativa y de comunicaciones mejoradas que facilitan las relaciones internacionales de todo tipo, es la economía la que encabeza el proceso de globalización. La esfera económica interactúa con la de la política. Ninguna de ellas domina a la otra, cada una depende de la otra. Lo que podemos observar es que con el final de la Segunda Guerra Mundial, y sobre todo con el final de la Guerra Fría, las iniciativas políticas se toman con el fin de reforzar o mantener el control sobre la economía. En todo el mundo se están realizando procesos de integración, y las decisiones políticas se están tomando en nuevos niveles. Este proceso se caracteriza por un continuo cambio socioeconómico y político; estamos entrando en una nueva época. El contexto nuevo se caracteriza por niveles variados y cambiantes de gobernabilidad².

La contribución principal de este trabajo es investigar cómo los niveles variables y cambiantes de gobernabilidad influyen en las políticas nacionales de países en vía de desarrollo. El acercamiento parte de un enfoque multi-disciplinario y estudia el caso del Paraguay: cómo participa Paraguay en el proceso de integración regional, el Mercosur³ y cómo se manifiesta su reciente proceso de democratización. Paraguay se acopló al proceso de integración económica regional y al Mercosur. Como feedback, esa adhesión está jugando un papel significativo en el desarrollo de la democracia en el país. ¿Es realmente así?. Es lo que intento averiguar.

1.1 Propósitos

El 22 de abril de 1996 estalló en el Paraguay una crisis institucional. El Presidente, Juan Carlos Wasmosy, decidió destituir al comandante de las Fuerzas Armadas, general Lino Oviedo, de su cargo. El general había aumentado su influencia desde el final del régimen de Stroessner en 1989⁴ y se convirtió asimismo en una figura emblemática, dada la influencia de las Fuerzas Armadas en la política paraguaya. La decisión de Juan Carlos Wasmosy de sacarlo de su cargo fue la culminación de una creciente lucha de poder entre ambos. El General sin embargo, se negó a aceptar la orden del presidente, y se dio la llamada Crisis de Abril. En un lapso de tiempo muy corto, entre el 22 y el 25 de abril 1996, la transición democrática en el Paraguay experimentó un intenso ajetreo dada la amenaza real para las instituciones democráticas, finalmente la crisis acabó pacíficamente. El interés de esta investigación es demostrar

¹ Ver Hettne y Domínguez 1996, p.151

² Como se define más adelante en este trabajo.

³ Mercosur significa “ Mercado Común del Sur” . Sus países miembros son Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay, y sus miembros asociados son Chile y Bolivia.

⁴ Alfredo Stroessener fue dictador del Paraguay entre 1954 y 1989

de qué manera diferentes factores, como los procesos históricos, la globalización, la integración regional y la democratización, interaccionaron de manera muy intensa en un lapso de tiempo muy corto, de 4 días. Concentrándome en el papel del Mercosur en este proceso, espero encontrar evidencias para explicar la creciente influencia que ejerce la cooperación económica a nivel macro-regional sobre tomas de decisiones en cuanto a políticas nacionales.

Dentro de ese marco más amplio mencionado anteriormente, este trabajo investiga el papel que jugó el Mercosur, y sus países miembros, en la crisis de abril de 1996, comparándolo con actores globales, o sea, con el "resto" de la comunidad internacional⁵ y con los actores internos del Paraguay. Así, la pregunta a la cual se trata responder es la siguiente:

¿Que papel jugó el Mercosur en la defensa de la democracia en el Paraguay durante la crisis de Abril 1996?

1.2 Aspectos metodológicos

Con el fin de recoger el material empírico, entre septiembre y octubre del año 1997 se realizó el trabajo de campo en Asunción. El trabajo se dividió en dos partes: primero se entrevistó a políticos, intelectuales y líderes de movimientos sociales con el fin de conseguir informaciones de primera mano sobre los acontecimientos de Abril 1996. En segundo lugar, se incorporaron resultados de investigaciones realizadas por ONGs y por la Universidad Católica.

Con respecto al caso de Paraguay, es importante mencionar que la comunidad de investigación es muy débil. Debido a la falta de una bien desarrollada comunidad académica y de recursos económicos, se realizan muy pocas investigaciones, lo cual es una herencia del largo período de la dictadura que sufrió el país⁶. Hay muchas señales de resignación en relación a esto⁷. La situación mencionada dificulta la recolección de material, pero es también un desafío. En este contexto es fácil equivocarse, pero por otro lado, los resultados contribuyen a darle un gran nivel de valor agregado a nuestro conocimiento común.

El material empírico central de este trabajo se basa principalmente en 16 entrevistas llevadas a cabo en Asunción desde septiembre hasta octubre del año 1997. La razón por la cual opté por las entrevistas, es que no se ha prestado suficiente atención por parte de la producción académica del país, al papel de la comunidad internacional en general, y al Mercosur, en particular. La intención fue pues, obtener nuevos conocimientos y presentar un análisis que se base en material nuevo. El método aplicado es el análisis cualitativo basado en entrevistas abiertas. El propósito ha sido el de intentar aplicar un modelo teórico sobre la realidad. El objetivo de las entrevistas fue usar un acercamiento interpretativo para conocer si las informaciones recibidas de las

⁵ Por "comunidad internacional" se entiende a todos los estados así como a las organizaciones internacionales que participan activamente en la escena internacional.

⁶ Rodríguez 1997, pp. 8-9

⁷ Ver por ejemplo a López Bosio, 1995

personas entrevistadas se pueden traducir a los conceptos usados en este trabajo, para ser analizados después de acuerdo al marco teórico, que se elaborará en el capítulo siguiente. Los informantes fueron elegidos para representar una muestra cruzada de tres grupos principales: los académicos, los políticos y los líderes de movimientos sociales. Sin embargo, dentro de las entrevistas formales se encuentra una realizada a un representante de los medios de comunicación, Manuel Godoy.⁸ Hace falta mencionar, que muchas de mis informaciones se basan en entrevistas informales hechas en la calle, en el colectivo, en los restaurantes, etc. Dado el marco limitado de este trabajo no fue posible llegar a una representatividad plena⁹, pero mi intención era recoger información de la mayor cantidad posible de personas para posibilitar la verificación cruzada de los datos disponibles. Los académicos fueron escogidos según sus méritos como científicos e investigadores de punta en sus respectivos campos. De esa manera recibí una visión relativamente objetiva de los sucesos de Abril de 1996. A los políticos se los seleccionó de tal forma que todos los partidos estuvieran representados. En el caso de Rafael Casabianca y Carlos Facetti, ellos representan también a actores claves de la crisis de Abril. En cuanto a los líderes de los movimientos sociales, era mi intención conversar con todas las organizaciones posibles para que los diferentes grupos e ideologías de la sociedad paraguaya estén representados. El análisis final se basa fundamentalmente en la elaboración cuidadosa y el análisis de estas informaciones. Leer el diario, escuchar radio y televisión también formaron parte de las fuentes secundarias, a lo que se hace referencia en la bibliografía. Las fuentes del capítulo sobre historia, son sobre todo secundarias. Esto no debiera ser controvertible, porque este capítulo es más descriptivo que analítico. En cuanto a las fuentes teóricas serán discutidas en el capítulo siguiente, donde desarrollo el marco teórico y presento la disposición general de este trabajo.

⁸ La lista de los entrevistados se encuentra en el Anexo I

⁹ Una deficiencia obvia es la falta de material de las representaciones extranjeras (embajadas) en Paraguay, lo que se debe a razones prácticas. En el caso de la embajada uruguaya, ellos se negaron a responder cualquier pregunta respecto a este tema; en el caso de la embajada norteamericana, fue imposible conseguir una entrevista por el cambio de embajador durante mi estadía; en el caso de Brasil y Argentina no se pudo establecer un contacto debido a la falta de comunicación y falta de tiempo.

2. Marco teórico

El dilema clásico del trabajo científico es encontrar un equilibrio entre lo que se debería explicar y lo que es posible explicar. Si uno intenta explicar mucho, el resultado puede tener poco o ningún valor, puesto que es muy amplio, por lo tanto no explica nada. A la inversa, un acercamiento estrechamente concentrado, usando solamente modelos de explicación específicos y refinados, puede explicar muy bien una parte de la realidad, pero tiene insuficiencias al intentar dibujar un cuadro comprensible completo.

La pregunta es cómo encontrar el balance óptimo entre estas dos opciones. Mi argumento es que, una aproximación multi-disciplinaria aunque pueda resultar menos centrada como herramienta científica comparada con un acercamiento uni-disciplinario, es sin embargo esencial, para aplicar una combinación de perspectivas teóricas de forma a explicar algo tan complejo como los cambiantes niveles de gobernabilidad. Muchos estudiosos utilizan una gran cantidad de material empírico desde sus respectivos puntos de vistas, pero es esencial investigar los lazos entre las diferentes disciplinas científicas y adoptar una aproximación multi-disciplinaria para pintar una imagen comprensiva de la realidad. La atención de cualquier investigación debe centrarse en un caso específico, y no en una disciplina particular. O, como dice Knutsson, “no existe un problema social, económico, político, alimenticio o médico”. Hay problemas con respecto a estos aspectos”¹⁰.

Bartelson argumenta que “... la historia constituye la base fértil de la cual las ciencias sociales pueden emerger, cada una dedicada a un campo específico seleccionado por la historia”¹¹. Si las disciplinas científicas son comprendidas como unidades y el contexto histórico como la estructura, esto nos conduce hacia la dicotomía clásica entre el punto de vista atomístico o estructuralista de las ciencias sociales. Según mi punto de vista, ninguna de estas posiciones tiene buenos resultados. Creo que el camino más adecuado para encarar la investigación es asumir una posición interaccionista, que da crédito a la interacción entre unidad y estructura, que es de hecho, la fuerza que moldea tanto la estructura como la unidad.

En la historia de las ciencias sociales modernas, el estado-nación fue percibido como el actor principal en el sistema internacional¹². De hecho, basado en el concepto de

¹⁰ Knutsson 1996, p.117

¹¹ Bartelson 1993, p. 223

¹² El estado-nación es un fenómeno relativamente reciente. La norma, hasta el siglo 18 era la gran diversidad de unidades que coexistían unas con otras en niveles diferentes. No es sino recientemente, a partir del la Segunda Guerra Mundial, que la parte principal de la superficie de la tierra está cubierta con estados nacionales. Muy pocos estados son actualmente verdaderos estados-naciones, con pueblos que comparten una identidad lingüística, religiosa y cultural, Yo sin embargo, usaré el término estado-nación para referirme a todos los estados modernos, así como se usa normalmente. El uso de este término está muy relacionado con la noción de soberanía, algo que es determinado por el reconocimiento de otros estados antes que un derecho inmanente a la determinación propia “nacional”. La percepción del estado depende de un acuerdo tácito entre la gente que cree, o a menos lo acepta como una realidad. Por lo tanto, el término de ‘estado-nación’ es usado de acuerdo a la definición siguiente: “El estado-nación, que existe dentro de un complejo de otros estados-nacionales, es un conjunto de formas institucionales de gobernabilidad. manteniendo un monopolio administrativo sobre un territorio, con fronteras demarcadas, cuya autoridad es sancionada por leyes y el control directo de los medios de violencia interna y externa.” Ver Giddens 1985, p.121; ver también Tilly

soberanía, se considera al estado-nación como la piedra angular del sistema internacional, que nos lleva fundamentalmente a dos niveles analíticos: lo doméstico y lo internacional. En años recientes, sin embargo, se ha cuestionado el concepto de soberanía. Se discute que este concepto es en sí mismo el producto del contexto epistémico en el que está formado. La división entre lo nacional y lo internacional es una frontera políticamente definida, y no se puede atribuir a un orden natural. La fórmula final del concepto de soberanía, según mi punto de vista, implica una decisión política, hacia los que toman las decisiones se muestran particularmente renuentes¹³.

Un aspecto importante de la soberanía es su *status formal* versus su *status real*. Un estado puede ser formalmente soberano, pero, debido a las interdependencias económicas, depende en realidad de otros actores de la economía global¹⁴. Cuando los estados se integran en regímenes internacionales¹⁵, renuncian a su soberanía tradicional¹⁶ en favor de una ‘soberanía negociada’. El hecho que los estados se reconozcan mutuamente como entidades soberanas, afirma la estructura anárquica del sistema. Con el tiempo eso conduce a la adopción de leyes y diplomacia internacional adaptada a este concepto¹⁷. Esta es la razón por la que el cuestionamiento del concepto de soberanía es de fundamental importancia, si queremos hablar sobre los niveles cambiantes de gobernabilidad. Una cierta pérdida de la soberanía es necesaria para formar parte de soluciones comunes a problemas colectivos. Esto se aplica especialmente a los países pequeños¹⁸. Aspectos importantes de la existencia de los estados nacionales están cambiando. La soberanía ha sido cuestionada, la interdependencia apunta a la necesidad de una perspectiva abarcante al analizar el mundo, y la creciente tendencia hacia la cooperación internacional, incluyendo la proliferación de actores no estatales, son factores que indican que el mundo no está ya más constituido exclusivamente por estados-naciones. Por lo tanto, mi argumento es que los niveles de gobernabilidad van a cambiar.

Esta investigación pone énfasis por un lado, en la relación entre la economía y la política y por otro, en las tensiones entre el escenario de lo nacional y lo internacional. La atención principal se centra en la pregunta de cómo las decisiones políticas a nivel nacional están influenciadas por fuerzas provenientes del nivel macro-regional. Se puede describirlo como un doble proceso de desbordamiento. Primero, la integración a nivel macro-regional en el ámbito económico estimula la cooperación política, por ejemplo, se extiende sobre áreas temáticas y se crea una comunidad de seguridad, la cual a su vez, se extiende sobre los niveles de gobernabilidad. Conceptos

1992, p- 1-3 y 11 y Buzan 1993, p.329

¹³ Ver Bartelson 1993, p. 217-225

¹⁴ Gidlund 1993, p. 31-32; reemplacé la distinción de Gidlund entre la soberanía *de jure* y *de facto* con los términos de la soberanía *formal* y *real* por razones netamente estilísticas y de ninguna manera semánticas.

¹⁵ El uso del término ‘régimen internacional’ se refiere a las muchas veces citada definición de Krasner que dice: Regímenes internacionales son “un complejo de principios, normas, reglas y procedimientos implícitos o explícitos alrededor de los cuales las expectativas de los actores convergen en un área dada de relaciones internacionales.” Ver Krasner 1982, p. 186

¹⁶ El concepto tradicional de la soberanía es que un poder supremo ejerce el poder sobre un territorio, independiente de fuerzas externas. Para una discusión del concepto ver Gidlund 1993, ppp. 29-45

¹⁷ Buzan 1993, p. 348

¹⁸ Jerneck 1994

particularmente interesantes relacionados a este proceso, son los textos clásicos sobre comunidades de seguridad, resultantes de procesos de integración económica y social,¹⁹ así como el concepto de efecto derrame (spill over) discutido por Haas, en el caso por ejemplo, de cómo la cooperación en un área (por ejemplo en el comercio) afecta a otras áreas (por ejemplo, asuntos de seguridad)²⁰.

La globalización, y de manera más perceptible, la integración regional, atrae ahora la atención a los roles cambiantes del estado-nación. La soberanía es asociada y la gobernabilidad es transferida a diferentes niveles. Así como Deutch argumenta, la integración afecta a una comunidad²¹. Diferentes intereses están relacionados unos a otros. Se sostiene acá que la integración regional al Mercosur es un proceso con raíces en la historia económica de la sub-región, tomando en cuenta el contexto global en el cual la región se encuentra hoy. Este nivel macro-regional influye así sobre las acciones que se toman a nivel nacional, como por ejemplo, la transformación de la soberanía o, en otras palabras, de los niveles cambiantes de gobernabilidad.

Surge así una amplia gama de preguntas interesantes: ¿Cuál es la relación entre el proceso de globalización económica y la integración macro-regional?. ¿Se puede entender a la integración macro-regional como un sub-proceso de la globalización o como una reacción al proceso de globalización?. ¿Los estados-naciones tienen alguna otra posibilidad de elegir, que no sea la de integrarse a una economía global?. Si la soberanía está abandonando a los estados nacionales, ¿dónde acaba?. Estas son las preguntas que quiero tratar más adelante. En este trabajo, sin embargo, decidí limitar el tema central a una evaluación de la influencia del nivel macro-regional, esto es, el Mercosur sobre la política interna del Paraguay. Por supuesto, será necesario trabajar con los actores internos, así como con otras fuerzas externas como los Estados Unidos, la Organización de Estados Americanos (OEA) o la Unión Europea (UE), para poder separar la influencia del Mercosur de la de otros actores.

En ese sentido, hay que ver este trabajo como un intento de entender una de las piezas en el gran rompecabezas, que una vez armado, nos dará una respuesta sobre las causas de los cambiantes niveles de gobernabilidad. Como se señaló más arriba, la idea que está por detrás de este marco teórico fue extraída de la literatura, de una amplia gama de disciplinas. Sin embargo, lo principal proviene de la literatura referida a los procesos de globalización en curso, así como del campo más específico de la Economía Política internacional. Lo que une a las diferentes áreas, es el explícito interés en el estudio de la transformación del sistema internacional y de los niveles cambiantes de gobernabilidad. Una interesante perspectiva de cómo la globalización ha cambiado las capacidades de actuar de los estados, ha sido discutida por Philip McMichael, quien argumenta que los intereses nacionales se han subordinado a los intereses globales en el así llamado ‘proyecto de globalización’. La esencia de este argumento es, que la globalización económica y la creación de instituciones internacionales crean un ambiente en el cual los estados tienen la elección de participar en el mundo económico bajo condiciones postuladas por ese ‘interés global’, o de quedarse irrevocablemente atrás. Eso implica que los estados tienen que aceptar las reglas del juego impuestas por

¹⁹ Ver Deutch, 1957

²⁰ Para una revisión ver Haas 1980, pp. 387-391

²¹ Ver Mutimer 1994, pp.34-36

la comunidad internacional, tales como el respeto a los derechos humanos, un sistema democrático de gobernabilidad y la adhesión a los principios vigentes de la economía de mercado²².

Siempre sentí que los autores que tienen una visión crítica hacia el concepto de la globalización, como Hirst y Thompson, lo ven como algo acabado que puede ser comparado a un tipo ideal. En su libro “*Globalization in Question*”²³, los autores sostienen que la economía mundial actual es más bien internacional que global, y que los principales actores son los estados nacionales. Ellos presentan dos tipos ideales, primero, ‘la economía internacional’ basada en el estado-nación, y segundo, ‘la economía globalizada’ basada en el nivel global. Ellos argumentan que la interdependencia entre los estados no conduce necesariamente a una mayor integración. Sostienen que los factores reguladores de los diferentes niveles entrarían en conflicto lo que conducirá a una desintegración que haría imposible regular la economía a un nivel global. Cuando continúan la crítica a los proponentes de la globalización se da el problema que éstos difícilmente aceptarían la misma definición de globalización propuesta por Hirst y Thompson. Por ejemplo, ellos argumentan que una economía mundial crecientemente integrada desde los 70 (s), no es prueba alguna de una economía globalizada. Eso puede ser cierto, pero es ciertamente una prueba de una economía en proceso de globalización. Solamente por el hecho que el mundo carezca de una fuerza política lo suficientemente fuerte para regular la economía a escala mundial, no significa la imposibilidad que ésta pueda desarrollarse en el futuro.

Estoy de acuerdo en que el estado-nación sigue siendo el actor más importante en el escenario global, pero sin embargo, pienso que su relevancia y su importancia está en descenso, y que será drásticamente transformada en el futuro. Mi argumento es que la supremacía del estado-nación hoy se debe a la falta de instituciones suficientemente fuertes a niveles superiores y no a que el estado-nación sea irremplazable²⁴. Hirst y Thompson ven el futuro del estado-nación como un problema. Mi opinión es que ellos están anclados en una manera de pensar provincial. Ellos cuestionan el proceso de globalización, creo, porque no logran reconocer su rasgo central, que es la transformación del papel del estado-nación y, por (en) consecuencia, sus cambiantes niveles de gobernabilidad.

Se argumenta que los países en vías de desarrollo se encuentran en una situación, en la que el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y los países líderes industrializados usan su poder para influenciar en gran medida sus economías forzando a que obren de acuerdo a las pautas dadas para la estructuración del sector público, impuesto por estos actores externos²⁵. Pero la suerte de estas economías sin embargo, de acuerdo a Dionisio Borda, está finalmente determinada por factores internos²⁶. Esto es cierto si se utiliza el aspecto *formal* de la soberanía, pero es más cuestionable si se usa el concepto de soberanía *real*. La gobernabilidad, según mi modo

²² McMichael 1996

²³ Hirst y Thompson 1996

²⁴ Una posición ‘transformalista’ es la concepción de McGrew. Ver McGrew 1997 como un intento interesante de conceptualizar las posturas académicas sobre la globalización. El divide a los académicos en tres categorías: hiper- globalizantes, escépticos y transformacionistas

²⁵ Ver por ejemplo McMichael 1996

²⁶ Borda 1994, p. 11

de usar el término, tiene que ver con la soberanía *real*. En consecuencia, los niveles cambiantes de gobernabilidad se refieren al cambio de los niveles organizativos, sea nacional, regional o, global, en dónde se forman las decisiones que se refieren a determinados países. Las realidades del mundo de hoy requieren un nivel más alto de cooperación entre sus actores. En este proceso de interacción las unidades no están solamente llegando a acuerdos sobre soluciones técnicas a problemas particulares, sino también se están insertando en un proceso de socialización. A través del desarrollo técnico y la interdependencia económica, que achican la distancia entre los pueblos, se van a formar lazos que significan algo más que una mera estructura institucional.

En el capítulo siguiente elaboraré la idea de la importancia del contexto histórico. Se argumentará que el Paraguay está entrando en un nuevo contexto histórico. Después presentaré la crisis de Abril. Primero, destacando quiénes fueron los actores principales, después, señalando los acontecimientos de la crisis, y finalmente, se evaluará las acciones emprendidas por los diferentes actores. Por último, en relación al postulado teórico que el mundo está entrando en un *nuevo contexto histórico*, según las evidencias empíricas, sostendré que este nuevo contexto histórico afecta a los niveles de gobernabilidad y, busco llamar la atención sobre los siguientes puntos:

- El nuevo contexto histórico puso límites a la soberanía *real* del Paraguay, esto es, los niveles de gobernabilidad están cambiando debido al cambio histórico.
- El hecho que el Mercosur es una organización intergubernamental, pero que aún así afecta la política interna del Paraguay, sugiere que el efecto de derrame (*spill-over*) entre la economía y la política es central en este caso.

3. El Contexto Histórico en el Paraguay

Lo que este trabajo intenta explicar es el cambio reciente en la relación entre el Paraguay y el mundo. Mi argumentación es que un *nuevo contexto histórico* aceleró el proceso de integración económica regional. En primer lugar, cambió el papel del estado-nación en el Paraguay ya que obligó al país a integrarse económicamente con sus vecinos. Posteriormente, la creciente interdependencia económica en la región, así como entre el Mercosur y el resto del mundo, condujo a una creciente interdependencia política.

Lo que pretendo demostrar en este capítulo es que el contexto histórico, interactuando con la política interna del país, define la relación del Paraguay con sus vecinos y con el resto del mundo. Paraguay ha sido un país tradicionalmente aislado, con un régimen autoritario. Hay diferentes explicaciones para la cultura autoritaria, algunas apuntan al carácter indígena de su cultura, y la subsecuente tutelaje de los misioneros jesuitas, mientras otros enfatizan la larga tradición de líderes autoritarios en el país²⁷.

3.1 El contexto histórico pasado

Durante el período colonial, estimulado por presiones económicas y por campañas militares, se estableció el sistema global de comercio y Europa pasó a dominar el sistema como el miembro más fuerte. Dado que fueron las grandes potencias europeas las que formaron los nuevos estados, éstos adoptaron la forma de estados nacionales según las normas europeas²⁸. Se aceptaron reglas étnicamente extrañas. El punto culminante del colonialismo europeo fue alcanzado antes que el ideal de la autodeterminación nacional, por lo que no fue visto como atípico o ilegítimo²⁹. En el Paraguay, esto se expresó primero en la dominación colonial por los españoles y, posteriormente, también en la dominación religiosa por los misioneros jesuitas. Quizás sea correcto argumentar que el proceso de globalización comenzó con el "descubrimiento" de América por Europa³⁰. Al principio del siglo 17 los europeos ya habían tejido una red mundial de comunicaciones que llegaría a dominar la formación del mundo moderno³¹. La experiencia colonial del imperio español y portugués influenció los destinos políticos de las repúblicas latinoamericanas después de la independencia³². Por lo tanto, la economía como la política latinoamericana tienen sus raíces en la época colonial.

Este proceso unió fuertemente las economías de Europa y de América Latina. La fuerte dependencia latinoamericana de productos agrícolas y minerales, sin embargo, tuvo como consecuencia el bajo salario y las condiciones muy duras de trabajo para los

²⁷ Para una referencia histórica ver por ejemplo: Miranda 1990, Nickson 1993, Skidmore y Smith 1984. Para una historia económica de América Latina desde la independencia ver Bulmer-Thomas V.1994

²⁸ Tilly 1992, pp 181-183; y Giddens 1985, p.161

²⁹ Puchala y Hopkins 1982, pp. 254-255

³⁰ Antes de la llegada de los Europeos, América ya estaba `descubierto` por los indígenas.

³¹ Skidmore y Smith 1984, p. 17

³² Comparar Bulmer-Thomas 1994, p.1

obreros, limitando sus posibilidades de convertirse en consumidores tal como lo exige una economía moderna. La manera en que América Latina fue integrada a la economía mundial, limitó muy agudamente el desarrollo económico del continente. Las consecuencias de, lo que yo preferiría llamar la 'herencia colonial', se mantienen hasta el día de hoy³³.

En 1811 Paraguay declaró su independencia de España. La economía se basaba fundamentalmente en la producción y en la exportación de materias primas, así como los lazos históricos, según los procesos históricos mencionados, introdujeron a América en la economía mundial. Tres años después de la independencia el Dr. José Gaspar Rodríguez de Francia asumió el liderazgo. El cerró al país económica y políticamente al mundo exterior. Francia gobernó al Paraguay entre 1814 y 1840 e inició la cultura autoritaria en la política paraguaya. Después de pocos años en el poder su rol se fortaleció, y eliminó cualquier tipo de amenaza a su posición con medidas represivas. Cuando Francia murió en 1840, Carlos Antonio López asumió el liderazgo y, a pesar de que abrió la economía al comercio, siguió con el estilo autoritario. Cuando, en 1862, Carlos Antonio López es sucedido por su hijo Francisco Solano López, el país estaba al borde de una guerra. En 1865 se materializó la peor catástrofe en la historia paraguaya, la Guerra de la Triple Alianza contra Brasil, Argentina y Uruguay, este último país fue obligado por sus vecinos poderosos a participar en esta guerra. Un motivo importante de Paraguay de declarar la guerra era el interés en la defensa de la independencia de Paraguay y de Uruguay de cara al Brasil y Argentina. La guerra terminó en 1870 con el grito de Francisco Solano López: "Muerdo con mi patria"³⁴. La población masculina fue casi aniquilada lo que significó también, además de la tragedia humana, la escasez de fuerza de trabajo en una economía ya de por sí débil.

En el período de la posguerra se formaron los dos partidos más grandes del Paraguay: el partido Colorado y el partido Liberal. Ninguno de ellos, sin embargo, fue capaz de formar un gobierno estable. Las décadas alrededor del cambio de siglo se caracterizaron por disputas feroces, crueles y violentas luchas por el poder entre los partidos y dentro de ellos. Entre 1870 y 1938 hubo 38 presidentes, cada uno gobernando un promedio de dos años. La estrategia después de la guerra fue la de atraer inversiones extranjeras para construir una capacidad de exportación y la inmigración para repoblar el país. El flujo moderado de capital extranjero en esta época acabó constituyendo enclaves económicos y no tuvo impacto significativo en el desempeño de la economía en su conjunto.

Recién con la Primera Guerra Mundial el aumento de la demanda mundial, que mejoró en algo la economía paraguaya. Pero también estos buenos tiempos terminaron con la crisis de "Wall Street" en 1929 que hizo caer la demanda de productos paraguayos. En esta época los grandes gastos militares pesaron sobre la economía, porque se estaba preparando una campaña militar contra Bolivia por supuestos hallazgos de petróleo en la región del Chaco. La guerra del Chaco (1932-1935) fue muy popular entre el pueblo, que fue el que participó masivamente. Paraguay 'ganó' la guerra y reconquistó todas las regiones que fueron ocupadas por Bolivia. Pero, dentro de las fuerzas armadas se extendió un gran descontento con el gobierno liberal.

³³ Ver Anexo II.

³⁴ Cita en Miranda 1990, p. 38

Revolucionarios de las Fuerzas Armadas hicieron un golpe en febrero de 1936 y con ellos volvieron las orientaciones fascistas del siglo pasado. Este intervalo ‘febrerista’ en el liderazgo del Paraguay no duró mucho.

En 1940 el General Higinio Morínigo asumió el poder, y muy pronto mostró ser un digno representante de la tradición autoritaria. Sin embargo, gracias al ambiente económico durante la Segunda Guerra Mundial, momento en la cual Morínigo se alineó con las potencias del Eje, Alemania, Italia y Japón fue popular. Cuando los países del Eje perdieron la guerra, la demanda por la democracia se hizo fuerte en el Paraguay. Pero, en vez de esto, el país fue empujado durante varios meses hacia una guerra civil en 1947. Morínigo sobrevivió políticamente la guerra civil y con él el estilo autoritario. Varios años de luchas internas en el partido Colorado siguieron hasta 1954, cuando el poder fue finalmente asumido por Alfredo Stroessner.

El régimen de Stroessner (1954-1989) llegó a ser la dictadura más larga del continente. La política exterior durante este período tenía como principal objetivo mantener al Paraguay aislado. La larga duración de la dictadura fue posible gracias a la cultura política del país.³⁵ La mayoría de la gente aceptó tranquilamente al régimen, en principio, debido a la tradición autoritaria y la falta de contacto con el mundo exterior.

La política económica de los primeros años de Stroessner exacerbó la dependencia de materias primas como rubro de exportación en detrimento de una industrialización. En los 70(s) se construyó la represa hidroeléctrica de Itaipú, la más grande del mundo, en la frontera con Brasil. La misma fue financiada casi en su totalidad con préstamos externos y Paraguay, que hasta entonces había seguido las normas establecidas por el FMI, entró en una economía inflacionaria. Al final, la problemática situación económica fue el factor principal que despojó a Stroessner del poder en 1989. Esta fecha coincide también con el fin de la Guerra Fría y una aceleración de los procesos de integración regional en todo el mundo; este fue también el caso del Mercosur. En los años 90 Paraguay entró en una etapa de transición política a la democracia. Pero no fue una coincidencia que esto ocurriera a fines de los 80. El mundo estaba entrando en una nueva fase de la historia.

3.2 El fin de la Guerra Fría. Un nuevo contexto histórico

Estudiando los países del Visegrad³⁶, y sus motivo para unirse a la Unión Europea, se me hace evidente que las causas sociales y políticas son muy importantes junto al interés económico. La intención era aliarse estrechamente a las instituciones occidentales que al final de la Guerra Fría daban sombra a los intereses económicos³⁷. El caso de Chile es un paralelo interesante en América Latina, donde el primer gobierno democráticamente elegido - después de 16 años- trató de romper con el aislamiento político a través de la firma de varios tratados económicos³⁸. En el caso del Mercosur el ejemplo más obvio es el Paraguay, que en 1990 decidió integrarlo. Un país

³⁵ Miranda 1990, p.151

³⁶ Polonia, Hungría, la República Checa y Eslovaquia

³⁷ Strömberg 1995

³⁸ Fuentes 1996, p. 137

políticamente aislado, que durante décadas había padecido regímenes autoritarios, buscó unirse a una institución internacional como un componente central en su transición a la democracia. Paraguay quiso usar también este proceso económico de integración en el Mercosur, que en sí mismo ya es importante, también por razones políticas³⁹. Esta estrategia estaba estrechamente relacionada con el ya mencionado *nuevo contexto histórico*.

a. Un nuevo Contexto Global

En la Conferencia Panamericana, que tuvo lugar en Washington en 1889, se decidió crear lo que después se conocería como la "Organización de Estados Americanos" (OEA)⁴⁰. En 1948 la institución tenía ya una infraestructura burocrática y estaba institucionalizada. El interés de los Estados Unidos era la solidaridad internacional, pero los estados latinoamericanos querían la no-intervención. En el mundo, la experiencia es que las asociaciones regionales más articuladas consiguen lo que quieren. En consecuencia, el fue que los Estados Unidos obtengan cooperación militar a cambio de apoyo al desarrollo económico⁴¹. Según Gorges Couffignal, la organización fue creada para fortalecer la democracia, promover la paz y desarrollar la economía de los países participantes. Pero durante todo el período de la Guerra Fría la organización no tuvo el éxito deseado, sino que funcionó como un reflejo de los intereses norteamericanos⁴².

Hoy nos encontramos en una nueva fase que se inicia en 1989. La era de la Pos-Guerra Fría se presentó al mundo con nuevas oportunidades. En el contexto actual los Estados Unidos tratan de convertir todo el hemisferio occidental en un área integrada, a través de una creciente integración económica dentro del Área de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA), así como a través de la llamada "Iniciativa para las Américas". En primer lugar, ésta es una empresa económica, pero los efectos de derrame (spill over), así como la estabilización democrática, o la cooperación política contra las drogas no pueden ser ni imprevistos ni indeseados⁴³. El caso del NAFTA muestra además que los Estados Unidos mira ahora a la integración regional, esto es, hemisférica, como compatible con el libre comercio multilateral, tal como se acordó en la Ronda Uruguay de las negociaciones del GATT⁴⁴. Sobre la cuestión de la aparente incompatibilidad entre los diferentes procesos de integración sub-regionales, el presidente de Norteamérica Bill Clinton reiteró su firme apoyo para los muchos existentes. El expresó su firme opinión que estos procesos no son contradictorios. El dijo incluso que son complementarios y que crean una interdependencia que a su vez conducen a la formación de comunidades de seguridad (security communities), lo que beneficiará la continuidad de la integración hemisférica. El presidente Clinton no

³⁹ Ver por ejemplo el primer Ministro de Integración del Paraguay Hugo Saguier Caballero, Saguier Caballero 1995, pp. 5; ver también Masi 1996, p. 108.

⁴⁰ Al principio la Organización se llamó " Oficina Comercial de las Repúblicas Americanas". Después se cambió el nombre por "Unión Panamericana", antes de llamarla "Organización de los Estados Americanos". Ver Skidmore y Smith 1984, p. 328

⁴¹ Skidmore y Smith 1984, p.335-336

⁴² Couffignal 1996, pp. 14-15

⁴³ Compare con Bulmer-Thomas 1994, pp. 366-368

⁴⁴ Rey de Marulanda 1996, p.29; para una perspectiva crítica que enfatiza al conflicto entre el multilateralismo y el regionalismo, ver Cockcroft 1996, p. 678

percibe los diferentes procesos de integración como contradictorios, sino al contrario, como complementarios.⁴⁵.

Con el fin de la Guerra Fría los procesos de integración en América Latina ganaron fuerza. El continente fue testigo de varios esquemas integrativos. En 1991 se crea el Mercosur con la firma del Tratado de Asunción. La participación de México en la NAFTA, junto con Estados Unidos y Canadá, también es de gran importancia. A parte de estos grandes esquemas, se dio un gran número de varias otras iniciativas integracionistas, o se revitalizaron durante los 90⁴⁶. Como una suerte de organización paraguas se puede mencionar al ALCA, que fue creada en los 80 y aparece como el punto de referencia para otros acuerdos de libre comercio entre varios países de la región. En efecto, el Mercosur, el Pacto Andino⁴⁷, así como otros acuerdos bilaterales están incorporados en ALCA. El proceso de integración en el hemisferio occidental no fue un obstáculo al aumento del comercio con terceros países. Así, a este proceso se lo refiere como de " regionalismo abierto".

Mi argumento es que el nuevo orden mundial, luego del fin de la Guerra Fría, con una economía cada vez más globalizada anda de la mano con los esquemas de integración regional. La relación entre la globalización y la cooperación regional es un tema complejo, tema que no abordaré en este trabajo. Sin embargo, afirmaré mi opinión que la integración regional es tanto un proceso de globalización, como un paso hacia el nivel global, como un proyecto neo-mercantilista, esto es, la cooperación como defensa contra otras regiones. En cualquier caso, es el proceso de globalización el que está por detrás de la integración regional, y es el fin de la Guerra Fría lo que hace surgir un nuevo contexto histórico que permite que estos diferentes esquemas prosperen.

b. Un nuevo contexto regional

El primer paso hacia la constitución del Mercosur fue una reunión en noviembre 1985 entre el presidente argentino Raúl Alfonsín y el presidente brasileño José Sarney. Se reunieron en la frontera para inaugurar el primer puente sobre los dos países. El valor simbólico de esta reunión fue mucho más importante que el tema mismo de la cooperación. La coexistencia pacífica y la consolidación democrática⁴⁸ eran vistas como las condiciones para un desarrollo económico. Pero simultáneamente, se vio que al desarrollo económico como promotor de la paz y la democracia. La manera de pensar es circular, y el concepto de efecto derrame (spill-over) es central.

De esta filosofía se encuentra fuertemente embebido el Tratado de Asunción de 1991 en el cual se constituyó el Mercosur⁴⁹. El Mercosur es una historia exitosa en el sentido que el comercio intra-regional aumentó de 5,2 billones de dólares en 1991 a 12

⁴⁵ Clinton 1997

⁴⁶ Ver Couffignal 1996, p. 20 y Pradilla Cobos 1996, p. 91

⁴⁷ Los miembros del Pacto Andino eran originalmente: Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú. En 1973 entró Venezuela y en 1976 se retiró Chile.

⁴⁸ Con la consolidación de la democracia me refiero al paso de una democracia minimalista o formal a una fase más desarrollada donde los ciudadanos son capaces de perseguir sus intereses, o sea, darle a las instituciones democráticas un contenido.

⁴⁹ Dabané 1996, pp. 32-34 y pp. 38- 4; y Almeida 1996, pp. 118-119; comparar también van Eeuwen 1996, p.61

billones en 1994, en el mismo período la participación en la exportación dentro del Mercosur con respecto a las exportaciones totales, aumentó del 14% al 20%⁵⁰. El proceso integracionista en el Cono Sur parece avanzar rápidamente. La globalización condujo a la economía mundial a un etapa completamente diferente, comparándola con los años siguientes a la Segunda Guerra Mundial. De hecho, los países del Mercosur no tienen la opción de integrarse sólo parcialmente, paso a paso, como fue en el caso de Europa⁵¹.

c. Paraguay en el nuevo contexto histórico

Aún cuando el Paraguay antes de entrar al Mercosur tenía ya una economía relativamente abierta, le era necesario participar en este proceso. Si Paraguay no se integraba formalmente, los otros países probablemente habrían tenido que limitar el acceso de éste, a sus mercados. Otro factor importante en el proceso de integración es el hecho que alrededor del 25% de la población, vive en los países vecinos⁵². Según Ohmae, el estado-nación no es la unidad históricamente dada en asuntos económicos. Los agrupamientos urbanos y su interior constituyen la base tradicional para la actividad económica. El estado-nación, fue adecuado durante un limitado período histórico para proveer las necesidades del desarrollo y para hacer la guerra, pero ese momento ya pasó⁵³.

Una gran parte de la sociedad paraguaya no sabe lo que significa la economía mundial para su país, no obstante, el sector productivo, el sector comercial y los ganaderos, sí saben lo que significa esto para ellos, porque sus intereses económicos individuales se ven afectados por la economía mundial⁵⁴. El principal sector económico en el Paraguay es, sin embargo, la agricultura. El problema de este sector es la insuficiente distribución de tierra y de capital, que son los dos factores más importantes de la producción⁵⁵. Los propietarios de estos factores no están suficientemente interesados en desarrollar e industrializar el sector agrícola ya que viven bien de los abundantes recursos. El pequeño agricultor no participa del proceso capitalista de acumulación, y hay una constante descapitalización en el sector agrícola. Esta situación es el resultado de años de regímenes autoritarios que protegieron a los terratenientes, lo que continuó durante los últimos dos gobiernos democráticos⁵⁶. Esta gente está muy poco inclinada a buscar un cambio ya que todavía vive en la abundancia y controla gran parte del poder económico del país.

Pero, el proceso de integración ha tenido efecto político muy claro, como se pudo notar en la crisis de Abril. La organización económica regional –el Mercosur– ha tenido un efecto más político que de cualquier otro tipo en el Paraguay. En el capítulo siguiente, se ejemplificará el papel político del Mercosur explicando el rol que jugó la

⁵⁰ Behar 1995, pp. 4-5

⁵¹ Raport et al. 1993, pp. 169- 171; ver también de Almeida 1996, p.116

⁵² Rodríguez Campuzano 1997, entrevista

⁵³ Ohmae 1995, ver también Tilly 1992

⁵⁴ Facetti 1997, entrevista

⁵⁵ Ver Anexo 2

⁵⁶ Rodríguez Campuzano 1997, entrevista.

organización - entre otros actores- en la defensa de la democracia en la crisis de abril de 1996.

4. La crisis de Abril y sus actores

Para entender lo que disparó la crisis de Abril, uno tiene que remontarse a las elecciones presidenciales de 1993. En las elecciones internas del partido Colorado, el líder, Luis María Argaña, fue proclamado candidato oficial para las elecciones presidenciales. Sin embargo, esta no fue la decisión final. El General Lino Cesar Oviedo usó su influencia política en el partido para cambiar la decisión en favor del presidente Juan Carlos Wasmosy. Esta acción puede ser descripta como fraude electoral, como consecuencia, era obvio que el presidente Wasmosy tenía que pagar a cambio un precio político. Así como escribió Machiavelo "Si el príncipe gobierna gracias al pueblo, él puede gobernar con tranquilidad, pero si gobierna gracias a otro hombre fuerte, siempre tendrá que pagar algo a cambio"⁵⁷. Oviedo fue siempre "el otro hombre" fuerte durante la presidencia de Wasmosy hasta que la crisis de Abril estalló⁵⁸.

Wasmosy, que antes había protegido la posición de Oviedo, empezó a experimentar una dependencia cada vez más grande de su aprobación. Esta dependencia culminó claramente cuando Oviedo, a través de maniobras obstructoras, buscó bloquear un acuerdo con el Brasil, en el cual se tenía previsto la construcción de un puente sobre el río Paraná. Esto amenazó no solamente la habilidad de Wasmosy de gobernar al país internamente, sino también la relación del país con su poderoso vecino. En la mañana del 22 de abril 1996 el presidente informó a Oviedo de su decisión de relevarlo de su cargo. Oviedo tuvo así dos posibles caminos para responder a este mensaje. El podía aceptar la orden y renunciar o podía iniciar un golpe contra el presidente. Oviedo se negó a aceptar la orden⁵⁹.

El propósito de este capítulo es llamar la atención sobre cómo los diferentes actores intervinieron en la crisis de Abril. Primero, delinearé las tres categorías de actores en los que se basa el análisis, después seguirán los hechos de la crisis, y al final, evaluaré el papel que jugó el Mercosur con relación a los otros actores durante la crisis.

4.1 Los actores de la crisis de Abril

Los principales actores de la crisis de Abril fueron por supuesto, el presidente Juan Carlos Wasmosy y el general sedicioso Lino Oviedo. La tensa relación entre estos dos hombres puede ser vista como el verdadero centro de la crisis de Abril. Para una mayor claridad analítica me gustaría agrupar al resto de los actores que intervinieron en la crisis de Abril, en las siguientes tres categorías:

- *actores internos*: que incluyen a la sociedad civil⁶⁰ y las instituciones públicas nacionales como las Fuerzas Armadas, la policía, el parlamento etc.

⁵⁷ Machiavelo 1981, ver en especial pp. 53-54. Esta referencia la hizo Line Bareiro 1997, entrevista.

⁵⁸ Este capítulo se basa en entrevistas formales e informales, diarios y el análisis de todo el material usado en este ensayo. Un libro central, sin embargo, que describe los eventos de la crisis de Abril de una manera comprensiva es **Operación Gedeón: los secretos de un golpe frustrado** escrito por dos periodistas del diario independiente Ultima Hora, ver Costa y Ayala Bogarín 1996. Un resumen, y una buena visión sobre los otros actores ofrece también Informativo Mujer 1996, pp. 4-6

⁵⁹ En una nota escrita por Oviedo, que no estaba aún publicada en ese momento, se hizo evidente que no reconoció la validez del orden presidencial, ver Costa y Ayala Bogarín 1996, pp. 95-96; el 9 de marzo de 1998, Oviedo fue sentenciado a 10 años de prisión por el intento de golpe en el abril de 1996

- *actores regionales*, esto es, el Mercosur como institución, actuando a través de Brasil, y los otros países asociados: Argentina, Uruguay, Chile y Bolivia.

- *los actores globales*, esto es, cualquier actor externo, que no participa en el proceso de integración del Mercosur; los Estados Unidos, La Unión Europea o la OEA.

Para tener una visión de la situación en que se encontraban los diferentes actores al momento de la crisis, la siguiente descripción puede servir de guía.

a. Los actores internos

La sociedad civil en el Paraguay es muy limitada y frágil, que emite sólo esporádicas señales de organización y articulación de demandas. Tiene insuficiencias en la continuidad y en la posibilidad de presionar a las instituciones políticas. Otra deficiencia de la política paraguaya es la falta de un partido fuerte que se halle ubicado a la izquierda del escenario político⁶¹. Se puede notar en Paraguay una apatía política porque en general la gente percibe a las instituciones democráticas - junto a las Fuerzas Armadas- como un único aparato y no como herramientas para la participación política⁶²

Después del golpe de estado del 1989 que puso fin a 35 años de dictadura, existían muy pocas organizaciones en el Paraguay. Algunos observaron esto y comenzaron a actuar. Se usó una red de personas de la iglesia católica para organizar voluntarios que estuvieran dispuestas a trabajar en favor del fortalecimiento de la sociedad civil y de la democracia, la iglesia como institución sin embargo, no participaba de manera organizada. La campaña tuvo éxito y se decidió formar una organización no-gubernamental (ONG) - *Decidamos*- para trabajar sobre estos temas⁶³.

Para consolidar la democracia, la sociedad civil tendría que tener un mayor nivel de participación en los asuntos estatales. Uno de los problemas relacionados es la desigual distribución de tierras. El gran desafío para Paraguay es pasar de un modo de producción, la agricultura, a otro todavía no definido. Esta es la principal preocupación para los movimientos sociales paraguayos⁶⁴.

Carlos Martini argumenta que los cambios democráticos en Paraguay han sido más bien “formales” que “reales”, lo que se debe a la falta de una sociedad civil fuerte. Desde 1989 el número de los trabajadores afiliados a sindicatos aumentó de modo significativo, lo que, sin embargo, no aumentó la fuerza de las organizaciones. Lo mismo sucedió con los movimientos campesinos. Una democracia “real” tiene que ser

⁶⁰ Por sociedad civil se entiende estos grupos sociales, como familias, empresas, movimientos sociales, medios de comunicación, organizaciones no gubernamentales y asociaciones que existen independientemente del estado. Los escenarios múltiples, creados por estos grupos, y su autonomía del estado evita que la sociedad sea una masa amorfa. Para una discusión de este concepto ver por ejemplo " The Encyklopedia of Democracy" 1995 Vol. 1, pp. 240- 242

⁶¹ Martini 1997, entrevista

⁶² Palau 1990, p.1-2

⁶³ *Decidamos* es una organización paraguaya que incluye a varias otros ONGs. Su objetivo principal es educar e informar a la población sobre sus derechos civiles y electorales y defender los valores democráticos.

⁶⁴ Galeano 1997, entrevista

legítima en relación a su origen, así como por los resultados obtenidos. Paraguay muestra el caso donde las instituciones (el origen) reciben cada día más legitimidad, mientras los resultados obtenidos (deterioro social) hace menos legítima a la democracia. El obstáculo para la formación cívica son las miserables condiciones económicas de muchos de sus potenciales usuarios. Ellos no están en condiciones de beneficiarse de la educación cívica ya que sus necesidades tienen un carácter mucho más inmediato⁶⁵.

b. Actores regionales

Nos encontramos en un momento histórico en el que los países chicos, como el Paraguay, se están integrando con sus vecinos países más grandes. Para países como Paraguay no hay otra opción viable en este momento. Sin embargo, el Mercosur no es un proyecto solidario. Se basa en la competencia y es muy “economicista”. No obstante, para unirse al Mercosur, estaba la condición de tener un gobierno democrático, aunque el espíritu de la cooperación se basa mucho más en la economía que en la política.

Institucionalmente, el Mercosur no es más que una organización intergubernamental. Esto se confirmó en 1994, con el protocolo de Ouro Preto, que afirma que todas las decisiones que se toman en el Mercosur, se tienen que basarse en el consenso⁶⁶. Aunque el proyecto de integración en el Cono Sur tiene su origen en una iniciativa política, no ha tenido éxito en producir una sólida estructura institucional. Todos los contactos en relación a la organización, son tratados a nivel nacional por los Ministerios de Asuntos Exteriores, Ministerios de Integración o Ministerios de Finanzas. Esto impide la difusión de estos temas a los otros sectores de la administración⁶⁷.

En el Paraguay, sin embargo, se puede ver al Mercosur como un reaseguro que el proceso de democratización continuará. El Mercosur ha significado para Paraguay más políticamente que económicamente. El comercio ha sido más bien perjudicial por las desventajas del Paraguay. El país se encuentra en un dilema cuando los países vecinos, especialmente Brasil y Argentina, ponen las reglas. Ellos usan su peso económico para imponer el camino en el cual se desarrollará el comercio. Paraguay y Uruguay, como países pequeños, no han sido capaces de defender su posición contra los dos gigantes. Se han hecho algunas mejoras, pero las barreras todavía existen, sobre todo para los países pequeños. En Paraguay, la libre circulación de mercancías era ya un hecho con el contrabando. Antes del Mercosur era más fácil hacer negocios ilegal que legalmente. La única persona que podría sentir alguna mejoría con el nuevo sistema (la legalización del comercio) es la que insistió antes en legalizarlo (por razones morales). La manera en la que el Mercosur demostró que trabaja bien es como un bloque político durante la crisis de Abril. Este aspecto político es más indirecto, esto es, funcionando por efecto derrame. Desarrollar la democracia era una precondition para ingresar al Mercosur, sería difícil pensar en un proceso de integración económica entre países con regímenes políticos diferentes.

⁶⁵ Martini 1997, entrevista

⁶⁶ Bizzozero 1996, p. 14

⁶⁷ Van Eeuwen 1996, p. 58 y Rapoport et al. 1993, p. 172

c. Actores globales

Los Estados Unidos jugaron tradicionalmente un papel casi natural en la vida política nacional del Paraguay. Hoy día hay tres preocupaciones principales para los Estados Unidos en relación con América Latina, luchar contra el tráfico de drogas, la apertura del mercado en vista a la integración hemisférica, y establecer democracias representativas. El nuevo contexto global desde el fin de la Guerra Fría ha significado que los Estados Unidos han jugado un papel decisivo en Paraguay de cara al aislamiento de Stroessner, nombrando a los comandantes de altos rangos en la lucha contra el tráfico de drogas, manteniendo el proceso de transición y luchando contra la corrupción. Después del fin de la Guerra Fría los Estados Unidos mantuvieron su condición de superpotencia militar y política. Pero, aunque muestran una fuerte influencia en la esfera económica de América Latina, los Estados Unidos tienen que enfrentar la competencia de Europa y Japón.

En el nuevo contexto mundial ya no hay un único poder hegemónico. Hoy hay una constelación multipolar de grandes poderes que conducen -a través del proceso de globalización- una nueva forma de relación de dependencia. En el caso del Mercosur, los Estados Unidos y la Unión Europea están compitiendo por tener la influencia más grande⁶⁸.

4.2 El desarrollo de la crisis del Abril

En la tarde del 22 del año 1996, rumores sobre la insubordinación comenzaron a circular en los medios de comunicación. Pero solamente las embajadas de Estados Unidos, Argentina, y Brasil estaban directamente informadas sobre la situación. Después, los otros embajadores recibieron informaciones a través de la coordinación de Lorenzo Baldissieri de la Santa Sede. Aproximadamente a las cuatro de la tarde el gabinete fue llamado al *Mburuvicha Róga*, la residencia presidencial, para una reunión urgente. Después de aproximadamente una hora, el portavoz del Senado, Rafael Casabianca, habló por teléfono al presidente en nombre del Congreso para ofrecer mediación en la crisis. En su oficina, Casabianca recibió a los senadores leales a Oviedo, que propusieron la renuncia de Wasmosy y que el mismo Casabianca debía asumir la presidencia. Sin embargo, él rechazó esta "oferta" porque en el fondo sería inconstitucional⁶⁹.

La primera información oficial al público sobre la crisis salió a las 18.30 del 22 de abril, cuando la embajada norteamericana hizo una declaración oficial; después siguieron las embajadas de Brasil, que también representó al Mercosur, y Argentina. Después los partidos de oposición más grandes⁷⁰, comunicaron su apoyo a la decisión del presidente. Por fin, también se escuchó la voz del presidente, que confirmó la situación. Para ese momento, un número limitado de estudiantes y otros ciudadanos ocuparon las calles para manifestar su apoyo a la democracia. Entre ellos se encontraban

⁶⁸ Céspedes 1997, entrevista

⁶⁹ Para el vocero del Senado sería además imposible asumir la presidencia, igual que el vicepresidente; ver Constitución Nacional 1992, Art.223

⁷⁰ El Partido Encuentro Nacional (PEN) y el Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA)

representantes de la alianza de centro-izquierda el Partido Encuentro Nacional (PEN), de sindicatos, periodistas, ONGs e intelectuales independientes. El líder político más importante que estuvo presente durante la crisis fue Carlos Filizzola, líder elegido del PEN e intendente de Asunción.

Mientras tanto Rafael Casabianca ha tenido una reunión personal con Oviedo, quien le propuso la renuncia del Presidente y del Vicepresidente, así que Casabianca podría asumir la Presidencia. Cuando Casabianca vuelve a la residencia presidencial con esta información la “propuesta” fue rechazada. Contra el *Mburuvicha Róga* se hicieron amenazas, y en las horas tempranas del siguiente día el Presidente Wasmosy se fue a dormir en la embajada de los Estados Unidos, técnicamente hablando se fue al exilio.

Temprano en la mañana del 23 de abril la defensa de las instituciones democráticas recibió también apoyo de la Fuerza Aérea, de la Marina, de la Policía Nacional, y de representantes del poder judicial. Toda la comunidad internacional mostró más su solidaridad con la tarea de defender la institucionalidad, que solidaridad con el gobierno mismo. La gente también salió a la calle a pesar de la aparente amenaza. La Fuerza Aérea y la Armada confirmaron su apoyo firme a la institución del gobierno,...Todos estos hechos juntos constituyeron ...la razón, según Facetti, porque muchos de los rangos inferiores del General Oviedo perdieron su fe en él.⁷¹

El jueves 23, la crisis inmediata había casi terminado. La inestabilidad siguió, y, naturalmente, Lino Oviedo no había renunciado, pero en el fondo la crisis había pasado.⁷² En esta fase amigos/aliados de Oviedo y amigos de Wasmosy negociaron, y se sugirió que Oviedo debería ser nombrado como Ministro de Defensa. Más tarde en este día el Presidente decidió que Oviedo debería ser nombrado como Ministro de Defensa, lo que le permitiera de dejar su cargo como Comandante en Jefe sin perder la cara. El mismo día había un almuerzo con varios embajadores, y el único que apoyó activamente a la idea de nombrar a Oviedo Ministro de Defensa era el Secretario General de la OEA; César Gaviria. Sin embargo, los otros embajadores no estaban contentos con la propuesta del presidente, no obstante, lo respetaron considerándolo como problema nacional.⁷³ El mensaje sobre el nombramiento era una desilusión grande para la gente que se encontraba frente al Palacio Presidencial. "No hay ganadores, ni perdedores. Regresen tranquilos a sus casas" les dijo el Presidente.⁷⁴ Muchos decidieron volver a sus casas, pero otros, entre ellos sobre todo jóvenes, se quedaron. El sentimiento general era que el General rebelde Oviedo estaba a punto de recibir un premio en lugar de un castigo.

Durante las ceremonias del *Día del Jinete*, del 23 de abril, Oviedo recibió una llamada del general brasileño Zenildo Lucena, quien antes había sido su instructor. El mensaje era del presidente brasileño Fernando Enrique Cardoso, que se había decidido,

⁷¹ Facetti 1997, entrevista

⁷² Facetti 1997, entrevista

⁷³ Facetti 1997, entrevista

⁷⁴ Wasmosy citado en Costa y Ayala Bogarín 1996, p. 111

si habría un golpe de Estado en Paraguay, impondría severas sanciones económicas y políticas en Paraguay.⁷⁵

Este día el Secretario General de la OEA dio una conferencia de prensa dando su apoyo al gobierno democrático del Paraguay. El mismo día una asamblea extraordinaria de la OEA se sostuvo en Washington confirmando la misma posición. Un apoyo similar también vino del Consejo de Seguridad de la ONU.

En la mañana del 24 de abril, Oviedo entrega en una ceremonia teatral el Comando de las Fuerzas Armadas a Oscar Rodrigo Díaz Delmás con abrazos reitirados con el presidente Wasmosy.

Esto era necesario para poder asumir el puesto del Ministro de Defensa. La gente en la calle mantuvieron firme su oposición al ascenso de Oviedo. Habiendo ganado un considerable paso hacia la transición democrática, con el tropiezo de Oviedo, ellos estaban preocupados sobre la solución injusta de la crisis. Esto también tenía implicaciones para el Presidente, que , debido a la manera de resolver la crisis, no estaba en una posición de cosechar las frutas de una decisión largamente esperada para frenar la influencia de las Fuerzas Armadas en la política paraguaya.

Miembros del Gabinete rechazaron la decisión presidencial amenazando renunciar,⁷⁶ y ambas Cámaras del Parlamento prepararon declaraciones contra la implementación del nombramiento previsto de Oviedo como Ministro de Defensa El 24 de abril, por mediodía, el Presidente se retiró a estancia Santa Teresa para reflexionar. Su preocupación central era la oposición sólida a sus planes, puesto en un contexto donde continuó la amenaza inminente de violencia eruptiva. Simplificando la situación (un poco), se podría decir que "nadie" quería a Oviedo como Ministro de Defensa, y Oviedo mismo perdió su base de poder que le hubiera sido útil para imponer la decisión.

En la mañana del 25 de abril, una ceremonia estaba preparada para Oviedo para realizar el juramento ministerial en el Palacio de Gobierno. El presidente llegó tarde debido al mal tiempo en su vuelta a Asunción de su estancia Santa Teresa. A su llegada a la capital fue informado de que Oviedo le estaba esperando para el juramento ministerial. Además, le informaron que 10.000 personas se habían reunido enfrente del Palacio para asistir a la ceremonia.

Nadie, sino el Presidente mismo, saben exactamente como y cuando decidió finalmente de no designar a Oviedo el puesto de Ministro de Defensa. El había, como dijo esa mañana en su oficina, "ha escuchado la voz del pueblo".⁷⁷ Después dio un mensaje, explicando que las acciones que había tomado, y que no era bien visto por la sociedad, eran pasos en una estrategia para evitar violencia. Pero al final se ha decidido superar su propio orgullo y que la decisión final sea del pueblo del Paraguay. Definitivamente la crisis de Abril había terminado. Pero un poco más tarde el mismo día

⁷⁵ De acuerdo al embajador de Brasil en Paraguay Marcio D' Oliveira Dias, según la cita en Costa y Ayala Bogarín 1996, pp.112-113

⁷⁶ Costa y Ayala Bogarín 1996, p.132.133

⁷⁷ Wasmosy, citado en Costa y Ayala Bogarín 1996, p. 138

el General Oviedo, ahora retirado, lanzó su campaña política para la presidencia de la república. Pero esto ya es otra historia.

4.3 Cómo los diferentes actores intervinieron en la crisis de Abril

Un aspecto central de la crisis de Abril era que las embajadas de Estados Unidos y Brasil comunicaron antes que los partidos políticos o cualquier otro actor interno informaciones acerca de la crisis. Los representantes del Mercosur y los de Estados Unidos tomaron una posición más firme que los actores internos. Esto muestra la debilidad de la sociedad civil del Paraguay. Gracias al apoyo sólido de la comunidad internacional los ciudadanos del Paraguay no se sintieron solos. Esto fue el factor clave en relación al papel de la comunidad internacional y el papel de la sociedad civil. Los medios de comunicación jugaron un papel vital en comunicar esta solidaridad internacional al pueblo paraguayo.

a. Actores internos de la crisis de Abril

La sociedad civil, que en general se puede describir como muy débil, sin embargo creció de importancia en la medida que la crisis se fue evolucionando. Pero, al contrario del argumento común,⁷⁸ yo sostengo, que la importancia de la ciudadanía, que se concentró en las calles de Asunción, jugó inicialmente un papel muy limitado en la crisis de Abril. A través de mis entrevistas, se volvió sumamente claro para mí que la sociedad civil en Paraguay apenas se hubiera decidido salir a la calle sin el apoyo de la comunidad internacional. El papel de la sociedad civil tiene que ser liberado del mito que se ha producido a través de las medias de comunicación y de algún sector de 'intelectuales' en Paraguay. La contestación en la calle no era masiva, la muchedumbre nunca superó las 10.000 personas. Fue en gran parte la clase media que salió a la calle y por siguiente recibió una atención extensiva desde que ellos se posesionaron afuera del edificio gubernamental.⁷⁹

En la crisis de Abril era la comunidad internacional que jugó el papel más importante en detener la crisis. Según Manuel Godoy, el embajador norteamericano, Robert Service, era el que dijo a los parlamentarios de ir a ocupar el Congreso. La gente en general no sabía como reaccionar. En otros países la calle, es el centro de la gravedad. En Paraguay, debido a la falta de tradición democrática, y la manera de que la gente está acostumbrada a la represión, los ciudadanos vacilaron en sus acciones durante la crisis. En este caso también, era la comunidad internacional, que hizo entender a la gente la importancia de ocupar las calles.⁸⁰

Cuando el primer humo se levantó, la gente en la calle tomó el papel de guardianes de la justicia y de la moral. En esta fase la comunidad internacional, como mencionado más arriba, adoptaron la estrategia de " esperar y ver" para no interferir en la política nacional. El presidente Wasmosy decidió no ascender a Oviedo al puesto de Ministro de Defensa permitiendo al general de no perder la cara, mientras le priva de su

⁷⁸ Ver por ejemplo Valenzuela 1997, p. 50

⁷⁹ Palau 1997, entrevista, Cacace 1997, entrevista, Acevedo 1997, entrevista

⁸⁰ Godoy 1997, entrevista

mando directo sobre las tropas militares. Pero cuando el Presidente se dio cuenta de la oposición firme de la ciudadanía a su decisión, el cambió en el último minuto su decisión.⁸¹

En el Abril 1996 Wasmosy recibió el apoyo interno más importante de la Marina, de las Fuerzas Aéreas y de la Policía, dividiendo a las Fuerzas Armadas en dos grupos, y de los medios de comunicación, que demostraron un rechazo hacia Oviedo. El papel de las Fuerzas Armadas en la sociedad paraguaya ha sido central desde el fin de la Guerra del Chaco en 1936. Desde 1947, cuando terminó la Guerra Civil, tomó lugar una coloradización. Este pacto entre las Fuerzas Armadas y los colorados fue consolidado después en 1954 con el golpe de estado de Stroessner. La crisis de Abril marcó un cambio en esta relación; el grupo más fuerte dentro de las Fuerzas Armadas, la Caballería comenzó a perder alguna de su influencia. Pero, la crisis de Abril hizo sobre todo entender a muchos funcionarios la interdependencia entre la política paraguaya y el contexto internacional de la globalización y la integración subregional en el Mercosur.⁸²

b. Actores regionales en la crisis de Abril

El Mercosur ha jugado un papel central para la democracia paraguaya en subrayar la irreversibilidad del proceso democrático. Políticos y militares en Paraguay están ahora conscientes que no pueden gobernar el país sin tener en cuenta a la comunidad internacional y especialmente a sus vecinos más cercanos. Hay también un entendimiento general, que la democracia es un requisito para formar parte en el Mercosur, así como en la economía mundial. Sin duda, hay una relación entre la participación del Paraguay en el Mercosur, y el hecho que el intento de golpe durante la crisis de Abril no tuvo éxito. El Mercosur juega un papel más importante en la política que en la economía. Según Acevedo, el Mercosur no ha beneficiado de ninguna manera económicamente al Paraguay hasta este momento. Pero, si no hubiera habido una presión internacional, o una solidaridad internacional, la crisis de Abril hubiera salido de otra forma.⁸³

Los otros países del Mercosur, incluyendo a Chile y Bolivia, se preocupaban por la defensa de la democracia institucional del Paraguay debido a su propia historia reciente. La gente de esta región acusa a la democracia por el fracaso de incentivar al desarrollo económico. Si uno de los países de esta área cae otra vez en un régimen autoritario, habría un riesgo que otros pudieran seguir este ejemplo, porque el gobierno autoritario ofrecería soluciones, buenos o malos, pero daría. Los países del Mercosur no solamente actúo por solidaridad, sino por la convicción firme que la democracia es el mejor sistema para todo el continente.⁸⁴ Según Carlos Martini, los otros países del Mercosur intervinieron en la crisis de Abril porque tuvieron miedo, que pudiera causar posiblemente un 'efecto de domino'. Si la democracia en Paraguay hubiera caído, esto significaría que los golpes militares siguen siendo una amenaza real en esta región. Se

⁸¹ Casabianca 1997, entrevista

⁸² Martini 1997, entrevista

⁸³ Acevedo 1997, entrevista

⁸⁴ Facetti 1997, entrevista

puede decir, que de manera indirecta ellos estaban defendiendo su propia estabilidad institucional.⁸⁵

Con la interdependencia económica las decisiones políticas afectan fuertemente a los países vecinos. En primer lugar, en la región del Mercosur, esto ha llevado a un proceso de integración económica. Con este proceso de integración va siempre una transformación de la soberanía. En la crisis de Abril esto se hizo evidente por la intervención de líderes regionales.

Uno de los temas importantes en el área del Mercosur es la democracia; cada país que aspira de participar en el proceso tiene que tener una estructura democrática. La intervención en la crisis de Abril por otros países del Mercosur se debía a las condiciones globales actuales. Dentro del proyecto de globalización la estabilidad de los mercados también depende de la estabilidad de la política, por eso los otros países del Mercosur intervinieron en la crisis de Abril. A los élites civiles le preocupaba la estabilidad política por razones económicas, los gobiernos civiles querían evitar una insurrección militar.⁸⁶

c. Actores globales en la crisis de Abril

La razón por la cual un país o un grupo de países interfieren en el negocio de otros países, pueden ser varias. Pero, como el informe de las Naciones Unidas de los efectos sociales de la globalización constata: el fin de la Guerra Fría ha hecho de una intervención una opción políticamente posible, los medios de comunicación han hecho más visibles a conflictos, y la economía globalizada aumentada ha incitado a los países intervenir sin miedo de efectos spill-over en sus propias esferas de interés.⁸⁷

Los actores globales estaban defendiendo valores generales como los derechos humanos y democracia en la crisis de Abril, lo que atribuiría al proceso de globalización. Primero, fue un ejemplo como el “espíritu de la pos- Guerra” hizo posible defender valores más que estrategias, y segundo, muestra que la comunidad internacional está poniendo límites a la soberanía real de los estados y se espera que todos los estados sigan un número de requisitos mínimos para ser aceptado como actores legítimos de la esfera internacional.

Los Estados Unidos, junto con los países del Mercosur, intervinieron directamente en la crisis de Abril. Algunos de los embajadores de la Unión Europea jugaron también un rol importante, dice el embajador anterior a España, Euclides Acevedo.⁸⁸ Los Estados Unidos intervinieron como consecuencia de la nueva línea de la política exterior, que fue implementado después del gobierno de Carter, defendiendo los derechos humanos y la democracia.⁸⁹ Un lazo entre los Estados Unidos y el Mercosur era también la OEA, que mostró su habilidad en responder rápido con acciones en las primeras etapas de la crisis.

⁸⁵ Martini 1997, entrevista

⁸⁶ Céspedes 1997, entrevista y Casabianca 1997, entrevista

⁸⁷ UNRISD 1995, p.8

⁸⁸ Acevedo 1997, entrevista

⁸⁹ Mateo Balmelli 1997, entrevista

El capítulo final concluirá el trabajo y enfoca el papel, que jugó el Mercosur en la crisis de Abril, y como los efectos spill-over entre la cooperación económica y las decisiones políticas apuntan a una nueva era de niveles cambiantes de gobernabilidad.

5. Niveles cambiantes de la gobernabilidad

Lo que está claro es que la gobernabilidad no es lo que era particularmente en asuntos económicos. Después del fin de la Guerra Fría, la interdependencia económica permitió seguir su lógica interna y extenderse por el mundo. Ya no hay más restricciones exhaustivas impuesto por la estrategia militar y consideraciones de seguridad lo que tiene que ver con un mundo bipolarizado. Con el proceso de globalización en los asuntos económicos, no es más posible hablar de una soberanía económica nacional. Sin embargo, es imposible sostener o desarrollar una nueva forma de soberanía política. Lo que pasa es que los países están obligados de integrarse económicamente y por efectos spill-over esto conduce también a grados variantes de integración política. Lo que es importante de separar, sin embargo, es el status intocable de algunos derechos de los estados a su propia identidad política. Con el fin de la Guerra Fría se puede observar la emergencia de una nueva soberanía formal, que está implantado en una interdependencia económica impuesto por la economía globalizante. Los límites a la soberanía nacional están definidos por el régimen internacional que establece "las reglas del juego" en las relaciones internacionales. Pero, como el caso de la crisis de Abril en Paraguay sugiere, la influencia de la comunidad internacional alcanza solamente un cierto límite. Este espacio de acción, que un estado tiene, es lo que yo llamo soberanía real. El régimen internacional requiere instituciones democráticas estables que mantienen las demandas formales de la democracia. Cuando el estado cumple con esa demanda sin embargo, este caso empírico sugiere que los demás asunto domésticos son dejados para los ciudadanos mismos del país.

Posiblemente la conclusión más clara y para mí la más sorprendente, es el papel muy limitado de los actores internos en la crisis de Abril, por lo menos inicialmente. Los actores externos jugaron la parte más influyente en la salida de la crisis. Su reacción rápida y firme en la defensa de las instituciones democráticas del Paraguay jugaron un papel vital en poner fin a la amenaza inmediata. Viendo la fase inicial de la crisis, se hicieron negociaciones como resolver la crisis. La idea de nombrar a Oviedo como Ministro de Defensa estaba en el aire y la comunidad internacional se quedó neutral en respecto a esta propuesta. Se argumentaba que esto es una cuestión de asuntos internos. Esto es interesante ya que de alguna manera establece un límite acerca de lo que la comunidad internacional considera a su propia intervención como legítimo. En otras palabras, este caso sugiere que un país disfruta la soberanía real dentro de los límites generales de las "reglas de juego" impuestos por la comunidad internacional.

Las realidades del mundo hoy están exigiendo un nivel de cooperación creciente entre sus actores. En el proceso de interacción, estados y pueblos no están solamente de acuerdo con soluciones técnicas a problemas particulares, sino también están participando en un proceso de socialización, lo que significa más que sistemas institucionales. La interdependencia económica, se está extendiendo rápidamente en el proceso de globalización, afecta, a través de efectos spill-over, decisiones políticas nacionales. En lugar de estado-nación como el actor principal, el mundo consistirá el futuro de una cantidad de unidades, que se basan en necesidades funcionales. Los niveles de gobernabilidad se cambiará dentro de un nuevo contexto histórico.

5.1 La integración regional pudo salvar a la democracia en Paraguay?.

Es imposible de separar la influencia que proviene de los actores globales de la de los actores regionales en la crisis de Abril. La coordinación firme entre el Mercosur y los actores globales a lo largo de la crisis sugiere que era la totalidad de las fuerzas externas que detuvieron la crisis. No obstante, la existencia de una semejante organización regional parece haber ayudado resolver la crisis. El proceso de integración regional ha generado una especie de interdependencia política, haciendo la intervención de estos países más urgente y con motivos extendidos como consecuencia del proceso de regionalización. Los países del Mercosur temieron que una repercusión negativa para el proceso democrático en Paraguay pudiera conducir posiblemente a un efecto domino, ya que señalaría que golpes militares son todavía una amenaza real en la región. Si los actores globales hubieran sido los únicos en intentar defender una democracia frágil en una región con otros estados quizás autoritarios, me parece muy improbable que el resultado hubiera sido tan exitoso. Es extraordinariamente claro, sin embargo, que los actores internos jugaron un papel importante solamente después que el apoyo externo se había establecido firmemente.

Aunque el Mercosur es una organización intergubernamental, las acciones coordinadas durante la crisis de Abril sugiere que una "mentalidad supranacional" está tomando forma alrededor del Mercosur como una institución. Es interesante notar que muchas de las personas que yo he entrevistado, niegan que el Mercosur es una organización política, pero aplaudan enseguida, sin embargo, las acciones que tomó para defender la democracia en Paraguay durante la crisis de Abril. Por lo tanto uno puede sacar las conclusiones que aún si el Mercosur es básicamente un proceso de integración económica, también influye en las decisiones políticas tomadas en el nivel nacional en Paraguay. Si esto en el futuro implica un movimiento de una gobernabilidad informal hacia una formal en el nivel macro-regional, es todavía una pregunta abierta.

Esta pregunta es muy importante, porque el proceso de democratización en Paraguay ha sido, hasta recientemente, limitado en su alcance. Las instituciones democráticas se han formado, pero la consolidación de la democracia está por venir y la herencia de Stroessner da todavía sombra a la sociedad paraguaya para lograr esta consolidación democrática, el apoyo de la comunidad internacional es esencial pero no es suficiente. Lo que falta es un proceso de toma de conciencia, voluntad política y valor a beneficio de la sociedad civil. Hay advertencias que apuntan en esta dirección, pero hay todavía un camino largo para transitar.

Paraguay se incorporó al proceso de integración regional. Como reflejo el "ojo de la comunidad internacional" ha llegado a jugar un papel significativo en defender las instituciones democráticas en el Paraguay. El desarrollo y la consolidación de la democracia en el Paraguay son, sin embargo, un trabajo para las fuerzas nacionales. Las responsabilidades están en manos de la sociedad civil como portador de la demanda pública para un verdadero cambio. En el caso del Paraguay, reformas legales y la lucha contra la corrupción son los cambios más importantes antes que algo como una democracia consolidada puede ser establecida. Una democracia consolidada es, sin embargo, estrechamente relacionada con el desarrollo de la educación y de la economía. El problema es que mientras el gobierno no gaste más dinero en la educación y mejora

las condiciones de los más pobres, para que puedan participar en las actividades educativas, la gente será incapaz de estimar el valor real y la seriedad de los políticos. Paraguay ha sido tradicionalmente un estado autoritario inclinado al aislamiento.

Mi argumento ha sido que en un contexto más temprano el intento de golpe hubiera tenido éxito. Instituciones internas y la sociedad civil nunca han sido y ni lo eran en Abril 96, lo suficientemente fuerte como para defender la democracia. Pero el intento de golpe en el Abril 1996 falló porque ahora Paraguay está introducido en un nuevo contexto histórico. Fuerzas globales exigen que Paraguay siga " las reglas de juego". Debido a la creciente interdependencia económica y política en la región, se les permitió a los países del Mercosur jugar un papel decisivo en el rescate de las instituciones democráticas en Paraguay en la crisis de Abril 1996.

ANEXO 1
Lista de Entrevistas

Entrevistas

Analistas

1. Carlos Martini, Grupo de Ciencias Sociales, Politólogo
2. Luis Galeano, Centro de Paraguay de Estudios Sociológicos, Sociólogo
3. Line Bareiro, Centro de Documentación y Estudios, Politóloga
4. Roberto Céspedes, Grupo de Ciencias Sociales, Sociólogo
5. Tomás Palau, BASE-Investigaciones Sociales, Sociólogo
6. Oscar Rodríguez Campuzano, Grupo de Investigación y Asesoramiento,
Economista

Políticos

7. Euclides Acevedo, Partido Encuentro Nacional
8. Carlos Mateo Balmelli, Partido Liberal Radical Auténtico
9. Rafael Casabianca, Partido Encuentro Nacional
10. Carlos Facetti, Partido Colorado

Líderes de Movimientos Sociales (ONGs)

11. Dionisio Gauto, Ñemongetara, Movimientos campesinos
12. Carlos Bareiro, Pastoral Social Nacional (Caritas)
13. Maria Victoria Heikel, SEFEM, Organización de Mujeres
14. Stella Cacace, Decidamos,
15. Rosío Casco, Casa de la Juventud,

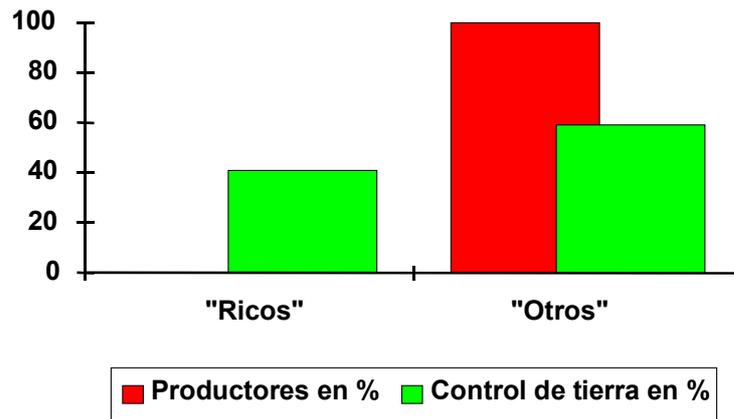
Periodista

16. Manuel Godoy, Co-Editor de El Día

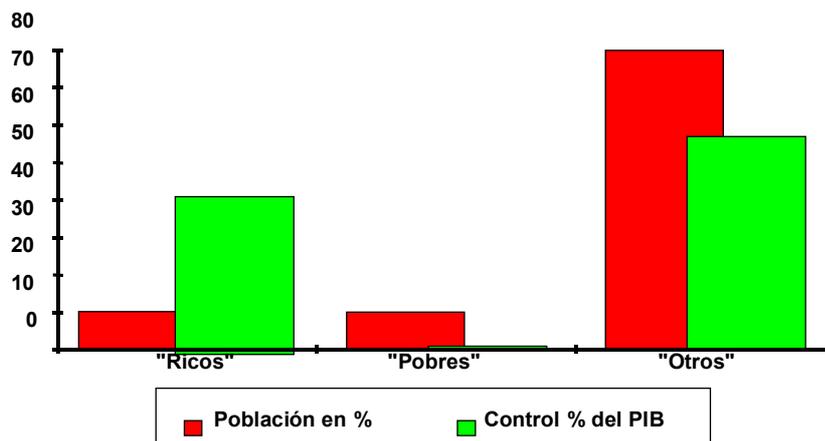
ANEXO 2
La herencia colonial

La Herencia Colonial

La herencia colonial más importante del Paraguay es la desigual distribución de la tierra, donde 0,1 % de la población controla 41 % de las tierras⁹⁰.



Hay por supuesto, una estrecha relación con la distribución desigual del ingreso que hoy puede observarse, donde los 10% de los más ricos controlan el 42% del Ingreso mientras el 10% de los más pobres controlan solamente 1% del Ingreso⁹¹.



⁹⁰ estadística basada en el Censo Agropecuario del 1991; ver Borda 1994 pp.15-16

⁹¹ estadística basada en el Censo Agropecuario del 1991; ver Borda 1994 pp.15-16

Bibliografía

Fuentes no publicadas

ACEVEDO E., 1997, Entrevista, 24 Setiembre, Asunción

BAREIRO L., 1997, Entrevista, 3 Octubre, Asunción

CACACE S., 1997, Entrevista, 9 Octubre, Asunción

CASABIANCA R., 1997, Entrevista, 16 Octubre, Asunción

CÉSPEDES R., 1997, Entrevista, 2 Octubre, Asunción

CLINTON W., 1997, *Televisión de la Mañana "Voces del futuro"*, en vivo de Buenos Aires transmitido por el 'Canal 9' en Paraguay el 16 de Octubre de 1997

FACETTI C., 1997, Entrevista, 13 Octubre, Asunción

GALEANO L., 1997, Entrevista, 2 Octubre, Asunción

GODOY M., 1997, Entrevista, 7 Octubre, Asunción

MARTINI C., 1997, Entrevista, 23 Setiembre, Asunción

MATEO BALMELLI C., 1997, Entrevista, 10 Octubre, Asunción

PALAU T., 1997, Entrevista, 6 Octubre, Asunción

RODRÍGUEZ CAMPUZANO O., 1997, Entrevista, 20 Octubre, Asunción

Fuentes impresas

BARTELSON J., 1993, *A Genealogy of Sovereignty*, Stockholm Studies in Politics 48, University of Stockholm - Department of Political Science, Stockholm

BEHAR, J., 1995, "Measuring the Effects of Economic Integration for the Southern Cone Countries: Industry Simulations of Trade Liberalization", en *The Development Economies*, Vol.XXXIII, No.1, March 1995

BIZZOZERO L., 1996, "Agenda de Temas y Equilibrio Regional: Hacia la Definición de un Nuevo Cronograma" en ALONSO J.M. and STOLOVICH L., 1996, *Economía y Participación Social en el Mercosur*, Red de Apoyo a Organizaciones Sociales del Mercosur, Montevideo

BORDA D., 1994, "Economía y pobreza", in *La Pobreza en Paraguay; sus causas y pistas de solución*, Volume published from a seminar held between the 11 and 12 of March, Centro de Estudios Paraguayos "Antonio Guasch" (CEPAG), Asunción

BULMER-THOMAS V., 1994, *The Economic History of Latin America Since Independence*, Cambridge University Press, New York

BUZAN B., 1993, "From International System to International Society: Structural Realism and Regime Theory meet the English School", *International Organization*, Vol. 47, No. 3

COCKCROFT J.D., 1996, *Latin America; History, Politics and U.S. Policy*, Nelson-Hall Publishers, Chicago

CONSTITUCIÓN NACIONAL, 1992

COSTA J.M. and AYALA BOGARÍN O., 1996, *Operación Gedeón: Los secretos de un golpe frustrado*, Editorial Don Bosco, Asunción

COUFFIGNAL G., 1996, "Integración Latinoamericana: del Sueño a las Realidades", en COUFFIGNAL G. y de la REZA G.A. (eds.), 1996, *Los Procesos de Integración en América Latina: enfoques y perspectivas*, Institute of Latin American Studies Stockholm: University, Stockholm

DABÉNE O., 1996, "La Dimensión Política de los Procesos de Integración Latinoamericanos", in COUFFIGNAL G. and de la REZA G.A. (eds.), 1996, *Los Procesos de Integración en América Latina: enfoques y perspectivas*, Institute of Latin American Studies Stockholm: University, Stockholm

de ALMEIDA P.R., 1996, "Mercosur y la Unión Europea: De la Cooperación a la Asociación", in COUFFIGNAL G. and de la REZA G.A. (eds.), 1996, *Los Procesos de Integración en América Latina: enfoques y perspectivas*, Institute of Latin American Studies Stockholm: University, Stockholm

DEUTSCH K. W., 1957, *Political community and the North Atlantic area: international organization in the light of historical experience*, Princeton University Press, Princeton

FUENTES J. A., 1996, "¿Del Bilateralismo al Regionalismo Abierto en América Latina?", en COUFFIGNAL G. y de la REZA G.A. (eds.), 1996, *Los Procesos de Integración en América Latina: enfoques y perspectivas*, Institute of Latin American Studies Stockholm: University, Stockholm

GIDDENS A., 1985, *The Nation State and Violence. Volume Two of a Contemporary Critique of Historical Materialism*, Polity Press, Cambridge

GIDLUND J. (ed.), 1993, *Den nya politiska konserten - identitet, suveränitet och demokrati i den europeiska integrationen*, Liber-Hermods, Malmö

HAAS E., 1980, "Why Collaborate? Issue-linkage and International Regimes", en *World Politics*, vol.XXXII, no.3, April 1980

HETTNE B. y DOMINGUEZ E., 1996, "In the European Footsteps: NAFTA as a Case of Regionalism", en KARLSSON W. y MALAKI A. (eds.), 1996, *Growth, Trade and Integration in Latin America*, Institute of Latin American Studies: Stockholm University, Stockholm

HIRST P.Q. y THOMPSON G., 1996, *Globalization in question: the international economy and the possibilities of governance*, Polity Press, Cambridge

Informativo Mujer, 1996, Year 8, No.86

JERNECK M., 1994, "Demokrati och internationalisering", en SANNERSTEDT y JERNECK (eds.), *Den moderna demokratins problem*, Studentlitteratur, Lund

KNUTSSON K-E., 1996, "Social field and cultural constellations: reflections on some aspects of globalization", in ARIZPE L. (ed.), 1996, *The cultural dimensions of global change: an anthropological approach*, UNESCO Publishing, Vendôme

KRASNER S. D., 1982, "Structural causes and regime consequences: regimes as intervening variables", en *International Organization*, Vol. 36, No. 2

LÓPEZ BOSIO T., 1995, "Educación universitaria, MERCOSUR y redes de comunicación", *Working paper No. 73*, BASE Investigaciones Sociales, Asunción

MACHIAVELLI N., 1981, *The Prince*, Penguin Books, London

MASI F., 1996, "Paraguay y el Mercosur: Posibilidades en un Mercado Ampliado" en ALONSO J.M. y STOLOVICH L., 1996, *Economía y Participación Social en el Mercosur*, Red de Apoyo a Organizaciones Sociales del Mercosur, Montevideo

McGREW A.G., 1997, "Globalization: Conceptualising a moving target", Paper presented at the *Seminar on International Solidarity and Globalization: In Search of New Strategies*, October 1997, Stockholm

McMICHAEL P., 1996, *Development and Social Change, A Global Perspective*, Pine Forge Press, Thousand Oaks

MIRANDA C.R., 1990, *The Stroessner Era: Authoritarian Rule in Paraguay*, Westview Press, Boulder

MUTIMER D., 1994, "Theories of political integration", en MICHELMANN H.J. y SOLDATOS P. (eds.), 1994, *European Integration: Theories and Approaches*, University Press of America Inc., Lanham

NICKSON R.A., 1993, *Historical Dictionary of Paraguay*, Latin American Historical Dictionaries, No. 24, The Scarecrow Press Inc., Metuchen

OHMAE K., 1995, *The end of the nation-state: The rise of regional economies*, Harper Collins Publishers, London

PALAU T., 1990, *Tránsito a la "democracia" y hegemonía militar en el Paraguay*, Presentation prepared for the seminar "Propuestas políticas, comportamientos electorales y perspectivas de gobierno en el cono sur" organised by OBSUR/AREL in Montevideo 7-9 November 1990, BASE Investigaciones Sociales, Asunción

PRADILLA COBOS E., 1996, "México en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte: El Futuro en Busca del Presente", en COUFFIGNAL G. y de la REZA G.A. (eds.), 1996, *Los Procesos de Integración en América Latina: enfoques y perspectivas*, Institute of Latin American Studies Stockholm: University, Stockholm

PUCHALA D. J. and HOPKINS R. F., 1982, "International regimes: lessons from inductive analysis", en *International Organization*, Vol. 36, No. 2

RAPOPORT M. *et. al.*, 1993, *La Comunidad Europea y el MERCOSUR: Una evaluación comparada*, Fundación de Investigaciones Históricas, Económicas y Sociales (FIHES), Buenos Aires

REY de MARULANDA N., 1996, "Prospects for Latin America in the New World Economic Order", en KARLSSON W. y MALAKI A. (eds.), 1996, *Growth, Trade and Integration in Latin America*, Institute of Latin American Studies: Stockholm University, Stockholm

RODRÌGUEZ J.C., 1997, "La Universidad derrotada o el estronismo todavía invicto", en *Acción*, No.175, July 1997

SAGUIER CABALLERO B.H., 1995, *En el Camino de la Integración*, Ministerio de Integración, Asunción

SKIDMORE T. E. y SMITH P. H., 1984, *Modern Latin America*, Oxford University Press, New York

STRÖMBERG T., 1995, "Watching the world wake up from history; why the Visegrad countries want to join the European Union", Tesis de Licenciatura, Department of Political Science, Stockholm University

THE ENCYKLOPEDIA OF DEMOCRACY, 1995, Routledge, London

TILLY C., 1992, *Coercion, Capital and European States AD 990-1992*, Blacwell, Oxford

UNRISD, 1995, *States of Dissarray: The social effects of globalization*, UNRISD, Geneva

VALENZUELA A., 1997, "Paraguay: The Coup that didn't Happen", en *Journal of Democracy*, Vol.8 No.1

van EEUWEN D., 1996, "¿Qué Tipo de Legimitación para la Integración Latinoamericana?", en COUFFIGNAL G. y de la REZA G.A. (eds.), 1996, *Los Procesos de Integración en América Latina: enfoques y perspectivas*, Institute of Latin American Studies Stockholm: University, Stockholm