

EN DEFENSA DE LA HUMANIDAD:

Ante la amenaza de un holocausto nuclear en Medio Oriente

Wim Dierckxsens*

1. La amenaza de un holocausto nuclear en Irán

Los medios de comunicación dominantes están informando sobre la amenaza que representa Irán para la paz mundial con sus programas de enriquecimiento de uranio, que es útil para producir combustible en las centrales nucleares civiles y, eventualmente, fabricar bombas atómicas. Los medios noticiosos dominantes, a coro, señalan a Irán como una amenaza para la paz mundial. Desde fines de 2004, Israel ha acumulado sistemas de armas convencionales y nucleares fabricados en los EE. UU., anticipándose a un ataque contra Irán. Este arsenal, financiado por la ayuda militar estadounidense, fue completado en gran parte en junio de 2005¹. Se nos dice que no se trata de una guerra contra Irán, sino de una operación militar para el mantenimiento de la paz. Los informes de prensa, aunque revelan algunas características de la agenda militar, son eficaces sobre todo para distorsionar la naturaleza más vasta de la operación militar, que incluye el uso preventivo de armas nucleares tácticas. La desinformación me-

diática ha sido ampliamente empleada para ocultar las devastadoras consecuencias de una acción militar que utilice ojivas nucleares contra Irán. El hecho de que esos ataques quirúrgicos serían realizados tanto con armas convencionales como nucleares, no forma parte de la discusión. Hacer el mundo más seguro es la justificación a la que se recurre para una operación militar que podría conducir a un holocausto nuclear. El que los EE. UU. e Israel planifiquen un holocausto nuclear en Medio Oriente no forma parte de la agenda mediática contra la guerra².

Los principales medios de comunicación de masas se apresuraron a informar que Rusia ha suspendido su participación en los proyectos atómicos iraníes. La Federación de Rusia daría ese paso solamente si poseyera pruebas de que Irán viola compromisos asumidos a tenor con el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, intentando desarrollar proyectos militares en materia nuclear. Pero Rusia, al parecer igual que otros países, no tiene tales pruebas. Los inspectores de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) que trabajan en Irán, de momento no han detectado infracción alguna³. Los hechos muestran que no existe tal programa, y no hay ninguna evidencia de lo contrario. Para la administración Bush esto no ha

* Wim Dierckxsens es investigador del DEI, miembro del Foro Mundial de Alternativas (FMA) y de la junta directiva de la Sociedad Latinoamericana de Economistas Políticos (SEPLA).

¹ Chossudovsky, "Guerra nuclear contra Irán", *www.rebelión.org*, 10.1.2006, págs. 2-4.

² *Ibid.*, pág. 2.

³ Ria Novosti, Argenpress, 19.1.2006.

sido motivo para dejar de acusar y amenazar a Irán, ni razón para que aquellos medios de comunicación lo acusen de ocultar ante la IAEA las evidencias de la existencia de ese programa iraní. Irán no tiene un programa de armas nucleares. Esta fue la conclusión de Mohammed el-Baradei como jefe de la IAEA. Durante más de dos años la agencia ha llevado a cabo una investigación continua en todos los lugares bajo sospecha, llegando siempre a la misma conclusión: nada. Si los resultados de la investigación efectuada por expertos nucleares no son confiables, entonces lo mejor sería cerrar la IAEA. Esto es exactamente lo que tienen en mente los EE. UU. e Israel, ya que la decisión de un ataque nuclear está tomada. El camino a la guerra no se podrá detener con hechos ⁴.

La doble moral de las mayores potencias, y especialmente los EE. UU., de que la posesión de armas nucleares es buena para “nosotros” pero mala para “ellos”, constituye una amenaza para la paz mundial. No es una política realista, sino suicida ⁵. Sin embargo, varios países europeos han comenzado a redactar una resolución pidiendo a la IAEA referir el caso de Irán al Consejo de Seguridad de la ONU, y Washington está presionando a los miembros del directorio para que voten la medida cuanto antes. El borrador de la resolución no llega a pedir la imposición de sanciones a Irán, como demandan los EE. UU. y sus aliados. El texto exhorta al Consejo de 15 países miembros a presionar a Irán para que “preste una cooperación total y rápida a la agencia” en su investigación de actividades nucleares sospechosas.

Aun así, fuentes militares y de inteligencia informan sobre varios hechos que indican que se está en las fases finales de un ataque militar estadounidense contra instalaciones nucleares iraníes. Si lo del Consejo de Seguridad de la ONU no funciona, hay otras opciones. Un ataque bajo bandera falsa a un barco y contra tu propia gente, es un clásico en la historia bélica. Así empezó el ataque israelí a Egipto en 1967. Un ejercicio de entrenamiento con todo el equipamiento del caso, de pronto se lleva a cabo contra el objetivo real. Este fue el caso del 11 de setiembre de 2001 en Nueva York, y también el de los ejercicios realizados el 7 de julio en Londres. Ahora, el plan de ataque real es conocido formalmente como CONPLAN 8022, e incluye la opción nuclear ⁶. El plan no considera el despliegue de tropas terrestres. El plan es un ataque nuclear provocado por una amenaza inminente. Se

⁴ Mike Whitney, “Why Iran will lead to World War 3”, *www.globalresearch.ca* 19.1.2006.

⁵ Dietrich Fischer, “The real threat is nuclear terrorism”, *Transcend Peace and Development Network*, 10.7.2005.

emplearán armas nucleares tácticas o “bombas sucias” con una capacidad explosiva de hasta seis veces la bomba de Hiroshima. Estas armas son presentadas como medios para consolidar la paz. Esta nueva definición de bomba nuclear elimina la distinción entre armas convencionales y nucleares.

La bomba sucia es un producto derivado del proceso de enriquecimiento de uranio. Son los desechos del proceso conducido a obtener uranio enriquecido. En el pasado estos derivados fueron almacenados como desechos en grandes cantidades, hasta que se descubrió su capacidad destructiva y de penetración en la tierra al utilizar ese material como una bomba. De ahí el nombre de Bomba Sucia (*DU bomb* en inglés). En 1968 Israel recibió las primeras de esas bombas de los EE. UU., y ya en 1973 usó el arma DU en la guerra de Yom Kippur. Después, la bomba se vendió a 29 países. En 1991 los EE. UU. rompieron las reglas de la Convención de La Haya de 1909 que prohíben el uso de armas tóxicas, con la utilización de la bomba en la Guerra del Golfo. Desde entonces la bomba ha sido empleada en los Balcanes, Afganistán y la actual invasión a Irak ⁷. Desde 1991, cuando los EE. UU. recurrieron a estas bombas sucias en la Guerra del Golfo, la radioactividad atómica liberada en la atmósfera equivale a 400.000 bombas nucleares de Nagasaki, causando una contaminación permanente por millones de años. Se trata de un claro caso de genocidio que ha de ser presentado ante la Corte Penal Internacional con sede en La Haya.

2. Un ataque nuclear “en nombre de la paz mundial”

Las preparaciones diplomáticas y militares para la guerra están en plena marcha. Francia y Alemania ya han endosado la idea de llevar el proyecto al Consejo de Seguridad de la ONU. No han surgido voces políticas discrepantes dentro de la Unión Europea. Rusia y China, por su parte, podrían valerse de su poder de veto cuando el caso llegue al Consejo de Seguridad. La oferta petrolera para China depende en buena medida de Irán y Rusia mantiene una antigua cooperación nuclear con Irán. Los militares estadounidenses no atacarán de manera directa a Irán, ya que Rusia ha asegurado que responderá militarmente si agresores

⁶ Daan Speak, “The coming war against Iran”, *www.daanspeak.com*, 16.1.2006, pág. 4.

⁷ Stephan Lendman, “Depleted Uranium (DU): A hidden looming worldwide calamity”, *www.globalresearch.ca*, 19.1.2006.

extranjeros atacasen a este país ⁸.

El gobierno israelí se prepara para utilizar armas nucleares en su próxima guerra contra el mundo islámico. Ya en agosto de 2005, el presidente Bush expresó en términos diplomáticos que “el mundo ha entrado en una fase de un nuevo y eminente peligro de guerra generalizada”, y subrayó que en este contexto “todas las opciones están en la mesa” ⁹. Al respecto, John Pike afirma que la administración Bush ya ha determinado de antemano que no hay solución diplomática ¹⁰.

Los altos mandos israelíes han fijado la fecha de fines de marzo para lanzar un ataque militar contra Irán. Tal fecha coincide con la presentación en la ONU del informe de la AIEA sobre el programa de energía nuclear iraní ¹¹. La fecha coincide también con el momento (23 de marzo) en que la Reserva Federal de los EE. UU. dejará de publicar datos sobre M3 (la impresión de dinero), para que el público no se entere de la masiva impresión de dólares sin respaldo para financiar la guerra. Fines de marzo es asimismo la fecha (20 de marzo) en que Irán ha anunciado que iniciará una Bolsa de Petróleo en euros ¹². Fines de marzo es, igualmente, una fecha cercana al inicio de los vientos de las lluvias de monzón que transportarían la precipitación radiactiva de Irán al Sur y Sudeste de Asia. Por eso, la precipitación radiactiva de un ataque nuclear convencional o táctico en Irán provocaría problemas mayores para Pakistán, India, China, Rusia, Japón y otros países que se encuentran en la ruta. Esto podría provocar el involucramiento militar de más países con armas atómicas. Ante la inminente amenaza de un ataque nuclear, Birmania ya decidió mover su capital desde Rangoon hasta la remota Pyinmana ¹³.

Irán, por su parte, no parece dejarse intimidar por las amenazas occidentales. Teherán ha declarado que tomará represalias si el país es atacado. Hay que señalar que el gobierno iraní dispone de las armas necesarias para cortar todo el transporte marino desde el Golfo Pérsico, lo que afectaría los intereses estadounidense en el mundo entero. El precio del barril de petróleo se dispararía fácilmente a los cien dólares. Basta para ello con que Irán corte el estrecho de Hormutz, impidiendo la entrada y salida de buques petroleros y de guerra. En un contraataque, Irán muy probablemente lanzaría sus Shahab I y II contra la zona verde estadounidense en

Bagdad, la base aérea Al Udeid en Qatar, la base naval estadounidense en Bahrein, el Campo base Doha en Kuwait, la base aérea Al Seeb en Omán, el aeropuerto internacional de Bagdad, la base estadounidense en Kandahar (Afganistán), las ciudades israelitas de Tel Aviv, Haifa, Beersheba, Eliat y el complejo nuclear israelita en Dimona, así como contra las instalaciones petroleras en Arabia Saudita y Kuwait ¹⁴. Todo ello pone en riesgo al mundo entero e implicaría a más partes en el conflicto. Luego, la perspectiva de una guerra global constituye en este momento una amenaza real para toda la humanidad.

3. En defensa de la humanidad

La humanidad se encuentra amenazada por una guerra nuclear que se llevará a cabo en nombre de la paz mundial. Esta aventura militar es motivada por la amenaza del sistema capitalista como tal. El sistema mismo está en juego y el intento suicida por salvarlo amenaza, en última instancia, el futuro de la humanidad. Sin embargo, este holocausto nuclear no es noticia de primera plana. Para evitar la guerra es fundamental que en las semanas venideras se desarrolle un importante movimiento internacional que rompa la conspiración del silencio, que reconozca los peligros y coloque este proyecto de guerra en las primeras líneas del debate político y de la atención del público, a todos los niveles, que enfrente y exija de los dirigentes políticos que adopten una posición firme contra la guerra nuclear patrocinada por los EE. UU.

El Foro Social Mundial Policéntrico de 2006 es un espacio muy significativo para impulsar acciones coordinadas orientadas a una movilización mundial contra la guerra y un eventual ataque nuclear contra Irán. En el Foro Social de 2006 en Caracas, se realizaron diferentes actividades a nivel general (en la inauguración, el cierre, las manifestaciones, etc.) para manifestarse y organizarse contra la guerra. Asimismo, hay actividades específicas para organizar la acción posterior. Mencionamos algunas de ellas: la sesión del Tribunal Permanente contra el Terrorismo organizada por la Red de Artistas e Intelectuales en Defensa de la Humanidad, Capítulo cubano; la Asamblea Mundial contra las Guerras y las Bases Militares, organizada por el Consejo Mundial por la Paz; el Tribunal Mundial sobre Irak, para ver avances y resultados; el movimiento internacional contra la guerra organizado por “Axis of

⁸ Jim Willie, “Countdown to energy war”, 12.1.2006, pág. 2.

⁹ Griffín Tarpley, “All options are on the table”, *www.informationclearinghouse.info*, 17.1.2006, pág. 1.

¹⁰ *www.globalsecurity.org*

¹¹ James Petras, *www.rebellion.org/noticia.php?id=24902*

¹² Daan Speak, *art. cit.*, pág. 4.

¹³ Antonio Jarquín, “Advertencias e indicaciones de inteligencias sobre un posible ataque de Bush en contra de Irán”, *www.forumdesalternatives.org*, enero de 2006, págs. 4s.

¹⁴ *Ibid.*, pág. 5.

Logic"; y "Antiwar network", organizada por "Boicot Bush now"¹⁵. El calendario anual de manifestaciones que tradicionalmente anuncian los activistas al concluir el Foro Social, comenzará este año en torno al tema de la guerra imperial. Habrá una "jornada de movilización internacional contra la *ocupación de Irak*", prevista para el día 18 de marzo. También en relación con la guerra, los activistas fueron convocados por la Asamblea Mundial de los Movimientos Sociales a participar en una conferencia contra la hegemonía de los EE. UU. y la *ocupación de Irak*, que se celebrará en El Cairo del 24 al 27 de marzo. En estas fechas, el Consejo de Seguridad de las ONU se reúne para tratar el caso de Irán.

En otro espacio, el Foro de Paz Global de Kuala Lumpur, realizado del 15 al 17 de diciembre de 2005 con el lema "Alto a la guerra en Irán", se lanzó una propuesta concreta de criminalizar la guerra¹⁶. Hay una campaña mundial de mujeres con el lema "Mujeres dicen No a la Guerra". La campaña se inició en los EE. UU. con el fin de juntar cien mil firmas de intelectuales, artistas y activistas. A su vez, estas mujeres hicieron un llamado a nivel mundial para apoyar la acción, invitando a los varones a firmar. El 8 de marzo de 2006, el Día Internacional de la Mujer", entregarán las firmas a la Casa Blanca¹⁷. No puede haber suficientes acciones para prevenir la guerra. Es importante, además, contribuir a esta prevención mediante un monitoreo cercano de los juegos de guerra y los ejercicios antiterroristas, haciendo públicas toda clase de maniobras para evitar que se transformen en una guerra real. Webster Tarpley creó una red de vigilancia y monitorea contra la guerra¹⁸, y pide a investigadores de todo el mundo alimentar la red para así reducir los riesgos de que aquella se haga realidad. Actividades como estas y muchas manifestaciones públicas están surgiendo, pero es necesaria su rápida multiplicación para evitar el holocausto.

4. La real causa de la guerra: la crisis sistémica del capitalismo

¿Cuál es el verdadero motivo tras la guerra? Es bien sabido que la economía de los EE. UU. es la más grande del mundo, representando más o menos un 30% de la economía mundial, no obstante es también la más endeudada del mundo, con una deuda equivalente al Producto Mundial Bruto. El endeudamiento

del gobierno estadounidense lo financia el resto del mundo. Los ciudadanos de ese país compran cada vez más productos extranjeros, y como el dólar estadounidense es una moneda internacional, el gobierno de los EE. UU. sencillamente imprime dinero para financiar su déficit. Y los bancos centrales de las naciones que tienen un superávit comercial, compran la mayoría de los bonos del Tesoro de los EE. UU. como reservas internacionales. En palabras simples, los estadounidenses viven de fiado. Para colmo, la administración Bush ha recortado los impuestos pese a una guerra cada vez más costosa en Irak.

En este momento, la economía estadounidense depende de los bancos centrales de Japón, China y otras naciones que invierten sus principales reservas internacionales en bonos del Tesoro. Cualquier economista sensato sabe que esta situación no es sostenible. Los EE. UU. enfrentan hoy serios problemas en términos económicos, sociales y geopolíticos. Ante su inminente incapacidad de pago, una creciente cantidad de bancos centrales han manifestado sus intenciones de cambiar, al menos en parte, sus reservas internacionales en dólares por otras monedas (euro y yen), o más bien por oro. Esto implicaría el colapso del dólar. La desconfianza en el dólar se revela en el precio del oro: desde que la administración Bush llegó al poder, el oro pasó de 200 a 550 dólares la onza. La decisión de China, el 6 de junio de 2005, de reorganizar su estructura de reservas, significa que hemos entrado a un período de enorme inseguridad económica, pues un parcial cambio en la composición de las reservas chinas empujaría el billete verde hacia abajo. A nadie se le escapa, ni en China ni afuera, que la diversificación de las reservas internacionales a otras divisas, al oro y al "oro negro", hace sumamente vulnerable al dólar¹⁹. Y si el dólar quiebra, las economías en todo el mundo quebrarán en una reacción en cadena. Sería una crisis global que podría ser la crisis terminal.

Para evitar la venta masiva de dólares en el mercado, los EE. UU. aumentaron catorce veces las tasas de interés en los últimos dos años. Al incrementar las tasas de interés, sin embargo, crece también el peso de las gigantescas deudas. A partir de la mayor caída de la bolsa de valores en la historia entre 2000 y 2001, las tasas de interés bajaron a niveles reales negativos. La especulación pudo seguir, esta vez en el mercado inmobiliario. De esta forma, se generó una burbuja impresionante en el mercado inmobiliario a escala mundial. La burbuja no tiene precedentes en la historia, tanto por la magnitud del alza en los precios de los inmuebles como por la cantidad de países

¹⁵ www.forosocialmundial.org.ve

¹⁶ www.globalresearch.ca

¹⁷ www.womensaynotowar.org

¹⁸ www.tarpley.net

¹⁹ Jaliffe Rahme, "China abandona el dólar", www.rebelión.org, 12.1.2006, págs. 1s.

²⁰ *The Economist*, 18.6.2005, pág. 13.

involucrados. En términos de valor es la burbuja más grande de la historia, afirma la revista *The Economist*²⁰. La mayor burbuja de todos los tiempos explotará con el aumento de las tasas de interés. Ese momento la revista lo estima probable para este año. El anuncio de que en enero de 2006 la Reserva Federal aplicaría la última alza en la tasa de interés, llevó a que China comunicara que diversificará la canasta de sus reservas internacionales. Si la crisis no estalla adentro, entonces lo hará afuera. Este callejón sin salida constituye la verdadera causa de la guerra.

Con todo, queda la pregunta: ¿por qué Irán? Este país no implica un peligro para los EE. UU. por sus proyectos nucleares o su apoyo a organizaciones terroristas como la administración Bush pregona, sino que una amenaza mucho más grande la representa la política iraní de pasar de petrodólares a petroeuros, al crear una bolsa alternativa de petróleo en euros a partir de marzo de 2006. Tal conversión supone una declaración de guerra económica a los EE. UU., porque podría acelerar el colapso del dólar como moneda internacional. En junio de 2004 Irán declaró su intención de iniciar una bolsa internacional de petróleo en euros el 20 de marzo de 2006, cuando comienza el Año Nuevo iraní. Muchos países productores y consumidores mostraron interés en la iniciativa, pues obviamente esta bolsa competirá con las bolsas petroleras de Londres (IPE) y Nueva York (NYMEX), ambas poseídas por compañías estadounidenses. En la actualidad los países consumidores no tienen otra opción que adquirir el petróleo en dólares estadounidenses. Lo anterior los obliga a mantener reservas de dólares en sus bancos centrales, fortaleciendo de esta manera el dólar. Sin embargo, cuando Irán y otros países productores de petróleo adopten el euro como moneda alternativa, el dólar sufrirá una verdadera crisis. La crisis está a la vista. Para evitar el colapso del dólar, la administración Bush ha tomado la decisión de un ataque nuclear a Irán, bajo la falsa acusación de que está desarrollando un programa nuclear. Del mismo modo los EE. UU. invadieron a Irak cuando, a partir de 2000, empezó a negociar su petróleo en euros y se deshizo de sus reservas internacionales en dólares para invertir en euros²¹.

Muy pocas opciones le quedan a la administración Bush para evitar una crisis sistémica. Una opción sería retornar al patrón de un sistema de tipos de cambio fijos y una conversión de las obligaciones financieras mundiales, es decir, que los EE. UU. paguen sus obligaciones²². Esta no es la estrategia elegida por el actual gobierno en Washington. La segunda opción es imprimir dólares. El anuncio de la Reserva Federal

de no publicar a partir del próximo 23 de marzo la medición de M3 (la impresión de dinero en papel), apunta a imprimir más billetes y así absorber las ondas del choque de la venta masiva de dólares sin que el público se entere inmediatamente²³. La tercera opción es la privatización de los recursos nacionales y su venta al exterior, política impulsada por el Fondo Monetario Internacional en los países periféricos, pero cuya aplicación se puede descartar en los EE. UU. La cuarta opción es el rechazo del pago de la deuda, opción mucho más cercana de lo que podríamos imaginar. Una parte no despreciable de la deuda interna estadounidense es financiada por la seguridad social. La privatización del Seguro Social tiene como objetivo el no pago de esa deuda. Como último recurso, y el más probable, queda la guerra. Todo nos indica que la estrategia económica del gobierno de Bush se dirige hacia ella.

El peligro más inmediato para la paz y la estabilidad mundial proviene de que el gobierno de los EE. UU. no quiere tomar las medidas necesarias súbitas para evitar la quiebra del dólar. Dado que el dólar todavía funciona como la moneda de reserva internacional, y en vista de la enorme cantidad de dólares que poseen China (800 mil millones), Japón (un millón de millones), Corea del Sur (200 mil millones), y otros países, un desplome del dólar no acarrearía simplemente una nueva depresión. Significaría una crisis de desintegración general del sistema capitalista a nivel mundial. La amenaza de una crisis del sistema capitalista como tal, puede explicar por qué Europa apoyaría en el Consejo de Seguridad de la ONU un eventual “ataque nuclear preventivo” a Irán.

5. La oportunidad de una alternativa en América Latina y el Caribe

El capitalismo enfrenta una crisis sistémica. Esta crisis desafía a la humanidad a luchar por su sobrevivencia. Esto reclama un profundo cambio de ética. Frente al “sálvese quien pueda” que conduce al gran capital en crisis a una guerra nuclear, rápidamente crecerá la conciencia de que nadie está a salvo. En medio de la ascendente amenaza de la barbarie y la muerte—que son consecuencia de esta lógica perversa de arriesgar un holocausto, en el que nadie ni nada

²¹ Elias Akleh, “The Iranian treat: the bomb or the euro?”,

24.3.2005.

²² LaRouche, “El papel indispensable que tiene EE. UU. en garantizar el futuro de la civilización”, septiembre de 2005, pág. 9.

²³ Daan Speak, *art. cit.*, pág. 4.

estará a salvo, ni siquiera la propia sobrevivencia del capital—, emerge la ética solidaria como única forma de sobrevivencia. A partir de la ética de la vida, hay que buscar caminos de superación de esta lógica suicida del gran capital desesperado. En este momento histórico, la interrogación acerca del socialismo como posible alternativa de civilización vuelve a ser parte de los debates sobre la transformación social. Fundar y construir una nueva civilización humana significa, ante todo, ir en defensa de la humanidad con una ética solidaria para poder construir una economía y sociedad que reafirmen la vida en función del Bien Común.

Construir una nueva sociedad significa y supone un proceso de desconexión del actual proceso de globalización neoliberal. Los movimientos sociales latinoamericanos y caribeños han sido los protagonistas de las luchas de resistencia al neoliberalismo. En la primera fase de su implantación, hasta mediados de los años noventa, cuando el proceso de anexión de la economía latinoamericana y caribeña estaba en pleno proceso de desarrollo, la correlación era muy desfavorable a las fuerzas populares. Las protestas solo conseguían reunir a sectores relativamente limitados y aislados. No se veía ninguna posibilidad de una alternativa frente al neoliberalismo. Era el momento en que el gran capital celebraba la derrota del socialismo real y proclamaba el fin de la historia con la perspectiva de sostener el neoliberalismo para siempre. En la segunda mitad de esa década, se empezaron a revelar con más claridad los resultados negativos de las políticas neoliberales. El descontento consiguiente dio mayor envergadura a las manifestaciones de protesta. Hacia finales de los años noventa, las contradicciones del propio sistema neoliberal saltaron a la vista. Las negociaciones en el seno de la Organización Mundial de Comercio fracasaron desde entonces, y los avances del ALCA para anexar América Latina y el Caribe a la economía estadounidense encontraron cada vez más obstáculos.

En el nuevo milenio hubo un giro que halló en los Foros Sociales Mundiales la expresión más nítida de la necesidad de otro proyecto de sociedad. Comenzó a imponerse el punto de vista de los movimientos sociales de desconectarse del proceso de globalización. Parecía que las luchas de resistencia de los movimientos sociales permitirían superar el modelo neoliberal. No obstante, pasados unos pocos años los movimientos sociales, en la mayoría de los casos, han tenido que enfrentarse con gobiernos de izquierda cuyas políticas reproducen los modelos existentes, por más que antes hubieran predicado su superación. El proyecto de un desenganche es más claro en Venezuela, y ahora existe mucha expectativa de otro proceso en Bolivia. El proyecto bolivariano, que básicamente promueve el desenganche del proceso de globalización y la recuperación de la soberanía nacional y regional en

términos económicos, sociales y políticos, tiene mayores perspectivas de ganar espacio en el continente en este 2006. La disputa decisiva de este proceso de desenganche y transición hacia otra sociedad posible, podría dar un salto decisivo con una crisis del sistema dominante. Una crisis sistémica implicaría una derrota definitiva de la ideología neoliberal y provocaría una recesión económica global, que no dejaría otra opción que el desenganche masivo. Tal coyuntura significaría un golpe mortal para el gran capital y generaría una oportunidad histórica para que el pueblo se movilizara en sus luchas y, sobre todo, en su capacidad de apuntar a alternativas—teóricas y prácticas—superadoras del neoliberalismo²⁴.

Fundar una nueva civilización requiere un proceso social histórico concreto de construir caminos que abran procesos de empoderamiento colectivo de los actores sociales y políticos en cada sector, zona, región, país, promoviendo y fortaleciendo su apropiación protagónica consciente y creciente del proceso liberador y de liberación. Una crisis económica mundial supondría la desconexión y derrota de un sistema en una crisis terminal. A partir de ello emergería la oportunidad histórica de que se conformen procesos de articulación y autoconstitución de actores sociales en sujeto colectivo, con la construcción de poder, cultura, fuerza y organización político-social desde abajo. En conjunto, esta es la base sociopolítica que resume los fundamentos de una nueva estrategia de transformación social, de poder, de liberación, estrategia identificada como de construcción de poder desde abajo²⁵. Por tanto, la gran crisis venidera, que con la amenaza de un holocausto amenaza poner en peligro a toda la humanidad, implica al mismo tiempo una oportunidad histórica de construir el socialismo del siglo XXI.



²⁴ Emir Sader, "La hora de la resistencia", *www.rebellion.org*, 19.1.2006.

²⁵ Isabel Rauber, *www.rebelión.org*, 16.9.2005.