

UNA PROPUESTA DE EVALUACIÓN DESDE EL ACCESO ABIERTO DIAMANTE



Sheila Godínez-Larios

Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx)

Sistema de Información Científica Redalyc

México

<https://orcid.org/0000-0002-8772-8883>

Resumen:

El texto sintetiza la Metodología para la evaluación de la ciencia en Acceso Abierto Digital Diamante, una propuesta conceptual y metodológica para caracterizar y valorar el trabajo académico mediante la reconstrucción de las cartografías de conocimiento sobre los actores que participan en la narrativa científica y la contribución que han realizado en sus campos de conocimiento. La propuesta considera el ciclo que da comienzo en la revisión por pares y termina en la consulta de los artículos, lo que se instrumenta a partir de 5 líneas analíticas (1. Calidad editorial y científica, 2. Publicación, 3. Colaboración, 4. Bibliodiversidad y 5. Uso) y más de 100 indicadores aplicables a cualquier conjunto de información con metadatos. El eje central de la metodología es reconstruir la riqueza de las trayectorias de publicación, pero también ofrecer elementos para visibilizar y debatir las problemáticas sistémicas de la investigación y la comunicación científica.

Palabras clave: Evaluación responsable, Acceso Abierto Diamante, APC, Comunicación científica.

Resignificar el trabajo y repolitizar el dato

En los últimos años, uno de los principales debates en el ámbito de la comunicación científica ha sido el de la evaluación y la promoción académica. En este sentido, han tenido lugar propuestas como la Declaración de San Francisco ([Declara-](#)

[tion On Research Assessment-DORA, 2012](#)), el Manifiesto de Leiden ([Hicks et al., 2015](#)), la declaración de la Red Europea para la Evaluación de la Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades ([European Network for Research Evaluation in the SSH \[ENRESSH\], 2017](#)), la Iniciativa Helsinki sobre Multilingüismo en la Comunicación Científica ([Federation of Finnish Learned Societies et al., 2019](#)), *Future Research Assessment Programme* (FRAP) del Reino Unido ([Department for the Economy et al., 2021](#)), los Principios de Hong Kong para una evaluación orientada hacia la integridad en la investigación ([Moher et al., 2020](#)), el acuerdo para modificar la evaluación en Europa promovido por CoARA —*Coalition for Advancing Research Assessment*— ([Agreement on Reforming Research Assessment, 2022](#)), y la resolución en 2023 del Consejo de la Unión Europea sobre publicaciones académicas de calidad, transparentes y abiertas y que apunta a la necesidad de realizar modificaciones en la cultura evaluativa ([Council of the European Union, 2023](#)). En el contexto latinoamericano resalta el FOLEC (Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica) auspiciado por CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales), con origen en 2019 y que apunta a una evaluación de la ciencia con relevancia social (FOLEC, [2021a](#), p. 1, [2021b](#), p. 2, [2021c](#), p. 3).

Desde distintos contextos geográficos, institucionales y disciplinares se ha constituido un consenso sobre la necesidad de modificar la evaluación científica y en ello se ha reconocido que los esquemas de evaluación tienen una incidencia en los esquemas de publicación a los que se recurre para hacer públicos los aportes académicos. Específicamente, se discute la influencia de factores como la publicación en revistas con base en las métricas que reciben derivadas de citación y cómo esto inhibe la publicación en revistas de orientación no comercial (Diamante, sin APC —*article processing charge*—), y en cambio puede promover la publicación en esquemas abiertos de orientación comercial (Oro, con APC) ([Babini et al., 2022](#)).

En este contexto de debate y reconstrucción de la evaluación, se ha diseñado la Metodología para la evaluación de la ciencia en Acceso Abierto Digital Diamante, una propuesta conceptual y metodológica para caracterizar y valorar el trabajo académico mediante la reconstrucción de las cartografías de conocimiento sobre los actores que participan en la narrati-

va científica y la contribución que han realizado en sus campos de conocimiento. A continuación se muestra una síntesis de esta propuesta, discutida en la Cumbre Global de Acceso Abierto Diamante.

Metodología para la evaluación de la ciencia en Acceso Abierto Digital Diamante

En la propuesta, la deconstrucción tiene un papel central: des-sedimentar, re-significar y re-politizar el “dato” (cargado de teoría) para traducirlo en tecnología (software) y estructuras de contención de la información (conjuntos y bases de datos). Asimismo, reorganizar lo semánticamente difuso (normalización), unir la información básica (metadato en lenguaje máquina) y potenciar su visualización (cartografías) para otorgarle un nuevo significado al trabajo académico en los sistemas de evaluación científica (Aguado-López et al., 2023).

Esta propuesta considera el ciclo que da comienzo en la revisión por pares y termina en la consulta de la producción científica, lo que se instrumenta a partir de 5 líneas analíticas (1. Calidad editorial y científica, 2. Publicación, 3. Colaboración, 4. Bibliodiversidad y 5. Uso), bajo las cuales se han diseñado más de 100 indicadores aplicables a distintas entidades (áreas de conocimiento, disciplinas, regiones, países, instituciones, revistas, autores y artículos científicos).



Estas métricas son susceptibles de aplicación a cualquier conjunto de producción científica que cuente con metadatos y con una normalización de entidades bajo catálogos de autoridad consensuados. Hasta ahora se ha aplicado a la producción

científica publicada en las revistas indexadas en el Sistema de Información Científica Redalyc, la cual reúne una característica central: se trata de contribuciones científicas en abierto y publicadas sin cobro por publicación ni procesamiento. Puntualmente, al momento, este marco metodológico tiene dos experiencias de aplicación: en la producción científica de Ciencias Sociales, Arte y Humanidades (CSyH) de todo el mundo publicada en revistas iberoamericanas ([Aguado-López et al., 2023](#)), y en la producción de CSyH generada por las comunidades científicas de México publicada en revistas iberoamericanas ([Becerril-García & Aguado-López, 2023](#)).

El sentido fundamental que orienta a esta propuesta es caracterizar las prácticas de trabajo académico y observar la forma en que se han construido comunidades en torno a la generación de conocimiento científico. Esto se deriva directamente de la conceptualización del Acceso Abierto Diamante, el cual tiene como horizonte general la inclusión y la diversidad. Asimismo, esto implica una contrapropuesta a la lógica de evaluación orientada hacia la denominada “corriente principal”, la cual parte de una lógica de jerarquización con base en cuartiles construidos con base en métricas de citación en revistas gestionadas por conjuntos de información operados por empresas.

La metodología que se aborda en el presente escrito ofrece la posibilidad de observar aspectos como la capacidad de inclusión de la publicación en Acceso Abierto Diamante: por ejemplo, las revistas iberoamericanas de CSyH integradas a Redalyc han publicado contribuciones de 1.570.293 formas de autor de 37.072 instituciones autoras de 180 países, considerando solamente la publicación de entre 2005 y 2022.



A su vez, permite observar la contribución de los circuitos e infraestructuras a la apropiación social del conocimiento: este conjunto de producción científica ha recibido 286.254.840 consultas entre 2020 y 2023.



La aportación del Acceso Abierto Diamante (no comercial) a la evaluación

El marco metodológico que se muestra busca ser una propuesta factible en el contexto actual de reconfiguración y discusión de la evaluación académica. Distintos grupos de investigación e instituciones han avanzado en propuestas valiosas dirigidas a entender de otra forma el trabajo académico y en consecuencia valorarlo también de forma distinta; sin embargo, algunas se han limitado a desarrollos teórico-conceptuales, unas más no han conseguido una factibilidad amplia y otras, en tanto, empíricamente terminan recurriendo a la denominada “corriente principal”. Buscando no derivar en estos escenarios, la propuesta que se plantea tiene como principio su viabilidad de aplicación y de gran alcance.

Los indicadores y cartografías que se proponen han permitido, en última instancia, observar “nuevas realidades” de la complejidad que encierra la generación y comunicación de conocimiento desde un esquema sin costo por acceso, publicación ni procesamiento. Por ejemplo, las experiencias de aplicación han permitido identificar comunidades de colaboración locales y nacionales en torno a disciplinas y temáticas específicas, así como la dirección que las distintas regiones han dado a su colaboración internacional, tanto con otros países regionales como con otras regiones.

En contraste, los indicadores y cartografías también han permitido observar las asimetrías e inequidades que tienen lugar incluso en el Acceso Abierto Diamante, identificando la relativa poca participación de regiones en la narrativa científica, la priorización del Norte global en la construcción de redes de colaboración mediante coautoría y la recurrencia creciente del inglés como primer idioma de publicación en la producción científica generada por algunos países específicos.

Las posibilidades explicativas de este marco metodológico se dirigen no sólo a observar la capacidad de inclusión y el multilingüismo, por ejemplo, sino también a visibilizar las problemáticas sistémicas en cada contexto de la investigación científica y la publicación, incluso en canales no comerciales. Aun si las distintas comunidades científicas dejaran de pagar APC o las revistas Oro abandonaran este esquema de negocio, distintas problemáticas prevalecerían. La Metodología para la evaluación de la ciencia en Acceso Abierto Digital Diamante busca ofrecer elementos para visualizarlas y discutirlos.

Bibliografía

- Agreement on Reforming Research Assessment*. (2022). https://coara.eu/app/uploads/2022/09/2022_07_19_rra_agreement_final.pdf
- Aguado-López, E., Becerril-García, A., Macedo-García, A., Godínez-Larios, S., & González-Morales, L. (2023). *Metodología para la evaluación de la ciencia en Acceso Abierto Digital Diamante* (1a ed.). CLACSO. <https://doi.org/10.54871/me23ca10>
- Babini, D., Chan, L., Hagemann, M., Joseph, H., Kuchma, I., & Suber, P. (2022). *La Budapest Open Access Initiative: Recomendaciones en su 20o aniversario* (J. P. Alperin, A. Becerril-García, S. Córdoba, E. McKiernan, & R. Melero, Trans.). <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai20/boai20-spanish-translation/>
- Becerril-García, A., & Aguado-López, E. (2023). *La producción científica de México en revistas de Acceso Abierto Digital Diamante en Redalyc. Ciencias Sociales y Humanidades, 2005-2022*. (1a. ed.). Sistema de Información Científica Redalyc, AmelICA, Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <https://doi.org/10.54871/pc23me10>
- Council of the European Union. (2023). *Council conclusions*

- on high-quality, transparent, open, trustworthy and equitable scholarly publishing. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8827-2023-INIT/en/pdf>
- Declaration On Research Assessment-DORA. (2012). <https://sfdo-ra.org/read/read-the-declaration-espanol/>
- Department for the Economy, UK Research and Innovation [UKRI], Scottish Funding Council, & Higher Education Funding Council for Wales (HEFCW). (2021). *Future Research Assessment Programme*. JISC. <https://www.jisc.ac.uk/future-research-assessment-programme>
- European Network for Research Evaluation in the SSH [EN-RESSH]. (2017). *Challenges of the evaluation of social sciences and humanities research (SSH)*. <https://enressh.eu/documents/challenges-of-the-evaluation-of-social-sciences-and-humanities-research-ssh/>
- Federation of Finnish Learned Societies, The Committee for Public Information, The Finnish Association for Scholarly Publishing, Universities Norway, & European Network for Research Evaluation in the Social Sciences and the Humanities. (2019). *Iniciativa Helsinki sobre Multilingüismo en la Comunicación Científica*. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.7887059.v1>
- FOLEC. (2021a). *Herramienta 1: Los sistemas CRIS, su potencial para visibilizar diversas formas de producción e impulsar nuevas modalidades de evaluación*. <https://www.clacso.org/herramienta-1-los-sistemas-cris-su-potencialidad-para-visibilizar-diversas-formas-de-produccion-e-impulsar-nuevas-modalidades-de-evaluacion/>
- FOLEC. (2021b). *Herramienta 2: Para promover la bibliodiversidad y el multilingüismo*. <https://www.clacso.org/herramienta-2-para-promover-la-bibliodiversidad-y-defender-el-multilinguismo/>
- FOLEC. (2021c). *Herramienta 3: Las revistas nacionales y su valoración en los procesos de evaluación*. <https://www.clacso.org/herramienta-3-las-revistas-nacionales-y-su-valoracion-en-los-procesos-de-evaluacion/>
- Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., De Rijcke, S., & Rafols, I. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature*, 520, 429-431. <https://doi.org/10.1038/520429a>
- Moher, D., Bouter, L., Kleinert, S., Glasziou, P., Sham, M. H., Barbour, V., Coriat, A.-M., Foeger, N., & Dirnagl, U. (2020). The Hong Kong Principles for assessing researchers: Fostering research integrity. *Plos Biology*, 18(7). <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737>