



# #16

Febrero 2022

# El ejercicio del **pensar**

La actualidad de  
Nicos Poulantzas:  
el Estado y las  
luchas populares  
contemporáneas  
**SEGUNDA PARTE**

Boletín del  
Grupo de Trabajo  
**Herencias  
y perspectivas  
del marxismo**



**CLACSO**

**PARTICIPAN EN ESTE NÚMERO**

Sandra Vanina Celis  
Ramiro Parodi  
Danilo Enrico Martuscelli

Parodi, Ramiro. El ejercicio del pensar : la actualidad de Nicos Poulantzas : el Estado y las luchas populares contemporáneas n°. 16 / Ramiro Parodi ; Danilo Enrico Martuscelli ; Sandra Vanina Celis ; coordinación general de María Elvira Concheiro Bórquez ; editado por Jaime Ortega Reyna. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2022.

Libro digital, PDF - (Boletines de grupos de trabajo)

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-813-123-8

1. Feminismo. 2. Marxismo. I. Martuscelli, Danilo Enrico. II. Celis, Sandra Vanina. III. Concheiro Bórquez, María Elvira, coord. IV. Ortega Reyna, Jaime, ed. V. Título. CDD 320.5322



**CLACSO**

Consejo Latinoamericano  
de Ciencias Sociales

Conselho Latino-americano  
de Ciências Sociais

### **Colección Boletines de Grupos de Trabajo**

Director de la colección - Pablo Vommaro

### **CLACSO Secretaría Ejecutiva**

Karina Batthyány - Secretaria Ejecutiva

María Fernanda Pampín - Directora de Publicaciones

### **Equipo Editorial**

Lucas Sablich - Coordinador Editorial

Solange Victory - Gestión Editorial

Nicolás Sticotti - Fondo Editorial

### **Equipo**

Natalia Gianatelli - Coordinadora

Cecilia Gofman, Giovanni Daza, Rodolfo Gómez, Teresa Arteaga  
y Tomás Bontempo.

© Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales | Queda hecho el depósito  
que establece la Ley 11723.

No se permite la reproducción total o parcial de este libro, ni su almacenamiento  
en un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier  
medio electrónico, mecánico, fotocopia u otros métodos, sin el permiso previo  
del editor.

La responsabilidad por las opiniones expresadas en los libros, artículos, estudios  
y otras colaboraciones incumbe exclusivamente a los autores firmantes, y  
su publicación no necesariamente refleja los puntos de vista de la Secretaría  
Ejecutiva de CLACSO.

CLACSO

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - Conselho Latino-americano  
de Ciências Sociais

Estados Unidos 1168 | C1023AAB Ciudad de Buenos Aires | Argentina

Tel [54 11] 4304 9145 | Fax [54 11] 4305 0875 | <clacso@clacsoinst.edu.ar> |

<www.clacso.org>



Este material/producción ha sido financiado por la Agencia  
Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo, Asdi.  
La responsabilidad del contenido recae enteramente sobre  
el creador. Asdi no comparte necesariamente las opiniones  
e interpretaciones expresadas.

### **Coordinadora**

**María Elvira Concheiro Bórquez**

Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias  
y Humanidades

Universidad Nacional Autónoma de México

[elvira.concheiro@gmail.com](mailto:elvira.concheiro@gmail.com)

### **Editor**

**Jaime Ortega Reyna**

[gtmarxismo@gmail.com](mailto:gtmarxismo@gmail.com)

**Facebook** (a cargo de Miguel Meléndez):

[https://www.facebook.com/Herencias-y-perspectivas-  
del-Marxismo-Gt-Clacso-159187474621120](https://www.facebook.com/Herencias-y-perspectivas-del-Marxismo-Gt-Clacso-159187474621120)

# Contenido

- 5 Nicos Poulantzas y la lucha feminista**  
(o de por qué el socialismo será feminista o no será)

Sandra Vanina Celis

- 23 El triángulo. Althusser, Poulantzas, García Linera**  
El estatuto relacional del Estado

Ramiro Parodi\*

- 38 La asimilación profunda del marxismo estructural de Nicos Poulantzas en Brasil**

Danilo Enrico Martuscelli



# Nicos Poulantzas y la lucha feminista (o de por qué el socialismo será feminista o no será)

Sandra Vanina Celis\*

|

Se dice que Nicos Poulantzas era alguien que obligaba al otro a pensar. El último párrafo de su libro *Estado, poder y socialismo* (EPS) termina con unos sugerentes puntos suspensivos que cobran la forma de un imperativo: una obligación, quizá, a seguir pensando la estrategia de una vía democrática al socialismo.

Creemos que esta es una obligación que debemos asumir en la América Latina de hoy. Aunque para ello hay que partir de algunas premisas, las cuáles vamos a enumerar brevemente a continuación:

1) El derrumbe del referente internacional que fue el llamado “socialismo real” sigue ejerciendo una gran influencia hasta hoy y nos convoca a seguir pensando el socialismo como proyecto de emancipación que

\* Militante del Colectivo Ratio. Invitada por el Grupo de Trabajo CLACSO Herencias y perspectivas del marxismo.

no solo es necesario y deseable, sino viable y posible (Sánchez Vázquez, Adolfo, 2007); 2) la emergencia del estatismo autoritario y de una nueva fase imperialista tras la Guerra Fría produjo inéditas formas de dependencia y terror al interior de nuestros países, lo que dio pie al inicio de una época marcada por el desfondamiento democrático de nuestras naciones (Rivadeo, Ana María, 2003); 3) el renovado auge de los movimientos sociales existentes y la emergencia de otros nuevos produjo nuevas formas de acción política y grandes modificaciones en el campo de la lucha de clases; 4) la apertura de un nuevo periodo de luchas en la región, también llamado “Ciclo de Impugnación al Neoliberalismo en América Latina” (Thwaites Rey, Mabel & Ouviaña, Hernán, 2019), demostró la posibilidad y la efectividad de disputar el Estado y desató procesos de creciente activación popular de la mano de los viejos y los nuevos movimientos sociales.

Partiendo de estas premisas nos parece que surge otra obligación que se articula con la de pensar la vía democrática al socialismo. Y esta es la de pensar el feminismo en clave de la disputa por el Estado, cuestión crucial toda vez que el feminismo latinoamericano se ha convertido en los últimos años en “un movimiento de masas e intergeneracional, porque es apropiado desde los más diversos espacios y experiencias” (Gago, Verónica, 2019). Además, porque el feminismo es un movimiento social en el preciso sentido que a esta denominación da Charles Tilly (2010), reuniendo los elementos de *valor, unidad, número y compromiso* que este autor resalta como los definitorios para catalogar a un movimiento social como tal.

Es así como el feminismo latinoamericano, aún con toda su heterogeneidad y pluralidad, ha logrado cohesionarse en torno a dos grandes consensos: 1) la lucha por la autonomía de nuestros cuerpos y 2) la lucha contra —y por la visibilización de— la violencia de género. Así es como las mujeres han logrado avanzar en la despatriarcalización de nuestras naciones, inscribiendo avanzadas demandas en el Estado que se traducen también en grandes conquistas democráticas para la sociedad en su conjunto (Valdivieso Ide, Magdalena, 2017).

No obstante, el feminismo no constituye un proyecto civilizatorio en sí mismo. La única forma de lograr la emancipación de las mujeres es, efectivamente, a través del socialismo, lo que es sin duda un desafío mayúsculo toda vez que implica lograr una articulación efectiva entre ambos (feminismo y socialismo) que se traduzca en nuevas formas de acción política tanto para hombres como para mujeres.

Creemos que la teoría de Nicos Poulantzas y sus reflexiones en torno a la estrategia socialista pueden aportar mucho a esta urgente y difícil tarea. A continuación haremos un repaso sobre las breves pero potentes indicaciones que dejó este autor sobre el lugar del feminismo en la lucha socialista, para concluir con los avances que a partir de su teoría realizó Bob Jessop y las rutas de investigación y acción que esto deja para el feminismo nuestroamericano.

## I

En la teoría de Poulantzas nos parece encontrar una veta que apunta a pensar que el socialismo es irrealizable sin el feminismo. No en balde llegó a afirmar que “las mujeres, que han estado durante tanto tiempo oprimidas, han sido capaces de desarrollar, a diversos niveles, elementos de transformación mucho más interesantes que los propuestos por los hombres” (1977), argumento que es difícil de comprobar pero que se antoja incuestionable.

Aunque tal como señala Bob Jessop (2014), se trata de un problema sólo mencionado en EPS, más nunca desarrollado. Según Jessop, ello sería la muestra de un persistente reduccionismo de clase en la última obra de Poulantzas; reduccionismo del que, no obstante, se fue alejando decisivamente, pero de cuya constancia solo dejó rastro en sus últimas entrevistas. Efectivamente, en EPS la cuestión de la mujer, de los “movimientos de liberación de la mujer” o de la “relación hombre-mujer” es mencionada únicamente en seis ocasiones (2014, p. 45, 46, 179, 257, 258, 303). Pero en todas esas pequeñas intervenciones nos parece que Nicos apunta a una posibilidad novedosa y emocionante: la de intercambiar el

adjetivo “democrático” —que sigue a “socialismo” en su famoso apotegma— por el de “feminista”. Porque no hay socialismo sin democracia. Y no hay democracia sin nosotras, porque somos la mitad del mundo.

Pero antes de seguir avanzando sobre estas coordenadas es necesario aceptar algunas cuestiones que serán esquemáticamente planteadas, y que constituyen la poderosa herencia de Poulantzas a la teoría marxista no sólo del Estado, sino también de la revolución. Primero, aceptar la estrategia poulantziana de un socialismo democrático es aceptar que no existe una tal inevitabilidad de la revolución, ni un partido único destinado a consumarla a través de la organización de un sujeto universal. Es aceptar también *la presencia constitutiva de lo político en la reproducción de las relaciones de producción* (Poulantzas, Nicos, 2014, p. 15), y que el Estado es “la condensación material de una relación de fuerzas entre clases y fracciones de clases” (2014, p. 154); no es, pues, una “cosa-instrumento”, sino una relación social. Porque el Estado “concentra, condensa, materializa y encarna las relaciones político-ideológicas en las relaciones de producción y en su reproducción” (2014, p. 25). En ese sentido es que tampoco se trata de un bloque monolítico sin fisuras dedicado exclusivamente a la dominación de clase, sino de un aparato constituido por una compleja red de ramas y aparatos que Poulantzas llama “materialidad institucional” y que es resultado de la cristalización de conflictos y contradicciones entre diversas clases y fuerzas en lucha. Es así que lo que tiende a unificarse en el Estado —a través de su organización estratégica— son los intereses políticos de la fracción del bloque en el poder, lo que es el rasgo distintivo de la autonomía relativa que posee dicho aparato<sup>1</sup>.

Si aceptamos todo lo anterior aceptamos también que el corolario estratégico de esta teoría del Estado para las luchas populares sea la vía democrática al socialismo, porque de ella se deriva que el Estado es una materialidad que no tiene por qué ser combatida —como si de una

<sup>1</sup> Esta es una característica clave del MPC a la que Poulantzas, sin abandonar la determinación en última instancia del nivel económico, le puso mucha atención; ello le permitió pensar al Estado y a la hegemonía en una clave sumamente original.



fortaleza se tratase— bajo “una estrategia de asalto del tipo del gran día” (Poulantzas, Nicos, 2014, p. 311). Más bien, desde la perspectiva de Poulantzas sería necesario pensar en un “proceso de transición al socialismo” (2014, p. 311) que logre articular dos procesos: el de la transformación de la democracia representativa, por un lado, y el del desarrollo de las formas de democracia directa, por el otro, para así transformar radicalmente el poder concentrado en los aparatos del Estado, y específicamente en aquellos que puedan expresar el poder y los intereses de las clases populares. Esto es posible y necesario porque, tal como lo señala Jessop, el Estado hace mucho más que delimitar y proteger negativamente las reglas del juego económico e inculcar “falsa conciencia” sobre las clases populares. En realidad, el rol del Estado en la reproducción de la dominación de clase puede ser positivo, toda vez que no es reducible a la dupla represión-ideología (2014, p. 5). En última instancia, más allá de una valoración “negativa” o “positiva”, el hecho desnudo y llano es que el Estado *está en todos lados* en tanto que nadie escapa a su influencia ni a su poder (Poulantzas, Nicos, 2014). Por eso la cuestión no reside en *destruirlo* en su totalidad como en *disputar* sus diversos aparatos e instituciones, lo que a su vez no puede ocurrir sin la participación activa de las masas populares —incluidas las mujeres con sus reivindicaciones propias— pues, de lo contrario, podríamos caer en nuevas formas de lo que Poulantzas llama “estatismo estalinista”<sup>2</sup>.

Desde esa perspectiva, y volviendo a la cuestión que nos convoca, la consigna feminista “lo personal es político” cobra un nuevo cariz. Si lo personal es político es porque lo político es constitutivo a todos los fenómenos sociales, que a su vez no pueden imaginarse desvinculados de, o completamente ajenos a, el Estado. Es mérito del feminismo radical estadounidense haber vuelto esta idea un sentido común, lo que puede resultar problemático toda vez que dicha corriente tendía a identificar lo político con un Estado-patriarca, monolítico y sin fisuras (volveremos sobre esto más adelante). No obstante, la popularización de esta idea

**2** La participación de las masas tampoco asegura el carácter revolucionario de un proyecto político. Así lo demuestra el proceso de fascistización en Alemania, analizado por Poulantzas en *Fascismo y dictadura* (1970).

produjo una politización que contribuyó enormemente a la renovación del movimiento feminista y a su avance como un frente principal en la lucha por la democracia.

La importancia de lo anterior reside, como explica Poulantzas, en que existen relaciones de poder —como las que se dan en la relación hombre-mujer— que desbordan las relaciones de clase (Poulantzas, Nicos, 2014, p. 45). No significa que hombres y mujeres no pertenezcan a una clase, sino que el fundamento de la relación de poder *específica* entre los sexos debe buscarse en otro lado, y no únicamente en la división social del trabajo. Creemos que en este caso el fundamento es la división sexual-social del trabajo, pero no en un sentido restringido (como una estructura determinada por la biología o que sólo compete a las relaciones de reproducción), sino entendida en un sentido más amplio. Parafraseando a Poulantzas, habría que decir que los géneros son el resultado de la división sexual-social del trabajo tomada *en su totalidad*, como una estructura de la cual no están ausentes las clases, los poderes y las luchas, y que refiere no sólo a lo económico, sino también a lo político e ideológico que constituye y conforma las relaciones entre hombres y mujeres.

Es por lo anterior que el socialismo es indisociable de las nuevas reivindicaciones populares, pues a juicio de Poulantzas éstas han sido llamadas erróneamente “frentes secundarios” (2014, p. 344), cuando en realidad tienen un lugar determinante en la lucha por equilibrar la correlación de fuerzas a favor de las clases populares.

Cabe destacar que ya en 1844 Marx había señalado algo similar al situar la relación del hombre con la mujer como aquella que nos permite reconocer el grado de civilización alcanzado por una sociedad. En la misma sintonía, Lenin pensaba que “la experiencia de todos los movimientos de liberación ha demostrado que el éxito de la revolución depende del grado en que participen en ella las mujeres”<sup>3</sup> (1934, p. 69). Vale la pena

**3** Hay que notar, no obstante, que en escritos como *El desarrollo del capitalismo en Rusia* (1899) Lenin identifica al patriarcado con las relaciones domésticas. Por eso para él la liberación de la

retomar estos ejemplos para recordarnos que, si bien la articulación praxiológica entre feminismo y socialismo ha estado repleta de uniones y rupturas (Arruza, Cinzia, 2015), la cuestión de las mujeres nunca ha sido un problema secundario. Si lo ha sido en la práctica (como efectivamente ocurre) habría que precisar que ello no es sino resultado de la propia historia de nuestra opresión e invisibilización.

Sin embargo, el hecho novedoso en la teoría de Poulantzas reside en la original articulación que posibilita entre feminismo y socialismo<sup>4</sup>, misma que sería resultado de un contexto específico que Poulantzas denomina en EPS como el “ocaso de la democracia” y que se identifica con la crisis del llamado “estado de bienestar” (Rivadeo, Ana María, 2003). Dicha crisis estaría “en el origen de numerosos movimientos sociales ‘externos’ a los lugares físicos de la producción y en parte desvinculada, cultural, política y socialmente, del contenido tradicional de las reivindicaciones de años anteriores” (1979). Desde la perspectiva de Poulantzas esta crisis habría traído consigo una situación de saturación política o “sobrepolítica” (Poulantzas, Nicos, 1979), ante la cual los partidos de izquierda tradicional habrían intentado recuperar el protagonismo que los movimientos sociales les arrebataron; movimientos que, desde la perspectiva de la vieja izquierda, eran insuficientes por ser heterogéneos, difusos, descentralizados y, en suma, “despolitizados”. Sin embargo, lo que Nicos percibe en esta situación —y que será el núcleo vital de su estrategia socialista— no será un obstáculo, pues la “sobrepolitización” fija nuevos horizontes para la política que pueden ser aprovechados. Porque si bien los nuevos movimientos sociales se rehúsan a quedar atrapadas en

mujer (siempre en el contexto de la transición al socialismo) tiende a estar sujeta exclusivamente a su incorporación a la gran industria mecánica, lo que más temprano que tarde demostraría sus limitaciones en la propia Rusia soviética.

<sup>4</sup> Poulantzas pensaba que el desarrollo de la teoría de la revolución (como núcleo vivo del materialismo histórico) está determinada en gran medida “por la relación con el período histórico en el que se sitúa, y por la relación a la experiencia histórica del movimiento de masas y de la revolución proletaria” (Poulantzas, Nicos, 1976). Creemos que esta es una indicación a tomar muy en cuenta no sólo al momento de estudiar la teoría del propio Poulantzas, sino también al momento de plantearnos la tarea de elaborar aportes a la teoría de la revolución, sea desde el socialismo, desde el feminismo o desde cualquier movimiento social.

rígidos esquemas organizativos y a seguir viejas fórmulas revolucionarias, no por eso dejan de organizarse en el terreno del poder ni de estar constituidos por lo político. Obligan, así, a repensar el Estado de forma concreta: las estrategias, las tácticas y, en suma, los tiempos y espacios de la lucha popular, sin que ello implique renunciar al socialismo.

No es casualidad que la ya mencionada consigna feminista “lo personal es político” surgiera en esta coyuntura. Aunque en el caso de América Latina habría que precisar que es la emergencia de las dictaduras militares y del estatismo autoritario lo que explica mejor la propia emergencia del feminismo y de su potencia, toda vez que la violencia estatal fue de tal magnitud que orilló a los sectores populares a organizarse. Así, para las mujeres latinoamericanas decir que lo personal es político cobró el significado preciso de la supervivencia. No obstante, dicha consigna cobraría otro cariz al seno de los movimientos feministas que formaron parte de las disputas por el Estado en el Ciclo de Impugnación al Neoliberalismo. Podríamos decir así, invocando a René Zavaleta, que mientras las feministas radicales estadounidenses se limitaron a *lanzar una consigna*, las feministas latinoamericanas *se hicieron cargo de una situación objetiva* utilizando dicha consigna como clave epistemológica para su lucha. Como sea, creemos que esta es la razón por la que Nicos puso tanta atención al tema de los movimientos sociales al final de su vida. Porque sólo la lucha por la democratización podía (y puede) frenar el avance del estatismo autoritario y del Estado de excepción, que ha resultado especialmente letal para las mujeres<sup>5</sup>. Y es por ello que su teoría, sin abandonar el campo de la lucha de clases y su constitutiva primordialidad, va a tender a integrar estos nuevos problemas de “sobrepolitización” a la cuestión de la estrategia socialista.

<sup>5</sup> El caso de los feminicidios en Ciudad Juárez es ilustrativo al respecto. Véase: González Rodríguez, Sergio. 2002; Segato, Rita, 2013

Existe un concepto que quizá condensa como ningún otro la poderosa teoría del Estado de Poulantzas. Dicho concepto es el de “selectividad estructural”, que Jessop recuperará y ampliará, llamándolo “selectividad estratégica”.

El concepto de selectividad estructural en Poulantzas refiere al complejo conjunto de mecanismos institucionales y prácticas políticas que sirven para avanzar (u obstruir) intereses particulares de las fracciones de clase en el Estado. Esto incluye el filtrado selectivo de información, la falta sistemática de acción en ciertas cuestiones, la definición de prioridades y contraprioridades mutuamente contradictorias, la implementación desigual de medidas originadas en otros lugares del sistema estatal, y la persecución de políticas *ad hoc* y no coordinadas concernientes a problemas coyunturales específicos que afectan ramas y secciones del sistema estatal (2014, p. 13-14). Esta aproximación relacional supone que el poder, como el Estado, es una relación social, misma que se halla condensada en una arquitectura estatal cuyas estructuras son estratégicas en su contenido, operación y práctica (2014).

Lo anterior significa varias cosas importantes para el feminismo. Una de ellas es que el Estado tiene obligaciones y vulnerabilidades. Tal es la razón, según Jessop, de que los poderes del Estado sean condicionales y relacionales (2014, p.12), es decir, de que no sean eternos ni inmutables, pues recordémoslo una vez más: el Estado no es reducible a la dupla represión-ideología como si de un instrumento-cosa se tratase, y por eso su materialidad tiende a ser modificada por conflictos y contradicciones. Hay, pues, una compleja red de interdependencias estructurales y redes estratégicas que ligan al Estado con la vida social en su conjunto, y por eso este aparato ha tenido que escuchar y responder más de una vez a los reclamos feministas —siendo la despenalización del aborto en diversos países de América Latina un ejemplo contundente de ello. Significa, pues, que las luchas populares tienen implicaciones políticas para las fracciones al interior del bloque en el poder (2014, p. 7), y que

el Estado no es impermeable a las luchas populares. Nuestras prácticas pueden modificar la arquitectura estatal.

Para Jessop, siguiendo a Poulantzas, la necesidad de pensar los movimientos sociales, las alianzas y la transformación de la democracia representativa para democratizar el Estado se inscribe justamente aquí. Por eso es necesario continuar el legado de Poulantzas y seguir pensando los *cómos* de un socialismo democrático. Es así que Jessop formulará otro concepto derivado de la selectividad estratégica para pensar la estrategia feminista: el concepto de “selectividad de género del Estado”.

El concepto de selectividad de género sirve para situar la especificidad de las estructuras patriarcales en el Estado, medir su grado de estabilidad y analizar su reproducción en las relaciones sociales, misma que se materializa físico-culturalmente en los cuerpos de hombres y mujeres. En ese sentido ayuda a develar la manera como el Estado transforma, mantiene y reproduce modos de dominación entre hombres y mujeres, lo que se traduce en la producción de específicos y complejos “regímenes de género” cuya característica principal es la dominación de los hombres sobre las mujeres (Jessop, Bob, 2003, p. 6), pero que no se agota en aquella polaridad abstracta.

Desde esta novedosa perspectiva ya no se trata tanto de hallar el origen del patriarcado ni de encontrar sus diferencias respecto al capitalismo, como de entender por qué se materializan en el Estado específicas selectividades de género que tienen afinidad con ciertas masculinidades (blancas, heterosexuales y patriarcales) y que son privilegiadas por sobre todos los tipos de feminidad. Aquí Jessop está dando por hecho que la opresión generalizada de hombres a mujeres existe, y que antes ha habido formas de “patriarcado premoderno” que han quedado cristalizadas en las estructuras capitalistas y estatales —junto a las que ha coevolucionado dicho patriarcado—. No obstante, la misma lógica lo obliga a descartar cualquier indicio de existencia de un patriarcado “transhistórico”, anclando el problema en una lógica política relacional que, aunque difícil de asir, brinda nuevas posibilidades para pensar problemas concretos. Por ejemplo, el problema del “feminismo de Estado”, que supone

que las mujeres puedan ocupar posiciones al interior del sistema estatal e incluso impulsar políticas públicas con perspectiva de género, lo que no podría suceder si el Estado fuese nada más que un Estado-patriarca. O el problema de la captura de algunas demandas, ideales, símbolos y consignas del movimiento feminista por parte no sólo del capitalismo (Federici, Silvia, 2019), sino fundamentalmente de diversas ramas y aparatos del Estado cuyos intereses son ajenos a los del feminismo popular. La finalidad de dichas capturas no siempre es la de desactivar al feminismo; en ocasiones suele servir a las fracciones del bloque en el poder para avanzar u obstruir intereses propios o ajenos<sup>6</sup>.

Es así como el concepto de selectividad de género demuestra que el Estado, para bien o para mal, no es impermeable a la lucha de las mujeres y que, por tanto, puede ser objeto de una estrategia feminista. Porque las selectividades de género del Estado son *contingentes*, lo que significa que pueden ser reorganizadas a través de la “acción reflexiva” de los sujetos sexuados (Jessop, Bob, 2003). Es, en otras palabras, lo que ya señalaba Poulantzas en EPS cuando decía que “en la compleja relación lucha de clases/aparatos, *son las luchas las que tienen el papel primero y fundamental*” (2014, p. 36). El Estado, pues, no es un patriarca monolítico y sin fisuras, ni una gran fortaleza a ser derribada, sino un aparato cuyo poder puede ser disputado y cuyas prácticas e ideologías patriarcales inscritas en sus estructuras pueden ser transformadas.

En ese sentido modificar el régimen de género a través de una disputa feminista por el Estado no es algo que solo le tenga que incumbir a las

**6** En México, durante el año 2003, una diputada del Partido de la Revolución Institucional (PRI) — partido de derecha abatido por la “alternancia” después de gobernar durante 70 años— presentó una propuesta para la despenalización del aborto en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. Dicha propuesta tenía como finalidad poner en jaque al Partido de la Revolución Democrática (PRD). Marta Lamas lo relata de la siguiente manera: “¿Por qué el PRI, que jamás se había interesado en despenalizar el aborto en los congresos donde contaba con mayoría, estaba proponiendo la despenalización justo donde era una minoría? Si el PRD aceptaba la propuesta, tendría que pagar el costo político, por ser la mayoría que haría posible la reforma; si no la aceptaba, quedaría patente su actitud evasiva con el tema”. Este es buen ejemplo de lo que estamos planteando, pues lo que el PRI intentó hacer fue obstruir los intereses de otra fracción de clase capturando para sus intereses la demanda por la despenalización del aborto. (Véase Espinosa Damián, Gisela & Jaiven, Ana Lau, 2013).

mujeres. Porque el género también designa los lugares que se ocupan en el campo de la lucha de clases, y eso determina tanto a las mujeres como a los hombres. Sabido es que la identidad masculina dominante es la que, en este sistema relacionista, ocupa lugares objetivos estratégicos en las relaciones económicas, políticas e ideológicas, toda vez que el patriarcado ha coevolucionado a la par del Estado. Un ejemplo de ello se encuentra en las ramas decisivas para la dominación, como en el aparato represivo, donde los miembros destacados entre quienes se distribuye el poder material (como los altos mandos del ejército) suelen ser casi exclusivamente hombres (Jessop, Bob, 2003).

Por ello creemos que hablar teóricamente de “lucha de sexos” no es baladí<sup>7</sup>, porque no se trata de una oposición simple “hombres/mujeres”, así como en el caso de la lucha de clases tampoco se trata de una oposición simple “proletariado/burguesía”. Tampoco se trataría de una operación de sustitución, que pretendiera sustituir a una (la lucha de clases) por otra (la lucha de sexos). Más bien, habría que privilegiar la conceptualización de la “lucha de sexos” como veta de investigación que bien podría desprenderse de la aproximación relacional propuesta por Jessop, y nutrirse del método de Poulantzas en lo que concierne al problema político y sociológico que sin duda supone.

Pero ante todo, un concepto de lucha de sexos que partiera de esta aproximación relacional del Estado y del poder podría abonar a la tarea de pensar la estrategia del feminismo nuestroamericano del siglo XXI. Porque es de la falta de estructuras para pensar las contradicciones

**7** Sabemos que este es un tema espinoso que, por lo mismo, ha sido tratado en pocas ocasiones de manera directa, siendo uno de los pocos casos el de la militante trotskista Evelyn Reed (véase Reed, Evelyn, 1980). Al ponerlo sobre la mesa no buscamos obviar las muchas dificultades teóricas que se derivan de plantear una lucha de sexos, sino al contrario: afrontarla. Una de esas dificultades reside en la necesidad de superar las disputas teóricas y prácticas en torno a los conceptos de “sexo” y “género”, para lo cual consideramos pertinente retomar los aportes del feminismo materialista (véase Rubin, Gayle, 1989; Mathieu, Nicole-Claude, 1989). Como sea, y ya sea que le llamemos “lucha de géneros” o “lucha de sexos”, consideramos que lo políticamente fundamental es aceptar que existe una relación de poder entre hombres y mujeres de larga data que se condensa hoy en el Estado y que determina muchos aspectos de la propia lucha de clases.



producidas por la dominación patriarcal de donde se derivan las dificultades para pensar el qué hacer del movimiento feminista. Esto ha dado pie a estrategias del tipo “separatista” (como es el caso del feminismo radical) o de “abolición de los géneros” (como es el caso de algunos feminismos radicales, queer y comunitarios), que suelen abdicar a la disputa por el Estado y, en algunos casos, también a la lucha codo a codo con los hombres.

En cambio, de aceptarse que existe un campo de lucha de sexos donde se desarrollan relaciones de poder entre hombres y mujeres, habría que aceptar la existencia de un soporte material de dicho conflicto. Los regímenes de género propuestos por Jessop, de naturaleza contingente y derivados de la selectividad de género del Estado, constituyen dicho soporte. Ante ellos es preciso aceptar que las prácticas e ideologías de los géneros rebasan las figuras de los hombres y mujeres concretos. Esto ocurre porque las relaciones de género no refieren a esencias metafísicas o a un destino psicológico al que nos condena la anatomía, sino a esta trama de selectividades inscritas en la materialidad institucional del Estado. Desde esta perspectiva lo que tenemos no es una colectividad homogénea a la que podamos llamar “mujeres”, ni una colectividad homogénea a la que podamos llamar “hombres”, como tampoco unos géneros que puedan ser modificados a voluntad por el individuo, sino la constitución de identidades competitivas, inconsistentes e incluso abiertamente contradictorias entre hombres y mujeres, que explican su apoyo en discursos y fantasías sobre la masculinidad o la feminidad, su explícita o implícita incrustación en instituciones diferentes y en prácticas materiales, y su materialización físico-cultural en cuerpos humanos (Jessop, Bob, 2003, p. 5). Sólo la transformación de los aparatos que son soporte de estas relaciones sociales puede modificar y llevar a su extinción a la lucha de sexos (que no es lo mismo que asegurar un fin de los géneros, lo que no estamos seguras de que sea viable).

De esto se deriva la certeza de que el feminismo será socialista o no será. Por eso las feministas socialistas tenemos como tarea principalísima pensar cómo podemos disputar el Estado en el marco de un movimiento feminista de masas, intergeneracional y plural, lo que supone

necesariamente que abonemos una visión feminista a la teoría del Estado (Gorriti, Jacinta, 2021) y que repensemos nuestras formas de organizarnos, así como nuevas formas de articularnos con otros movimientos y luchas para universalizar los valores, principios, instituciones, prácticas, deseos, sentidos de realidad, pulsiones, rituales, afectos y concepciones que conforman la feminidad popular.

Esto es necesario porque ni el feminismo puede cumplir sus objetivos más emancipatorios sin el socialismo, ni el socialismo puede cumplir los suyos sin el feminismo. Nos permitimos citar *in extenso* a Poulantzas para clarificar el fundamento de la relación indisoluble entre ambos:

El campo relacional del poder concerniente a las clases remite así a un sistema material de distribución de lugares en el conjunto de la división social del trabajo, y está determinado fundamentalmente (aunque no de modo exclusivo) por la explotación. De ahí la división en clases y, por tanto, *la lucha* de las clases y *las luchas* populares. Se puede considerar, por ello mismo, que *toda lucha*, incluso heterogénea a las luchas de las clases propiamente dichas (lucha hombre-mujer, por ejemplo), no adquiere indudablemente su propio sentido —en una sociedad donde el Estado utiliza todo poder (la falocracia, o la familia, pongamos por caso) como eslabón del poder de clase— más que en la medida en que las luchas de clases existen y permiten así a las otras luchas desplegarse (Poulantzas, Nicos, 2014, p. 179).

Así, y en el sentido de todo lo hasta aquí expuesto, las feministas debemos preguntarnos si es posible articular por y para nuestra lucha los dos procesos clave, “el de las transformaciones del Estado y la democracia representativa, y el de la democracia directa y el movimiento autogestionario” (Poulantzas, Nicos, 2014, p. 324). En nuestro caso la pregunta cobra mayor dificultad, pues malabarear entre estos dos procesos supone también encontrar salidas a los problemas que aún hoy supone organizarnos como mujeres. Por ejemplo, el de tener que mantener hasta cuádruples jornadas: la del trabajo, la del hogar, la de la militancia en espacios mixtos y la de la militancia en espacios autónomos o separatistas (Espinosa Damián, Gisela, 2013). Y es que el separatismo feminista, aunque estratégicamente limitado, no deja de estar justificado en tanto

que todos los espacios, incluidos los de izquierda, siguen siendo tan potencialmente peligrosos para las mujeres como cualquier otro bajo el régimen de género (patriarcal) actual.

Es un problema que podríamos resumir de la siguiente manera: frente a la mujer el hombre tiene algo más que perder que sus cadenas. Aquello que Lenin llamó acertadamente los privilegios masculinos “legales”, y que podríamos ampliar a otros ámbitos situándolo como las “ventajas” de estar mejor a costa de las mujeres y su inferioridad generada por las tramas patriarcales que atraviesan de punta a punta a la sociedad. Eso dificulta universalizar nuestras aspiraciones y articularnos con los hombres. Pero desde una perspectiva relacional del poder, y bajo una estrategia socialista-democrática, no es imposible.

No obstante, resolver estas contradicciones supone una disputa política a la que ciertos feminismos rehúyen. Aunque como demostró la zapatista Nxu Zänä en su crítica a la teoría queer, (2018), superar las opresiones requiere necesariamente de un esfuerzo colectivo dispuesto a transformar las relaciones sociales, pues: “Decirse queer para no reconocerse hombre o mujer, homosexual o lesbiana, indígena o blanca, obrera o política, etcétera no cambia las relaciones sociales en las que se desenvuelven, sólo modifica su propia subjetividad” (parr. 14).

Haciendo eco de esta crítica habría que pensar en elaborar una estrategia feminista capaz de mantener la autonomía de las luchas y de estallar en procesos de autoconstitución (tal como lo han hecho hasta ahora las propias compañeras zapatistas) sin que eso suponga salir del terreno estratégico de la relación de fuerzas que es el Estado-poder (cosa que también han hecho, vale aclararlo, las compañeras zapatistas). Porque a la larga la fobia al Estado no tiende sino a provocar la estatización de la sociedad, toda vez que no disputar el poder es rendirse ante él. Tenemos que disputarlo para avanzar, no sólo en nuestras propias reivindicaciones, sino en la democratización de nuestras sociedades.

Por eso creemos que el feminismo será socialista o no será. Pero más aún: que *el socialismo será feminista o no será*, pues ya hemos visto el

resultado de “dejar para después” la lucha de las mujeres. Pero esa es otra historia...

## BIBLIOGRAFÍA

- Arruza, Cinzia. (2015). *Las sin parte. Matrimonios y divorcios entre feminismo y marxismo*. Barcelona, Sylone.
- Canning, Kathleen. (1995). El género y la política de formación de clase social: nuevas reflexiones sobre la historia del movimiento obrero alemán. Editorial Universidad de Granada. *Arenal: Revista de historia de las mujeres*, 2(2), 175-218. ISSN: 1134-6396
- Celis, Sandra Vanina. (En prensa). Furia y feminismo en América Latina. *Revista Bolivia de Pie*.
- Doble ciencia editorial. (s.f.). *Documental Nikos Poulantzas: 10 años de ausencia (1989)*. [Archivo de video]. Recuperado de [https://www.youtube.com/watch?v=CC-5qZhMuTBo&t=273s&ab\\_channel=DobleCienciaEditorial](https://www.youtube.com/watch?v=CC-5qZhMuTBo&t=273s&ab_channel=DobleCienciaEditorial)
- Espinosa Damián, Gisela y Jaiven Ana Lau, (coord). (2013). *Un fantasma recorre el siglo. Luchas feministas en México 1910-2010*. México: Ítaca.
- Federici, Silvia. (2019). *Silvia Federici: “El movimiento feminista puede ser una fuerza hegemónica porque pone el foco en la reproducción de la vida” / Entrevistada por Hernán Ouviaña*. Revista Catarsis. Recuperado de <https://catarsisrevisitaargentina.wordpress.com/2019/05/29/revista-catarsis-no-1-en-linea/>
- Gago, Verónica. (2019). *La potencia feminista. O el deseo de cambiarlo todo*. Buenos Aires: Tinta Limón.
- Gorriti, Jacinta, *Hacia una teoría feminista del Estado: aportes desde una lectura de Poulantzas*, Jornadas Internacionales de Estudios de América Latina y el Caribe. CIECS – CONICET – UNC.
- Jessop, Bob. (1991). La originalidad, el legado y la actualidad de Nicos Poulantzas, *Estudios en Economía Política*, 34, 75-108. Recuperado de <https://teoriasdelestado.wordpress.com/2017/04/28/sobre-la-originalidad-el-legado-y-la-actualidad-de-nicos-poulantzas/>
- Jessop, Bob. (2003 [2001]). *The gender selectivities of the state*. Inglaterra: Department of Sociology, Lancaster University. Recuperado de <http://www.comp.lancs.ac.uk/>

sociology/papers/Jessop-Gender-Selectivities.pdf

Jessop, Bob. (2014). *The Strategic Selectivity of the State: Reflections on a Theme of Poulantzas*. Recuperado de <https://bobjessop.wordpress.com/2014/06/16/the-strategic-selectivity-of-the-state-reflections-on-a-theme-of-poulantzas/>

Marx, Karl, (1980 [1934]). *Manuscritos economía y filosofía*. Madrid: Alianza Editorial.

Mathieu, Nicole-Claude. (1989). ¿Identidad sexual/sexuada/ de sexo? Tres modos de conceptualización de la relación entre sexo y género, en Curiel, Ochy & Jules Falquet (Coord.) (2005). *El patriarcado al desnudo, tres feministas materialistas*, Buenos Aires: Brecha Lésbica. Recuperado de <https://julesfalquet.files.wordpress.com/2010/06/el-patriarcado-al-desnudo-tres-feministas-materialistas2.pdf>

Poulantzas, Nicos. (1976). *La crisis de las dictaduras*. México: Siglo XXI.

Poulantzas, Nicos. (1977). *Hegemonía y dominación en el Estado moderno*. México: Pasado y presente.

Poulantzas, Nicos. (2014). *Estado, poder y socialismo*. México: Siglo XXI.

Poulantzas, Nicos. (1979). *Una revolución copernicana en la política*, entrevistado por Marco Diani. Semanario Rinascita. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/247990377/>

Una-Revolucion-Copernicana-en-La-Politica

Poulantzas, Nicos (21/03/1977). Las mujeres y las barricadas. *Revista Por Favor*, no. 142. año 4. España.

Poulantzas, Nicos (1976). *K. Marx y F. Engels*. en Châtelet, François (comp.). *Historia de la filosofía. Ideas, doctrinas, Tomo II, Quinta Parte, Cap. 11. La filosofía y la historia (1780-1880)*. Madrid: Espasa-Calpe. Recuperado de [http://laberinto.uma.es/index.php?option=com\\_docman&task=doc\\_download&gid=480&Itemid=](http://laberinto.uma.es/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=480&Itemid=)

Rivadeo, Ana María. (2003). *Les patrias. Nación y globalización*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Rubin, Gayle. (1989). Reflexionando sobre el sexo: notas para una teoría radical de la sexualidad. En: Vance, Carole S. (comp). *Placer y peligro. Explorando la sexualidad femenina*. Madrid: Editorial Revolución, pp. 113-190. Recuperado de <https://museo-etnografico.com/pdf/puntodefuga/150121gaylerubin.pdf>

Sánchez Vázquez, Adolfo. (1999). *Entre la realidad y la utopía. Ensayos sobre política, moral y socialismo*. México: Fondo de cultura económica.

Sandoval, Enrique. (2021). *Nicos Poulantzas para ultras: en defensa de un teórico anti-estructuralista*. Intervención y coyuntura. Recuperado de <https://intervencionycoyuntura.org/>

nicos-poulantzas-para-ultras-en-defensa-de-un-teorico-anti-estructuralista/

Segato, Rita. (2018). *Contra-pedagogías de la crueldad*. Buenos Aires: Prometeo libros.

Segato, Rita. (2016). *La guerra contra las mujeres*. Madrid: Traficantes de Sueños

Tilly, Charles & Wood J. Lesley. (2010). *Los movimientos sociales, 1768 - 2008*. Madrid: Libros de historia.

Thwaites Rey, Mabel & Ouviaña, Hernán. (2019). Notas sobre la disputa hegemónica y el sentido común en el largo ciclo de impugnación al neoliberalismo en América Latina. En: *Gramsci. La teoría de la hegemonía y las transformaciones políticas recientes en América Latina. Actos del Simposio Internacional Asunción, 27-28/8/2019*. Primera edición, Asunción, Centro de Estudios Germinal.

Valdivieso Ide, Magdalena. (2017). Propuestas feministas en los procesos constituyentes latinoamericanos de las últimas décadas, en *Feminismos, pensamiento crítico y propuestas alternativas en América Latina*, Sagot Rodríguez, Montserrat (coord). Buenos Aires: CLACSO.

Vladimir Ilich, Lenin. (N/A). *La emancipación de la mujer*. Moscú: Editorial Progreso.

Zänä, Nxu. (2018). *Contra la teoría queer (desde una perspectiva indígena)*. Ecuador Today. Recuperado de [https://ecuadortoday.media/2018/09/25/contra-la-teoria-queer-desde-una-perspectiva-indigena/?fbclid=IwAR1BGS\\_wj2jOo0G3xwVeLQFLnfChuj\\_1vmPAFdGlFFNi9JQnNby2MxW8toI](https://ecuadortoday.media/2018/09/25/contra-la-teoria-queer-desde-una-perspectiva-indigena/?fbclid=IwAR1BGS_wj2jOo0G3xwVeLQFLnfChuj_1vmPAFdGlFFNi9JQnNby2MxW8toI)

Zavaleta Mercado, René. (2011). *Obra completa. Tomo 1: ensayos 1957-1974*. La Paz: Plural.

# El triángulo. Althusser, Poulantzas, García Linera

## El estatuto relacional del Estado

Ramiro Parodi\*

### Introducción

Recientemente ha circulado un novedoso trabajo sobre la obra de Nikos Poulantzas y los “postpoulantzianos”<sup>1</sup>. En su estudio introductorio es posible observar una insistencia en la “ruptura con el althusserianismo” de Poulantzas a través de la interpretación del Estado en tanto “relación social”. Según Jorge Sanmartino la operación de ruptura se completaría con una adopción (no sin matices y críticas) de la teoría del poder de Foucault: “Foucault desarrolló una teoría del poder de abajo hacia arriba, cuyas intuiciones finalmente no eran del todo incompatibles con

\* Universidad de Buenos Aires. Instituto Gino Germani. Invitado por el Grupo de Trabajo CLACSO Herencias y perspectivas del marxismo.

<sup>1</sup> Ver: *Estudio introductorio a La teoría del Estado después de Poulantzas* (Sanmartino, Jorge, 2020).

los nudos centrales de la teoría del Estado de Poulantzas”. Este movimiento de “suavización de la mirada althusseriana” llevaría entonces a que “Poulantzas comenzó a separarse cada vez más de la idea de que el poder es una cosa, un instrumento o una esencia fija que se posee. En su lugar, propuso un análisis dinámico y relacional” (Sanmartino, Jorge, 2020, pp. 28-29).

El propósito de este escrito es proponer otra lectura de la relación entre la obra de Poulantzas y la de Louis Althusser a partir, precisamente, de la tesis del primado de las relaciones por sobre sus elementos. No discutiremos acá si hubo o no una “ruptura” entre la obra de Poulantzas y la de Althusser sino que plantearemos que existen continuidades entre los escritos de ambos autores en lo que respecta al modo de interpretar la cuestión de las relaciones sociales.

Creemos que, a través de la reflexión en torno a este punto de contacto es posible abordar la lectura de Álvaro García Linera sobre Poulantzas (que versa, fundamentalmente, sobre la interpretación del Estado en tanto relación social y la transición al socialismo como temporalidad compleja) con herramientas teóricas que nos permitan problematizar las tesis del intelectual boliviano para repensar el vínculo entre teoría y política en sus escritos.

## La primacía de las relaciones por sobre sus elementos: Althusser

La tesis del primado de las relaciones por sobre sus elementos es susceptible de ser rastreada en diversos escritos de Althusser<sup>2</sup>. En primera instancia, se encuentra en el libro póstumo, *Sobre la reproducción* del siguiente modo:

Marx nos mostró, en efecto, en *El Capital* (y Lenin en toda su obra) que la puesta en acción de las Fuerzas productivas (Medios de producción +

<sup>2</sup> Ver: *Althusser con Spinoza. Hacia una ciencia revolucionaria* (Romé, Natalia, 2020).



Fuerza de trabajo) era ininteligible si no se comprendía que tiene lugar bajo Relaciones de Producción definidas que desempeñan el papel determinante en la unidad Fuerzas Productivas / Relaciones de producción (Althusser, Louis, 2015 [2011], p. 62).

El énfasis en las relaciones de producción permite presentar la tesis del primado de las relaciones por sobre sus elementos debido a que introduce el problema de la multiplicidad que produce “formas específicas” (Althusser, Louis, 2015 [2011], p. 69) como la división social del trabajo subordinada a la producción de plusvalía. En otras palabras, el salario contiene las relaciones de producción capitalistas que son relaciones de explotación. Aquí subyace la crítica compartida entre Althusser y Poulantzas al economismo que devienen en tecnicismo<sup>3</sup>.

Para Althusser, pensar en la primacía de las relaciones de producción por sobre las fuerzas productivas permite, a su vez, identificar la “base material” (Althusser, Louis, 2015 [2011], p. 194) que da cuenta de las formas concretas en que se da la explotación. Sin embargo, esta “base material” no debe ser pensada sin otra tesis fundamental de Althusser que es la de la “sobredeterminación” (2011 [1962], p. 86). Es decir que las relaciones de producción son ya relaciones sobredeterminadas por la superestructura y no determinaciones simples.

El concepto de sobredeterminación, que ha sido ya fuertemente desarrollado<sup>4</sup>, es pertinente para este escrito en la medida en la que anuda principios teóricos entre Althusser y Poulantzas concernientes a la problematización del Estado. Esto se debe a que, partiendo ambos de un diagnóstico de la coyuntura en tanto “estadio del capitalismo monopolista de Estado” (Althusser, Louis, 2015 [2011], p. 217 y Poulantzas, Nikos (2008 [1979], p. 153), resaltan la importancia de evitar encerronas que reducen el problema de la explotación (propio del modo de producción capitalista) al de la dominación reduciendo la contradicción

<sup>3</sup> Ver: Poulantzas, Nikos (2008 [1979], p. 24) y Althusser, Louis (2015 [2011], p. 69).

<sup>4</sup> Ver: *Asedio del tiempo. Estudios políticos althusserianos* (Collazo, Carolina y Romé, Natalia, 2020).

sobredeterminada a una contradicción simple que esencializa el conflicto ubicando el problema en un objeto externo al sujeto (el policía o el Estado, por ejemplo). El combate de Poulantzas contra “el Estado concebido como Cosa-instrumento y el Estado concebido como Sujeto” (2008 [1979], p. 154) encuentra aquí una de sus problematizaciones más precisas (desarrollaremos más profundamente esta cuestión en el siguiente apartado).

La tesis de la primacía de las relaciones por sobre sus elementos es también desarrollada en *Para una crítica de la práctica teórica* (1974), *Iniciación a la filosofía para los no filósofos* (2015) y *Ser marxista en filosofía* (2017). En estos textos, de diversos modos, se presentan una serie de conjeturas que permiten expandir la problemática relacional a partir de las definiciones que Althusser desarrolla en torno al materialismo.

Una de ellas señala que “*hay*, tesis materialista por excelencia, *siempre ya algo, desde siempre hay materia* y que no es el caos: es una materia sometida a ciertas leyes” (Althusser, Louis, 2015, p. 43). Esta tesis podría vincularse con otra, del mismo autor, que afirma “sólo se conoce lo que es” (Althusser, Louis, 1974, p. 39). Ambos señalamientos forman parte de distintos episodios del desarrollo de la obra de Althusser donde libra un enfrentamiento contra el idealismo. Dichas tesis conciernen al conocimiento en la medida en la que reemplazan la problemática (idealista) del origen por la del *comienzo*. Son afirmaciones a partir de las cuales “uno se desembara de las preguntas que no tienen sentido: no solamente la pregunta sobre el origen del mundo, sino todas aquellas que se relacionan con ella” (Althusser, Louis, 2015, p. 43).<sup>5</sup>

La pregunta por el comienzo es el interrogante por la relación que reemplaza el enigma del objeto o el elemento originario. En este sentido

<sup>5</sup> Esta cuestión no concierne únicamente a la producción de conocimiento o, dicho de otro modo, concierne también a la producción de conocimiento de la producción de sujetos. La cuestión del “siempre-ya” es fundamental para presentar la teoría de la interpelación ideológica: “la ideología ha interpelado siempre-ya a los individuos en cuanto sujetos, lo cual equivale a precisa que los individuos son siempre-ya interpelados por la ideología en cuanto sujeto” (Althusser, Louis, 2015, p. 231).

es que puede entenderse la metáfora althusseriana del “tren en marcha” como principio del materialismo que exige pensar al comienzo como un movimiento.

(...) esta comparación, que se parece a una parábola, posee un sentido filosófico muy profundo. Indica, en efecto, que, para las primeras filosofías, el comienzo de la filosofía en realidad no es sino un comienzo aparente, puesto que el comienzo designado como absoluto (el cogito, lo sensible, la idea) está inscrito de antemano en un sistema de categorías que lo precede (Althusser, Louis, 2017, p. 45)

Finalmente, llegamos a la última tesis que apuntala el primado de las relaciones por sobre sus elementos. Se trata de la afirmación que ubica “la primacía de la práctica sobre la teoría” (Althusser, Louis, 2015, p. 53) en la filosofía materialista. Althusser resalta la importancia aristotélica de la distinción entre *poiesis* (proceso que transforma la materia prima) y *praxis* (proceso que transforma al sujeto) para pensar una definición de práctica en tanto “relación activa con lo real” (Althusser, Louis, 2015, p. 100) que recupere la dependencia compleja con la teoría y no caiga en dicotomías simplificadoras como la distinción entre teoría y práctica como dos instancias separadas una de la otra.

A esta definición le falta una palabra; dicha “relación” es “social”. Es decir que se trata de *procesos* inmersos en “un conjunto de elementos materiales, ideológicos, teóricos y humanos (los agentes)” (Althusser, Louis, 2015, p. 103). Por lo tanto, esta primacía de la práctica sobre la teoría es una primacía de los procesos sociales, en tanto complejo entramado de relaciones, por sobre sus formas (ideológicas). En definitiva, volvemos a la primera tesis presentada, la de la primacía de las relaciones de producción por sobre las fuerzas productivas, ya que la producción es en sí misma una práctica que no puede ser aislada del conjunto social ni reducida a sus formas.

Hemos hecho un breve resumen de algunas tesis a partir de las cuales pensar la primacía de las relaciones por sobre sus elementos en la obra de Althusser. Creemos que ahora estamos en condiciones de avanzar sobre el modo en el que Poulantzas piensa al Estado como una relación

social ya que contamos con algunos elementos teóricos que nos permitirán sortear los planteos que presentan esta tesis (solamente) como una oposición al Estado en tanto “cosa” o “sujeto”.

## Temporalidad plural, materialidad y clases sociales: Poulantzas

Es momento de intentar especificar el estatuto relacional que tiene el Estado para Poulantzas. Tres cuestiones son relevantes para este propósito<sup>6</sup>. La primera es la primacía de la lucha de clases a la constitución del Estado que abre el problema de la temporalidad plural y permite discutir con las concepciones “estatistas”. La segunda es la autonomía relativa del Estado y su materialidad en tanto “condensación de una relación” (Poulantzas, Nikos (2008 [1979], p. 154) que produce un tipo de unidad específica. La tercera es la relación del Estado con las clases dominadas y las clases dominantes.

El estatuto relacional del Estado encuentra una de sus problematizaciones en la propuesta de Poulantzas de pensar la primacía de la lucha de clases.

Debemos, pues, recordar ciertos análisis que algunos de nosotros hicimos hace ya tiempo: el papel determinante de las relaciones de producción; la primacía de las luchas de clases sobre el Estado y sus aparatos, no pueden ser captados según una causalidad mecánica, y además transpuesta en causalidad cronológica lineal: lo que hemos designado con el término de *historicismo*. Esa determinación y esa primacía no significan obligatoriamente una existencia histórica anterior al Estado. (Poulantzas, Nikos (2008 [1979], p. 43)

Por un lado, esta cita refuerza el vínculo que hemos planteado entre Althusser y Poulantzas ya que este retoma al pie de la letra la tesis de la primacía de las relaciones de producción por sobre las fuerzas productivas

<sup>6</sup> Vale aclarar que esta distinción es meramente esquemática para los propósitos de este escrito. Poulantzas retoma permanentemente estas cuestiones y no propone esta división.

que ya hemos presentado. Por otro lado, el extracto permite ver la especificidad de la relación entre lucha de clases y Estado la cual es definida como “primacía”.

El modo en el que dicha relación se presenta no implica ni una temporalidad lineal o anterior ni una causalidad simple, sino que abre el problema de la temporalidad plural en tanto relación sobredeterminada entre el Estado y la lucha de clases. Poulantzas resalta que la clave está en pensar que el rol específico que tiene el Estado en la constitución de esas relaciones partiendo del rechazo hacia las concepciones que repongan un tiempo lineal y una causalidad simple.

No es pensable -una vez planteado el Estado- una realidad social cualquiera (un saber, un poder, una lengua, una escritura) que representa un estado primigenio respecto al Estado; sólo es pensable una realidad social siempre en relación con el Estado y con la división de clases (Poulantzas, Nikos (2008 [1979], pp. 40-41)

Poulantzas rechaza la hipótesis del origen o de la génesis tanto de los “estatistas” que ubican al elemento Estado en dicho lugar como de las concepciones que colocan allí a la división de clases. “La determinación del Estado por las relaciones de producción, la primacía de las luchas sobre el Estado, se inscriben en temporalidades diferenciales para cada uno, en historicidades propias de desarrollo desigual” (Poulantzas, Nikos (2008 [1979], p. 43).

Al abrir de este modo el complejo campo de la temporalidad plural<sup>7</sup> la tesis de la primacía de las relaciones de producción se ve a su vez complejizada ya que implica pensar que estas están siempre ya sobredeterminadas. No son una estructura cuyo reflejo se presenta en el Estado sino que también se trata de un conjunto de relaciones a las que la lucha de clases le son inmanentes: “la primacía de las luchas sobre el Estado desborda a las relaciones de producción porque no se trata, en este caso,

**7** Ver: Morfino, Vittorio (comp.) (2013). *Tempora multa. Il governo del tempo*, Mimesis, Milán y Romé, Natalia (2021). *For theory: Althusser and the Politics of Time*, Rowman & Littlefield Publishers, Reino Unido.

de una estructura económica que, a su vez, sea el fundamento de luchas: esas relaciones de producción son ya relaciones de lucha y de poder”. (Poulantzas, Nikos (2008 [1979], p. 48).

A través de la tesis de la primacía de las relaciones por sobre sus elementos Poulantzas deja planteada una concepción del Estado cuyo comienzo es siempre ya contradictorio. Poulantzas presenta una problematización del Estado que rechaza las divisiones (entre las clases y la lucha y entre el Estado y las relaciones de producción) para dar lugar a un trabajo sobre la especificidad de sus relaciones.

Un segundo elemento importante para reconstruir el estatuto relacional del Estado en la teoría de Poulantzas es la autonomía relativa del Estado lo que concierne al modo a través del cual el autor define su “materialidad”.

Precisando algunas de mis formulaciones anteriores, diré que el Estado, capitalista en este caso, no debe ser considerado como una entidad intrínseca, sino -al igual que sucede, por lo demás, con el “capital”- como una relación más exactamente como la condensación material de una relación de fuerzas entre clases y fracciones de clase (Poulantzas, Nikos (2008 [1979], p. 154).

La comparación Estado y capital la retomaremos en la última parte de este escrito. Por el momento, es pertinente mencionar que García Linera la trabaja a partir del concepto de “fetichismo” y que opera también como fundamento de su teoría relacional del Estado.

Volviendo a la problematización de la cita podemos señalar que la primera parte corrobora algo que ya hemos reiterado. Cuando Poulantzas dice “entidad intrínseca” se refiere a un elemento que se explica en sí mismo y que, por lo tanto, puede funcionar como *origen* de la descripción de su relación con otros elementos tales como las clases sociales o las relaciones de producción. Ahora puntualizaremos la segunda parte donde indica que el Estado no es solo una relación sino una “condensación material de una relación de fuerzas entre clases y fracciones de clase”.

Al continuar con su argumento, Poulantzas señala que es esta concepción la que evitar caer en explicaciones que den cuenta del Estado como un sujeto en tanto instancia racionalizante de la sociedad civil o como una herramienta que las clases dominantes instrumentalizan para desplegar su dominación. El Estado, al estar sobredeterminado por las relaciones de producción que, como hemos visto, está ya inscripto en la lucha de clases, se encuentra abierto a una afectación por estas. Esta condición abierta, en tanto susceptible de ser determinada por la lucha de clases pero a partir de una causalidad compleja (no simple, es decir que un cambio en la correlación de fuerzas en la lucha de clases no se refleja en el Estado inmediatamente ni sin mediaciones), define su condición material. “La conexión del Estado con las relaciones de producción y la división social del trabajo, concentrada en la separación capitalista entre el Estado y esas relaciones, es lo que constituye la armazón material de sus instituciones” (Poulantzas, Nikos (2008 [1979], p. 157). Anticipamos que aquí radica, en gran medida, el argumento de García Linera para presentar al Estado atravesado por una “subversión intersticial” (2015, p.11).

Pasamos al último aspecto que mencionamos en la introducción de este apartado el cual se encuentra fuertemente vinculado con los otros dos: la relación del Estado con las clases dominadas y las clases dominantes. La condición material del Estado se encuentra atravesada por las contradicciones con las clases sociales y su lucha<sup>8</sup>.

Al presentar esta conjetura relacional para definir al Estado, Poulantzas muestra un tratamiento específico de las contradicciones que las clases

**8** Aquí es preciso mencionar que las clases y su lucha conforman una unidad compleja tal como lo mostró Althusser al refutar la hipótesis de John Lewis que sostenía que “las clases existen antes de la lucha de clases, independientemente de la lucha de clases y la lucha de clases existe solo después” (1974, p. 33). El planteo -también susceptible de ser hallado en Pêcheux, Michel (2016 [1975])- busca establecer la primacía de la relación como condición de la existencia de las clases. Es decir que, en una sociedad de clases la división de estas (y, por lo tanto, la explotación de una a la otra) es la relación que hace a su existencia. Al igual que Poulantzas, Althusser no dice que la lucha de clases es “anterior” sino que “es preciso colocar la lucha de clases en el primer rango” (1974, p. 34). Es decir, volvemos a la “primacía” que recupera una temporalidad compleja.

sociales presentan. Pasa de las contradicciones simples que parten de los elementos y exhiben al Estado con sus contradicciones “internas” (siendo este un una “entidad intrínseca” que las resuelve) o “externas” (siendo el Estado un instrumento sometido a presiones e influencias) a una concepción de la contradicción sobredeterminada que comienza en la materialidad específica del Estado.

Dicha materialidad es la unidad compleja a través de la cual las clases sociales forman parte del Estado a partir de sus contradicciones. El problema de unidad es entonces el problema de la fragilidad en la que se relacionan las contradicciones. De esta forma, el planteo también permite alejarse de una concepción de la unidad del Estado como “organizador” de la sociedad civil a la vez que asume la existencia, en la trama estatal, de las luchas populares. En este punto, Poulantzas retoma el concepto de Aparatos Ideológicos del Estado para pensar en el modo en el que las clases sociales se relacionan con el Estado. Recordemos que la hipótesis de Althusser al respecto es que los AIE son el lugar y las condiciones de reproducción/transformación de la ideología dominante. La existencia de las clases y, más específicamente, de las luchas populares en el Estado también da cuenta de su materialidad específica.

Es así como se puede plantear la “autonomía relativa” del Estado ya no como autonomía respecto a las clases sino como el efecto de lo que sucede en el Estado. Podríamos hablar entonces del proceso específico del Estado en tanto existencia de nudos articulados a las contradicciones (armazón jerárquica-burocratizada, relación entre los aparatos ideológicos del estado en tanto sistema, existencia de nudos dominantes) pero que presentan su propia tramitación estatal.

## El comienzo es la contradicción: García Linera

La problemática estatal recorre gran parte de la obra de García Linera. En este apartado analizaremos solamente cómo la aborda en el texto *Estado, democracia y socialismo* (2015) debido a que es el texto en el que explícitamente recupera la obra de Nikos Poulantzas. Sin embargo,



eso no significa que la teoría del intelectual greco francés no se encuentre en otros textos de García Linera (a pesar de que no sea mencionada explícitamente) ni que el desarrollo de la problemática estatal en tanto relación social se agote en este texto.

En el escrito anteriormente mencionado García Linera dice que quisiera detenerse en dos conceptos claves para pensar el presente: “el Estado como relación social y la vía democrática al socialismo” (2015, p. 3). Para los fines de este artículo analizaremos fundamentalmente el primero. En coincidencia con los planteos que venimos desarrollando, García Linera también inscribe su teoría del Estado en una lógica del *comienzo* por las relaciones y no del origen de los elementos (el Estado o la dominación).

El Estado como relación social le abre una serie de puertas a la problemática estatal que desarrolla García Linera. En primera instancia, le permite pensar a las relaciones de dominación a través de lo que hemos denominado en el apartado anterior como relaciones de reproducción/ transformación: “la sociedad se transforma permanentemente a sí misma a pesar del peso histórico de las relaciones de dominación (...). Se trata de lo que podríamos denominar el *principio de incompletitud histórica*, que deja abierta la posibilidad de la innovación, la ruptura y el quiebre o, en otras palabras, de las revoluciones” (García Linera, Álvaro, 2015, p. 4).

Recuperamos el principio (“a pesar del peso histórico de las relaciones de dominación”) y el final (“revoluciones”) de esta cita para establecer un lazo con la propuesta tanto de Althusser como de Poulantzas de pensar en la primacía de la lucha de clases a la constitución del Estado. El tratamiento de la cuestión relacional en García Linera lidia entre esta posibilidad política (transformación) y la tendencia a la institucionalización de las relaciones que hacen al Estado bajo la tendencia de la dominación (reproducción) como una unidad compleja: “se trata de relaciones y procesos sociales que institucionalización relaciones de dominación político- económica -cultural- simbólica para la dominación político – económica – cultural – simbólica” (García Linera, Álvaro, 2015, p. 5).

De ahí que García Linera defina al Estado (son múltiples las definiciones que aparecen en el texto) como un “proceso paradójal” (2015, p. 5). Las relaciones de dominación que despliega el Estado radican en la representación de relaciones materiales e ideales y en el proceso de monopolización y de universalización.

El Estado funciona como un estabilizador de estas relaciones a través de la tendencia a la dominación. Estabiliza en la dominación a través de la monopolización de los recursos comunes. Es por ello que García Linera recupera la metáfora presentada por Marx en *La Ideología Alemana* del Estado como “comunidad ilusoria”.

El Estado no solo es una relación contradictoria de fuerzas por la misma diversidad de fuerzas e intereses que se confrontan, sino que también es una relación contradictoria por la lógica de su mismo funcionamiento; en ese sentido, es materia y es idea, es monopolio y es universalismo. Y en la dialéctica sin fin de esas contradicciones radica también la clave de la conducción de las contradicciones de clase que se anudan en la relación Estado. Esa “comunidad ilusoria” (que es el Estado) es una contradicción en sí misma, pero una contradicción que funciona, y que solo puede realizarse en la misma contradicción como un proceso de construcción de Estado (García Linera, Álvaro, 2015, p. 9)

García Linera define el estatuto relacional del Estado como una “contradicción”. El intelectual boliviano pasa de la metáfora de la paradoja al concepto de contradicción (y dialéctica sin fin) para definir al Estado. Es aquí cuando retoma al fetichismo de la mercancía para pensar al fetichismo del Estado. La pregunta que se hace García Linera gira en torno a la capacidad de universalización de lo común del Estado partiendo de que este es un proceso histórico incompleto; abierto a la contingencia de la lucha de clases que lo determina y se inscribe en él.

La universalidad y la comunidad son una necesidad social, humana. Pero esa comunidad, desde la disolución de la comunidad agraria ancestral hasta nuestros días, solo se ha presentado bajo la forma de su administración monopólica; es decir, bajo la forma de un bloque dirigente institucionalizado como Estado. Y al igual que la abstracción del dinero,

esta relación de universalización monopolizada, de bienes comunes monopolizados por pocos, llamada Estado, también ha devenido en una relación-institución superpuesta a la propia sociedad que adquiere vida propia (García Linera, Álvaro, 2015, p. 10).

La mención a las comunidades en la cita precedente no es casual. García Linera entiende que el fetichismo de la mercancía como proceso constitutivo de la transición hacia el modo de producción capitalista es coetáneo de la forma Estado por la que se pregunta. Ambos portan operaciones de abstracción que disimulan su dependencia constitutiva con las relaciones de producción que son relaciones de explotación. Sin embargo, esta tesis tiene que abordar en su especificidad temporal, puntualizando la singularidad del caso latinoamericano y boliviano. La teoría del Estado esgrimida de a partir de una problematización de su condición relacional no es una teoría que funciona del mismo modo para todos los Estados sino que recupera el problema del tiempo histórico de su coyuntura como determinación siempre ya presente.

García Linera se pregunta por la forma Estado en tanto evidencia que condensa una serie de contradicciones (tales como la efectiva producción de una comunidad a partir de procesos de fragmentación como la separación de los productores de sus productos o de los ciudadanos de sus bienes comunes) que son su condición de posibilidad. La pregunta entonces es por el proceso social que da lugar a la unidad de ese jeroglífico social que es el Estado en tanto comunidad “fallida pero que funciona” (García Linera, Álvaro, 2015, p.11).

El intelectual boliviano despliega esta problematización del Estado contra “la propuesta abdicante respecto al poder de Estado” (García Linera, Álvaro, 2015, p.13). Es decir, las prácticas políticas que buscan prescindir del Estado para el desarrollo de su estrategia. El pensamiento relacional que recupera de Poulantzas (y, como hemos visto, también de Althusser aunque sin ser mencionado) le permite presentar un combate teórico político contra estas posiciones en la medida en la que, al problematizar el carácter fetichista del Estado, elude la reflexión que sitúa su origen

en los elementos para pensar en las relaciones contradictorias que lo constituyen y que son primordiales.

Esta lectura abdicante del poder, en realidad constituye la contraparte de la lectura instrumental del Estado, pues al igual que esta última supone que la sociedad y las clases subalternas construyen su historia al margen de él, y que éste existe al margen y por encima de las clases subalternas. Olvidan que en realidad el Estado no solo condensa la propia subalternidad de las clases, sino que es la subalternidad misma en estado institucional y simbólico; pero adicionalmente, el Estado también es la comunidad social, los logros comunes, los bienes colectivos conquistados, aunque bajo una forma fetichizada (García Linera, Álvaro, 2015, p.11).

La propuesta por pensar en una “subvención intersticial” del Estado que García Linera recupera explícitamente de la teoría de Poulantzas abre un espacio para pensar en las relaciones que las clases sociales establecen con el Estado a partir de una reflexión compleja, una “dialéctica sin fin”, que pondere las contradicciones como comienzo siempre ya en marcha de la problemática estatal en contra de las evidencias en torno al “Estado máquina” (que exime de compromiso estatal) o “Estado sujeto” (que se ilusiona con un cambio de mando que deshaga su complejidad)

La primacía de la relación por sobre los elementos es una tesis que atraviesa el pensamiento de los tres autores vistos en este texto. García Linera le imprime una fuerza teórica política que abre el campo de discusión contra las estrategias políticas que sean caracterizado como “autonomistas” pero también con los excesos de estatismo. De este modo, recupera un interés crítico por el Estado evitando una disolución de la estrategia política en la ideología dominante pero, a su vez, recuperando su autonomía relativa en tanto campo estratégico abierto a la especificidad del desarrollo estatal en América Latina.

## BIBLIOGRAFÍA

- Althusser, Louis (1974). *Para una crítica de la práctica teórica. Respuesta a John Lewis*, Buenos Aires: Siglo XXI.
- Althusser, Louis (2011 [1962]). *La revolución teórica de Marx*, Buenos Aires: Siglo XXI.
- Althusser, Louis (2015 [2011]). *Sobre la reproducción*, Madrid: Akal
- Althusser, Louis (2015). *Iniciación a la filosofía para los no filósofos*, Paidós: Buenos Aires.
- Althusser, Louis (2017). *Ser marxista en filosofía*, Madrid: Akal.
- Collazo, Carolina y Romé, Natalia (comps.) (2020). *Asedio del tiempo. Estudios políticos althusserianos*, Buenos Aires: IIGG – CLACSO.
- García Linera, Álvaro (2015). *Socialismo comunitario. Un horizonte de época*, Vicepresidencia del Estado, La Paz: Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional.
- Morfinio, Vittorio (comp.) (2013). *Tempora multa. Il governo del tempo*, Italia: Mimesis.
- Pêcheux, Michel (2016 [1975]). *Las verdades evidentes. Lingüística, semántica, filosofía*, Buenos Aires: Ediciones del CCC.
- Poulantzas, Nikos (2008 [1979]). *Estado, poder y socialismo*, Buenos Aires: Siglo XXI.
- Romé, Natalia (2020). Althusser con Spinoza. Hacia una ciencia revolucionaria, en Nuevo itinerario. *Revista de filosofía*, pp. 143-175, Universidad Nacional del Nordeste. Instituto de Filosofía, Chaco.
- Romé, Natalia (2021). *For theory: Althusser and the Politics of Time*, Reino Unido: Rowman & Littlefield Publishers.
- Sanmartino, Jorge (2020). “Estudio introductorio” en *La teoría del Estado después de Poulantzas*, Buenos Aires: Prometeo.

# La asimilación profunda del marxismo estructural de Nicos Poulantzas en Brasil<sup>1</sup>

Danilo Enrico Martuscelli\*

## Introducción

La tendencia predominante en las apropiaciones de la obra de Nicos Poulantzas es la defensa de la concepción relacional del Estado y de la estrategia socialista resultante, es decir, el “socialismo democrático”, presente en su último libro *L'État, le pouvoir, le socialisme (en adelante EPS)*, publicado en 1978, y de rechazo a las influencias althusserianas que marcan la concepción estructural del Estado y la estrategia leninista de transición socialista (destrucción del Estado burgués/extinción del Estado socialista), manifiesta en estado práctico en su libro *Pouvoir politique et classes sociales (en adelante PPCS)*, publicado en 1968. Esta

\* Profesor de Ciencia Política en la Universidad Federal de Uberlândia (UFU) y editor del blog marxismo21. Correo electrónico: daniloenrico@gmail.com Invitado por el Grupo de Trabajo CLACSO Herencias y perspectivas del marxismo.

<sup>1</sup> Agradecemos a André Flores, Angela Lazagna, Francisco Prandi y Geise Targa sus sugerencias y comentarios críticos sobre el texto, que nos han permitido mejorar la redacción de la primera versión de este ensayo.

lectura de la obra de Nicos Poulantzas se encuentra formulada de forma sistemática en los trabajos de Bob Jessop, especialmente en su libro: *Nicos Poulantzas: marxist theory and political strategy*, y ha sido retomada y difundida a través de debates teóricos y políticos y de diversas publicaciones, constituyendo una especie de lectura “oficial” -y en algunos casos incluso definitiva- de la trayectoria intelectual de Poulantzas.<sup>2</sup>

En Brasil, varios estudios han dado otra interpretación y reaccionado de manera más o menos abierta a esta lectura de la obra de Poulantzas y a la concepción de Estado y transición socialista formulada por él en su última obra, buscando no sólo mostrar sus incongruencias e inconsistencias teóricas, sino también desarrollar con ajustes y rectificaciones una teoría política marxista que adopte como punto de partida las formulaciones teóricas presentes en *PPCS*. Este trabajo está directamente vinculado a lo que llamamos *marxismo estructural*,<sup>3</sup> una corriente teórica que se constituyó originalmente en París en la década de 1960. Las principales obras que materializaron las ideas de esta corriente teórica fueron: 1. *Pour Marx*, una colección de artículos de Louis Althusser; 2.

**2** Más adelante trataremos los límites de los conceptos de Estado capitalista y transición socialista presentes en *EPS*.

**3** Empleamos la noción de *marxismo estructural* –y no estructuralista– porque entendemos que esta corriente marxista opera con la idea de estructuras del todo social y al mismo tiempo admite la posibilidad de ruptura y transformación de las estructuras bajo determinadas condiciones históricas. Esto nos lleva a diferenciarla del estructuralismo que es una problemática teórica que tiende a ignorar o incluso rechazar la idea de ruptura estructural y a concebir las estructuras como transhistóricas. Los conceptos de modo de producción, formación social, relaciones de producción, fuerzas productivas, lucha de clases, reproducción social y transición, entre otros, sitúan al *marxismo estructural* en una posición de ruptura con la problemática estructuralista. También es necesario observar que el *marxismo estructural* se presenta como una alternativa y una ruptura teórica en relación con el historicismo, que tiende a concebir la historia como algo en permanente cambio y, por tanto, a ignorar sus invariantes históricamente determinadas y a establecer una relación unívoca entre el concepto y el hecho social, inviabilizando así cualquier posibilidad de formular conceptos universales que trasciendan las coyunturas y las fases históricas particulares. Por ejemplo: en la actual coyuntura de Brasil, no pocos analistas han sostenido una posición historicista y han negado la aplicación del concepto de fascismo para referirse al gobierno de Bolsonaro y al movimiento de masas que lo apoya, bajo el argumento de que el concepto de fascismo sólo era válido para el contexto alemán e italiano de las décadas de 1920 a 1940. Todo ocurre como si el concepto sólo pudiera tener validez coyuntural, posición que sin embargo expresa una concepción anticientífica y alejada del marxismo.

*Lire Le Capital*, una obra colectiva resultante de una serie de seminarios coordinados por Althusser sobre *El Capital* de Karl Marx, en la École Normale Supérieure de Francia. Esta obra incluye dos artículos de Louis Althusser y textos de jóvenes intelectuales vinculados a él, como: Étienne Balibar, Jacques Rancière, Pierre Macherrey y Roger Establet. Ambas publicaciones se editaron en 1965.

El *marxismo estructural* provocó un proceso de renovación del marxismo, contribuyendo a promover nuevos debates y problematizaciones en diversos campos disciplinarios en los años 1960 a 1980 en Francia, entre los que destacamos: el análisis del discurso (con Michel Pêcheux), la antropología científica (con Maurice Godelier, Claude Meillassoux, Emmanuel Terray y Pierre-Philippe Rey), la ciencia política (con Nicos Poulantzas), el derecho (con Bernard Edelman y Michel Miaille), la economía (con Charles Bettelheim y Bernard Chavance), la educación (con Christian Baudelot y Roger Establet), los estudios sobre la transición social (con Charles Bettelheim, Bernard Chavance y Étienne Balibar), la filosofía (con Alain Badiou, Dominique Lécourt, Étienne Balibar y Nicole-Edith Thévenin), la historia (Guy Bois) y la teoría literaria (con Pierre Macherrey), entre otros<sup>4</sup>. Este proceso de renovación se extendió simultánea y rápidamente a otros rincones del mundo, influyendo directa e indirectamente en el trabajo de intelectuales y militantes socialistas/comunistas vinculados principalmente a las redacciones de las revistas marxistas y a las organizaciones de orientación leninista y maoísta.

En términos generales, ¿qué tesis y conceptos marcan la especificidad del *marxismo estructural*?<sup>5</sup>

<sup>4</sup> Aquí sólo tenemos en cuenta la difusión del marxismo estructural en el contexto francés, pero sería posible observar su impacto en otros países. Entre los intelectuales de fuera de Francia más conocidos a nivel mundial que se vieron influidos por la obra de Althusser, podemos citar como ejemplo a los siguientes: Barry Hindess, Göran Therborn, Marta Harnecker, Paul Hirst, Perry Anderson etc.

<sup>5</sup> Para formular esta definición de *marxismo estructural*, nos inspiramos en los trabajos de Décio Saes (1998a) y Armando Boito Jr. (2016) y en lecturas de textos de la propia corriente teórica.



Esta corriente teórica se distingue, en primer lugar, por concebir el marxismo como una teoría científica que rompe con el humanismo teórico, fundado en la pregunta: ¿qué es el hombre? y sus correspondientes nociones (enajenación, emancipación humana y esencia genérica del ser, etc.). En esta ruptura teórica, el marxismo descubre un nuevo continente: el de la ciencia de la historia, comenzando así a construir en torno a la pregunta: ¿qué es la historia? y a resignificar o elaborar una serie de conceptos científicos como: modo de producción, relaciones de producción, fuerzas productivas, formación social, clases y luchas de clases, etc. Es importante destacar que, para *el marxismo estructural*, la ciencia marxista de la historia incluye el análisis no sólo de los procesos de transición o cambio social, sino también de los procesos de reproducción social. Como teoría científica, el marxismo se constituye, por lo tanto, como un conocimiento de las sociedades humanas que: a) puede ser desarrollado y profundizado; b) se guía por criterios de validación científica; y c) es capaz de actualizarse incluso a través de la incorporación de tesis, conceptos y nociones provenientes de otras corrientes teóricas, a condición de someterlas a todo un trabajo de rectificación, ajuste y reformulación para hacerlas congruentes con la matriz teórica original.

En el trabajo teórico, el *marxismo estructural* concibe los conceptos como jerarquizados en diferentes niveles de abstracción, que van desde el nivel más simple hasta el más complejo en términos de determinaciones. Así, cuando nos referimos al Estado capitalista brasileño en la coyuntura actual, por ejemplo, estaremos expresando un concepto más complejo en sus determinaciones, pero que necesariamente se articula con conceptos más generales y abstractos, como el concepto de Estado en general, de Estado capitalista, etc. En otras palabras, no se puede hablar de un Estado capitalista en una formación social determinada y en un período determinado sin tener en cuenta los conceptos más abstractos y, por tanto, más simples en términos de determinaciones. El mismo razonamiento se aplica al pensar en los niveles de abstracción cuando nos referimos a los conceptos de modo de producción en general (más abstracto), modo de producción capitalista y formación social capitalista (menos abstracto).

Otro elemento característico del *marxismo estructural* es la concepción ampliada de modo de producción, que ahora designa no sólo la economía, tal y como lo entiende una determinada lectura economicista, sino también la ideología y la política, permitiendo así la formulación de teorías regionales de las instancias o estructuras de un determinado modo de producción. Para el *marxismo estructural*, Marx habría desarrollado en *El Capital* la teoría del modo de producción capitalista, más concretamente la teoría económica regional del modo de producción capitalista. Es precisamente a partir de esta comprensión que Poulantzas busca profundizar el trabajo teórico iniciado por Marx y elaborar en *PPCS* la teoría regional de lo político del modo de producción capitalista y concebir al Estado como una estructura jurídico-política.

Además, para el *marxismo estructural*, la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción nunca es original, es decir, no se establece de forma directa. Es, de hecho, una contradicción derivada, ya que la reproducción ampliada de las fuerzas productivas en el modo de producción capitalista produce contradicciones secundarias que pueden crear las condiciones para una revolución social. Esto nos lleva al debate sobre la relación entre estructuras y prácticas. Para el *marxismo estructural*, las estructuras determinan las prácticas, de modo que permiten la reiteración constante de estas prácticas en un periodo histórico determinado, hasta el momento en que se abre el periodo de la revolución social, poniendo en jaque los efectos estructurales y la dinámica de las prácticas reiterativas del conjunto social, y desvelando un escenario en el que surgen las prácticas disruptivas y las luchas de clases en el sentido fuerte del término.<sup>6</sup> Sólo después de la revolución política -la “teoría del comienzo”, según Bettelheim (1969)- se establece un desajuste por anticipación del nivel político en relación con el nivel económico, lo que da lugar a la ruptura de la relación de implicación recíproca existente entre dichos niveles. Esto hace posible la transformación del nivel económico y la difusión a gran escala de nuevas relaciones de producción.

<sup>6</sup> La distinción entre prácticas reiterativas y disruptivas se encuentra formulada, de forma original, en la tesis doctoral de Angela Lazagna (2017).

Por último, cabe señalar que la defensa de la estrategia leninista del doble poder es una de las marcas distintivas del *marxismo estructural*. Para esta corriente teórica, la ocurrencia previa de una revolución política es una precondition para el establecimiento y la reproducción a gran escala de nuevas relaciones de producción. Es guiado por la “dialéctica de la destrucción” en oposición a la dialéctica hegeliana de la negación de la negación (Bettelheim, 1973) que el *marxismo estructural* concibe la transición al comunismo como un proceso que implica la destrucción del Estado burgués y la extinción del Estado socialista. Por lo tanto, quedan excluidas de esta problemática teórica las concepciones de la transición al comunismo, tales como *la concepción estalinista*, que prevé el fortalecimiento del Estado socialista en la transición -y no su extinción-, es decir, para los estalinistas, la construcción del comunismo corresponde al fortalecimiento del poder de la burguesía estatal sobre los trabajadores; *la concepción anarquista*, que se guía por la defensa de la abolición inmediata del Estado, lo que implica negar la construcción del Estado socialista como etapa intermedia de la transición a una sociedad sin clases y sin Estado, y descuidar no sólo el largo proceso que implica dicha transición, sino también la reacción violenta de las clases y fracciones que fueron privadas del poder político; y *la concepción eurocomunista o reformista*, a la que se adscribe la obra de este último Poulantzas, que niega la tesis de la destrucción del Estado burgués y prevé la construcción del socialismo desde dentro y fuera del Estado, como si no hubiera obstáculos estructurales para la realización del poder obrero y de las masas populares dentro del Estado burgués.

Como ya hemos mencionado, continuando el proceso de renovación del marxismo engendrado por *el marxismo estructural*, Poulantzas propone en *PPCS* elaborar una teoría regional de lo político en el modo de producción capitalista y definir el Estado capitalista como una estructura jurídico-política, dotado de un derecho y un modo de funcionamiento particular del aparato estatal (derecho y burocracia burgueses), que cumple la función de garantizar la reproducción de las relaciones de producción capitalistas y, por tanto, de organizar los intereses políticos de las clases dominantes y desorganizar políticamente a las clases dominadas.

Es a partir de esta fase de la obra de Poulantzas que muchos investigadores en Brasil partirán para profundizar, desarrollar y rectificar la teoría política poulantziana y la teoría de las clases sociales, y para elaborar análisis sobre las formaciones sociales brasileñas y otras latinoamericanas inspiradas en el *marxismo estructural*, oponiéndose así a las tendencias predominantes de valorización de la concepción relacional del Estado y del socialismo democrático (eurocomunismo). Lejos de tratar *PPCS* como una obra marcada por el teoricismo que imposibilita cualquier posibilidad de “análisis concreto de la situación concreta”, el camino seguido por diversos estudios poulantzianos en Brasil es demostrar la fortuna crítica y teórica de esta obra y su capacidad de operacionalización para pensar las más distintas formaciones sociales y coyunturas históricas.

En *PPCS*, además del concepto de Estado capitalista, Poulantzas también desarrolla de manera más sistemática su teoría del bloque en el poder,<sup>7</sup> que designa la unidad política y contradictoria de las clases dominantes bajo la hegemonía de una de sus fracciones (la fracción hegemónica) e involucra una serie de conceptos y tesis relacionadas que han sido empleadas en los análisis concretos de las formaciones sociales capitalistas, especialmente en Brasil, tales como: los conceptos de clase apoyo, clase aliada, alianza, frente, etc. Además, cabe señalar que los trabajos de inspiración poulantziana en Brasil han discutido y se han apropiado, con correcciones y de manera extractiva, de los conceptos de formas de Estado, fascismo, crisis política, imperialismo, burguesía interna, nueva pequeña burguesía, desarrollados en otros libros del autor, como: *Fascismo et dictature* (1970), *Les classes sociales dans le capitalisme aujourd'hui* (1974) y *La crise de dictatures* (1975).

En este sentido, observamos que, si bien existe un cierto consenso en reconocer las discontinuidades teóricas y las estrategias políticas en el

**7** El concepto de bloque en el poder ya estaba presente en un artículo anterior de Poulantzas (1980 [1965]), pero estaba demasiado ligado a la problemática Estado/sociedad civil con la que rompió en *PPCS*.

conjunto de la obra de Nicos Poulantzas,<sup>8</sup> varios estudios formulados en Brasil se han opuesto a la lectura hegemónica de la trayectoria intelectual de Poulantzas formulada por Bob Jessop y sus seguidores. Teniendo esto en cuenta, el propósito de este ensayo es doble, ya que pretende no sólo indicar breve y sumariamente los aspectos que particularizan la lectura de la obra de Nicos Poulantzas en Brasil, sino también demostrar las posibilidades de la investigación ya concluida o en curso, orientada por el *marxismo estructural*.

### La particularidad de la recepción de Poulantzas en Brasil: el marxismo estructural en el puesto de comando

La lectura no hegemónica de la obra de Poulantzas fue desarrollada de forma original por el trabajo teórico y el análisis de la formación social brasileña realizado por el profesor Décio Azevedo Marques de Saes en la Universidade Estadual de Campinas (Unicamp), especialmente tras la publicación de su obra seminal *A formação do Estado burguês no Brasil (1888-1891)*, en 1985, obra en la que el autor formula una tesis original sobre la revolución burguesa en Brasil, centrándose en la dimensión política de la transformación del Estado y tomando como base, con algunas rectificaciones, el concepto de Estado como estructura jurídico-política, presente en *PPCS*.<sup>9</sup>

**8** Sobre la relación entre la concepción del Estado y la estrategia política en la obra de Poulantzas, véase: Adriano Codato (2008) y Bob Jessop (1985).

**9** Se trata de la tesis de Décio Saes, defendida en el Instituto de Filosofía e Ciências Humanas de la Unicamp en 1983. Antes de este trabajo, Saes ya había publicado dos artículos, en los que se percibe su adhesión al *marxismo estructural* de Nicos Poulantzas. Son: “Coronelismo e Estado burguês: elementos para uma reinterpretação”, publicado en 1978, y “O conceito de Estado burguês: direito, burocratismo e representação popular”, escrito en 1980. Ambos artículos fueron reeditados con ajustes en la colección de textos titulada *Estado e democracia: ensaios teóricos* (Saes, Décio, 1998b). El segundo artículo ya había sido incorporado como primer capítulo de su libro sobre la revolución política burguesa em Brasil. Para un análisis de cómo Saes llegó a asimilar el *marxismo estructural* en sus análisis de la formación social brasileña, véase: Renato Nucci Jr. y Danilo Enrico

En Brasil, otros dos profesores, que tuvieron sus investigaciones de posgrado dirigidas por Saes, desempeñaron -y aún desempeñan- un papel singular en la difusión y profundización de la teoría poulantziana en las primeras recepciones del *marxismo estructural* en Brasil. Nos referimos a los profesores Armando Boito Jr. y Lúcio Flávio de Almeida. Boito Jr. es profesor vinculado al Centro de Estudos Marxistas (Cemarx)/Unicamp y editor de la revista *Crítica Marxista*<sup>10</sup>. Almeida es profesor vinculado al Núcleo de Estudos de Ideologias e Lutas Sociais (Neils)/Pontifícia Universidade Católica de São Paulo (PUC-SP) y editor de la revista *Lutas Sociais*<sup>11</sup>. Ambos han desarrollado diversas obras de inspiración poulantziana y/o situadas en la problemática del *marxismo estructural* desde los años ochenta. En este período, Almeida, Boito Jr. y Saes fueron miembros del consejo de redacción de la revista *Teoria e Política*, una revista que siguió una línea leninista hasta el número 7 y que se encargó de publicar algunos artículos vinculados al *marxismo estructural*.<sup>12</sup> A partir de mediados de la década de 1990, las revistas *Crítica Marxista*<sup>13</sup> y *Lutas Sociais*<sup>14</sup> comenzaron a desempeñar un papel fundamental en la

Martuscelli (2020). La mayoría de las obras de Saes están disponibles en formato digital en la página del blog *marxismo21*: <https://marxismo21.org/decio-saes/>

**10** En la obra *O golpe de 1954: a burguesia contra o populismo*, Boito Jr. incorpora en su análisis la teoría del bloque en el poder y de las fracciones de clase desarrollada por Poulantzas. Esta es la primera obra del autor en la que se observa una adhesión más sistemática a las tesis poulantzianas. Esta obra es el resultado de su tesis de maestría defendida en el IFCH/Unicamp en 1976, reformulada bajo la perspectiva de la teoría del bloque en el poder y publicada en formato de libro en 1982.

**11** Almeida adopta en sus análisis, de forma más sistemática, el *marxismo estructural* y la obra de Poulantzas en su tesis de maestría titulada “As redefinições do nacionalismo populista no Brasil”, presentada en el IFCH/Unicamp en 1984.

**12** La colección completa de esta revista ha sido digitalizada por el blog *marxismo21* y está disponible en: <https://marxismo21.org/revistas-de-esquerda/>

**13** Saes fue uno de los fundadores de la revista *Crítica Marxista*, que publicó su primer número en 1994. Sin embargo, hay que señalar que Saes dejó de ser editor de esta revista aproximadamente a principios de la primera década del 2000. Ambos fueron también fundadores del Cemarx en la Unicamp.

**14** La colección completa de las dos revistas está disponible en formato digital en las siguientes páginas: *Crítica Marxista* - <https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/> y *Lutas Sociais* - <https://revistas.pucsp.br/lis>

difusión -aunque no exclusiva- de textos vinculados al leninismo y al *marxismo estructural*.<sup>15</sup> Como ejemplo, podemos observar que, en 1998, la revista *Crítica Marxista* lanzó en su número 7 un dossier sobre la obra de Poulantzas con textos de Armando Boito Jr, Bob Jessop y Décio Saes. En 2008, la misma revista publicó en su número 27 la traducción de la segunda parte del debate Miliband-Poulantzas<sup>16</sup>, hasta entonces inédita en portugués, y una presentación que abordaba los aspectos centrales del debate, a cargo de Danilo Martuscelli y Leandro Galastri.<sup>17</sup> También señalamos que *Crítica Marxista* ha publicado con frecuencia traducciones de textos de Louis Althusser. En el caso de la revista *Lutas Sociais*, nos parece importante destacar la publicación, en su número 33 de 2014, de un dossier sobre el pensamiento de Althusser. Este dossier publicó una traducción de una conferencia de Althusser sobre la dictadura del proletariado y artículos de Danilo Martuscelli, Décio Saes, Jair Pinheiro, João Quartim de Moraes, Lúcio Flávio de Almeida, Luiz Eduardo Motta, Marcelo Starcenbaum, Tomás Coelho Garcia y Vittorio Morfino.

Siguiendo con la publicación de dossiers temáticos sobre Poulantzas, cabe destacar el dossier “O pensamento de Nicos Poulantzas: reflexões sobre o Estado e as classes sociais”, lanzado en 2019 en el número 12 de la revista *Cadernos Cemarx*, que cuenta con artículos de: Angela Lazagna, Armando Boito Jr, Fabio Bruschi, Francisco Farias, Greice dos Reis Santos, Jair Pinheiro, Octávio Fonseca Del Passo y una traducción de un artículo de Poulantzas sobre el impacto popular del fascismo, así como la presentación por parte de los organizadores del dossier que hace un balance de la trayectoria intelectual de este autor, redactado por Felipe de Queiroz Braga, Danilo Martuscelli y Nátaly Santiago Guilmo.

**15** Aunque no adopten la obra de Poulantzas como objeto de estudio o marco teórico, no podemos dejar de mencionar la contribución de los profesores João Quartim de Moraes y Márcio Bilharinho Nunes a la difusión del *marxismo estructural* en Brasil en las últimas décadas.

**16** Sobre este debate y las posibilidades de hacer compatibles los análisis de Miliband y Poulantzas, véase: Flávio Antônio de Castro (2004).

**17** Se puede acceder a los dos números de la revista a través de los enlaces: 1998: [https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/sumario.php?id\\_revista=7&numero\\_revista=7](https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/sumario.php?id_revista=7&numero_revista=7) y 2008: [https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/sumario.php?id\\_revista=27&numero\\_revista=27](https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/sumario.php?id_revista=27&numero_revista=27)

Ya hemos mencionado anteriormente como ejemplos de adhesión a las tesis poulantzianas el libro de Armando Boito Jr. sobre el golpe de 1954 y el trabajo de maestría de Lúcio Flávio de Almeida que trata de las redefiniciones del nacionalismo en Brasil en la coyuntura de 1930-1964, pero observamos que es ciertamente en sus respectivas tesis doctorales publicadas en forma de libro en la década de 1990 donde observamos la adhesión activa y más desarrollada de estos intelectuales al *marxismo estructural* y a las tesis y conceptos de *PPCS*, especialmente los relacionados con el concepto de Estado y su función frente a las clases sociales.

En *O sindicalismo de Estado no Brasil: uma análise crítica da estrutura sindical*, Armando Boito Jr. (1991) analiza el papel desorganizador que el sindicalismo estatal ejerce sobre las clases trabajadoras en Brasil al imponer límites a la libertad de asociación y a la acción autónoma de los trabajadores en relación con el Estado<sup>18</sup>. En *Ideología nacional y nacionalismo*, Lúcio Flávio de Almeida (1995) aborda las relaciones entre la ideología nacional y el tipo capitalista de Estado, así como las variaciones del nacionalismo entre los años 1930 y 1964.

También señalamos que, al igual que Décio Saes, Armando Boito Jr. y Lúcio Flávio Almeida han dirigido investigadores que han pasado a trabajar en diversas universidades o incluso de forma independiente, ampliando así el alcance de la producción poulantziana inicialmente más restringida al eje Campinas-São Paulo.

Entre las instituciones universitarias en las que es posible identificar a profesores y estudiantes de grado y postgrado que han desarrollado en el pasado o han estado desarrollando continuamente trabajos teóricos y análisis concretos tomando como referencia principal la fase en la que el *marxismo estructural* está más presente en la obra de Nicos Poulantzas (1968-1975), podemos mencionar, además de la PUC-SP y la Unicamp, las siguientes instituciones en una distribución por región/estado: Región

**18** La tesis doctoral transformada en libro de Thiago Barison (2016) continúa esta investigación sobre la estructura sindical, analizando el papel protagónico que la burocracia de la judicatura pasa a ocupar en la desorganización y control del movimiento obrero después de la promulgación de la Constitución de 1988.



Sudeste: *Minas Gerais*: Universidade Federal de Alfenas (Unifal)/Campus Varginha y Universidade Federal de Uberlândia (UFU); *Rio de Janeiro*: Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ) y Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ); *São Paulo*: Centro Universitario Padre Anchieta/Campinas, Universidade Estadual Paulista (Unesp)/Campus de Marília y Río Claro, Universidade Federal do ABC (UFABC), Universidad Federal de São Paulo (Unifesp)/Campus Baixada Santista y Universidade de São Paulo (USP); Región Sur: *Paraná*: Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Paraná (IFPR), Universidade Estadual de Londrina (UEL) y Universidade Federal do Paraná (UFPR); *Rio Grande do Sul*: Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS); *Santa Catarina*: Universidade Federal da Fronteira Sul (UFFS)/Campus Chapecó; Región Nordeste: *Maranhão*: Universidade Federal do Maranhão; *Piauí*: Universidade Federal do Piauí (UFPI). También hay investigadores con título de doctorado que no han impartido clases en instituciones universitarias y que han realizado investigaciones teóricas y empíricas orientadas por el *marxismo estructural* de Nicos Poulantzas.

Es importante destacar que las apropiaciones de la obra de Poulantzas más vinculadas al *marxismo estructural* se han desarrollado de forma compleja y desigual en Brasil. Mencionemos brevemente algunos aspectos de este proceso: a) la recepción de la obra de Poulantzas en las dos últimas décadas ha estado muy marcada por el análisis del comportamiento de las clases sociales en el proceso político. Hay producciones teóricas y originales que se están llevando a cabo, pero la mayor capacidad de innovación y profundización analítica y de rectificación de las lagunas presentes en la obra de Poulantzas ha resultado principalmente de los estudios sobre la política brasileña. Estas producciones están fuertemente marcadas por conceptos directamente relacionados con la obra de Poulantzas o elaborados a partir de ella, tales como: clase social, bloque en el poder, fracción de clase, hegemonía política, burguesía interna, burguesía asociada, clase media, clase apoyo, acción política, escena política, representación política de clase, política de Estado, democracia, dictadura, fascismo, estructura sindical, etc.; b) Cemarx en la Unicamp ha concentrado la mayor parte de la producción poulantziana brasileña. En este centro hay tres profesores que han coordinado y

trabajado conjuntamente en grupos de investigación, han dirigido estudios monográficos y de posgrado, y han producido trabajos teóricos y análisis del proceso político en Brasil. Nos referimos a los profesores Armando Boito Jr, Andréia Galvão y Sávio Cavalcante. Los dos últimos se incorporaron a la Unicamp como profesores, respectivamente, en la primera y segunda décadas de los años 2000. Además, Cemarx acoge el grupo de investigación “Neoliberalismo e relações de classe no Brasil”, coordinado por Armando Boito Jr. y Danilo Martuscelli, que ha reunido a estudiantes y profesores vinculados a la Unicamp y a otras universidades brasileñas (UFABC, UFPI, UFRRJ, UFU, Unifal y USP) que trabajan con la problemática del *marxismo estrutural*,<sup>19</sup> convirtiéndose así en el principal centro de investigación poulantziana en el país; c) el proyecto de extensión *América Latina Pulsa!, América Latina Tiembla!*, con sede en la UEL y coordinado por el profesor Eliel Machado, del Grupo de Estudos de Política da América Latina (Gepal), es también una iniciativa que ha reunido a profesores y alumnos de la UEL, la Unesp y la UFFS, convirtiéndose en otra importante referencia de trabajo colaborativo que ha reunido a investigadores poulantzianos, como el propio Eliel Machado, Jair Pinheiro y Danilo Martuscelli.

¿Cuáles serían las características centrales que traducen la especificidad del trabajo realizado por los investigadores en Brasil más adheridos a la teoría política desarrollada por Nicos Poulantzas en *PPCS*, libro que fue profundamente influenciado por la problemática teórica *marxista estrutural* elaborada de manera original por Louis Althusser en obras como *Pour Marx* y *Lire Le Capital*?

Consideramos que tres características principales marcan la producción de los investigadores que reivindican los trabajos poulantzianos como más adherentes o cercanos al *marxismo estrutural*: 1) la asimilación profunda de tesis y conceptos de la matriz teórica *marxista estrutural* y la lectura extractiva de otras problemáticas; 2) la demarcación teórica en relación a problemáticas no marxistas y pertenecientes a otras

<sup>19</sup> Observamos que la mayoría de estos profesores realizaron sus estudios de posgrado en la Unicamp bajo la dirección del profesor Armando Boito Jr.

corrientes marxistas; y 3) la aplicación del *marxismo estructural* poulantziano al análisis concreto de la formación social brasileña y, en menor medida, de otras formaciones sociales latinoamericanas.

Por analogía, estas tres características expresan en el plano teórico-metodológico lo que la Revolución Cultural China ha construido en cierta medida como método de trabajo organizativo, que incluía: a) la explicitación de un programa estratégico y la formación de campañas de rectificación de errores; b) la confrontación de tendencias y la lucha contra el revisionismo; c) la concreción de iniciativas políticas que se guiaban por principios estratégicos, pero que, al mismo tiempo, permitían una cierta flexibilidad táctica para alcanzar determinados objetivos, lo que imponía como ineludible la elaboración del análisis concreto de la situación concreta. Esto es sólo una analogía de dos métodos de trabajo, pero parecen tener fuertes afinidades. Analicemos ahora las tres características que marcan los estudios poulantzianos en Brasil.

## 1. Asimilación profunda y lectura extractiva

El procedimiento teórico-metodológico de asimilación profunda designa tanto la capacidad de proponer nuevos argumentos para explicar y desarrollar tesis ya formuladas por el *marxismo estructural* como la capacidad de rectificar ciertas tesis y conceptos existentes que son incongruentes con dicha problemática teórica, lo que a menudo induce al investigador a elaborar una alternativa teórica (Cf. Saes, Décio, 1998a). También observamos que este procedimiento teórico-metodológico no es una operación puramente endógena, como si las tesis y conceptos desarrollados por el *marxismo estructural* fuesen autosuficientes y ajenos a los acontecimientos históricos y a los logros científicos alcanzados en una determinada coyuntura teórica. Esto significa que la producción teórica para el *marxismo estructural* no se define como algo cerrado en sí mismo (dogmatismo) o abierto irrestrictamente a la incorporación de tesis y conceptos provenientes e importados de otras problemáticas (eclecticismo teórico).

En este sentido, el trabajo teórico es concebido por el *marxismo estructural* como una práctica que pretende transformar una materia prima ya existente para someter a crítica la ideología presente en determinados conceptos, tesis, nociones y categorías y formular nuevas tesis y conceptos capaces de cumplir la función de conocimiento científico de la realidad social. Esto implica, por lo tanto, la posibilidad de incorporar tesis y conceptos formulados por otras problemáticas teóricas, pero con la condición de que tales tesis y conceptos sean ajustados, rectificados y reformulados para ser lógicamente congruentes con la matriz teórica original, de ahí el concepto de lectura extractiva de otras problemáticas. En síntesis, el *marxismo estructural* refuta tanto las posiciones dogmáticas como las eclécticas en el proceso de producción teórica, y esto puede ser considerado un expediente sobresaliente y presente en las investigaciones inspiradas en las teorías políticas y de clase poulantzianas desarrolladas en Brasil.

¿Cómo se ha procesado esta asimilación profunda del *marxismo estructural* en Brasil? A modo de ilustración, y sin pretender abarcar toda la producción existente en este país, presentamos algunos ejemplos que consideramos relevantes y de los que podemos observar la puesta en práctica de dicha asimilación.

El primer ejemplo se refiere a la rectificación del concepto de Estado capitalista presente en *PPCS*, que lleva a Décio Saes (1985) a tratar el derecho burgués y el burocratismo -y los efectos ideológicos que le corresponden, respectivamente: efecto de aislamiento (los agentes de la producción son reconocidos como sujetos de derecho) y efecto de representación de la unidad (agregación de individuos, aislados, en otra colectividad, diferente de la clase social: el pueblo-nación)- como aspectos que constituyen la estructura jurídico-política del Estado burgués, pero que no cumplen en el sentido estricto del término la función de sobredeterminar la estructura del proceso de trabajo, como solía sostener Poulantzas, sino de neutralizar la tendencia a la constitución de las clases sociales, creando así mediante este doble efecto las condiciones ideológicas necesarias para la reproducción de las relaciones de producción capitalistas. Además, Saes (1985) señala la necesidad de formular

una definición del Estado para explicitar su carácter de clase, de ahí el uso del concepto de Estado burgués, en lugar de Estado capitalista, como formuló originalmente Poulantzas.

El segundo ejemplo tiene que ver con el alcance histórico del concepto de bloque en el poder, que en Poulantzas se aplica sólo a las formaciones sociales capitalistas. Al examinar lo que llamó la esclavitud moderna y, por lo tanto, la formación social precapitalista brasileña, Saes (1985) aporta una serie de elementos para criticar la aplicación restringida del concepto de bloque en el poder por parte de Poulantzas, sosteniendo así la posibilidad de operacionalizarlo en el análisis de las formaciones sociales precapitalistas, al entender que la producción y la distribución tienden a no ser siempre controladas por los mismos agentes económicos, lo que abre espacio para la existencia de fraccionamientos dentro de las clases dominantes precapitalistas.

Se pueden citar brevemente otros ejemplos relativos: (a) a la cuestión de la autonomía relativa del Estado que tiende a recibir un tratamiento más teórico y conceptual, pero que Saes (1998c) prefiere abordar más como un tema o una cuestión más epistemológica; (b) al modelo de sacrificio de los intereses económicos de las clases dominantes para satisfacer los intereses económicos de las clases dominadas, presente en *PPCS*, que es criticado y sustituido por el modelo de reorganización táctica, condicionada por el Estado, de los intereses inmediatos de las clases en presencia (Saes, Décio, 1998c); (c) la crítica a la definición del Estado absolutista como Estado feudal con funciones capitalistas, tal como se formula en *PPCS*, y su conceptualización como Estado feudal que ejerce funciones favorables a la reproducción de las relaciones de producción feudales (Boito Jr., Armando, 2007a); (d) redefinición de los conceptos de formas estatales democrática y de excepción empleados por Poulantzas y desarrollo y explicación de la tesis según la cual lo que diferencia una forma estatal democrática de una dictatorial es la existencia simultánea de un órgano de representación burocrático y otro de representación política con capacidad real de gobierno, en el primer caso, y de un órgano de representación burocrático con capacidad real de gobierno exclusiva, en el segundo (Saes, Décio, 1987); (e) al desarrollo y profundización de

los debates sobre el concepto de clase social en *PPCS* (Gutiérrez, Andriei, 2007; Farias, Francisco, 2019; Lazagna, Angela, 2019), de la lucha de clases en la reproducción y la transición (Saes, Décio, 2003a; Boito Jr., Armando, 2011; Lazagna, Angela, 2017) y de fracciones de las clases dominantes presentes en el mismo trabajo, lo que implica, en este último caso, observar no sólo los fraccionamientos en términos de escala (pequeña, mediana y grande), de actividad económica (industrial, comercial, bancaria, financiera) y de inserción en el sistema económico internacional (compradora, nacional e interna), como se formula en el trabajo de Poulantzas, sino también las intersecciones de estos fraccionamientos (Saes, Décio, 2001; 2014; Farias, Francisco, 2009; Saes, Décio & Farias, Francisco, 2021) y la cuestión del fraccionamiento regional y de la hegemonía política dentro de la misma formación social (Farias, Francisco, 2007; 2012); f) la crítica del concepto de Estado como conjunto de aparatos, tal como se presenta en la obra *Fascisme et dictature*, y la adecuación del concepto de forma de Estado al concepto de Estado como estructura jurídico-política (Martuscelli, Danilo, 2021); g) la readaptación del concepto poulantziano de fascismo para abordar la emergencia de este fenómeno en la actual coyuntura capitalista, que dio lugar a la formulación del concepto de neofascismo (Boito Jr., Armando, 2020a; 2021; Cavalcante, Sávio, 2020); h) la elaboración del concepto de golpe de Estado tomando como referencia la teoría del bloque en el poder (Martuscelli, Danilo, 2018a) o la teoría marxista del Estado (Narciso, Pedro, 2022); i) la crítica a la idea de nación como fenómeno transhistórico y la defensa de la tesis de que la nación tiene un nexo estructural con el Estado de tipo capitalista (Almeida, Lúcio Flávio de, 1995); j) el concepto de derecho en el desarrollo de la teoría regional de lo político presente en *PPCS* (Barison, Thiago, 2010) y en comparación con otros momentos de la trayectoria intelectual de Poulantzas (Barison, Thiago, 2010; Motta, Luiz Eduardo, 2010); k) la formulación de un concepto y una tipología de los movimientos sociales a la luz del análisis poulantziano de las clases sociales (Galvão, Andréia, 2011; Pinheiro, Jair, 2011; Machado, Eliel, 2015; 2017; 2018); l) la construcción de un concepto de Estado dependiente a partir de los conceptos de Estado capitalista y bloque en el poder desarrollados en *PPCS* (Duran Gil, Aldo, 1998, 2021a, 2021b; Souza, Angelita

Matos, 2002, 2021a, 2021b); m) el uso y las adaptaciones del concepto de burguesía interna para tratar de las burguesías en el capitalismo dependiente (Berringer, Tatiana 2015; Boito Jr., Armando, 2018; Farias, Francisco, 2009; Martuscelli, Danilo Enrico, 2018b, 2018c; Saes, Décio, 2007, 2016); n) los criterios de aferición y operacionalización del concepto de hegemonía política a partir de la política estatal (Saes, Décio, 2001; Lima, Gustavo dos Santos Cintra, 2013; Lima, Gustavo dos Santos Cintra & Duran Gil, Aldo, 2014; Berringer, Tatiana, 2015; Martuscelli, Danilo, 2018b; Del Passo, Octávio 2019; Saes, Décio & Farias, Francisco, 2021); o) los criterios de aferición de la hegemonía ideológica (Martuscelli, Danilo, 2018b; Saes, Décio & Farias, Francisco, 2021); p) la cuestión de la disociación o no entre hegemonía política y hegemonía ideológica (Martuscelli, Danilo, 2018b; Saes, Décio & Farias, Francisco, 2021); q) la distinción entre pequeña burguesía y clase media en el plano económico, político e ideológico y la caracterización de la ideología meritocrática como aspecto fundamental que distingue a la clase media como clase (Saes, Décio, 1978; 2005; Boito Jr., Armando, 2007; Cavalcante, Sávio, 2012; 2014, 2015; Trópia, Patrícia, 2008, 2017; Brandelli, Danilo Martins, 2019); r) a la definición de crisis política considerando su contenido diferenciado de los procesos de reproducción y transición social (Martuscelli, Danilo Enrico, 2018b) y su relación con las modalidades de inestabilidad política en la reproducción del Estado burgués (Duran Gil, Aldo, 2006).

## 2. Demarcación teórica

El procedimiento de demarcación teórica implica identificar las tesis y conceptos que subyacen a una determinada problemática teórica y someterla a una crítica sistemática basada en la versión del *marxismo estructural* formulada por Louis Althusser y Nicos Poulantzas, lo que también puede implicar la explicitación de tesis y conceptos ya establecidos o la formulación de nuevas tesis y conceptos congruentes con la matriz teórica original. Este procedimiento se ha aplicado al conjunto de la obra de Nicos Poulantzas, con el fin de detectar sus discontinuidades teóricas y emprender una crítica de la concepción relacional del Estado y de la transición social que está vinculada a ella y que está presente en

su último libro publicado en vida: *EPS*. La crítica a la concepción del Estado y la transición socialista en esta obra la podemos encontrar en textos como: Angela Lazagna (2017, p. 172-189), Luciano Martorano (2017) y Décio Saes (2022). En estos textos se critica la obra del último Poulantzas por no dar al Estado una función social fija, lo que se explicita a través de la ambigua fórmula que concibe al Estado como una condensación material de la relación de fuerzas entre las clases sociales. Como esta relación de fuerzas es siempre cambiante, la función del Estado tiende a sufrir variaciones, que van desde la defensa del capitalismo hasta la promoción de la transición socialista. Esta concepción del Estado presente en *EPS* acaba sugiriendo la tesis de que no habría obstáculos estructurales para la transformación del Estado capitalista y la construcción del socialismo. No es casualidad, por tanto, que Poulantzas tienda a valorar la democracia representativa burguesa en esta obra, y no observe con rigor los elementos distintivos existentes entre la democracia burguesa y el pluralismo político cuando se compara con la democracia obrera y el pluralismo político socialista (Cf. Saes, Décio, 1998a, 1998d). En términos generales, consideramos que el “socialismo democrático” defendido por Poulantzas está mucho más orientado a constituir un contrapunto a la forma de Estado capitalista estatista autoritaria que a presentarse como una alternativa al Estado de tipo capitalista, ya que el autor descarta por completo la cuestión del doble poder y, en consecuencia, la necesidad de la destrucción del Estado capitalista en el proceso de transición socialista.

La demarcación teórica también se ha constituido como un procedimiento de confrontación de la teoría política poulantziana en relación con otras problemáticas teóricas, como podemos observar, a modo de ejemplo: a) en la crítica a la teoría de las élites (Saes, Décio, 1994; Martuscelli, Danilo, 2018b), en la que se demarca la necesidad de operar con la implicación recíproca entre economía y política y observar la correlación entre el poder económico y el poder político de clase, aspectos ignorados por la teoría de las élites; b) en la crítica a la concepción del poder en Foucault, en la que se sostiene la tesis de que el poder se concentra social e institucionalmente en el Estado (Boito Jr., Armando, 2007); c) en la crítica a la concepción liberal de la ciudadanía de T. H.



Marshall, que tiende a ignorar el papel de las clases trabajadoras en la construcción de los derechos civiles, políticos y sociales, que no siguen una evolución lineal e incluso pueden ser suprimidos, en el caso de los derechos políticos y sociales, en función de la correlación de fuerzas en una coyuntura determinada (Saes, Décio, 2003b); d) en la crítica de las tesis que intentan conciliar el concepto de Estado de Marx, tal como se presenta en las obras de juventud de 1843-1844 y en las obras históricas de 1848-1852 (Saes, Décio, 1998b), o el par conceptual emancipación política/emancipación humana con el par conceptual revolución burguesa/revolución socialista, tomando como referencia las mismas obras de Marx (Boito Jr., Armando, 2013); e) en la crítica al concepto liberal y elitista de escena política y la presentación de una alternativa teórica fundada en las obras históricas de Marx sobre la coyuntura francesa de 1848-1852, como *Las luchas de clases en Francia* y *El 18 Brumario de Luis Bonaparte* (Boito Jr., Armando, 2007); f) en la crítica a la formulación de Bobbio según la cual el marxismo no tiene una teoría del Estado (Boito Jr, Armando, 2019); g) en la crítica a la teoría de las relaciones laborales de Dunlop (Galvão, Andréia, 2004); h) en la crítica a la noción de transformación social de Holloway (Lazagna, Angela, 2006); i) en la crítica a la concepción del Estado de Morghentau (Berringer, Tatiana, 2011); j) en la crítica a la concepción de la burocracia estatal de Weber y Bourdieu (Martorano, Luciano, 2017); k) en la crítica a la tesis del declive del Estado-nación (Bugiato, Caio, 2011) y a la tesis del fin de los fraccionamientos de la clase dominante en el capitalismo contemporáneo (Farias, Francisco, 2004; Martuscelli, Danilo, 2018b); l) en la crítica a las teorías hegemónicas sobre los movimientos sociales (Galvão, Andréia, 2011); m) en la crítica a la concepción de soberanía de Carl Schmitt (Almeida, Lúcio Flávio de, 2021), entre otras.

En todas estas referencias, podemos observar que la teoría del Estado o de las clases sociales desarrollada por Poulantzas -en sus textos más claramente influenciados por el *marxismo estructural*- es operacionalizada como una alternativa teórica a la problemática que fue objeto de crítica. En algunos casos, la demarcación teórica permitió incluso la elaboración de nuevas tesis y nuevos conceptos congruentes con el *marxismo estructural*.

### 3. Análisis concreto de la formación social brasileña y de otras formaciones latinoamericanas

La aplicación de los conceptos de Poulantzas al análisis de la formación social brasileña y de otras formaciones latinoamericanas es otra característica importante de las apropiaciones de la obra de Poulantzas influidas por el *marxismo estructural* realizadas en Brasil. Tatiana Berringer (2020) ya realizó un análisis en el que busca demostrar la repercusión de los conceptos de bloque en el poder, fracciones de clase y burguesía interna en los estudios sobre la política brasileña desde el proceso de la revolución política burguesa hasta la coyuntura del gobierno de Bolsonaro. En su ensayo, la autora señala tres elementos en común que conforman lo que llamó la “Escuela de Campinas”. Para ella, estos estudios: 1) toman como referencia teórica principal la obra *PPCS* y buscan realizar “rectificaciones y desarrollos” de tesis y conceptos presentes en esta obra; 2) se posicionan críticamente en relación a las tesis desarrolladas por los análisis clásicos de la historia política brasileña, enfrentando así tanto el marcado eclecticismo teórico en los trabajos de los investigadores vinculados a la Universidade de São Paulo, como el trabajo realizado por influyentes intelectuales marxistas, como Caio Prado Jr. y Ruy Mauro Marini; 3) desarrollar una investigación empírica que opere con “un fuerte análisis de documentos y datos primarios”.

Podríamos añadir aquí un cuarto elemento observado por Wilson Vecchi Nascimento (2021), esto es, que tales estudios han estado marcados no sólo por la confrontación con las tesis clásicas de la sociología política y la historiografía sobre la formación social brasileña, sino también por la confrontación teórica con las corrientes marxistas y no marxistas. O aún, consideramos que la investigación empírica orientada teóricamente por el *marxismo estructural* de Poulantzas ha producido como resultado la posibilidad de explicitación, desarrollo, demarcación del terreno e innovación en el campo teórico, que puede y ha dado lugar a la formulación de nuevas tesis y nuevos conceptos teóricos, permitiendo que dicha investigación se distancie del *modus operandi* presente en muchos análisis de la política brasileña que tienden o asumir una posición doctrinaria centrada en teorías o tesis clásicas, evitando el debate con los

análisis ya existentes sobre una determinada coyuntura o el examen de las fuentes documentales y los datos primarios; o adoptar una posición excesivamente descriptiva, como si los datos empíricos no necesitasen ningún marco teórico para organizarse analíticamente en el estudio de los procesos políticos y “hablasen” por sí mismos.

No podremos resumir aquí las contribuciones de todos los estudios poulantzianos al análisis de la formación social brasileña. De forma resumida y selectiva -y buscando también complementar algunos puntos e informaciones ya formulados por Tatiana Berringer (2020)- nos proponemos aquí indicar los estudios monográficos más claramente identificados con el *marxismo estructural* y sus aportes para tratar los diferentes momentos históricos de la formación social brasileña, así como las investigaciones existentes sobre otras formaciones sociales latinoamericanas.

En el caso brasileño, podemos mencionar de nuevo el trabajo de Décio Saes (1985), que trata del proceso de revolución política burguesa, es decir, del proceso de transformación de la estructura jurídica del Estado esclavista moderno en un Estado burgués en la coyuntura 1888-1891. Se trata de un trabajo minucioso que se convirtió en una de las interpretaciones clásicas de la revolución burguesa en Brasil, indicando que la reproducción de las relaciones de producción capitalistas sólo podría extenderse de manera amplia a través de cambios profundos en el derecho y en el modo de funcionamiento del aparato del Estado y, por lo tanto, a través de la transformación del derecho esclavista moderno en derecho burgués y de la construcción de un aparato del Estado guiado por los valores del burocratismo burgués. Saes (2001) también publicó una colección de textos titulada *República del capital*, en la que aborda una serie de temas que atraviesan la historia de Brasil, tales como: la revolución burguesa y la cuestión del Estado, la naturaleza de las formas de Estado democrático y dictatorial y sus transiciones a lo largo de la historia republicana, el problema de la hegemonía política en diferentes momentos históricos, el análisis de la naturaleza de clase del gobierno de Fernando Henrique Cardoso.

En cuanto al periodo 1889-1930, destacan tres estudios: Renato Perissinotto (1994) analiza qué fracción fue la hegemónica en este período e identifica que los intereses del gran capital ligado al café fueron priorizados por la política económica. En otro estudio, Perissinotto (1999) discute la relación entre el aparato estatal de São Paulo y el gran capital ligado al café, indicando los conflictos que existían entre uno y otro en el proceso de implementación de la política estatal. El tercer trabajo es el desarrollado por Angelita Matos Souza (2002) que examina la relación entre el Estado y el capital extranjero, demostrando el lugar dependiente que ocupa el Estado brasileño en la división internacional del trabajo en esta coyuntura<sup>20</sup>. Para el período histórico 1930-1964, destacan los trabajos de Lúcio Flávio de Almeida (1995), que aborda las variantes del nacionalismo, y de Francisco Farias (2017), que retrata los conflictos en el seno de la burguesía y lo que llama la crisis de hegemonía. También hay estudios centrados en coyunturas y temas específicos, como son los casos de los análisis de la burguesía interna en el gobierno de Dutra (Boschi, Márcia Maria, 2000), de la relación entre las clases medias y el sindicalismo de los trabajadores bancarios de São Paulo en el período de 1923 a 1944 (Girardi Jr. , Liráucio, 1995), del golpe de Estado de 1954 (Boito Jr, Armando, 1982), de la naturaleza de clase del gobierno de Juscelino Kubitschek (Almeida, Lúcio Flávio de, 2006), de la acción corporativa de la burguesía comercial paulista en el contexto democrático de los años 50 (Costa, Paulo Roberto Neves, 1998).

**20** Aunque no desarrolló un análisis orientado por la obra de Poulantzas, Sérgio Silva (1976) elaboró una reflexión original marcada por el marxismo estructural sobre la formación social brasileña de finales del siglo XIX y primeras décadas del XX, sosteniendo la tesis de que el desarrollo económico y la modernización del país fueron dirigidos por los intereses del gran capital comercial vinculado al café en este período. Según él, las relaciones entre la comercialización y producción del café y la naciente industria estarían marcadas por la unidad y la contradicción: “La unidad está en el hecho de que el desarrollo capitalista basado en la expansión del café provoca el nacimiento y un cierto desarrollo de la industria; la contradicción, en los límites impuestos al desarrollo de la industria por la propia posición dominante de la economía cafetera en la acumulación de capital” (Silva, Sérgio, 1976, p. 103). Este trabajo es el resultado de la tesis de maestría del autor realizada en la École Pratique des Hautes Études de Francia en 1973, con el título *Le café et l'industrie au Brésil, 1880-1930*, investigación que fue supervisada por Charles Bettelheim.

Sobre la coyuntura posterior correspondiente a la dictadura militar y la transición a la democracia, además de los artículos ya indicados de Décio Saes publicados en la colección *República do capital* (2001), cabe mencionar los trabajos de Francisco Farias (2020) sobre la transición de las prácticas coronelistas a las clientelistas en Piauí en las décadas de 1980 y 1990, de Flávio Antônio de Castro (2000) sobre burocracia estatal, capital y política de transporte colectivo en la ciudad de Campinas y Luziano Mendes de Lima (2009) sobre el papel de la izquierda en el proceso constituyente de 1986-1988, además de una serie de disertaciones que trataron sobre la lucha sindical de los trabajadores, rurales o de clase media, como los trabajos de Patrícia Trópia (1994), Andréia Galvão (1996), Silvana Assis (1999) y otros dos trabajos de maestría que fueron publicados como libro: Claudinei Coletti (1998) y Márcia Fantinatti (2001).

A finales de la década de 1990, la aplicación del *marxismo estructural* de Nicos Poulantzas al análisis de la formación social brasileña dio un salto cualitativo en términos de difusión con la publicación del libro *Política neoliberal e sindicalismo no Brasil*, de Armando Boito Jr. (1999), que influyó en muchos de los trabajos realizados por el Grupo de Investigación “Neoliberalismo e trabalhadores no Brasil”, creado en el mismo año de la publicación del libro, con sede en Cemarx/Unicamp y coordinado por Armando Boito Jr. Orientado teóricamente por los aportes del *marxismo estructural* y por el trabajo de Poulantzas, este grupo de investigación buscó discutir el impacto de la ideología neoliberal sobre las clases trabajadoras y sus organizaciones representativas, como la CUT, Força Sindical, el MST, los partidos de centro-izquierda y de izquierda (PT, PCdoB y PSTU). De este trabajo colectivo surgió la iniciación científica, la investigación de maestría y doctorado y una serie de publicaciones en formato de libro y artículo. La colección “Neoliberalismo e lutas sociais no Brasil”, coordinada por Armando Boito Jr. (2002), recoge la mayor parte de los trabajos realizados por este grupo en forma de artículos. Las principales investigaciones de maestría y doctorado realizadas por los miembros de este grupo fueron las siguientes: sobre el MST -Claudinei Coletti (2005)-, sobre la cuestión sindical -Sandra Zarpelon (2003), Eleonora Frenkel Barreto (2003) y Silvana Assis (2006)-, sobre la acción de los partidos y las corrientes de izquierda y centro-izquierda -Andriei

Gutierrez (2004) e Danilo Martuscelli (2005). Dos tesis fueron publicadas en formato de libro y abordaron la posición del sindicalismo en el contexto de las contrarreformas neoliberales: Andréia Galvão (2007) y Patrícia Trópia (2009).

Hacia el final de la primera década del 2000, Armando Boito Jr. organizó otra investigación colectiva que, en 2010, posibilitaría la constitución del proyecto temático “Política e classes sociais no capitalismo neoliberal”, dando un nuevo impulso a las investigaciones orientadas por el análisis poulantziano de la política brasileña, aunque no todos los integrantes de este proyecto utilizaran esta referencia teórica. Como el propio título del proyecto temático sugería, la investigación pretendía analizar el proceso político y los conflictos de clase durante la fase del capitalismo neoliberal en Brasil. Aquí hay una ampliación del ámbito de las clases a analizar. El proyecto no se limita a analizar únicamente a las clases trabajadoras y sus diferentes fracciones (obreros, clases medias, campesinos y masas marginales), sino que pretende abordar también el bloque en el poder y sus fracciones. Como resultado directo e indirecto de este proceso de trabajo colectivo, el grupo produjo la colección *Política e classes sociais no Brasil da década de 2000*, organizada por Armando Boito Jr. y Andréia Galvão (2012), que incluye artículos sobre la crisis del gobierno de Collor, la burguesía interna y los gobiernos del PT, la privatización e internacionalización del sector de las telecomunicaciones, la clase media y el movimiento altermundista, la reconfiguración del movimiento sindical, la lucha de los trabajadores tercerizados, los desempleados y los sin techo. Son trabajos que dialogan de forma más o menos directa con la problemática del *marxismo estructural* y con la obra de Poulantzas. De las investigaciones de maestría y doctorado producidas por el grupo que se refieren a conceptos del *marxismo estructural*, mencionamos las siguientes: sobre la acción política de las clases medias - Andriei Gutiérrez (2011), Santiane Arias (2011) y Ana Elisa Corrêa (2012); sobre la burguesía interna y asociada - Rodolfo Dias (2012), Tatiana Berringer (2015-libro) y Caio Bugiato (2016);<sup>21</sup> sobre las crisis políticas - Danilo Martuscelli (2015-

<sup>21</sup> Siguiendo con el tema de la burguesía en el contexto de los gobiernos petistas, destacamos dos estudios de postgrado defendidos en la PUC-SP: Jorge Garagorry (2007) y Edilson Montrose Aguiar (2015).

libro); y sobre el movimiento de los sin techo: Francine Hirata (2010) y Nathália Oliveira (2011, 2016). También hay una serie de trabajos que abordan el tema del sindicalismo, que hacen un uso más indirecto de la obra de Poulantzas y que fueron supervisados por Andréia Galvão en este periodo.

El periodo posterior al golpe de Estado de 2016 en Brasil ha estado marcado por un proceso de renovación, expansión y actualización de la investigación poulantziana en Brasil. La colección de artículos publicados entre 2007 y 2017, titulada *Reforma e crise política: conflitos de classe nos governos do PT*, de la que es autor Armando Boito Jr. (2018), puede considerarse una obra de referencia o interlocución central para las nuevas investigaciones que se vienen desarrollando desde mediados de la década de 2010. En esta obra cobran relevancia los conceptos de frente político, neodesarrollismo, crisis política, burguesía interna, etc. A partir de entonces, surgió toda una nueva generación de investigadores que comenzó a realizar análisis e investigaciones basadas en el referencial poulantziano. La reciente publicación *A burguesia brasileira em ação: de Lula a Bolsonaro*, organizada por André Flores Valle y Pedro Narciso (2021), es una muestra de este proceso de renovación de la investigación poulantziana que han llevado a cabo los investigadores que han sabido combinar, de forma creativa y orgánica, teoría y análisis concreto en sus estudios de posgrado. Este libro contiene los resultados parciales o concluyentes de investigaciones de tesis de maestría y de doctorado sobre una gama muy variada de fracciones de la burguesía vinculadas a las cadenas de producción agrícola y de soja, al capital financiero internacional, a la construcción civil, a la industria en general y a los sectores petrolero y textil, tomando como referencia la coyuntura de los gobiernos de Lula, Dilma, Temer y Bolsonaro.

Siguiendo con la política brasileña reciente, destacamos la publicación de dos libros en la coyuntura más reciente: el libro de Angelita Matos Souza (2021b) que aborda la dependencia y el estado dependiente tanto desde un punto de vista teórico como desde el análisis de la coyuntura de los gobiernos de Lula y Dilma; el libro de Armando Boito Jr. (2020b) que aborda la coyuntura del golpe de Estado contra el gobierno de Dilma

Rousseff, los conflictos de clase en el gobierno de Temer y el surgimiento del movimiento neofascista que se representa en el gobierno de Bolsonaro. Cabe destacar que Boito Jr. (2020a, 2020b, 2021) introdujo, de manera original y en clave poulantziana, el debate sobre la caracterización del gobierno de Bolsonaro como un gobierno neofascista proveniente de un movimiento neofascista organizado, observando, sin embargo, que no estaríamos aún ante un cambio de régimen político y una dictadura fascista. Además, nos llama la atención la publicación de una serie de artículos y la conclusión de estudios de posgrado orientados por el análisis poulantziano, que han debatido la coyuntura del golpe de 2016 y la crisis e inestabilidad política que tuvo lugar en Brasil en los años siguientes. No sería posible mencionar todos estos trabajos en este espacio. Consideramos oportuno, sin embargo, indicar a título ilustrativo los que abordan los conflictos de clase en el contexto político del golpe de Estado desencadenado en el gobierno de Dilma Rousseff. Los cuadros I y II ofrecen algunos ejemplos de estas producciones recientes:



**Cuadro I - Tesis de maestría que analizan la coyuntura del golpe de Estado de 2016 (2017- 2021)**

<b>Tema(s)</b>	<b>Autor(es) y título del trabajo</b>	<b>Año: tipo de trabajo, institución</b>
Corrupción Judicatura	Milena Brentini Santiago. <i>Análise socio-lógica da forma jurídica de combate à corrupção: a atuação do Ministério Público Federal frente à dinâmica neoliberal da corrupção brasileira.</i>	2017: Maestría en Sociología/Unicamp
Capital financiero Acción política Política gubernamental	André Flores Penha Vale. <i>Divisão e reunificação do capital financeiro: do impeachment ao governo Temer.</i>	2019: Maestría en Ciencias Políticas/ Unicamp
CNI Burguesía industrial Neodesarrollismo y neoliberalismo	Otávio Gilioli Spinace. <i>A burguesia industrial em conflito: a trajetória da Confederação Nacional da Indústria entre o neoliberalismo e o neodesenvolvimentismo.</i>	2019: Maestría en Ciencias Políticas/ Unicamp
Congreso Nacional Representación política	Pedro Guilherme Kirst Howell. <i>O Congresso Nacional 2015-2019: relações sociais e representação política.</i>	2019: Maestría en Ciencias Sociales/ PUC-SP
MBL Clase media Acción política	Kiane Follmann da Silva. <i>A reorganização da direita brasileira e o papel do Movimento Brasil Livre (MBL): da fundação ao impeachment de Dilma Rousseff (2013-2016).</i>	2020: Maestría Interdisciplinario en Humanidades/ UFFS
CUT Força Sindical Sindicalismo Acción política	Francisco Prandi Mendes de Carvalho. <i>Sindicalismo e crise política no brasil (2013-2017): uma análise da atuação da Central Única Dos Trabalhadores e da Força Sindical.</i>	2021: Maestría en Sociología/USP
Mercosur Bloque en el poder Regionalismo	Kayque Ferraz Costa. <i>Burguesia, Estado e regionalismos: uma análise do Mercosul</i>	2021: Maestría en Relaciones Internacionales/ UFABC
Capital financiero Acción política Política gubernamental	Nayara Letícia Sartori da Silva. <i>A posição dos banqueiros no processo político brasileiro: análise da CNF, da Febraban e dos principais bancos privados no Brasil (2016 a 2020)</i>	2021: Maestría Interdisciplinario en Humanidades/ UFFS

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro II – Artículos, capítulos y libros que analizan la coyuntura del golpe de Estado de 2016 (2016–2021)**

<b>Tema(s)</b>	<b>Referencia de texto completo</b>	<b>Tipo de publicación</b>
Capital financiero Conflictos de clase	André Flores Penha Valle (2021). Capital financeiro, frações de classe e a crise política de 2015-2016. En André Flores Penha Valle e Pedro Felipe Narciso (Coord.). <i>A burguesia brasileira em ação: de Lula a Bolsonaro</i> . Florianópolis: Enunciado Publicações.	Capítulo del libro
Conflictos de clase Política gubernamental	André Flores Penha Valle e Pedro Felipe Narciso (2021). Posfácio: Do neodesenvolvimentismo ao neofascismo. En André Flores Penha Valle e Pedro Felipe Narciso (Coord.). <i>A burguesia brasileira em ação</i> , op. cit.	Capítulo del libro
Sindicalismo Acción política	Andréia Galvão e Paula Marcelino (2020). O sindicalismo brasileiro diante do Golpe. En Adalmir Leonídio; Antônio Ribeiro Almeida Jr.; Everaldo de Oliveira Andrade; Pedro Puntoni (Coord.). <i>Golpe &amp; Democracia no Brasil</i> . São Paulo: Hucitec.	Capítulo del libro
Sindicalismo Acción política	Andréia Galvão e Paula Marcelino (2020). O sindicalismo brasileiro frente à ofensiva neoliberal restauradora. <i>Tempo Social</i> , v. 32, n. 1.	Artículo en una revista
Conflictos de clase Política gubernamental	Armando Boito Jr. (2018). <i>Reforma e crise política no Brasil: conflitos de classe nos governos PT</i> . Campinas: Editora da Unicamp; São Paulo: Unesp. Parte II – Natureza e dinâmica da crise política do <i>impeachment</i> (capítulos 7, 8, 9, 10, 11 e Apêndice)	Colección de artículos
Burguesía Media-no capital	Armando Boito Jr. (2020). O papel da burguesia no golpe de 2016. <i>Terra é redonda</i> , 18 de junho.	Artículo del sitio web
Conflictos de clase Política gubernamental	Armando Boito Jr. (2020). <i>Dilma, Temer e Bolsonaro: crise, ruptura e tendências na política brasileira</i> . Goiânia: Editora Philos Academy. Parte I – Dilma e Temer: a crise do neodesenvolvimentismo e o golpe neoliberal (todos os capítulos)	Colección de artículos
Burguesía asociada Conflictos de clase Política gubernamental	Caio Bugiato (2020). Ensaio sobre a burguesia associada. <i>Odeia – Observatório do Estado Latino-Americano</i> , UFRGS, 24 de setembro.	Artículo del sitio web
Conflictos de clase Política gubernamental Corrupción	Danilo Enrico Martuscelli (2016). As lutas contra a corrupção nas crises políticas brasileiras recentes. <i>Crítica e Sociedade: revista de cultura política</i> , v. 6, n. 2.	Artículo en una revista

Conflictos de clase Política gubernamental	Danilo Enrico Martuscelli (2018). Balanço dos governos petistas e análise dos realinhamentos de classe na crise do governo Dilma. En Hernán Ouviaña; Mabel Cristina Thwaites Rey (Coord.). <i>Estados en disputa: auge y fractura del ciclo de impugnación al neoliberalismo en América Latina</i> . Buenos Aires: El Colectivo.	Capítulo del libro
Movimiento pendular Burguesía interna Política gubernamental	Danilo Enrico Martuscelli (2018). Burguesia interna e capitalismo dependente: uma reflexão a partir dos casos argentino e brasileiro. <i>Crítica Marxista</i> , n. 47	Artículo en una revista
Estado Conflictos de clase	Danilo Enrico Martuscelli (2019). Estado e lutas sociais no Brasil (1989-2019). <i>Odela – Observatório do Estado Latino-Americano</i> , UFRGS.	Artículo del sitio web
Conflictos de clase Golpe de Estado Política gubernamental	Danilo Enrico Martuscelli (2020). Polêmicas sobre a definição do impeachment de Dilma Rousseff como golpe de Estado. <i>Revista de Estudos e Pesquisas sobre as Américas</i> , v. 14.	Artículo en una revista
Conflictos de clase Clase media Acción política	Diego Batista Rodrigues de Oliveira e Eliel Machado (2019). Vem pra Rua e MBL no contexto do golpe parlamentar no Brasil. <i>Lutas Sociais</i> , v. 23, n. 4.	Artículo en una revista
Conflictos de clase Política gubernamental	Felipe Queiroz Braga (2018). Crise política no governo Dilma Rousseff: uma análise a partir do conflito de classes. <i>CSOnline – Revista Eletrônica de Ciências Sociais</i> , n. 27.	Artículo en una revista
Burguesía Conflictos de clase	Felipe Queiroz Braga (2019). A burguesia brasileira na crise política do impeachment de Dilma Rousseff: um balanço de literatura. En Luciana Silvestre (Coord.). <i>As ciências humanas e sociais aplicadas e a competência no desenvolvimento humano</i> . Ponta Grossa: Atena Editora.	Artículo en una revista
Burguesía Medio capital Conflicto de clases	Felipe Queiroz Braga (2021). Fiesp e médio capital: análise sobre a participação do médio capital industrial paulista na crise política do governo de Dilma Rousseff. <i>45º Encontro Anual da Anpocs</i> .	Ponencia presentada en un congreso científico
Burguesía industrial Acción política Política gubernamental	Felipe Queiroz Braga (2021). A burguesia industrial na crise do governo Dilma. En André Flores Penha Valle e Pedro Felipe Narciso. <i>A burguesia brasileira em ação</i> , op. cit.	Capítulo del libro
Sindicalismo Acción política	Francisco Prandi Mendes de Carvalho (2019). A crise da frente política neodesenvolvimentista e a discussão sobre o sindicalismo no Brasil. <i>Temáticas: Revista de pós-graduandos em ciências sociais</i> , v. 27, n. 53.	Artículo en una revista

Clase media Conflictos de clase	Gustavo Casasanta Firmino (2017). Classes médias e manifestações pró-impeachment na cidade de São Paulo: uma análise dos movimentos e manifestantes. <i>Política &amp; Trabalho</i> , n. 47.	Artículo en una revista
MBL Clase media Acción política	Kiane Follmann da Silva (2020). A atuação do Movimento Brasil Livre na política recente (2013-2016). En Mayara Aparecida Machado Balestro dos Santos; João Elter Borges de Miranda (Coord.). <i>Nova direita, bolsonarismo e fascismo: reflexões sobre o Brasil contemporâneo</i> . Ponta Grossa: Texto e Contexto.	Capítulo del libro
Conflictos de clase Política gubernamental	Jair Pinheiro (2019). O golpe e a guerra às classes trabalhadoras. <i>Lutas Sociais</i> , v. 23, n. 42.	Artículo en una revista
Conflictos de clase Política gubernamental	Leonardo Granato e Mateus Henrique Weber (2020). Crise política e bloco no poder no Brasil contemporâneo. En Lídia de Oliveira Xavier; Carlos F. Domínguez Ávila; Vicente Fonseca. (Coord.). <i>Política, cultura e sociedade na América Latina: Estudos interdisciplinares e comparativos</i> . Curitiba: CRV.	Capítulo del libro
Burguesía agraria Acción política Mercosur	Leonardo Granato, Guilherme Bratz Uberti e Katiele Rezer Menger (2021). O Mercosul e a burguesia agrária brasileira no período 2016-2020. <i>Interação</i> , vol. 12, n. 1.	Artículo en una revista
Conflictos de clase Política gubernamental	Lúcio Flávio Rodrigues de Almeida (2018). As relações de classe, a crise e o golpe. En Luiz Antonio Dias; Rosemary Segurado (Coord.). <i>O golpe de 2016: razões, atores e consequências</i> . São Paulo: Intermeios, PUC-SP-PIPEQ.	Capítulo del libro
Capital financiero	Nátaly Santiago Guilmo (2021). Perfil econômico e político do capital financeiro internacional: considerações sobre a atuação do setor no Brasil entre 2015 e 2016. En André Flores Penha Valle e Pedro Felipe Narciso. <i>A burguesia brasileira em ação</i> , op. cit.	Capítulo del libro
Construcción Conflicto entre fracciones burguesas Gran capital Mediano capital	Octávio Fonseca Del Passo (2019). Indústria da construção civil e bloco no poder (2011-2016). <i>REVES – Revista Relações Sociais</i> , vol. 2, n. 3.	Artículo en una revista
Construcción Acción política Política gubernamental	Octávio Fonseca Del Passo (2021). Indústria da construção civil, dependência e crise política no governo Dilma Rousseff. En André Flores Penha Valle e Pedro Felipe Narciso. <i>A burguesia brasileira em ação</i> , op. cit.	Capítulo del libro

Sindicalismo Acción política	Patrícia Trópia (2019). “Não vai ter golpe!” e “Fora Dilma”: O sindicalismo brasileiro diante do golpe de 2016. En: Mara Regina do Nascimento et al (Coord.). <i>O golpe de 2016 e a corrosão da democracia no Brasil</i> . Jundiaí: Paco Editorial.	Capítulo del libro
Conflictos de clase Política gubernamental Economía	Pedro Paulo Zahluth Bastos (2017). Ascensão e crise do governo Dilma Rousseff e o golpe de 2016: poder estrutural, contradição e ideologia. <i>Revista de Economia Contemporânea</i> , v. 21, n. 2.	Artículo en una revista
Clase media Acción política	Sávio Cavalcante e Santiane Arias (2019). A divisão da classe média na crise política brasileira (2013-2016). En Paul Bouffartigue; Armando Boito Jr; Sophie Bérour; Andréia Galvão (orgs.). <i>O Brasil e a França na mundialização neoliberal: mudanças políticas e contestações sociais</i> . São Paulo: Alameda.	Capítulo del libro
Fracções bur- guesas Medios de comunicación	Sérgio Soares Braga e Edilson Montrose (2017). Do questionamento da política econômica à campanha pelo “Impeachment Já”: a ação política das frações empresariais brasileiras nas mídias sociais na conjuntura recente: Carlo José Napolitano, et al. (Coord.) <i>Comunicação e cidadania política</i> . São Paulo: Cultura Acadêmica.	Capítulo del libro
Burguesía interna Política exterior	Tatiana Berringer e Luana Forlini (2018). Crise política e mudança na política externa no governo Temer: contradições no seio da burguesia interna brasileira. <i>Conjuntura Austral – Revista do Núcleo Brasileiro de Estratégia e Relações Internacionais da UFRGS</i> , v. 9, n. 48.	Artículo en una revista
Política exte- rior Integración regional	Tatiana Berringer (2019). A frente neodesenvolvimentista e a política de integração regional nos governos PT: ascensão e queda do regionalismo multidimensional. En Paul Bouffartigue; Armando Boito Jr; Sophie Bérour; Andréia Galvão (Coord.). <i>O Brasil e a França na mundialização neoliberal</i> , op. cit.	Capítulo del libro

Fuente: Elaboración propia

Por último, cabe mencionar la producción de análisis destinados al estudio de otras formaciones sociales latinoamericanas. En este caso, podemos identificar textos que toman a América Latina como objeto de análisis, con el objetivo de observar los diferentes modelos políticos y sus reacciones (adhesión activa, ambivalencia y confrontación) en relación con la nuevísima dependencia: Décio Saes (2007); abordar el fenómeno de la lucha antiimperialista y la cuestión nacional en el continente

(Almeida, Lúcio Flávio de, 2003, 2007, 2008, 2012); analizar la cuestión de los límites de la democracia y las luchas populares en América Latina (Machado, Eliel, 2006, 2008, 2009); caracterizar los movimientos sociales en América Latina en la coyuntura del capitalismo neoliberal (Galvão, Andréia, 2008); o tratar la cuestión del Estado dependiente o periférico latinoamericano (Duran Gil, Aldo, 2021a, 2021b; Souza, Angeli-ta, 2021a, 2021b; Granato, Leonardo, 2021). Hay análisis que buscan examinar comparativamente dos países y abordar las dimensiones más distintas, como: las burguesías (Martuscelli, Danilo Enrico, 2018; Berringer, Tatiana & Kowalczyk, Anna, 2017; Cavalcanti, Flávia & Granato, Leonardo, 2020; Granato, Leonardo, 2020), los movimientos obreros (Machado, Eliel, 2005), la relación entre el Estado y las clases sociales (Duran Gil, Aldo, 2008; 2021b), etc. Otros estudios informan exclusivamente sobre una formación social particular y abarcan diferentes contextos históricos: Bolivia (Duran Gil, Aldo, 1998, 2003, 2008, 2013, 2017; Medeiros, Leonardo, 2020); Ecuador (Machado, Eliel, 2013) y Venezuela (Lopes, Mariana, 2007, 2008, 2009, 2016; Pinheiro, Jair, 2010, 2013, 2014, 2016).

En resumen, este breve ensayo debe concebirse como un intento de informar a los lectores y las lectoras de América Latina sobre una parte considerable de la producción intelectual existente en Brasil orientada por el *marxismo estructural* de Nicos Poulantzas. Ciertamente, el texto contiene muchas lagunas, ya sea por no poder mencionar o presentar una serie de obras, o por asumir un carácter más descriptivo. Pero creemos que la superación de estas lagunas sólo será posible a partir de un trabajo colectivo que involucre a más investigadores y logre delimitar temas o períodos históricos específicos para entrar en un examen minucioso de las tesis y conceptos operacionalizados y elaborados por diferentes intelectuales. Con este ensayo esperamos haber podido trazar un panorama provisional de la asimilación profunda de la obra de Poulantzas en Brasil, indicando las diversas posibilidades de análisis y la fortuna crítica que esta obra contiene para pensar las sociedades de clase en general, el Estado y las clases sociales en el capitalismo y las formaciones sociales latinoamericanas ayer y hoy.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS<sup>22</sup>

- Aguiar, Edilson Montrose (2015). *Interesses da fração bancário-financeira no Congresso Nacional (2003-2015)*. São Paulo: Mestrado em Ciências Sociais (PUC-SP).
- Almeida, Lúcio Flávio Rodrigues de (1984). *As redefinições do nacionalismo populista no Brasil*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).
- \_\_\_\_\_ (1995). *Ideologia nacional e nacionalismo*. São Paulo: EDUC.
- \_\_\_\_\_ (2003). Apontamentos sobre imperialismo, soberania e antiimperialismo na alvorada do século XXI. *Lutas Sociais*, v. 9-10.
- \_\_\_\_\_ (2006). *Uma ilusão de desenvolvimento: nacionalismo e dominação burguesa nos anos JK*. Florianópolis: Editora da UFSC.
- \_\_\_\_\_ (2007). Lutas sociais e questões nacionais na América Latina: algumas reflexões. *Lutas Sociais*, v. 17-18.
- \_\_\_\_\_ (2008). Vieram para ficar por muito tempo: questões nacionais na América Latina contemporânea. *Lutas Sociais*, v. 19-20.
- \_\_\_\_\_ (2012). Lutas sociais e questões nacionais na América Latina: importantes vitórias, novos desafios. In: Coutinho, Joana A. & Lopes, Josefa Batista. (Coord.). *Crise do capital, lutas sociais e políticas públicas*. São Paulo: Xamã.
- \_\_\_\_\_ (2021). Contra o povo. Soberania, nação e democracia no percurso teórico-prático de Carl Schmitt. *Tempo Social*, v. 33, n.1.
- Althusser, Louis (2005 [1965]). *Pour Marx*. Paris: La Découverte.
- \_\_\_\_\_ et al (1965). *Lire Le Capital (2t.)*. Paris: François Maspero.
- Arias, Santiane (2013). *O perfil da classe média do movimento altermundialista: o caso ATTAC*. Campinas: Doutorado em Ciência Política.
- Assis, Silvana Soares (1999). *As reformas neoliberais no ensino público paulista e o sindicalismo propositivo da APEOESP (Sindicato de Professores do Ensino Oficial do Estado de São Paulo): 1991-1998*. Campinas: Mestrado em Ciência Política.
- \_\_\_\_\_ (2006). *O sindicalismo dos trabalhadores do setor público e as reformas neoliberais de Fernando Henrique Cardoso (1995-2002)*. Campinas: Doutorado em Ciências Sociais (Unicamp).
- Barison, Thiago (2010). *Nicos Poulantzas e o direito: um estudo de Poder Político e*

**22** No hemos reinsertado aquí las referencias indicadas en los cuadros I y II.

- Classes Sociais. Paulo: Mestrado em Direito (USP).
- \_\_\_\_\_ (2016). *A estrutura sindical de Estado no Brasil e o controle judiciário após a Constituição de 1988*. São Paulo: LTr.
- Barreto, Eleonora Frenkel (2004). *Desemprego e (des)mobilização política: a luta do Sindicato dos Bancários de Campinas e região*. Campinas: Mestrado em Ciência Política.
- Bettelheim, Charles (1969). *A transição para a economia socialista*. Rio de Janeiro: Zahar Editores.
- \_\_\_\_\_ (1973). La dialéctica en Mao. *Pasado y presente*, ano IV, n. 1.
- Berringer, Tatiana (2011). *O conceito de Estado nas teorias de relações internacionais*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).
- \_\_\_\_\_ (2015). *A burguesia brasileira e a política externa nos governos FHC e Lula*. Curitiba: Appris.
- \_\_\_\_\_ & Kowalczyk, Anna (2017). As burguesias brasileira e chilena e os dilemas da integração regional. *Estudos Internacionais*, vol. 5, n.1.
- \_\_\_\_\_ (2020). Escola de Campinas: análise poulantziana da política brasileira. *Crítica Marxista*, n. 51.
- Boito Jr., Armando (1982). *O golpe de 1954: a burguesia contra o populismo*. São Paulo: Ed. Brasiliense.
- \_\_\_\_\_ (1991). *O sindicalismo de Estado no Brasil: uma análise crítica da estrutura sindical*. Campinas: Ed. da Unicamp; São Paulo: Hucitec.
- \_\_\_\_\_ (1999). *Política neoliberal e sindicalismo no Brasil*. São Paulo: Xamã.
- \_\_\_\_\_ (Coord.) (2002). Dossiê Neoliberalismo e lutas sociais no Brasil. *Ideias*, IFCH/Unicamp, n. 9.
- \_\_\_\_\_ (2007a [1998]). Estado e transição ao capitalismo: feudalismo, absolutismo e revolução política burguesa. En Boito Jr. Armando. *Estado, política e classes sociais*. São Paulo: Ed. Unesp.
- \_\_\_\_\_ (2011). A nova fase do capitalismo neoliberal no Brasil e a sua inserção no quadro político da América Latina. En Aliaga, Luciana et al. (Coord.). *Marxismo: teoria, história e política*. São Paulo: Alameda.
- \_\_\_\_\_ & Galvão, Andréia (Coord) (2012). *Política e classes sociais no Brasil dos anos 2000*. São Paulo: Alameda.
- \_\_\_\_\_ (2013). Emancipação e revolução: crítica à leitura lukacsiana do jovem Marx. *Crítica Marxista*, n. 36.
- \_\_\_\_\_ (2016). Indicações para o estudo do marxismo de Althusser. En Pinheiro, Jair



(Coord.). *Ler Althusser*. Marília: Oficina Universitária; São Paulo: Cultura Acadêmica.

\_\_\_\_\_ (2018). *Reforma e crise política no Brasil: conflitos de classe nos governos PT*. Campinas: Ed. da Unicamp; São Paulo: Ed. da Unesp.

\_\_\_\_\_ (2019). Bobbio crítico de Poulantzas. *Cadernos Cemarx*, n. 12.

\_\_\_\_\_ (2020a). Por que caracterizar o bolsonarismo como neofascismo. *Crítica Marxista*, n. 50.

\_\_\_\_\_ (2020b). *Dilma, Temer e Bolsonaro: crise, ruptura e tendências na política brasileira*. Goiânia, Editora Philos Academy.

\_\_\_\_\_ (2021). O caminho brasileiro para o fascismo. *Caderno CRH*, vol. 34.

Boschi, Márcia Maria (2000). *Burguesia industrial no governo Dutra (1946-1950)*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).

Brandelli, Danilo Martins (2019). *A classe média na sociedade capitalista sob a análise do marxismo estruturalista*. Uberlândia: Mestrado em Ciências Sociais (UFU).

Bugiato, Caio (2010). *Declínio do Estado-nação*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).

\_\_\_\_\_ (2016). *A política de financiamento do BNDES e a burguesia brasileira*. Campinas: Doutorado em Ciência Política (Unicamp).

Castro, Flávio Antônio de. *A farsa, os far-santes e os predadores: a estrutura jurídico-política do Estado burguês e a política de transporte coletivo urbano de Campinas: 1878-1999*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).

\_\_\_\_\_ (2004). O Estado do modo de produção capitalista em Poulantzas e Miliband: conflito ou complemento? *Cadernos Cemarx*, n. 1.

Cavalcante, Sávio Machado (2012). *Classe média e modo de produção capitalista: um estudo a partir do debate marxista*. Campinas: Doutorado em Sociologia (Unicamp).

\_\_\_\_\_ (2014) Nova pequena burguesia “ampliada” e proletariado “reduzido”? Avanços e limites da análise marxista em Nicos Poulantzas. *Revista Demarcaciones*, n. 2.

\_\_\_\_\_ (2015) Desafios teóricos subjacentes ao “problema das classes médias” no debate marxista. En Amorim, Henrique & Silva, Jair Batista. (Coord.). *Classes e lutas de classes: novos questionamentos*. São Paulo: FAPESP e Annablume.

\_\_\_\_\_ (2020). Classe média e ameaça neofascista no Brasil de Bolsonaro. *Crítica Marxista*, n. 50.

\_\_\_\_\_ (2021). A condução neofascista da pandemia de Covid-19 no Brasil: da purificação da vida à normalização da morte. *Calidoscópio*, vol. 19, n. 1.

- Cavalcanti, Flávia Guerra & Granato, Leonardo (2020). Mercosul e dependência: política externa e interesses de classe no Brasil e na Argentina. *Sul Global*, v. 1, n. 2.
- Codato, Adriano (2008). Poulantzas, o Estado e a Revolução. *Crítica Marxista*, n. 27.
- Coletti, Claudinei (1998). *A estrutura sindical no campo: a propósito da organização dos assalariados rurais na região de Ribeirão Preto*. Campinas, Ed. da Unicamp/CMU.
- \_\_\_\_\_ (2005). *A trajetória do MST: da crise da ditadura ao período neoliberal*. Campinas: Doutorado em Ciências Sociais (Unicamp).
- Corrêa, Ana Elisa Cruz (2012). *O Fórum Social Mundial e as classes médias brasileiras: política de reformas e conciliação de classes*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).
- Costa, Paulo Roberto Neves (1998). *Democracia nos anos 50: burguesia comercial, corporativismo e parlamento*. São Paulo: Hucitec.
- Del Passo, Octávio Fonseca. O desenvolvimento do conceito poulantziano de hegemonia. *Cadernos Cemarx*, n. 12, 2019.
- Dias, Rodolfo Palazzo. *Organização e posicionamento político dos bancos no governo Lula*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).
- Duran Gil, Aldo (1998). Duran Gil, A. (1998). *O Estado-de-golpe: uma análise do Estado boliviano sob o período de maior instabilidade e crise política (1978-1982)*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).
- \_\_\_\_\_ (2003). *Estado militar e instabilidade política na Bolívia (1971-1978)*. Campinas: Doutorado em Ciências Sociais (Unicamp).
- \_\_\_\_\_ (2006). Elementos para uma análise marxista da instabilidade política no Estado burguês. *Cadernos Cemarx*, n. 3, 2006.
- \_\_\_\_\_ (2008). Bolívia e Equador no contexto atual. En Ayerbe, Luis Fernando (Coord.). *Novas lideranças políticas e alternativas de governo na América do Sul*. São Paulo: UNESP e Programa San Tiago Dantas de Pós-Graduação em Relações Internacionais Unesp/Unicamp/ PUC-SP.
- \_\_\_\_\_ (2013). A política agrária boliviana sob o governo Morales. *História & luta de classes*, ano 9, n. 16.
- \_\_\_\_\_ (2017). A dialética do latifúndio e minifúndio: a política agrária boliviana nos últimos 50 anos. *Cadernos PROLAM*, vol. 15.
- \_\_\_\_\_ (2021a). Desenvolvimento capitalista e Estado burguês na América Latina: balanço bibliográfico e perspectivas analíticas. En: Mejía, Juan Camilo Arias & Granato, Leonardo. (Coord.). *La cuestión del Estado en el pensamiento social crítico latinoamericano*. Medellín: Ediciones UNAULA.

- \_\_\_\_\_ (2021b). *Estado dependente, capitalismo e democracia na América Latina: os casos da Venezuela e da Bolívia pós 1999*. Uberlândia: Tese de professor titular (UFU).
- Fantinatti, Márcia. *O movimento docente na Universidade pública*. Campinas: Alínea, 2001.
- Farias, Francisco Pereira de (2004). Sobre a questão das frações da classe dominante. *Cadernos Cemarx*, n.1.
- \_\_\_\_\_ (2007). Os conflitos regionais no capitalismo: elementos de uma abordagem alternativa. *Cadernos Cemarx*, n. 4.
- \_\_\_\_\_ (2009). Frações burguesas e bloco no poder: uma reflexão a partir da obra de Nicos Poulantzas. *Crítica Marxista*, n. 28.
- \_\_\_\_\_ (2012). Sobre a participação política na esfera local do Estado capitalista. *Lutas Sociais*, n. 28.
- \_\_\_\_\_ (2017). *Estado burguês e classes dominantes no Brasil (1930-1964)*. Curitiba: CRV.
- \_\_\_\_\_ (2019). As condições de existência das classes sociais no capitalismo. *Cadernos Cemarx*, n. 12.
- \_\_\_\_\_ (2020). *Do coronelismo ao clientelismo: as práticas eleitorais no Piauí, Brasil*. Teresina: EDUFPI.
- Galvão, Andréia (1996). *Participação e fragmentação: a prática sindical dos metalúrgicos do ABC nos anos 90*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).
- \_\_\_\_\_ (2004). Marxismo e relações de trabalho. *Crítica Marxista*, n. 1.
- \_\_\_\_\_ (2007). *Neoliberalismo e reforma trabalhista no Brasil*. Rio de Janeiro, ed. Revan.
- \_\_\_\_\_ (2008). Os movimentos sociais na América Latina em questão. *Revista Debates*, vol. 2, n. 2.
- \_\_\_\_\_ (2011). Marxismo e movimentos sociais. *Crítica Marxista*, n. 32.
- Garagorry, Jorge Alano (2007). *Economia e política no processo de financeirização do Brasil (1980-2006)*. São Paulo: Doutorado em Ciências Sociais (PUC-SP).
- Girardi Jr., Liráucio (1995). *Classe média, meritocracia e situação de trabalho: o sindicalismo bancário em São Paulo (1923-1944)*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).
- Granato, Leonardo (2020). Mercosur, inserción subalterna y burguesías internas de Argentina y Brasil. *Izquierdas*, v. 49.
- \_\_\_\_\_ (2021). *O Estado latino-americano: teoria e história*. São Paulo: Expressão Popular.
- Gutierrez, Andriei da Cunha Guerrero (2004). *O trotskismo e o capitalismo neoliberal no Brasil: Democracia Socialista, PSTU e O Trabalho - uma análise das campanhas*

- eleitorais de 1998 e 2002. Campinas: Mestrado em Ciência Política.
- \_\_\_\_\_ (2007) Fim da luta de classes? A teoria das classes em Poder político e classes sociais a partir de maio de 1968 e sua peculiaridade em relação à corrente althusseriana. *Mediações*, vol. 12, n. 2.
- \_\_\_\_\_ (2011). *Engenheiro, política e sociedade no contexto da reestruturação capitalista brasileira*. Campinas: Doutorado em Ciência Política (Unicamp).
- Hirata, Francini (2010). *A luta pela moradia em São Paulo*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).
- Jessop, Bob (1985). *Nicos Poulantzas: marxista theory and political strategy*. London: Macmillan.
- Lazagna, Angela (2006). Mudar o mundo sem tomar o poder: notas críticas às interpretações de Holloway sobre a transição. *Cadernos Cemarx*, n. 3.
- \_\_\_\_\_ (2017). *O político na transição socialista: explicação e retificação da corrente althusseriana*. Campinas: Doutorado em Ciência Política (Unicamp).
- \_\_\_\_\_ (2019). Nicos Poulantzas, a reprodução capitalista e a luta de classes. *Cadernos Cemarx*, n. 12.
- Lima, Gustavo dos Santos Cintra (2013). *Uma análise sobre a teoria marxista do Estado: a problemática da hegemonia política*. Uberlândia: Mestrado em Ciências Sociais (UFU).
- \_\_\_\_\_ & Duran Gil, Aldo (2014). A operacionalização dos conceitos hegemonia política e bloco no poder: elementos para uma redefinição teórica. *Lutas Sociais*, v. 19, n. 34.
- Lima, Luziano Pereira Mendes de (2009). *A atuação da esquerda no processo constituinte (1986-1988)*. Brasília: Câmara dos Deputados, Edições Câmara.
- Lopes, Mariana de Oliveira (2007). O imperialismo na Venezuela. *Verinotio*, v. 7.
- \_\_\_\_\_ (2008). O imperialismo na Venezuela a partir do conceito poulantzano de bloco no poder. *Revista Venezolona de Ciência Política*, v. 33.
- \_\_\_\_\_ (2009). *Imperialismo, petróleo e Revolução bolivariana: Impasses políticos e ideológicos do Governo Chávez na Venezuela*. Marília: Mestrado em Ciências Sociais (Unesp).
- \_\_\_\_\_ (2016). *O debate teórico sobre o governo Chávez: paradoxos do chavismo na Venezuela*. Campinas: Doutorado em Ciência Política (Unicamp).
- Machado, Eliel (2005). Na contra-mão do neoliberalismo: sem-terra e piqueteiros. *Revista Mediações*, v. 10.
- \_\_\_\_\_ (2006). Mal-estar da democracia na América Latina: lutas e resistências hoje. *Lutas Sociais*, v. 15/16.

- \_\_\_\_\_ (2008). Limites da “democracia procedimental” na América Latina. *Revista Mediações*, v. 13.
- \_\_\_\_\_ (2009). Movimentos populares na América Latina: paradoxos das lutas anti-sistêmicas? *Lutas Sociais*, v. 23.
- \_\_\_\_\_ (2013). Lutas sociais e movimento “semiproletário” no Equador. *Lutas Sociais*, v. 29
- \_\_\_\_\_ (2015). Contribuições para uma teoria política marxista dos “movimentos sociais”. *Lutas Sociais*, n. 19.
- \_\_\_\_\_ (2017). Classes e movimentos sociais: notas teóricas sobre esta complexa relação. En Amorim, Henrique & Souza, Davisson C. C. (Coord.). *As classes sociais no início do século XXI*. São Paulo: Annablume.
- \_\_\_\_\_ (2018). Notas para uma tipologia dos movimentos sociais. *Crítica Marxista*, n. 46, 2018.
- Martorano, Luciano Cavini (2017). Nicos Poulantzas: burocracia a burocratismo. En Cunha, Elcemir Paço (Coord.). *Marxismo e burocracia de Estado*. Campinas: Papel Social.
- Martuscelli, Danilo Enrico (2005). *A crise do governo Collor e a tática do PT*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).
- \_\_\_\_\_ (2015). *Crises políticas e capitalismo neoliberal no Brasil*. Curitiba: CRV.
- \_\_\_\_\_ (2018a). O golpe de Estado como fenômeno indissociável dos conflitos de classe. *Revista Demarcaciones*, n. 6.
- \_\_\_\_\_ (2018b). *Classes dominantes, política e capitalismo contemporâneo*. Florianópolis: Editoria em Debate/UFSC.
- \_\_\_\_\_ (2018c). Burguesia interna e capitalismo dependente: uma reflexão a partir dos casos argentino e brasileiro. *Crítica Marxista*, n. 47.
- \_\_\_\_\_ (2021). Nicos Poulantzas e o conceito de Estado capitalista na obra *Fascismo e ditadura*. *Marx e o marxismo*, vol. 9, n. 16.
- Medeiros, Leonardo Bacher (2020). *Estado capitalista e ideologia dominante: Um estudo teórico a partir da conjuntura política na Bolívia Plurinacional (2006-2016)*. Porto Alegre: Doutorado em Ciência Política (UFRGS).
- Motta, Luiz Eduardo (2010). Poulantzas e o direito. *Dados – Revista de Ciências Sociais*, vol. 53, n. 2.
- Narciso, Pedro Felipe (2022). O golpe de Estado, a burocracia e a teoria marxista do Estado. *Princípios*, vol. 41, n. 163
- Nascimento, Wilsom Vecchi Macedo (2021). *A questão da hegemonia nas análises poulantzianas dos governos petistas: problemas de teoria e de análise concreta*. Chapecó: Licenciatura em Ciências Sociais (UFFS).

- Nucci Jr., Renato & Martuscelli, Danilo Enrico (2020). Política e classes sociais no Brasil: reflexões sobre a obra de Décio Saes. En Maciel, David et al. (Coord.). *Intelectuais, política e conflitos sociais*. Goiânia: Edições Gárgula; Editora Kelps.
- Perissinotto, Renato Monseff (1994). *Classes dominantes e hegemonia na República Velha*. Campinas: Ed. Unicamp.
- \_\_\_\_\_. *Estado e capital cafeeiro em São Paulo (1889-1930)*. 2t. São Paulo: Annablume.
- Pinheiro, Jair (2011). Movimentos Populares Urbanos: um quadro interpretativo. *Lutas Sociais*, n.25/26.
- \_\_\_\_\_. (2013). Controvérsias sobre a democracia participativa protagônica. *Revista História & luta de classes*, v. 9, 2013.
- \_\_\_\_\_. (2014). Luta pelo Socialismo no Interior da Revolução Bolivariana. En Pinheiro, Jair. *Marx: crise e transição - contribuições para o debate hoje*. Marília/São Paulo: Oficina Universitária/Cultura Acadêmica.
- \_\_\_\_\_. (2016). Quem tem medo do bolivarianismo? *Lutas Sociais*, v. 35.
- Poulantzas, Nicos (1968). *Pouvoir politique et classes sociales de l'état capitaliste*. Paris: François Maspero.
- \_\_\_\_\_. (1970). *Fascisme et dictature: La IIIe Internationale face au fascisme*. Paris: François Maspero.
- \_\_\_\_\_. (1974). *Les classes sociales dans le capitalisme aujourd'hui*. Paris: Éditions du Seuil.
- \_\_\_\_\_. (1978). *La crise des dictatures: Portugal, Grèce, Espagne*. Paris: François Maspero, 1975.
- \_\_\_\_\_. (1978). *L'État, le pouvoir, le socialisme*. Paris: PUF.
- \_\_\_\_\_. (1980 [1965]). Gramsci: entre Sartre et Althusser. Préliminaires à l'étude de l'hégémonie dans l'État. 1965. En Poulantzas, Nicos. *Repères: hier et aujourd'hui*. Paris: François Maspero.
- Saes, Décio (1977). Classe média e políticas de classe (uma nota teórica). *Contraponto*, n.2.
- \_\_\_\_\_. (1985). *A formação do Estado burguês no Brasil (1888-1891)*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.
- \_\_\_\_\_. (1987). *Democracia*. São Paulo: Ática.
- \_\_\_\_\_. (1994). Uma contribuição à crítica da teoria das elites. *Revista de Sociologia e Política*, n. 3.
- \_\_\_\_\_. (1998a). O impacto da teoria althusseriana da história na vida intelectual brasileira. En Moraes, João Quartim de (Coord.). *História do marxismo no Brasil*. (Vol. III). Campinas: Ed. Unicamp.
- \_\_\_\_\_. (1998b). *Estado e democracia: ensaios teóricos*. Campinas: Unicamp/ IFCH.

- \_\_\_\_\_ (1998c). A questão da autonomia relativa do Estado em Poulantzas. *Crítica Marxista*, n. 07.
- \_\_\_\_\_ (1998d). O lugar do pluralismo político na democracia socialista. *Crítica Marxista*, n. 6.
- \_\_\_\_\_ (2001). *República do capital: capitalismo e processo político no Brasil*. São Paulo: Boitempo.
- \_\_\_\_\_ (2003a). Considerações sobre a análise dos sistemas de classe. En Boito Jr., Armando; Toledo, Caio Navarro de. (Coord.). *Marxismo e ciências humanas*. São Paulo: Xamã.
- \_\_\_\_\_ (2003b). Cidadania e capitalismo: uma crítica à concepção liberal de cidadania. *Crítica Marxista*, n. 16.
- \_\_\_\_\_ (2005). Classe média e escola capitalista. *Crítica Marxista*, n. 21.
- \_\_\_\_\_ (2007). Modelos políticos latino-americanos na nova fase de dependência. En Nogueira, Francis Mary Guimarães & Rizzotto, Maria Lucia Frizon (Coord.). *Políticas sociais e desenvolvimento: América Latina e Brasil*. São Paulo: Xamã.
- \_\_\_\_\_ (2014). As frações da classe dominante no capitalismo: uma reflexão teórica. En Pinheiro, Milton (Coord.). *Ditadura: o que resta da transição?* São Paulo: Boitempo.
- \_\_\_\_\_ (2016). Capitalismo e processo político no Brasil: a via brasileira para o desenvolvimento do capitalismo. *Boletim Campineiro de Geografia*, v.6, n.1.
- \_\_\_\_\_ & Farias, Francisco (2021). *Reflexões sobre a teoria política do jovem Poulantzas (1968-1974)*. Marília: Lutas Anticapital.
- \_\_\_\_\_ (2022). A construção da teoria regional do político no modo de produção capitalista. En Lazagna, Angela & Berringer, Tatiana (Coord.). *A atualidade da teoria política na obra de Nicos Poulantzas*. Santo André: Ed. UFABC.
- Silva, Sérgio (1976). *Expansão cafeeira e origens da indústria no Brasil*. São Paulo: Alfa Ômega.
- Souza, Angelita Matos (2002). *Estado e dependência no Brasil (1889-1930)*. São Paulo: Annablume, 2001.
- \_\_\_\_\_ (2021a). O Estado na teoria da dependência. En Mejía, Juan Camilo Arias & Granato, Leonardo. (Coord.). *La cuestión del Estado en el pensamiento social crítico latinoamericano*. Medellín: Ediciones UNAULA.
- \_\_\_\_\_ (2021b). *Dependência e governos do PT*. Curitiba: Appris.
- Trópia, Patrícia Vieira (1994). *Classe Média, Situação de Trabalho e Comportamento Sindical: o Caso dos Comerciantes de São Paulo*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).

- \_\_\_\_\_ (2008). A classe média em questão: o debate marxista sobre a inserção de classe dos assalariados não-manuais. *Trabalho Necessário* (Online), v. 6, n. 7.
- \_\_\_\_\_ (2009). *Força Sindical: política e ideologia no sindicalismo brasileiro*. São Paulo: Expressão Popular.
- \_\_\_\_\_ (2017). Entre simplificação e complexidade: a inserção dos assalariados não manuais na estrutura de classes. En Amorim, Henrique & Souza, Davisson Charles Cangussu de. (Coord.). *As classes sociais no início do século XXI*. São Paulo: Annablume.
- Valle, André Flores Pena & Narciso, Pedro Felipe (2021). *A burguesia brasileira em ação: de Lula a Bolsonaro*. Florianópolis: Enunciado Publicações.
- Zarpelon, Sandra Regina (2003). *A esquerda não socialista e o novo socialismo utópico: aproximações entre a atuação das ONGs e o cooperativismo da CUT*. Campinas: Mestrado em Ciência Política (Unicamp).





Boletín del Grupo de Trabajo  
**Herencias y perspectivas del marxismo**

Número **16** · Febrero 2022