

# Evaluación del Sistema Generalizado de Preferencias (SGP+) de la Unión Europea en Bolivia



Escribe:

Pablo Poveda Ávila

Producción editorial:  
Unidad de Comunicación  
y Gestión de Información  
Carlos Alemán Macías

Diseño y armado:  
Jorge Olmos Durán

Las opiniones del autor o los autores no implican necesariamente la posición y el enfoque institucional de los organismos internacionales que apoyan esta publicación.

Achumani,  
Calle 11, N° 100,  
entre Avenida García Lanza  
y Avenida Alexander  
Telf: (591-2) 279 4740  
279 9848  
E-mail: [sgp@cedla.org](mailto:sgp@cedla.org)  
URL: <http://cedla.org/blog/sgp>  
Casilla: 8630  
La Paz - Bolivia

## INTRODUCCIÓN

El proyecto “Promoviendo derechos humanos y laborales a través del SGP+”, tiene la finalidad de generar información sobre el Sistema Generalizado de Preferencias que la Unión Europea proporciona a Bolivia (SGP+) para llenar el vacío de información, fundamentalmente en los sectores y actores que se benefician con ese proceso.

El SGP+ consiste en la liberación de aranceles que la Unión Europea otorga a las exportaciones de Bolivia, a cambio de que el país cumpla con los 27 convenios firmados ante las Naciones Unidas. Estos convenios están relacionados a los derechos humanos, derechos laborales, medio ambiente y gobernabilidad.

El presente boletín tiene el objetivo de evaluar los aspectos comerciales del SGP+ (dejando para otro próximo número la evaluación del cumplimiento de los derechos). Los temas que se desarrollarán son: la Unión Europea, el SGP y sus modalidades, la evolución del comercio exterior de Bolivia con la UE y la evaluación del SGP+ en Bolivia desde 2014 a 2016.

## LA UNIÓN EUROPEA

El Tratado de Maastricht, firmado el 7 de febrero de 1992 y vigente desde el 1º de noviembre de 1993, consagra oficialmente la creación de la Unión Europea, proporcionando un conjunto de normativas para todos los Estados miembros y para los que en el futuro podrían suscribirlo. La Unión Europea, constituida por veintiocho Estados, es una comunidad económica y política de derecho única en el mundo, nacida para propiciar y acoger la integración y gobernanza común de los Estados y pueblos de Europa.

## SGP DE LA UNIÓN EUROPEA

El Sistema Generalizado de Preferencias Arancelarias de la Unión Europea, otorga un trato arancelario preferencial parcial o total, sin reciprocidad, a las exportaciones de los países en vías de desarrollo. Los objetivos generales del Sistema Generalizado de Preferencias son: i) contribuir a la erradicación de la pobreza mediante la expan-

sión de exportaciones de los países más necesitados; ii) promover el desarrollo sostenible y el buen gobierno.

La Unión Europea, para satisfacer las insuficiencias comerciales, de desarrollo y financieras de los países en desarrollo, ofrece, a través del SGP, tres tipos de acuerdos preferenciales:

- i) SGP general o estándar. El Acuerdo Estándar o General del SGP ofrece una reducción generosa en las líneas arancelarias de la Unión Europea a países en vías de desarrollo, hasta de un 66%. Sin embargo, los países no deben ser beneficiados por otra preferencia en el mercado de la Unión Europea. Actualmente son 17 países beneficiados en el mundo con este acuerdo.
- ii) SGP todo menos armas. Esta iniciativa de la Unión Europea está orientada a favorecer el desarrollo de los países más pobres o “menos desarrollados”, según la clasificación de las Naciones Unidas. La UE concede unilateralmente a estos países un arancel libre a todos sus productos, excepto para armas y municiones. Existen 49 países beneficiados con esta iniciativa.
- iii) SGP plus. Brinda la eliminación del total de las líneas arancelarias, esencialmente de las mismas categorías cubiertas por el acuerdo gene-



ral SGP. Estas son concedidas a países en los que se ratifica e implementan convenciones internacionales relacionadas a derechos humanos, derechos del trabajo, medio ambiente y buen gobierno, además de comprometerse a cooperar con el proceso de monitoreo en el SGP+. Actualmente existen nueve países beneficiados con el SGP+, entre ellos Bolivia.

**EVOLUCIÓN DEL COMERCIO EXTERIOR DE BOLIVIA CON LA UNIÓN EUROPEA**

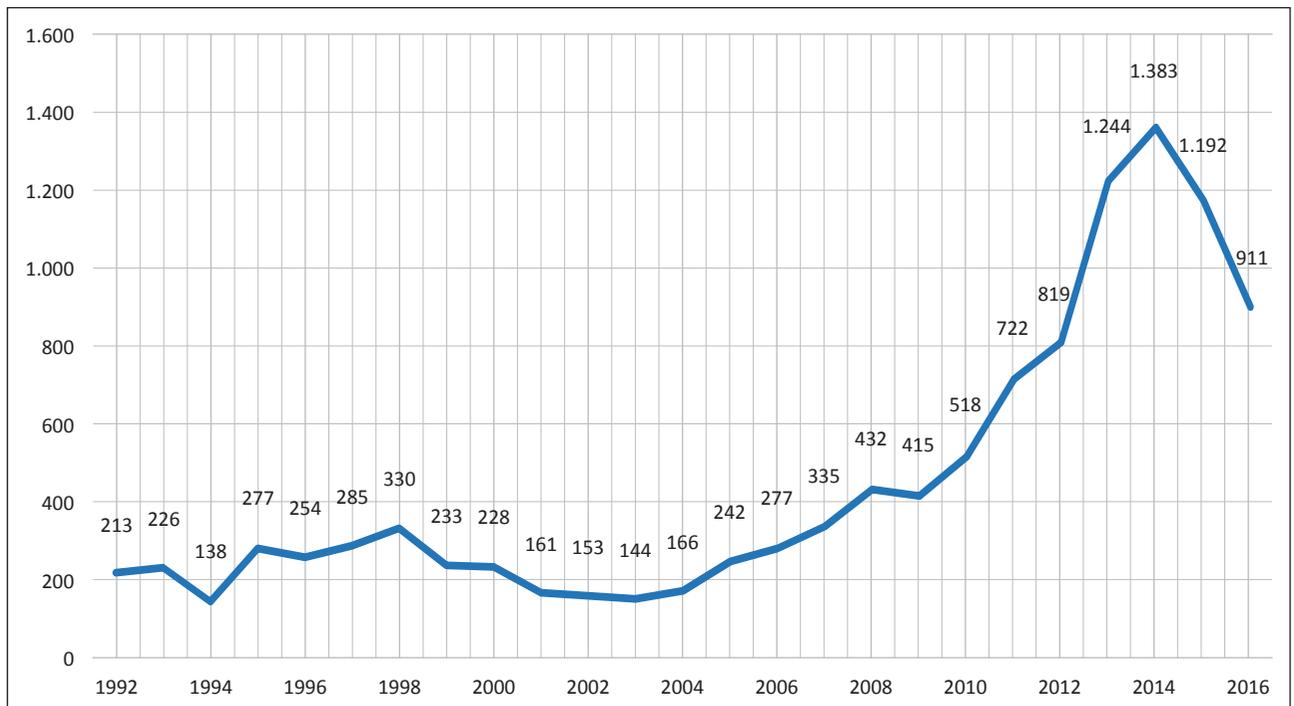
Por la hegemonía y presencia de Estados Unidos en la región y la distancia, el mercado de la Unión Europea no fue para Bolivia una importante fuente de sus importaciones, así como del destino de sus exportaciones. El Gráfico 1, muestra la evolución de las importaciones desde la UE en el período 1992-2016. Con un valor de importaciones por 213 millones de dólares, en 1992, éstas fueron subiendo paulatinamente, hacia el año 2008, hasta 432 millones de dólares, para luego de una caída, en 2009, crecer aceleradamente hasta el año 2014, en 1.382 millones de dólares, y nuevamente descender en los años siguientes. El alza del valor de las importaciones de la UE, desde inicios de siglo, coincide con el auge de exportaciones de materias primas, hecho que se explica por la mayor disponibilidad de divisas que las facilitaron. Al contrario, su caída es por la falta de divisas, que incluso llevan al déficit comercial de los últimos cinco años.

El Gráfico 2, presenta la evolución de las exportaciones a la UE para el período 1992-2016. En el mismo, se puede identificar tres períodos: un primero entre 1992-2000, en el que las exportaciones se mantienen en un rango de 250 a 300 millones de dólares; luego, una caída registrada en las siguientes cinco gestiones a menos de 200 millones de dólares y para finalmente crecer desde 2005, hasta llegar en su punto más alto en 2013 a 859 millones de dólares.

La evolución del saldo de la balanza comercial de Bolivia con la UE, durante el período 1992-2016, (presentada en el Gráfico 3) ha sido bastante equilibrada hasta el 2011, presentándose superávits y déficits moderados. Sin embargo, desde 2012 se suceden déficits elevados, el más alto en 2014 con 599 millones de dólares.

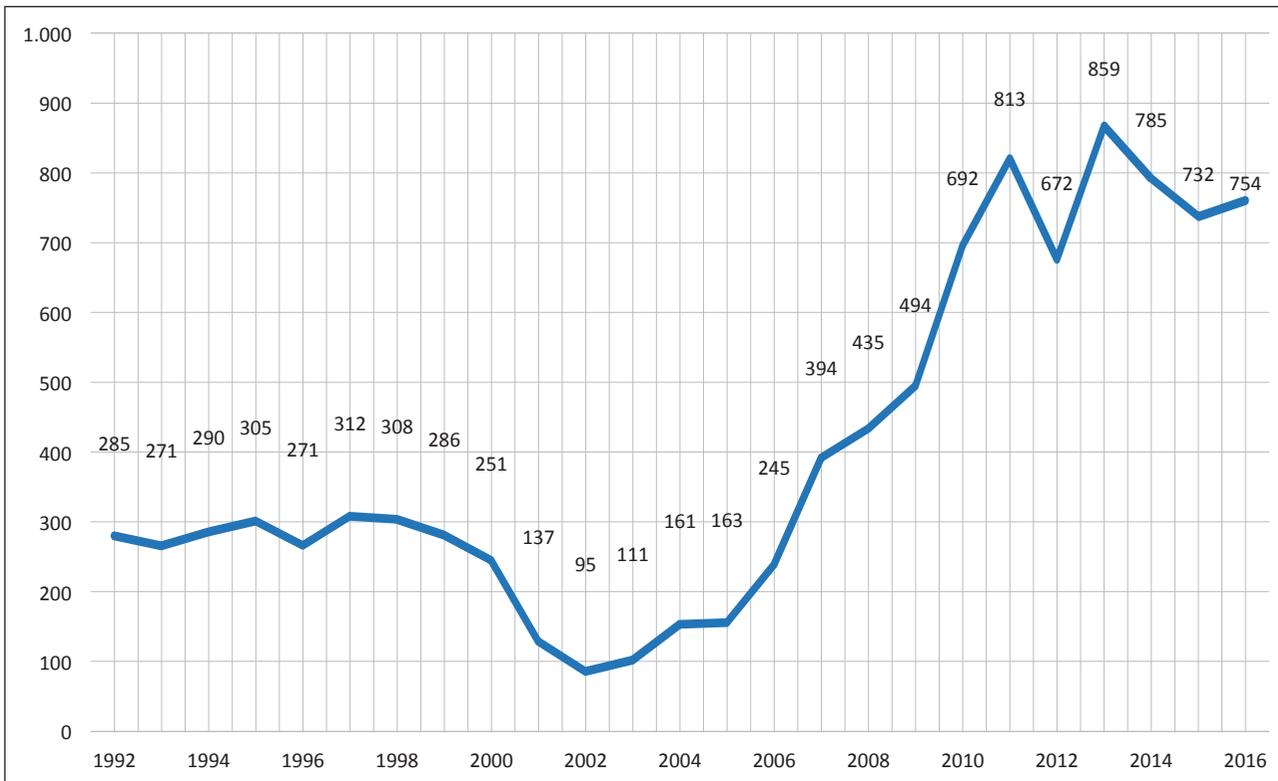


**Gráfico 1:**  
**Importaciones desde la UE 1992-2016 (MM de \$us)**



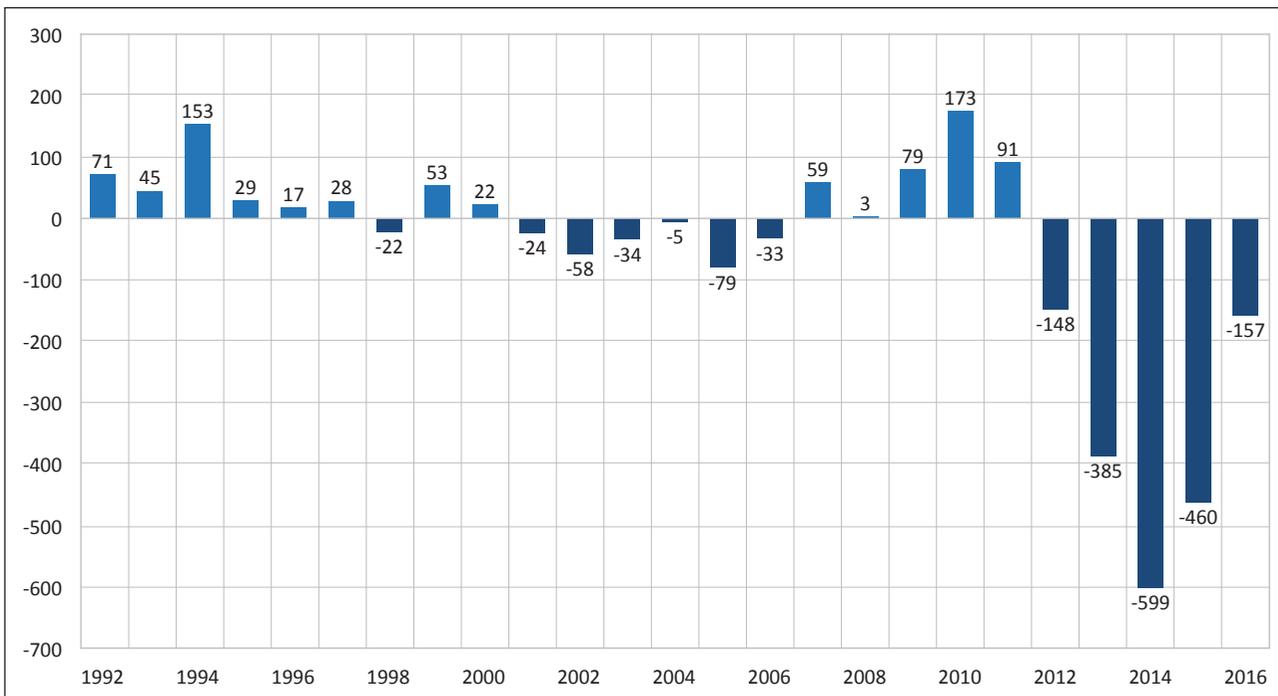
Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

**Gráfico 2:**  
Exportaciones a la UE 1992-2016 (MM de \$us)



Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

**Gráfico 3:**  
Saldo de la balanza comercial con la UE 1992-2016 (MM de \$us)



Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.



Entre 1992 a 2016 (25 años), Bolivia importó de la Unión Europea 11.299 millones de dólares, y exportó 10.120 millones de dólares, con un saldo comercial negativo de 1.179 millones. Del total de las importaciones, el 87% provinieron de siete países (Alemania, Suecia, España, Italia, Francia, Reino Unido y Países Bajos); asimismo siete países (Bélgica, Reino Unido, Países Bajos, España, Alemania, Italia y Francia) fueron el destino del 97% de las exportaciones (Gráficos 4 y 5).

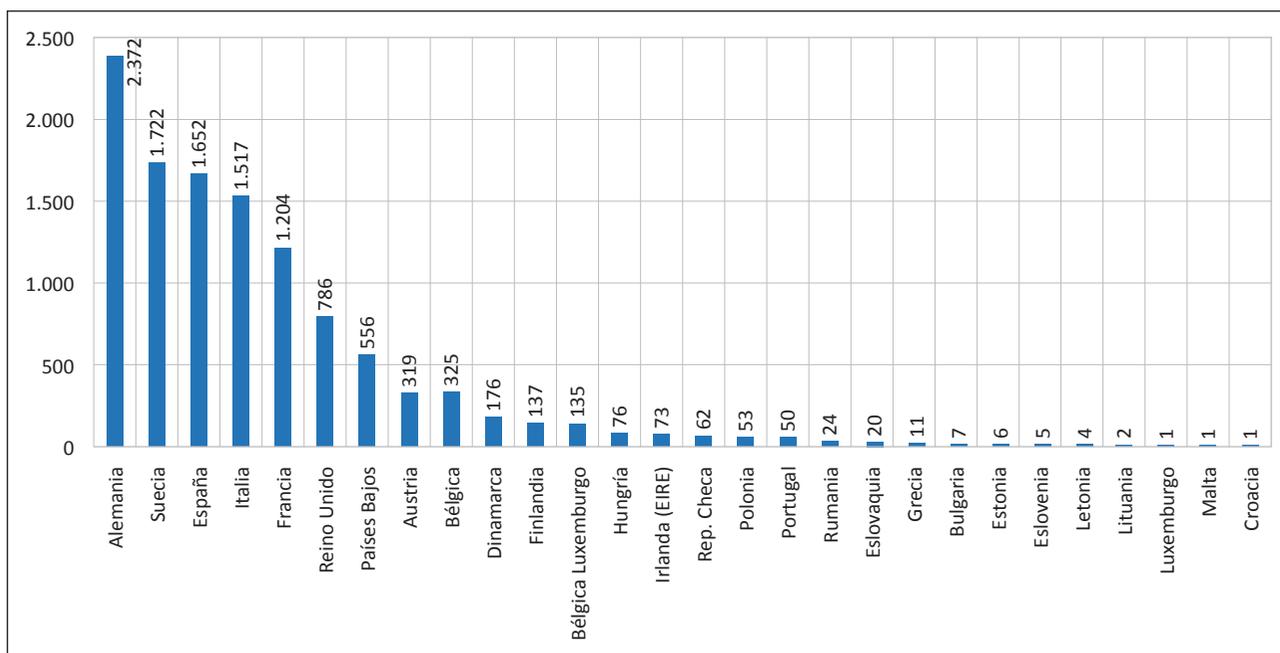
En relación a la evolución de las exportaciones a la UE, por actividad económica, entre 1992-2016 (Gráfico 6), el 50% corresponde a la extrac-

ción de minerales, el 30% a la industria manufacturera, 18% a la agropecuaria y el 2% restante a la extracción de hidrocarburos (Gráfico 6).

Ahora bien, tomando en cuenta la estructura de las exportaciones, se indagará a detalle las causas por las que la falta de divisas provocaron el déficit comercial de 1.749 millones de dólares en el período 2012-2016<sup>1</sup>. En general, se puede decir que con la venta o exportación de materias

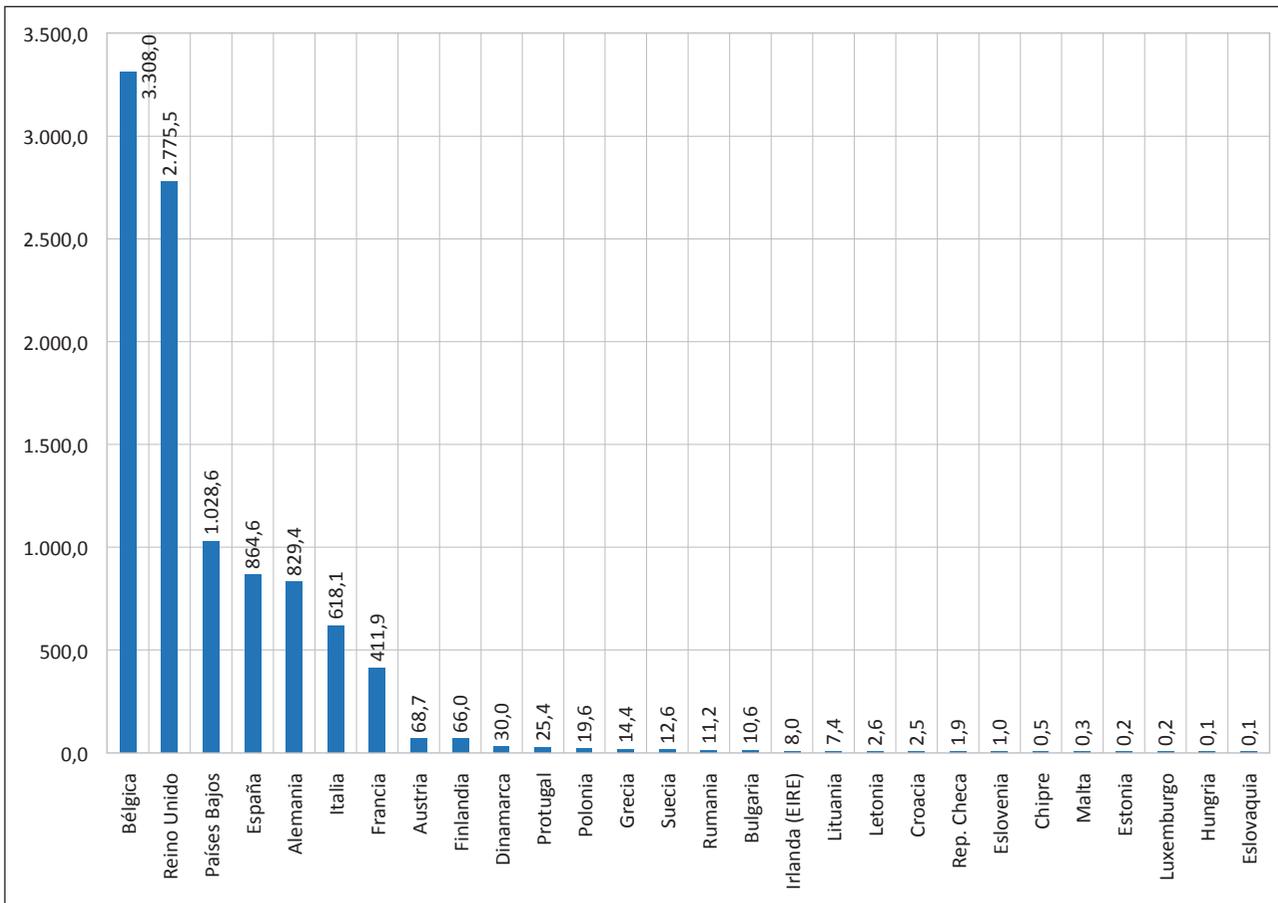
<sup>1</sup> Las exportaciones del período fueron por 3.802 millones de dólares, mientras que las importaciones fueron por 5.549 millones de dólares.

**Gráfico 4:**  
Importaciones de la UE, por países 1992-2016 (MM de \$us)



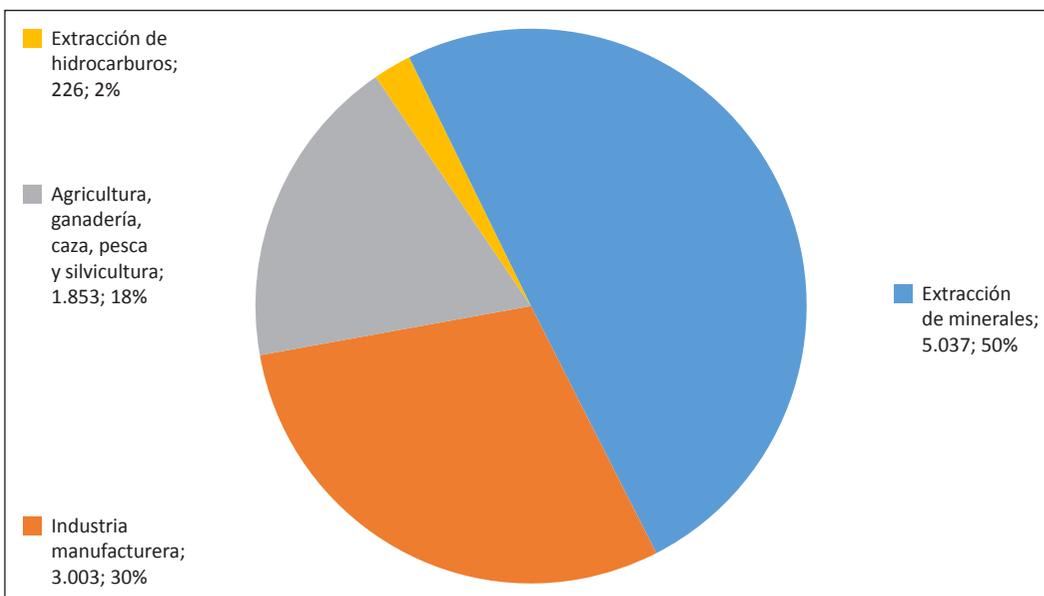
Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

**Gráfico 5:**  
Exportaciones a la UE, por países 1992-2016 (MM de \$us)



Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

**Gráfico 6:**  
Exportaciones a la UE, por actividad económica 1992-2016 (MM de \$us y porcentaje)



Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

primas (70%) y manufacturas, con pocos niveles de transformación (30%), se importan mercancías para el aparato productivo: maquinaria (45%), equipo de transporte (23%), suministros industriales (19%).

El Gráfico 7, muestra la balanza comercial de Bolivia con la UE entre 2012 a 2016. Se resaltan los intercambios con los ocho países que concentran el 97% de las exportaciones y el 87% de las importaciones. Al resto de los países se los agrupa como Los demás.

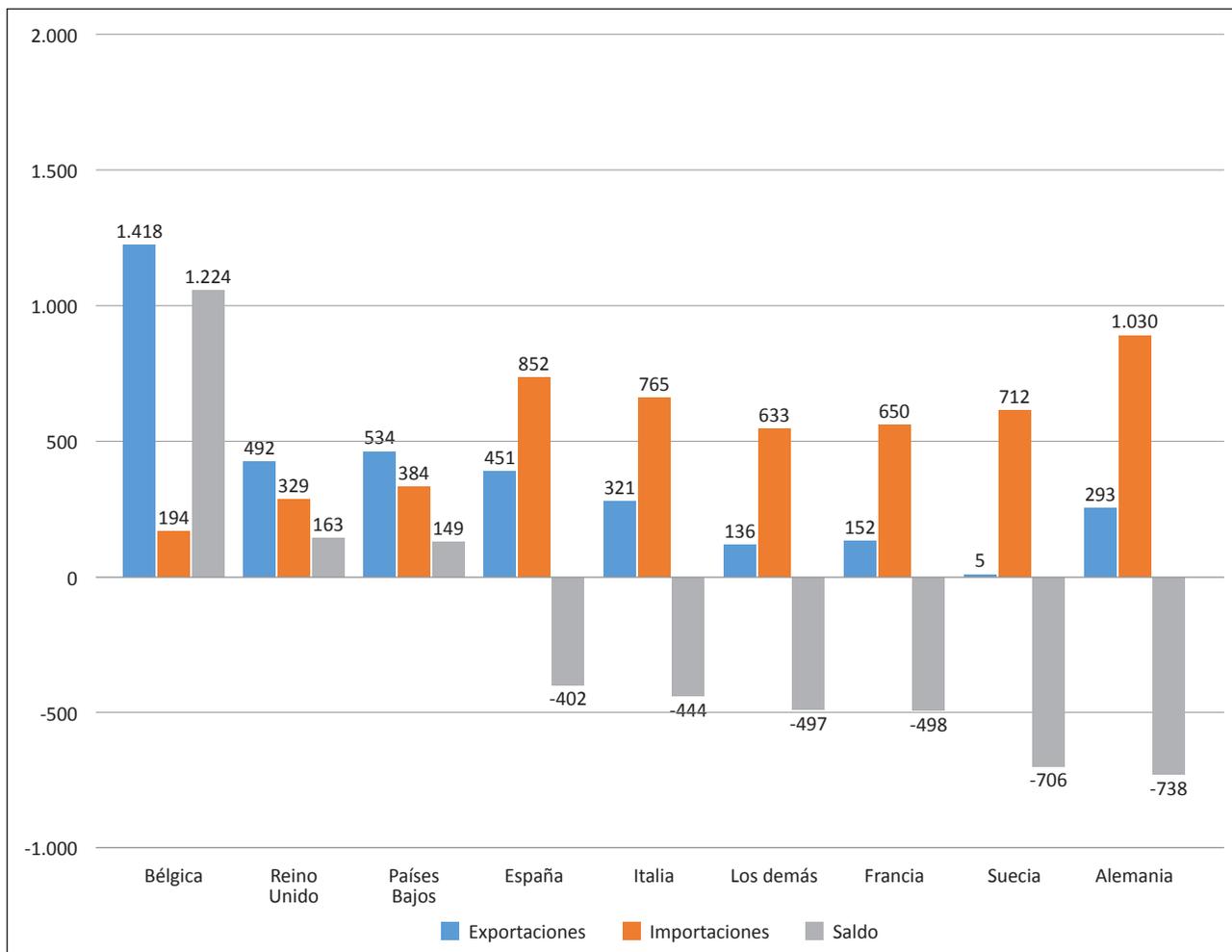
Como se puede ver, sólo con Bélgica, Reino Unido y Países Bajos, Bolivia tiene un saldo favorable en la balanza comercial. El 64% del total de las exportaciones tienen como destino estos países y el 13% de las importaciones. El 97% de las exportaciones a Bélgica se concentran en minerales, principalmente de la Empresa Minera Sumitomo del Japón, con más de la mitad de la producción nacional. Las exportaciones a Reino Unido son petróleo, castaña, estaño, quinua y alcohol, en un 80% y el 81% de las exportaciones a los Países Bajos son aceite de petróleo, castaña, estaño,

quinua, alcohol, chía y jugo de limón. La estructura de las importaciones de estos países, guarda relación con la estructura general y consistente en mercancías para la industria, con bajo porcentaje de bienes de consumo; llamando la atención las importaciones suntuarias de whisky, por un monto del 12% del total proveniente del Reino Unido o el 56% en combustibles del total proveniente de los Países Bajos.

Con el resto de los países de la UE, la situación comercial es deficitaria. El 71% de las exportaciones hacia Alemania consiste en productos no tradicionales de castaña, quinua, café y chía. Las exportaciones a Suecia no son relevantes. El 76% de las exportaciones a Francia consiste en alcohol etílico y quinua; el 83% de las exportaciones a Italia lo constituyen una gama de productos no tradicionales (cueros, alcohol, joyería, quinua, habas, pelo de auquénidos); el 71% de las exportaciones a España son minerales y combustibles; y al resto de los demás países, se exporta una variedad de productos en bajos volúmenes y valor.

En cuanto a las importaciones, estos países concentran la mayor cantidad de ellas, destinadas al apa-

**Gráfico 7:**  
**Balanza comercial de Bolivia con la UE 2012-2016 (MM de \$us)**



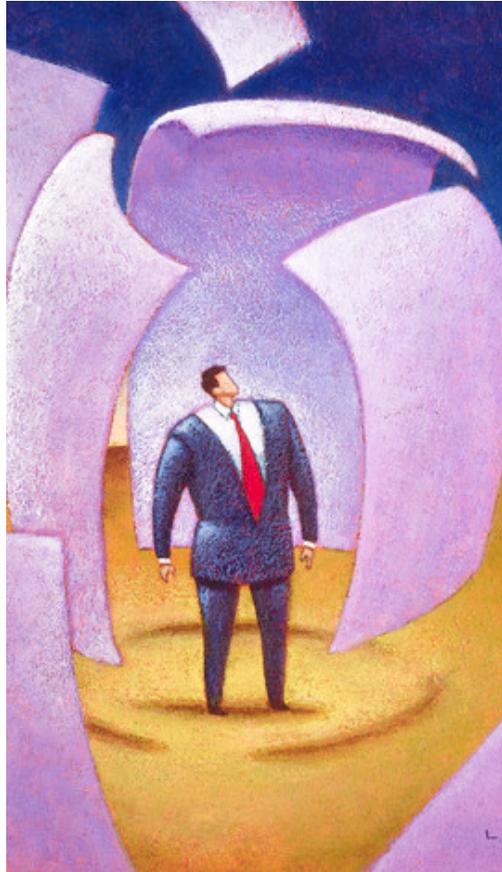
Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

rato productivo. Estas importaciones son las que determinan el déficit comercial: la caída de los precios de las materias primas que se exportaron en los últimos cinco años, no se compensa con la demanda de mercancías para la industria y de infraestructura principalmente para el sector público y las empresas que exportan materia prima.

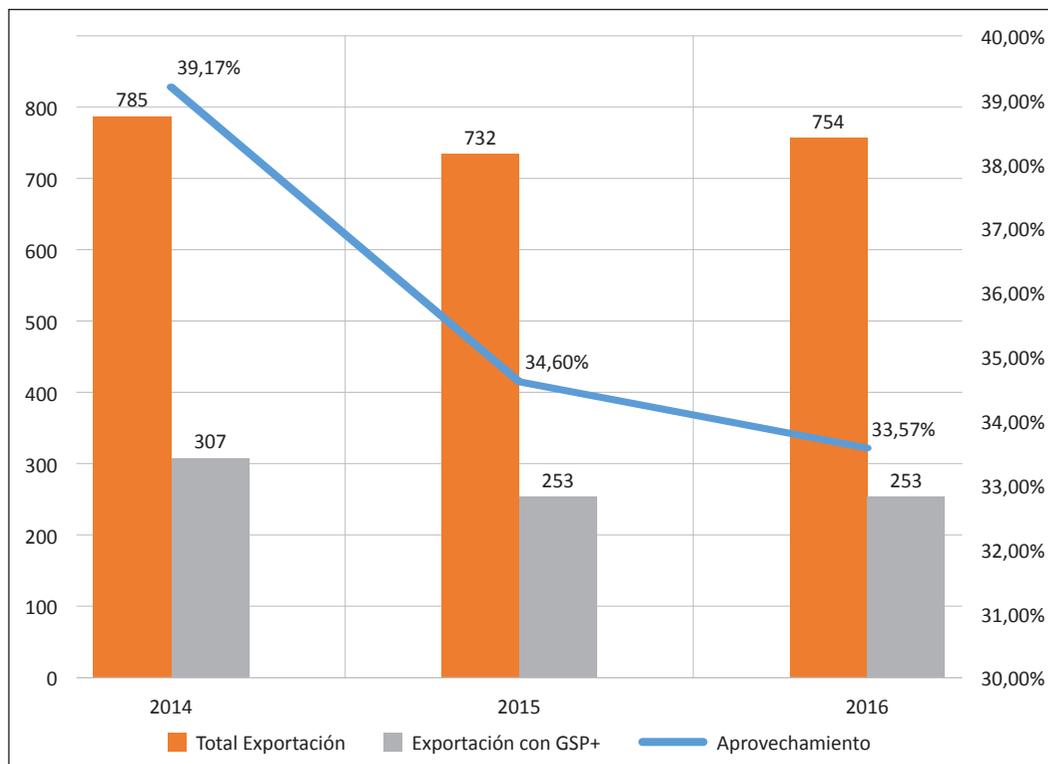
De los datos precedentes del comercio exterior entre Bolivia y la Unión Europea, en los últimos 25 años se puede concluir que se reproduce el mismo panorama general del comercio en los países con economías atrasadas. Las características son la producción de materias primas para la exportación e importación de productos industriales para la industria y el consumo, y con una alta concentración tanto de las exportaciones como de las importaciones en los países con economías más grandes.

#### EVALUACIÓN DEL SGP+

Durante los tres primeros años de aplicación del SGP+ de la UE, Bolivia exportó un total de 2.271 millones de dólares, siendo las exportaciones bajo el SGP+, apenas de 813 millones de dólares, o el 36% del total. La participación de las exportaciones a la UE bajo el SGP+ fue cayendo proporcionalmente año tras año, desde 39%, en 2014, a 35%, en 2015 y 34% en 2016. Como se puede ver, no existe mayor aprovechamiento del esquema, esto debido, primero, a que no se diversifica la producción y segundo, por la caída de precios (Gráfico 8).



**Gráfico 8:**  
**Exportación a la UE 2014-2016 (MM de \$us y porcentaje)**



Fuente: Datos de INE, 2017 y SENAVEX, 2017.  
Elaboración: CEDLA.

Las exportaciones destinadas a la UE, por países, se concentran en siete de ellos (Bélgica, Países Bajos, España, Reino Unido, Alemania, Italia y Francia) con el 96% del total. En estos siete países también recae el 94% de las exportaciones bajo el sistema SGP+. Sin embargo, en países como Suecia, Dinamarca, Portugal, Rumania e Irlanda, donde se registran bajas magnitudes de exportación, también se ha logrado tener altos niveles de aprovechamiento del SGP+ (Cuadro 1).

En cuanto a la composición de los productos que se exportan al mercado de la UE, entre 2014 a 2016 se exportó una variedad de 472 productos,

de los cuales 279 fueron bajo el esquema SGP+. En el Cuadro 2, se puede apreciar los 20 principales productos, los cuales abarcan el 92% de las exportaciones. Todos estos productos están compuestos por materias primas con pocos procesos de agregación de valor.

En el Cuadro 3, se muestran los 20 principales productos exportados a la UE en el marco del SGP+, comprendiendo el 92% del total. Destacan la producción de castaña, quinua, alcohol etílico, cuero curtido y chía (como productos no tradicionales). También se puede notar que productos tradicionales están aprovechando este sistema, como la plata, zinc, antimonio y joyas.

**Cuadro 1:**  
**Exportaciones a la UE, por países 2014-2016 (MM de \$us)**

Año	2014		2015		2016		Total general	
	sin SGP+	con SGP+	sin SGP+	con SGP+	sin SGP+	con SGP+	sin SGP+	con SGP+
Bélgica	231	11	283	6	324	3	838	20
Países Bajos	111	49	108	52	90	49	309	150
España	96	16	88	14	96	14	281	43
Reino Unido	123	54	80	45	77	65	280	165
Alemania	68	49	59	47	63	45	190	141
Italia	79	73	67	49	41	41	187	163
Francia	42	42	23	24	23	19	88	84
Finlandia	13	0	0	0	26	0	40	0
Austria	4	0	7	0	3	0	15	1
Dinamarca	5	5	4	4	4	14	13	23
Polonia	1	1	3	1	2	1	6	3
Irlanda (EIRE)	2	2	3	2	1	2	6	5
Portugal	2	2	1	1	1	1	5	3
Suecia	1	1	1	1	1	1	3	3
Lituania	1	1	1	1	1	1	3	2
Croacia	0	0	2	0	1	0	3	0
Grecia	1	1	0	0	0	0	1	1
República Checa	0	0	1	1	0	0	1	1
Bulgaria	1	1	0	0	0	0	1	1
Rumania	1	0	0	5	0	0	1	5
Letonia	0	0	0	0	0	0	1	0
Eslovenia	0	0	0	0	0	0	0	0
Malta	0	0	0	0	0	0	0	0
Hungría	0	0	0	0	0	0	0	0
Eslovaquia	0	0	0	0	0	0	0	0
Estonia	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total General</b>	<b>785</b>	<b>307</b>	<b>732</b>	<b>253</b>	<b>754</b>	<b>253</b>	<b>2.271</b>	<b>814</b>

Fuente: Datos de INE, 2017 y SENAVEX, 2017.  
Elaboración: CEDLA.

**Cuadro 2:**  
**20 principales productos exportados a la UE (MM de \$us)**

Nº	NANDINA	Productos	2014	2015	2016	Total	% del total
1	2608000000	Zinc	224	199	207	629	27,70%
2	2616100000	Plata	89	122	171	383	16,85%
3	0801220000	Castaña	110	128	126	364	16,02%
4	8001100000	Estaño	35	48	50	132	5,82%
5	1008509000	Quinua	53	30	24	108	4,74%
6	2607000000	Plomo	18	24	30	72	3,16%
7	2207100000	Alcohol etílico	36	16	18	70	3,09%
8	2709000000	Aceite de petróleo	63	0	0	63	2,76%
9	4104110000	Cuero curtido	28	18	15	60	2,65%
10	2710192200	Fuel oil	12	13	12	38	1,66%
11	1207999910	Chía	7	16	11	34	1,51%
12	7113190000	Joyería	1	22	0	23	1,00%
13	2611000000	Wólfram	8	9	3	21	0,92%
14	0901119000	Café sin tostar	10	4	3	17	0,75%
15	4104190000	Demás cueros	7	5	3	15	0,68%
16	2009391000	Jugo de limón	3	5	6	14	0,64%
17	0713339900	Frijoles	3	4	5	13	0,57%
18	5105391000	Pelo de alpaca/llama	5	5	2	12	0,51%
19	4408900000	Planchas de madera	2	4	4	11	0,48%
20	2304000000	Torta de soya	0	0	11	11	0,48%
452	Restantes		70	60	52	182	7,99%
<b>572</b>	<b>TOTAL</b>		<b>785</b>	<b>732</b>	<b>754</b>	<b>2.271</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Datos de INE, 2017 y SENAVEX, 2017.

Elaboración: CEDLA.

**Cuadro 3:**  
**20 principales productos exportados a la UE bajo el SGP+ (MM de \$us)**

Nº	NANDINA	Productos	2014	2015	2016	Total	% del total
1	0801220000	Castaña	91	100	119	310	38,09%
2	1008509000	Quinua	50	30	35	116	14,19%
3	2207100000	Alcohol etílico	37	15	19	71	8,70%
4	4104110000	Cuero curtido	28	17	20	65	7,96%
5	1207999910	Chía	6	11	4	21	2,54%
6	2616100000	Plata	7	5	4	16	2,00%
7	2608000000	Zinc	12	3	1	16	1,97%
8	4104190000	Demás cueros	7	5	3	15	1,85%
9	2009391000	Jugo de limón	3	5	6	15	1,81%
10	0713339900	Frijoles	3	4	5	13	1,59%
11	0901119000	Café sin tostar	8	3	2	13	1,56%
12	4408900000	Planchas de madera	2	4	5	11	1,38%
13	5105391000	Pelo de alpaca/llama	4	5	2	11	1,37%
14	3301130000	Aceite de limón	6	2	3	11	1,32%
15	4113300000	Cuero de reptil	3	3	3	9	1,10%
16	7113190000	Joyería	0	9	0	9	1,08%
17	1201900000	Habas	8	0	0	8	1,01%
18	4409291000	Tablillas para parques	4	2	1	7	0,90%
19	2304000000	Torta de soya	0	5	0	5	0,56%
20	2825800000	Antimonio	2	2	1	4	0,55%
259	Restantes		26	24	19	69	8,48%
<b>279</b>	<b>TOTAL</b>		<b>307</b>	<b>253</b>	<b>253</b>	<b>814</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Datos de INE, 2017 y SENAVEX, 2017.

Elaboración: CEDLA.

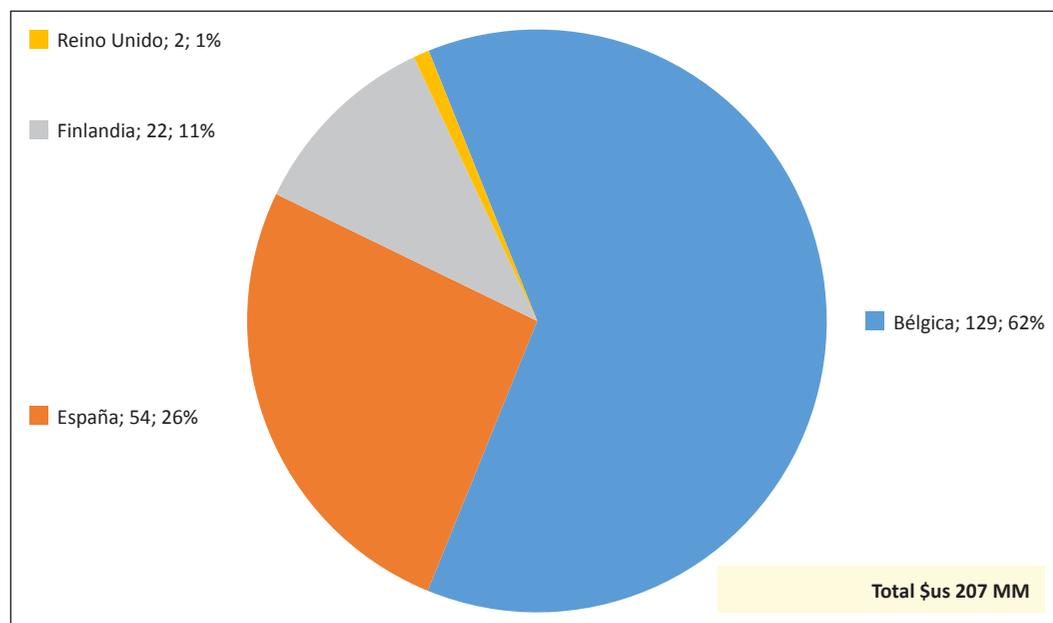
A continuación, se muestra el destino de los diez principales productos del total de las exportaciones a la UE, para el año 2016. El Gráfico 9, muestra las exportaciones de zinc a Bélgica con 62%, España 26%, Finlandia 11% y Reino Unido con 1%.

Las exportaciones de plata también tienen como destino los mismos países que exportan

zinc: 89% a Bélgica, 9% a España, 4% al Reino Unido, y 2% a Finlandia (Gráfico 10).

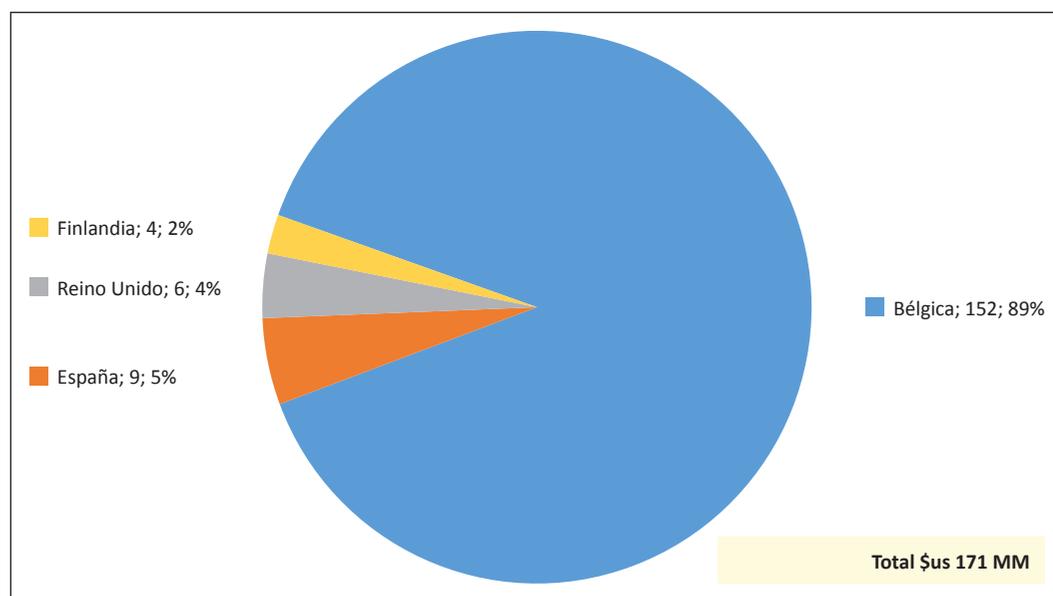
El Gráfico 11, muestra el destino de las exportaciones de castaña a la UE: 42% a Reino Unido, 30% a Alemania; 21% a los Países Bajos, 4% a Italia y 5% distribuido entre Francia, España, Polonia, Bélgica y Lituania.

**Gráfico 9:**  
**Exportación de zinc a la UE, por país de destino 2016 (MM de \$us y porcentaje)**



Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

**Gráfico 10:**  
**Exportación de plata a la UE, por país de destino 2016 (MM de \$us y porcentaje)**



Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

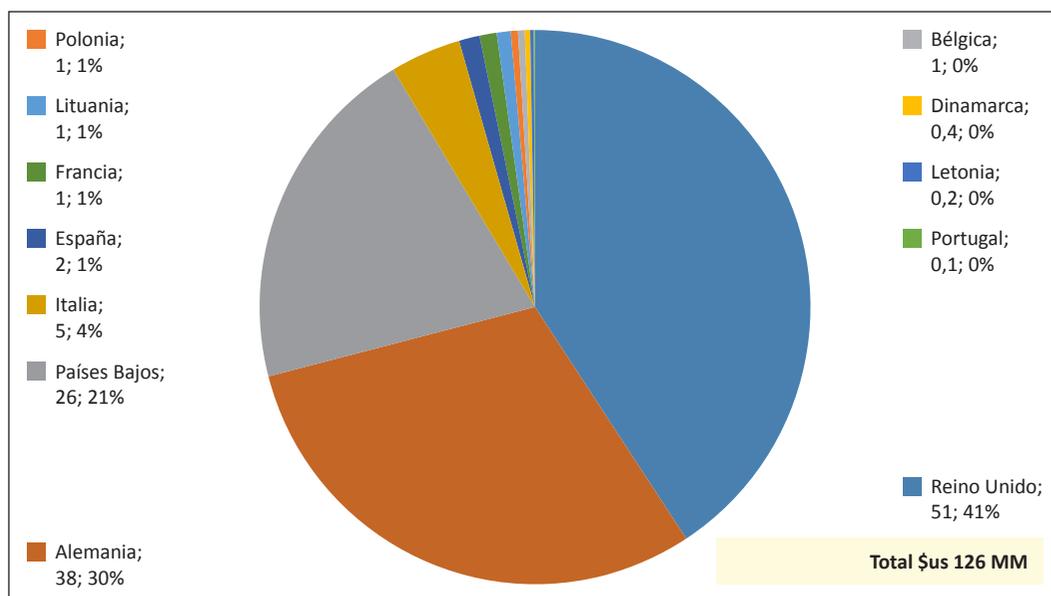
Asimismo, en el Gráfico 12 se observan las exportaciones de estaño a la UE: 68% a los Países Bajos, Reino Unido 22% y 10% a Alemania.

El destino de las exportaciones de quinua a la UE es más diversificado: 34% a Francia, 26% a los Países Bajos, 20% a Alemania, 8% a España, 6% a Bélgica, 4% a Italia, y 2% repartidas entre Reino Unido, Grecia, Croacia y Dinamarca (Gráfico 13).

Las exportaciones de alcohol etílico tienen como destino sólo dos países de la UE: 58% a Francia y 42% a los Países Bajos (Gráfico 14).

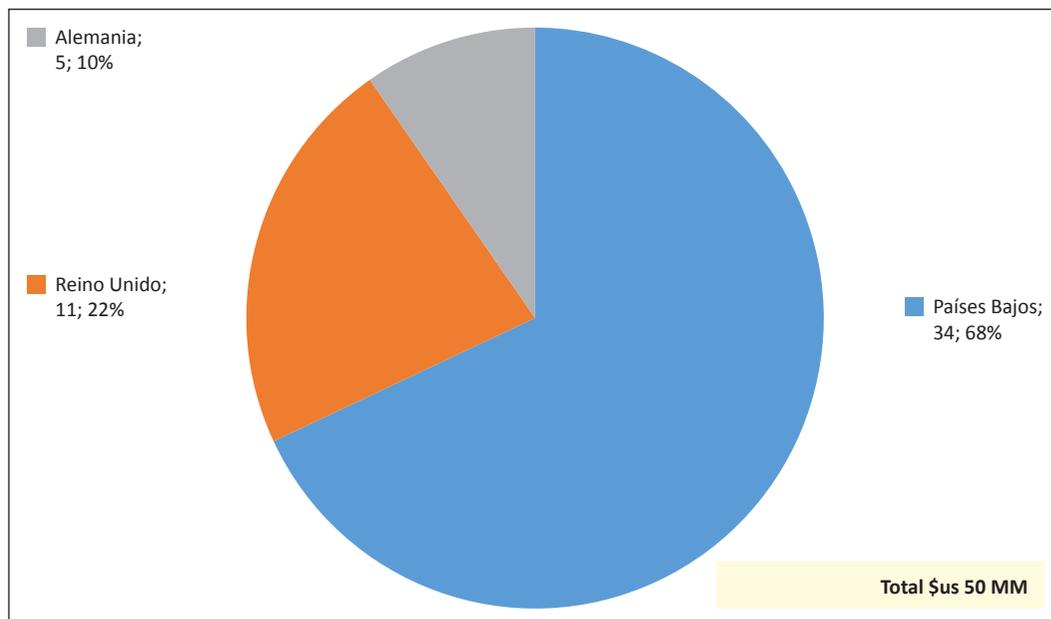
Las exportaciones de cuero tienen como destino los siguientes países de la UE: Italia con el 90%, Alemania 4%, Portugal 4%, y España con el 2% (Gráfico 15).

**Gráfico 11:**  
**Exportación de castaña a la UE, por país de destino 2016 (MM de \$us y porcentaje)**



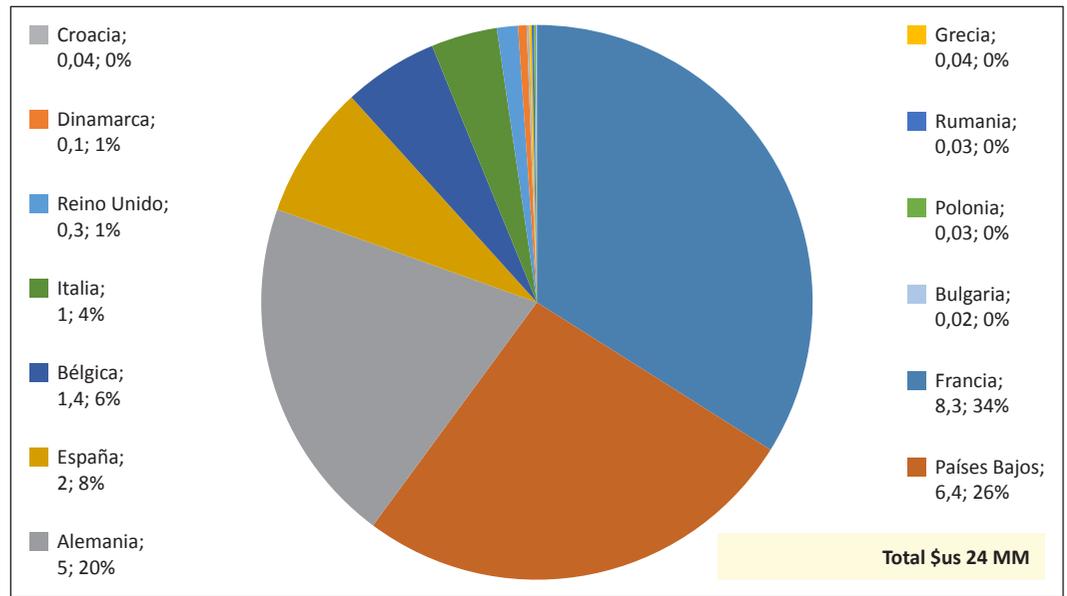
Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

**Gráfico 12:**  
**Exportación de estaño a la UE, por país de destino 2016 (MM de \$us y porcentaje)**



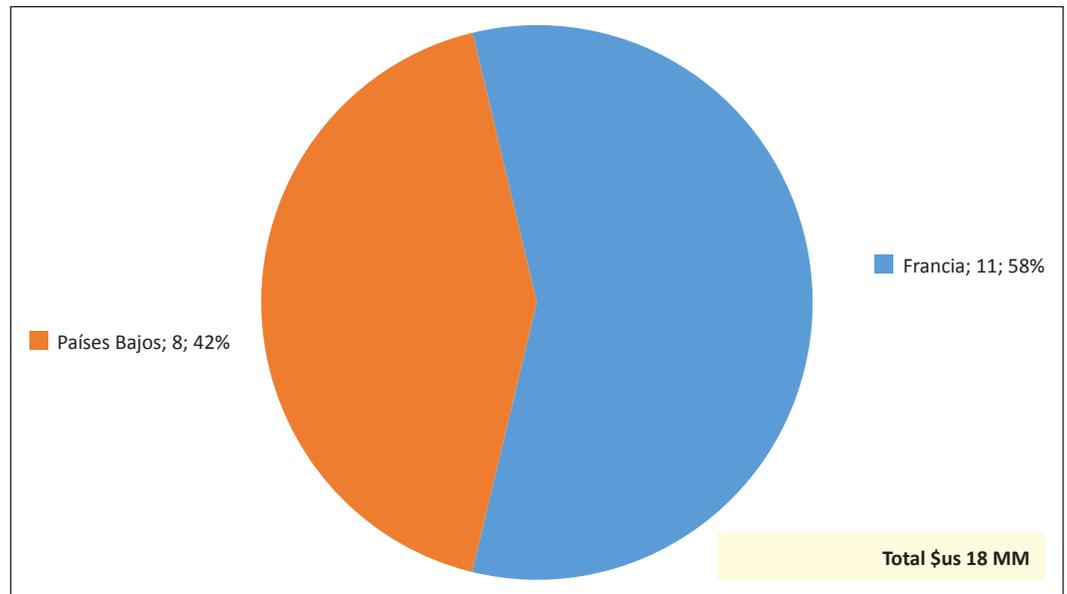
Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

**Gráfico 13:**  
Exportación de quinua a la UE, por país de destino 2016 (MM de \$us y porcentaje)



Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

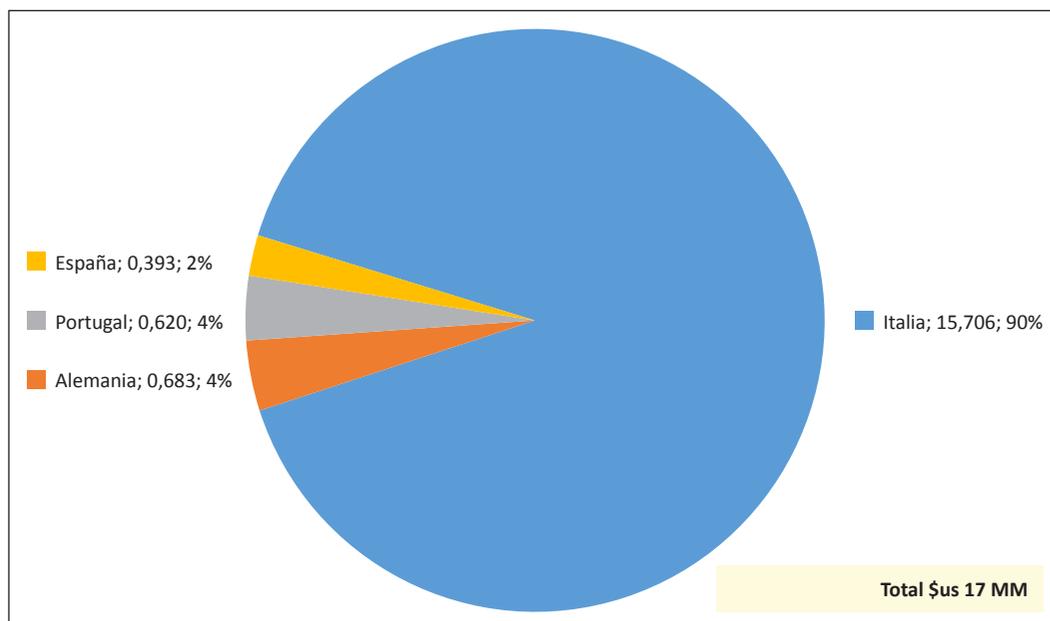
**Gráfico 14:**  
Exportación de alcohol etílico a la UE, por país de destino 2016 (MM de \$us y porcentaje)



Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.



**Gráfico 15:**  
Exportación de cuero a la UE, por país de destino 2016 (MM de \$us y porcentaje)



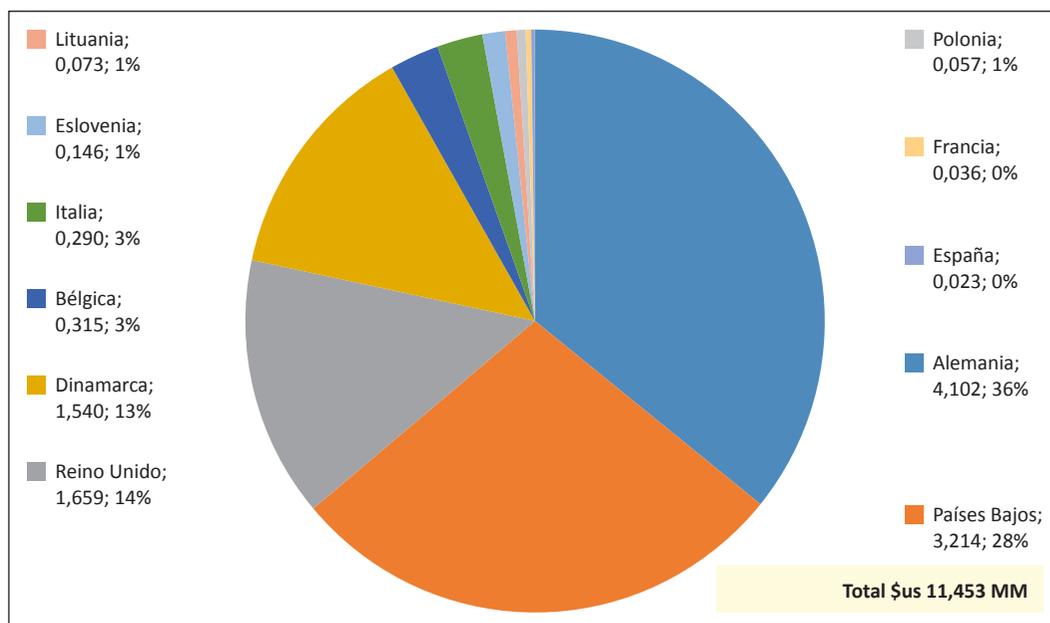
Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

Las exportaciones de chía a la UE, aunque apenas alcanzan un valor de 11 millones de dólares, tienen como destino países como: Alemania con 36%, Países Bajos 28%, Reino Unido 14%, Dinamarca 13%, Bélgica e Italia cada uno con 3%, y Eslovenia, Lituania, Polonia, Francia y España con 3% (Gráfico 16).

Las exportaciones de pelo de alpaca/llama a la UE tienen como destino tres países: Italia 95%, Reino Unido 4% y Alemania 1% (Gráfico 17).

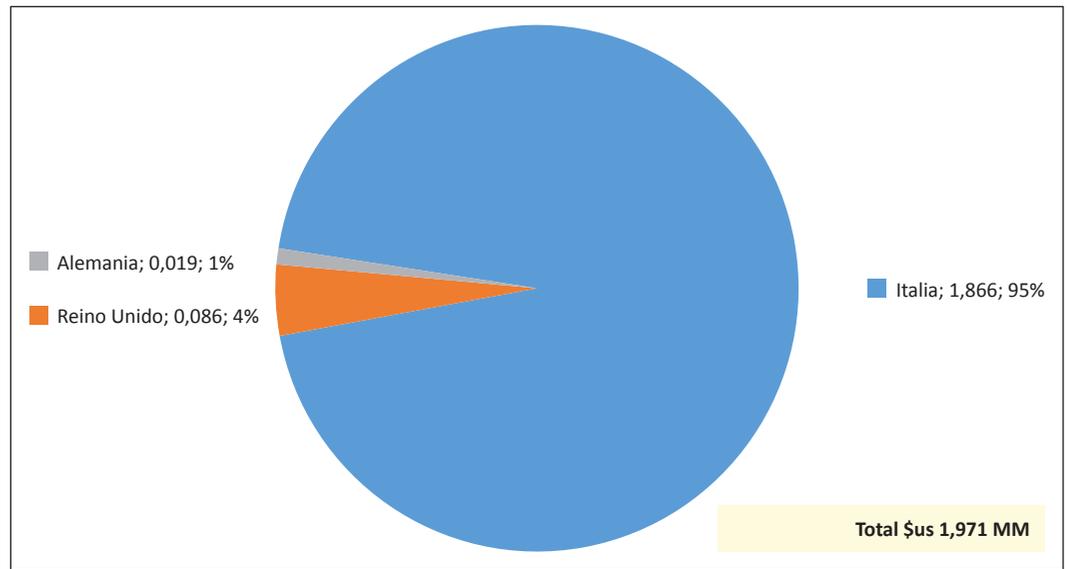
Finalmente, las exportaciones de jugo y aceite de limón a la UE tienen como destino: Países Bajos 73%, Irlanda 16%, e Italia con 11% (Gráfico 18).

**Gráfico 16:**  
Exportación de chía a la UE, por país de destino 2016 (MM de \$us y porcentaje)



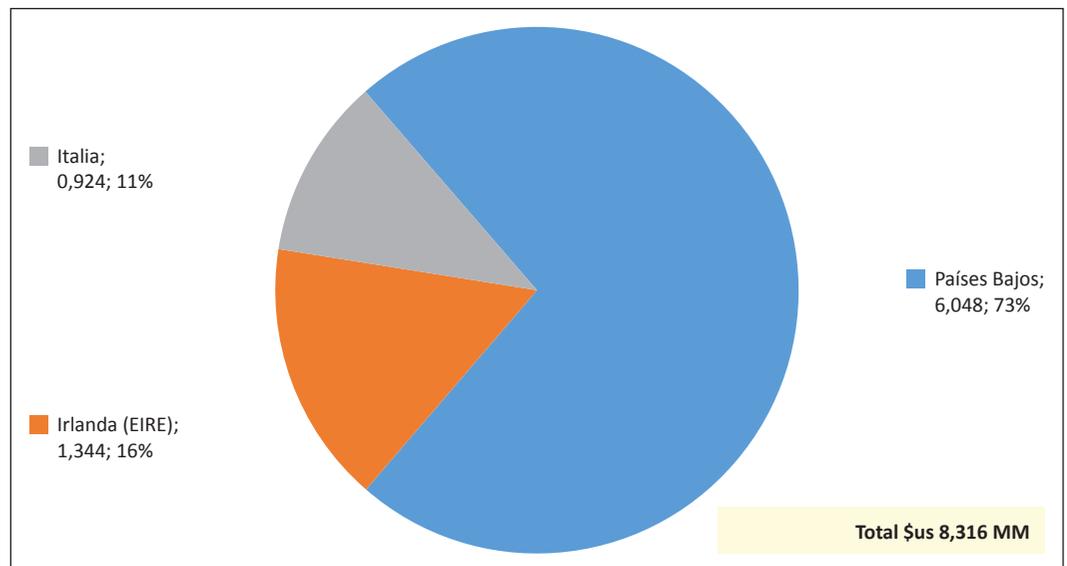
Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

**Gráfico 17:**  
**Exportación de pelo de alpaca/llama a la UE, por país de destino 2016 (MM de \$us y porcentaje)**



Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
 Elaboración: CEDLA.

**Gráfico 18:**  
**Exportación de jugo y aceite de limón a la UE, por país de destino (MM de \$us y porcentaje)**



Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
 Elaboración: CEDLA.



En el Cuadro 4, se presenta la procedencia de las exportaciones totales de Bolivia a la UE por departamentos y en las gestiones 2005, 2010 y 2016. Lo primero que sobresale es que se ha registrado una caída del número de empresas exportadoras, de 511 en 2010 a 340 en 2016, con una reducción del 33%. Los dos departamentos más representativos en cuanto al número de empresas exportadoras son La Paz y Santa Cruz, a los que les siguen Potosí, Oruro y Cochabamba, con un número similar de empresas.

**Cuadro 4:**  
**Empresas que exportan a la UE,**  
**por departamento (MM de \$us)**

Departamento	2005	2010	2016
Beni	24	28	23
Chuquisaca	5	7	2
Cochabamba	67	66	33
La Paz	149	185	112
Oruro	19	26	34
Pando	8	14	3
Potosí	30	50	34
Santa cruz	97	132	93
Tarija	3	3	6
<b>Total</b>	<b>402</b>	<b>511</b>	<b>340</b>

Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

En el Cuadro 5, se presentan las 20 principales empresas exportadoras a la UE (de acuerdo al valor exportado) según el producto y el departamento de procedencia. Una sola empresa que produce zinc concentra el 40% del valor de las exportaciones y en total, las ocho empresas mineras (40% de las 20), exportan el 60% del valor total. La zona tradicional minera comprende los departamentos de Potosí, La Paz y Oruro. La castaña producida en los departamentos amazónicos de Beni y Pando, tiene a 7 (35%) empresas en el ranking de las 20 primeras exportadoras, con 13% del valor de las exportaciones. Esta producción se consigna a los departamentos de Beni y Pando, aunque curiosamente aparece una empresa de Chuquisaca en la que no se produce castaña. El 25% de las empresas restantes del top 20, exportan petróleo, jugo de limón, alcohol de caña y harina de soya, con un porcentaje del valor de 7%. Finalmente 230 empresas exportan el 21% del total.

**Cuadro 5:**  
**20 principales empresas exportadoras a la UE, por departamento 2014-2016 (MM de \$us)**

Nº	Producto	Beni	Chuquisaca	Cochabamba	La Paz	Oruro	Pando	Potosí	Santa Cruz	Tarija	Total	Participación
1	Zinc	0	0	0	0	0	0	298	0	0	298	40%
2	Plata	0	0	0	0	0	0	70	0	0	70	9%
3	Castaña	42	0	0	0	0	0	0	0	0	42	6%
4	Estaño	0	0	0	11	3	0	11	0	0	26	3%
5	Oro	0	0	0	0	0	0	17	0	0	17	2%
6	Castaña	0	0	0	0	0	14	0	0	0	14	2%
7	Estaño	0	0	0	0	11	0	3	0	0	14	2%
8	Petróleo	0	0	0	0	0	0	0	12	0	12	2%
9	Jugo de limón	0	0	0	0	0	0	0	12	0	12	2%
10	Minerales	0	0	0	7	0	0	5	0	0	11	2%
11	Castaña	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	1%
12	Alcohol de caña	0	0	0	0	0	0	0	10	0	10	1%
13	Castaña	8	0	0	0	0	0	0	0	0	8	1%
14	Castaña	8	0	0	0	0	0	0	0	0	8	1%
15	Minerales	0	0	0	0	0	0	8	0	0	8	1%
16	Castaña	8	0	0	0	0	0	0	0	0	8	1%
17	Harina de soya	0	0	0	0	0	0	0	7	0	7	1%
18	Alcohol de caña	0	0	0	0	0	0	0	7	0	7	1%
19	Minerales	0	0	0	0	0	0	6	0	0	6	1%
20	Castaña	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1%
<b>Total top 20</b>		<b>76</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>418</b>	<b>48</b>	<b>0</b>	<b>589</b>	<b>79%</b>
320		21	0	10	31	24	1	17	50	0	154	21%
<b>Total General</b>		<b>97</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>49</b>	<b>39</b>	<b>15</b>	<b>435</b>	<b>98</b>	<b>0</b>	<b>743</b>	<b>100%</b>

Nota: algunas cifras no coinciden porque han sido redondeadas.  
Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), 2017.  
Elaboración: CEDLA.

Finalmente, en el Cuadro 6, se presentan las 10 principales empresas exportadoras a la UE en el marco del SGP+ para el año 2016. Cinco de ellas exportan castaña, dos empresas alcohol etílico, una quinua, una cuero y una jugo de limón.

**Cuadro 6:**  
**10 principales empresas exportadoras a la UE bajo el SGP+ (2016)**

N°	Empresa
1	Beneficiadora de Almendras Urkupiña S.R.L. (Castaña)
2	Tahuamanu Sociedad Anónima (Castaña)
3	Empresa Agroindustrial Totai Citrus (Jugo y aceite de limón)
4	Andean Valley S.A. (Quinua)
5	Ingenio Azucarero Guabira S.A. (Alcohol etílico)
6	Curtiembre Vis Kuljis S.A. (Cueros)
7	Green Forest Products S.A. (Castaña)
8	Sociedad Agrícola Industrial Blacutt Hermanos S.R.L. (Castaña)
9	Aguai S.A. (Alcohol etílico)
10	Manutata S.A. (Castaña)

Fuente: SENAVEX, 2017.

A partir de estos datos, se puede concluir que el SGP+ no está siendo aprovechado plenamente por los productores y exportadores bolivianos. Por una parte, está la concentración de la producción exportadora en pocos productos con escaso valor agregado, a lo que se suma la concentración de esa producción en pocas empresas. Esta deficiente producción exportadora también se traduce

en insuficiente oferta, incapaz de satisfacer la potencial demanda de productos de calidad del mercado de la Unión Europea. Asimismo, la baja productividad puede convertirse en un factor que limite el cumplimiento de las normas de origen. Finalmente, la lejanía del mercado aumenta los costos de producción.

### CONCLUSIONES

El comercio exterior entre Bolivia y la Unión Europea en los últimos 25 años, ha reproducido el panorama general del comercio de los países atrasados: producción de materias primas para la exportación e importación de productos industriales para la industria y el consumo. Con una alta concentración tanto de la exportación como de las importaciones en los países con economías más grandes.

La política comercial externa boliviana carece de una estrategia integral basada en la estructura productiva nacional y su capacidad real para incrementar la oferta exportable, así también de una idea precisa de cómo facilitar la inserción de los productos nacionales en los mercados internacionales. Se prioriza la estabilidad a costa de incentivar el sector exportador.

Por otra parte, el SGP+ no está siendo aprovechado plenamente por los productores exportadores bolivianos y entre las causas están: el desconocimiento del acuerdo, insuficiente oferta frente a la alta demanda, la lejanía de este mercado, incrementando el costo de transporte y la falta de cumplimiento de las normas de origen.

### BIBLIOGRAFÍA

**POVEDA, Pablo; DONOSO Verónica**

Evaluación del Sistema Generalizado de Preferencias de la Unión Europea en Bolivia (SGP+)



DEMOCRACY  
REPORTING  
INTERNATIONAL



*Esta publicación ha sido elaborada en el marco del proyecto SGP+ impulsado por el CEDLA, el DRI y PAHRA y cuenta con el financiamiento de la Unión Europea.*



*El proyecto "Más recursos para más derechos" tiene el objetivo de contribuir a que las políticas públicas sean más eficaces y lleguen a aquellos sectores de la población que más necesitan, asimismo se busca también el promover la Política Fiscal como herramienta para financiar acciones de defensa y promoción de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales (DESC).*

