

CLACSO
#4

RED DE POSGRADOS
DOCUMENTOS DE TRABAJO

Notas sobre la construcción
del sentido común

Reflexiones preliminares a propósito
de la relación China - Argentina:
el rol de las *elites*

Pablo Alejandro Nacht

2010

Nacht, Pablo Alejandro

Notas sobre la construcción del sentido común : reflexiones preliminares a propósito de la relación China-Argentina. El rol de las elites . - 1a ed. - Buenos Aires : Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO, 2010.

Internet.

ISBN 978-987-1543-49-6

1. Sociología Política. I. Título
CDD 306.2

CLACSO

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - Conselho Latino-americano de Ciências Sociais

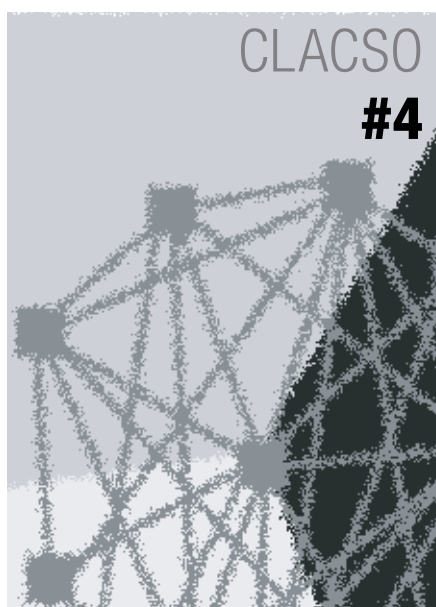
Secretario Ejecutivo: Emir Sader

Red CLACSO de Posgrados en Ciencias Sociales

Av. Callao 875 | piso 4º "G" [recepción] | C1023AAB | Buenos Aires | Argentina

Tel [54 11] 4811 6588 | Fax [54 11] 4812 8459

clacso@clacso.edu.ar | www.clacso.org



Coordinación:

Pablo Gentili
Fernanda Saforcada

Asistencia académica:

Victoria Mutti
Denis Rojas

El presente artículo es resultado de la participación del autor en la III Escuela regional de Verano MOST / UNESCO "Nexo entre Ciencias Sociales y Políticas. Políticas de Desarrollo Social en tiempos de crisis", realizada del 7 al 11 de diciembre del 2009, en Santo Domingo, República Dominicana. Tal participación fue posible gracias al Fondo de Apoyo brindado por CLACSO.

Las opiniones vertidas en este documento son exclusiva responsabilidad del autor y no necesariamente expresan la posición de CLACSO.

© Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

Red de Posgrados

ISBN 978-987-1543-49-6

Patrocinado por



Agencia Sueca de Desarrollo Internacional



**Govern
de les Illes Balears**

Conselleria d'Afers Socials,
Promoció i Immigració
Direcció General de Cooperació

La supuesta neutralidad de las Ciencias

Es por demás conocido el extenso debate que se lleva dentro y fuera del ámbito académico sobre el lugar que tuvieron, tienen y deberían tener las ciencias con respecto a su rol dentro de la sociedad. En este sentido, es imprescindible remarcar que quienes abogan por la neutralidad de las ciencias – cual sexualidad de los ángeles – no están haciendo otra cosa más que trasladar su ideología – de status quo – al ámbito de la praxis investigativa. En tal sentido, defender esta supuesta “neutralidad” esconde la necesidad de “un mundo científico” que sea complaciente – o por lo menos que no moleste – a la constelación de intereses y estructuración del mundo tal cual existe.

Es por demás notorio que el sistema científico hegemónico y su producción del conocimiento suelen “premiar” aquellos proyectos que solidifican la ya anquilosada estructura de poder. De hecho, las Fundaciones (cuyo epicentro financiero son las Transnacionales), ONG’s, Sistemas de Becas financiados principalmente por los países centrales; sumado al accionar directo de las Empresas son las que sostienen y defienden, en mayor o menor medida de acuerdo con la realidad regional o local en la que se esté haciendo foco, esta “neutralidad de la ciencias”.

La construcción de sentido común al momento de abordar un fenómeno social

Pensar en estos actores sin evidenciar el rol de la construcción de sentido común, ya sea por medio de los grandes conglomerados mediáticos o a través de un relato social donde se “naturaliza” acríticamente la visión de cuál es el lugar de las ciencias, no sería posible. Aquí es donde la internalización del discurso hegemónico, o lo que sería en otras palabras la “construcción de sentido común”, juega un papel fundamental al momento de pensar un proyecto de investigación por parte de un científico social o un grupo de investigación. Es de vital importancia el ejercicio reflexivo por parte de la comunidad científica que se interpele en relación a sus propios supuestos – supuestos contruidos por el discurso hegemónico – para poder abordar el tema de investigación de manera tal de no continuar reproduciendo aquella estructura de poder e intereses en la cual se encuentra inserto.

Pablo Alejandro Nacht: Instituto de Estudios Históricos, Económicos, Sociales e Internacionales, Unidad Ejecutora CONICET. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires. Doctorando en Ciencias Sociales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO/Arg). Becario CONICET e investigador del Instituto de Estudios Históricos, Económicos, Sociales e Internacionales, Unidad Ejecutora en Red CONICET, Facultad de Ciencias Económicas, UBA. E-mail: pabloan13@gmail.com

Tomando como referencia a Berger y Luckman, la exteriorización de un discurso en un medio de comunicación (sea escrito u oral/televisivo), la objetivación por medio de la reiteración y sedimentación de dicho discurso, le otorga al contenido de la nota periodística un origen “natural”, generando menos cuestionamientos a sus supuestos. Esto lleva a la interiorización acrítica que aparece plasmada a través de los estudios de opinión pública y los propios comentarios de periodistas, empresarios, políticos, etc.

Sin embargo, tal como lo señala Gastón Beltrán (2007) “...las acciones empresarias no deben ser analizadas sólo en función de los intereses económicos sino también a partir de los significados que éstas adquieren en el interior del campo político. Las acciones no se dirigen unidireccionalmente al logro del beneficio económico, sino que también se realizan orientadas hacia otros actores y condicionadas por las acciones de otros actores”.

En la concepción gramsciana, la clase hegemónica tiene la capacidad de trasladar sus intereses – y por lo tanto la re-creación de la realidad – a través de la internalización de su discurso y construcción del sentido común por parte de las clases subalternas. Evidentemente el poder de los grandes conglomerados de medios de comunicación se encuentra en que ellos difunden, y por lo tanto son partícipes necesarios, actuando como agentes constructores de la realidad social, pero entendiendo esta realidad no como una cosa ontológicamente dada, sino como el resultado de relaciones sociales previamente cristalizadas. En este sentido, los medios de comunicación tecnológicos son capaces de crear o “recrear” simbólicamente lo cotidiano, lo normal y lo que es por todos aceptado, pero cuyo discurso hegemónico, defiende intereses de una *elite*.

En este sentido, la información política difundida por los medios constituye un recurso cognitivo y simbólico. Las noticias, gracias a una recontextualización, atribuyen significados a los acontecimientos y configuran el sentido y el conocimiento social sobre la realidad.

La construcción del sentido común en la relación China y Argentina: El rol de las *elites*

Los vínculos de la República Argentina con China poseen una joven historia. Pero en el período que va de 1989 a 2008, la expansión de éste último en cuanto a sus capacidades materiales, su inserción en los organismos internacionales y su irradiación cultural; generan y modifican el tipo de vínculo de esta nación asiática con la Argentina.

En este sentido se plantea que la injerencia de esta nación asiática en su articulación con el accionar de nuestra nación en diferentes ámbitos y con variados actores sociales, sean estos comerciales, diplomáticos o académicos entre otros, plantea la necesidad de una sistemática caracterización analítica que evite la retórica discursiva proveniente de los actores interesados, tanto chinos, argentinos o de instituciones internacionales.

La emergencia de la República Popular China (RPCh.) como actor en el escenario internacional, es un dato no menor, para la realidad latinoamericana y argentina. La nueva posición que fue ocupando China como gran comprador de *commodities* provenientes de América Latina (Cornejo et al., 2006: 17) – y teniendo en cuenta que esta nación seguirá con un crecimiento importante – continuará fortaleciendo la relación comercial en este convulsionado panorama económico-financiero.

Construcción de sentido común e internalización de los discursos

Si bien la relación entre estas dos naciones se basa mayormente en cuestiones económicas, es posible detectar otros ámbitos donde la RPCh. viene articu-

lando sus objetivos en diferentes dimensiones u “ocupando espacios vacíos”. Pero estos intereses deben involucrarse bajo consignas discursivas como “desafíos y oportunidades”, “asociaciones estratégicas”, “cooperación sur-sur” y “complementariedad” que aparentan ser conceptos claves en la ideología de la potencia asiática (Oviedo et al., 2006: 207) o de las propias *elites* dirigentes argentinas o latinoamericanas que “compran” el argumento de la RPCh. (Laufer et al., 2008: 7). Más curioso es aún que, desde la literatura académica latina y de la generada en Argentina, se reproduzca la retórica discursiva china sin un debido análisis y rigurosidad del uso de los conceptos para caracterizar una relación o definir “el estado de las cosas”. Por otra parte abundan los análisis de especialistas argentinos, universidades, *think tanks* y de organismos internacionales (CEPAL, BID, BID/Intal) que suelen en su caracterización, proyectar el interés del sector primario-exportador¹/gobierno, al de la nación toda, como mera relación transitiva.

En un documento publicado por el Ministerio de Relaciones Exteriores de la RPCh., el 24/08/2003 sostenían “La cooperación Sur-Sur tiene una brillante perspectiva y una enorme potencialidad, forma parte importante e indispensable para la cooperación bilateral y multilateral en el plano internacional. (...) Como uno de los países en vías de desarrollo, China está dispuesta a desarrollar, en forma amplia y profunda, la cooperación económica, científica y tecnológica, educacional y cultural con los países del Sur sobre la base de igualdad y beneficio mutuo y haciendo énfasis en conseguir resultados prácticos, diversificar las formas y lograr un desarrollo común.”²

La influyente Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL), enuncia en el Documento “La nueva China cambia al mundo”, un minucioso estudio de fines de 2004, una serie de recomendaciones para que las corporaciones locales realicen negocios con China³.

Por el lado del Gobierno argentino, el ahora ex jefe de gabinete, Alberto Fernández afirmaba que: “(...) la Argentina tiene una formidable oportunidad porque en esta crisis lo que más se está cotizando es el mercado de alimentos, el mercado de productos primarios, y allí estamos en una situación de privilegio en el mundo; tenemos que aprovechar esta oportunidad”⁴

Dentro del discurso empresarial argentino, son para no pasar por alto las declaraciones de Adolfo Grobocopatel (Grupo Grobo), para la revista de negocios Fortuna:

La suspensión de embarques de soja brasileña por parte de los importadores chinos fue uno de los factores que motivó la baja del precio de la oleaginosa... Al tener comprado a más de u\$s 250, creo que han buscado alguna cosita, como que esos embarques tenían olor a agroquímico. Los barcos se vinieron de vuelta y bajó de \$ 700 a \$ 500... Yo creo que lo de los chinos fue una excusa para bajar los precios.

Fortuna: En caso de que fuera así, ¿maniobras de este tipo no generan cierta desconfianza con el comprador?

1 La escasa diversificación de las exportaciones a China también se traslada al plano de las empresas. Solamente 20 firmas explican casi el 90% de las ventas a al gigante asiático, mientras que a nivel del comercio total de la Argentina el porcentaje respectivo es 50% (López, Ramos et al., 2008: 109).

2 <http://www.fmprc.gov.cn/esp/wjdt/wjzc/t25296.htm>

3 Cristini M. y Bermúdez G.: “La nueva China cambia al mundo”. Buenos Aires, Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL), Documento de Trabajo N° 81, setiembre de 2004.

4 Diario El Litoral on line: “Argentina mira a China y la soja antes que a la crisis financiera”. Abril 2008.

Grobocopatel: ¿Pero cómo te vas a pelear con China si es quien nos compra todo? Jamás. La colocación asegurada es China. No podés enojarte con tu patrón, con el que te va a comprar todo⁵.

Desde el ámbito diplomático Felipe De la Balze dice: “Se censura a China por su accionar en el Tíbet, por su régimen político autoritario y por sus inversiones en países considerados poco respetuosos de los derechos humanos...China merece que se le otorgue el tiempo histórico necesario para completar su proceso de modernización...La transformación de China en un actor de primerísimo nivel en el escenario mundial representa un desafío y una gran oportunidad para la Argentina. Sepamos responder al desafío y aprovechar la oportunidad”⁶.

Evidentemente, hay desde los más diversos ámbitos, una construcción de relato o sentido común que re-crea la realidad para ser internalizada por la sociedad. En esta situación, y como nuevo dato de la realidad regional de América Latina y Argentina en particular, emerge la hegemonía⁷ china en su articulación con las *élites* locales argentinas. Pero en el discurso del gobierno y la academia china, reiteran el argumento de que “no importa cuán grande sea, China nunca ejercerá hegemonía” (Oviedo et al., 2006: 201).

Por otro lado, las naciones latinas comenzaron la puja para seducir a las inversiones chinas que se instalen en sus territorios, mostrándose de esta manera en un actor económico con influencia. En noviembre de 2004 Argentina reconoce a la RPCh. como “economía de mercado”. En respuesta a esto, China sube el rango de nuestro país pasando de “asociación cooperativa” al concepto oficial de “asociación estratégica. A su vez, el incremento de visitas de funcionarios gubernamentales realizando el trayecto Beijing-Shanghai ratifican que dicha influencia no es sólo económica sino también, política (Oviedo et al., 2006: 203).

La *élite* argentina comprende los beneficios económicos de la relación con China y acepta no entrometerse en cuestiones internas como los derechos humanos o la cuestión de Taiwán. Las exportaciones de *commodities* a China y la recaudación del fisco (en concepto de derechos de exportación en la aduana argentina), son factores que ameritan el silencio sobre cuestiones que no reditarán materialmente al desarrollo económico de los empresarios, dirigentes y el gobierno argentinos.

5 Adolfo Grobocopatel, en reportaje de revista Fortuna, julio 2004.

6 Juzgar a China con criterios más amplios”. Clarín, 18-05-08.

7 Se toma la definición neo-gramsciana donde se describe a la hegemonía como la mezcla entre consenso y coerción. La construcción de la hegemonía no se realiza únicamente desde el Estado, sino en y a través de otras instituciones tales como los medios masivos de comunicación, las élites sociales, los organismos económicos internacionales, etc. (Cox et al., 1983: 51). En el consenso hegemónico, el grupo dominante realiza concesiones para satisfacer al grupo subordinado. El lenguaje del consenso (discurso, retórica) es expresado como de interés mutuo y universal, a pesar que la estructura de poder subyacente sea de beneficio a favor del grupo dominante. El rol fundamental que poseen las normas e ideas en establecer una hegemonía internacional, ya que desde su visión se basa en la internalización intersubjetiva de ideas, normas e identidades por parte de los Estados subordinados. El poder material no tiene significancia *per se*. En este sentido, hegemonía toma un carácter discursivo por el cual influencia, modela o determina las preferencias, creencias y entendimiento del mundo de los Estados subordinados (Nabers et al., 2008: 8 y 11). Una estrategia hegemónica blanda toma la característica de actuar como *persuasión normativa*. Esto significa que ya la persuasión no emanará de una amenaza, manipulación o premio, sino que será a través de la internalización de las normas y valores – a *nivel molecular* – dentro de los propios Estados subordinados; tomando el carácter de procesos de re-socialización y persuasión ideológica a través de *élites*. De esta manera, las normas y valores buscados por el hegemon son transferidos a las élites de los Estados subordinados por un proceso de ósmosis, siendo resignificados y legitimando el accionar del Estado dominante; y evitando tener que recurrir a incentivos negativos o positivos. En palabras de Arrighi, esta es una fase de *hegemonía progresiva* (2007: 150/151). El rol de las élites secundarias es fundamental, en el sentido que son las que *traducen* – concientemente o por falsa conciencia – sus intereses propios como generales y beneficiosos al conjunto de la sociedad (Wallerstein et al., 1984: 15-17).

La fuerte articulación (y gran beneficio económico) de estos grupos con las autoridades chinas, esquivó el hecho que para el año 2008 se materializó una balanza comercial total deficitaria para la Argentina. Esto se debe a la gran importación de productos manufacturados que compramos al socio asiático (Laufer et al., 2008:15).

El comercio y las inversiones en infraestructura realizadas y proyectadas por parte del gigante asiático en nuestro país, en áreas extractivas y de producción de materias primas, convalidan la estructura primario-exportadora, característica de la relación comercial Norte-Sur. Dentro de este esquema, los lazos comerciales sino-argentinos y la articulación con las *elites* dirigentes y empresariales, plasman las presentes alianzas entre el gigantesco socio comercial y Argentina.

La retórica busca alterar la imagen de “amenaza china” y no ser percibido como un competidor o “no socio” estratégico que llevaría a fortalecer los aspectos conflictivos más que la cooperación. En otras palabras, el entramado de vínculos, que la RPCh. viene desarrollando con nuestra nación (y sus respectivos sectores hegemónicos), busca generar espacios de consenso en diferentes dimensiones, para lograr consolidar los intereses de la potencia asiática en Argentina.

Consideraciones sobre la investigación del vínculo China – Argentina

Es a partir de aquí que el trabajo de investigación debe analizar el vínculo de una manera más *flexible* y *crítica*, y haciendo hincapié en diferentes actores sociales con capacidad para re-crear una realidad de manera que sea naturalizada por la sociedad toda. Esto exige no tomar las “dimensiones del vínculo” como compartimentos estancos y taxativos, sino como esferas de la realidad en las cuales los actores atraviesan una o varias de ellas, construyendo discurso.

Siguiendo la línea de la Teoría Crítica (uno de cuyos exponentes es Robert Cox), se podrían desprender varios interrogantes para caracterizar mejor el tipo de vínculo entre China y Argentina: ¿Qué sería una relación Sur-Sur? ¿Qué patrones deberían mantenerse para calificarla de esa manera? ¿Cuáles y qué características tienen aquellos actores que sostienen este discurso? ¿Por qué lo dicen? ¿En qué sentido la vinculación China – Argentina es beneficiosa para ambos? ¿Qué intereses representan los que difunden esto?

Estas y otras preguntas serían disparadores para contraponer el/los discurso/s que construyen un determinado relato, a datos fácticos que pueden caracterizar mejor la vinculación entre las dos naciones más allá de una re-creación generada por intereses.

Consideraciones finales

Como se planteó al comienzo del artículo, es una falacia la afirmación sobre la neutralidad de las ciencias, en tanto estas siempre tienen un trasfondo político, ya sea por evidenciar algo que se encontraba “tapado” o justamente por aquello que “omiten” en la construcción de una investigación. Aún aquellas que sostienen la bandera de la objetividad; ya que desde el mismísimo momento que se plantea una investigación – sea individual o grupal – se estará eligiendo implícita o explícitamente poner sobre el “tapete” un tema que solidificará la estructura de poder existente o hará palmario algo que no estaba en la “agenda” de la sociedad, ya sea por lo molesto del tema, lo doloroso o lo incómodo de su naturaleza.

Por esto mismo, es correcto afirmar que no es posible pensar una ciencia escindida de la política y a su vez de las políticas públicas; en tanto y en

cuento la materia prima obtenida de una investigación son legitimadoras de una concepción y visión política.

En este sentido, el rol de las *elites* es clave al momento de estudiar un fenómeno interno dentro de una nación. Son ellas las encargadas de un proceso de construcción de sentido común que se va “sedimentando” en la sociedad toda, y posibilitando la unificación de un relato único o por lo menos, aglutinador de varios relatos interconectados. Esta construcción de sentido se tornará hegemónica al momento de ser aceptada acríticamente y mediante el consenso de los de más sectores sociales, siendo el discurso de las elites internalizado por estos grupos subalternos. En términos gramscianos, la sociedad civil (aparatos de consenso) habrá primado por sobre las sociedad política (aparatos coersitivos).

El rol de una ciencia al servicio del pensamiento crítico y del bienestar de su población, debe desarticular este discurso evidenciándolo y creando un discurso capaz de “constestar” al sentido común hegemónico, funcional a los intereses de las *elites*.

Bibliografía

- ARRIGHI, Giovanni 2007 *Adam Smith in Beijing. Lineages of the Twenty-first Century* (Ed. Verso, Londres).
- BELTRÁN, G 2007 *La Acción Empresarial en el contexto de las reformas estructurales de las décadas de los ochenta y noventa en Argentina* (Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires).
- BERGER, Peter L. y Luckman, Thomas 1968 *La construcción social de la realidad* (Ed. Amorrortu, Buenos Aires).
- CARI 2004 *República Popular China, Un desafío y una oportunidad para el sector agroalimentario de la Republica Argentina. Herramientas para Exportar* Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (Buenos Aires, CARI).
- CENTRO DE ECONOMÍA INTERNACIONAL (Digital) 2008 (Buenos Aires) *Coyuntura Económica Internacional*, varios números. Disponible en <http://cei.mrecic.gov.ar/home.htm>
- CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA PRODUCCIÓN, Secretaría de Industria, Comercio y Pyme (Digital) 2007 *Monitoreo del Comercio Exterior Argentino* en CEP, (Buenos Aires). Disponible en <http://www.industria.gov.ar/cep/>
- CESARÍN, Sergio Mayo / Junio 2006 *La relación sino-latinoamericana, entre la práctica política y la investigación académica* en Nueva Sociedad 203 (Buenos Aires).
- CLARIN.COM Octubre 2008 (Buenos Aires) *Los chinos avanzan en su comercio con América latina y quieren más* Disponible en: <http://www.clarin.com/diario/2008/10/18/elmundo/i-01783915.htm>
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2007 *El Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe 2006 y proyecciones 2007*. Disponible en: www.cepal.org/publicaciones/xml/9/26619/Indice%20y%20Reseña.pdf
- CORNEJO, Romer Mayo / Junio 2006 *China, un nuevo actor en el escenario latinoamericano* en Nueva Sociedad 200 (Buenos Aires).
- COX, Robert 1983 *Gramsci, Hegemony and International Relations*, (*Millennium: Journal of International Studies*, Nr: 12).
- CRISTINI M. y BERMÚDEZ G. setiembre de 2004 *La nueva China cambia al mundo*, Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL), (Documento de Trabajo N° 81, Buenos Aires).

- DESTRADI, Sandra Junio 2008 *Empire, Hegemony, and Leadership: Developing a Research Framework for the Study of Regional Powers* en German Institute of Global and Area Studies (working paper Nro 79, Hamburgo). Disponible en: www.giga-hamburg.de/workingpapers
- DIARIO CLARÍN, 18-05-08 (Buenos Aires) *Juzgar a China con criterios más amplios*
- DIARIO EL LITORAL ONLINE Abril 2008 *Argentina mira a China y la soja antes que a la crisis financiera* Disponible en: <http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2008/01/23/economia1/ECON-01.html> (Santa Fe).
- GALPERÍN, C.; GIRADO, G. Y RODRÍGUEZ DIEZ, E. January-June, 2006 *Consecuencias para América Latina del nuevo rol de China en la economía internacional: el Caso Argentino* en Integration & Trade Journal N° 24 (INTAL, Buenos Aires).
- INTAL DIGITAL Octubre 2008 *BID saluda a Bank of China al convertirse en primer banco chino que se suma a su Programa de Facilitación de Financiamiento para el Comercio* Carta Mensual No. 147 -. Disponible en <http://www.iadb.org/news/detail.cfm?language=SP&id=4763>
- INTAL DIGITAL Octubre 2008 *China se suma al Banco Interamericano de Desarrollo* Carta Mensual No. 147. Disponible en: <http://www.iadb.org/news/detail.cfm?id=4828&lang=es>
- INTAL DIGITAL Mayo 2008 *Crean en Argentina un instituto para la difusión de la cultura china* Carta Mensual No.142 -. Disponible en http://www.iadb.org/intal/articulo_carta.asp?tid=5&idioma=esp&aid=513&cid=234&carta_id=743
- LAUFER, Rubén Junio 2008 *China y las clases dirigentes de América Latina* en Revista Mexicana de Política Exterior, Nro 83. (RMPE, D.F.)
- LÓPEZ, A. Y RAMOS, D. Mayo-Agosto 2008 *A la sombra del gigante chino: ¿hay lugar para la Argentina en el nuevo mundo?* En Boletín Techint Nro. 326. Disponible en [http://www.boletintechint.com/boin/OpenFile.asp?file=\\virtualfs1\datos1\\$\BOIN\pdf\AR788.pdf](http://www.boletintechint.com/boin/OpenFile.asp?file=\\virtualfs1\datos1$\BOIN\pdf\AR788.pdf)
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y PRODUCCIÓN, Comercio Bilateral Argentina – China, 2007, Versión preliminar.
- MUSACCHIO, A.; FISZBEIN, M. Y BRAUDE, H. noviembre/diciembre 2004 *La expansión comercial con Asia ¿Una estrategia novedosa o parches para el viejo modelo?* Proyectos Ubacyt E-030 y E-038. Informe Económico IMA N° XXVI, (Buenos Aires)
- NABERS, Dirk 2008 *China, Japan and the Quest for Leadership in East Asia* GIGA Working. Disponible en: http://repec.giga-hamburg.de/pdf/giga_08_wp67_nabers.pdf (Hamburgo)
- OVIEDO, Eduardo D. Noviembre 2005 *China bajo la Lupa de Académicos y Funcionarios Públicos ¿Hipocresía, Praxis o Ciencia de la Política?* Trabajo presentado en las Jornadas de Estudios Asiáticos, Universidad del Salvador Disponible en <http://www.transoxiana.org/Jornadas/JEO2005/oviedo-china-funcionarios.php#1sym> (Buenos Aires)
- OVIEDO, Eduardo D. 2004 *El desafío de la República Argentina ante el crecimiento Asiático* en Simposio Oportunidades y Desafíos de América Latina para un acercamiento con Asia (Banco Interamericano de Desarrollo, Fundación Okita, Woodrow Wilson Center e Instituto de Investigación Gino Germani, Buenos Aires).
- OVIEDO, Eduardo D. Junio 2006 *China en América Latina: ¿influencia o hegemonía?* en Diálogo Político. Publicación trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A. C. Año XXIII - N° 2. (Diálogo Político, Buenos Aires).
- CEPAL 2006 *Panorama de la inserción internacional de América latina y el Caribe 2005-2006* Disponible en <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd>.

[asp?xml=/publicaciones/xml/9/26619/P26619.xml&xsl=/comercio/tpl/p9f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xslt](#) (CEPAL, Santiago de Chile)

RAPKIN, David P. (ed.) 1990 *World Leadership and Hegemony*. Boulder, Col. (Ed. Lynne Rienner, London)

REVISTA FORTUNA, Julio 2004 (Buenos Aires) *Reportaje a Adolfo Grobocopatel* .

WALLERSTEIN, Immanuel 1984 *The Politics of the World-Economy: The States, the Movements, and the Civilizations* (Ed. Cambridge University Press, Cambridge)