



FINANCIAMIENTO Y GASTOS DE LAS GOBERNACIONES

AUTONOMÍA SIN REFORMA

Juan Luis Espada

**FINANCIAMIENTO
Y GASTO DE LAS
GOBERNACIONES**

**AUTONOMÍA
SIN REFORMA**

FINANCIAMIENTO Y GASTO DE LAS GOBERNACIONES

**AUTONOMÍA
SIN REFORMA**

Juan Luis Espada V.

Espada, Juan Luis
Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario - CEDLA

Financiamiento y gasto de las Gobernaciones: Autonomía sin reforma / por Juan Luis
Espada / CEDLA

(Serie Transparencia Fiscal)

La Paz: CEDLA, Marzo de 2011, viii, 120 p.

I. t.

II. s.

DESCRIPTORES:

<PRESUPUESTO> <PRESUPUESTO PREFECTURAL> <INGRESOS> <GASTOS>
<INGRESOS FISCALES> <PREFECTURAS> <GASTO PÚBLICO> <IMPUESTO
DIRECTO A LOS HIDROCARBUROS> <IDH> <IMPUESTO ESPECIAL A LOS
HIDROCARBUROS> <IEHD> <REGALÍAS> <HIDROCARBUROS> <POLÍTICA
FISCAL> <ESTADÍSTICAS FISCALES> <LEY DE HIDROCARBUROS 3058>
<RENDA DE HIDROCARBUROS> <REFORMA FISCAL>

DESCRIPTOR GEOGRÁFICO:

<BOLIVIA>

2011, CEDLA

Primera edición: marzo de 2011

Depósito Legal: 4-1-798-11
Editores: CEDLA. Av. Jaimes Freyre No. 2940, Sopocachi
Telfs. 2412429 – 2413175 – 2413223
Fax: (591) (2) 2414625
E-mail: cedla@cedla.org
URL: www.cedla.org
La Paz – Bolivia
Cuidado de edición: Carmen Rivero
Fotografía de tapa: CEDLA
Diseño: Alfredo Revollo Jaén
Impresión: Imprenta OFAVIN

Impreso en Bolivia
Printed in Bolivia

Esta publicación fue posible gracias al apoyo de OXFAM INTERNACIONAL e
International Budget Partnership (IBP).

Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño de tapa, puede ser reproducida,
almacenada o transmitida de manera alguna ni por ningún medio, sin permiso previo
del editor.

ÍNDICE

| | |
|--|-----------|
| Presentación..... | vii |
| Introducción..... | 1 |
| Explotación de hidrocarburos ¿Oportunidad o maldición?..... | 7 |
| Dependencia financiera, un rasgo histórico en el financiamiento de las prefecturas..... | 21 |
| Estructura sin cambios: ¿las autonomías una salida?..... | 26 |
| La renta de hidrocarburos refuerza la dependencia fiscal..... | 32 |
| A modo de resumen..... | 40 |
| Recuadro 1 Presupuesto de Ingresos: algunas cifras y tendencias. ¿Usted conocía que:.....? | 41 |
| Orientación del gasto en las gobernaciones..... | 47 |
| ¿En qué gastan las gobernaciones?..... | 50 |

| | |
|--|-----|
| <i>Orientación de la renta de hidrocarburos</i> | 53 |
| ¿Cómo se gastaron los recursos del IDH?..... | 54 |
| A modo de conclusiones..... | 59 |
| Recuadro 2 | |
| Algunas Cifras y tendencias. | |
| ¿Usted conocía que:...?..... | 60 |
| Conclusiones | 69 |
| Bibliografía | 73 |
| Estadísticas fiscales de gobernaciones: | |
| Ejecución de gastos e ingresos | 75 |
| Ejecución presupuesto de gastos por Gobernación..... | 77 |
| Ejecución presupuesto de ingresos por Gobernación..... | 89 |
| Anexos | 103 |

Presentación

En un contexto internacional de precios altos de las materias primas y una economía, como la boliviana, altamente dependiente de la renta recaudada por la explotación de los hidrocarburos, la información sobre las finanzas públicas se hace vital. No sólo por el efecto de galería de cristal que garantiza que los recursos públicos vayan a dónde deben ir y no se desvíen en el camino; sino, y éste el sentido de la presente publicación, porque, más allá del momento extraordinario en materia de precios internacionales, queda expuesta la creciente fragilidad y dependencia en la que queda el Estado respecto de un escenario que apenas controla.

Esta situación es aún más evidente si se toman en cuenta a los niveles subnacionales. El caso que nos ocupa ahora es la situación de las finanzas en las gobernaciones departamentales, un actor importante, tanto por la proporción de recursos que reciben por concepto de regalías y del Impuesto Directo de los Hidrocarburos (IDH) (sobre todo los departamentos productores), como por el rol y funciones que les cabe luego de la reforma autonómica iniciada en el 2010, la misma que tiene ser complementada con un régimen fiscal adecuado a sus nuevas competencias.

El lector podrá encontrar en el presente análisis algunas respuestas a inquietudes que se asoman sobre la problemática fiscal, a saber: ¿qué tendencias muestran las finanzas de las gobernaciones entre el 2005 y el 2010?, ¿en qué se ha gastado fundamentalmente esos recursos?, ¿qué otras fuentes de ingreso fiscal se están generando en las gobernaciones

para atenuar la dependencia de regalías y el IDH?, ¿es posible salir de la “maldición de los recursos naturales” a partir de las regiones? Estas preguntas tienen, en muchos casos, varias respuestas. Aquí se ensayan aquellas basadas en el análisis de información observada.

Como saldo principal, queda la preocupación acerca de que en el mediano plazo, el Estado busca intensificar la explotación de hidrocarburos (y de otras materias primas), política que reafirma su carácter “rentista” y que, por tanto, no se desafía a superar el patrón primario exportador, tal y como se había comprometido el actual Gobierno.

Nos cabe agradecer a OXFAM Internacional y al International Budget Partnership (IBP) por el apoyo para llevar adelante esta investigación.

La Paz, abril de 2011

Javier Gómez Aguilar

Director ejecutivo

CEDLA

INTRODUCCIÓN

En los últimos cuatro años el balance global de las finanzas públicas de Bolivia registra un comportamiento excepcional respecto a datos históricos reportados entre 1970 y 2005, periodo en el que el gasto está por encima del ingreso público. Es a partir del 2006 que las estadísticas fiscales presentan un superávit en las finanzas públicas del país, para ese año, se registró un 4,5% de superávit fiscal, posteriormente fue disminuyendo hasta llegar a un 0,1%¹ el 2009 y para el 2010, el gobierno anunciaba un superávit del 2%; pese a que en la Ley Financial de ese año se estimó inicialmente un déficit fiscal de un 4,9% (MEFP-BCB 2010).

Posiblemente para muchos analistas y actores sociales el hecho de registrar en cinco años ingresos públicos mayores a los gastos podría resultar incomprensible frente a las grandes necesidades de transformación de las condiciones de vida de la gente, lo cierto es que para el Ejecutivo esa situación fue catalogada como uno de los logros de una buena administración del aparato público.

Sin pretender ingresar en un debate técnico sobre lo que representan estos resultados fiscales para la estabilidad macroeconómica, o si éstos son el producto de acciones concretas de política pública

¹ Información sistematizada de la página web del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

del actual gobierno, hay sin duda un elemento particular, y es que la renta de hidrocarburos ha sido una de las principales variables que explica el desempeño positivo de las finanzas públicas.

Lo anterior ha despertado inquietud en actores públicos y privados, por un lado, sobre los beneficios o costos que la renta de hidrocarburos representa para la estabilidad de las finanzas públicas y, por otro, por su contribución al desarrollo de las regiones.

En ese marco, existen tres aspectos que deben considerarse:

- Primero, ***los ingresos fiscales recibidos por el Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH) se ha estabilizado en los últimos años.*** Una de las variables que determinó el crecimiento sustancial de los ingresos fiscales fue la creación del IDH. No obstante, las cifras de éste impuesto entre el 2008 y 2010 muestran un estancamiento. Por tanto, las posibilidades de observar una tasa de incremento de la renta de hidrocarburos, similar a lo evidenciado entre el 2005 y 2006, dependerá de cambios estructurales en el sector de hidrocarburos (producción) o del comportamiento de una variable que no es de manejo de la política fiscal (precios del petróleo).
Por lo registrado a la fecha, en el corto plazo el incremento en la renta de hidrocarburos estará influenciado por un nuevo episodio en el aumento del precio internacional del petróleo. Pero además, se podría decir que en el mediano plazo, el Estado busca intensificar la explotación de hidrocarburos, política que reafirma el carácter rentista del Estado.
- Segundo, ***la dependencia fiscal de los gobiernos regionales se ha acentuado con la renta de hidrocarburos.*** La distribución del IDH y las regalías petroleras han profundizado la dependencia fiscal de las instancias públicas regionales (gobernaciones y municipios). En ese marco, se requiere de políticas progresivas, dirigidas a diversificar los

ingresos fiscales de estas instancias públicas², a fin de contar con una base financiera que permita atenuar dicha dependencia en momentos en los que estos ingresos disminuyan, y en el largo plazo, cuando desaparezcan.

Frente a ese desafío, la aprobación de la Ley Marco de Autonomías y Descentralización supone en parte una reforma fiscal, orientada a otorgar a estos nuevos gobiernos autónomos la posibilidad de crear nuevos mecanismos fiscales para lograr la diversificación de sus ingresos³. No obstante, lo anterior también requiere de un cambio en la base productiva de las regiones, desafío que exige un rol diferente al que han estado cumpliendo las gobernaciones y los municipios.

- Finalmente, ***el uso de la renta de hidrocarburos es aun un tema sin respuesta, pese a que es esencial frente a las aspiraciones de promover el desarrollo integral de las regiones.*** A partir de estos ingresos fiscales se debería promover un quiebre en la orientación del gasto público, buscando priorizar estos recursos en el ámbito productivo. Propósito que no está solamente en manos de los formuladores de políticas públicas, sino que también dependerá de la participación de las organizaciones sociales para orientar la asignación de estos recursos a necesidades concretas de desarrollo de sus regiones.

El presente documento, realizará una mirada a los puntos mencionados anteriormente, intentando mostrar que la oportunidad que

² Políticas progresivas que tengan como base de recaudación la ganancia extraordinaria, como la que proporciona el capital financiero, el capital comercial, entre otros, o medidas que vayan a profundizar la apropiación por parte del Estado del excedente económico que se genera en sectores estratégicos de la economía. Asimismo, políticas que garanticen que la participación estatal en la producción (empresas públicas) transfiera ingresos fiscales al erario nacional.

³ Concretamente, se refiere a la potestad tributaria, que es un rol novedoso para las gobernaciones.

aun da la renta de hidrocarburos a la regiones se diluye gracias a la ausencia de cambios en la política pública nacional y regional. Es necesario ser conscientes de que estos recursos son esenciales para el desarrollo de las regiones, sin embargo esta situación no está siendo bien aprovechado por ellas y que, en su lugar, se están generado viejos problemas que suelen darse en economías que cuentan con abundantes recursos no renovables.

**EXPLOTACIÓN DE HIDROCARBUROS
¿OPORTUNIDAD O MALDICIÓN?**

Uno de los temas que se debate en países que cuentan con actividades de explotación de recursos no renovables, tiene que ver con los beneficios o los resultados que se alcanzan con los ingresos fiscales generados por esas actividades. Diversos análisis dan cuenta que los países que han desarrollado actividades de explotación de hidrocarburos o minerales no han transformado sus economías y mucho menos mejorado las condiciones de vida de su población⁴; todo lo contrario, sostienen que “contra de toda lógica, la explotación de estos recursos está vinculada en muchos casos a la pobreza, la desigualdad, los servicios públicos de baja calidad, y el retraso en el crecimiento económico” (OXFAM 2009).

La denominada *maldición de los recursos naturales* se expresa de diferentes formas, según algunos estudios (CEPAL 2006; Acosta 2009; OXFAM 2009) se resaltan los siguientes aspectos: (i) distorsiones en la estructura económica del país debido a una sobre revaluación cambiaria, que afecta el desarrollo de nuevos productos y servicios con mayor valor agregado; (ii) redistribución regresiva del ingreso nacional; (iii) altos costos sociales y medioambientales, generados por las actividades de explotación de recursos no renovables; (iv) falta de

⁴ Sin embargo, existen contadas excepciones, Noruega e Inglaterra son algunas de ellas. McGuigan, Claire. *Los beneficios de la inversión extranjera ¿Cuáles fueron sus resultados en el sector de petróleo y gas en Bolivia?*, CEDLA, 2007.

transparencia y rendición de cuentas; (*v*) deficiencia en políticas de gasto; (*vi*) desterritorialización del Estado en las zonas donde se explotan estos recursos, (*vi*) dependencia económica, no solamente porque el crecimiento de las economías se sustenta en sectores extractivistas o porque las políticas públicas se orientan a priorizar la exportación de este productos, sino también, por los beneficios fiscales que se originan en la mencionada actividad.

De lo descrito anteriormente, en los últimos años ha resaltado el impacto fiscal de los ingresos originados en la explotación de recursos naturales. Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) “el significativo aumento de los ingresos fiscales del periodo 2002 y 2008 se encuentra estrechamente relacionado con los ingresos provenientes de la explotación de recursos naturales. En países como el Estado Plurinacional de Bolivia, Ecuador, México, República Bolivariana de Venezuela y Trinidad y Tobago, estos ingresos representan más del 30% de los recursos fiscales” (CEPAL 2009). Este peso fue mayor entre el 2005 y 2008, periodo en el que los precios de los minerales, petróleo, gas y productos agropecuarios registraron un comportamiento ascendente, es el caso del petróleo, que en julio del 2008 registró un precio por encima de los \$us 140.

Pero desde mediados de 2008, la crisis mundial originada en Estados Unidos generó una contracción económica en las principales economías del mundo, lo que consecuentemente arrastró a otras economías en desarrollo a esa misma tendencia, situación que se expresó en una contracción de la demanda externa y en una disminución del precio de los *commodities*.

Es así que los factores que en un momento impulsaron el incremento de ingresos fiscales en los diferentes gobiernos; en el 2009 jugaron un rol totalmente inverso. Es así que la CEPAL estimó que el 2008 los ingresos fiscales de los países, especializados en la explotación de productos primarios, se reducirían abruptamente. En términos porcentuales del Producto Interno Bruto (PIB), los ingresos fiscales pasarían de 24,7% del PIB en el 2008, a 22,3% previsto para la gestión

2009. Esta caída se explica principalmente por una disminución de los ingresos fiscales originados en la explotación y comercialización de productos primarios, dato que por cierto corresponde a un escenario menos pesimista (CEPAL 2008).

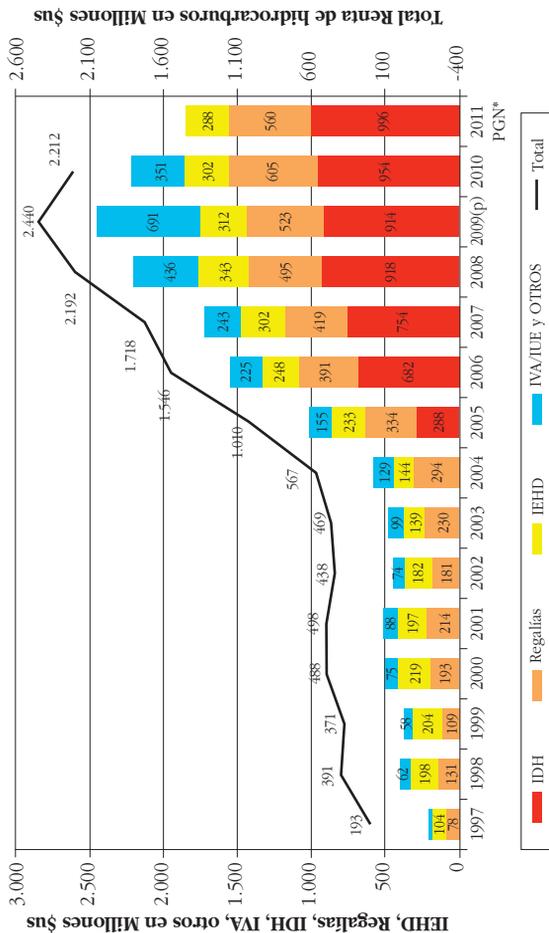
La tendencia anterior se habría ratificado, los países que son considerados altamente especializados en recursos naturales (Venezuela, Ecuador, México y Bolivia) en conjunto registraron una variación negativa en sus ingresos de 3,9 puntos porcentuales del PIB (CEPAL 2009). Lo anterior muestra que el espacio fiscal, alcanzado en gestiones anteriores, es frágil y vulnerable, y, que por tal razón, los países que convirtieron en su fuente de financiamiento para el desarrollo a los beneficios fiscales de la política extractivista deben prever los costos sociales y económicos que significaría una disminución de este tipo de ingresos, lo que debería conducir a políticas progresivas orientadas a diversificar ingresos públicos, como también medidas que aseguren un uso eficiente y eficaz de este tipo de recursos para el desarrollo de cada uno de estos países.

En el caso de Bolivia, la renta de hidrocarburos proporciona cuantiosos ingresos al Estado (Gráfico 1). En 1998 se recibía por esta actividad la suma de \$us 391 millones, en tanto que para el 2009 se recaudó poco más de \$us 2.400 millones. Según el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, los ingresos por hidrocarburos alcanzaron el 49% de los ingresos totales.

Si relacionamos esas cifras respecto al PIB, en 1997 la renta de hidrocarburos alcanzó el 2,5%, en el 2004 esa proporción fue de 6,5%, y entre el 2006 y 2009 esa relación osciló entre el 13% y 14% del PIB.

Las cifras mencionadas anteriormente reflejan claramente la importancia de estos recursos fiscales para el financiamiento público, y por ende el carácter rentista del Estado. Empero, es bueno realizar algunas precisiones:

Gráfico 1
La Renta del Sector de Hidrocarburos
(En Millones de \$us)



Fuente: Elaboración CEDLA con base a información del Servicio de Impuestos Nacionales (SIN), Viceministerio de Tesoro y Crédito Público y Ley Financial 2011.

Nota: Las cifras de la gestión 2011 fueron sistematizadas del PGN aprobado para esa gestión, lamentablemente no se puede identificar la recaudación de ingresos tributarios por IVA, IUE y otros para solamente el sector de hidrocarburos, debido a ello no se cuenta con esos datos para el 2011.

- Según los contratos petroleros, los “impuestos, tasas y contribuciones vigentes en la República y aplicables a las operaciones petroleras realizadas por el titular en el marco del contrato se constituyen en costos recuperables con excepción del Impuesto Directo a los Hidrocarburos, Regalías, Participaciones y del Impuesto a las Utilidades de las Empresas”⁵, los mismos que deberán ser devueltos al operador. Por tanto, se puede decir que una parte de la cifra que se exhibe en el segmento celeste de cada columna (IVA/IUE y Otros⁶) será reembolsada al titular, es decir, no son en su totalidad ingresos genuinos para el Estado⁷.
- Una mirada detallada al rubro “IVA/IUE y Otros” de la Gráfica 1, muestra que en la gestión 2009⁸ un tercio de la recaudación se realizó en valores fiscales⁹. Si se considera solamente la recaudación en efectivo (IVA, IUE, IT y otros), se evidencia que entre el 2008 y 2009 hay una disminución del 19%, en tanto que para el 2010, el aumento en la recaudación en efectivo fue del 2%.
- Finalmente, si del gráfico se omitiesen aquellos ingresos fiscales que provienen de la recaudación de “IVA, IT, otros”, se observaría que del 2008 al 2010 los ingresos por IDH, regalías e IEHD tienden a regularizarse. Es decir, no se puede evidenciar un comportamiento extraordinario en la captación

⁵ *Contrato de operación entre YPF, Petrobras Bolivia S.A y Empresa Petrolera Andina S.A.*

⁶ *El rubro de IVA/IUE y otros está conformado por los impuestos: IVA, IT, IUE, IUE-Remesas y RC-IVA.*

⁷ *Además, el DS 28984 del año 2006 dispone el pago de un incentivo a campos petroleros marginales y pequeños –que puede llegar a 13 dólares por barril– lo que constituye una devolución del IDH/Regalías.*

⁸ *La recaudación del 2009 por concepto de IUE corresponde fundamentalmente a la gestión 2008, debido al calendario tributario establecido.*

⁹ *Como se indicó anteriormente, el DS 28984 da un incentivo a compañías petroleras que exploten en campos clasificados como Campos Petrolíferos Marginales. Ese incentivo se hará efectivo mediante Certificados de Notas de Crédito Fiscal (Cenocref), posiblemente parte de los papeles que se registran como recaudación en valores provienen de este incentivo.*

de ingresos por estos conceptos. Tendencia que se ratifica con las cifras programadas para el 2011, las mismas que habrían sido estimadas con un precio promedio del barril de petróleo de \$us 70,2. De mantenerse esta tendencia, podría generar cierta preocupación para la estabilidad fiscal de aquellos sectores públicos que se benefician de este tipo de ingresos. Pues el gasto generado durante gestiones anteriores en el mediano plazo se traducirán en nuevos gastos¹⁰, lo que generará mayor presión fiscal.

Por otro lado, si comparamos la renta de hidrocarburos con la inversión pública ejecutada (Gráfico 2), desde el 2005 estos recursos están por encima de la inversión pública ejecutada. Comportamiento que, no solamente expresa la importancia de estos recursos, sino también, despierta cierta preocupación, pues una fracción de esta diferencia podría entenderse como aquellos recursos que no están siendo dirigidos a inversión; sino más bien a sostener un tipo de gasto que no genera valor y riqueza en nuestra economía¹¹.

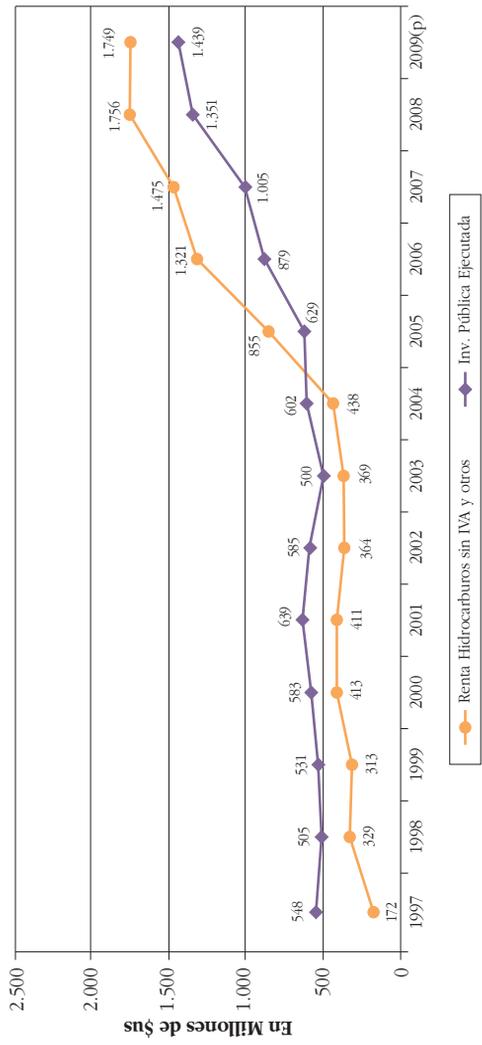
Todo lo anterior permite establecer dos aspectos: *i*), la renta de los hidrocarburos es esencial para las finanzas públicas y el desarrollo de las regiones, a tal punto que desde el 2005 estos recursos están por encima de la inversión pública ejecutada en esos años (Gráfico 2); *ii*) al mismo tiempo su comportamiento resulta frágil y volátil, y la variable que incide sustancialmente en ese comportamiento son los precios internacionales del petróleo.

En ese marco, cobra importancia el volumen de producción de hidrocarburos, por dos motivos: *i*) frente a un escenario volátil en el precio del petróleo, una forma de atenuar esos ciclos es aumentando

¹⁰ Gastos de mantenimiento, salarios, etc.

¹¹ Esto es posible, pues las normas que regulan el uso de los recursos del IDH, abren la posibilidad de que éstos sostengan el gasto corriente. Pero además, se debe recordar que las directrices presupuestarias de las gestiones 2010 y 2011 autorizan el uso del IDH para gastos vinculados a festivales internacionales, festivales de música y algunas condecoraciones, (premios de novela, Gudnar Mendioza, entre otros).

Gráfico 2
Comportamiento de la renta de hidrocarburos y la inversión pública



Fuente: *Elaboración CEDLA con información de UDAPE, VIPPE, SIN.*

los volúmenes de producción de hidrocarburos; y *ii*) se debe recordar, que en los últimos años se ha registrado un estancamiento en la producción de gas natural, y una disminución en la producción de petróleo, condensado y gasolina natural¹².

El gobierno planificó intensificar la explotación de hidrocarburos, según el informe del Ministerio de Hidrocarburos y Energía, publicado en enero de 2010, da cuenta que una de las metas dentro del sector es el de acelerar la producción de hidrocarburos, “durante el periodo 2010 y 2015 se perforarán 14 pozos exploratorios, lo que permitirá al año 2015 una producción de gas natural de aproximadamente 71 MMmcd” (Energía 2010). Asimismo, se puede notar en el informe, la previsión de un aumento en la producción de petróleo crudo, condensado y gasolina natural, según se indica, el año 2010 se produciría 45 Mbpd, y en el 2015 se alcanzaría la producción de 84,93 Mbpd.

En este contexto, todo indica que hay acciones dirigidas a aumentar la producción entre el 2010 y principios de 2011¹³. Entre algunas de ellas: *i*) YPF Chaco inició la perforación de diversos pozos, se informa que esta empresa tiene previsto poner en marcha 16 proyectos de exploración de nuevos pozos, de los cuales seis corresponden a intervenciones y diez a perforaciones. Se prevé que con las actividades que está realizando YPF Chaco se aumentará la producción de gas en 1 MMmcd hasta fines del 2010; *ii*) en junio de 2010, las compañías operadoras Repsol, BG y PAE, firmaron un contrato para la construcción de una planta de gas que, según se indica, triplicará la producción de gas natural en los campos Margarita y Huacaya. De acuerdo informes de YPF, para el 2012 la producción de gas llegará a 8 MMmcd, y en el 2014 a 14 MMmcd, convirtiendo al bloque Caipipendia en el principal centro de abastecimiento del mercado interno

¹² *La producción de petróleo, condensado y gasolina natural en el año 2005 fue de aproximadamente 50 MBbpd, en tanto que para el 2010 esa producción fue de 42,91 MBb/día. En el caso del Gas Natural (GN) en los últimos tres años la producción está alrededor de los 41 MMm3d.*

¹³ *Información sistematizada de la agencia de noticias de YPF.*

y de las exportaciones a Argentina; *iii*) se espera que desde enero de 2011, el megacampo Itaú empezará a producir aproximadamente un volumen de 1,5 MMmcd, para el 2013 aportará con una producción adicional de 3,5 MMmcd y el año 2015 entregará un volumen total de 5,0 MMmcd; y *iv*) en el 2010, del total invertido, el 74% se concentra en la exploración y producción de hidrocarburos.

La necesidad de aumentar la producción respondería: *a*) a la demanda de gas natural por parte de Brasil. Según informó YPF, al primer semestre de 2010 los volúmenes de exportación estarían al límite máximo estipulado en el contrato Gas Supply Agreement. De acuerdo al plan de inversiones de YPF ese límite de exportación se alcanzaría hasta el 2020; *b*) en el caso de Argentina, se está enviando alrededor de 5 MMmcd. Empero el plan de inversiones prevé que para el 2021 se enviaría a Argentina 27 MMmcd; *c*) durante el 2010 el consumo de gas natural en el mercado interno fue de 7,64 MMmcd. Cifra mayor en un 14% a la registrada en el 2009, que fue de 6,69 MMmcd; *d*) finalmente, el objetivo de industrializar el gas natural y el de sustituir el Gas Licuado de Petróleo (GLP) por el gas natural y reemplazar el uso de combustibles líquidos por el Gas Natural Vehicular (GNV) demandará mayores volúmenes de gas natural. Sin embargo, se debe señalar que los volúmenes de gas que demandará el proceso de industrialización son mínimos, ello se sostiene a partir del Plan de Inversiones de YPF (2010-2015), que indica que la industrialización del gas será encarada con dos grandes proyectos, la planta de urea y amoníaco y la planta de GTL, ambos proyectos demandarán 6,5 MMmcd¹⁴.

Por lo expuesto anteriormente, aun puede decirse que la planificación energética mantiene un enfoque desde la oferta. Como señala la investigación de la Plataforma Energética “los documentos de planificación energética vigentes (PND, EBH, PDE) definen los principales lineamientos para el sector, orientando el enfoque de la planificación hacia uno fuertemente dirigido a la oferta, a nivel de producción

¹⁴ Datos sistematizados de la Separata del Plan de Inversiones YPF Corporación 2009-2015 y de notas elaboradas por la agencia de noticias de YPF.

primaria, con vistas casi exclusivamente a la exportación y venta de recursos energéticos”, y a partir de ello se sostiene que la política energética está subordinada a objetivos fiscalistas (Guzman 2010).

Considerado las expectativas de aumento en la producción, y suponiendo que se mantendrá el comportamiento del precio internacional del petróleo registrado en los últimos meses, no hay duda que a futuro el escenario es potencialmente favorable en términos fiscales, lo que derivaría en más ingresos para las regiones.

Pero ¿cuándo lo anterior se convierte en una preocupación? ¿cuándo deja de ser un elemento potencial y se convierte en un costo? La respuesta pasa por el marco de políticas públicas que orienta el manejo de los recursos fiscales generados en este tipo de sectores, en ese sentido surgen algunos puntos que deben ser valorados constantemente:

- a) Reconocer que la explotación de hidrocarburos exige de una planificación estratégica, que no esté subordinada a la explotación intensiva de este tipo de yacimientos, sino que debería: por un lado, maximizar el beneficio económico de la extracción de cada pie cúbico de gas extraído y, por el otro, identificar un patrón óptimo de explotación o agotamiento del yacimiento.
- b) Como indica la investigación publicada por la Plataforma Energética¹⁵, es fundamental que la planificación energética se realice con un enfoque desde la demanda, incorporando aspectos como los patrones de consumo, eficiencia y utilidad de la energía. Orientación, que además tendría resultados fiscales positivos para el Estado.
- c) Las políticas públicas deben asegurar que el excedente económico, generado por este sector, sea canalizado a impulsar o consolidar sectores productivos no tradicionales en las distintas regiones. Es decir, que estos recursos fiscales

¹⁵ Guzman, J. C. (2010). *El estado de la planificación energética en Bolivia. La Paz, Plataforma Energética-CEDLA.*

contribuyan a sentar nuevas bases de desarrollo regional y nacional, como ser actividades agropecuarias e industria.

- d) La actividad de explotación de recursos naturales tiene un efecto mediambiental. En ese sentido, si bien es evidente que la explotación de hidrocarburos es un factor central para el desarrollo nacional, éste debe respetar la política ambiental vigente, lo que implica que los agentes privados y públicos cumplan con los requerimientos que exige la ley para el desarrollo de sus actividades. Es decir que, por ejemplo, los proyectos deben contar con la Declaración de Impacto Ambiental (DIA), o la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA), etc.
- e) Es fundamental el papel del Estado y de la sociedad civil, el primero como el responsable de innovar estas reformas y el segundo como el actor llamado a asegurar que las medidas que se ejecuten respondan a las necesidades de desarrollo del país.
- f) Es inevitable pensar en una reforma fiscal, más aún, cuando se tiene un proceso autonómico encaminado en el país. En ese sentido, es importante plantear un debate que busque el equilibrio en la forma de distribución de estos recursos, tanto entre las regiones, como entre ellas y el Estado.

En los últimos años ha surgido una corriente contra el extractivismo, debido a los costos o pasivos medioambientales que genera. Sobre ello no hay mucho que decir, es muy cierto que los procesos de explotación de recursos no renovables han generado pasivos ambientales, pero también es cierto, que la débil institucionalidad que existe en el país no ha podido hacerle frente a estos problemas. No se debe negar, que la presencia de empresas transnacionales y privadas en el sector tiene como prioridad el asegurar y maximizar su ganancia, dejando en segundo plano los impactos sociales y ambientales.

Plantear la no explotación de estos recursos puede llevarnos a un falso discurso, si es que no pensamos que los beneficios fiscales de ese proceso de explotación sean canalizados al impulso de otros sectores. Es decir que, en algún momento debiera pensarse en parar la explotación, suponiendo que ya se tiene otro proceso económico encaminado. El desafío es establecer reglas de juego, que permitan maximizar los beneficios sociales y económicos, producto del uso de la renta de hidrocarburos, y por otro lado, minimizar los costos sociales y económicos que genera la actividad de explotación de recursos no renovables. En ese sentido podría considerarse que este tipo de actividad es una oportunidad para el país y las regiones, y no así una maldición que profundiza los problemas sociales y económicos de nuestro país.

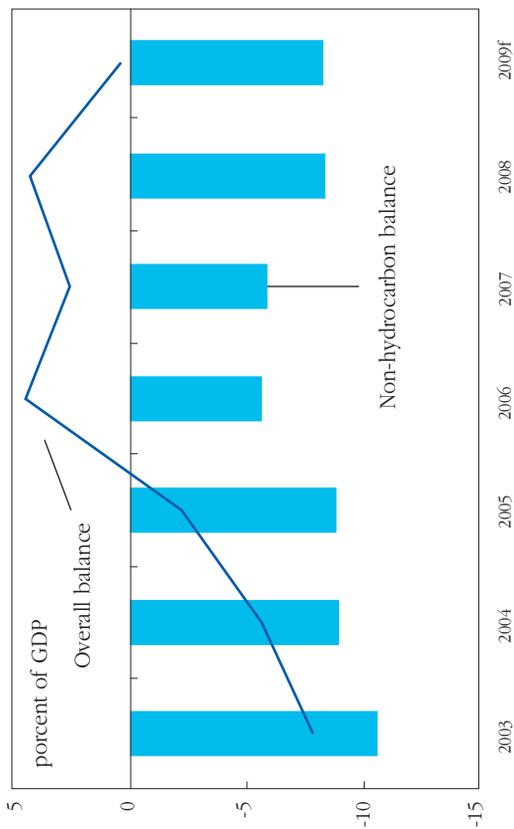
**DEPENDENCIA FINANCIERA,
UN RASGO HISTÓRICO
EN EL FINANCIAMIENTO
DE LAS PREFECTURAS**

Una de las características de la denominada maldición de los recursos naturales, es la dependencia económica y fiscal, que tienen estas economías con las actividades de explotación de los recursos no renovables. En el caso de Bolivia, a partir de la modificación de la Ley de Hidrocarburos –que trajo la creación de un nuevo impuesto– y el favorable comportamiento en el precio del petróleo, ha derivado en cuantiosos ingresos para el Estado (Gráfico 1). Situación que ha generado un escenario fiscal positivo para diversas instancias del sector público, pero también, riesgos o fragilidad en su estructura de financiamiento, por la dependencia que se ha generado con estos recursos.

¿Qué pasaría si el Estado dejará de obtener estos ingresos? Según cifras del Fondo Monetario Internacional (FMI), el balance fiscal sería totalmente inverso. En lugar de registrar un superávit fiscal tendríamos una situación fiscal sumamente preocupante, los datos mostrarían que en el 2006 el déficit alcanzaría la cifra de 5,7%, en tanto que para el 2008 y 2009 ese dato estaría por encima del 8% (Gráfico 3).

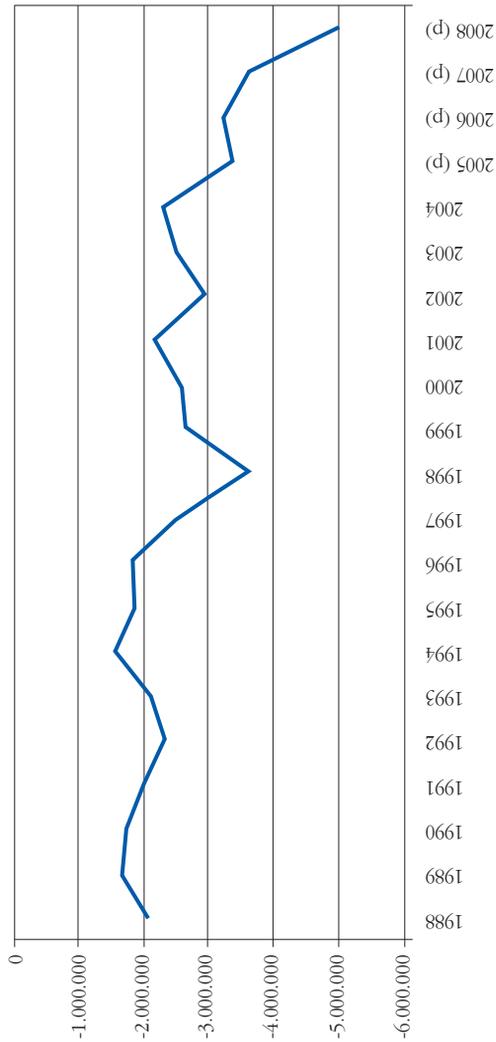
Por otro lado ¿qué pasaría con la Balanza en Cuenta Corriente boliviana sin hidrocarburos y minería? Claramente se mostraría un desequilibrio negativo, es decir, las importaciones serían mayores a las exportaciones. Como puede notarse en el gráfico 4, el déficit se registra de 1988 a 2008, comportamiento que se acentúa entre el 2006 al 2008. Esa tendencia, muestra el peso de las importaciones que poco se explica por el desarrollo productivo (especialmente industrial) del país.

Gráfico 3
Bolivia: Balance fiscal con y sin hidrocarburos



Fuente: Staff Report for the 2009 Article IV Consultation-FMI.

Gráfico 4
Bolivia: Balanza en Cuenta Corriente de bienes y servicios sin Petróleo,
Gas natural, Minería, 1988-2008
(En miles de bolivianos de 1990)



Fuente: Elaboración CEDLA con datos del INE-Cuentas Nacionales.

Los dos indicadores reflejan un escenario fiscal y económico crítico, cuando no se toma en cuenta la actividad de hidrocarburos. Si bien esta posibilidad es muy lejana, es bueno tener en cuenta esos escenarios, pues demanda del gobierno nacional y regional una actitud más proactiva para hacer frente a un contexto en el que los beneficios de los hidrocarburos disminuyan, ya sea por razones estructurales del sector o por *shocks* en los precios.

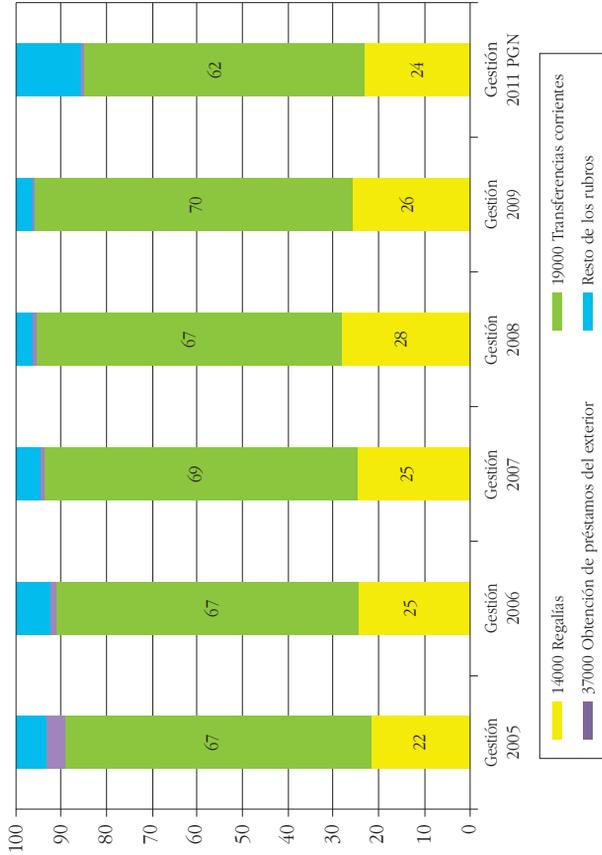
En el caso de las gobernaciones, y desde una mirada a la política de financiamiento de estas instancias públicas, es indudable la necesidad de plantear reformas que permitan en el mediano y largo plazo atenuar cualquier disminución en los ingresos por la renta de hidrocarburos que éstas reciben.

Estructura sin cambios: ¿las autonomías una salida?

Una mirada al presupuesto de ingresos de las gobernaciones (Gráfico 5), muestra que en los últimos años la estructura de financiamiento no ha variado sustancialmente, si se observa la estructura del 2005 al 2011 podemos mencionar las siguientes características:

- En promedio anual, entre el 2005 y el 2011, dos rubros concentran alrededor del 92% del presupuesto de ingresos de las gobernaciones. éstos son los de *transferencias corrientes* y de regalías. Dicha tendencia se da desde 1996 (Anexo 1). A excepción de 1995, año donde los otros ingresos distintos a las *transferencias corrientes* y a las regalías tenían un peso importante dentro de la estructura de financiamiento de las prefecturas, una mirada a los rubros que la componían, muestra que los ingresos por la venta de bienes y servicio era ligeramente mayor a los ingresos por *transferencias corrientes*.

Gráfico 5
Gobernaciones: estructura del presupuesto de ingresos
según principales rubros
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría.

Lo anterior muestra que con el tiempo las prefecturas –actuales gobernaciones– han sostenido su financiamiento fiscal con aquellos recursos que proviene de la administración central en calidad de transferencias. Asimismo, las regalías históricamente son recursos importantes para este nivel de gobierno.

- El principal rubro que compone el presupuesto de ingresos de las prefecturas es el de las *transferencias corrientes*. La participación de este rubro asciende en promedio anual a 67% entre los años 2005 y 2011.

Si se considera la situación de cada gobernación, puede identificarse ciertas particularidades en algunas de ellas, por ejemplo: casos extremos como el de La Paz y Pando que registran, para similar periodo, una participación promedio de las *transferencias corrientes* de 91% y 78% respectivamente en su presupuesto de ingresos; en el otro extremo tenemos a Tarija, este rubro tiene una participación promedio del 26,5%, porcentaje que se explica por la elevada participación de las regalías en su presupuesto de ingresos.

Ahora bien, se debe realizar una precisión, y es que dentro de estas *transferencias corrientes* figuran aquellos recursos que transfiere el TGN a las gobernaciones para cubrir los gastos de salarios de los maestros y de médicos, dicho monto contablemente se registra dentro del rubro 19211 denominado *transferencias por subsidios y subvenciones*, gran parte de los recursos que se registran en este rubro son destinados a lo mencionado anteriormente.

Para conocer como se estructura el grupo de *transferencias corrientes*, se presenta a continuación una desagregación de ese grupo para la gestión 2008 y 2009, como podrá evidenciarse gran parte de los recursos que se registran en este grupo corresponden se registran en *subsidios y subvenciones*. El segundo rubro es el de *transferencias por*

coparticipación tributaria, en el que se registran los recursos que reciben las gobernaciones por el Impuesto Especial a los Hidrocarburos y Derivados (IEHD), el IDH o el Fondo de Compensación Departamental.

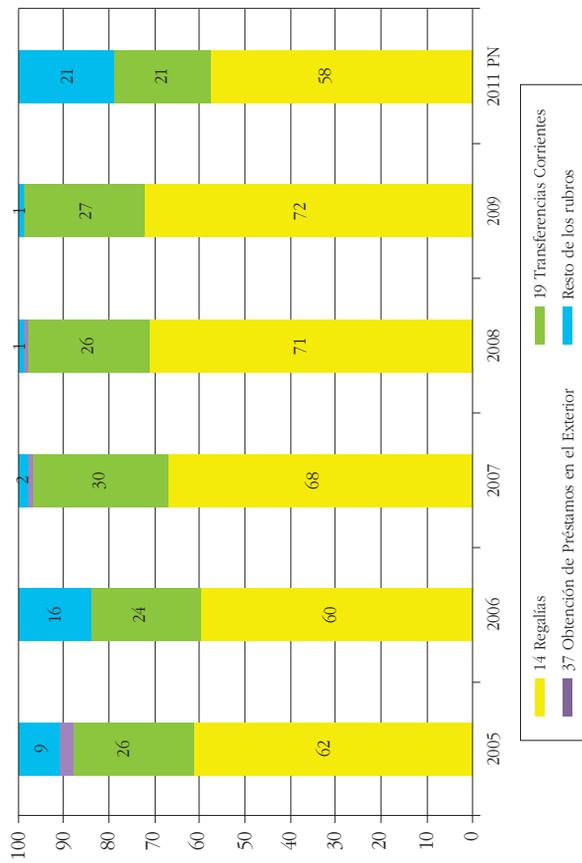
Cuadro 1
Composición del Grupo Transferencias Corrientes en las
Gobernaciones
(En bolivianos)

| | 2008 | 2009 |
|--|----------------------|----------------------|
| 19110 - De unidades familiares | 447.907 | 1.774.817 |
| 19211 - Por subsidios o subvenciones | 5.223.894.979 | 6.816.212.182 |
| 19212 - Por Coparticipación Tributaria | 1.488.956.046 | 1.068.605.620 |
| 19216 - Fondo de Compensación Departamental | 252.351.192 | 19.306.336 |
| 19220 - De las instituciones públicas descentralizadas | 51.183.860 | 74.990.665 |
| 19250 - De las municipalidades | 1.535.398 | 82.000 |
| 19290 - De las empresas públicas no financieras de las municipalidades | 391.510 | 367.900 |
| Total transferencias corrientes | 7.018.760.891 | 7.981.339.522 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base al Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con datos de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría.

- El segundo rubro más importante es el de las *regalías* (mine-ras y de hidrocarburos), que tiene una participación promedio de 25% en la estructura de ingresos del presupuesto de las gobernaciones (Gráfico 5). En el caso de la Gobernación de Tarija, este grupo tiene un peso mucho mayor al promedio general de las gobernaciones, y que se explica por las *rega-lías* por hidrocarburos que recibe esta gobernación, para el periodo 2005-2011, en promedio anual este rubro participa con un 65% (Gráfico 6).

Gráfico 6
Gobernación de Tarija: estructura del presupuesto de
ingresos según principales rubros
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría.

En el caso de la Gobernación de Potosí, puede notarse que la participación de *regalías* en sus ingresos ha aumentado de manera importante, en el 2005 estas *regalías* mostraban una participación del 7%, para el 2008 alcanzó un 40%, y se prevé que para el 2011 el peso de las *regalías* en la estructura de ingresos de esa gobernación sea de 32%.

Todas estas cifras, muestran tres aspectos: *i*) la estructura de financiamiento de las gobernaciones no ha variado, las *regalías* y las *transferencias corrientes* siguen siendo los principales rubros de financiamiento. En este último grupo, resalta el peso de las *transferencias* que realiza el TGN para el pago de salarios de los sectores salud y educación, como también *transferencias por coparticipación* de IEHD e IDH; *ii*) los ingresos propios de las gobernaciones son muy bajos, por ejemplo, en promedio anual para el periodo 1996-2009 los ingresos que han recibido las gobernaciones por la venta de *bienes y servicios* y por *tasas y derechos* tiene una participación promedio de 1,6%; *iii*), las *regalías* son una fuente de financiamiento importante para la gestión pública de las gobernaciones.

Con la nueva Constitución Política del Estado (CPE) y la denominada Ley Marco de Autonomías y Descentralización (LMAD), se busca que las gobernaciones implementen políticas dirigidas a diversificar sus ingresos propios. Si damos una mirada a la LMAD, se otorga a las gobernaciones la potestad de crear y administrar tributos, no obstante, aun falta establecer los lineamientos que orientarán estas competencias tributarias.

Pero más allá de ello, el desafío concreto para los gobiernos autónomos es el de imaginarse un impuesto que proporcione ingresos nuevos al gobierno autónomo, pero al mismo tiempo, que estos impuestos no agraven la situación social y económica de la población en cada región.

Por lo pronto, todo parece indicar que, en el corto plazo, las gobernaciones aun mantendrán en su estructura de financiamiento

los recursos que provienen de la administración central. Es decir, que las transferencias fiscales no dejarán de ser la fuente esencial de su financiamiento. Es más, la LMAD configura el escenario para que ello se mantenga y/o reproduzca. Se ha establecido para las gobernaciones cuatro tipos de mecanismos de transferencia: transferencias por el IDH¹⁶, por el IEHD, otras transferencias y las transferencias por delegación o transferencia por competencia. Asimismo, la LMAD menciona la creación de un fondo de desarrollo productivo, que tendría el propósito de atenuar las fluctuaciones de ingresos provenientes de la explotación de recursos naturales, y de ser un mecanismo de financiamiento para proyectos productivos. Este medio sería un mecanismo dirigido a compensar a los gobiernos autónomos (Cuadro 2).

A razón de lo anterior es que se puede ver que aun no existen medidas concretas y reales que vayan a cambiar la estructura de financiamiento de los gobiernos departamentales. Ahora bien, lo anterior no solamente depende de generar nuevos mecanismos o de dar nuevas atribuciones a las gobernaciones, sino de que existan políticas dirigidas a cambiar la base productiva de las regiones, pues de nada ayudarán potestades tributarias cuando no existe una base económica sostenible de la que pueda obtenerse nuevos ingresos.

La renta de hidrocarburos refuerza la dependencia fiscal

Una mirada a las *transferencias corrientes* según organismo financiador, da cuenta que uno de los principales rubros que conforma dichas transferencias es la *renta de hidrocarburos*. Según cifras sistematizadas de ejecución del presupuesto de ingresos de las prefecturas,

¹⁶ *Los recursos del IDH aún son contabilizados como transferencias; esta situación permite a la administración central ciertas determinaciones sobre su manejo o redistribución. Así como sucedió con los recursos de coparticipación tributaria, la administración central fue utilizando parte de esos recursos para políticas de carácter nacional. En el caso del IDH, ello fue evidente cuando surgió el bono denominado Renta Dignidad. Por tanto se está frente a un tipo de transferencia que puede, con el tiempo, tener mayores preasignaciones establecidas, es decir, asignaciones de gasto ya determinadas desde la administración central.*

Cuadro 2

Recursos de las entidades territoriales autónomas

| Estructura de financiamiento | Autonomías departamentales | Autonomías municipales | Autonomías indígena originario campesinas | Autonomías regionales |
|---|-------------------------------|---------------------------|--|--------------------------|
| Ingresos tributarios | | | | |
| -) Impuestos | • | • | • | |
| Ingresos no tributarios | | | | |
| -) Regalías(*) | | | | |
| Mineras | • | • | | |
| Hidrocarburos | • | | | |
| -) Tasas | • | • | • | • |
| -) Contribuciones especiales | • | • | • | • |
| -) Patentes (Explo-RRNN o Act-Eco) | • | • | • | |
| -) Ingresos por venta de Bs y Ss | • | • | • | • |
| Transferencias del nivel central | | | | |
| -) Transferencias del IDH | • | • | • | |
| -) Transferencia IEHD | • | | | |
| -) Transferencia por delegación o transferencia por competencia | • | • | • | • |
| -) Transferencias por coparticipación tributaria | | • | • | |
| -) Otras transferencias | • | • | • | • |
| Transferencias de la autonomía departamental | | | | |
| -) Transferencias provenientes de regalías departamentales por explotación de RRNN | | | | |
| Donaciones (**) legados | | | • | • |
| Créditos interno y externo | • | • | • | • |
| | • | • | • | |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a la Ley Marco de Autonomías y Descentralización “Andrés Babiñez”.

Notas: (*) Participación directa en estas regalías.

(**) Son considerados recursos de donaciones, los ingresos financieros y no financieros que reciben las unidades territoriales autónomas.

muestra que las gestiones 2006 y 2007 son los años en los que la *renta de hidrocarburos* alcanzó una participación ligeramente mayor al 43% en el total de ingresos de las gobernaciones, para el 2008 y 2009 esa participación tiende a disminuir, pero aun sigue representando un tercio de los ingresos de las gobernaciones. La caída en la participación responde, esencialmente, a una disminución de los saldos no ejecutados en estos rubros en gestiones anteriores. Es decir que las gobernaciones, además de contar con los montos que legalmente se les transfiere en cada gestión por concepto de la renta de hidrocarburos, durante los años 2006 y 2007 se les añadió los saldos que no ejecutaron en la gestión anterior. A partir del 2008, debido a que estos saldos no ejecutados ya no eran tan grandes, la participación de la renta de hidrocarburos está entre el 30% y 40%. (Gráfico 7).

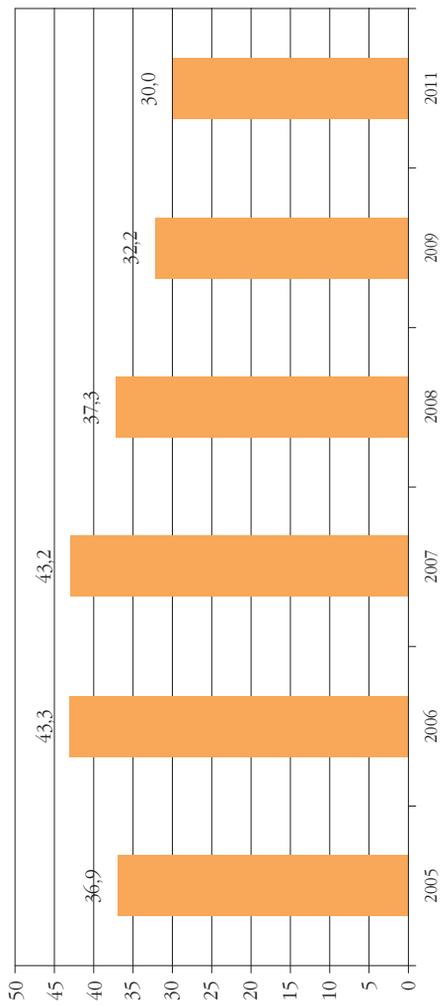
Lo anterior se ratifica con las previsiones para el 2011. Según el Presupuesto General del Estado 2011, además de las transferencias que anualmente están fijadas, existe un saldo, pero éste no es tan elevado como los registrados en el 2006 y 2007. Por ejemplo, en el caso del IDH¹⁷, existe un monto que está registrado en el rubro 35110, que se refiere a disminución de caja y bancos¹⁸.

Veamos ahora cuál es la situación de cada una de las gobernaciones respecto al peso que tiene la *renta de hidrocarburos* dentro de su estructura de financiamiento público. En el caso de las gobernaciones productoras de hidrocarburos (Gráfico 8), se puede notar que:

¹⁷ Asimismo, debemos indicar que en gestiones anteriores, se dieron casos, en que las prefecturas (boy gobernaciones) recibían transferencias de gobiernos municipales u otras instancias públicas. Se trata de recursos que estas instancias recibieron por concepto de IDH, pero que fueron transferidos a algunas prefecturas. Por el origen de estas transferencias, también son incorporadas como parte del IDH en el presupuesto de las prefecturas. Este tipo de transferencias no son normadas, es decir no son obligatorias, responden a procesos de coordinación entre las prefecturas y estas instancias públicas que, por alguna razón, decidieron o acordaron que se transferirán estos recursos a las prefecturas, seguramente con el fin de financiar colectivamente proyectos de inversión para la región.

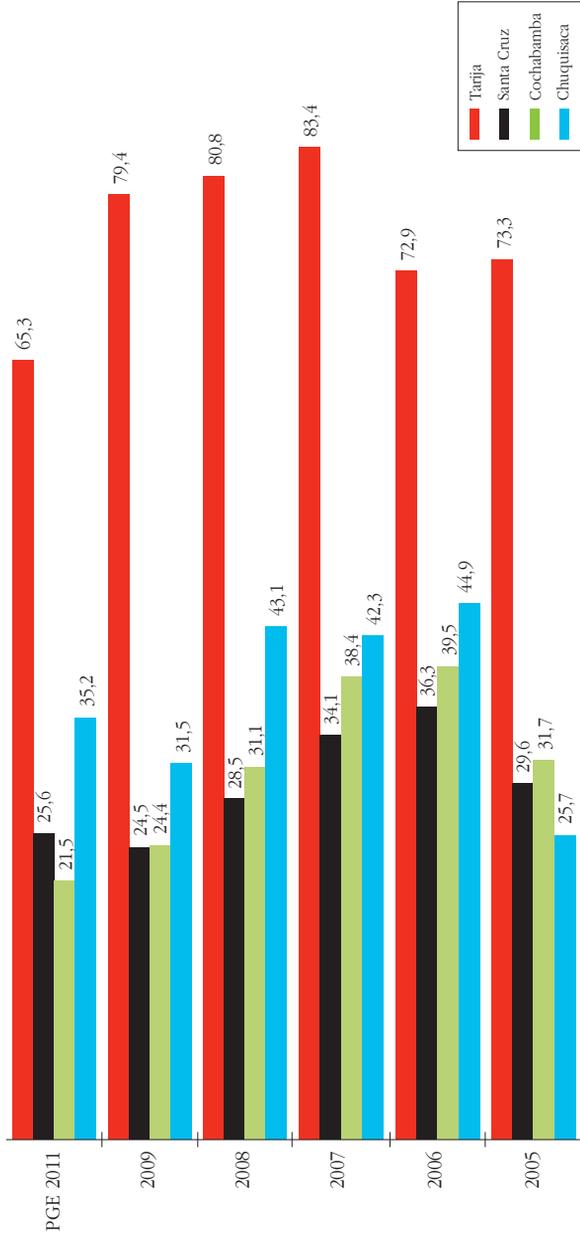
¹⁸ Estas son: Fuentes financieras que se originan en la disminución neta de saldos de caja y bancos. Resulta de comparar los saldos iniciales y finales de caja y bancos que están determinados por las magnitudes de recibos y pagos de las instituciones públicas.

Gráfico 7
Peso de la Renta de Hidrocarburos en el Presupuesto de Ingresos
de las Prefecturas
(En Porcentajes)



Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría.

Gráfico 8
Peso de la Renta de Hidrocarburos en el Presupuesto de Ingresos de Prefecturas
Productoras de Hidrocarburos
(En Porcentajes)



Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría. Asimismo, se utilizó información de la Ley Financial 2011.

- a) La Gobernación de Tarija registra la participación más elevada de la *renta de hidrocarburos*, en su presupuesto de ingresos, en el 2007 y 2008 esa participación fue ligeramente mayor al 80%. Lo anterior se explica porque es el principal productor de hidrocarburos. Entre el 2009 y 2010 este departamento ha producido el 70% del gas natural (YPFB 2010), situación determinante para que la Gobernación de Tarija se beneficie, principalmente, de las *regalías petroleras e IDH*.
- b) La Gobernación de Chuquisaca, es la segunda que registra un peso importante de la *renta de hidrocarburos* en su presupuesto de ingresos, pese a que de los cuatro departamentos productores es la que menos participación tiene en la producción de hidrocarburos, en el 2010 se ha estimado que este departamento concentra alrededor del 3,4% de la producción de hidrocarburos, pero pese a ello, los ingresos fiscales por la explotación de hidrocarburos en promedio anual representa el 37% de sus ingresos totales. Por otro lado, si a ese último porcentaje sumamos las transferencias por subsidios y subvenciones que recibe esta Gobernación, participación que asciende alrededor del 53%, vemos que en esta gobernación alrededor del 90% de sus ingresos dependen de dos tipos de recursos fiscales.
- c) La Gobernación de Cochabamba, registra un peso de la *renta de hidrocarburos* en su presupuesto de ingresos de alrededor del 31%, no muy lejano al de la Gobernación de Chuquisaca.
- d) En el caso de Santa Cruz, un departamento que concentra alrededor del 19,8% de la producción de hidrocarburos, muestra que los ingresos fiscales que recibe de la explotación de hidrocarburos tiene en promedio anual un peso sobre sus ingresos totales de 30%.
- e) Finalmente, se puede advertir que en el PGE previsto para el 2011 el orden en el que la *renta de hidrocarburos* pesa en el presupuesto de ingresos de estas gobernaciones no ha

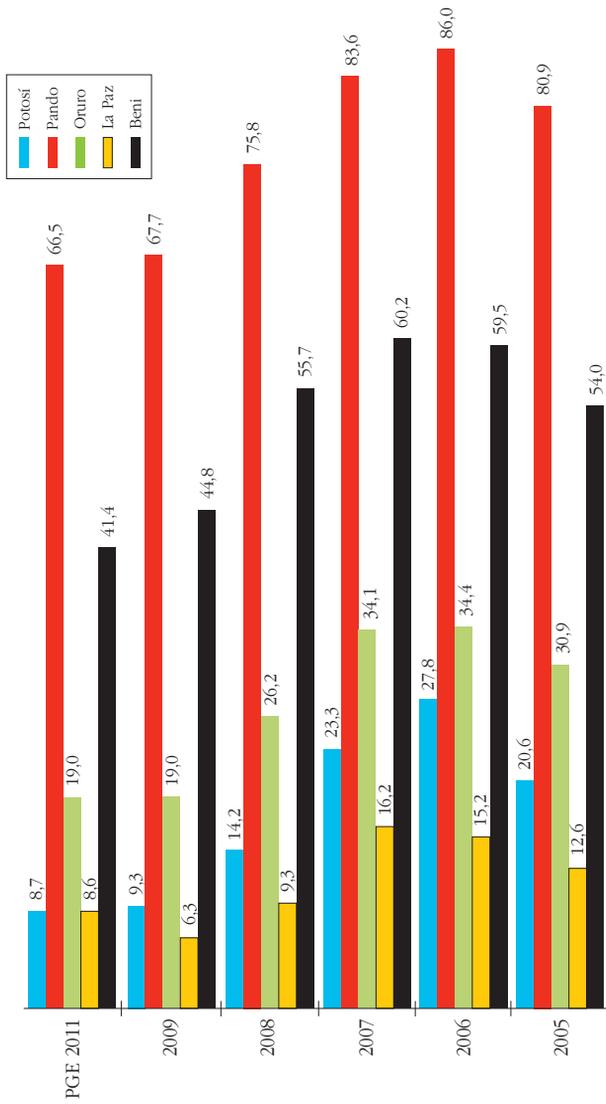
variado. En un extremo está Tarija, con una dependencia importante frente a estos recursos del 65%; en el otro extremo, tenemos a la Gobernación de Cochabamba, que exhibe una participación de la *renta de hidrocarburos* de un 21,5%.

Las gobernaciones que no producen hidrocarburos (Gráfico 9), presentan las siguientes características:

- a) Gobernaciones como Beni y Pando presentan una alta participación de la *renta de hidrocarburos* en su presupuesto de ingresos. A pesar de no ser productoras de hidrocarburos, se benefician de *regalías petroleras*¹⁹. Según las cifras sistematizadas la Gobernación de Pando es la que exhibe un mayor peso de estos recursos. En promedio anual entre el 2005 y el 2011 ese peso es de 76,7%, en tanto que Beni muestra un peso del 52,6%; es decir que poco más de la mitad de los ingresos de la Gobernación de Beni provienen de la *renta de hidrocarburos*.
- b) En el caso de las gobernaciones de Oruro y Potosí, en cuyos departamentos se realizan actividades de explotación de minerales, se puede notar que el peso de los ingresos que reciben por hidrocarburos en sus ingresos totales fue de 27,3% en Oruro y 17,3% en Potosí (promedio anual 2009-2011). En el caso de Potosí, la participación de los recursos fiscales por regalías mineras está por encima de la de hidrocarburos, para similar periodo, las regalías mineras en Potosí tiene una participación de 26,1%. En el caso de Oruro la situación es diferente, las regalías mineras en promedio anual registran una participación de 15,6%, cifra que está por debajo del peso que tiene la renta de hidrocarburos, en promedio anual, para el periodo descrito en la gráfica.

¹⁹ Según la Ley 3058, las gobernaciones de Beni y Pando reciben 1% de regalías compensatorias.

Gráfico 9
Peso de la Renta de Hidrocarburos en el Presupuesto de Ingresos de Prefecturas
No Productoras de Hidrocarburos
(En Porcentajes)



Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría. Asimismo, se utilizó información de la Ley Financial 2011.

- c) Finalmente está la Gobernación de La Paz, donde los ingresos por hidrocarburos ascienden, en promedio anual, a 11,3% de sus ingresos totales. Esta proporción es inferior a la que muestran las gobernaciones de Potosí y Oruro, empero una mirada a los valores absolutos de los ingresos por hidrocarburos (Bs 221 millones) da cuenta que la Gobernación de La Paz recibe un monto mayor de este tipo de ingresos que las prefecturas de Potosí (Bs 188 millones) y Oruro (Bs 172 millones). Esto se debe a que la Gobernación de La Paz cuenta con un presupuesto de ingresos mucho mayor al que disponen las gobernaciones de Oruro y Potosí, lo que no significa que ese presupuesto sea diversificado; todo lo contrario, también es un presupuesto altamente dependiente de las transferencias corrientes.

A modo de resumen

1. Lo expuesto anteriormente muestra que el Presupuesto de Ingresos de las Gobernaciones depende de las transferencias que realiza la administración central. Asimismo, evidencia que los ingresos que las gobernaciones reciben por la explotación de hidrocarburos refuerzan esta dependencia.
2. El denominado post-extractivismo, se enfatiza la participación del Estado en el negocio de la explotación de recursos no renovables, con la finalidad de apropiarse de una proporción mayor del excedente económico que se genera en estas actividades; no obstante, la pasividad del Ejecutivo nacional y regional, ha llevado a que un resultado positivo en las finanzas públicas se transforme en un factor de riesgo e inestabilidad para estas instancias públicas descentralizadas. En ese marco, es necesario que la participación del Estado en actividades estratégicas del país, sean acompañada de políticas de desarrollo que aseguren que los beneficios fiscales que otorgan sectores como el de hidrocarburos, sean

asignados a la promoción y consolidación de sectores productivos de cada región. Consolidar lo anterior significará en el mediano y largo plazo nuevos ingresos a nivel nacional y regional.

3. El 2011 será un año particular, como establece el plan de gobierno (2010-2015) del MAS. Un conjunto de leyes orgánicas, económicas y sociales, dirigidas a consolidar la nueva CPE están aún en espera. Entre estas normas, figuran los reglamentos o decretos que deban formularse para que la LMAD opere como todos esperan. Reglamentos que normen la transferencia y delegación de competencias, o la ley referida a la potestad tributaria faltan ser aprobados, pues es preciso recordar que a partir de la promulgación de la LMAD, el Órgano Ejecutivo tiene un año para presentar la Ley de Clasificación de Impuestos, en julio de este año, debería ser discutida esta norma. Esta es vital para las pretensiones de diversificar ingresos en los gobiernos regionales, claro está, sin descuidar principios de progresividad que debe orientar una reforma tributaria.

Recuadro 1

Presupuesto de Ingresos: algunas cifras y tendencias.

¿Usted conocía que:.....?

1. En los últimos años, el presupuesto de ingresos, ejecutado en las gobernaciones, registra una tendencia ascendente (Gráfico 10). Si se considera la suma total de todos los ingresos ejecutados en las prefecturas, se notará que en el año 2005 éstas ejecutaron la suma de \$us 966 millones, en el 2008 fue de \$us 1.435 millones, y para el PGN-2011 se estima que se ejecutará la suma de \$us 2.051 millones.

Gráfico 10
Comportamiento en el presupuesto de ingresos de las prefecturas
(Millones de Dólares)



Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría.

En el 2008, las prefecturas de Pando, Beni y Oruro mostraron un presupuesto de ingresos ejecutados por debajo de los \$us 100 millones, según el programado para el 2011, solamente Beni y Pando sostiene un presupuesto menor a los \$us 100 millones.

2. Si para las gestiones 2005, 2009 y 2011 se suma la *renta de hidrocarburos* que cada gobernación ha registrado, y posteriormente se identifica en qué gobernaciones se centralizan estos recursos, se puede notar que la participación no exhibe grandes cambios entre estos años (Gráfico 11). En los años 1997 y 2000 las prefecturas de Santa Cruz y Cochabamba fueron las que más centralizaron estos recursos, ello se debe a que la producción de petróleo y gas natural solía asentarse en estos dos departamentos. Por ejemplo, en el 2000, la gobernación de Santa Cruz centralizaba el 28% del total de la *renta de hidrocarburos*, en tanto que la de Cochabamba, retenía el 25% (Espada 2009).

Ese escenario ha variado, situando a la Prefectura de Tarija como el principal productor de hidrocarburos. Para la gestión 2011 se nota que la Gobernación de Tarija concentra casi el 44% de la *renta de hidrocarburos*, en tanto que Oruro y Potosí registra una participación de 3,1% y 3,8% respectivamente en el total de la *renta de hidrocarburos* que se distribuye a las gobernaciones.

3. Si se relaciona el monto de *renta de hidrocarburos* de cada gobernación con los ingresos propios de las mismas, se notará un escenario fiscal preocupante.

Si bien durante el año 2007 por cada Bs 100 que recibían las gobernaciones por concepto de renta de hidrocarburos, recaudaban por ingresos propios Bs 16 (Gráfico 12); para el 2009 esta relación se incrementa ligeramente a Bs 17.

Gráfico 11
Distribución porcentual de la renta de hidrocarburos entre las prefecturas* (IEHD, Regalías e IDH)
(Expresado en porcentaje)



Fuente: Elaboración CEDLA, con base a información de la Dirección General de Contaduría.

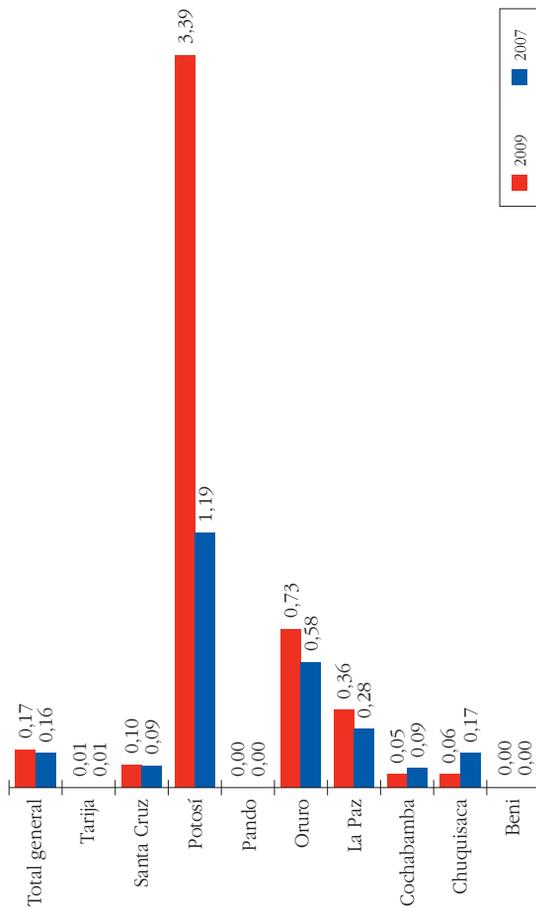
Nota: La información sistematizada para estos gráficos fue a nivel de devengado, datos informados por estas gobernaciones a la Dirección General de Contaduría.

* Para cada gestión se ha identificado la renta de hidrocarburos por gobernación (IEHD + Regalías + IDH), posteriormente se sumaron estos valores para identificar el monto total de renta de hidrocarburos en cada gestión, finalmente se logró la estructura porcentual según gobernación para cada año, de esta forma se pudo obtener los datos que componen los gráficos.

Tanto para el caso de las gobernaciones de departamentos productores de hidrocarburos, como para el de las dos gobernaciones no productoras que reciben una regalía compensatoria, el indicador es muy bajo. El caso extremo es el de Pando que tiene ingresos propios que son muy reducidos frente a la *renta de hidrocarburos*, por cada Bs 100 que recibe por Renta de Hidrocarburos, en el 2007 y 2009 esta gobernación no logra recaudar Bs 1.

En el otro extremo está la Prefectura de Potosí, que muestra que en el 2007 por cada Bs 100 que recibió por *renta de hidrocarburos*, ésta logró recaudar Bs 119 por ingresos propios. Y para el 2009 logra recaudar Bs 339 por ingresos propios. Ello se explica por el peso y el aumento de las regalías mineras en la composición de sus ingresos propios.

Gráfico 12
Dependencia Fiscal: Ingresos Propios Vs. la Renta de Hidrocarburos



Fuente: Elaboración CEDLA, con base a datos de la Dirección General de Contabilidad Fiscal.

Nota: Para la identificación de los ingresos propios de cada prefectura, se ha utilizado el clasificador por fuentes, seleccionando la Fuente 20 denominada recursos específicos. Asimismo, esa cifra se ajustó, quitando el monto de las regalías petroleras que correspondía a las gobernaciones.

**ORIENTACIÓN DEL GASTO
EN LAS GOBERNACIONES**

Para aquellos que abogan por una política de no explotación de hidrocarburos, encuentran inmediatamente en diferentes sectores de la sociedad una oposición inmediata. Y es que no hay duda de que los dineros que reciben las gobernaciones por la explotación de hidrocarburos son esenciales para el desarrollo de sus regiones. Empero, también es evidente que la mejor forma de justificar mínimamente la explotación de estos recursos no renovables, es el de asegurar que el uso o la asignación de estos beneficios fiscales se traduzcan en cambios en la base productiva de las regiones y en las condiciones materiales de su población.

El debate que actualmente se está desarrollando respecto a la seguridad alimentaria, no hace más que evidenciar, por un lado, la ausencia de política públicas que respondan a esta preocupación, y por el otro, exigir una actitud distinta en la gestión pública de las gobernaciones y de otras instancias públicas, lo que seguramente pasa por un rol de las gobernaciones diferente al desempeñado en las últimas décadas.

En ese marco daremos un repaso a la estructura del gasto público de las gobernaciones, a fin de mostrar los cambios que se están generando, y si en realidad la *renta de hidrocarburos* ha llevado a las gobernaciones a plantearse desafíos radicales en su forma de gasto.

¿En qué gastan las gobernaciones?

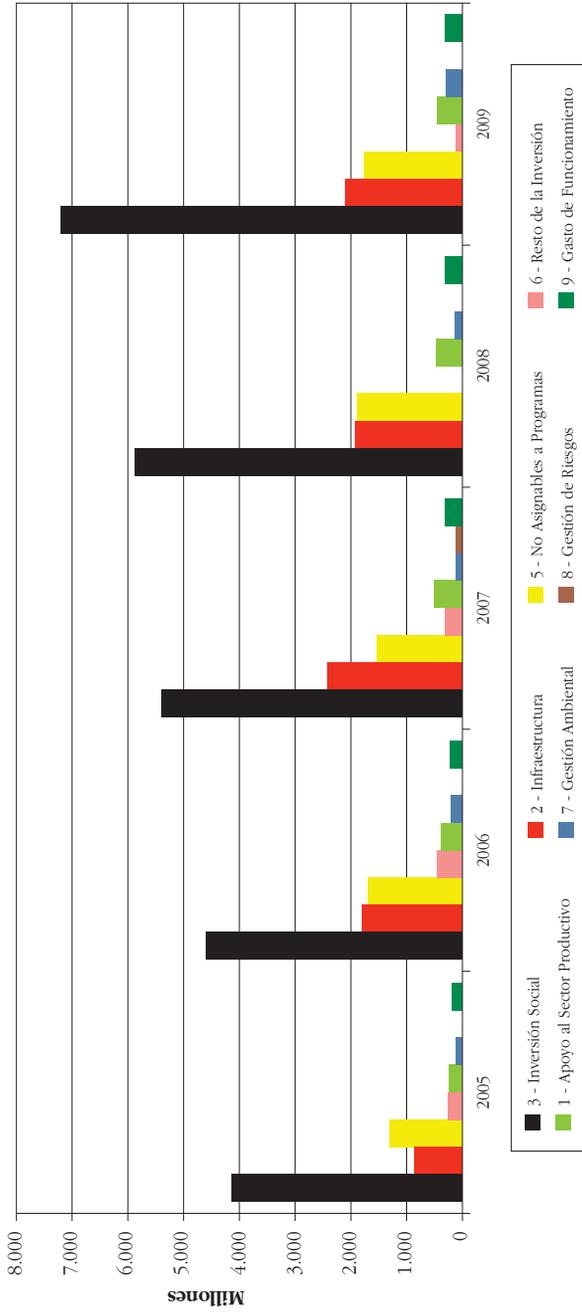
Según la CEPAL, la situación en las cuentas fiscales de los países productores de bienes primarios plantea la “necesidad de basar la sostenibilidad de las cuentas fiscales de los países de la región en fuentes de ingresos que sean más permanentes y menos expuestas a las variaciones de los ciclos económicos...” (CEPAL 2008). Esta es una tarea difícil, por no decir imposible, pero indudablemente hay que valorar distintas opciones, las mismas que tendrían que ser innovaciones progresivas para el financiamiento público.

Mientras no existan reformas o propuestas concretas para diversificar los ingresos públicos –hecho que incluso en las gobernaciones se torna en un desafío mucho mayor– se identifica en el corto plazo que la mejor forma de multiplicar los ingresos fiscales debe darse a partir de la utilización o asignación que se haga con la renta de hidrocarburos. Es decir, si estos recursos se destinan a actividades que generen valor agregado y promuevan mayor dinamismo en la economía, esto derivará, vía otros mecanismos fiscales (Impuestos), en nuevos ingresos para el Estado.

Una mirada a la ejecución presupuestaria de gastos de las gobernaciones (Espada 2009), advierte que entre 1997 y 2007, la estructura de gastos expresaba la territorialización de una lógica de desarrollo en la que el Estado debe generar condiciones para la inversión privada, y asumir los costos sociales, resultado de las políticas de segunda generación. Todo ello a partir de orientar el gasto a servicios sociales básicos para la población y a infraestructura vial.

Los actuales indicadores sociales y económicos muestran que está lógica de desarrollo no responde a los grandes problemas sociales y económicos en los que vive la población. Pese a estas evidencias, aun se nota que el presupuesto de gasto de las nueve gobernaciones no se aleja de la vieja estructura de gasto. Una mirada a la ejecución presupuestaria del gasto de las gobernaciones para el periodo 2005-2009, muestra que el primer sector que concentra el gasto de las gobernaciones es el sector social, evidenciando además una tendencia ascendente en la asignación de gasto a este sector (Gráfico 13).

Gráfico 13
Gobernaciones: estructura de gasto ejecutado en las gobernaciones
(En Millones de Bs)



Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría.

Según cifras sistematizadas, en promedio anual, se destinó la suma de Bs 3.340 millones (\$us 477 millones) a inversión social entre 1996 y 2009. Si se desagrega este grupo, puede notarse que los sectores de salud y educación se llevan una buena parte de este gasto. En promedio, estos sectores reciben el 94% de la inversión social, dejando 6% para los grupos de gestión social, deporte y desarrollo humano.

El segundo sector que concentra los recursos de las gobernaciones es el de infraestructura. Entre el 2005 y el 2009 se destinó a este sector la suma de Bs 1.819 millones en promedio anual (\$us 260 millones). En estos cinco años se habría ejecutado en caminos Bs 9.096 millones, estamos hablando de aproximadamente \$us 1.300 millones. Este grupo está compuesto por electrificación; que para similar periodo, captó en promedio el 13% del gasto de infraestructura, mientras que el grupo de infraestructura urbano y rural el 15%, saneamiento básico captó el 3% y caminos el 69%.

Pero, veamos ahora cuanto se destina al gasto en apoyo al sector productivo. Claramente lo primero que se puede notar es que este sector no recibe asignaciones ni próximas a lo que se destina al área social o lo que se destina a infraestructura. Por ejemplo el año 2005 se ejecutó en este sector la cifra de Bs 235 millones (alrededor de \$us 33 millones), en tanto que para el 2009 esa cifra ascendió a Bs 441 millones (\$us 63 millones). Montos que son muy bajos frente a los desafíos de transformación del sector productivo en las regiones, en promedio anual el gasto ejecutado en apoyo al sector productivo representó el 3,9% del gasto ejecutado entre el 2005 y 2009.

Con estas cifras no podemos sostener que dentro del plan de desarrollo de estas gobernaciones, el tema productivo es un tema prioritario. Si bien se establece que las gobernaciones apoyen la investigación y transferencia tecnológica, elaboren y ejecuten programas y proyectos de riego y coordinen acciones para el desarrollo agropecuario, estas dimensiones suponen grandes responsabilidades, que no son compatibles con el monto de dinero que las prefecturas destinan a este sector. Algunos sostendrán que los recursos aun son

escasos, lo cual es cierto, pero frente a lo escaso se requiere una visión estratégica. La LMAD plantea la posibilidad de diversificar y obtener nuevos ingresos genuinos, pero ello aun no se siente que esté muy cercano, por tanto, se debería pensar en reestructurar el gasto, lo que llevará en algún momento a debatir sobre las competencias de las gobernaciones. Debate que debería derivar en una política de priorización del tema productivo.

En resumen, en términos generales, no se ha logrado quebrar la lógica de gasto que históricamente registran estas gobernaciones. Y que muy pocos resultados económico y sociales ha logrado, aun es necesario que los esfuerzos que se realicen en el mantenimiento de caminos o en la construcción de nuevas vías carreteras sean complementados con mayores asignaciones de dineros en otros ámbitos del sector productivo, por ejemplo el impulso de políticas en el desarrollo o investigación tecnológica, la incorporación de tecnología a procesos productivos o el impulso de políticas de industrialización regional.

Orientación de la renta de hidrocarburos

Como el origen de la *renta de hidrocarburos* es producto de la explotación de recursos no renovables –estos beneficios fiscales están significando el agotamiento de determinados recursos de la naturaleza–, se debería exigir que mínimamente éstos sean utilizados en políticas que realmente se traduzcan en un cambio en las condiciones de vida de la gente.

Con la finalidad de conocer en qué se gasta los recursos provenientes de los hidrocarburos será importante responder a algunas interrogantes: ¿los ingresos de la renta de hidrocarburos están siendo orientados a sentar las bases de un desarrollo regional diferente? ¿este tipo de gasto permitirá que, en última instancia, el país abandone el patrón primario exportador? o si es que ¿la gestión pública de las gobernaciones, que es financiada con la *renta de hidrocarburos*, no se aleja del rol histórico que el Estado asume dentro del modelo de desarrollo capitalista?

Como se mencionó en el informe: *La renta de hidrocarburos en las finanzas prefecturales: tendencias de ingresos y gastos*, gran parte de los ingresos de la *renta de hidrocarburos* sostienen viejas estructuras de gasto, como caminos; que si bien son importantes, no son acompañados de otros gastos que vayan a transformar las condiciones del aparato productivo del país, dejando de lado el proceso de industrialización, investigación e innovación tecnológica.

Veamos si en los últimos años esa orientación ha sufrido cambios, a partir de una mirada al IDH. Este análisis no será replicado para el caso del IEHD, pues las tendencias no son muy diferentes a las que veremos con el IDH; tampoco para analizar las *regalías petroleras*, ya que como se afirma en el informe mencionado anteriormente, por el lado del presupuesto de gastos, utilizando los clasificadores convencionales del presupuesto público, no es posible diferenciar y/o precisar el tipo de gasto o actividad que es financiado únicamente con *regalías petroleras*, debido a que los clasificadores no lo permiten, si bien el clasificador por organismo financiador cuenta con un ítem 220 referido a regalías, esta es la suma de las regalías de hidrocarburos, minería y forestal.

¿Cómo se gastaron los recursos del IDH?

El DS 28421 establece en su Artículo 2, tres ámbitos que podrían ser financiados con recursos del IDH: desarrollo económico, desarrollo social y seguridad ciudadana. Al interior podemos identificar un detalle mayor sobre las actividades que podrían ser financiadas con el IDH. No obstante, en los hechos se percibe una focalización de estos recursos en determinados grupos de gasto, asignación que se inscribe en la vieja estructura de gastos de las prefecturas.

Como se observa en el cuadro 3, el gasto financiado con el IDH se concentra, principalmente, en dos sectores: en infraestructura e inversión social (para ver el gasto por Gobernación Ver Anexo 2).

En el caso de infraestructura, el año 2007 se habría registrado el momento más alto de su ejecución, estamos hablando de Bs 1.256

millones (\$us 161 millones), de dicho monto Bs 1.049 millones (\$us 135 millones) fue destinado a caminos. Si se identifica la participación del gasto en caminos en este grupo, podrá notarse que en promedio anual el gasto de caminos representó el 79% del sector de infraestructura, el resto es destinado a desarrollo en electrificación (17%), infraestructura urbana y rural (4%) además de saneamiento básico (0,3%).

En inversión social, entre el 2005 y 2009 se habría ejecutado Bs 119 millones (\$us 16 millones), de estos recursos, en promedio anual el 59% de la inversión social fue dirigido a salud.

En el cuadro 3, se apreciará otro grupo que concentra importantes recursos del IDH, este es el referido a *gastos no asignables a programas*, y como indica el nombre, ese gasto no pudo ser imputado a sector alguno, debido a que se trata de operaciones contables que no benefician directamente a ninguno sector. Este grupo está constituido por: programas financieros, por transferencias y provisiones para deudas. De estos tres el que más concentra recursos es el de transferencias.

Finalmente, un tema que requiere resaltarse a partir de la información que proporciona el cuadro 3, es el uso del IDH en temas productivos. Estos recursos durante el año 2006 fueron reducidos; se habría ejecutado Bs 78 millones; mientras que en el 2007 se dio el registro más alto Bs 159 millones y en el 2009 fue de Bs 64 millones. Si se identifica el total de gasto en este sector con dinero del IDH, tenemos que en cinco años (entre el 2005 y el 2009) se destinó Bs 356 millones del IDH al apoyo del sector productivo (\$us 47 millones). Este monto, comparado con el total de ejecución del IDH en similar periodo, representa el 5,6% (En el Anexo 2 se puede ver el gasto por gobernación).

Estas cifras evidencian que el dinero del IDH no está siendo dirigido a financiar estratégicamente temas productivos. Si bien el gasto en caminos es una inversión vinculada al sector productivo, se debe recordar que históricamente en los distintos niveles de gobierno se ha destinado y se sigue destinando importantes recursos

Cuadro 3
Utilización del IDH según sectores de gasto de las gobernaciones (2005-2009)
(En millones de bolivianos)

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------------------|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 1 - Apoyo al sector productivo | 5,6 | 78,0 | 159,1 | 49,3 | 64,1 |
| 2 - Infraestructura | 35,7 | 894,6 | 1.256,8 | 473,7 | 609,4 |
| 3 - Inversión social | 40,0 | 59,0 | 168,6 | 162,3 | 168,9 |
| 4 - Resto de la Inversión | 31,0 | 179,9 | 131,8 | 1,1 | 1,1 |
| 5 - Gestión ambiental | 2,3 | 17,1 | 1,6 | 0,0 | 0,0 |
| 6 - Gestión de riesgos | 0,0 | 2,4 | 3,2 | 0,0 | 1,9 |
| 7 - Gasto de funcionamiento | 1,4 | 5,7 | 3,9 | 0,6 | 0,0 |
| 8 - No Asignables a programas | 179,1 | 307,8 | 279,0 | 389,4 | 542,0 |
| Total general | 295,2 | 1.544,5 | 2.004,1 | 1.076,4 | 1.387,4 |

Fuente: Elaboración CEDLA.

Nota (1) La información corresponde a las nueve gobernaciones de Bolívia.

a este sector, pero las condiciones del sector productivo no parecen haber cambiado. Situación que evidencia que hay otros aspectos del ámbito productivo que requieren igual o mayor atención, es el caso de la accesibilidad a factores productivos, inversión en investigación e innovación tecnológica, financiamiento productivo, capacitación o apoyo a la industrialización.

Otra forma de ver la utilización de los recursos del IDH, es utilizando el clasificador convencional por partidas (Cuadro 4). Considerando los grupos que conforman este clasificador, podemos resaltar los siguientes aspectos:

- i) el IDH, que es utilizado en activos reales, muestra una tendencia descendente. En el año 2006, del total del IDH ejecutado, el 72% se asignaba a gastos en activos reales, en tanto que para el 2009 esa cifra ha disminuido alcanzando una participación para ese año de 46%.
- ii) volviendo al tema productivo, dentro del grupo de activos reales, existe la partida 43200, referida a compra de maquinaria y equipo para la producción, en esta partida se registran “Gastos para la adquisición de maquinaria y equipo de producción, que comprende: equipos agropecuarios, tales como taladoras, sembradoras, cosechadoras, arados, ordeñadoras, fumigadoras, equipos industriales destinados a la producción de bienes, permitiendo la transformación de materias primas en productos acabados o semielaborados, tales como: los destinados a la fabricación de cemento, azúcar, fósforos, plantas beneficiadoras y otras destinadas a la producción industrial, petrolera y minera, incluyendo grupos electrógenos, bombas para irrigación y otros similares” (MEFP 2009). Si identificamos los montos que las gobernaciones han asignado a esa partida, se identificará que en el 2005 se asignaron Bs 6 millones, en el 2006 Bs 20 millones, para el 2007 la asignación fue de Bs 27 millones. El 2008 se

asignó mucho menos dinero: Bs 1 millón y en el 2009 Bs 3 millones. En cinco años se asignó a la partida 43200 un monto de Bs 56 millones; cifra muy baja destinada a la compra de maquinaria y equipo para la producción, posiblemente ello responda a la idea de que estos medios deben ser adquiridos por el sector privado, pero si consideramos el discurso de apoyo a la pequeña producción, indudablemente vemos que ello no sucede.

- iii) el gasto en *servicios personales* ha aumentado. En el 2005 la utilización de los recursos del IDH en este grupo no llegó al 1%, pero posteriormente esa proporción aumentó, registrando en el 2008 el momento más alto: 9%, para bajar nuevamente el 2009 a 6%.

Cuadro 4

Utilización del IDH según el clasificador por partidas

(En porcentajes)

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 |
|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| Activos reales | 28 | 72 | 71 | 47 | 46 | 32 |
| Impuestos, regalías y tasas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Materiales y suministros | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 |
| Servicio de la deuda | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| Servicios no personales | 1 | 6 | 4 | 5 | 5 | 6 |
| Servicios personales | 0 | 1 | 3 | 9 | 6 | 6 |
| Transferencias | 27 | 13 | 17 | 32 | 35 | 32 |
| Activos financieros | 43 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total general | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría.

Nota: Las casillas que muestran como valor un cero, son aquellas que tiene una cifra muy baja que incluso para el redondeo no alcanza al 1%.

- iv) resulta interesante verificar que existen recursos del IDH que son destinados al pago de servicio de deuda, mostrando en los años 2008 y 2009 los registros más altos (4%). En valores absolutos, en el 2008 Bs 41 millones del IDH fueron a servicio de la deuda, en el 2009 fue Bs 55 millones.
- v) si sumamos los montos que se registran en impuestos, materiales y suministros, servicios no personales, servicios personales y servicio de deuda, e identificamos su peso en el gasto, veremos que en el 2006 esa participación fue de 9,5%, en tanto que para el 2009 esa proporción es de 19%. Esa tendencia mostraría un aumento de la utilización del IDH en gasto corriente.

A modo de conclusiones

La utilización de la *renta de hidrocarburos* no es distinta a la que normalmente las gobernaciones han ejecutado. Si vemos que la situación social y económica de las regiones no presenta cambios sustanciales, puede indicarse que las políticas y actividades que promueven las gobernaciones no están atendiendo los principales problemas estructurales de la región. Un ejemplo de la ausencia del debate sobre la utilización de la *renta de hidrocarburos* es que las gobernaciones pueden financiar con recursos del IDH actividades como festivales, premios y actividades culturales (MEFP 2011). En ese marco las organizaciones sociales deben asumir un rol más proactivo, con acciones que orienten un debate más intenso y exhaustivo sobre ¿cómo se debe ejecutar los recursos del gas?

Frente a ese desafío, la reglamentación y precisión de determinados aspectos de la LMAD deben incorporar el fortalecimiento e institucionalización de espacios de planificación participativa. En la medida que estos mecanismos se orienten adecuadamente, éstos dotarán al Ejecutivo de lineamientos estratégicos para el desarrollo productivo de las regiones, que se supone responderán a demandas concretas de la población.

A fin de fortalecer la participación de la sociedad civil en los debates sobre desarrollo regional, el tipo de participación y el rol que deben desempeñar las gobernaciones, el Centro de Estudios Para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA) pone a consideración de la población en general, información amplia y desagregada de las finanzas departamentales en su sitio web (www.cedla.org), en la que se podrá disponer de información de ingresos y gastos, y otros documentos.

Como se conoce, las *regalías de hidrocarburos* son la segunda fuente de ingresos que genera la explotación de hidrocarburos, y en casos como Tarija, son ingresos fundamentales para la gestión pública de su gobernación. No obstante, los clasificadores presupuestarios convencionales no permiten identificar con claridad el uso de dichos recursos, pues éstos son registrados en un código que no solamente considera los recursos de *regalías de hidrocarburos*, sino también del sector minero y forestal. A fin de realizar acciones de seguimiento oportunas, los clasificadores de presupuesto deben incorporar un ajuste que permita identificar claramente qué tipo de gastos son sostenidos con estos recursos.

Recuadro 2
Algunas Cifras y tendencias.
¿Usted conocía que:...?

1. A fin de ilustrar la situación fiscal de las gobernaciones, se ha recurrido a un indicador denominado *elasticidad ingreso - gasto corriente*, que resulta de la división de la tasa de crecimiento de los ingresos corrientes sobre la tasa de crecimiento del gasto corriente. A fin de utilizar la misma información con la que se ha construido los cuadros y gráficas del presente documento, se han utilizado algunas categorías que son tomadas como *proxis* a la identificación

de los ingresos corrientes y de los gastos corrientes²⁰. En el caso de los ingresos, frente a la ausencia del dato exacto de ingresos corrientes, según el clasificador por tipo económico, se ha utilizado el dato de ingresos de operación. Éste considera los ingresos por venta de bienes y servicios, ingresos por impuestos, regalías, tasa y derechos, intereses y otras rentas de propiedad, donaciones corrientes y transferencias corrientes.

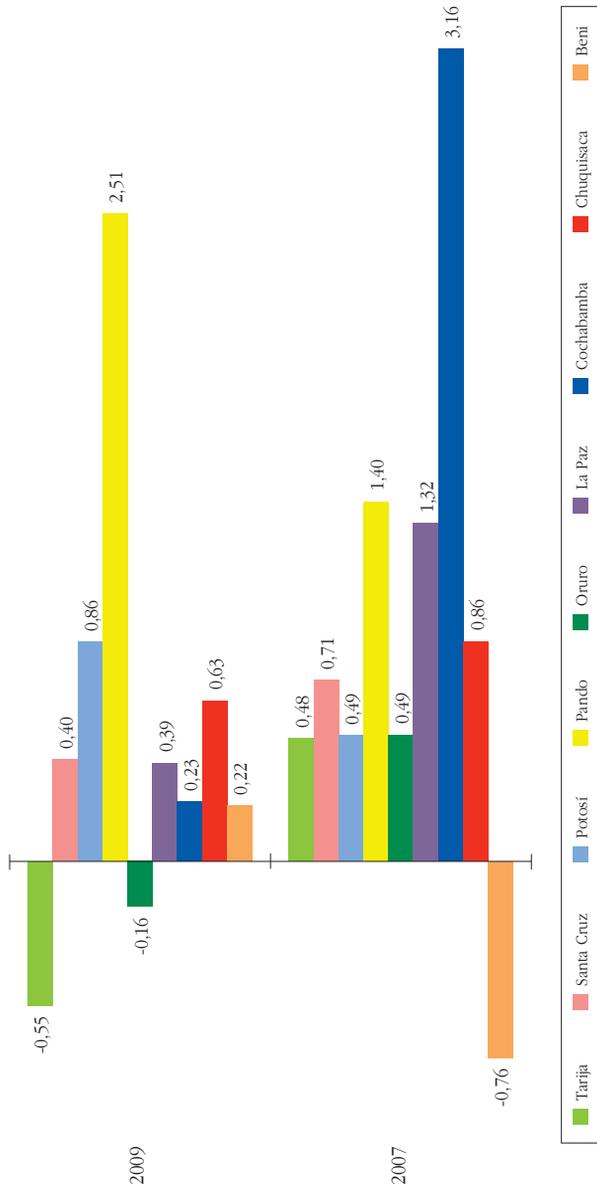
Para el caso del gasto corriente de la gobernación, se ha utilizado la cifra de *gasto corriente proxí*, que viene de la suma de los grupos: servicios personales, servicios no personales, servicio de deuda, transferencias, materiales y suministros, e impuestos y regalías.

De acuerdo a la fórmula de *elasticidad ingreso - gasto corriente*, se ha procedido a dividir la tasa de crecimiento de los ingresos de operación de la gobernación, sobre el dato de la tasa de crecimiento de *gastos corrientes proxí* (Gráfico 14).

Según las cifras obtenidas, para los años 2007 y 2009 la gobernación que evidencia un cambio extraordinario es la de Cochabamba. En el 2007 esta gobernación registró que por cada 1% de crecimiento en el *gasto corriente proxí*, los ingresos de operación crecieron en 3,16%. Empero esa situación presentó una abrupta disminución. En el 2009 los ingresos de operación solamente se incrementaron en 0,23% por cada 1% de

²⁰ Lamentablemente no se ha logrado obtener información fiscal de las gobernaciones, según el clasificador por tipo económico, si bien en gestiones anteriores la Dirección de Contabilidad Fiscal incorporaba este clasificador en sus bases de información, ésta no estuvo disponible al momento de la sistematización de la información.

Gráfico 14
Coefficiente elasticidad Ingresos de Operación Vs. Gasto Corriente Proxi
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría.

crecimiento en el *gasto corriente proxy*. De mantenerse esa situación, en el largo plazo existirían presiones en el gasto que ejecuta la Gobernación de Cochabamba, y por tanto en su balance fiscal.

Por la información sistematizada, se tiene dos gobernaciones que muestran una situación positiva en base al indicador. Por un lado está la Gobernación de Tarija, pues mientras en el 2007 los ingresos de operación aumentaron en un 0,48% por cada 1% de crecimiento en el *gasto corriente Proxy*. En la gestión 2009 la situación fue mucho mejor, y es que si bien el indicador para ese año tiene un símbolo negativo, éste se debe a que el denominador (*tasa de crecimiento del gasto corriente proxy*) presente una disminución, es decir, los ingresos operativos han aumentado mientras los *gastos corrientes proxy* disminuyeron.

El 2009 la Gobernación de Pando incrementó sus ingresos de operación más que en el 2007. Por cada 1% de crecimiento en el *gasto corriente proxy* los ingresos de operación crecieron en 2,51%. La razón de ello es que en el 2009 la gobernación reportó en su presupuesto de ingresos un aumento del 106%, por concepto de regalías. Para ese año, la cifra fue de Bs 135 millones, monto que está por encima de lo que anualmente recibe Pando por regalías. Por ejemplo para el 2009 en la Ley Financiera se programó que Pando recibiría la suma de Bs 72 millones, por tanto podemos suponer que en el 2009 se habría ejecutado una parte de regalía de otras gestiones.

En el lado totalmente opuesto está la Gobernación de Oruro, pues el numerado registra una tasa negativa

de crecimiento (tasa de crecimiento de los ingresos de operación). Es decir, en el 2009 por cada 1% de aumento en el *gasto corriente proxi*, los ingresos no presentan un aumento, sino más bien una tasa de disminución del 0,16%.

En general el indicador está mostrando que existe un estancamiento en el crecimiento de los ingresos. Si agregamos la información de todas las gobernaciones y construimos el índice tenemos que: en el 2007 por cada 1% de aumento en el *gasto corriente proxi*, los ingresos de operación aumentaron en 0,7%, en tanto que para el 2009 ese dato fue de 0,62%.

Hacia adelante, una de las tareas del Ejecutivo en las prefecturas es la de innovar o mejorar los mecanismos de recaudación de ingresos propios. Y como se señala líneas arriba, la potestad tributaria surge como un mecanismo alternativo, aunque también este pre-exige el fortalecimiento y diversificación de la base productiva de la región.

2. La capacidad financiera de las gobernaciones para generar un margen financiero que permita sostener y financiar sus inversiones se ha reducido entre el 2007 y el 2008. Ello se infiere a partir de un indicador denominado Generación de Excedentes (GE). En esta ocasión, se tuvo que recurrir a bases de información institucional anteriores a este documento, debido a que las bases anteriores contienen datos según el clasificador por tipo económico, requisito indispensable para elaborar el presente indicador.

Se ha incorporado este ejercicio, pues los resultados alertan de una situación que no deja de preocupar dentro de las finanzas del sector público, y se espera que las mismas motiven una mayor reflexión sobre el financiamiento a

largo plazo de la inversión pública de las gobernaciones (Gráfico 15).

Estos datos evidencian que en ocho de las gobernaciones se registra una disminución en el indicador y, solamente, la Gobernación de Beni presenta un aumento.

Esto significa que en la mayoría de las gobernaciones existe menor capacidad de financiar los programas de inversión o de apalancamiento de créditos.

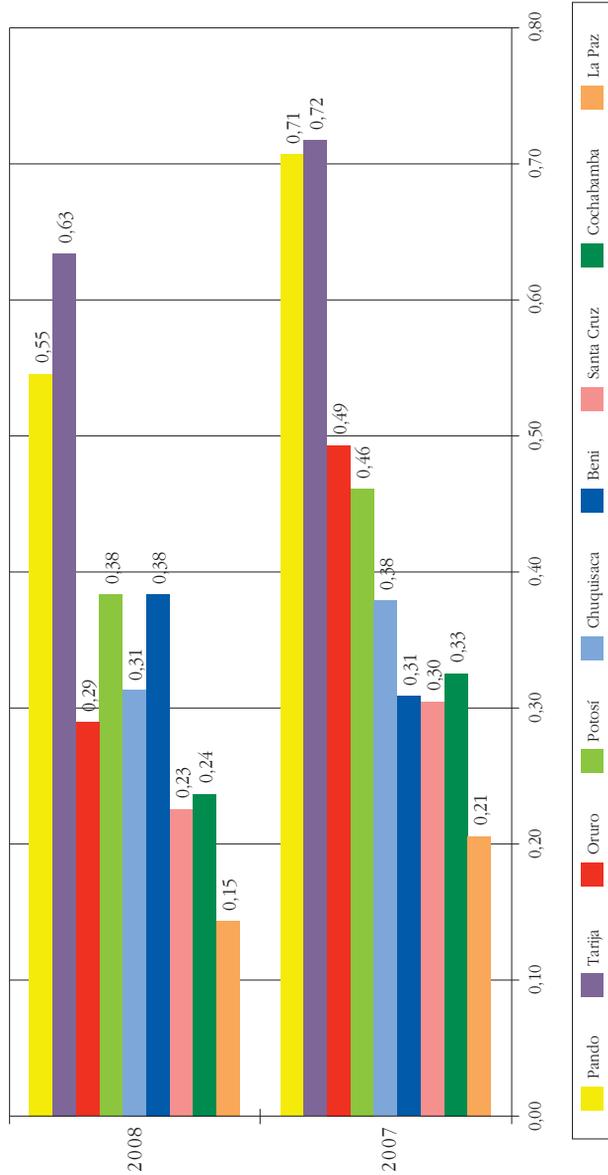
Veamos inicialmente el caso de la Gobernación de Beni. En el año 2007 este indicador era de 0,31, y para el 2008 llega a 0,38, por tanto en esta última gestión Pando disponía de un excedente financiero de 38% sobre sus ingresos para inversión o apalancamiento de crédito.

En el caso de Tarija, se muestra una disminución. En el 2007 el indicador es de 0,71, mientras que en el 2008 se registra un 0,55. Es decir que para este último año, la Gobernación de Tarija disponía de más de la mitad de sus ingresos corrientes para inversión o apalancamiento de créditos, en el 2007 esa proporción era dos tercios de sus ingresos corrientes.

El indicador para siete gobernaciones (Oruro, Potosí, Chuquisaca, Beni, Santa Cruz, Cochabamba y La Paz), está por debajo del 40%, y en seis de estas gobernaciones el indicador en el 2008 es menor a lo registrado en el 2007.

En general, se puede señalar que cada vez existe una menor proporción de ingresos corrientes para financiar los programas de inversión o para apalancar créditos. Nuevamente se ratifica, que mientras no se implementen políticas innovadoras que doten a las gobernaciones de nuevos ingresos genuinos, en el largo plazo, está en riesgo el financiamiento de la inversión.

Gráfico 15
Generación de Excedentes



Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría.

Empero, hay una variable, que en la forma de cálculo de éste y del anterior indicador, no está siendo considerado y que podría, en el mediano y largo plazo, constituirse en el colchón financiero de las gobernaciones, porque éstas han registrado paulatinamente un aumento en la acumulación de recursos en sus cuentas fiscales. Por ejemplo en el 2009 se habría registrado en las cuentas de las gobernaciones la cifra de Bs 2.303 millones, en tanto que para el 2010 ascendió a Bs 2.862 millones. Siendo las gobernaciones de Tarija y Potosí las que tienen más dinero en sus cuentas fiscales. Pero lo anterior no aminora el hecho de que existe la necesidad de que las gobernaciones deben formular políticas orientadas a aumentar sus ingresos, la ausencia de estas medidas, dará lugar a que estas sigan apostando a la transferencias fiscales, transfiriendo el reto de diversificación y aumento de ingresos públicos al gobierno nacional.

CONCLUSIONES

- Desde el punto de vista del balance fiscal, es decir del equilibrio de las finanzas públicas, la explotación de hidrocarburos se justifica a primera vista, debido a la importante cantidad de dinero que éste sector proporciona al Estado. No obstante, esa relación contable pierde sentido, o es cuestionada, cuando se evidencia que esa actividad económica significan costos sociales y ambientales para el país. Es fundamental encarar acciones que tengan que ver con: por un lado, reconocer que la explotación de los hidrocarburos debe servirnos para encaminar procesos económicos que, a la larga, cambien la estructura económica del país, y por el otro, que estos cambios signifiquen mejoras en las condiciones de vida de la población.

Por tanto, se debiera maximizar los beneficios sociales y económicos, producto del uso de la *renta de hidrocarburos*, y por otro lado, se debería minimizar los costos sociales y económicos que genera la actividad de explotación de recursos no renovables. En esa lógica, podríamos decir que este tipo de actividad es una oportunidad para el país y las regiones, y no así una maldición que profundiza los problemas sociales y económicos de nuestro país.

- Debido a la importancia que tiene la *renta de hidrocarburos* para el financiamiento público, vemos que las políticas de intensificación de la explotación tiene, en parte, el propósito de mantener o aumentar los ingresos fiscales originados por la explotación de hidrocarburos. Esta intención aun no está siendo acompañada por un debate sobre el manejo efectivo de estos recursos y su impacto en las regiones. Esto nos lleva a cuestionar el proceso de planificación, y por tanto los resultados de la gestión pública, pues frente a la ausencia de una evaluación de resultados, no hay elementos que permitan identificar ajustes en la política que se desarrolla en las regiones, y que es financiada con la *renta de hidrocarburos*.

BIBLIOGRAFÍA

Acosta, A.

2009 La Maldición de la Abundancia. Quito, 2009.

CEPAL

2006 Aprovechar el Auge Exportador de Productos Básicos Evitando la Enfermedad Holandesa. Santiago de Chile, CEPAL.

CEPAL

2008 Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2008. Chile, CEPAL.

CEPAL

2009 Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2009. Chile, CEPAL.

CEPAL

2009 Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2008-2009, CEPAL.

Energía, M. d. H. y.

2010 Informe de gestión 2009, proyecciones del sector 2010-2015. La Paz, Ministerio de Hidrocarburos.

Espada, J. L.

2009 La Renta de Hidrocarburos en las Finanzas Prefecturales: tendencias de los ingresos y gastos. La Paz, CEDLA.

Guzman, J. C.

2010 El estado de la planificación energética en Bolivia. La Paz, Plataforma Energética-CEDLA.

MEFP-BCB

2010 Decisión de Ejecución del Programa Fiscal - Financiero 2010. La Paz, MEFP-BCB.

MEFP

2009 Clasificador por objeto de gasto 2009. La Paz, MEFP.

MEFP

2011 Directrices de Planificación y Presupuesto 2011. La Paz, MEFP.

OXFAM

2009 Contra la Maldición de los Recursos Naturales, OXFAM.

YPFB

2010 Boletín Estadístico YPFB. La Paz, YPFB.

**ESTADÍSTICAS FISCALES
DE GOBERNACIONES:
EJECUCIÓN DE GASTOS
E INGRESOS**

EJECUCIÓN PRESUPUESTO DE GASTOS POR GOBERNACIÓN

Cuadro 1
Gobernaciones: Total presupuesto de gastos de gobernaciones según sector
(En bolivianos)

| Sector | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 - Apoyo al Sector Productivo | 143.965.717 | 286.536.259 | 154.923.774 | 272.560.793 | 165.997.357 | 235.448.261 | 363.638.160 | 481.205.925 | 442.095.487 | 441.573.824 |
| 2 - Infraestructura Básica | 513.366.196 | 670.114.900 | 294.173.431 | 278.614.411 | 432.710.610 | 858.560.614 | 1.797.751.193 | 2.423.641.542 | 1.916.610.416 | 2.099.675.935 |
| 3 - Inversión Social | 2.133.918.970 | 2.317.595.705 | 1.625.438.901 | 2.995.527.803 | 3.245.054.318 | 4.119.785.646 | 4.602.887.324 | 5.397.938.981 | 5.884.623.515 | 7.174.188.661 |
| 5 - No Asignables a Programas | 154.959.060 | 603.197.594 | 104.425.228 | 260.665.219 | 976.365.496 | 1.295.285.498 | 1.659.776.175 | 1.527.905.157 | 1.887.461.858 | 1.738.256.846 |
| 6 - Resto de la Inversión | 95.709.781 | 58.389.123 | 49.407.160 | 517.984.159 | 67.757.938 | 262.449.289 | 446.648.823 | 286.087.707 | 30.833.725 | 96.300.933 |
| 7 - Gestión Ambiental | 58.842.766 | 37.197.476 | 29.467.280 | 45.612.801 | 111.919.764 | 96.273.713 | 173.100.492 | 103.394.863 | 94.608.829 | 277.140.182 |
| 8 - Gestión de Riesgos | 11.928.804 | 16.634.657 | 774.024 | 0 | 1.906.406 | 11.477.821 | 4.844.448 | 88.096.714 | 37.757.247 | 23.112.141 |
| 9 - Gasto de Funcionamiento | 476.986.614 | 513.168.630 | 299.488.830 | 139.926.172 | 144.515.212 | 176.302.705 | 212.222.605 | 266.494.811 | 288.058.267 | 299.503.009 |
| Total general | 3.529.675.906 | 4.502.834.343 | 2.558.096.627 | 4.510.891.357 | 5.146.227.100 | 7.055.593.546 | 9.260.879.219 | 10.574.775.899 | 10.582.049.343 | 12.149.751.531 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal.

Nota: la información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 2A Gobernaciones de Beni y Chuquisaca: presupuesto de gastos según sector (2000-2009) (En bolivianos)

| Gobernación | Sector | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Beni | 1 - Apoyo al Sector Productivo | 2.995.515 | 3.075.997 | 2.318.250 | 20.904.390 | 3.976.525 | 5.826.318 | 14.086.548 | 33.973.742 | 6.075.737 | 11.122.937 |
| | 2 - Infraestructura Básica | 28.579.041 | 41.138.202 | 22.409.949 | 12.771.327 | 33.101.962 | 45.759.055 | 209.962.019 | 253.821.377 | 36.075.297 | 95.419.569 |
| | 3 - Inversión Social | 117.676.742 | 102.948.442 | 83.322.193 | 143.480.498 | 162.869.281 | 210.890.929 | 249.365.675 | 289.974.104 | 258.987.837 | 346.637.291 |
| | 5 - No Asignables a Programas | 0 | 0 | 0 | 0 | 23.362.779 | 57.138.376 | 59.224.908 | 71.975.669 | 24.194.017 | 74.923.115 |
| | 6 - Resto de la Inversión | 419.624 | 3.061.103 | 3.854.656 | 13.587.392 | 2.924.112 | 1.429.127 | 482.186 | 2.835.721 | 881.107 | 2.680.696 |
| | 7 - Gestión Ambiental | 2.914.085 | 1.470.381 | 0 | 3.408.939 | 4.105.992 | 3.678.273 | 17.853.651 | 9.452.527 | 1.548.603 | 2.754.196 |
| | 9 - Gasto de Funcionamiento | 13.150.688 | 17.087.975 | 10.374.058 | 7.853.111 | 12.388.788 | 17.925.936 | 18.516.046 | 19.067.925 | 11.568.447 | 22.016.770 |
| | Total Beni | 165.735.695 | 166.027.102 | 122.279.107 | 202.005.657 | 242.839.439 | 342.648.012 | 569.493.033 | 681.101.055 | 339.931.045 | 554.554.574 |
| | Chuquisaca | 1 - Apoyo al Sector Productivo | 13.637.129 | 22.955.498 | 13.593.796 | 32.727.440 | 40.467.865 | 53.237.915 | 39.506.095 | 29.691.010 | 28.637.286 |
| 2 - Infraestructura Básica | | 31.427.881 | 55.699.355 | 31.414.713 | 16.946.150 | 43.804.241 | 51.566.213 | 83.955.535 | 97.115.700 | 105.504.332 | 208.299.027 |
| 3 - Inversión Social | | 164.286.338 | 110.961.054 | 189.832.147 | 220.210.172 | 260.259.695 | 284.266.348 | 312.051.346 | 377.404.958 | 352.619.466 | 521.474.291 |
| 5 - No Asignables a Programas | | 0 | 0 | 0 | 0 | 35.068.053 | 75.282.967 | 80.761.582 | 77.395.595 | 176.498.789 | 128.119.889 |
| 6 - Resto de la Inversión | | 958.161 | 4.391.251 | 4.351.765 | 30.384.028 | 3.507.105 | 5.813.492 | 4.251.511 | 1.558.905 | 1.793.680 | 1.960.253 |
| 7 - Gestión Ambiental | | 18.748.449 | 3.269.089 | 2.376.907 | 938.745 | 2.306.763 | 3.624.625 | 1.943.725 | 5.618.501 | 8.252.603 | 7.659.467 |
| 8 - Gestión de Riesgos | | 0 | 0 | 0 | 0 | 798.308 | 864.186 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 - Gasto de Funcionamiento | | 40.143.097 | 22.038.531 | 45.259.168 | 10.006.450 | 8.465.919 | 9.582.045 | 10.879.311 | 11.450.932 | 14.885.172 | 17.007.879 |
| Total Chuquisaca | | 269.201.054 | 219.314.778 | 286.828.496 | 314.212.985 | 394.667.950 | 484.231.789 | 532.951.105 | 600.235.601 | 688.191.327 | 938.544.201 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: la información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 2B
Gobernaciones de Cochabamba y La Paz: presupuesto de gastos según sector (2000-2009)
(En bolivianos)

| Gobernación | Sector | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Cochabamba | 1 - Apoyo al Sector Productivo | 49.595.238 | 63.658.265 | 44.669.585 | 41.388.879 | 30.007.106 | 52.893.532 | 43.035.094 | 36.379.525 | 73.086.641 | 55.613.749 |
| | 2 - Infraestructura Básica | 100.764.624 | 100.103.626 | 109.562.981 | 85.541.949 | 76.833.722 | 150.146.836 | 398.346.004 | 269.971.067 | 130.257.894 | 162.926.492 |
| | 3 - Inversión Social | 358.954.848 | 388.860.579 | 355.208.821 | 494.969.463 | 605.965.938 | 654.834.891 | 764.704.865 | 841.462.243 | 943.068.302 | 1.123.527.422 |
| | 5 - No Asignables a Programas | 0 | 0 | 0 | 0 | 81.680.056 | 55.984.714 | 148.063.856 | 95.414.711 | 134.347.671 | 227.791.106 |
| | 6 - Resto de la Inversión | 7.362.872 | 15.749.424 | 13.961.177 | 42.366.249 | 23.528.364 | 41.913.164 | 4.172.458 | 44.359.881 | 1.698.401 | 1.733.254 |
| | 7 - Gestión Ambiental | 13.324.799 | 11.805.209 | 10.512.245 | 6.767.422 | 10.975.862 | 14.996.243 | 17.091.714 | 21.693.274 | 31.590.345 | 20.654.065 |
| | 8 - Gestión de Riesgos | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.108.098 | 151.961 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 9 - Gasto de Funcionamiento | 65.174.254 | 74.461.535 | 35.810.195 | 16.197.751 | 18.709.596 | 19.659.018 | 22.146.011 | 26.700.632 | 27.218.586 | 25.342.013 |
| | Total Cochabamba | 595.176.636 | 654.638.639 | 569.725.003 | 687.231.714 | 848.808.831 | 990.580.359 | 1.397.560.003 | 1.335.981.334 | 1.341.267.839 | 1.617.588.100 |
| La Paz | 1 - Apoyo al Sector Productivo | 12.232.066 | 53.044.624 | 16.188.884 | 36.143.821 | 8.787.952 | 5.656.904 | 48.559.443 | 44.965.766 | 49.073.695 | 21.678.414 |
| | 2 - Infraestructura Básica | 71.868.760 | 100.039.258 | 16.320.150 | 13.410.928 | 155.401.021 | 162.387.138 | 201.012.316 | 234.344.463 | 306.224.841 | 291.784.109 |
| | 3 - Inversión Social | 596.915.332 | 695.377.475 | 383.615.197 | 935.273.750 | 1.032.645.289 | 1.115.194.140 | 1.247.177.693 | 1.413.733.775 | 1.571.310.236 | 1.891.614.541 |
| | 5 - No Asignables a Programas | 0 | 0 | 0 | 0 | 79.708.163 | 89.313.157 | 84.719.395 | 110.238.292 | 99.729.744 | 99.772.487 |
| | 6 - Resto de la Inversión | 13.113.183 | 14.935.829 | 14.343.876 | 114.987.491 | 3.468.367 | 3.872.687 | 2.583.761 | 71.021.972 | 1.282.160 | 2.173.259 |
| | 7 - Gestión Ambiental | 0 | 0 | 1.473.135 | 4.150.371 | 5.334.880 | 3.072.525 | 7.939.858 | 1.038.947 | 1.275.147 | 2.306.124 |
| | 8 - Gestión de Riesgos | 11.926.804 | 16.634.657 | 0 | 0 | 0 | 134.893 | 4.844.448 | 0 | 16.602.655 | 23.112.141 |
| | 9 - Gasto de Funcionamiento | 71.803.372 | 84.989.647 | 51.046.096 | 16.183.902 | 25.457.319 | 25.256.514 | 24.965.038 | 28.941.675 | 27.359.688 | 25.093.588 |
| | Total La Paz | 777.869.517 | 965.031.490 | 482.987.337 | 1.120.150.263 | 1.310.802.981 | 1.404.887.958 | 1.621.801.951 | 1.904.284.889 | 2.072.865.167 | 2.357.534.663 |

Fuente: Elaboración CEDLa en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: la información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 2C Gobernaciones de Oruro y Pando: presupuesto de gastos según sector (2000-2009) (En bolivianos)

| Gobernación | Sector | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Oruro | 1 - Apoyo al Sector Productivo | 3.401.547 | 3.766.363 | 5.194.956 | 29.870.798 | 4.812.792 | 6.490.874 | 18.960.379 | 42.181.785 | 42.514.245 | 35.361.006 |
| | 2 - Infraestructura Básica | 114.917.587 | 98.185.915 | 26.247.804 | 14.862.244 | 42.390.485 | 38.517.453 | 158.477.626 | 287.010.719 | 213.245.126 | 169.646.916 |
| | 3 - Inversión Social | 137.792.134 | 133.324.020 | 149.075.403 | 175.059.985 | 212.502.158 | 235.673.681 | 269.401.717 | 308.517.869 | 373.886.136 | 430.826.091 |
| | 5 - No Asignables a Programas | 0 | 0 | 0 | 0 | 31.719.950 | 34.239.852 | 54.248.593 | 78.153.474 | 149.985.975 | 146.565.058 |
| | 6 - Resto de la Inversión | 7.671.737 | 0 | 3.050.689 | 44.681.952 | 2.011.174 | 5.142.875 | 4.504.057 | 60.516.459 | 2.434.216 | 2.226.257 |
| | 7 - Gestión Ambiental | 632.196 | 908.767 | 0 | 709.070 | 2.678.972 | 1.755.057 | 6.580.474 | 5.818.647 | 8.482.617 | 4.006.541 |
| | 8 - Gestión de Riesgos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4.095.405 | 0 | 0 |
| | 9 - Gasto de Funcionamiento | 24.472.859 | 39.134.237 | 34.289.244 | 6.787.624 | 6.256.798 | 6.445.441 | 7.282.797 | 10.990.655 | 10.950.829 | 11.629.485 |
| | Total Oruro | 288.888.059 | 275.319.301 | 217.858.096 | 271.971.672 | 302.372.328 | 328.265.234 | 519.455.644 | 797.285.013 | 801.499.145 | 800.261.352 |
| | Pando | 1 - Apoyo al Sector Productivo | 1.898.827 | 28.240.925 | 14.633.905 | 11.512.781 | 9.223.609 | 8.026.501 | 41.826.294 | 57.030.965 | 7.487.558 |
| 2 - Infraestructura Básica | | 14.524.722 | 3.126.946 | 2.683.417 | 4.728.950 | 6.672.818 | 15.815.919 | 145.184.918 | 165.929.200 | 30.576.624 | 85.132.034 |
| 3 - Inversión Social | | 29.557.547 | 28.988.719 | 14.106.164 | 32.462.411 | 44.156.260 | 83.443.671 | 81.159.611 | 114.624.895 | 76.129.195 | 97.974.359 |
| 5 - No Asignables a Programas | | 5.894.229 | 0 | 9.467.858 | 0 | 7.263.539 | 20.186.917 | 24.488.803 | 29.157.115 | 39.691.498 | 53.496.519 |
| 6 - Resto de la Inversión | | 426.904 | 10.934.552 | 6.080.088 | 12.998.454 | 771.380 | 3.010.915 | 3.378.117 | 1.666.419 | 586.047 | 1.369.480 |
| 7 - Gestión Ambiental | | 7.062.623 | 0 | 0 | 6.710.183 | 3.493.449 | 4.766.559 | 11.820.951 | 23.948.190 | 1.968.123 | 2.730.158 |
| 9 - Gasto de Funcionamiento | | 11.888.567 | 12.724.622 | 6.547.898 | 5.394.410 | 6.946.365 | 7.357.776 | 8.713.353 | 8.368.143 | 9.326.821 | 10.461.173 |
| Total Pando | | 71.253.418 | 84.015.764 | 53.519.330 | 73.807.188 | 78.429.421 | 142.608.259 | 316.572.047 | 400.724.927 | 165.765.967 | 255.732.946 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: la información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 2D Gobernaciones de Potosí y Santa Cruz: presupuesto de gastos según sector (2000-2009) (En bolivianos)

| Gobernación | Sector | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Potosí | 1 - Apoyo al Sector Productivo | 27.910.549 | 36.271.599 | 30.543.111 | 11.016.993 | 0 | 3.039.973 | 37.225.644 | 68.959.479 | 52.870.919 | 43.000.028 |
| | 2 - Infraestructura Básica | 31.360.160 | 57.342.401 | 10.228.820 | 14.812.789 | 0 | 18.716.786 | 83.252.489 | 191.291.597 | 408.981.149 | 447.287.422 |
| | 3 - Inversión Social | 226.688.353 | 237.647.539 | 167.693.203 | 198.200.694 | 0 | 413.099.643 | 454.443.630 | 526.565.917 | 456.215.395 | 753.760.435 |
| | 5 - No Asignables a Programas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 116.461.621 | 84.685.578 | 229.583.054 | 246.134.832 | 179.964.141 |
| | 6 - Resto de la Inversión | 791.935 | 485.812 | 84.618 | 34.983.914 | 0 | 3.863.104 | 1.624.030 | 2.962.337 | 1.207.926 | 466.958 |
| | 7 - Gestión Ambiental | 1.726.373 | 2.300.747 | 1.422.404 | 11.226.270 | 0 | 12.328.006 | 4.532.458 | 6.406.188 | 5.685.954 | 6.782.572 |
| | 9 - Gasto de Funcionamiento | 48.416.358 | 44.925.178 | 36.248.192 | 7.137.107 | 0 | 9.147.052 | 8.551.065 | 16.290.104 | 21.956.349 | 24.947.320 |
| | Total Potosí | 334.893.728 | 378.973.276 | 246.220.347 | 277.377.768 | 0 | 576.656.184 | 674.315.494 | 1.042.086.675 | 1.193.032.523 | 1.456.208.877 |
| | Santa Cruz | 1 - Apoyo al Sector Productivo | 6.362.004 | 62.448.938 | 17.642.630 | 64.687.763 | 9.846.350 | 38.124.431 | 34.594.741 | 44.439.360 | 29.461.365 |
| 2 - Infraestructura Básica | | 52.497.537 | 133.723.683 | 20.305.782 | 26.528.539 | 36.821.994 | 66.955.932 | 130.918.339 | 392.277.764 | 264.223.052 | 225.365.994 |
| 3 - Inversión Social | | 367.107.139 | 471.663.293 | 107.711.795 | 613.425.346 | 697.931.220 | 821.671.629 | 928.753.270 | 1.071.679.631 | 1.248.174.069 | 1.451.088.945 |
| 5 - No Asignables a Programas | | 0 | 0 | 0 | 0 | 194.699.689 | 111.833.585 | 311.430.351 | 200.678.904 | 250.136.627 | 246.775.326 |
| 6 - Resto de la Inversión | | 3.688.783 | 9.420.016 | 1.431.148 | 202.782.600 | 4.335.024 | 184.949.677 | 12.101.569 | 13.011.125 | 11.407.458 | 26.260.990 |
| 7 - Gestión Ambiental | | 9.344.908 | 10.916.237 | 9.247.840 | 10.657.587 | 10.296.162 | 9.782.651 | 17.657.987 | 29.418.589 | 21.929.195 | 29.813.922 |
| 8 - Gestión de Riesgos | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 - Gasto de Funcionamiento | | 193.044.769 | 175.391.794 | 63.479.908 | 39.418.892 | 26.737.630 | 32.648.556 | 41.855.105 | 53.140.207 | 65.184.289 | 51.057.426 |
| Total Santa Cruz | | 632.045.141 | 863.563.962 | 219.819.104 | 957.500.726 | 990.665.069 | 1.265.966.462 | 1.477.311.362 | 1.804.645.579 | 1.890.516.055 | 2.071.877.318 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: la información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 2E
Gobernación de Tarija: presupuesto de gastos según sector (2000-2009)
(En bolivianos)

| Gobernación | Sector | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Tarija | 1 - Apoyo al Sector Productivo | 25.932.842 | 13.074.051 | 10.138.656 | 24.307.927 | 58.875.158 | 62.151.814 | 85.839.923 | 123.564.293 | 152.288.039 | 174.700.359 |
| | 2 - Infraestructura Básica | 67.425.883 | 80.755.512 | 54.999.815 | 89.011.536 | 37.684.366 | 308.703.282 | 387.041.947 | 531.879.655 | 421.522.101 | 413.814.372 |
| | 3 - Inversión Social | 134.940.538 | 147.824.582 | 174.873.977 | 182.445.484 | 228.622.479 | 300.708.713 | 295.839.518 | 453.975.589 | 604.232.878 | 558.275.286 |
| | 5 - No Asignables a Programas | 149.064.831 | 603.197.594 | 94.957.370 | 260.665.219 | 522.873.277 | 734.844.308 | 812.153.108 | 635.308.353 | 766.742.706 | 580.849.204 |
| | 6 - Resto de la Inversión | 1.276.583 | 2.166.135 | 2.249.144 | 21.212.078 | 27.212.412 | 12.454.248 | 413.551.133 | 88.164.887 | 9.542.730 | 57.429.787 |
| | 7 - Gestión Ambiental | 5.089.333 | 6.527.047 | 4.434.750 | 1.044.215 | 72.727.595 | 42.269.775 | 87.679.673 | 0 | 13.896.243 | 200.433.137 |
| | 8 - Gestión de Riesgos | 0 | 0 | 774.024 | 0 | 0 | 10.326.781 | 0 | 84.001.309 | 21.154.591 | 0 |
| | 9 - Gasto de Funcionamiento | 10.892.649 | 42.405.111 | 16.434.072 | 30.946.925 | 39.642.796 | 48.280.367 | 69.313.279 | 91.544.539 | 98.608.088 | 111.947.355 |
| | Total Tarija | 394.622.659 | 895.950.032 | 358.861.807 | 609.633.364 | 987.638.062 | 1.519.739.288 | 2.151.418.580 | 2.006.488.625 | 2.086.987.376 | 2.097.449.500 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: la información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 3A Gobernaciones de Beni y Chuquisaca: presupuesto de gastos según principales grupos de partidas (2000-2009) (En bolivianos)

| Gobernación | Grupos de Partidas | | | | | | | | | |
|----------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Beni | | | | | | | | | | |
| ACTIVOS FINANCIEROS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ACTIVOS REALES | 36.353.596 | 41.316.393 | 23.090.017 | 25.179.365 | 64.439.888 | 64.613.842 | 235.782.609 | 277.988.619 | 36.090.080 | 100.363.510 |
| IMPUESTOS REGALÍAS Y TASAS | 697.873 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2.048.987 | 935.268 | 0 | 0 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 2.962.897 | 4.009.623 | 4.239.190 | 7.540.423 | 7.887.819 | 13.060.963 | 22.286.632 | 31.772.134 | 16.132.333 | 17.370.168 |
| OTROS GASTOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 3.147.391 | 5.521.462 | 4.504.748 | 9.220.572 | 9.124.986 | 14.887.376 | 32.239.935 | 17.156.610 | 12.548.856 | 22.201.337 |
| SERVICIOS NO PERSONALES | 2.374.691 | 4.991.643 | 6.090.716 | 9.962.182 | 9.458.892 | 9.222.785 | 23.529.546 | 39.200.304 | 21.944.128 | 23.729.033 |
| SERVICIOS PERSONALES | 116.772.778 | 106.101.409 | 83.856.630 | 148.906.539 | 137.863.686 | 198.320.454 | 226.621.351 | 259.229.071 | 241.570.487 | 337.168.748 |
| TRANSFERENCIAS | 3.426.469 | 4.086.572 | 497.807 | 1.196.576 | 14.264.188 | 42.742.572 | 26.984.973 | 54.819.050 | 11.645.161 | 53.721.776 |
| Total Beni | 165.735.695 | 166.027.102 | 122.279.107 | 202.005.657 | 242.839.439 | 342.648.012 | 569.493.033 | 681.101.055 | 339.931.045 | 554.554.574 |
| Chuquisaca | | | | | | | | | | |
| ACTIVOS FINANCIEROS | 525 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ACTIVOS REALES | 54.591.395 | 76.693.238 | 39.336.389 | 32.857.989 | 65.990.484 | 91.445.538 | 98.876.578 | 105.446.311 | 110.559.742 | 210.561.248 |
| IMPUESTOS REGALÍAS Y TASAS | 14.191 | 43.209 | 5.856 | 2.000 | 53.415 | 122.421 | 62.585 | 36.812 | 53.087 | 261.601 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 11.869.254 | 14.688.481 | 8.076.373 | 11.461.403 | 13.803.927 | 12.609.486 | 16.084.048 | 25.530.582 | 34.555.880 | 53.554.496 |
| OTROS GASTOS | 0 | 5.320 | 157 | 0 | 0 | 0 | 0 | 211.682 | 159.177 | 284.200 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 7.886.001 | 3.779.982 | 8.930.131 | 15.739.078 | 10.008.737 | 14.524.401 | 25.325.527 | 33.099.201 | 34.747.634 | 37.146.442 |
| SERVICIOS NO PERSONALES | 9.135.572 | 16.008.962 | 12.475.926 | 12.416.085 | 14.013.443 | 16.340.350 | 12.466.182 | 19.156.502 | 19.678.419 | 25.376.718 |
| SERVICIOS PERSONALES | 161.683.574 | 95.823.985 | 188.410.132 | 228.319.514 | 264.838.917 | 287.088.833 | 323.698.061 | 370.923.845 | 345.043.483 | 518.482.322 |
| TRANSFERENCIAS | 24.020.543 | 10.291.602 | 29.593.533 | 10.416.905 | 25.959.028 | 62.100.760 | 56.438.144 | 45.829.666 | 143.393.707 | 92.867.175 |
| Total Chuquisaca | 269.201.054 | 219.314.778 | 286.828.496 | 311.212.985 | 394.667.950 | 484.231.799 | 532.951.105 | 600.235.601 | 688.191.327 | 938.544.201 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: La información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 3B Gobernaciones de Cochabamba y La Paz: presupuesto de gastos según principales grupos de partidas (2000-2009) (En bolivianos)

| Gobernación | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|----------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Cochabamba | | | | | | | | | | |
| ACTIVOS FINANCIEROS | 18.900 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.987 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ACTIVOS REALES | 154.425.439 | 166.711.814 | 134.331.488 | 105.452.868 | 109.033.545 | 216.741.525 | 427.860.001 | 320.662.040 | 179.310.134 | 185.426.872 |
| IMPUESTOS REGALÍAS Y TASAS | 61.711 | 10.777 | 29.226 | 7.352 | 45.670 | 90.746 | 33.542 | 69.609 | 110.707 | 60.322 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 20.913.911 | 23.183.893 | 30.589.827 | 26.552.355 | 35.163.612 | 48.357.503 | 58.457.455 | 58.926.043 | 48.624.575 | 58.535.578 |
| OTROS GASTOS | 10.727 | 1.782 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13.662 | 839.444 | 507.161 | 98.839 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 9.996.826 | 23.662.730 | 11.066.997 | 11.878.589 | 20.737.364 | 16.199.781 | 19.500.907 | 30.412.866 | 39.294.001 | 40.362.131 |
| SERVICIOS NO PERSONALES | 10.250.093 | 23.258.730 | 30.511.542 | 22.931.784 | 26.121.360 | 30.448.332 | 39.169.009 | 47.929.166 | 39.859.799 | 30.742.424 |
| SERVICIOS PERSONALES | 357.029.739 | 380.272.506 | 351.675.936 | 506.060.498 | 595.590.918 | 641.996.152 | 723.937.876 | 812.140.321 | 938.482.409 | 1.116.777.935 |
| TRANSFERENCIAS | 42.469.290 | 37.536.406 | 11.519.987 | 14.348.267 | 62.116.361 | 36.744.334 | 128.587.531 | 65.002.026 | 95.079.052 | 187.584.000 |
| Total Cochabamba | 595.176.636 | 654.638.639 | 568.725.003 | 687.231.714 | 848.808.831 | 990.580.359 | 1.397.560.003 | 1.335.981.334 | 1.341.267.839 | 1.617.588.100 |
| La Paz | | | | | | | | | | |
| ACTIVOS FINANCIEROS | 0 | 5.721 | 0 | 4.800 | 4.000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ACTIVOS REALES | 80.100.950 | 169.447.869 | 13.611.398 | 72.595.372 | 155.362.056 | 152.116.377 | 223.521.781 | 338.079.907 | 360.208.238 | 321.434.984 |
| IMPUESTOS REGALÍAS Y TASAS | 44.515 | 4.751.018 | 9.393.181 | 884 | 47.951 | 20.821 | 583.152 | 592.881 | 303.689 | 704.243 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 25.608.422 | 26.146.407 | 11.384.392 | 21.193.841 | 21.453.887 | 31.094.086 | 43.452.757 | 39.850.626 | 26.303.222 | 37.562.090 |
| OTROS GASTOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 190.830 | 158.028 | 552.674 | 1.080.837 | 25.839 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 16.223.858 | 13.342.894 | 7.840.691 | 21.324.693 | 38.630.906 | 48.765.712 | 49.817.408 | 70.181.802 | 66.857.663 | 31.532.382 |
| SERVICIOS NO PERSONALES | 13.743.813 | 22.276.571 | 15.176.671 | 21.734.270 | 21.242.234 | 16.280.782 | 21.710.486 | 24.157.261 | 18.107.677 | 17.513.316 |
| SERVICIOS PERSONALES | 596.295.748 | 668.711.346 | 392.539.993 | 963.696.881 | 1.030.152.093 | 1.113.505.664 | 1.247.215.554 | 1.389.422.499 | 1.566.274.301 | 1.879.396.026 |
| TRANSFERENCIAS | 45.842.211 | 60.349.663 | 33.041.011 | 29.599.521 | 43.909.854 | 42.913.886 | 35.342.787 | 41.447.439 | 33.722.539 | 69.365.783 |
| Total La Paz | 777.899.517 | 965.031.490 | 482.987.337 | 1.120.150.263 | 1.310.802.981 | 1.404.887.958 | 1.621.801.951 | 1.904.284.889 | 2.072.865.167 | 2.357.534.663 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: la información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 3C Gobernaciones de Oruro y Pando: presupuesto de gastos según principales grupos de partidas (2000-2009) (En bolivianos)

| Gobernación | Grupos de Partidas | | | | | | | | | |
|----------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Oruro | | | | | | | | | | |
| ACTIVOS FINANCIEROS | 1.848 | 11.458 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ACTIVOS REALES | 119.253.977 | 85.177.894 | 42.774.501 | 25.131.481 | 36.621.770 | 33.921.291 | 168.384.989 | 371.039.433 | 262.195.592 | 202.264.428 |
| IMPUESTOS REGALÍAS Y TASAS | 782.646 | 17.333 | 277.065 | 417.194 | 240.398 | 82.974 | 402.970 | 348.144 | 250.305 | 275.939 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 12.728.019 | 8.505.110 | 9.905.761 | 12.931.209 | 11.243.463 | 9.503.094 | 13.761.907 | 24.762.425 | 20.791.062 | 17.425.923 |
| OTROS GASTOS | 0 | 1.616 | 0 | 5.897 | 39.576 | 19.745 | 0 | 0 | 332.049 | 330.602 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 14.547.837 | 21.723.446 | 9.186.353 | 23.534.509 | 19.387.627 | 23.517.526 | 38.926.643 | 49.335.097 | 81.663.037 | 77.991.388 |
| SERVICIOS NO PERSONALES | 3.496.808 | 5.085.980 | 6.115.978 | 5.616.074 | 6.794.229 | 5.326.909 | 11.946.381 | 17.962.179 | 20.951.413 | 20.012.171 |
| SERVICIOS PERSONALES | 134.384.520 | 143.367.201 | 130.076.802 | 187.087.983 | 214.946.211 | 242.759.637 | 269.967.490 | 303.590.360 | 346.887.350 | 413.262.363 |
| TRANSFERENCIAS | 3.692.403 | 11.429.264 | 19.521.636 | 17.245.324 | 13.099.064 | 13.132.056 | 16.065.963 | 30.207.374 | 68.428.338 | 68.698.538 |
| Total Oruro | 288.888.059 | 276.319.301 | 217.858.096 | 271.971.672 | 302.372.328 | 328.265.234 | 519.455.644 | 797.285.013 | 801.499.145 | 800.261.352 |
| Pando | | | | | | | | | | |
| ACTIVOS FINANCIEROS | 0 | 0 | 7.382.720 | 10.640 | 0 | 0 | 56.512 | 22.000 | 0 | 0 |
| ACTIVOS REALES | 22.225.386 | 36.984.270 | 18.912.870 | 18.340.539 | 27.076.719 | 57.713.625 | 148.411.999 | 215.062.606 | 17.749.351 | 57.431.402 |
| IMPUESTOS REGALÍAS Y TASAS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9.127 | 104 | 7.599 | 54.477 | 72.326 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 779.157 | 1.194.979 | 2.761.473 | 3.441.332 | 5.103.033 | 7.577.415 | 15.784.453 | 31.644.380 | 14.695.602 | 22.615.123 |
| OTROS GASTOS | 1.180 | 43 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 6.956.422 | 2.348.572 | 2.085.138 | 6.267.260 | 3.817.852 | 6.949.605 | 13.206.792 | 20.765.152 | 4.340.103 | 10.904.982 |
| SERVICIOS NO PERSONALES | 2.741.026 | 6.069.260 | 5.571.327 | 4.376.001 | 7.045.289 | 8.557.699 | 82.706.946 | 52.959.792 | 18.031.164 | 38.201.411 |
| SERVICIOS PERSONALES | 31.276.225 | 31.797.415 | 13.536.014 | 37.491.135 | 31.926.213 | 48.554.526 | 45.123.230 | 71.871.436 | 75.543.776 | 83.916.165 |
| TRANSFERENCIAS | 7.274.022 | 5.621.225 | 3.269.787 | 3.881.281 | 3.460.315 | 13.246.263 | 11.282.011 | 8.391.962 | 35.351.395 | 42.591.537 |
| Total Pando | 71.253.418 | 84.015.764 | 53.519.330 | 73.807.188 | 78.429.421 | 142.608.259 | 316.572.047 | 400.724.927 | 165.765.867 | 255.732.946 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: la información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 3D Gobernaciones de Potosí y Santa Cruz: presupuesto de gastos según principales grupos de partidas (2000-2009) (En bolivianos)

| Gobernación | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|----------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Potosí | | | | | | | | | | |
| ACTIVOS FINANCIEROS | 18.983 | 0 | 0 | 0 | 0 | 93.600 | 0 | 0 | 467.000 | 0 |
| ACTIVOS REALES | 49.456.653 | 79.973.312 | 25.408.586 | 23.187.349 | 0 | 42.952.188 | 115.286.675 | 258.157.793 | 464.755.256 | 508.330.739 |
| IMPUESTOS REGALÍAS Y TASAS | 111.149 | 30.206 | 14.365 | 29.663 | 0 | 637.774 | 5.822.540 | 5.894.934 | 2.826.934 | 895.575 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 13.638.101 | 12.973.484 | 6.165.950 | 4.753.087 | 0 | 7.029.308 | 7.808.105 | 9.758.926 | 18.284.228 | 18.635.240 |
| OTROS GASTOS | 0 | 0 | 33.984 | 0 | 0 | 97.822 | 17.519 | 14.063 | 23.439 | 10 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 17.974.921 | 18.894.831 | 17.907.216 | 22.209.113 | 0 | 33.793.907 | 36.552.536 | 58.372.037 | 92.758.498 | 82.693.014 |
| SERVICIOS NO PERSONALES | 6.258.919 | 11.765.766 | 12.046.609 | 9.124.422 | 0 | 6.469.532 | 10.756.143 | 21.573.233 | 17.159.376 | 18.333.989 |
| SERVICIOS PERSONALES | 225.968.487 | 236.124.698 | 171.594.793 | 204.518.100 | 0 | 401.282.959 | 449.952.096 | 517.062.855 | 443.381.458 | 730.040.338 |
| TRANSFERENCIAS | 21.466.614 | 19.210.979 | 13.048.874 | 13.556.034 | 0 | 84.299.094 | 48.139.879 | 171.224.833 | 153.376.334 | 97.279.962 |
| Total Potosí | 334.893.728 | 378.973.276 | 246.220.347 | 277.377.768 | 0 | 576.656.184 | 674.315.494 | 1.042.058.675 | 1.193.032.523 | 1.456.208.877 |
| Santa Cruz | | | | | | | | | | |
| ACTIVOS FINANCIEROS | 123.800 | 3.020.259 | 0 | 0 | 0 | 40.560.000 | 1.748.844 | 0 | 3.945.000 | 0 |
| ACTIVOS REALES | 53.972.857 | 178.069.711 | 37.516.948 | 75.276.388 | 36.151.471 | 71.726.108 | 125.873.540 | 182.786.078 | 167.345.369 | 152.484.641 |
| IMPUESTOS REGALÍAS Y TASAS | 6.336 | 129.024 | 0 | 73.104 | 7.340 | 80.860 | 81.266 | 89.562 | 149.563 | 95.733 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 17.406.234 | 17.504.855 | 8.373.514 | 25.666.725 | 15.212.134 | 36.509.039 | 44.714.147 | 61.117.789 | 59.197.401 | 62.562.411 |
| OTROS GASTOS | 0 | 0 | 0 | 0 | 96.423 | 2.470 | 1.727 | 580 | 0 | 46 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 77.584.006 | 63.856.277 | 32.057.136 | 46.023.504 | 71.999.693 | 74.471.612 | 70.638.054 | 70.481.060 | 80.338.620 | 69.815.478 |
| SERVICIOS NO PERSONALES | 19.799.414 | 40.928.955 | 16.512.021 | 56.822.094 | 26.688.388 | 38.637.668 | 49.395.081 | 73.436.952 | 86.952.235 | 98.071.924 |
| SERVICIOS PERSONALES | 374.383.774 | 486.046.632 | 109.328.027 | 640.090.683 | 704.686.593 | 833.345.050 | 942.286.341 | 1.060.518.573 | 1.220.127.643 | 1.443.243.380 |
| TRANSFERENCIAS | 88.788.919 | 74.008.449 | 16.031.457 | 113.348.288 | 125.827.027 | 170.633.855 | 242.572.362 | 356.214.985 | 272.460.225 | 244.603.705 |
| Total Santa Cruz | 632.045.141 | 863.563.962 | 219.819.104 | 957.900.726 | 980.666.069 | 1.265.966.462 | 1.477.311.362 | 1.804.645.579 | 1.890.516.055 | 2.071.877.318 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: la información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 3E
Gobernación de Tarija: presupuesto de gastos según principales grupos de partidas
(2000-2009)
(En bolivianos)

| Gobernación | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|----------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Tarija | | | | | | | | | | |
| Grupos de Partidas | | | | | | | | | | |
| ACTIVOS FINANCIEROS | 24.475.802 | 57.496.099 | 40.382.482 | 121.334.651 | 325.192.744 | 484.919.913 | 294.685.542 | 47.109.229 | 25.172.384 | 24.345.314 |
| ACTIVOS REALES | 92.027.784 | 94.772.382 | 61.644.989 | 101.496.272 | 172.074.361 | 442.549.047 | 898.477.617 | 829.365.265 | 640.966.755 | 744.584.365 |
| IMPUESTOS REGALIAS Y TASAS | 97.650 | 645.707 | 34.711 | 105.705 | 4.343 | 17.030 | 90.354 | 19.055 | 127.192 | 30.670 |
| MATERIALES Y SUMINISTROS | 12.564.525 | 13.627.785 | 19.797.153 | 23.952.814 | 25.475.452 | 38.164.908 | 75.992.874 | 73.361.973 | 104.761.848 | 96.692.305 |
| OTROS GASTOS | 0 | 0 | 115.480 | 77.769 | 0 | 78.555 | 21.091 | 1.081.336 | 436.479 | 1.889.212 |
| SERVICIO DE LA DEUDA | 100.429.146 | 536.452.154 | 38.479.386 | 56.698.423 | 88.501.308 | 42.244.054 | 54.545.638 | 57.465.289 | 61.679.515 | 57.100.350 |
| SERVICIOS NO PERSONALES | 7.084.436 | 8.685.617 | 11.622.111 | 16.955.271 | 20.754.093 | 27.227.952 | 56.324.009 | 87.849.671 | 132.293.350 | 142.079.371 |
| SERVICIOS PERSONALES | 133.783.433 | 146.304.873 | 170.689.993 | 203.253.774 | 244.718.060 | 275.625.679 | 308.010.777 | 381.017.570 | 443.280.682 | 516.530.300 |
| TRANSFERENCIAS | 24.159.882 | 37.985.413 | 16.115.502 | 85.658.664 | 110.917.721 | 208.912.151 | 463.270.679 | 531.189.239 | 680.269.171 | 514.197.613 |
| Total Tarija | 394.622.659 | 895.950.032 | 358.861.807 | 609.633.384 | 987.638.082 | 1.519.739.288 | 2.151.418.560 | 2.006.468.625 | 2.068.987.376 | 2.097.449.500 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: la información corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

EJECUCIÓN PRESUPUESTO DE INGRESOS POR GOBERNACIÓN

Cuadro 1
Gobernaciones: Presupuesto de ingresos según grupo y subgrupos de rubros (2000-2011)
(En bolivianos)

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| INGRESOS DE OPERACION | | | | | | | | | | | |
| 12 - Venta de BB y SS de Adm. Pública | 42.900.223 | 31.428.783 | 23.280.015 | 36.328.342 | 30.781.333 | 46.779.842 | 59.076.836 | 79.981.802 | 72.473.103 | 74.701.020 | 114.401.827 |
| 13 - Ingreso por Impuestos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 190.910 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 - Regalías | 439.276.705 | 523.818.690 | 452.001.053 | 805.375.333 | 1.193.006.750 | 1.725.975.479 | 2.477.128.622 | 2.737.959.571 | 2.981.357.085 | 3.010.966.352 | 3.392.744.777 |
| 15 - Tasas Derechos y Otros Ingresos | 14.756.286 | 14.640.298 | 7.626.813 | 11.406.824 | 19.872.054 | 13.689.395 | 12.899.304 | 58.832.217 | 23.085.731 | 28.302.549 | 33.319.890 |
| 16 - Intereses y Otras Rentas de la Propiedad | 19.367.593 | 16.870.024 | 15.965.606 | 17.141.147 | 12.533.920 | 3.891.536 | 3.593.962 | 5.227.096 | 1.507.909 | 2.361.317 | 5.040 |
| 18 - Donaciones Corrientes | 245.414 | 911.634 | 0 | 720.772 | 731.838 | 1.970.629 | 2.876.726 | 4.391.304 | 241.805 | 3.482.491 | 2.801.270 |
| 19 - Transferencias Corrientes | 2.456.815.766 | 3.030.681.566 | 2.163.362.666 | 3.593.222.873 | 3.673.663.957 | 5.245.013.908 | 6.633.585.882 | 7.398.459.765 | 7.018.760.891 | 7.981.339.522 | 8.853.136.521 |
| Total INGRESOS DE OPERACION | 2.973.361.987 | 3.618.350.996 | 2.652.256.154 | 4.464.195.293 | 4.930.590.453 | 7.037.120.790 | 9.189.342.243 | 10.284.851.755 | 10.097.426.524 | 11.101.153.251 | 12.396.409.265 |
| RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 21 - Venta de Activos Fijos | 1.077.371 | 11.508.300 | 1.923.526 | 862.400 | 112.405 | 116.476 | 48.271 | 113.378 | 95.614 | 2.567.418 | 324.357 |
| 22 - Donaciones de Capital | 157.550.148 | 209.373.493 | 49.401.509 | 70.970.136 | 51.787.327 | 73.298.070 | 77.725.202 | 37.476.852 | 32.246.550 | 19.763.800 | 26.061.087 |
| 23 - Transferencias de Capital | 211.312.328 | 268.334.672 | 107.339.081 | 168.993.685 | 125.364.991 | 150.449.071 | 97.170.326 | 275.690.539 | 196.856.168 | 253.124.091 | 276.481.352 |
| Total RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | 369.949.847 | 489.216.464 | 158.664.117 | 240.816.221 | 177.264.723 | 223.863.617 | 174.941.799 | 313.280.968 | 229.198.332 | 275.455.308 | 302.866.796 |

(Continúa en la siguiente página)

(Continuación en la anterior página)

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 31 - Venta de acciones y participaciones de capital | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 226.240 |
| 32 - Recup. de Préstamos de Corto Plazo | 123.040 | 0 | 0 | 0 | 0 | 161.700 | 161.300 | 119.850 | 0 | 0 | 0 |
| 33 - Recup. de Préstamos de Largo Plazo | 539.025 | 602 | 602 | 1.563.242 | 662.991 | 671.596 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 34 - Venta de Títulos Valores | 6.340.000 | 32.850.000 | 21.230.000 | 0 | 31.940.000 | 0 | 0 | 31.160.000 | 0 | 0 | 0 |
| 35 - Diemin. y Cobro de Activos Fijos | 61.408.440 | 92.212.003 | 31.104.949 | 52.291.127 | 79.144.670 | 147.758.884 | 424.758.368 | 12.208.668 | 7.654.484 | 8.889.930 | 1.559.368.645 |
| 36 - Obtención de Préstamos Inhermos y Fondos | 84.854.462 | 68.816.803 | 8.596.288 | 12.585.021 | 20.003.578 | 35.819.000 | 23.932.962 | 36.383.148 | 126.702 | 7.997 | 3.727.900 |
| 37 - Obtención de Préstamos en el Exterior | 30.535.654 | 89.222.493 | 31.394.073 | 128.858.838 | 285.728.029 | 357.212.777 | 144.551.936 | 112.124.175 | 126.892.495 | 49.087.026 | 30.985.915 |
| 38 - Emisión de Títulos de Deuda | 14.519.915 | 31.517.452 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 - Incremento de Otros Pasivos y Aportes de Capital | 0 | 0 | 17.143.512 | 21.162.720 | 20.875.599 | 14.041.951 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | 198.320.535 | 314.619.354 | 109.468.822 | 216.460.949 | 438.354.868 | 555.665.907 | 583.404.566 | 191.995.841 | 134.673.682 | 57.984.953 | 1.593.308.300 |
| TOTAL GENERAL | 3.541.632.370 | 4.422.866.814 | 2.920.389.093 | 4.921.472.463 | 5.546.210.043 | 7.816.650.314 | 9.957.688.608 | 10.790.128.565 | 10.461.298.537 | 11.434.593.512 | 14.292.584.361 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: La información de las gestiones 2000 al 2009 corresponde a la ejecución a nivel de devengado, mientras que los datos de 2011 corresponde a la Ley Financial 2011.

Cuadro 2A Gobernaciones de Beni y Chuquisaca: Presupuesto de ingresos según grupo y subgrupos de rubros (2000-2011) (En bolivianos)

| Gobernación | Grupo y subgrupo de rubros | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 | |
|---|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------|
| BENI | INGRESOS DE OPERACION | | | | | | | | | | | | |
| | 12 - Venta de BB y SS de Adm. Pública | 461.889 | 437.413 | 315.136 | 366.543 | 381.666 | 419.370 | 524.252 | 644.492 | 458.837 | 541.186 | 3.883.227 | |
| | 14 - Regalías | 26.192.553 | 28.145.819 | 22.604.892 | 42.356.325 | 61.108.676 | 88.934.555 | 115.098.139 | 121.724.171 | 143.126.909 | 134.917.464 | 146.656.698 | |
| | 15 - Tasas Derechos y Otros Ingresos | 547.792 | 71.681 | 668.580 | 672.757 | 326.957 | 627.809 | 935.571 | 917.922 | 329.267 | 425.345 | 300.000 | |
| | 16 - Intereses y Otras Rentas de la Propiedad | 373.001 | 541.039 | 120.174 | 505.795 | 40.684 | 0 | 18.311 | 0 | 2.254 | 0 | 0 | 0 |
| | 18 - Donaciones Corrientes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 550.000 |
| | 19 - Transferencias Corrientes | 129.833.711 | 117.065.429 | 99.382.760 | 156.273.427 | 148.438.298 | 330.357.500 | 430.872.160 | 338.049.581 | 345.973.995 | 407.374.811 | 511.659.763 | |
| | Total INGRESOS DE OPERACION | 157.408.945 | 146.261.280 | 123.091.542 | 200.178.847 | 210.296.281 | 420.339.234 | 547.448.433 | 461.338.421 | 489.899.007 | 543.258.806 | 663.251.708 | |
| | RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | | | | | | | | | | | | |
| | 22 - Donaciones de Capital | 4.148.327 | 0 | 0 | 0 | 12.505.149 | 0 | 13.292.553 | 4.597.431 | 0 | 0 | 0 | 371.164 |
| | 23 - Transferencias de Capital | 15.363.190 | 7.593.110 | 0 | 5.972.346 | 4.624.628 | 0 | 0 | 141.743.809 | 24.868.000 | 0 | 0 | 2.301.824 |
| | Total RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | 19.511.517 | 7.593.110 | 0 | 5.972.346 | 17.129.777 | 0 | 13.292.553 | 146.341.240 | 24.868.000 | 0 | 0 | 2.672.988 |
| | VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | | | | | | | | | | | | |
| 33 - Recup. de Préstamos de Largo Plazo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 35 - Dismin. y Cobro de Activos Fijos y Fondos | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.425.529 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11.705.722 | |
| 36 - Obtención de Préstamos Internos | 0 | 7.282.640 | 0 | 0 | 6.359.930 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 37 - Obtención de Préstamos en el Exterior | 0 | 0 | 0 | 0 | 6.161.671 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Total VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | 0 | 7.282.640 | 0 | 0 | 19.947.130 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11.705.722 | |
| Total Beni | 176.920.462 | 161.137.030 | 123.091.542 | 206.151.193 | 247.373.168 | 420.339.234 | 560.740.986 | 607.879.661 | 514.757.007 | 543.258.806 | 677.630.418 | | |

(Continúa en la siguiente página)

(Continuación en la anterior página)

| Gobernación | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|
| CHUQUISACA | | | | | | | | | | | |
| Grupo y subgrupo de rubros | | | | | | | | | | | |
| INGRESOS DE OPERACIÓN | | | | | | | | | | | |
| 12 - Venta de BB y SS de Adm. Pública | 3.338.138 | 2.551.040 | 1.701.231 | 2.241.488 | 3.264.047 | 4.792.038 | 5.363.631 | 17.046.370 | 16.893.280 | 13.241.780 | 20.650.382 |
| 13 - Ingreso por Impuestos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 190.910 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 - Regalías | 34.260.029 | 38.512.158 | 19.511.314 | 26.446.390 | 39.209.907 | 38.291.619 | 67.877.603 | 77.643.979 | 137.724.243 | 139.314.268 | 128.664.360 |
| 15 - Basas Derechos y Otros Ingresos | 196.711 | 345.791 | 74.697 | 368.045 | 4.838.860 | 2.966.481 | 971.912 | 1.444.005 | 275.727 | 520.752 | 2.819.231 |
| 16 - Intereses y Otras Rentas de la Propiedad | 9.727.312 | 9.430.574 | 10.827.595 | 9.763.876 | 5.187.914 | 1.930.629 | 2.087.782 | 1.488.367 | 0 | 0 | 0 |
| 18 - Donaciones Comentes | 0 | 70.000 | 0 | 327.838 | 715.571 | 739.323 | 1.243.476 | 584.740 | 124.170 | 737.691 | 2.251.270 |
| 19 - Transferencias Comentes | 176.972.943 | 47.135.382 | 182.156.028 | 245.396.823 | 283.310.553 | 383.725.550 | 549.482.139 | 604.351.030 | 482.507.404 | 587.862.716 | 665.617.039 |
| Total INGRESOS DE OPERACION | 224.495.133 | 98.044.944 | 214.270.866 | 284.536.450 | 336.526.852 | 432.445.640 | 627.217.453 | 702.556.490 | 637.324.625 | 741.677.007 | 820.002.282 |
| RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 21 - Venta de Activos Fijos | 0 | 232.694 | 349.818 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 324.357 |
| 22 - Donaciones de Capital | 17.560.310 | 3.617.237 | 3.314.554 | 3.606.357 | 1.733.907 | 1.634.407 | 931.228 | 2.756.822 | 35.129 | 430.787 | |
| 23 - Transferencias de Capital | 15.975.524 | 17.510.085 | 9.714.716 | 15.209.304 | 16.601.566 | 12.396.421 | 6.612.462 | 5.006.689 | 28.508.437 | 45.620.271 | 16.526.066 |
| Total RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | 33.539.834 | 21.360.017 | 13.379.089 | 18.815.661 | 18.335.472 | 14.030.827 | 7.543.690 | 7.763.511 | 28.543.566 | 46.051.006 | 16.852.423 |
| VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 31 - Venta de acciones y participaciones de capital | | | | | | | | | | | 226.240 |
| 33 - Recup. de Préstamos de Largo Plazo | 128.212 | 602 | 0 | 1.563.242 | 543.791 | 671.596 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 34 - Venta de Títulos Valores | 6.340.000 | 32.850.000 | 21.230.000 | 0 | 31.940.000 | 0 | 0 | 31.160.000 | 0 | 0 | 0 |
| 35 - Dismin. y Cobro de Activos Fijos | 0 | 0 | 141.265 | 10.859 | 67.216 | 691.887 | 663.793 | 1.365.134 | 29.122 | 3.653.696 | 201.941.012 |
| 36 - Obtención de Préstamos Internos y Fondos | 10.080.279 | 0 | 5.140.478 | 2.111.099 | 5.387.811 | 2.322.613 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37 - Obtención de Préstamos en el Exterior | 0 | 0 | 1.081.814 | 10.427.367 | 40.715.906 | 113.145.452 | 23.059.186 | 31.030.199 | 36.524.482 | 3.598.423 | 8.539.154 |
| Total VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | 16.546.491 | 32.850.602 | 27.593.566 | 14.112.567 | 78.654.723 | 116.831.546 | 23.772.979 | 63.555.332 | 36.553.604 | 7.282.119 | 210.706.406 |
| Total Chuquisaca | 274.983.457 | 152.255.563 | 255.243.311 | 317.464.679 | 433.517.048 | 563.308.015 | 659.494.123 | 773.877.333 | 702.421.995 | 794.980.132 | 1.047.561.111 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal

Nota: La información de las gestiones 2000 al 2009 corresponde a la ejecución a nivel de devengado, mientras que los datos de 2011 corresponde a la Ley Financiera 2011.

Cuadro 2B

Gobernaciones de Cochabamba y La Paz: Presupuesto de ingresos según grupo y subgrupos de rubros (2000-2011) (En bolivianos)

| Gobernación | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Gobernación COCHABAMBA | | | | | | | | | | | |
| INGRESOS DE OPERACION | | | | | | | | | | | |
| 12 - Venta de BB y SS de Adm. Pública | 8.548.277 | 4.022.218 | 4.217.131 | 3.402.860 | 3.872.854 | 5.948.892 | 8.532.145 | 5.453.736 | 5.426.570 | 4.854.269 | 6.677.845 |
| 13 - Ingreso por Impuestos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 - Regalías | 122.148.054 | 133.888.254 | 121.041.298 | 174.707.833 | 242.196.660 | 239.785.671 | 250.243.389 | 268.749.566 | 269.870.036 | 241.139.500 | 166.737.551 |
| 15 - Tasas Derechos y Otros Ingresos | 5.005.558 | 3.245.256 | 3.643.404 | 3.973.332 | 8.392.259 | 5.886.938 | 5.924.083 | 38.076.079 | 9.194.081 | 12.056.494 | 9.051.255 |
| 16 - Intereses y Otras Rentas de la Propiedad | 3.319.099 | 1.735.453 | 598.633 | 1.088.243 | 1.369.747 | 308.785 | 266.616 | 227.531 | 152.552 | 5.090 | 5.040 |
| 18 - Donaciones Corrientes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 39.196 | 0 | 831.565 | 0 | 0 | 0 |
| 19 - Transferencias Corrientes | 385.001.449 | 405.331.654 | 373.119.287 | 525.108.304 | 617.439.020 | 735.989.991 | 954.561.796 | 1.087.491.352 | 1.100.522.653 | 1.202.726.031 | 1.373.943.343 |
| Total INGRESOS DE OPERACION | 524.023.437 | 548.432.835 | 502.619.754 | 708.280.871 | 873.270.541 | 987.858.473 | 1.219.518.330 | 1.400.829.829 | 1.385.165.892 | 1.480.781.386 | 1.556.415.034 |
| RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 21 - Ingresos de Capital | 21.379.828 | 17.610.576 | 7.936.098 | 16.034.895 | 12.464.703 | 32.889.183 | 8.196.884 | 18.123.900 | 25.380.146 | 10.398.034 | 0 |
| 22 - Donaciones de Capital | 17.479.318 | 30.975.990 | 17.946.035 | 9.362.154 | 9.392.270 | 6.833.446 | 4.476.277 | 7.152.884 | 3.289.968 | 6.112.723 | 8.996.722 |
| Total RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | 38.859.146 | 48.586.565 | 25.882.133 | 25.396.749 | 21.856.973 | 39.722.629 | 12.673.161 | 25.276.784 | 28.670.114 | 16.510.757 | 8.996.722 |
| VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 32 - Recup. de Préstamos de Corto Plazo | 123.040 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 34 - Venta de Títulos Valores | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 35 - Dismin. y Cobro de Activos Fijos | 3.026.590 | 25.004.970 | 484.000 | 5.474.360 | 12.928.681 | 28.070.396 | 40.095 | 0 | 1.749.067 | 190.659 | 59.407.640 |
| 36 - Obtención de Préstamos Internos y Fondos | 0 | 14.530.562 | 2.673.306 | 0 | 0 | 22.785.909 | 17.912.020 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37 - Obtención de Préstamos en el Exterior | 9.626.629 | 14.420.043 | 11.083.519 | 4.148.636 | 54.890.754 | 4.340.174 | 10.252.501 | 1.326.757 | 3.283.464 | 0 | 6.972.840 |
| 38 - Emisión de Títulos de Deuda | 2.498.239 | 5.881.601 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 - Incremento de Otros Pasivos y Aportes de Capital | 0 | 0 | 0 | 6.934.395 | 4.766.257 | 14.041.951 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | 15.274.498 | 60.437.176 | 14.240.826 | 16.557.390 | 72.585.691 | 69.238.430 | 28.204.615 | 1.326.757 | 5.032.532 | 190.659 | 66.390.680 |
| Total Cochabamba | 578.157.081 | 657.466.576 | 542.742.712 | 750.235.211 | 967.713.205 | 1.096.919.533 | 1.269.396.107 | 1.427.433.370 | 1.418.868.538 | 1.477.882.800 | 1.651.792.236 |

(Continúa en la siguiente página)

(Continuación en la anterior página)

| Gobernación | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Grupo y subgrupo de rubros | | | | | | | | | | | |
| LA PAZ | | | | | | | | | | | |
| INGRESOS DE OPERACIÓN | | | | | | | | | | | |
| 12 - Venta de BB y SS de Adm. Pública | 9.775.292 | 9.371.632 | 6.570.811 | 8.828.495 | 8.470.185 | 12.182.683 | 13.606.680 | 18.679.846 | 19.372.273 | 21.348.813 | 31.143.216 |
| 14 - Regalías | 485.387 | 483.559 | 2.320.026 | 4.630.130 | 11.752.887 | 12.295.244 | 37.217.237 | 63.457.249 | 53.864.948 | 24.761.987 | 31.268.882 |
| 15 - Bases Derechos y Otros Ingresos | 3.719.849 | 5.950.327 | 1.414.328 | 3.208.945 | 1.603.258 | 2.466.942 | 2.917.344 | 5.753.840 | 4.440.719 | 4.932.325 | 14.714.680 |
| 16 - Intereses y Otras Rentas de la Propiedad | 4.065.442 | 4.325.965 | 3.021.626 | 4.903.393 | 3.976.033 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 - Donaciones Corrientes | 245.414 | 591.944 | 0 | 392.935 | 16.267 | 283.564 | 301.670 | 316.879 | 117.635 | 81.595 | 0 |
| 19 - Transferencias Corrientes | 711.730.319 | 819.129.832 | 737.253.798 | 1.056.757.501 | 1.159.072.053 | 1.340.871.374 | 1.569.598.731 | 1.792.799.165 | 1.864.353.734 | 2.034.681.938 | 2.289.760.476 |
| Total INGRESOS DE OPERACIÓN | 730.021.714 | 839.853.260 | 750.580.589 | 1.076.721.300 | 1.184.890.663 | 1.368.099.817 | 1.623.641.663 | 1.881.005.979 | 1.941.949.309 | 2.055.806.657 | 2.365.886.634 |
| RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 21 - Venta de Activos Fijos | 317.321 | 9.945.546 | 2.420 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 - Donaciones de Capital | 0 | 32.422.396 | 11.782.635 | 386.394 | 2.121.152 | 903.401 | 43.786.147 | 6.338.083 | 2.954.438 | 4.983.504 | 2.201.627 |
| 23 - Transferencias de Capital | 21.833.429 | 62.330.967 | 23.716.150 | 21.107.277 | 46.096.666 | 24.682.146 | 19.718.323 | 40.027.483 | 54.438.043 | 146.416.303 | 120.055.718 |
| Total RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | 22.150.750 | 104.888.909 | 35.501.205 | 21.493.672 | 48.217.819 | 25.365.547 | 63.504.470 | 46.365.585 | 57.392.481 | 151.409.807 | 122.257.345 |
| VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 35 - Dismin. y Cobro de Activos Fijos | 13.608.970 | 0 | 0 | 0 | 4.109 | 47.994 | 4.824 | 0 | 0 | 0 | 191.513.151 |
| 36 - Obtención de Préstamos Internos y Fondos | 2.135.833 | 21.354.387 | 782.505 | 388.472 | 4.055.238 | 10.417.074 | 4.955.077 | 1.003.123 | 126.702 | 7.997 | 0 |
| 37 - Obtención de Préstamos en el Exterior | 18.777.641 | 30.051.457 | 12.516.204 | 25.313.136 | 78.417.142 | 84.235.370 | 69.455.682 | 13.355.194 | 3.655.300 | 6.355.430 | 0 |
| Total VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | 34.522.445 | 51.405.844 | 13.298.709 | 25.711.608 | 82.476.489 | 94.700.438 | 74.415.583 | 14.358.318 | 3.782.002 | 6.363.427 | 191.513.151 |
| Total La Paz | 786.694.908 | 995.558.013 | 796.380.503 | 1.125.926.579 | 1.315.584.990 | 1.488.385.802 | 1.761.561.716 | 1.941.729.882 | 2.003.123.792 | 2.243.579.891 | 2.679.657.330 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal.

Nota: La información de las gestiones 2000 al 2009 corresponde a la ejecución a nivel de devengado, mientras que los datos de 2011 corresponde a la Ley Financial 2011.

Cuadro 2C

Gobernaciones de Oruro y Pando: Presupuesto de ingresos según grupo y subgrupos de rubros (2000-2011) (En bolivianos)

| Gobernación | Grupo y subgrupo de rubros | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 | |
|---|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| ORURO | INGRESOS DE OPERACION | | | | | | | | | | | | |
| | 12 - Venta de BB y SS de Adm. Pública | 2.925.905 | 4.670.380 | 2.595.112 | 6.937.896 | 4.659.881 | 3.447.646 | 6.329.631 | 7.150.932 | 5.279.167 | 3.165.259 | 7.895.981 | |
| | 14 - Regalías | 29.303.057 | 29.165.920 | 28.972.264 | 26.539.261 | 28.305.958 | 46.379.539 | 128.184.158 | 138.415.716 | 106.099.411 | 76.253.300 | 108.878.308 | |
| | 15 - Tasas Derechos y Otros Ingresos | 2.468.513 | 3.372.348 | 1.249.449 | 1.101.393 | 4.136.534 | 462.030 | 228.160 | 482.762 | 491.126 | 1.147.619 | 0 | 0 |
| | 16 - Intereses y Otras Rentas de la Propiedad | 1.062.347 | 347.844 | 602.733 | 316.753 | 359.943 | 103.440 | 59.216 | 69.721 | 58.487 | 51.618 | 0 | 0 |
| | 18 - Donaciones Corrientes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 495.790 | 416.140 | 0 | 575.324 | 0 | 0 |
| | 19 - Transferencias Corrientes | 145.430.497 | 155.894.539 | 133.314.467 | 196.365.227 | 230.788.624 | 377.842.683 | 488.182.437 | 542.654.566 | 484.871.328 | 504.909.732 | 564.985.168 | 681.759.457 |
| | Total INGRESOS DE OPERACION | 181.210.319 | 193.451.032 | 166.734.024 | 231.260.500 | 268.230.941 | 428.235.339 | 623.479.392 | 689.189.837 | 689.189.837 | 596.799.520 | 586.102.942 | 681.759.457 |
| | RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | | | | | | | | | | | | |
| | 21 - Venta de Activos Fijos | 95.710 | 94.401 | 44.307 | 36.801 | 102.600 | 116.476 | 48.271 | 113.578 | 95.614 | 2.567.418 | 0 | 0 |
| | 22 - Donaciones de Capital | 72.094.554 | 39.929.377 | 7.365.018 | 3.721.688 | 1.377.757 | 1.907.426 | 0 | 458.077 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 23 - Transferencias de Capital | 19.024.090 | 20.852.624 | 16.604.254 | 25.102.152 | 14.191.794 | 11.207.748 | 10.134.825 | 13.958.256 | 10.454.630 | 8.970.915 | 13.928.626 | 0 |
| | Total RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | 91.314.355 | 60.876.402 | 24.016.578 | 28.860.641 | 15.672.151 | 13.231.649 | 10.183.096 | 14.529.911 | 10.550.244 | 11.537.433 | 13.928.626 | 0 |
| | VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | | | | | | | | | | | | |
| | 32 - Recup. de Préstamos de Corto Plazo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 161.700 | 161.300 | 119.860 | 0 | 0 | 0 |
| | 33 - Recup. de Préstamos de Largo Plazo | 0 | 0 | 0 | 0 | 119.200 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 34 - Venta de Títulos Valores | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 35 - Dismin. y Cobro de Activos Fijos y Fondos | 7.466.350 | 5.241.531 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35.380.025 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 37 - Obtención de Préstamos en el Exterior | 104.789 | 0 | 684.333 | 6.122.315 | 14.655.938 | 17.411.548 | 3.835.035 | 329.269 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | 7.571.139 | 5.241.531 | 684.333 | 6.194.715 | 24.097.016 | 21.338.020 | 23.604.991 | 39.202.870 | 3.743.095 | 2.516.466 | 600.156.861 | 712.037.075 | |
| Total Oruro | 280.095.813 | 295.568.565 | 191.434.935 | 266.315.886 | 306.000.008 | 462.805.008 | 657.267.479 | 742.922.618 | 611.092.858 | 611.092.858 | 600.156.861 | 712.037.075 | |

(Continúa en la siguiente página)

(Continuación en la anterior página)

| Grupo y subgrupo de rubros | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| INGRESOS DE OPERACION | | | | | | | | | | | |
| 12 - Venta de BB y SS de Adm. Pública | 85.302 | 92.681 | 57.745 | 103.205 | 133.333 | 44.950 | 72.257 | 426.536 | 14.880 | 7.160 | 10.586.359 |
| 14 - Regalías | 12.174.292 | 14.747.923 | 9.697.669 | 20.669.450 | 30.585.676 | 43.383.023 | 57.379.532 | 60.890.520 | 65.747.001 | 135.831.789 | 73.329.349 |
| 15 - Bases, Derechos y Otros Ingresos | 1.444.256 | 865.620 | 115.709 | 675.744 | 77.291 | 56.461 | 260.052 | 1.038.012 | 0 | 0 | 0 |
| 18 - Donaciones Corrientes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 700.000 | 0 | 0 | 0 |
| 19 - Transferencias Corrientes | 41.376.395 | 44.316.773 | 24.231.416 | 49.134.853 | 42.071.376 | 188.930.657 | 255.518.808 | 297.035.867 | 204.424.148 | 364.932.306 | 219.604.335 |
| Total INGRESOS DE OPERACION | 55.080.245 | 60.022.997 | 34.102.539 | 70.583.291 | 72.867.676 | 232.425.092 | 314.230.649 | 360.092.936 | 270.186.029 | 500.831.255 | 303.519.043 |
| RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 22 - Donaciones de Capital | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4.060.000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23 - Transferencias de Capital | 14.741.506 | 24.454.956 | 10.472.094 | 3.715.544 | 6.300.000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | 14.741.506 | 24.454.956 | 10.472.094 | 3.715.544 | 6.300.000 | 0 | 4.060.000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 35 - Dismin. y Cobro de Activos Fijos | 0 | 0 | 8.944.696 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50.032.445 |
| 36 - Obtención de Préstamos Internos y Fondos | 0 | 0 | 0 | 1.344.058 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3.727.500 |
| 37 - Obtención de Préstamos en el Exterior | 0 | 0 | 0 | 0 | 3.924.249 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | 0 | 0 | 8.944.696 | 1.344.058 | 3.924.249 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 53.759.945 |
| Total Pando | 68.821.752 | 84.477.953 | 53.519.330 | 75.642.853 | 83.091.925 | 232.425.092 | 318.290.649 | 360.092.936 | 270.186.029 | 500.831.255 | 357.278.988 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal.

Nota: La información de las gestiones 2000 al 2009 corresponde a la ejecución a nivel de devengado, mientras que los datos de 2011 corresponden a la Ley Fiscal 2011.

Cuadro 2D
Gobernaciones de Potosí y Santa Cruz: Presupuesto de ingresos según grupo y subgrupos de rubros (2000-2011)
(En bolivianos)

| Gobernación | Grupo y subgrupo de rubros | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 |
|--|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| POTOSÍ | INGRESOS DE OPERACION | | | | | | | | | | | |
| | 12- Venta de BB y SS de Adm. Pública | 952.558 | 1.394.291 | 798.227 | 2.151.758 | 2.014.610 | 2.188.881 | 3.610.260 | 6.786.162 | 2.883.765 | 3.629.776 | 2.613.331 |
| | 14 - Regalias | 16.392.466 | 9.657.534 | 9.407.091 | 14.840.361 | 29.564.013 | 50.140.458 | 210.068.743 | 305.760.563 | 403.470.262 | 386.431.062 | 595.645.216 |
| | 15 - Tasas Derechos y Otros Ingresos | 259.276 | 0 | 0 | 0 | 198.656 | 807.892 | 24.703 | 542.654 | 628.318 | 423.271 | 2.883.749 |
| | 16 - Ingresos y Otras Rentas de la Propiedad | 0 | 294.400 | 129.963 | 241.291 | 386.593 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 18 - Donaciones Corrientes | 0 | 249.690 | 0 | 0 | 0 | 908.546 | 835.790 | 1.542.980 | 1.542.980 | 0 | 2.088.081 |
| | 19 - Transferencias Corrientes | 255.001.613 | 281.335.727 | 215.104.633 | 383.580.839 | 399.637.046 | 551.923.622 | 685.890.555 | 764.126.807 | 551.415.296 | 814.050.886 | 904.503.659 |
| | Total INGRESOS DE OPERACION | 272.605.913 | 292.931.642 | 223.439.914 | 400.794.850 | 431.800.918 | 606.569.398 | 900.430.050 | 1.078.759.167 | 958.397.640 | 1.206.623.076 | 1.505.645.955 |
| | RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| | 22- Donaciones de Capital | 19.141.078 | 17.930.704 | 10.924.148 | 18.934.843 | 18.367.854 | 17.589.711 | 2.436.000 | 4.934.973 | 3.446.429 | 2.186.107 | 0 |
| | 23- Transferencias de Capital | 24.156.747 | 39.531.719 | 12.660.640 | 16.724.250 | 20.928.218 | 10.737.633 | 30.860.974 | 25.766.576 | 15.509.153 | 27.130.320 | 28.188.796 |
| | Total RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | 43.297.824 | 57.462.424 | 23.584.789 | 35.659.093 | 39.296.072 | 28.327.344 | 33.296.974 | 30.701.549 | 18.955.582 | 29.316.426 | 28.188.796 |
| | VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 35- Dismin. y Cobro de Activos Fijos | 0 | 0 | 0 | 11.969.283 | 9.243.006 | 21.180.118 | 87.976.123 | 0 | 0 | 0 | 0 | 347.364.334 |
| 36- Obtención de Préstamos Internos y Fondos | 10.529.185 | 3.048.606 | 0 | 8.791.392 | 4.200.599 | 293.404 | 1.065.866 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 37- Obtención de Préstamos en el Exterior | 2.026.595 | 5.326.916 | 0 | 11.318.622 | 27.750.107 | 73.453.443 | 19.104.024 | 20.345.641 | 33.013.401 | 3.986.264 | 0 | |
| 39- Incremento de Otros Pasivos y Aportes de Capital | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Total VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | 12.555.780 | 8.375.422 | 0 | 32.019.297 | 41.193.713 | 94.926.964 | 108.146.013 | 20.345.841 | 33.013.401 | 3.986.264 | 347.364.334 | |
| Total Potosí | 328.459.517 | 358.769.487 | 249.024.703 | 468.473.240 | 512.290.703 | 729.823.707 | 1.041.873.037 | 1.129.806.557 | 1.010.966.624 | 1.239.935.766 | 1.881.219.085 | |

(Continúa en la siguiente página)

(Continuación en la anterior página)

| Grupo y subgrupo de rubros | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| GOBIERNO | | | | | | | | | | | |
| SANTA CRUZ | | | | | | | | | | | |
| INGRESOS DE OPERACION | | | | | | | | | | | |
| 12 - Venta de BB y SS de Adm. Pública | 7.112.289 | 3.335.987 | 3.335.987 | 7.848.366 | 5.556.314 | 12.428.722 | 14.940.780 | 11.589.757 | 10.854.067 | 18.043.463 | 18.372.666 |
| 14 - Regalías | 151.721.103 | 176.265.946 | 103.984.982 | 204.063.267 | 227.435.779 | 262.876.423 | 322.988.039 | 346.926.922 | 364.655.393 | 373.947.942 | 452.891.878 |
| 15 - Tasas, Derechos y Otros Ingresos | 548.759 | 0 | 0 | 192.962 | 153.070 | 2.139 | 0 | 8.152.492 | 4.668.895 | 5.297.922 | 1.734.500 |
| 16 - Intereses y Otras Rentas de la Propiedad | 80.850 | 0 | 304.945 | 187.306 | 1.095.677 | 1.136.893 | 870.528 | 3.439.223 | 1.296.869 | 2.304.609 | |
| 19 - Transferencias Corrientes | 390.893.541 | 503.955.768 | 211.497.340 | 781.480.455 | 619.406.275 | 939.722.942 | 1.181.925.405 | 1.369.429.063 | 1.455.545.386 | 1.517.688.077 | 1.704.582.217 |
| Total INGRESOS DE OPERACION | 550.156.542 | 683.741.772 | 319.123.254 | 993.762.957 | 853.647.114 | 1.216.167.120 | 1.520.704.752 | 1.739.537.457 | 1.837.020.610 | 1.923.281.913 | 2.177.581.061 |
| RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 21 - Venta de Activos Fijos | 664.340 | 1.235.659 | 1.526.981 | 825.589 | 9.805 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 - Donaciones de Capital | 0 | 97.570.788 | 8.076.056 | 27.191.262 | 3.216.804 | 18.373.942 | 5.020.389 | 267.556 | 430.408 | 1.755.369 | 6.975.921 |
| 23 - Transferencias de Capital | 11.849.878 | 6.695.611 | 2.156.548 | 2.783.353 | 0 | 48.286.908 | 10.325.087 | 24.050.996 | 45.511.055 | 12.484.084 | 86.481.600 |
| Total RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | 12.514.217 | 105.502.058 | 11.759.585 | 30.800.705 | 3.226.609 | 66.660.850 | 15.345.475 | 24.318.552 | 45.941.463 | 14.239.453 | 93.457.521 |
| VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| 35 - Dismin. y Cobro de Activos Fijos | 32.825.302 | 18.553.907 | 10.179.008 | 5.517.015 | 13.402.425 | 2.013.707 | 2.006.161 | 5.918.376 | 1.468.672 | 1.934.487 | 86.081.966 |
| 36 - Obtención de Préstamos Internos y Fondos | 54.196.599 | 5.086.583 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37 - Obtención de Préstamos en el Exterior | 0 | 39.424.178 | 6.028.202 | 71.158.162 | 57.387.748 | 18.062.959 | 9.599.542 | 34.956.054 | 27.854.727 | 33.835.515 | 15.473.921 |
| Total VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | 87.121.901 | 63.064.668 | 16.207.211 | 77.045.777 | 70.790.174 | 20.076.666 | 11.605.704 | 40.874.430 | 29.323.400 | 33.770.002 | 103.555.887 |
| Total Santa Cruz | 649.792.660 | 852.308.497 | 347.090.050 | 1.101.629.438 | 927.863.897 | 1.302.904.636 | 1.547.655.931 | 1.804.730.439 | 1.912.285.473 | 1.973.291.368 | 2.374.594.469 |

Fuente: Elaboración CEDIA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal.

Nota: La información de las gestiones 2000 al 2009 corresponde a la ejecución a nivel de devengado, mientras que los datos de 2011 corresponden a la Ley Financiera 2011.

Cuadro 2E
Gobernación de Tarija: Presupuesto de ingresos según grupo y subgrupos de rubros
(2000-2011)
(En bolivianos)

| Gobernación | Grupo y subgrupo de rubros | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | PGE 2011 |
|-------------|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| TARIJA | INGRESOS DE OPERACION | | | | | | | | | | | |
| | 12- Venta de BB y SS de Adm. Pública | 9.700.572 | 5.368.571 | 3.688.636 | 4.445.131 | 2.428.443 | 4.726.649 | 6.096.900 | 12.201.970 | 11.490.263 | 9.869.315 | 12.580.020 |
| | 14- Regalías | 46.599.754 | 92.942.176 | 134.461.516 | 291.117.627 | 522.847.195 | 943.878.946 | 1.289.091.782 | 1.354.390.885 | 1.436.998.884 | 1.492.309.049 | 1.686.671.155 |
| | 15- Tasas Derechos y Otros Ingresos | 544.573 | 789.276 | 460.646 | 1.213.746 | 145.768 | 412.702 | 1.637.479 | 2.424.451 | 3.057.597 | 3.498.821 | 1.816.415 |
| | 16- Intereses y Otras Rentas de la Propiedad | 739.542 | 194.750 | 379.938 | 134.490 | 117.428 | 211.790 | 291.509 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 19- Transferencias Coméntas | 220.775.298 | 656.316.462 | 177.302.937 | 199.145.244 | 173.520.713 | 385.650.591 | 516.553.860 | 602.522.333 | 529.146.947 | 547.113.025 | 619.280.501 |
| | Total INGRESOS DE OPERACION | 278.399.740 | 755.611.235 | 316.293.972 | 496.056.237 | 699.059.547 | 1.344.880.677 | 1.812.671.521 | 1.971.539.640 | 1.980.693.691 | 2.052.790.210 | 2.322.346.091 |
| | RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| | 21- Venta de Activos Fijos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 22- Donaciones de Capital | 23.136.051 | 292.416 | 0 | 1.095.006 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 23- Transferencias de Capital | 70.894.647 | 58.389.609 | 14.088.644 | 69.006.804 | 7.229.849 | 36.304.771 | 15.042.378 | 17.983.836 | 14.276.882 | 6.390.426 | 0 |
| | Total RECURSOS PROPIOS DE CAPITAL | 94.020.698 | 58.682.025 | 14.088.644 | 70.101.810 | 7.229.849 | 36.304.771 | 15.042.378 | 17.983.836 | 14.276.882 | 6.390.426 | 16.512.375 |
| | VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | | | | | | | | | | | |
| | 33- Recup. de Préstamos de Largo Plazo | 410.813 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 35- Dismin. y Cobro de Activos Fijos y Fondos | 11.847.578 | 48.053.125 | 11.355.979 | 29.247.211 | 26.751.726 | 91.990.009 | 314.458.116 | 1.551.432 | 664.528 | 594.603 | 591.953.383 |
| | 36- Obtención de Préstamos Internos | 446.215 | 12.272.494 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 37- Obtención de Préstamos en el Exterior | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.824.614 | 46.563.832 | 9.245.965 | 10.780.861 | 22.561.121 | 1.301.394 | 0 |
| | 38- Emisión de Títulos de Deuda Ajenos de Capital | 12.021.675 | 25.635.851 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 39- Incremento de Otros Pasivos y Ajenos de Capital | 0 | 0 | 17.143.512 | 14.228.125 | 16.109.342 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Total VENTA DE ACCIONES Y PART. DE CAPITAL | 24.726.281 | 85.961.471 | 28.499.492 | 43.475.337 | 44.685.683 | 138.553.841 | 323.704.681 | 12.332.293 | 23.225.649 | 1.895.996 | 591.953.383 |
| | Total Tarija | 397.106.719 | 900.254.731 | 358.861.807 | 609.633.384 | 750.975.079 | 1.519.739.288 | 2.151.418.580 | 2.001.855.769 | 2.018.196.222 | 2.061.076.633 | 2.930.813.849 |

Fuente: Elaboración CIEDA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal.

Nota: La información de las gestiones 2000 al 2009 corresponde a la ejecución a nivel de devengado, mientras que los datos de 2011 corresponden a la Ley Financial 2011.

Cuadro 3A
Gobernaciones de Beni, Chuquisaca y Cochabamba: Presupuesto de ingresos según principales rubros (2000-2009)
(En bolivianos)

| Gobernación | Principales Rubros | | | | | | | | | |
|-------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Beni | | | | | | | | | | |
| IDH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 113.151.303 | 195.525.929 | 211.751.255 | 109.250.405 | 98.313.142 |
| IEHD | 21.093.543 | 19.832.536 | 17.906.746 | 16.018.270 | 19.794.314 | 24.997.989 | 23.095.872 | 32.306.827 | 34.092.773 | 9.971.608 |
| OTROS INGRESOS | 17.576.123 | 12.269.652 | 1.103.890 | 44.395.014 | 39.557.769 | 2.841.434 | 24.228.538 | 16.168.512 | 32.203.613 | 10.559.478 |
| REGALÍAS | 25.310.629 | 27.031.081 | 21.160.669 | 0 | 61.108.676 | 88.934.555 | 115.098.139 | 121.724.171 | 143.126.909 | 134.917.464 |
| TGN | 112.940.167 | 102.003.761 | 82.920.237 | 145.737.909 | 126.922.429 | 190.413.952 | 202.792.509 | 225.728.897 | 196.083.308 | 289.497.114 |
| Total Beni | 176.920.462 | 161.137.030 | 123.091.542 | 206.151.193 | 247.373.188 | 420.339.234 | 560.740.966 | 607.679.661 | 514.757.007 | 543.258.806 |
| Chuquisaca | | | | | | | | | | |
| IDH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 73.555.805 | 195.399.580 | 209.773.188 | 123.130.513 | 98.446.251 |
| IEHD | 24.949.743 | 22.092.183 | 26.236.743 | 22.866.642 | 22.385.803 | 32.752.144 | 32.675.728 | 42.299.436 | 42.286.071 | 14.108.267 |
| OTROS INGRESOS | 65.620.428 | 66.656.690 | 60.396.492 | 52.810.721 | 135.134.691 | 162.302.599 | 71.672.336 | 116.725.197 | 66.686.951 | 44.184.145 |
| REGALÍAS | 34.280.029 | 38.420.610 | 19.519.453 | 26.415.167 | 39.209.907 | 38.292.304 | 67.863.795 | 75.668.502 | 137.734.759 | 139.438.148 |
| TGN | 149.553.257 | 25.086.080 | 149.090.823 | 215.572.149 | 236.796.647 | 256.405.162 | 290.872.683 | 329.411.010 | 332.603.700 | 498.803.321 |
| Total Chuquisaca | 274.593.457 | 152.255.563 | 255.243.511 | 317.464.679 | 433.517.048 | 563.308.015 | 658.484.123 | 773.877.333 | 702.421.995 | 794.980.132 |
| Cochabamba | | | | | | | | | | |
| IDH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 53.979.030 | 195.463.658 | 208.669.386 | 103.276.638 | 98.316.459 |
| IEHD | 45.840.956 | 44.600.204 | 39.756.403 | 37.095.988 | 36.892.950 | 54.317.821 | 53.491.896 | 75.299.035 | 72.161.780 | 23.097.824 |
| OTROS INGRESOS | 198.616.413 | 258.058.014 | 52.902.816 | 230.082.180 | 160.729.773 | 173.414.820 | 115.933.447 | 145.619.967 | 128.589.174 | 92.137.702 |
| REGALÍAS | 0 | 0 | 121.013.768 | 0 | 242.196.660 | 239.785.671 | 250.243.389 | 268.749.586 | 269.871.069 | 241.164.889 |
| TGN | 333.699.712 | 354.798.358 | 329.069.726 | 483.057.044 | 527.903.822 | 575.422.190 | 645.263.716 | 729.095.418 | 844.989.677 | 1.022.765.927 |
| Total Cochabamba | 578.197.081 | 667.456.576 | 542.742.712 | 750.235.211 | 967.713.205 | 1.096.919.533 | 1.260.396.107 | 1.427.433.370 | 1.418.888.538 | 1.477.482.800 |

Fuente: Elaboración CIEDA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal.
 Nota: La información de las gestiones 2000 al 2009 corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 3B
Gobernaciones de La Paz, Oruro y Pando: Presupuesto de ingresos según principales rubros
(2000-2009)
(En bolivianos)

| Gobernación | Principales Rubros | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-----------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| La Paz | IDH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 113.151.303 | 195.525.929 | 211.932.862 | 89.014.504 | 109.702.899 |
| | IEHD | 62.542.052 | 60.227.746 | 54.324.021 | 51.067.996 | 50.450.303 | 74.741.473 | 72.374.948 | 103.013.688 | 96.834.860 | 31.310.623 |
| | OTROS INGRESOS | 155.985.457 | 295.455.012 | 149.843.421 | 191.251.798 | 300.986.274 | 255.481.406 | 300.974.063 | 287.466.204 | 291.370.476 | 158.854.889 |
| | REGALÍAS | 0 | 0 | 0 | 3.645.290 | 11.752.887 | 12.295.244 | 37.217.237 | 63.457.249 | 53.664.948 | 24.762.868 |
| | TGN | 568.187.400 | 640.275.254 | 595.213.061 | 879.961.495 | 952.435.527 | 1.032.716.376 | 1.155.469.540 | 1.295.859.879 | 1.472.239.004 | 1.918.946.612 |
| | Total La Paz | 786.694.908 | 995.958.013 | 799.380.503 | 1.125.926.579 | 1.315.594.990 | 1.488.385.802 | 1.761.561.716 | 1.941.729.882 | 2.003.123.792 | 2.243.579.891 |
| | Oruro | IDH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 113.121.036 | 196.396.589 | 211.754.311 | 120.401.004 |
| IEHD | 20.821.216 | 23.781.270 | 12.042.899 | 20.839.466 | 20.228.527 | 30.000.988 | 29.531.921 | 41.308.031 | 39.839.229 | 12.751.896 | 35.249.664 |
| OTROS INGRESOS | 133.640.642 | 98.285.800 | 46.901.911 | 40.599.446 | 51.816.234 | 48.084.836 | 42.011.105 | 74.188.095 | 32.056.120 | 106.099.411 | 76.253.390 |
| REGALÍAS | 0 | 0 | 11.638.796 | 25.760.753 | 28.305.958 | 46.379.539 | 128.184.158 | 138.415.716 | 277.256.466 | 312.697.095 | 374.425.731 |
| TGN | 125.633.955 | 137.501.895 | 120.851.329 | 179.117.221 | 207.649.289 | 225.216.609 | 261.143.706 | 277.256.466 | 742.922.618 | 611.092.858 | 600.156.861 |
| Total Oruro | 280.095.813 | 259.566.965 | 191.434.935 | 266.315.886 | 308.000.008 | 462.805.008 | 657.267.479 | 857.477.479 | 1.111.125.351 | 1.111.125.351 | 188.227.937 |
| Pando | IDH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 122.667.638 | 195.521.446 | 212.073.016 | 111.125.351 | 188.227.937 |
| | IEHD | 17.396.298 | 18.360.736 | 10.552.986 | 15.183.046 | 14.995.366 | 21.913.956 | 20.946.531 | 28.184.602 | 27.893.820 | 14.779.730 |
| | OTROS INGRESOS | 6.175.553 | 2.139.842 | 18.887.913 | 4.433.147 | 5.931.047 | 3.470.671 | 8.142.745 | 5.259.445 | 3.861.104 | 7.531.523 |
| | REGALÍAS | 12.174.292 | 14.747.923 | 0 | 20.869.450 | 30.585.676 | 43.393.023 | 57.379.532 | 60.890.520 | 65.747.001 | 135.891.789 |
| | TGN | 34.075.608 | 49.229.451 | 24.078.430 | 35.357.210 | 31.579.836 | 40.979.803 | 36.300.393 | 53.685.352 | 61.568.753 | 154.400.276 |
| Total Pando | 69.821.752 | 84.477.963 | 53.519.330 | 75.642.863 | 83.091.925 | 232.425.092 | 316.290.649 | 360.092.936 | 270.186.029 | 500.831.255 | |

Fuente: Elaboración CEDIA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal.

Nota: La información de las gestiones 2000 al 2009 corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

Cuadro 3A

Gobernaciones de Beni, Chuquisaca y Cochabamba: Presupuesto de ingresos según principales rubros (2000-2009) (En bolivianos)

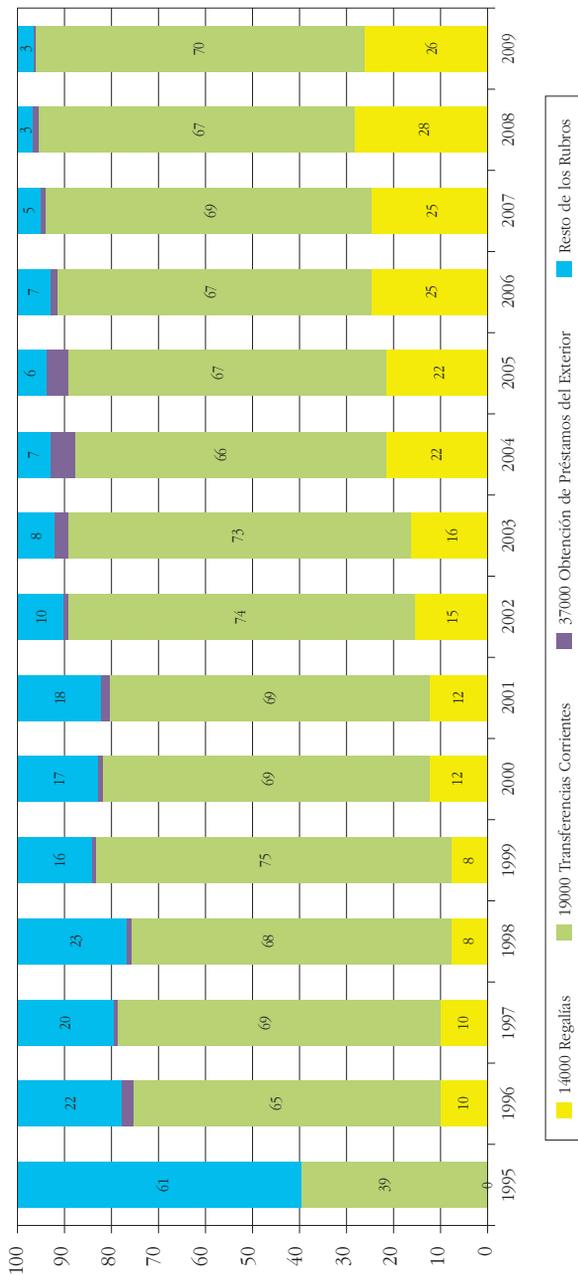
| Gobernación | Principales Rubros | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------|-------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Potosí | IDH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 113.121.338 | 246.516.701 | 211.754.080 | 95.864.782 | 99.329.478 |
| | IEHD | 26.870.272 | 33.201.941 | 28.511.645 | 25.432.692 | 25.123.292 | 37.272.941 | 43.513.492 | 51.301.006 | 47.490.184 | 15.836.134 |
| | OTROS INGRESOS | 83.343.922 | 92.635.091 | 53.481.423 | 127.467.318 | 147.591.486 | 163.614.675 | 103.626.961 | 87.768.455 | 71.688.754 | 57.492.389 |
| | REGALÍAS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50.140.468 | 235.091.371 | 305.760.563 | 403.470.553 | 386.431.062 |
| | TGN | 216.245.323 | 232.732.455 | 167.031.635 | 315.573.230 | 339.575.924 | 365.674.294 | 413.124.513 | 473.222.454 | 391.852.351 | 660.846.703 |
| | Total Potosí | 328.459.517 | 358.769.487 | 249.024.703 | 468.473.240 | 512.290.703 | 729.823.707 | 1.041.873.037 | 1.129.806.557 | 1.010.366.624 | 1.239.935.766 |
| | | | | | | | | | | | |
| Santa Cruz | IDH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 51.709.941 | 196.515.368 | 207.641.472 | 120.398.678 | 98.316.457 |
| | IEHD | 43.202.622 | 40.666.806 | 33.104.012 | 40.056.696 | 46.373.317 | 80.260.684 | 65.267.684 | 92.903.894 | 89.594.260 | 28.677.680 |
| | OTROS INGRESOS | 272.403.136 | 365.560.172 | 41.947.753 | 139.896.690 | 99.737.137 | 179.623.492 | 142.461.629 | 223.478.705 | 257.235.562 | 173.194.030 |
| | REGALÍAS | 0 | 0 | 103.984.982 | 204.119.710 | 227.435.779 | 262.876.423 | 322.988.039 | 347.279.975 | 364.659.094 | 379.947.842 |
| | TGN | 334.186.902 | 446.061.518 | 168.053.303 | 717.556.342 | 554.117.864 | 728.434.095 | 820.443.210 | 933.426.392 | 1.080.397.859 | 1.293.155.359 |
| | Total Santa Cruz | 649.792.660 | 852.308.497 | 347.090.050 | 1.101.629.438 | 927.663.897 | 1.302.904.636 | 1.547.655.931 | 1.804.730.439 | 1.912.285.473 | 1.973.291.368 |
| Tarja | IDH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 273.408.305 | 154.725.013 | 131.899.320 |
| | IEHD | 21.647.137 | 22.999.691 | 22.512.672 | 20.469.939 | 19.899.720 | 169.466.765 | 279.538.145 | 41.289.357 | 39.819.662 | 12.745.633 |
| | OTROS INGRESOS | 256.705.165 | 244.278.108 | 182.011.512 | 407.007.527 | 54.750.067 | 195.128.735 | 347.872.764 | 59.668.379 | 66.475.867 | 38.376.681 |
| | REGALÍAS | 0 | 0 | 0 | 4.065.580 | 522.847.195 | 943.876.946 | 1.288.091.782 | 1.354.208.248 | 1.436.793.289 | 1.492.096.189 |
| | TGN | 116.754.416 | 632.976.932 | 154.337.623 | 178.090.338 | 153.478.097 | 211.264.862 | 235.915.889 | 273.281.480 | 320.382.391 | 385.958.810 |
| | Total Tarja | 397.106.719 | 900.254.731 | 356.861.907 | 609.633.384 | 760.975.079 | 2.151.418.560 | 2.001.855.769 | 2.018.196.222 | 2.018.196.222 | 2.061.076.633 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal.

Nota: La información de las gestiones 2000 al 2009 corresponde a la ejecución a nivel de devengado.

ANEXOS

Anexo 1
Gobernaciones: estructura del presupuesto de ingresos según principales rubros
(En porcentajes)



Fuente: Elaboración CEDLA, con datos del Sistema de Información Fiscal-CEDLA, construido con información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal y de la Dirección General de Contaduría.

Anexo 2
Utilización del IDH por Gobernación y sector
(En bolivianos)

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| BENI | | | | | |
| 1 - Apoyo al Sector Productivo | 219.727 | 557.785 | 3.098.502 | 108.960 | 0 |
| 2 - Infraestructura Básica | 3.149.627 | 23.098.224 | 28.208.773 | 3.179.904 | 7.174.572 |
| 3 - Inversión Social | 1.087.687 | 287.361 | 1.059.098 | 831.242 | 2.427.480 |
| 5 - No Asignables a Programas | 2.536.197 | 3.203.151 | 2.827.957 | 1.271.117 | 5.724.691 |
| 6 - Resto de la Inversión | 37.672 | 0 | 0 | 0 | 63.444 |
| 7 - Gestión Ambiental | 105.641 | 372.977 | 0 | 0 | 0 |
| 9 - Gasto de Funcionamiento | 178.515 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total Beni | 7.315.068 | 27.519.499 | 35.194.329 | 5.391.223 | 15.390.187 |
| CHUQUISACA | | | | | |
| 1 - Apoyo al Sector Productivo | 358.611 | 846.699 | 1.092.103 | 1.838.223 | 4.865.022 |
| 2 - Infraestructura Básica | 150.063 | 6.683.709 | 8.840.550 | 6.532.396 | 14.923.657 |
| 3 - Inversión Social | 17.724 | 11.817 | 1.682.082 | 3.345.581 | 3.420.193 |
| 5 - No Asignables a Programas | 507.643 | 2.783.219 | 1.859.217 | 4.416.984 | 8.651.688 |
| 6 - Resto de la Inversión | 8.613 | 4.821 | 0 | 0 | 0 |
| 7 - Gestión Ambiental | 3.144 | 58.659 | 0 | 0 | 0 |
| Total Chuquisaca | 1.045.796 | 10.388.925 | 13.473.951 | 16.133.184 | 31.860.560 |

(Continúa en la siguiente página)

(Continuación en la anterior página)

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------------------|----------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| COCHABAMBA | | | | | |
| 1 - Apoyo al Sector Productivo | 0 | 1.400.088 | 2.065.288 | 1.188.605 | 49.042 |
| 2 - Infraestructura Básica | 0 | 22.207.332 | 16.550.373 | 1.346.962 | 3.926.842 |
| 3 - Inversión Social | 0 | 1.800.890 | 1.146.770 | 1.262.543 | 1.968.075 |
| 5 - No Asignables a Programas | 0 | 1.649.692 | 4.702.242 | 1.172.832 | 12.161.232 |
| 6 - Resto de la Inversión | 0 | 0 | 3.311.437 | 0 | 0 |
| 7 - Gestión Ambiental | 0 | 0 | 105.772 | 0 | 0 |
| Total Cochabamba | 0 | 27.058.002 | 27.881.882 | 4.970.943 | 18.105.191 |
| LA PAZ | | | | | |
| 1 - Apoyo al Sector Productivo | 0 | 31.296 | 3.506.247 | 12.272 | 43.508 |
| 2 - Infraestructura Básica | 0 | 9.520.737 | 18.733.000 | 18.812.725 | 13.391.361 |
| 3 - Inversión Social | 0 | 3.222 | 2.653.250 | 442.308 | 1.606.941 |
| 5 - No Asignables a Programas | 0 | 1.049.539 | 2.448.840 | 2.405.517 | 7.590.104 |
| 6 - Resto de la Inversión | 0 | 0 | 6.148.382 | 0 | 0 |
| 7 - Gestión Ambiental | 0 | 1.361 | 0 | 0 | 0 |
| 8 - Gestión de Riesgos | 0 | 299.972 | 0 | 0 | 266.792 |
| 9 - Gasto de Funcionamiento | 0 | 306.465 | 501.622 | 77.190 | 0 |
| Total La Paz | 0 | 11.212.593 | 33.991.340 | 21.750.012 | 22.898.706 |

(Continúa en la siguiente página)

(Continuación en la anterior página)

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| ORURO | | | | | |
| 1 - Apoyo al Sector Productivo | 0 | 1.429.033 | 1.817.068 | 654.533 | 904.835 |
| 2 - Infraestructura Básica | 0 | 17.399.333 | 25.693.773 | 15.087.544 | 14.459.469 |
| 3 - Inversión Social | 0 | 347.258 | 1.244.632 | 972.316 | 1.262.797 |
| 5 - No Asignables a Programas | 0 | 119.364 | 3.172.266 | 9.865.969 | 9.557.713 |
| 6 - Resto de la Inversión | 0 | 0 | 946.875 | 0 | 0 |
| 7 - Gestión Ambiental | 0 | 384.959 | 0 | 1.207 | 0 |
| 8 - Gestión de Riesgos | 0 | 0 | 409.552 | 0 | 0 |
| 9 - Gasto de Funcionamiento | 0 | 0 | 30 | 13 | 15 |
| Total Oruro | 0 | 19.679.946 | 33.284.196 | 26.581.582 | 26.184.829 |
| PANDO | | | | | |
| 1 - Apoyo al Sector Productivo | 0 | 4.898.693 | 6.883.485 | 0 | 255.289 |
| 2 - Infraestructura Básica | 585.613 | 16.474.620 | 18.481.374 | 901.449 | 7.745.118 |
| 3 - Inversión Social | 3.727.935 | 3.499.522 | 5.516.495 | 402.329 | 1.393.859 |
| 5 - No Asignables a Programas | 1.183.624 | 1.204.765 | 2.458.239 | 3.534.941 | 6.751.832 |
| 6 - Resto de la Inversión | 221.789 | 137.506 | 0 | 0 | 0 |
| 7 - Gestión Ambiental | 166.886 | 0 | 44.105 | 0 | 0 |
| Total Pando | 5.885.846 | 26.215.105 | 33.383.697 | 4.838.718 | 16.146.098 |

(Continúa en la siguiente página)

(Continuación en la anterior página)

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| POTOSÍ | | | | | |
| 1 - Apoyo al Sector Productivo | 80.845 | 414.229 | 1.918.352 | 3.064.446 | 3.077.568 |
| 2 - Infraestructura Básica | 0 | 7.938.117 | 8.288.883 | 9.054.187 | 19.253.331 |
| 3 - Inversión Social | 0 | 1.020.100 | 2.312.284 | 1.441.877 | 916.443 |
| 5 - No Asignables a Programas | 0 | 1.241.000 | 13.895.900 | 3.536.278 | 6.124.051 |
| 6 - Resto de la Inversión | 0 | 0 | 62.166 | 96.495 | 0 |
| Total Potosí | 80.845 | 10.613.445 | 26.477.584 | 17.193.282 | 29.371.394 |
| SANTA CRUZ | | | | | |
| 1 - Apoyo al Sector Productivo | 39.110 | 222.292 | 47.765 | 0 | 0 |
| 2 - Infraestructura Básica | 0 | 5.854.676 | 18.002.525 | 0 | 0 |
| 3 - Inversión Social | 134.781 | 437.771 | 1.291.406 | 3.855.837 | 4.541.625 |
| 5 - No Asignables a Programas | 1.346.201 | 14.933.769 | 3.605.226 | 14.406.287 | 14.706.455 |
| 6 - Resto de la Inversión | 3.581.764 | 0 | 875.803 | 57.027 | 0 |
| 7 - Gestión Ambiental | 0 | 0 | 58.367 | 0 | 0 |
| 9 - Gasto de Funcionamiento | 0 | 408.973 | 0 | 0 | 0 |
| Total Santa Cruz | 5.101.855 | 21.857.480 | 23.881.093 | 18.319.150 | 19.248.080 |

(Continúa en la siguiente página)

(Continuación en la anterior página)

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| TARIJA | | | | | |
| 1 - Apoyo al Sector Productivo | 4.366 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 - Infraestructura Básica | 561.147 | 3.214.918 | 18.541.950 | 11.055.463 | 6.556.197 |
| 3 - Inversión Social | 8.318 | 1.689 | 4.736.822 | 10.048.995 | 6.695.466 |
| 5 - No Asignables a Programas | 16.699.852 | 12.481.725 | 845.053 | 13.630.679 | 6.501.238 |
| 6 - Resto de la Inversión | 0 | 22.452.242 | 5.574.318 | 0 | 98.424 |
| 7 - Gestión Ambiental | 7.832 | 1.334.964 | 0 | 0 | 0 |
| 8 - Gestión de Riesgos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Total Tarija | 17.281.516 | 39.485.537 | 29.698.144 | 34.735.137 | 19.851.325 |
| TOTAL GENERAL | 36.710.926 | 194.030.533 | 257.266.216 | 149.913.230 | 199.056.370 |

Fuente: Elaboración CEDLA en base a información de la Dirección General de Contabilidad Fiscal.

En un contexto internacional de precios altos de las materias primas y una economía, como la boliviana, altamente dependiente de la renta recaudada por la explotación de los hidrocarburos, la información sobre las finanzas públicas se hace vital. No sólo por el efecto de galería de cristal que garantiza que los recursos públicos vayan a dónde deben ir y no se desvíen en el camino; sino, y éste el sentido de la presente publicación, porque, más allá del momento extraordinario en materia de precios internacionales, queda expuesta la creciente fragilidad y dependencia en la que queda el Estado respecto de un escenario que apenas controla.

Esta situación es aún más evidente si se toman en cuenta a los niveles subnacionales. El caso que nos ocupa ahora es la situación de las finanzas en las gobernaciones departamentales, un actor importante, tanto por la proporción de recursos que reciben por concepto de regalías y del Impuesto Directo de los Hidrocarburos (IDH) (sobre todo los departamentos productores), como por el rol y funciones que les cabe luego de la reforma autonómica iniciada en el 2010, la misma que tiene ser complementada con un régimen fiscal adecuado a sus nuevas competencias.

El lector podrá encontrar en el presente análisis algunas respuestas a inquietudes que se asoman sobre la problemática fiscal, a saber: ¿qué tendencias muestran las finanzas de las gobernaciones entre el 2005 y el 2010?, ¿en qué se ha gastado fundamentalmente esos recursos?, ¿qué otras fuentes de ingreso fiscal se están generando en las gobernaciones para atenuar la dependencia de regalías y el IDH?, ¿es posible salir de la “maldición de los recursos naturales” a partir de las regiones? Estas preguntas tienen, en muchos casos, varias respuestas. Acá se ensayan aquellas basadas en el análisis de información observada.