

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

Talleres de la Triple Frontera

Compiladores
Claudia Korol
Marielle Palau



BASE
investigaciones sociales

**LOS
QUE
REBELDIA**
POR LA RESISTENCIA POPULAR

rls
Rosa-Luxemburg-Stiftung

**RESISTENCIAS POPULARES Y
RECOLONIZACION DEL CONTINENTE**
Talleres de la Triple Frontera

**RESISTENCIAS POPULARES Y
RECOLONIZACION DEL CONTINENTE**
Talleres de la Triple Frontera

BASE Investigaciones Sociales
Ayolas 807 esq. Humaitá
Tel. (595-21) 451 217 Fax. (595-21) 498 306
baseis@baseis.org.py
www.baseis.org.py
Asunción, Paraguay

Pañuelos en Rebeldía
Carlos María Ramírez 1469. C.A.B.A
panuelosenrebeldia@gmail.com
www.panuelosenrebeldia.com.ar

Primera Edición
RESISTENCIAS POPULARES Y
RECOLONIZACION DEL
CONTINENTE
Talleres de la Triple Frontera
Serie Aratirí (Asunción, BASE-IS/Pañuelos
en Rebeldía, diciembre 2009)

Esta publicación ha sido posible gracias al
apoyo solidario de la Fundación Rosa
Luxemburgo

Diagramación y Diseño: Violeta Doldan
Impresión: QR Producciones
Noviembre, 2009



Las opiniones vertidas en esta publicación no necesariamente reflejan la posición de los editores, y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

PRESENTACIÓN

**Equipo de Educación Popular
Pañuelos en Rebeldía, BASE.IS**
Apoyo Fundación Rosa Luxemburgo

En el año 2009 se inició un proceso de formación política y educación popular en forma conjunta entre organizaciones populares de Paraguay, Brasil y Argentina en la Triple Frontera, con el apoyo de la Fundación Rosa Luxemburgo de Alemania. Iniciando así un camino común de estudio, análisis de la realidad regional, reflexión sobre las alternativas de unidad entre nuestros movimientos, mirándolo desde la historia de América Latina -y de su expresión en nuestra región- profundizando en la investigación sobre las formas que asume la reorganización del capitalismo y sus mecanismos de subordinación al proceso de transnacionalización, e indagando las posibilidades de avanzar en nuestra cooperación y solidaridad, en una región estigmatizada por el imperialismo, y centro de políticas dirigidas a la militarización de la región.

El proceso ha sido sumamente rico, no solo por los análisis y debates conjuntos, sino fundamentalmente por el proceso del conocer y reconocer nuestras acciones locales como parte de una lucha regional contra el actual modelo de dominación, en el cual campesinos, mujeres, trabajadores, estudiantes, pueblos originarios vamos nutriéndonos de nuestras experiencias y resquebrajando la fragmentación.

Este material, es una compilación de artículos sobre los tres ejes que venimos trabajando, busca más que nada contribuir no solo a los debates que ya hemos iniciado, sino también a la discusión y formación política en nuestras organizaciones. Recoge artículos de quienes consideramos compañeros en este caminar, así como pronunciamientos y declaraciones de organizaciones fraternas.

CONTENIDO

Militarización e injerencia norteamericana

- La anexión de Colombia a Estados Unidos, Fidel Castro, 9
- La relación entre Colombia y Puerto Rico. Las bases militares estadounidenses en la región, Alejandro Torres Rivera, 13
- Panamá anuncia que EEUU quiere 4 bases “aeronavales”, Marco A. Gandásegui, hm, 22
- Honduras: el imperio contraataca, Atilio Borón, 25

Agronegocios, infraestructura y extranjerización de los territorios

- Agronegocios: el control de sistema agroalimentario, Tomás Palau, 31
- Impactos del monocultivo de caña en Brasil para la producción de etanol, Maria Luisa Mendonça, 42
- Extranjerización de la tierra y el territorio. *Marcos Glauser*, 48
- Las vías del saqueo, Javier Rodríguez Pardo, 54
- IIRSA: o futuro do continente como mercadoria future, Luis Novoa, 64
- IIRSA: neoliberalismo físico ou a versão territorial do livre comércio, Luis Novoa, 69

Resistencias y alternativas

- Carta de los Movimientos Sociales de las Américas. Construyendo la integración desde abajo de los pueblos. Impulsando el ALBA y la solidaridad de los pueblos, frente al proyecto del imperialismo, 75
- Nos caminhos do genocídio e da esperança, Egon Heck, 83
- Declaración organizaciones indígenas de la Amazonía , 87
- Declaración de la Asamblea de Mujeres. Foro Social Mundial 2009 Belem do Pará 04-02-2009, 90
- Feministas latinoamericanas en resistencia. Declaración de Tucumán - Argentina, 93

MILITARIZACIÓN E INJERENCIA NORTEAMERICANA

La anexión de Colombia a Estados Unidos Fidel Castro

Cualquier persona medianamente informada comprende de inmediato que el edulcorado “Acuerdo complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en Defensa y Seguridad entre los gobiernos de Colombia y Estados Unidos”, firmado el 30 de octubre y publicado en la tarde del 2 de noviembre, equivale a la anexión de Colombia a Estados Unidos.

El acuerdo pone en aprietos a teóricos y políticos. No es honesto guardar silencio ahora y hablar después sobre soberanía, democracia, derechos humanos, libertad de opinión y otras delicias, cuando un país es devorado por el imperio con la misma facilidad con que un lagarto captura una mosca. Se trata del pueblo colombiano, abnegado, trabajador y luchador. Busqué en el largo mamotreto una justificación digerible, y no vi razón alguna.

En 48 páginas de 21 líneas, cinco se dedican a filosofar sobre los antecedentes de la vergonzosa absorción que convierte a Colombia en territorio de ultramar. Todas se basan en los acuerdos suscritos con Estados Unidos después del asesinato del prestigioso líder progresista Jorge Eliécer Gaitán, el 9 de abril de 1948, y la creación de la Organización de Estados Americanos, el 30 de abril de 1948, discutida por los Cancilleres del hemisferio reunidos en Bogotá bajo la batuta de Estados Unidos los días trágicos en que la oligarquía colombiana tronchó la vida de aquel dirigente y desató la lucha armada en ese país.

El Acuerdo de Asistencia Militar entre la República de Colombia y los Estados Unidos, en abril de 1952; el relacionado con “una Misión del Ejército, una Misión Naval y una Misión Aérea de las Fuerzas Militares de los Estados

Unidos”, suscrito el 7 de octubre de 1974; la Convención de Naciones Unidas contra el Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas, de 1988; la Convención de Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional, de 2000; la Resolución 1373 del Consejo de Seguridad, de 2001, y la Carta Democrática Interamericana; la de Política de Defensa y Seguridad Democrática, y otras que se invocan en el citado documento. Ninguna justifica convertir un país de 1.141.748 kilómetros cuadrados, ubicado en el corazón de Suramérica, en base militar de Estados Unidos. Colombia posee 1,6 veces el territorio de Texas, segundo Estado de la Unión en extensión territorial, arrebatado a México que después sirvió de base para conquistar a sangre y fuego más de la mitad de ese hermano país.

Por otro lado, han transcurrido ya 59 años desde que soldados colombianos fueron enviados a la distante Asia para combatir junto a las tropas yanquis contra chinos y coreanos en octubre de 1950. Lo que el imperio pretende ahora es enviarlos a luchar contra sus hermanos venezolanos, ecuatorianos y otros pueblos bolivarianos y del ALBA, para aplastar la Revolución Venezolana, como trataron de hacer con la Revolución Cubana en abril de 1961.

Durante más de un año y medio, antes de la invasión, el gobierno yanqui promovió, armó y utilizó las bandas contrarrevolucionarias del Escambray, como hoy utiliza a los paramilitares colombianos contra Venezuela.

Cuando el ataque de Girón, los B-26 yanquis tripulados por mercenarios operaron desde Nicaragua, sus aviones de combate eran transportados hacia la zona de operaciones en un portaaviones, y los invasores de origen cubano que desembarcaron en aquel punto venían escoltados por buques de guerra y la infantería de marina de Estados Unidos. Hoy sus medios de guerra y sus tropas estarán en Colombia, no sólo como una amenaza para Venezuela sino para todos los Estados de Centro y Suramérica.

Es realmente cínico proclamar que el infame acuerdo es una necesidad de la lucha contra el tráfico de drogas y el terrorismo internacional. Cuba ha demostrado que no se necesitan tropas extranjeras para evitar el cultivo y el tráfico de drogas y mantener el orden interno, a pesar de que Estados Unidos, la potencia más poderosa de la tierra, promovió, financió y armó durante decenas de años las acciones terroristas contra la Revolución Cubana.

La paz interna es prerrogativa elemental de cada Estado; la presencia de tropas yanquis en cualquier país de América Latina con ese propósito es una descarada intervención extranjera en sus asuntos internos, que inevitablemente provocará el rechazo de su población.

La lectura del documento demuestra que no sólo las bases aéreas colombianas se ponen en manos de los yanquis, sino también los aeropuertos civiles, y en definitiva cualquier instalación útil a sus fuerzas armadas. El espacio

radioeléctrico queda también a disposición de ese país portador de otra cultura y otros intereses que nada tienen que ver con los de la población colombiana.

Las Fuerzas Armadas norteamericanas disfrutarán de prerrogativas excepcionales.

En cualquier parte de Colombia los ocupantes pueden cometer delitos contra las familias, los bienes y las leyes colombianas, sin tener que responder ante las autoridades del país; a no pocos lugares llevaron los escándalos y las enfermedades, como hicieron con la base militar de Palmerola, en Honduras. En Cuba, cuando visitaban la neocolonia, se sentaron a horcajadas sobre el cuello de la estatua de José Martí, en el Parque Central de la Capital. La limitación relacionada con el número total de soldados puede ser modificada por solicitud de Estados Unidos, sin restricción alguna. Los portaaviones y barcos de guerra que visiten las bases navales concedidas llevarán cuantos tripulantes requieran, y pueden ser miles en uno solo de sus grandes portaaviones.

El Acuerdo se extenderá por períodos sucesivos de 10 años, y nadie puede modificarlo sino al final de cada período, advirtiéndolo un año antes. ¿Qué hará Estados Unidos si un gobierno como el de Johnson, Nixon, Reagan, Bush padre o Bush hijo y otros similares, recibe la solicitud de abandonar Colombia? Los yanquis fueron capaces de derrocar decenas de gobiernos en nuestro hemisferio. ¿Cuánto duraría un gobierno en Colombia si anunciara tales propósitos?

Los políticos de América Latina tienen ahora ante sí un delicado problema: el deber elemental de explicar sus puntos de vista sobre el documento de anexión. Comprendo que lo que ocurre en este instante decisivo de Honduras ocupe la atención de los medios de divulgación y los Ministros de Relaciones Exteriores de este hemisferio, pero el gravísimo y trascendente problema que tiene lugar en Colombia no puede pasar inadvertido por los gobiernos latinoamericanos.

No albergo la menor duda sobre la reacción de los pueblos; sentirán el puñal que se clava en lo más profundo de sus sentimientos, en especial el de Colombia: ¡se opondrán, jamás se resignarán a tal infamia!

El mundo enfrenta hoy graves y urgentes problemas. El cambio climático amenaza a toda la humanidad. Líderes de Europa casi imploran de rodillas algún acuerdo en Copenhague que evite la catástrofe. Presentan como realidad que en la Cumbre no se alcanzará el objetivo de un convenio que reduzca drásticamente la emisión de gases de efecto invernadero. Prometen proseguir la lucha por alcanzarlo antes de 2012; existe riesgo real de que no pueda lograrse antes de que sea demasiado tarde.

Los países del Tercer Mundo reclaman con razón a los más desarrollados y ricos cientos de miles de millones de dólares anuales para costear los gastos de la batalla climática.

¿Tiene algún sentido que el gobierno de Estados Unidos invierta tiempo y dinero en construir bases militares en Colombia para imponer a nuestros pueblos su odiosa tiranía? Por ese camino, si un desastre amenaza al mundo, un desastre mayor y más rápido amenaza al imperio, y todo sería consecuencia del mismo sistema de explotación y saqueo del planeta.

Noviembre 6 de 2009

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sidharta', with a long horizontal line underneath.

La relación entre Colombia y Puerto Rico. Las bases militares estadounidenses en la región
Alejandro Torres Rivera

La revelación de las negociaciones y acuerdos desarrollados entre el gobierno de Colombia y Estados Unidos para el desplazamiento oficial de este segundo país en territorio colombiano de tropas militares y cientos de contratistas civiles en siete instalaciones militares ha abierto nuevamente el debate sobre la estrategia militar de Estados Unidos en la región.

En un artículo publicado en la prestigiosa revista *Foreign Affairs* en su edición de mayo-junio de 2002 titulado *Transforming de Military*, de acuerdo con el entonces Secretario de la Defensa Donald Rumsfeld, el esfuerzo de transformación militar iniciado por Estados Unidos era necesario verlo en sí mismo como un proceso y no como un evento. Esta concepción partía de la premisa de que una transformación revolucionaria en la conceptualización de las fuerzas armadas de cualquier país no podía depender estrictamente de la construcción de nuevas armas basadas en alta tecnología, sino de la forma en que se piensa y desarrollan las nuevas formas de llevar a cabo la guerra, permitiéndole a las Fuerzas Armadas adaptarse a los nuevos retos. Es esta la visión que orientó el proceso de transformación en las Fuerzas Armadas de Estados Unidos a partir del fin de la Guerra Fría y la entrada de Estados Unidos a la última década del Siglo XX.

En esta transformación se identificaron, entre otras, la vulnerabilidad militar de Estados Unidos ante nuevas formas de terrorismo, sus redes informáticas y sus activos en el espacio y la falta de defensas frente a un ataque con misiles balísticos o con misiles crucero y frente a armas nucleares, químicas

y biológicas. Para proteger la seguridad de Estados Unidos se planteó el fortalecimiento del denominado “U. S. Homeland Security” y sus bases en ultramar; la protección y sostén de su poder en teatros de guerra distantes; negarle a los enemigos de Estados Unidos la permanencia de “santuarios” o lugares seguros; la protección de sus redes de información contra ataques; la utilización de la información obtenida mediante el uso de tecnología con el propósito de vincular las diferentes ramas de sus Fuerzas Armadas, de manera que funcionaran integradas unas con otras; y finalmente, mantener un acceso sin dificultades al espacio y la protección de sus capacidades espaciales ante un ataque enemigo.

El Secretario de la Defensa postuló entonces que Estados Unidos debería sostener su proceso de transformación militar a partir de la premisa de que las guerras del Siglo XXI requerirían un incremento en las operaciones económicas, diplomáticas, financieras, policíacas e inteligencia, al igual que en operaciones militares abiertas y encubiertas; la capacidad para mantener una efectiva comunicación en el campo de batalla; enfocar la ayuda que Estados Unidos habría de recibir de terceros países en lo que fuera permisible y necesario para ese país; la formación de alianzas donde la misión a llevar a cabo debe ser la que en última instancia determine la formación de la misma; el desarrollo de acciones preventivas, llevando la guerra hasta donde se encuentre el enemigo; llevar a la percepción del enemigo que Estados Unidos está dispuesto a utilizar cualquier medio o fin para derrotarlo, independientemente de los sacrificios que conlleve; la importancia que juegan las operaciones de tierra y el incremento en las campañas aéreas; y finalmente, informar al país lo que Estados Unidos hace.

Ciertamente en no todas las ocasiones Estados Unidos ha llevado a cabo estos enunciados con la claridad y certeza propuestos. Ciertamente, sin embargo, tal ha sido su agenda tanto en sus esfuerzos internos en materia de seguridad como también en los dos conflictos principales que ha venido llevando a cabo en Iraq y Afganistán. En América Latina, sin embargo, los llamados planes defensivos de Estados Unidos han ido desarrollándose, no en forma discreta, pero sí opacados por los conflictos bélicos principales que Estados Unidos libra a escala mundial.

En Puerto Rico, en el Plan Unificado de Comandos vigente al 1999, se asignó al Comando Sur la responsabilidad de implantar la política militar “defensiva” de Estados Unidos en el “Área de Responsabilidad” asignada ante las siguientes amenazas: la emigración ilegal, el tráfico de armas, el tráfico ilegal de drogas, el crimen, la corrupción y la seguridad militar de Estados Unidos”. Bajo la llamada “nueva arquitectura militar” en la región, según testimonio presentado por el General Peter Pace ante el Comité de Asuntos

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

Armados del Senado de Estados Unidos el 27 de marzo de 2001, la misma la componía:

- a) El Comando Sur, con sus componentes principales que incluían el Ejército Sur (USARSO), las Fuerzas Navales del Comando Sur (USNAVSO) y el Comando de Operaciones Especiales del Comando Sur (SOCSOUTH), todos ellos ubicados entonces en Puerto Rico junto a la Guardia Nacional y la Reserva como Fuerzas Auxiliares;
- b) Las denominadas “Forward Operations Locations (FOLs), establecidas para compensar la pérdida de las instalaciones en Panamá. Éstas estaban compuestas por Manta, Ecuador (para las operaciones en Perú, Colombia, Ecuador, Bolivia y Venezuela); Aruba-Curazao (para operaciones en el Caribe Oriental y la región norte de Venezuela y Colombia); Comalapa en El Salvador (para las operaciones en el Pacífico Oriental, el Caribe Occidental y Centro América).
- c) Cuarteles y Bases que incluyen el componente aéreo del Comando Sur, localizado en la Base Aérea Davis-Montham en Arizona; el Componente de la Infantería de Marina Sur, localizado en Miami, Florida; la Fuerza Aérea Interagencial de Tareas Este (JITF-E), localizada en Cayo Hueso, Florida y utilizada para operaciones anti narcóticos en zonas de origen y tránsito; el Centro de Operaciones Conjunto de Reconocimiento y Vigilancia Sur, responsable de recibir información recopilada por aviones AWACS, los radares de tierra y el ROTHR en Puerto Rico; y la Fuerza de Tarea Conjunta Bravo (JTF-B), localizada en la Base Soto Cano de Honduras, que provee apoyo y respuesta mediante helicópteros en misiones del Comando Sur en América Latina y el Caribe.
- d) La Base de Operaciones para el Apoyo de Esfuerzos Internacionales (OBAT) localizada en las islas Turcos y Caicos en Nassau, Bahamas para atender el flujo de cocaína y marihuana hacia Estados Unidos.
- e) “Weedeater”, un dispositivo que conduce el Caribe Oriental donde el Departamento de la Defensa provee helicópteros para las “naciones huéspedes y agencias de interdicción” y de la DEA para la erradicación de la marihuana.
- f) Programa de Educación y Entrenamiento Militar Internacional (antes Escuela de las Américas), para proveer educación profesional a personal militar y civil seleccionado.

Con el cierre de la Estación Naval de Roosevelt Roads, y del Área de Tiro y el Área de Maniobras de la Flota del Atlántico (AFWTF por sus siglas en inglés) en Vieques, Puerto Rico en mayo de 2003, las operaciones que desde

nuestro país venía desempeñando el Comando Sur fueron modificadas, trasladándose a la Florida el Ejército Sur, el Comando de Operaciones Especiales del Comando Sur, las Fuerzas Navales del Comando Sur y las operaciones de guerra submarina y anti submarina, desembarco anfibio y área de tiro de la Flota del Atlántico a otros estados de la Costa Este. Ciertamente tales cambios alteraron la importancia militar estratégica hasta entonces adjudicada a Puerto Rico. Sin embargo, lo anterior no significa la pérdida de importancia militar de Puerto Rico en los planes de dominación geopolítica de Estados Unidos en la región.

El 1 de octubre de 2002 se produjo un nuevo Plan de Comandos Unificados donde las áreas de responsabilidad entre el Comando Sur y un nuevo Comando del Norte fueron establecidas. En la distribución, Puerto Rico quedó integrado dentro del Comando del Norte, a quien se le asignó como responsabilidades: la planificación y conducción de apoyo militar para la estabilidad, seguridad, transición, operaciones de reconstrucción, ayuda humanitaria y ayuda en situaciones de desastres; la planificación y participación de misiones que se asignen a nivel global; la lucha contra las armas de destrucción masiva y el desarrollo de un sistema global anti misiles; actividades de respuesta a enfermedades; operaciones contra redes terroristas; defensa del “Homeland” y el apoyo a autoridades civiles en misiones oficiales. Como puede notarse, bajo este nuevo Plan la función militar de Puerto Rico se alejó de la zona de operaciones tradicional de Estados Unidos hacia América Latina.

El 17 de diciembre de 2008 el presidente saliente de Estados Unidos firmó un nuevo Plan Revisado de Comandos Unificados donde, además de Puerto Rico, Islas Vírgenes, Bahamas y las islas Turcos y Caicos, todas ellas localizadas en la región del Caribe, pasan a formar parte del Comando del Norte, segmentando aún más esta región caribeña del Comando Sur. Dentro de todas estas modificaciones, sin embargo, un país ha venido sustituyendo a Puerto Rico en la configuración de dominación militar de Estados Unidos hacia América Latina: ese país es Colombia.

De hecho, la planificación quinquenal del Plan de Comandos Unificados se da con independencia de cuál sea el Presidente en funciones en Estados Unidos o a cuál partido éste responda. Se trata de decisiones estratégicas de carácter militar donde el Presidente de este país, como Comandante en Jefe, sencillamente ratifica las recomendaciones y decisiones del Estado Mayor Conjunto y del Secretario de la Defensa.

El cierre de la Base de Manta en Ecuador, junto con el avance de los procesos políticos en este país, y de sus vecinos en la región como Venezuela y Bolivia, y en América Central de Nicaragua y El Salvador, unido a los cambios

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

en la configuración militar en Puerto Rico, han hecho que Estados Unidos procure acentuar su presencia militar en la región por otra vía. El acceso a las zonas portuarias de Malambo y Cartagena en el Mar Caribe y de Málaga en el Océano Pacífico; junto a los accesos a la base de la Fuerza Aérea de Palanquero y las instalaciones militares de Larandia, Tolemaida y Apiay vienen a proporcionar a Estados Unidos una nueva arquitectura desde la cual afianzar su poder militar en la región, particularmente frente a aquellos países donde hoy se viven procesos revolucionarios.

A lo anterior debe sumarse los esfuerzos que hoy realiza Estados Unidos con el gobierno de Panamá para el uso y establecimiento de instalaciones militares y navales en este país y su intención de ampliar su presencia militar en otros países centroamericanos.

Aún así, afirmar que ya Puerto Rico carece de importancia militar para Estados Unidos no es del todo correcto. Todavía en nuestro país la presencia militar de Estados Unidos es grande.

En una presentación hecha a nombre del Capítulo de Puerto Rico de la Asociación Americana de Juristas por la Lcda. Aleida Centeno Rodríguez en el contexto de una Asamblea efectuada en Caracas, Venezuela, el pasado 24 de septiembre, ésta indica que de acuerdo con el documento titulado Informe de Estructuras de Bases de 2007 (Base Structure Report, 2007) el aparato militar en Puerto Rico habría indicado mantener un control de 1,512,631 acres de terreno. Para efectos de tener una visión más exacta de lo que hablamos, un acre equivale a 4 mil metros cuadrados. Sin embargo, con razón, la Lcda. Centeno Rodríguez indica que tal aseveración es falsa ya que en ella no se toma en consideración la superficie que abarca Punta del Este en el Yunque, los terrenos utilizados por el Aerostato en Lajas y el Radar de Arecibo (“National Atmospheric and Ionosphere Center”). Indica la Lcda. Centeno Rodríguez:

“Figuran como reservas naturales que no se incluyen en los informes militares. Esto sin incluir nuevas instalaciones del Department of Homeland Security en Aguadilla, Ponce y San Juan, instalaciones para espiar comunicaciones, las instalaciones de la ‘Guardia Nacional’, instalaciones ‘científicas’ en universidades que llevan a cabo funciones militares como el experimento geomagnético de Cayey que data desde el 1903, y el ROTC para inculcar a los estudiantes.”

La Guardia Nacional en Puerto Rico consta de alrededor de 10 mil efectivos en tierra y aire. Se divide en Guardia Nacional y Guardia Nacional Aérea, siendo la primera unidades terrestres y de apoyo aéreo a través de helicópteros.

Las facilidades principales de la Guardia Nacional terrestre se encuentran en la región sur de la Isla, en el Campamento Santiago localizado en el municipio de Salinas, donde también se encuentra un Destacamento de la Infantería de Marina. Cuenta también con alrededor de 20 instalaciones denominadas “Armerías” en los siguientes municipios: San Juan, Ponce, Juana Díaz (Fuerte Allen), Guayama, San Germán, Aguadilla, Mayagüez, Yauco, Caguas, Humacao, Ceiba, Fajardo, Bayamón, Toa Baja, Vega Baja, Arroyo, Cayey, Gurabo, Coamo, Hato Rey, Hangar 21 y Peñuelas. En San Juan, además, cuenta con las instalaciones de helicópteros localizada en las cercanías del Aeropuerto Rivas Dominicci en Isla Grande.

La Guardia Nacional Aérea por su parte, tiene sus facilidades principales en la Base Aérea Muñiz localizada en las inmediaciones del Aeropuerto Internacional Luis Muñoz Marín en el municipio de Carolina. Allí opera en estos momentos un escuadrón de aviones de transporte. También cuenta con facilidades en el Aeropuerto de Roosevelt Roads a donde eventualmente se propone trasladar sus facilidades principales localizadas hoy en la Base Aérea Muñiz. Cuenta también con instalaciones en Aguadilla en lo que fuera antes, hasta la década de 1970, la Base del Comando Aéreo Estratégico de Estados Unidos “Ramey Fields”, hoy llamado Aeropuerto Internacional Rafael Hernández en Punta Borinquen. Allí opera el “Punta Borinquen Radar Site”. Además cuenta con la instalaciones de radares en Punta Salinas en el municipio de Cataño, en las cercanías de la Bahía de San Juan.

La Reserva del Ejército cuenta con aproximadamente 4,500 efectivos. Su instalación principal es el Fuerte Buchanan localizado en el Área Metropolitana de San Juan dentro de los municipios de Guaynabo y Bayamón. Allí también opera el Comando Regional de la Reserva, un Batallón de “Civil Affairs” dentro del cual una de sus tareas es el área de Operaciones Especiales; una unidad de la Reserva de la Marina y de la Infantería de Marina. Existen allí unidades de comando, guarnición, inteligencia, servicios médicos, logística y múltiples contratistas civiles.

La Reserva opera, además, en Puerto Nuevo-San Patricio la instalación “Capitán E. Rubio Jr.” donde tienen base unidades médicas y unidades de entrenamiento; Aguadilla en el Aeropuerto Borinquen; Ceiba (Roosevelt Roads); Salinas; Fuerte Allen (LTC H. G. Pesquera) en Juana Díaz (AMSA-Talleres Mecánica); Guaynabo (AMSA- Talleres Mecánica; MEPS- “Military Entrance Processing Station”) y otros centros en los municipios del Caguas, Guayama, Ponce y Yauco.

La Reserva cuenta, también, con unidades de la Infantería de Marina (MCRC SJ) localizada en el área metropolitana de San Juan en terrenos del

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

Fuerte Buchanan y en Bayamón; y cuenta también con otra unidad localizada en Ceiba (Roosevelt Roads).

La Fuerza Aérea de Estados Unidos cuenta con facilidades en el municipio de Lajas (“Lajas Radar Site”) y el “Ramey Solar Observatory Research Site” localizado dentro del municipio de Isabela. De acuerdo con la Lcda. Centeno Rodríguez, desde el “San Juan Geomagnetic Observatory”, localizado en el municipio de Cayey, la Fuerza Aérea desarrolla un proyecto relacionado con el control del clima.

La Marina de Guerra de Estados Unidos cuenta con facilidades localizadas en Vieques como son el componente transmisor del Radar Relocalizable Más Allá del Horizonte (ROTHR) cuyo cuerpo receptor ubica en el Fuerte Allen localizado en el municipio de Juana Díaz. También cuenta con las instalaciones electrónicas localizadas Monte Pirata en la porción occidental de la Isla de Vieques.

Cuenta también con facilidades localizadas en el Aeropuerto Borinquen de Aguadilla; con los radares localizados en Punta del Este en el Yunque; las instalaciones en el “Naval Radio Facility” en Sabana Seca, Toa Baja; el “Naval Radio Transmitting Facility” en el municipio de Isabela; el ‘Low Frequency Fixed Submarine Broadcast System” en el municipio de Aguada; las facilidades localizadas en “Cabeza de Perro” en el municipio de Naguabo; las instalaciones del NAVACT en Roosevelt Roads en el municipio de Ceiba; el “Salinas Receiver Site”; y las facilidades de la Isla Piñero localizada en las cercanías de lo que fue Roosevelt Roads, las cuales en el pasado fueron utilizadas para ejercicios del Comando de Operaciones Especiales del Comando Sur (SOCSOUTH por sus siglas en inglés) y las unidades especiales de la Marina de Guerra (SEAL por sus siglas en inglés).

Las Fuerzas Armadas de Estados Unidos mantienen también operando en Puerto Rico el programa del Cuerpo de Entrenamiento para Oficiales de la Reserva (“Reserve Officers Training Corps”) orientado a ofrecer un grado universitario en ciencias militares y donde gradúa candidatos a oficiales como segundos tenientes en el Ejército y la Fuerza Aérea consistente en dos batallones en los recintos de Río Piedras de la Universidad de Puerto Rico y de Mayagüez, aunque atiende también estudiantes de otros recintos universitarios del sistema público y privado como son los casos del Colegio del Turabo en Caguas, la Universidad Interamericana en Bayamón y los recintos de Aguadilla, Arecibo y Ponce de la Universidad de Puerto Rico. También en el Fuerte Buchanan en el Área Metropolitana de San Juan se encuentra la policía militar adscrita al Departamento de la Defensa conocida como “Department of Defense Special Police- DODEP.

También se ha puesto en marcha a nivel de secundaria el programa “Junior Reserve Officers Training Corps”, la Patrulla Aérea Civil y el programa de Cadetes de la Marina.

Por su parte, el Departamento de Seguridad Interna de Estados Unidos (“Homeland Security Department) tiene facilidades diseminadas en Puerto Rico mayormente concentradas en los municipios de San Juan, Ceiba (Roosevelt Roads) Aguadilla (Aeropuerto Borinquen) y el Radar Aerostato en Lajas.

La Guardia Costanera opera en Puerto Rico facilidades en San Juan (La Puntilla) en Aguadilla (Aeropuerto Borinquen) y en Ceiba (Roosevelt Roads).

Recientemente en los pasados meses se ha activado nuevamente en Puerto Rico los Cuerpos de Paz (“Peace Corps”). A tales efectos se han realizado en gestiones para promover sus actividades en el Recinto Universitario de Mayagüez y en el municipio de Utuado en la región central de la Isla donde en el pasado operaron unas facilidades que incluían un campamento y facilidades recreativas.

A todo lo anterior hay que sumarle la presencia de la Corte Federal en Puerto Rico y de las diferentes agencia federales de seguridad como son el FBI, la DEA, el Servicio Secreto, la CIA, Alcohol, Tobacco & Fire Arms (ATF), Servicio de Rentas Internas (IRS por sus siglas en inglés); las instancias de seguridad vinculadas al Departamento de Seguridad Interna como es el ATS, Inmigración e “Inmigration Coastal Enforcement”, la Patrulla de Fronteras (Border Patrol) y Aduana en los aeropuertos; y los componentes de seguridad de cada una de las ramas de la fuerzas armadas de Estados Unidos.

Sin entrar al dato sobre los miles de puertorriqueños en Puerto Rico y Estados Unidos que hoy día forman parte de las fuerzas militares regulares de Estados Unidos en sus diferentes ramas. La experiencia actual en Puerto Rico es que prácticamente el 80% o más de los efectivos de la Guardia Nacional y de la Reserva, sobre todo a partir de la Guerra del Golfo en 1993, pero más aún, a partir de la guerra que en estos momentos libra Estados Unidos fundamentalmente dentro del marco de su llamada lucha contra el terrorismo en Iraq, el Cuerno de África y Afganistán, han pasado por una rotación de al menos un año en misiones de combate. Esta experiencia ha permitido a las unidades de la Guardia Nacional y de la Reserva transformarse de lo que fueron en el pasado como fuerzas auxiliares de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos para asuntos esencialmente domésticos, a una fuerza militar experimentada, capaz de sustituir en su colonia, Puerto Rico, y en la región la presencia militar estadounidense. Más aún, este desarrollo y transformación le permite a Estados Unidos, ante un eventual cambio o modificación en sus relaciones políticas con el pueblo de Puerto Rico, mantener la presencia de un ejército regular

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

permanente, con experiencia y debidamente acoplado a las fuerzas armadas estadounidenses, superior en materia de integración militar con Estados Unidos a la de cualquier otro país latinoamericano.

Existe una relación directa entre el debilitamiento de la presencia militar de Estados Unidos en Puerto Rico y el fortalecimiento de dicha presencia en Colombia. La razones dadas por Estados Unidos y el gobierno colombiano sobre los problemas que generan el narcotráfico en este país no son sino un subterfugio dirigido a justificar el desarrollo de una nueva “arquitectura militar” de dicho país desde el cual mantener su hegemonía imperialista sobre los pueblos de América Latina, particularmente aquellos localizados en la región del Caribe y Centro América, dada la importancia que aún sigue manteniendo el Canal de Panamá para la seguridad económica de Estados Unidos.

Los datos recientes dados a conocer por la Fuerza Aérea de Estados Unidos con relación a la utilización de las siete bases militares en territorio colombiano para “operaciones de espectro completo en una subregión crítica en nuestro hemisferio, donde la seguridad y estabilidad están bajo amenaza constante de las insurgencias financiadas por el narcotráfico, los gobiernos anti estadounidenses, la pobreza endémica y los frecuentes desastres naturales”, revelan las verdaderas intenciones imperiales en la región.

El problema real para Estados Unidos no es el narcotráfico; es el avance de los procesos de lucha de los pueblos latinoamericanos. Es el reclamo cada vez más certero de su soberanía, de su independencia nacional, de la unidad latinoamericana, frente a los cuales todavía deberán enfrentar los esfuerzos imperialistas yanquis en el Hemisferio.

20 de agosto de 2009 (revisado el 12 de noviembre de 2009)

Publicado por ALAI, América Latina en Movimiento

<http://www.alainet.org/active/34387>

Panamá anuncia que EEUU quiere 4 bases “aeronavales”

Marco A. Gandásegui, h.

El gobierno panameño anunció que “la Policía Nacional, el Servicio Nacional de Frontera y el Servicio Nacional Aeronaval firmaron un acuerdo interinstitucional para el establecimiento de bases aeronavales y de policía panameñas en el litoral Pacífico y Atlántico del país”. La declaración oficial es un encubrimiento del pacto que seguramente ya firmaron Panamá y EEUU para que este último país establezca bases militares en el Istmo panameño. Según el internacionalista, Julio Yao, el anunció “no sorprende porque serán bases aeronavales y de policía panameñas que podrán ponerse a disposición de EEUU”. Yao señala que un acuerdo previo firmado en 2002, entre el ministro de Gobierno y Justicia Salas y el embajador Becker, “dispuso que los puertos y aeropuertos de Panamá podrán ser usados generosamente por las fuerzas armadas de Estados Unidos”.

Hace un mes, el presidente Ricardo Martinelli proclamó que le había cedido dos bases navales a EEUU, después de reunirse con la secretaria de Estado de ese país, Hillary Clinton. Las dos bases se multiplicaron y ahora son cuatro bases “aeronavales” que Panamá le proporcionará a EEUU. Las cuatro bases aeronavales están en el Pacífico y en el Caribe.

La primera base “aeronaval” se ubicará en la Isla Chaperera, en el Archipiélago de las Perlas, cerca de la Isla Contadora (ésta fue utilizada para concertar la paz en la región en la década de 1980). La segunda base se ubicará en Rambala, en la provincia de Bocas del Toro, área que se promovía para el turismo internacional. La tercera en Punta Coco, provincia de Veraguas y la

cuarta –y última- en Bahía Piña, provincia de Darién, a pocos kilómetros de la frontera con Colombia.

Según Yao, quien denunció el acuerdo en un discurso pronunciado en presencia del presidente Martinelli y su gabinete, “las bases puestas a la disposición de EEUU profundizan la militarización de un amplio espacio territorial... desde el cual será posible lanzar operaciones sobre toda la región en franca conspiración contra la pacífica convivencia entre los pueblos y la solución pacífica de las conflictos”. El operativo es una caricatura del realizado hace poco en Colombia. Bogotá publicará la próxima semana los acuerdos firmados con EEUU para poner a su disposición siete bases militares.

El vicepresidente y canciller de la República, Juan C. Varela, presente en el acto, perdió los estribos e intentó censurar al profesor Yao. Se lamentó, además, que Yao no hiciera referencia al tráfico de drogas por Panamá. El presidente Martinelli, en defensa de su política, sólo logró articular algo sobre los astronautas. Yao fue invitado como orador para rendirle homenaje a los Soldados de la Independencia por el Municipio de la ciudad de Panamá, cuyo papel en la gesta separatista del 3 de noviembre de 1903 fue crucial.

El gobierno panameño podría parafrasear al general Freddy Padilla, ministro de Defensa encargado de Colombia cuando defendió el acuerdo de Bogotá con Washington: “No son bases norteamericanas, son colombianas... pero brindamos la posibilidad de que accedan a nuestras instalaciones”.

Según EEUU, las cuatro bases que pretende instalar en Panamá tendrían como objetivo frenar el tráfico de drogas y de “personas ilegales”. También hacen referencia al eufemismo del terrorismo que puede interpretarse como quieren los funcionarios norteamericanos. Según Yao, “las Naciones Unidas carecen de una definición sobre el terrorismo, motivo por el cual no existe un solo tratado que lo regule. En cambio, si existe una definición sobre la soberanía nacional, que comprende la independencia nacional y la integridad territorial”. Con este acuerdo que se ha realizado en forma secreta, el gobierno actual está violando en forma abierta la soberanía nacional que le ha costado tanto conquistar al pueblo panameño.

Según varios acuerdos, que no tienen fundamento constitucional, firmados a principios de la presente década, EEUU (sus fuerzas armadas, terrestres, aéreas o navales) puede surcar el territorio nacional sin mayores trámites o requisitos.

Según la denuncia de Yao, “todos los barcos de bandera panameña pueden ser interceptados en alta mar por naves de EEUU bajo el programa de control de armas de destrucción masiva. Conforme a esos acuerdos, EEUU puede invitar para que entren a nuestro territorio otros Estados con el propósito

de que éstos cooperen con Panamá en la guerra contra el terrorismo, el narcotráfico y otros delitos internacionales. Conforme a esos acuerdos, Panamá se obliga a no ejercer jurisdicción sobre funcionarios civiles o militares de Estados Unidos, acusados de crímenes de guerra, ni de someterlos al Tribunal Penal Internacional”.

Los citados arreglos intentan cubrir las maniobras militares Panamax que desde 2003 llevan a cabo países latinoamericanos y miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en Panamá con el pretendido propósito de atender la protección y defensa del Canal y de Panamá. Las maniobras Panamax han sido dirigidas siempre por un almirante del Comando Sur. La Constitución Política de Panamá atribuye exclusivamente a panameños la defensa de su territorio y prohíbe a nuestros funcionarios civiles o militares recibir órdenes de militares extranjeros. A su vez, el Tratado de Neutralidad imposibilita la presencia militar extranjera en nuestro país.

En su discurso el internacionalista Yao aclara que “el Artículo V° del Tratado de Neutralidad dispone que después del 31 de diciembre de 1999, sólo la República de Panamá mantendrá fuerzas e instalaciones militares y sitios de defensa dentro de su territorio nacional. Los defensores de la militarización norteamericana de Panamá argumentarán que la Reserva Nunn al Artículo V° del Tratado de Neutralidad permite acordar dicha presencia militar, les advertimos que una cosa es lo que se pretendió con dicha Reserva y otra es lo que la misma dice”.

Lo que dice la Reserva Nunn es que, no obstante el Artículo V, Panamá y EEUU podrán acordar la presencia militar extranjera para garantizar el régimen neutral del Canal. La neutralidad de la vía acuática consiste en la libre navegación y la desmilitarización del Canal. Mal puede la Reserva Nunn garantizar la neutralidad si ella misma introduce condiciones (las bases) que específicamente la niegan. La Convención de Viena es clara al estipular que pueden aceptarse enmiendas a los tratados siempre y cuando no contradigan sus propósitos fundamentales. Si esto último ocurre, las enmiendas dejan de tener validez jurídica. Éste sería el caso de la Reserva Nunn, concluye Yao.

Marco A. Gandásegui hijo, es docente de la Universidad de Panamá e investigador asociado del Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) Justo Arosemena.

<http://marcoagandasegui.blogspot.com>

Honduras: el imperio contraataca Atilio Borón

La crisis hondureña finalmente se resolvió “por el lado malo”: la consolidación del régimen golpista y la institucionalización de las ilegítimas elecciones que tendrán lugar el próximo 29 de Noviembre. Ya la Casa Blanca ha declarado que los resultados del comicio serán admitidos como válidos lográndose así la normalización de la vida democrática y poniendo fin al “interinato” de Micheletti, eufemismo con el que desde un principio Washington caracterizó al golpe de Estado de la oligarquía hondureña. De este modo las groseras violaciones a los derechos humanos y los atropellos a las libertades democráticas que signaron toda la campaña electoral serán condenados al olvido. Este penoso desenlace había sido anticipado por diversos representantes de la derecha republicana, que impuso como una de sus condiciones para ratificar la designación de Arturo Valenzuela como Secretario de Estado Adjunto para Asuntos Interamericanos el pleno reconocimiento de unas elecciones que por sus insanables anomalías deberían ser declaradas nulas de nulidad absoluta. Tal como lo reportara *Página/12* en su edición del 7 de Noviembre, el senador republicano por Carolina del Sur, Jim DeMint, retiró su veto a la candidatura de Valenzuela porque, según se encargó de comunicar a los medios, “la secretaria de Estado Hillary Clinton y el subsecretario, Thomas Shannon, me han garantizado que Estados Unidos reconocerá el resultado de las elecciones hondureñas, haya sido restituido o no Manuel Zelaya”.

Esta resolución de la crisis tiene un significado que excede con creces la política hondureña: marca el inicio de una nueva etapa, por cierto que involutiva, en la cual Estados Unidos retoma su tradicional política de apoyo a los golpes militares y a los regímenes autoritarios afines con los intereses imperiales y ratifica el carácter hipócrita y vacío de la retórica democrática permanentemente enunciada por Washington. Conviene aprender la lección: de ahora en más, democrático vuelve a ser todo régimen que se somete incondicionalmente a los designios norteamericanos; autoritario, populista o despótico será aquel que defienda su independencia y autodeterminación. Uribe y Calderón son demócratas, no importa si el primero viola flagrantemente los derechos humanos, mantiene estrechas relaciones con los narcos y los paramilitares y sabotea sin cesar los posibles acuerdos de paz y el canje humanitario que necesita Colombia para lograr su pacificación; o que el segundo despida de la noche a la mañana a 46.000 trabajadores de la Compañía de Luz y Fuerza del Centro y promueva una demencial militarización de la vida política mexicana. Chávez, Correa y Morales, en cambio, son populistas y autoritarios, peligrosos para sus vecinos, porque promueven diversas reformas sociales y siembran las semillas de la discordia en sus respectivos países. Aquí aparece una vez más la vetusta y falsa teoría conservadora que concibe a la lucha de clases no como producto de las contradicciones sociales inherentes al capitalismo, sino como la obra de un agente perverso que, dotado de inmensos poderes, introduce el virus del odio y el conflicto en sociedades que antes de su nefasta aparición sobresalían por la armonía de sus relaciones sociales.

Ante esta penosa retrogresión de la política exterior norteamericana son muchos los analistas y estudiosos de la realidad internacional que plantean la tesis de que la victoria de los golpistas hondureños expresa la declinación de la hegemonía norteamericana. A partir de esta constatación se termina por inocentizar a Barack Obama porque, supuestamente, pese a sus esfuerzos no pudo encaminar la crisis en Honduras hacia una resolución compatible con la institucionalidad democrática. ¿Hasta que punto es sustentable esta interpretación?

Hay dos cuestiones que deben ser examinadas: por un lado, la progresiva pérdida de capacidad hegemónica de Estados Unidos en la región. Por el otro, las iniciativas concretas tomadas por la Casa Blanca en el marco de la crisis hondureña. En relación con la primera, es preciso reconocer que si bien la superpotencia se enfrenta a una disminución de su capacidad de dominación y control sobre el sistema internacional, así como su gravitación económica global, no es menos cierto que esta tendencia no se traslada linealmente a América Latina y el Caribe. No sería temeraria, sino mucho más próxima a la verdad la

hipótesis que dijera que ante una declinación relativa del imperio en la arena mundial aquél se aferra con más fuerza a lo que sus estrategias militares y diplomáticas consideran su patio trasero y su incuestionable entorno de seguridad territorial. No por nada esta región del mundo fue la destinataria de la primera concepción que la joven república norteamericana elaboró en materia de política exterior: la doctrina Monroe. Por lo tanto, la declinación global no necesariamente significa un deterioro equivalente en su capacidad de controlar su tradicional “zona de influencia”. Es indudable que el predominio que Estados Unidos tenía antes sobre sus vecinos al sur del río Bravo se ha debilitado; pero aún así está lejos de haber desaparecido. Y esto nos conduce al análisis del segundo aspecto señalado más arriba.

En efecto ¿actuó Obama con todas sus fuerzas para resolver la crisis hondureña en una dirección coherente con los imperativos de la democracia y los derechos humanos? Definitivamente no. Sus iniciativas fueron vacilantes, expresión de las dos líneas que se disputan la formulación de su política exterior. Una, reaccionaria hasta la médula y profundamente influida por las necesidades y las estrategias del complejo militar-industrial y que encuentra en Hillary Clinton su más encumbrada vocera y, otra, mucho más difusa y dispersa, que desearía establecer relaciones más respetuosas con los países del área aún cuando esto no implique abandonar la presunción hegemónica del pasado, sino tan sólo un cierto aggiornamento de la misma y que encuentra su principal representante en el propio Obama. En esta pugna el presidente se vio claramente superado por sus rivales que, desde el principio, fueron capaces de imponer su estrategia en relación con la crisis desatada en Honduras.

Cabría preguntarse si esta interpretación no presta validez a la tesis declinacionista. De ninguna manera. Lo que sí queda claro es que Obama tiene un control apenas marginal del aparato estatal norteamericano. Sería por lo tanto más correcto decir que fue el ocupante de la Casa Blanca quien no pudo elegir otro rumbo, pero no Estados Unidos como potencia imperial. En otras palabras, se impone una vez más distinguir entre el “gobierno permanente” de ese país y su “gobierno aparente”, el que se simboliza en la figura del presidente. El problema es que el vaciamiento de la democracia estadounidense, un proceso que se ha venido desarrollando a lo largo del último medio siglo, hace que la figura presidencial tenga muy acotados sus márgenes de autonomía para intentar -en el hipotético caso de que así lo deseara- llevar a cabo una política contraria a los intereses del “gobierno permanente”, ese nefasto entramado de grandes oligopolios y sus lobbies, fuerzas armadas, políticos profesionales y grandes medios de comunicación que, como dijera Gore Vidal, mantiene secuestrada a la sociedad norteamericana.

Para resumir: la hipótesis de la declinación hegemónica queda desmentida cuando se observa que, a pesar de dicho debilitamiento, Washington se las ingenia para firmar un tratado de cooperación militar con Colombia que, como lo recordara el Comandante Fidel Castro Ruz días pasados en una de sus “Reflexiones”, equivale a una práctica anexión de ese país sudamericano a Estados Unidos. Si algo demuestra esta iniciativa es la formidable capacidad de presión, dominación y control que, pese a su debilitamiento, aún conserva el imperio. Es esa misma capacidad la que lo llevó a sacar rápidamente de la escena negociadora en Tegucigalpa al Secretario General de la OEA (cuyos planteamientos eran totalmente inaceptables para los golpistas) para sustituirlo con un viejo peón de la política estadounidense, Oscar Arias. Es esa misma capacidad la que lo lleva a sostener contra viento y marea el criminal bloqueo a Cuba, pese a que en la Asamblea General de la ONU esa política fue condenada por 187 de los 192 países que la integran, y defendida sólo por tres: Estados Unidos, su estado cliente Israel y la isla de Palau (20.000 habitantes), según la CIA un polígono de tiro de la Armada norteamericana en la Micronesia. O la que le permite prestar oídos sordos al reclamo universal de indultar a los cinco luchadores antiterroristas cubanos sometidos a inhumanas condiciones de detención en Estados Unidos gracias a una escandalosa burla al debido proceso; o mantener una infame prisión, violatoria de todos los derechos humanos, en la Base Naval de Guantánamo.

Si Obama hubiera demostrado la misma determinación para exigir la inmediata restitución de Zelaya en la presidencia otra habría sido la historia. Y tenía instrumentos a manos para hacerlo: podría haber decretado el transitorio bloqueo de las remesas de los inmigrantes hondureños residentes en Estados Unidos; o instruido a las empresas norteamericanas radicadas en Honduras que preparasen planes para su eventual evacuación; o congelado los fondos de los políticos del régimen y de la oligarquía depositados en bancos norteamericanos; o embargar sus fastuosas propiedades en la Florida. Son gestos para nada inéditos; casi todos ellos fueron utilizados por George W. Bush para frustrar la segura victoria de Schafik Handal, candidato del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional, en las elecciones del 2004 en El Salvador. ¿Por qué no se intentó algo similar en esta ocasión? Respuesta: porque la política del “gobierno permanente” de Estados Unidos dispuso otra cosa y el inquilino de la Casa Blanca se inclinó ante esa decisión.

Conclusión: no es que Estados Unidos no pudo modificar el resultado de la crisis hondureña sino que, más allá de las preferencias de Obama, la clase dominante norteamericana y sus representantes políticos en el aparato estatal no quisieron que fuera otro el desenlace de este conflicto, aún a sabiendas de

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

las funestas implicaciones que esta decisión tendrá para la paz y la estabilidad política ese país centroamericano. En línea con la desorbitada militarización de la política hemisférica promovida desde los años de George W. Bush –y de la cual las siete bases concedidas por Uribe son apenas la punta del iceberg- el “gobierno permanente” de Estados Unidos optó por sostener a los golpistas en vez de apostar a la reconstrucción de la democracia. No se trató de una cuestión de incapacidad, sino de una elección estratégica concebida para reordenar manu militari el tumultuoso patio trasero del imperio en Centroamérica y para lanzar una ominosa señal de advertencia a los gobiernos de izquierda y progresistas de la región.

13-11-2009

AGRONEGOCIOS, INFRAESTRUCTURA Y EXTRANJERIZACIÓN DE LOS TERRITORIO

Agronegocios: el control de sistema agroalimentario Tomás Palau

Para decirlo de manera introductoria y todavía muy general, se designa con el nombre de agro negocios al sistema productivo conformado por el conjunto de empresas que obtienen ganancias por realizar actividades directa o indirectamente vinculadas con el agro.

Esto quiere decir que incluye empresas que pueden ser muy pequeñas y de capital nacional, como la forrajera de una cooperativa en Caaguazú, hasta un gran monocultivo de soja como el de la estancia La Golondrina en Caazapá, pasando por agroexportadoras de capital multinacional como Cargill, o cadenas de supermercados, o un consultora que hace análisis de impacto ambiental para la implantación de una agroindustria, o un banco o financiera que presta plata a sojeros o cañicultores.

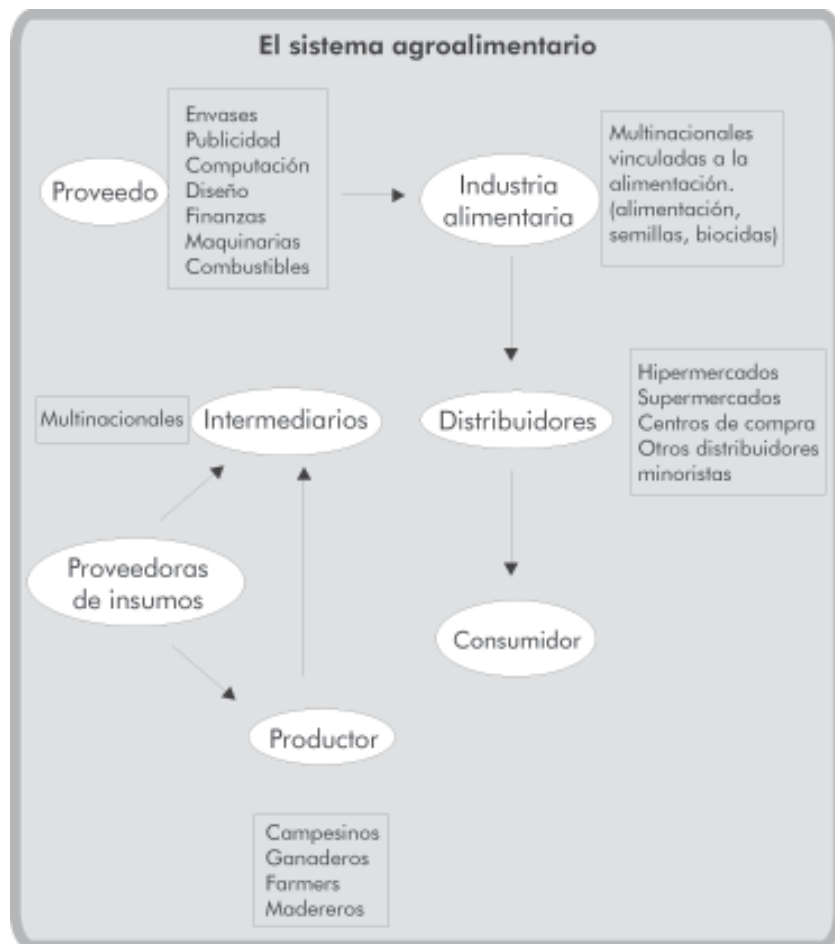
Toda aquella empresa que hace negocios con productos agrícolas, ganaderos, forestales o de sus derivados, forma parte del sistema de agronegocios. Es importante sin embargo tener bien clara la idea que este conjunto empresarial de los agronegocios está controlado por las grandes empresas, normalmente multinacionales, las demás hacen lo que las grandes necesitan o desaparecen.

Para entender con más detalle el funcionamiento de los agronegocios hace falta introducir dos conceptos; el de sistema agro-alimentario (SAA) y el de comercio agrícola internacional (CAI).

1.1 Agronegocios, componentes del sistema agroalimentario

En el diagrama de abajo, se observa de manera muy resumida el circuito por donde circula el producto de la finca campesina, el producto de los sojeros, el producto de los ganaderos y el de cualquier productor primario.

En el diagrama de abajo, se observa de manera muy resumida el circuito por donde circula el producto de la finca campesina, el producto de los sojeros, el producto de los ganaderos y el de cualquier productor primario.



La producción

En primer lugar está el productor, que puede ser un productor campesino, incluso un productor ganadero, sojero, en algunos casos puede ser productor de la explotación forestal, esta producción de ninguna manera llega directamente al consumidor.

Una vez que el productor entrega su algodón en rama, su poroto o su maíz a un intermediario, o los sojeros su soja a un silo, su producto entra en un sistema que le es ajeno, el circuito de los agronegocios, el primer eslabón es el de los intermediarios (que cumplen la función de acopio, comercialización, agro-exportación) que ya están inscriptos en el circuito capitalista comercial, empresarial. En muchos casos sin embargo, ya el mismo productor (normalmente una empresa) puede ser parte del agronegocio, este es el caso de las grandes empresas que producen ellas mismas soja o carne o lo que fuese, como lo es, por ejemplo el Grupo Favero¹

Debe tenerse en cuenta que en este eslabón del Sistema, hay –como en los demás- actores dominantes, que controlan. Estos actores son los que se dedican a los monocultivos de exportación, que consiste en un modo de producción agrícola que destina grandes extensiones de tierras a un mismo tipo de cultivo, expulsando de sus tierras a los campesinos con producción diversificada para la subsistencia.

La particularidad de este tipo de producción agrícola (puede ser forestal con los monocultivos forestales, o ganadera con ganadería extensiva o intensiva de *feed lots*²) es que no tiene la función primaria de producir alimentos, sino la de producir *commodities*³, es decir, insumos para las industrias procesadoras, productos que están destinados a abastecer la demanda del mercado mundial y no la demanda interna de los países.

Antes de pasar al segundo eslabón de la cadena del SAA (el de la intermediación), debe tenerse en cuenta que existe otro conjunto de empresas, que hacen parte del Sistema; son las empresas que proveen insumos.

¹ El Grupo Favero esta compuesto por 10 empresas relacionadas a la producción, acopio, transporte y exportación de granos, cría y engorde de ganado e industria agroquímica.

² Literalmente ganadería de comederos, establecimientos en los que el animal no pastorea sino que es alimentado en un pequeño cubículo con forrajes balanceados, principalmente en base a soja.

³ Cualquier producto comercializable y que sirve de insumo para otro producto con mayor valor agregado.

La provisión de insumos

Semillas, agroquímicos, maquinarias, equipos, servicios financieros y otros servicios especializados son los principales insumos requeridos por la actividad agropecuaria y forestal orientada a la exportación.

Actualmente el agricultor compra semillas y vende granos. Esto ha llevado a un control de la agricultura por parte de los proveedores de semillas y otros insumos. Cada vez son menos empresas pero controlan el mercado global de semillas y agrotóxicos.

En semillas en los años 70 habían 7 mil empresas semilleras cada una de ellas no controlaba más que el 0.5% del mercado mundial. En el 2005, las 10 mayores empresas semilleras controlan la mitad del mercado mundial de semillas⁴.

En agrotóxicos, 10 corporaciones perciben el 84% de las ventas globales. Estas empresas son: BASF, Dow, Monsanto, Dupont, Koor, Sumitomo, Nufarm y Arista. Los entendidos opinan que en pocos años sólo van a quedar tres: Bayer, Syngenta y BASF⁵

Si se traslada esto al mercado nacional, se puede ver que los intermediarios son muchos; el camionero, el almacenero, la desmotadora, etc., todos esos entran, pero básicamente los que controlan el negocio de la intermediación son las compañías multinacionales dedicadas a la agro exportación. Hay varias operando en el país, todas ellas conocidas por nuestros campesinos; algunas de la cuales han sido mencionadas más arriba: Cargill, Dreyfus, ADM, el Grupo Estévez, y otras.

La agroexportación

Los intermediarios son muchos; el camionero, el almacenero, la desmotadora, los silos, etc., todos esos entran en este eslabón de la cadena del Sistema Agroalimentario, pero básicamente los que controlan el negocio de la intermediación son las compañías multinacionales dedicadas a la agro exportación. Hay varias operando en el país, todas ellas conocidas por nuestros campesinos.

⁴ Monsanto es hoy día la mayor empresa de venta de semillas comerciales, además del monopolio virtual en la venta de semillas transgénicas (88% a nivel global). En la última década Monsanto compró, entre otras, a empresas como Advanta Canola Seeds, Calgene, Agracetus, Holden, Monsoy, Agroceres, Asgrow, Dekalb Genetics y la división internacional de semillas de Cargill. Dupont es la segunda empresa semillera más grande. Monsanto y Dupont tienen casa matriz en Estados Unidos. Otros gigantes del agronegocio semillero son: Syngenta, Bayer Crop Science, Delta Pine, Nidera, Pioneer y Agrow Science.

⁵ Monsanto no renunció a este lucrativo mercado, pero su rezago relativo –del tercer al quinto puesto– se debe a que está enfocada a la producción de transgénicos como frente de venta de agrotóxicos.

Los datos del año 2000 mostraban que cinco transnacionales controlaban más del 75% del comercio mundial de granos. Actualmente, tres empresas devoraron a las otras y dominan el mercado: Cargill, Bunge y Dreyfus. Si se suman otras pocas, como ADM, unas pocas transnacionales controlan más del 90% del comercio mundial de maíz, trigo, café, cacao y piña, 80% del té, 70% del arroz y bananas y más del 60% de la caña de azúcar.

Estas grandes exportadoras también venden semillas, agrotóxicos, fertilizantes, procesan los granos, controlan las vías de transporte y puertos y hasta producen forrajes específicos para la industria de la carne. De esta forma tienen el máximo control del mercado alimentario.

Para tener una idea del tamaño y grado de control de este tipo de empresas se dan algunos datos. Cargill es una compañía norteamericana. En 1979 tenía 79 mil empleados en más de 1000 lugares en 72 países y con actividades comerciales en otros 100. Se dedica a la comercialización y procesamiento de granos y oleaginosas, jugos de fruta, productos tropicales y fibras, carnes y huevos, sal y petróleo, alimentos para ganado, fertilizantes y semillas.

Archer Daniel Midland (ADM) es la compañía cerealera más grande de EE.UU. y uno de los mayores exportadores de soja en Brasil, Paraguay y Bolivia. Tiene el 20% del mercado de molienda de soja en la Unión Europea⁶.

Bunge SA, es el exportador más grande de soja a nivel mundial. Louis Dreyfus, entró en el año 2004 al Paraguay, según su sitio en internet “Louis Dreyfus Paraguay S.A. adquirió cuatro desmotadoras de algodón ubicadas en las ciudades de Santa Rosa, Tacuara, Campo 9 y Encarnación. Gracias a las inversiones realizadas y a la selección de puntos estratégicos en el país, el Grupo se convirtió en pocos meses en el mayor desmotador y exportador de este producto”.

Todas estas corporaciones (y otras) son visibles en el Paraguay con sus instalaciones de puertos industriales (Cargill en Paraguay posee el 90% de los puertos fluviales del país) y en los gigantescos silos de acopia de grano. La hidrovía Paraguay-Paraná implicará más de 250 obras de ingeniería a lo largo de 3.360 kms. de río a través de las tierras húmedas tropicales más grande del mundo más los 350 mil kms² del Pantanal.

La siembra masiva de monocultivos se extenderá en los próximos años en el país a medida que el gobierno cierre trato con inversores que desean expandir la producción de agrocombustibles. La soja para el biodiesel y la caña de azúcar para el alcohol carburante (etanol) son así la próxima amenaza principal para la sociedad campesina.

⁶ En Paraguay ADM trabaja con unos 2.500 productores de casi todo el país. Cuenta con 28 silos, seis puertos y dos convoys de barcaza propios, además de otros tercerizados.

La industria alimentaria

La industria alimentaria, o más propiamente, las industrias de procesamiento alimentario, está a su vez constituido por las multinacionales vinculadas a la producción de alimentos.

Estas corporaciones de alimentos y bebidas son las mayores compradoras de materia prima agrícola, por eso sus operaciones tienen un impacto enorme sobre el desarrollo de la agricultura mundial. Las 10 compañías procesadoras de alimentos más grandes del mundo son Nestlé, Philip Morris, ConAgra Inc., Unilever, Coca Cola Co., PepsiCo. Inc., Chiquita Brand Banana, entre otras.

Nestlé mantiene su poderío duplicando o triplicando el volumen de ventas de sus competidores más cercanos: ADM, Altria, Pepsi, Unilever, Tyson Foods, Cargill, Coca Cola, Mars y Danone. Estas empresas juntas controlan el 24% del mercado mundial de alimentos y bebidas.

Un ejemplo del proceder inescrupuloso, mafioso y hasta terrorista de las multinacionales, es el caso reciente que afectó a la multinacional norteamericana Chiquita Brand Banana en Colombia⁷.

Pero existen muchos otros que involucran a la Nestle o a la Coca Cola en diversas partes del mundo.

Fernando Krakowiak⁸ muestra en el caso de Argentina que las principales marcas de alimentos y artículos de primera necesidad aceleraron su ritmo de lanzamientos para esquivar los controles de precios con productos que cuestan más caros y quedan fuera de los “acuerdos” firmados con el Gobierno. *La Serenísima* vende 29 variedades de leche fresca, *Fargo* 14 tipos de pan lactal, *Siempre Libre* comercializa 15 toallas femeninas distintas y *Unilever* dispone de 14 opciones dentro de su línea de limpiadores Cif. En recorridas por supermercados y almacenes, Cash comprobó situaciones similares con yogures, aguas minerales, quesos, arroz, galletitas, desodorantes, jabones en polvo y

7 Chiquita Banana, una de las empresas alimentarias más grandes y poderosas del mundo, admitió haber pagado dinero a cambio de protección a los grupos paramilitares colombianos identificados por el gobierno de Estados Unidos como organizaciones terroristas y acordó pagar una multa de 25 millones de dólares para terminar con la investigación federal de tres años. (Página 12, martes 20, 2007, p.6). El Fiscal General de Colombia anunció planes de solicitar la extradición de ocho empleados de la empresa bananera Chiquita, que supuestamente estaban implicados en el financiamiento de grupos paramilitares de derecha en Colombia. El lunes, Chiquita admitió haberle pagado al grupo Autodefensas Unidas de Colombia, que es considerada una organización terrorista por el gobierno de Estados Unidos una multa de 25 millones de dólares al gobierno de Estados Unidos con la condición de que no revele los nombres de los ejecutivos involucrados. El fiscal colombiano también acusó a Chiquita de proporcionar armas a grupos paramilitares de derecha, que luego fueron utilizadas para expulsar a los rebeldes de izquierda de una zona del norte de Colombia donde Chiquita tenía sus plantaciones de banana (Pilar Lozano, El "paraempresarismo". Dinero multinacional para el terror, www.rebelion.org 22-03-07).

8 En un reciente artículo publicado en www.rebelion.org del 10 de abril de 2007 titulado “Cómo las empresas eluden el control de precios”.

pañales. Además, los productos se ofrecen en múltiples envases con diferentes formas y tamaños... Una comparación entre las leches que se ofrecen en sachet de litro permite ver la diferencia en precios: la leche entera *La Serenísima* incluida en el acuerdo con el Gobierno cuesta 1,56 pesos; pero las versiones Infantil y Ser con jugo de frutas, lanzadas en noviembre del año pasado, se venden a 2,40 y 2,99 pesos, respectivamente. Por su parte, la leche *Serecol* con jugo, ofertada desde mediados de 2005, cuesta 4,35 pesos, lo que eleva la dispersión de precios al 180%. Además, en algunos supermercados estas variedades están desplazando de las góndolas leches más económicas de segundas marcas⁹.

Con la producción de alimentos y con la complicidad de los hiper y supermercados la industria alimentaria —como se ve— obtiene sobreganancias, siempre en detrimento del consumidor.

Empresas proveedoras de servicios varios

Dentro del sistema agroalimentario participan también otros actores igualmente poderosos o hegemónicos. En efecto, una industria procesadora de alimentos no produce los envases, se los compra a otra empresa que hace envases. Siguiendo la cadena, esta empresa no hace publicidad, le entrega a una compañía dedicada a esa actividad. Lo que vemos en la televisión, la Coca Cola no tiene una empresa publicitaria, contrata a Biederman o a Nasta Publicidad y ellos le diagraman la publicidad, las computadoras no las hace Unilever, ni Kelloggs, ni Nestlé, se las compra a las empresas como Hewlett Packard, Toshiba, a Microsoft los softwares, que también son insumos, el diseño gráfico es parte de la publicidad o el diseño industrial para los envases, para la publicidad.

⁹ Este autor se extiende con otras estrategias que van más allá de la “viveza criolla”, utilizadas por las industrias alimentarias: “Las estrategias empresarias diseñadas para incrementar ganancias no sólo contemplan el lanzamiento de nuevos productos sino también la multiplicación de envases con diferentes formas y tamaños. Los yogures cremosos SanCor Yogs con pulpa de fruta se venden en potes de 120 gramos o en un pack que incluye dos envases de 125 gramos. Hay potes de 180 gramos para la versión que incluye copos azucarados, de 190 para los que tienen trozos de fruta y de 200 gramos para los firmes. Además, hay botellas de 200 gramos y sachets y tetras de un litro para los bebibles. La segmentación se justifica argumentando que los envases contemplan las diferentes necesidades del consumidor. Sin embargo, al ofrecer presentaciones con apenas 5 gramos de diferencia lo único que se logra es dificultar la comparación de precios. Lo mismo ocurre con las salchichas Vienísima de Molinos. La oferta incluye paquetes de 5, 6, 8, 10, 12, 20 y 30 unidades. El precio por kilo varía en todos los casos y es mayor en las presentaciones más chicas. Sin embargo, la marca y el supermercado destacan el valor del paquete que, obviamente, es más barato cuanto más pequeño es, aunque se termine pagando más por kilo.

Otro ejemplo son las galletitas Criollitas. Cada paquete pesa diferente según la variedad: Originales y Tostadas (105 gramos), Tostadas lacteadas (110 gramos), Lacteadas (118 gramos) y Untables (190 gramos). El pan lactal Fargo también puede marear al consumidor. Hay paquetes de 350, 390, 420, 500, 530, 580 y 690 gramos, pero cada variedad se ofrece en uno diferente, lo que dificulta la comparación. Los supermercados están obligados a poner el precio por kilo, pero lo que destacan en letras grandes es el valor por paquete.

Por otra parte, las multinacionales de alimentos necesitan de dinero, para eso apelan a los bancos, a entidades financieras que le dan el dinero, dinero que tiene un costo, que por supuesto tiene que trasladarlo después a su producto final. Igualmente, requieren de maquinarias que también las compra de empresas productoras de bienes de capital, necesitan combustible, entonces le compra a Shell o a Esso, o a Chevron o a Texaco. De esta manera, las industrias alimentarias están fuertemente vinculadas a este sector proveedor de servicios básicos, esto obviamente tiene un costo, ese costo va al producto de la industria alimentaria que llega finalmente al consumidor.

Como es obvio, este conjunto de empresas proveedoras de servicios no actúa directa ni exclusivamente en el SAA, pero indirectamente forma parte de la cadena del agronegocio al brindar servicios estratégicos para la producción alimentaria.

La distribución

Este es el último eslabón del SAA en el que actúa el agronegocio antes de llegar con el producto final al consumidor. Por cierto, la industria alimentaria no vende los productos, de la venta se ocupan los centros de compra, los hiper y supermercados¹⁰ y –cada vez- en menor medida, los mercados populares y los almaceneros (o panaderos, fruterías, y otros). Estos dos últimos actores están siendo rápidamente desplazados en la mayoría de los países, como en el nuestro, por la desleal competencia de las grandes cadenas de supermercados.

A esto se dio en llamar el *supermercadismo* que viene siendo el proceso en el que tanto la comercialización como la elaboración de productos de uso común en la población se concentra en los hiper y supermercados. El mercado de venta de alimentos (y otros productos) se concentra en megacentros de venta de diferentes y variados artículos de consumo que gradualmente controlan el abastecimiento alimentario y llegan hasta a cambiar el diseño urbanístico de ciudades y pueblos¹¹.

¹⁰ Los hipermercados disponen de una superficie de venta de 2.500 m² como mínimo y más de la tercera parte de su facturación corresponde a productos alimenticios. Los supermercados explotan una superficie de venta comprendida entre los 400 y 2.500 m² y más de dos tercios de su facturación corresponde a productos alimenticios.

¹¹ Como ejemplo está el caso de Francia, en ese país el 90% del mercado de alimentos está en manos de cinco centrales de compra: Carrefour tiene el 26,2%; Lucie, central común de Leclerc y Système U, el 23,8%; Opéra, central común de Casino, Cora, Franprix, Leader Price y Monoprix-Prisunic, el 15,7%; Intermarché el 14,4% y Auchan el 12,9%. Fuente: Référence-seigne Secodip, citado por LSA (grupo Usine nouvelle) N° 1.746, 22-11-01.

La empresa más grande del mundo es Wal Mart. No entre las cadenas de supermercados, entre todas las empresas, es la más grande del mundo. Su volumen de ventas anual es mayor que el Producto Interno Bruto de Noruega, Arabia Saudita y Austria, y es la vigésima economía del planeta. Entre las 100 economías mayores del globo hay otros supermercados como Carrefour, Home Depot, Metro y Royal Ahold.

Como muchas otras multinacionales, Wal Mart es una empresa oscura y corrupta¹², por ejemplo, presiona a la baja de salarios y la seguridad social de los trabajadores en sus locales en Estados Unidos, situación que se repite en todo el mundo donde se instala, además de liquidar a los pequeños almacenes y otros locales de venta de alimentos.

En países donde el hipermercado está más desarrollado (cosa que nos espera a nosotros en pocos años más) los establecimientos ya no encargan directamente las mercancías a los proveedores/productores, sino que se agrupan en centrales de compras para tener más peso a la hora de las negociaciones con sus proveedores. La era de las fusiones y de las concentraciones desemboca en la constitución de un verdadero oligopolio. Sacando partido de su posición dominante, las centrales establecen un sistema inédito de extorsión, desconocido hasta entonces en los Estados denominados “de derecho”: cada año, por diversos motivos, reclaman entre un 1 y un 2% de descuento suplementario. A veces mucho más. Única en el mundo, esta tasación, más conocida bajo la denominación “negociaciones comerciales” o también “márgenes retroactivos”, no hace más que remunerar la situación casi monopólica que beneficia a los grandes distribuidores respecto a sus proveedores.

Dentro de este sistema, los proveedores no sólo deben aceptar precios, sino que también deben pagar por todo: pagar un derecho de entrada; ofrecer a todos los establecimientos de la central mercancías gratuitas en las primeras entregas; pagar para ver sus productos expuestos en una ubicación privilegiada o en cabecera de góndola; pagar para financiar las campañas de promoción; pagar para figurar en los catálogos; pagar cuando se instala un nuevo

¹² *Wal-Mart acusado de infiltrarse en grupo contrario a la empresa, y de espiar a sus críticos*

Un ex empleado de Wal-Mart afirma que la empresa está llevando a cabo una sofisticada operación de vigilancia que espía a empleados, periodistas, accionistas y a quienes la critican. Estas acusaciones fueron realizadas por Bruce Gabbard, quien fue despedido el mes pasado por interceptar y grabar conversaciones telefónicas con un periodista del New York Times. Gabbard dijo al periódico Wall Street Journal que fue parte de una amplia operación de vigilancia dirigida desde la sede de Wal-Mart, en Arkansas. Gabbard también reveló que Wal-Mart se infiltró en el grupo Up Against the Wal el año pasado, enviando a una de sus reuniones a un empleado de pelo largo que llevaba un micrófono. Una camioneta de vigilancia de Wal-Mart estaba estacionada afuera de la reunión, con el objetivo de escuchar lo que estaba sucediendo. De acuerdo a un informe, Wal-Mart también monitoreó de cerca el uso de Internet y del teléfono por parte de los empleados en el trabajo. Los gerentes recibieron una lista de direcciones de correos electrónicos y números de teléfono con los que los empleados se habían comunicado, y una lista de los sitios web que éstos habían visitado. Además, Wal-Mart desarrolló un sistema para leer los correos electrónicos de los empleados enviados o recibidos desde cuentas privadas, como Hotmail o Gmail.

establecimiento; pagar cuando se refacciona o mejoran los más antiguos; pagar incluso para hacerse pagar sus propias facturas. Pagar y pagar... Pagar sin saber ya por qué, ya que no hay relación alguna entre el precio pagado y la prestación real provista por el distribuidor a su proveedor. Para los proveedores en esta situación la alternativa es muy simple: someterse o ser excluidos, es decir ¡guardarse las mercancías y cerrar sus fábricas!.

En pocas palabras, las condiciones que imponen estas grandes empresas a sus proveedores son inviables para los pequeños y medianos productores ya que la fórmula es: producción a gran escala y precios por debajo de los costos. Esto deja fuera a la mayoría de los productores lo cual supone, a largo plazo, la desaparición de quienes no pueden mantener el ritmo.

Así funciona la distribución minorista de alimentos en estas grandes cadenas oligopólicas que forman parte de los agronegocios.

Se considera también parte de los agronegocios las empresas que expenden alimentos preparados, especialmente aquellas cadenas transnacionales de venta de comidas, como Mac Donald, Burger King, Pizza Hut, Kentucky Fried Chicken (KFC) y otras. Estas cadenas buscan la estandarización de los sabores e imponen sus productos a fuerza de propaganda y bajos precios para que la población las prefiera por encima de las comidas locales tradicionales. Existe un sinnúmero de denuncias en todo el mundo sobre este tipo de empresas¹³.

¹³ La más reciente de ellas proviene de China la cual se transcribe literalmente: McDonald's, KFC y Pizza Hut explotan a su personal en China, Xinhua, www.rebellion.org 13/04/07. "Las autoridades laborales de la provincia de Guangdong han confirmado que algunos restaurantes de las cadenas McDonald's, KFC y Pizza Hut no firmaron contratos con sus empleados y explotaron a su personal. El Departamento Provincial de Seguridad Social y Trabajo de Guangdong ha afirmado en una nota de prensa que una inspección llevada a cabo después de que se produjeron quejas ha encontrado que las tres compañías de restauración explotaban a los trabajadores de tiempo parcial. El departamento ha instado a los restaurantes a que firmen contratos con los trabajadores a jornada completa y ha señalado que los empleados a jornada parcial no volverán a ser explotados. Sin embargo, no hizo ningún comentario acerca de la violación de la normativa del salario mínimo para estudiantes que trabajan a tiempo parcial en los establecimiento de McDonald's y KFC. De acuerdo con la Ley Laboral de 1994 y sus enmiendas, los estudiantes universitarios que trabajen a jornada parcial no pueden establecer una relación laboral normal con sus empleadores, por lo que no están protegidos por ley. McDonald's, KFC y Pizza Hut han sido duramente criticados por pagar a los empleados a tiempo parcial cuatro yuanes la hora (52 céntimos de dólar USA), un 40 por ciento menos del salario mínimo establecido por las autoridades provinciales. Otras ciudades han sufrido problemas similares. En Wuhan, capital de la provincia de Hubei, los salarios de los trabajadores a tiempo parcial se situaban en 5,5 yuanes (71 céntimos de dólar) y 3,9 yuanes (97 céntimos de dólar) por hora, por debajo de los 6, 5 y 6 yuanes (84 y 78 céntimos de dólar) establecidos por ley. Las inspecciones realizadas en 37 restaurantes de KFC y McDonad's, en los que trabajan 2.450 empleados, más de la mitad de ellos estudiantes o trabajadores a tiempo parcial, muestran que el personal de McDonald's recibe un salario mínimo a la hora de 5,8 yuanes y el de KFC de 6,3 yuanes. Las cifras se sitúan muy por debajo del salario mínimo por hora de 6,5 yuanes de los trabajadores a jornada completa.

El consumidor

En las circunstancias antes descritas, el consumidor final queda dependiendo del agronegocio para su alimentación. Al írsele cerrando la posibilidad de acceso directo a los productores, sea por la vía de los mercados locales, de abasto, municipales, sea por la paulatina desaparición de los pequeños establecimientos de venta de alimentos antes mencionada (almacenes, panaderías, carnicerías y otras) no le queda otra opción; si quiere comer “tiene que pasar por la caja del super mercado”.

Si se considera que todas las empresas que forman la cadena de los agronegocios persiguen como principal propósito el lucro, la ganancia, y que entre sí dependen unas de otras, y que cada vez son menos empresas pero más grandes, se llega entonces a la conclusión que éstas tienen un formidable poder político: pueden controlar a la población a través del control en el suministro de alimentos. Como además se trata de oligopolios, el consumidor final es impotente ante los controles de precios ejercidas por las mismas.

**Impactos del monocultivo de caña en Brasil
para la producción de etanol.¹⁴**
Maria Luisa Mendonça

Todo monocultivo provoca impactos socio-ambientales, dado que es realizado de manera extensiva con un único vegetal. Además de agotar el suelo, con el pasar del tiempo reduce la biodiversidad, causando devastación ambiental. Desde el punto de vista social, la expulsión de la población rural de sus tierras para dar lugar a los monocultivos causa desempleo y reduce la producción de alimentos, que es realizada principalmente por pequeños y medianos agricultores.

En el caso de la producción de caña de azúcar desde el plantío hasta la cosecha, los impactos ambientales y sociales son enormes. El uso intensivo de productos químicos hace que la contaminación del suelo y de las aguas sean inevitables. Los agrotóxicos son utilizados desde el proceso de preparación del suelo, con productos para inhibir el nacimiento de hierbas y eliminar insectos. Cuando la caña comienza a brotar, son aplicados herbicidas que provocan la contaminación del suelo y de las fuentes de agua, inclusive en el subsuelo.

Las quemadas aún son frecuentes en la cosecha de la caña, a pesar del aumento de la mecanización en el sector. Esa práctica destruye los microorganismos del suelo, contamina el aire y causa males respiratorios. La quema de la paja de la caña libera gases que contribuyen al efecto invernadero. El hollín liberado a partir de la misma causa perjuicios al bienestar y a la salud

¹⁴ Este texto contó con la colaboración de Isidoro Revers, Marluce Melo y Plácido Júnior en la investigación que dió como resultado la publicación del informe “Impactos de la producción de caña en la selva y amazónia”, publicado por la Comisión Pastoral de la Tierra y la Red Social de Justicia y Derechos Humanos en noviembre de 2008, www.social.org.br y www.cptpe.org.br

de la población, pues una gran cantidad de cenizas es lanzada sobre las ciudades próximas a las labranzas. En São Paulo, el mayor productor de caña del país, el Instituto Nacional de Investigaciones Espaciales (INPE), ha alertado que las quemaduras llevan la humedad relativa del aire a alcanzar niveles extremadamente bajos, entre 13 y 15%. Un parte técnico del Ministerio Público del Trabajo de Mato Grosso del Sur, publicado el 6 de mayo del 2008, concluyó que la quema de la caña “resulta en la formación de sustancias potencialmente tóxicas, tales como el monóxido de carbono, amonio y metano, entre otros, siendo el material fino (el que contiene partículas menores o iguales a 10 micrómetros -PM10-) el contaminante que presenta mayor toxicidad y que ha sido más estudiado. Este material está constituido en su mayoría (94%) por partículas que alcanzan las partes más profundas del sistema respiratorio, traspasan la barrera epitelial, alcanzan el intersticio pulmonar y son responsables del desencadenamiento de enfermedades graves”.

El documento cita diversos estudios científicos, como los del Dr. Marcos Abdo Arbex, médico y perito, que “revelaron que la contaminación atmosférica generada por la quema de la caña de azúcar llevó a un significativo aumento de los casos hospitalarios para tratar el asma”. También fueron citadas otras enfermedades cardíacas, arteriales y cerebro-vasculares, “tanto efectos agudos (aumento de ingresos y de muertes por arritmia, enfermedad isquémica del miocardio y cerebral), como crónicos, por exposición en el largo plazo (aumento de mortalidad por enfermedades cerebro-vasculares y cardíacas)”.

En relación a los problemas sociales, el informe destaca, “el no cumplimiento de la legislación del trabajo y las intoxicaciones de los trabajadores por productos químicos; la muerte de los trabajadores por inhalación de gases cancerígenos; la incidencia de problemas respiratorios, pues la quema libera gas carbónico, ozono, gases de nitrógeno y de azufre (responsables de las lluvias ácidas); además del indeseado hollín (que contiene sustancias cancerígenas) provocado por la quema de paja”. El estudio concluye que “Los datos evidencian que la exposición de los cortadores de caña a las partículas generadas durante el proceso de quema de la caña de azúcar constituye un importante factor de riesgo a ser considerado en el análisis y asociación de las posibles causas de la muerte súbita de algunos trabajadores”. Y agrega, “las condiciones de trabajo exponen a los cortadores de caña a contaminantes que llevan al riesgo potencial de enfermar, principalmente, por problemas respiratorios y de cáncer de pulmón”¹⁵.

¹⁵ Ministerio Público Del Trabajo. REF.: OF/PRT24^a/GAB-HISN/Nº 134/2008 Autores: Sônia Corina Hess, profesora de la Universidad Federal de Mato Grosso do Sul y Heiler Ivens de Souza Natali, procurador del Ministério Público del Trabalho de Mato Grosso do Sul, 06/05/08.

De acuerdo con el investigador Horacio Martins, “uno de los gases responsables del efecto invernadero, el óxido nitroso, tiene como principal fuente de emisión la agricultura y es 310 veces más contaminante que el dióxido de carbono, el más común en la atmósfera”. Martins cita también el problema de la “contaminación de las aguas y del suelo por los agrotóxicos y los herbicidas, así como la saturación de los suelos por los fertilizantes nitrogenados”, además de la “compactación de los suelos por la moto-mecanización pesada”¹⁶.

Un estudio sobre el impacto de la producción de etanol sobre las fuentes de agua, publicado por la National Academies Press de los Estados Unidos, revela que “La calidad del agua subterránea, de los ríos, del litoral y de los manantiales puede ser impactada por el creciente uso de fertilizantes y pesticidas utilizados para la producción de los biocombustibles. Altos niveles de nitrógeno es la principal causa de la disminución del oxígeno en regiones conocidas como 'zonas de la muerte', las cuales son letales para la mayoría de los seres vivos. La contaminación sedimentada en lagunas y ríos también puede causar erosión del suelo”¹⁷.

Además de la contaminación de los recursos hídricos, se utiliza mucha agua en la producción del etanol. De acuerdo con un estudio publicado en la revista *Natural Research*, son necesarios 7 mil litros de agua para cultivar 12 kilos de caña, que son usados para la producción de un litro de etanol. Cada litro de etanol genera 10 litros de agua residual contaminada.

Según un estudio de la agrónoma Marília Castro Lima, de la Universidad Federal Rural de Pernambuco (UFRPE), cada litro de etanol producido genera de 10 a 13 litros de vinhoto*. Una parte del vinhoto es utilizada como fertilizante una vez diluida en agua. Varios investigadores han advertido que esta sustancia contamina ríos y fuentes de agua subterráneas. Además, en Brasil la mayor parte de los depósitos de vinhoto no son hechos de cemento, por lo tanto, esa sustancia contamina el subsuelo y los acuíferos.

Otro efecto de la expansión de los monocultivos para la producción de mercancías es el aumento del precio de la tierra. En 2007 este aumento tuvo una media de 18%. Según el profesor José Gilberto de Souza de la Universidad Estatal de São Paulo (UNESP), “esa trayectoria ha sido influenciada de modo más decisivo por la expansión de la caña”¹⁸.

¹⁶ Horacio Martins de Carvalho, *Avalanche do Imperialismo Verde*, 3/5/07.

¹⁷ National Academies Press, *Report Considers Impact of Ethanol Production on Water Resources*, 10/10/07, <http://www.nationalacademies.org/morenews/20071010.html>

¹⁸ *Vinhoto: Residuo pastoso y de mal olor que sobra tras la destilación de la caña de azúcar fermentada, nota del traductor. Radioagencia Notícias de Planalto 5/5/08.

Uno de los estudios más importantes sobre la transformación en las formas de utilización de la tierra y su relación con el aumento en las emisiones de carbono fue publicado por la revista Science. Los autores afirman que “La mayoría de los estudios anteriores descubrió que sustituir gasolina por biocombustibles podría reducir la emisión de carbono. Esos análisis no consideraron las emisiones de carbono que ocurren cuando los agricultores, en todo el mundo, responden a la alza de precios y convierten bosque y pastos en nuevas plantaciones, para sustituir labranzas de granos que fueron utilizadas para los biocombustibles”¹⁹.

El artículo cita el aumento del precio de la soya como factor de influencia para acelerar el desmantelamiento de la Amazonia y estima que su cultivo para la producción de diesel resulta en una “deuda de carbono” que llevaría 319 años para ser compensada. De acuerdo con el investigador Timothy Searchinger, de la Universidad de Princeton, “Bosques y pastos guardan mucho carbono, por lo tanto no hay como conseguir beneficios al transformar esas tierras en cultivos para bio combustibles”²⁰. Esa investigación demuestra que los efectos de la producción de agrocombustibles deben ser evaluados a partir de todo el ciclo de la expansión de monocultivos.

En Brasil, sabemos que las plantaciones de caña avanzan rápidamente, además de “empujar” la frontera agrícola de las haciendas de ganado y soya. En enero de 2008, el Instituto de Investigaciones Tropicales Smithsonian constató que el etanol producido a partir de la caña de azúcar y el biodiesel hecho a partir de la soya causan más daños al medio ambiente que los combustibles fósiles. La investigación alerta sobre la destrucción ambiental en Brasil, causada por el avance de las plantaciones de caña y soya en la Amazonia, en la Selva Atlántica y en el Bosque. Según el investigador William Laurence, “la producción de combustible, sea de soya o de caña, también causa un aumento en el costo de los alimentos, tanto de forma directa como indirecta ²¹”.

Estos impactos se han intensificado en los últimos años, con el aumento de la inversión gubernamental en la industria del etanol. Según datos de la Compañía Nacional de Abastecimiento (CANAB), el área de plantación de caña de azúcar creció de 4.5 millones de hectáreas en 2006, a 8.5 millones de hectáreas en 2008, cuando hubo un crecimiento de 13.9% en la cosecha, con la producción record de 571.4 millones de toneladas. La producción de etanol llegó a 26.6 mil millones de litros, con la utilización de 325.3 millones de toneladas de caña ²².

¹⁹ Science Magazine, 28/2/2008, *Use of U.S. Cropland for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use change.*

²⁰ Science Magazine, 28/2/2008, *Use of U.S. Cropland for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use change.*

²¹ Lusa 09/01/2008. Un estudio de Science dice que el etanol puede ser más nocivo al ambiente que la gasolina www.ultimahora.publico.clix.pt/noticia

²² www.conab.gov.br/conabweb/download

Esa expansión está siendo fortalecida por el Programa Nacional de Biocombustibles, que goza de grandes subsidios por parte del gobierno. Datos del Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES) revelan que actualmente hay propuestas de financiamiento que suman 7.2 mil millones de reales (3.5 billones de USD). El total de inversiones del banco para la construcción de nuevas centrales debe llegar a los 12.2 mil millones de reales (6 billones de USD).

La expansión de la producción de agrocombustibles tiene el efecto de multiplicar la destrucción ambiental, pues en la medida en que aumenta la demanda externa por el producto, Brasil es visto como el gran “granero”, tanto para las plantaciones de caña como de soya. En entrevista al periódico Washington Post, Carlo Lovatelli, director comercial de la Bunge, multinacional que controla 93% de la exportación de la soya brasileña, afirma que, “Si los Estados Unidos disputan la producción de etanol, el precio de la soya tiende a subir y esa demanda será abastecida por Brasil”²³.

El efecto dominó también ocurre en la reproducción del ganado. El investigador Sérgio De Zen de la Universidad de Sao Paulo piensa que, “La llamada ganadería extensiva, organizada en grandes extensiones de tierra, migra ahora hacia Mato Grosso, Tocantins, hacia la frontera agrícola que amenaza los biomas amazónico y pantanero. De esa forma, el etanol, que en todas las cuentas aparece como alternativa económica viable para el mundo (en el camino hacia la sustitución del combustible fósil) se convierte en una amenaza ambiental”²⁴.

Según el profesor Antonio Thomaz Júnior del departamento de Geografía de la Universidad Estatal de Sao Paulo, “la expansión de la caña de azúcar en el Brasil para producción de etanol puede avanzar sobre áreas donde actualmente se cultivan géneros alimenticios, además de poner en riesgo la integridad de importantes biomas, como la Amazonia y el Pantanal”²⁵.

Brasil continúa siendo uno de los campeones del mundo en concentración de riqueza y tierra, además de mantener un alto índice de pobreza y hambre. A pesar de todo el potencial agrícola del país, millones de personas sufren la violación de su derecho de acceso a la alimentación. Según datos del IBGE (Instituto Brasileño de Geografía y Estadística), 14 millones de personas

²³ Washington Post, Losing Forests to Fuel Cars: Ethanol Sugarcane Threatens Brazil's Wooded Savanna, 31/7/07.

²⁴ O Estado de S. Paulo, “La caña invade los pastos y expulsa a los rebaños”. 15/04/07.

²⁵ La caña puede perjudicar El medio ambiente y La producción de alimentos 03/04/2007. <http://www.reporterbrasil.com.br/exibe.php?id=984>.

Grilagem: Método de apropiación de tierras mediante falsas escrituras de propiedad. (Nota Del Traductor)

pasan hambre en el Brasil y más de 72 millones viven en situación de inseguridad alimentaria.

Un modelo de desarrollo compatible con la demanda histórica de los movimientos sociales tendría que priorizar la soberanía alimentaria y realizar la reforma agraria, para garantizar el acceso a la tierra a millones de trabajadores rurales. Al contrario, lo que presenciamos hoy es la legalización de la grilagem* de tierras, favorecida por los órganos públicos, el aumento de la concentración de tierras, la mercantilización de la naturaleza y el incumplimiento de leyes ambientales y del trabajo. Es necesario defender un modelo de desarrollo que priorice la democratización de la tierra y la preservación de recursos naturales, a partir del cumplimiento de los derechos de las comunidades campesinas, indígenas y quilómbolas.

* Grilagem: Método de apropiación de tierras mediante falsas escrituras de propiedad. (Nota Del Traductor)

Extranjerización de la tierra y el territorio. Marcos Glauser²⁶

Cada vez más tierras y recursos de nuestro país quedan en manos de propietarios extranjeros. De diversas maneras, esta extranjerización implica una pérdida de derechos por parte de campesinos y pueblos indígenas, a la vez que constituye un serio debilitamiento de la soberanía del Estado. Es además una de las causas de la expulsión de miles de habitantes rurales que se convierten en pobres marginados urbanos. Esta primera aproximación al fenómeno busca develar en qué consiste dicho proceso, quiénes son los principales actores, por qué los extranjeros -sean personas o empresas- compran tierras en territorio paraguayo y para qué la utilizan. Analizando casos emblemáticos, se pretende hacer visible una problemática sobre la que no hay datos oficiales, revelando qué impacto tiene sobre las poblaciones locales.

Muchos sostienen que no tiene sentido hablar de extranjerización en tiempos de la globalización. La carga ideológica del concepto mismo de “globalización”, que se presenta normalmente como un conjunto de nuevas interrelaciones económicas y sociales mundiales donde todos pueden ser beneficiados, oculta no solo la antigüedad de las interrelaciones mundiales, sino también la profunda desigualdad y explotación que genera la globalización del sistema capitalista. La continua expansión del capitalismo, que mercantiliza todo a su paso, conlleva una división geográfica del trabajo. Esta jerarquización del espacio, a través de la cual ciertas regiones son destinadas para tal o cual actividad, está determinada desde los centros de poder y responde a los intereses y necesidades de los mismos.

²⁶ Antropólogo, Investigador de BASE IS.

La extranjerización y la acumulación por desposesión

Para comprender mejor cómo se da la expansión geográfica de los capitales extranjeros es vital retomar los aportes de David Harveyⁱ sobre la *acumulación por desposesión*. Este término se define como el despojo de patrimonios sociales (tierras, recursos, riquezas, derechos) de un determinado grupo social emplazado en una geografía específica con el fin de acumular capital. La *acumulación por desposesión* apunta a la expansión sobre campos fronterizos a la matriz capitalista mediante el despojo; ya sobre ámbitos internos del capitalismo, como la privatización de servicios y bienes públicos del Estado, ya sobre los ámbitos externos a él, como despojos legales o de facto de patrimonios de uso común de tribus, etnias, comunidades campesinas. La *acumulación por desposesión* es el momento de la negación de los derechos heredados; de la movilización de poder para desarticular arreglos sociales precedentes; de la imposición de un nuevo orden organizacional de lo social; del conflicto entre la matriz capitalista y los grupos sociales locales que resisten a su exclusión y despojo. Harvey lamenta que las premisas de Marx lo hayan hecho relegar la acumulación basada en la predación, el fraude y la violencia, a un “estado original” considerado no vigente. Como Harvey destaca el papel continuo y persistente de estas prácticas, propone dejar a un lado el término “acumulación primitiva” y utilizar el concepto de “*acumulación mediante desposesión*”. Los procesos de la acumulación primitiva que Marx describió son los siguientes:

- la mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión por la fuerza de las poblaciones campesinas, la conversión de varias formas de derechos de propiedad en propiedad privada, la supresión del derecho a usar los bienes comunes, la mercantilización de la fuerza de trabajo y la eliminación de formas alternativas de producción y consumo (...).ⁱⁱ

Las características descritas por Marx se mantuvieron llamativamente presentes, pero también han aparecido mecanismos totalmente nuevos de acumulación, lo que permite hablar de una nueva ola de *cercamiento de los espacios comunes*. El “Estado desarrollista... con el monopolio de la violencia y las definiciones de la legalidad, juega un papel crucial en apoyar y promover este proceso.”ⁱⁱⁱ Este imperialismo impulsado por las corporaciones transnacionales y apoyado por los poderes estatales internacionales y locales constituye “la punta de lanza del capitalismo de rapiña”, que no busca un “desarrollo global armonioso” sino apropiarse activos a través de “prácticas caníbales,

ⁱ Harvey, D. 2003 “El nuevo imperialismo: sobre reajustes espacio temporales y acumulación mediante desposesión”, en *Revista Viento Sur*, sección web, (España)

ⁱⁱ *Ibid.*

ⁱⁱⁱ *Ibid.*

preferentemente aplicadas en áreas ajenas y sobre aquellos que tienen menos capacidad de reacción.^{iv}

Es necesario, partiendo de este marco teórico, analizar el proceso de extranjerización vivido en Paraguay como parte del nuevo proceso de acaparamiento mundial de tierras y neocolonialismo impulsado por las recientes crisis económicas y alimentarias. Muy probablemente este proceso de expansión geográfica capitalista no creará más estabilidad, sino que podrá “ser la causa de conflictos violentos, internos e internacionales. Porque esta expansión no puede absorber, en las condiciones de la periferia, a la enorme fuerza de trabajo que se encuentra allí concentrada”. Es por ello que Paraguay está incluido dentro de lo que Samir Amín considera “zonas de tempestad”. Los conflictos relacionados a la extranjerización de la tierra se acentúan aún más en Paraguay, país caracterizado por la irregularidad del sistema de tenencia de tierras, producto de la usurpación de tierras comunales indígenas y campesinas, repartida entre la clientela política de la dictadura, que no fue saneada durante los gobiernos democráticos posteriores.^v

Los actores y mecanismos de la extranjerización

Con esta primera aproximación se pretende desarrollar una tipología de los actores de la extranjerización de la tierra y los recursos naturales. Son cuatro los actores identificados: el *agronegocio*, la *conservación ambiental*, las *concesiones mineras / petroleras* y la *especulación / landgrabbing*. La investigación está en curso, pero se presenta aquí un breve avance.

i) El agronegocio.

En su recientemente publicado libro “Actores del agronegocio en Paraguay”, Luis Rojas ^{vi} hace una pormenorizada descripción de los principales impulsores del agronegocio en el país, abarcando las corporaciones transnacionales, las empresas extranjeras y nacionales y las cooperativas del sector. Parafraseando a Rojas, el modelo de los agronegocios está organizado y regido por un núcleo transnacional conformado por las corporaciones transnacionales. Éstas “determinan en última instancia qué y cómo se va a producir”. El libro ilustra una característica sumamente relevante para la comprensión de la relación entre el modelo de los agronegocios y el proceso de extranjerización de la tierra en Paraguay: las corporaciones no participan directamente en la producción agrícola, acaparan la provisión de los insumos y la exportación de la producción, y por lo tanto no tienen conflictos directos con las poblaciones afectadas. Existen empresas extranjeras de menor tamaño que las corporaciones que sí han incursionado directamente al campo de la producción agrícola, comprando para tal fin importantes extensiones de

^{iv} *Ibid.*

^v Coalición Mundial por los Bosques (et.al). 2006 “La vida como mercancía” (Bruselas)

^{vi} Rojas, L. 2009 “Actores del Agronegocio en Paraguay”, Base IS-Diakonia (Asunción)

tierra. Al presentar las empresas “nacionales” vinculadas a los negocios agrícolas, Rojas resalta que en muchos casos estas empresas son propiedad parcial o total de argentinos, brasileños o brasiguayos, lo que permite suponer altos niveles de relación y transferencia de recursos con dichos países. De las 28 empresas nacionales nombradas por el autor, el 50% son propiedad total o parcial de brasileños o brasiguayos. En 4 casos, participan inversionistas argentinos. Entre los actores del agronegocio están también las cooperativas de producción que destinan su producción hacia el mercado externo y que nuclean a miles de productores extranjeros minifundistas, conformando lo que se conoce como “latifundios colectivos”. Impulsada principalmente por brasileños y brasiguayos, el agronegocio avanzó en los últimos años sobre territorio campesino, expulsándolos y despojándolos a través de mecanismos de endeudamiento, intoxicación y rompimiento del tejido social, todo con la complicidad estatal.

ii) La conservación ambiental.

Sacando provecho hasta de la crisis ambiental, el capital transnacional, con ayuda de sus aliados locales, ha desarrollado nuevas formas de apropiación y control de los recursos naturales. Las mayores organizaciones conservacionistas internacionales, como Conservation International (CI), The Nature Conservancy (TNC), World Wildlife Fund (WWF) y la Sociedad para la Conservación de la Naturaleza (WCS) forman parte de las BINGO (Big International NonGovernmental Organisations)^{vii}. Las BINGO son las mayores receptoras de recursos económicos destinados a la protección y conservación de la naturaleza a nivel mundial. Con su enorme poderío económico y político, las BINGO han impulsado la proliferación de áreas protegidas privadas. Varias organizaciones conservacionistas paraguayas se sumaron desde los 90s a este tipo de privatización de tierras. A través de campañas internacionales consiguen fondos para desarrollar proyectos conservacionistas que dejan en un segundo plano los derechos indígenas y de las poblaciones locales^{viii}. Además de impulsar la compra de tierras para conservación, han impulsado la declaración de reservas privadas sobre fincas agropecuarias, logrando así un doble objetivo de limpieza de imagen para empresas que pretenden presentarse como sustentables y responsables, y aprovechando al mismo tiempo la inexpropiabilidad que la ley 352/94 otorga a propiedades así declaradas. Actualmente, más de 300.000 hectáreas tienen la categoría de reserva natural privada en Paraguay. Algunas de las organizaciones conservacionistas nacionales crearon la ALIDES, Alianza de Líderes para el Desarrollo Sostenible, conformada por Fundación Desdelchaco, Asociación Guyra Paraguay, Instituto de Derecho y Economía Ambiental (IDEA), Natural Land Trust, Fundación Moisés Bertoni, el Fondo Mundial para la Naturaleza en Paraguay (WWF-

vii En español: Grandes Organizaciones Internacionales No Gubernamentales

viii Coalición Mundial por los Bosques (et.al). 2006 “La vida como mercancía” (Bruselas)

Paraguay) y Asociación Pro Cordillera de San Rafael (PROCOSARA). Entre los mecanismos de desposesión utilizados por este actor están los servicios ambientales, la conservación privada y el Canje Deuda-Naturaleza.

iii) Las concesiones mineras y petroleras

En los últimos años, el número de concesiones mineras y petroleras en Paraguay se ha incrementado considerablemente. Para el caso del petróleo y los hidrocarburos, la existencia de reservas petrolíferas a pocos kilómetros de la frontera, en Argentina y Bolivia, ha motivado el desarrollo de actividades de prospección con relativamente baja inversión de capital. Según datos oficiales había 13.000.000 de hectáreas concedidas para ese fin en el año 2007. Por otro lado, el alza del oro y las múltiples aplicaciones del uranio, han impulsado también la exploración por parte de empresas junior ligadas a fuertes corporaciones mineras. Los datos oficiales indican que en 2007 ya había 1.100.000 hectáreas concedidas para dicha exploración.

iv) Especulación y landgrabbing

La especulación, o compra de tierras con el único fin de revenderla más adelante a un precio mayor, impacta también a nivel local cuando impide el acceso y uso de los recursos ahí existentes a las poblaciones locales. En algunos casos inclusive se ha expulsado y despojado a poblaciones históricas, como sucedió con Puerto Casado, Puerto Mihanovich y Puerto Guaraní. Pero un nuevo fenómeno mucho más amenazante se ha disparado a nivel mundial como resultado de las crisis alimentaria y financiera, es el landgrabbing²⁷, como se conoce al nuevo acaparamiento mundial de tierras fértiles. Muchos gobiernos que dependen de las importaciones para alimentar a su población están comprando o alquilando miles de hectáreas en países del sur para “dislocar” su producción de alimentos. La “dislocación” es el proceso por el cual el cultivo de alimentos se saca del contexto social, y político-jurídico original con tal de extraer ventajas de las condiciones de los países a donde se lleva la producción.^{ix} Varias corporaciones alimentarias e inversionistas privados se han involucrado como intermediarios en estas compras y alquileres, algo nuevo si se considera que la compra de tierras no ha sido una inversión típica para las empresas transnacionales. Investigaciones recientes calculan que entre 15 y 20 millones de hectáreas de países del sur se encuentran en este momento sujetas a este tipo de acuerdos^x. De esta manera, la privatización y concentración de tierras agrícolas mundiales se ha incrementado, amenazando en muchas partes la permanencia de la agricultura en pequeña escala como medio de vida y sustento. Un consorcio de

²⁷ El término *landgrabbing*, se refiere a las operaciones transnacionales de adquisición o arrendamiento de tierras a gran escala.

la India, Ruchi Soya, que dispone de un capital inicial de 45 millones de dólares ya ha expresado su interés en invertir en nuestro país.

¿Por qué invierten en Paraguay?

Paraguay ofrece un conjunto de ventajas que atraen a la inversión extranjera. Entre las ventajas formales están: los precios bajos de la tierra, la baja carga impositiva a la agroexportación; la vigencia de 20 acuerdos de protección a la inversión extranjera; la creación de un marco legal ambiental dictado por las ONG's conservacionistas; la reforma de la ley de hidrocarburos y la ley minera que inserta en el libre mercado las concesiones del subsuelo y donde el único derecho del propietario de la superficie es ser indemnizado en caso de expropiación; así como la precariedad legal, técnica y operativa de las instituciones gubernamentales supuestamente encargadas de regular y sancionar las malas prácticas en materia ambiental, laboral y de salud. Las ventajas informales se suman a las anteriores: la alta disposición a la corrupción en todos los niveles gubernamentales; la pobreza del campo, que dificulta a la población conocer y hacer valer sus derechos; la carencia de trabajo, ante la que cualquier oferta de trabajo despierta la ilusión de la población; y la presencia, entre la élite política, empresarial y mediática de una ideología que asume que toda inversión es buena en sí porque genera desarrollo, y que a la vez criminaliza y reprime toda reacción u oposición de las poblaciones locales.

La sociedad paraguaya, heredera de procesos de despojo aún no resueltos con los pueblos indígenas originarios, enfrenta ahora la violencia de la reterritorialización extranjera y choque de construcciones culturales que siempre ha caracterizado al colonialismo. Sin embargo, no se debe caer en la xenofobia, el problema no es el origen del extranjero, sino el modelo productivo que importa e impone, constituyéndose en la punta de lanza del capitalismo salvaje.

ix GRAIN. 2009 "Se adueñan de la tierra: El nuevo acaparamiento agrario", en *Biodiversidad*, N60 (Montevideo)

x Von Braun, J. y Meinzen-Dick, R. 2009 "Land grabbing by foreign investors in developing countries: risks and opportunities", IFPRI (Washington)

xi Paraguay ha firmado acuerdos de este tipo con: Reino Unido, Corea, Alemania, España, Rep. de China, Francia, Suiza, Belgica-Luxemburgo, Países Bajos, Hungría, Perú, Ecuador, Rumania, Venezuela, El Salvador, Costa Rica, Rep. Checa, Portugal, Bolivia y Cuba.

Las vías del Saqueo Javier Rodríguez Pardo

La Iniciativa para la Infraestructura Regional Sudamericana tiene su máxima expresión en la Cordillera de los Andes. La salida al Pacífico obsesiona al Norte y sus planes de expansión y cooptación de los negocios del ALCA y otros convenios plurinacionales, concepto que no reduce la importancia de los proyectos pensados para la Amazonía, centro y litoral del continente. Pero la columna vertebral de esta parte del mundo es esa enorme franja formadora de ambas cuencas oceánicas que contiene los últimos minerales -diseminados, no vetiformes- que quedan en el planeta, la Cordillera de los Andes, precordillera y estribaciones. La imposición de IIRSA permite disponer, controlar y centralizar la acumulación global de los bionegocios que sobrevienen después de la bioprospección y también de la prospección minera –metálica y de combustibles- aplicación de una mega tecnología promiscua disfrazada de modernidad y promocionada como “de punta”; para estos fines, el sistema obliga a contar con una legislación ambiental débil, permisiva, exenciones impositivas arrancadas a gobiernos locales y facilidades económicas sobre insumos imprescindibles, sobre todo, agua y energía.

El avance chino por estas latitudes obligó a gobernadores, como el sanjuanino José Luis Gioja, a ofrecerle al país oriental importantes yacimientos mineros a cambio de la construcción del Paso de Aguas Negras. China, además, entró en la carrera de acumulación y de consumo y podría interesarle el Paso de San Francisco que se ubica a la altura de la provincia argentina de Catamarca, en proximidades de Andalgalá, Tinogasta y Fiambalá; la vía podrá unir los

puertos Chañaral y Caldera (vía Copiapó) en Chile, mediante ferrocarril y carreteras. En realidad, los gobiernos latinoamericanos le bajan el martillo al mejor postor.

Más al norte, en el puerto de Antofagasta (II Región), ya está lista una planta de fundición de cobre, propiedad de la firma minera Xstrata Cooper, con galpones especiales que acopiarán en esos muelles del Pacífico el mineral proveniente de Perú y Argentina, anuncio oficial y pretexto chileno para exportar valor agregado de los minerales de países vecinos.

El proyecto sobre Paso de San Francisco se lo quieren adjudicar a ideas locales de profesionales de La Rioja argentina, cuando en realidad éstos se encaraman en el plan IIRSA impuesto por las corporaciones mineras transnacionales; sin embargo la idea de los riojanos interesó a los gobiernos de la India y de Argentina y a fuertes grupos financieros como el Mayer, de Méjico, el Nathan de Estados Unidos y el Woda de Alemania, quienes también registraron el negocio de construir esa salida al Pacífico.

La estrategia del los países del Norte logra cimentarse con el tratado binacional minero de implementación conjunta argentino-chileno, pero también con los tratados entre Perú-Ecuador y con los demás países que comparten frontera en la cumbre andina. Los Andes fueron enajenados y un país transnacional comenzó a dibujar nuevas fronteras y vías para un rápido y eficaz traslado de mercancías e insumos arrancados de esos territorios. El camino más corto entre dos puntos es la línea recta, certeza axiomática que aplican los concentradores de la producción globalizada: el Pacífico está enfrente. Hace años, en Calingasta, provincia de San Juan, en una de las primeras UAC (Unión de Asambleas Ciudadanas) insistimos en revisar el convenio IIRSA, que ya habíamos mencionado cuatro años antes, al firmarse éste y el Plan Puebla Panamá, y concertar una estrategia sudamericana para resistir la dominación que proponen estos tratados.

¿Qué significa IIRSA?

Cuando empezamos a hablar de IIRSA resultábamos francotiradores de una ecología fundamentalista, y la mayoría de la clase dirigente política, de cualquier signo, no tenía la menor idea de los planes que el Norte había preparado para completar un sistematizado despojo de los bienes renovables y no renovables de los territorios del sur, biodiversidad incluida; en tanto el ecologismo había empezado a asumirse como moda por la izquierda oportuna, intentando aperturas remodeladas desde su sectarismo, con políticas de cooptación. La utilización del discurso ambiental por parte de ciertos sectores de la izquierda dogmática, maquilla de calificativos el viejo discurso de la lucha

de clases con ideas emancipadoras de circunstancia; que aún buscan el cóctel ideal.

En el año 2000, la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Sudamérica (IIRSA) fue presentada por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y firmada por los presidentes sudamericanos en Brasilia. El objetivo -retocado de altruismo- se anunció como una necesidad de la región para entrar en el mundo de la globalización y para ello había que promover el transporte, energía, telecomunicaciones y todo lo que se requiera para que 400 megaproyectos de infraestructura faciliten la salida de materias primas y bienes comunes, que la habitualidad denomina recursos naturales. Sin medir las consecuencias el Norte puso en marcha los préstamos que endeudarán aún más a los pueblos del Sur y -cruel paradigma- las riquezas que habitan del lado latinoamericano pasarán a engrosar las arcas de un poder que para perpetuarse debe contar con insumos críticos y estratégicos agotados en sus territorios. Insistimos, estos conceptos van más allá del sistema globalizado de enriquecimiento que persiguen las transnacionales, apunta en realidad a controlar la masa crítica de insumos que quedan en un planeta devastado, aplicando para ello políticas de acumulación y de dominio.

Según el American Geological Instituto, “sin manganeso, cromo, platino y cobalto no pueden existir los automóviles, aviones, motores de reacción, satélites artificiales ni proyectiles complejos; ni siquiera los aparatos electrodomésticos”. Por eso “Estados Unidos tiene reservas almacenadas de la mayor parte de sus minerales críticos y estratégicos para amortiguar interrupciones y bruscos aumentos de precio. Estas reservas deben ser lo bastante grandes para sostener una guerra convencional durante tres años, después de restar las cantidades disponibles provenientes de fuentes domésticas y suministros importados seguros, pero las reservas de la mayor parte de esos minerales quedan muy lejos de ese nivel” (G. Tyler Miller, Jr. Ecología y Medio Ambiente).

El paquete financiero de esta gigantesca “ayuda maloliente” -que le sugieren aceptar de manera imprescindible a los pueblos del Sur para entrar en el primer mundo- lo completan además del BID, la CAF (Corporación Argentina de Fomento) un banco público con 17 países miembros, 16 bancos sudamericanos y un capital autorizado de 5.000 millones de dólares: apoya al ALCA y es el mayor financista de la iniciativa IIRSA; el Fondo Financiero para la Cuenca del Plata (FONPLATA) apoya al MERCOSUR con el modelo económico de la CAF, lo integran Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Bolivia con un capital autorizado de 415.5 millones de dólares; y el Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES) desprendimiento del Ministerio de

Desarrollo Industria y Comercio Exterior de Brasil, con un activo de 87 mil millones de dólares; la carpeta financiera del BNDES para proyectos del IIRSA superaba, en el año 2000, los 30.000 millones de dólares.

A modo de repaso digamos que entre las vías más conocidas del saqueo tras los Andes, que se habrá de implementar mediante el IIRSA, sobresale el paso de Aguas Negras –como ya dijimos- en el norte de la provincia argentina de San Juan para dos inmediatas realidades que son los complejos Pascua-Lama y Pachón-Pelambres. Este último utiliza un vetusto mineroducto que desemboca en el puerto de Los Vilos, en Chile.

De los 10 ejes de integración y desarrollo creados por IIRSA es significativo el N° 7, Eje Capricornio que comprende a Chile, Argentina y Paraguay. Consiste en articular las zonas de Antofagasta, Paso de Jama, Jujuy, Resistencia, Formosa, Asunción, para la salida de la producción del noroeste argentino al Pacífico. Este proyecto tiene una inversión aproximada de 526 millones de dólares. Se trata de ampliar los puertos marítimos de Mejillones y Antofagasta en Chile (pavimentación de los accesos al Paso Frontera de Jama en las montañas entre Chile y la provincia argentina de Jujuy. Rehabilitación del ferrocarril Belgrano Cargas – Ferronor, para las mineras de la región, madereras, sojeras, etc. y la actividad productiva hasta las yungas, inclusive.

El Eje 8° (MERCOSUR-Chile), unirá el Atlántico con el Pacífico: Buenos Aires con Montevideo, Brasil, con Chile, pasando por San Luis, Mendoza, Los Andes, hasta Valparaíso.

El eje N° 9, llamado Eje del Sur, es el corredor Bahía Blanca, Choele Choel, Neuquén, Zapala, Las Lajas, hasta el puerto de Concepción en Chile. En línea al Pacífico funciona también el corredor por Bariloche y el que pretenden hacer por Lago Puelo en la Comarca Andina Patagónica. Aquí hay una férrea oposición de ambas comunidades fronterizas chileno-argentinas. Los puertos del Atlántico que utilizará este eje son los muelles argentinos de San Antonio Oeste, Sierra Grande, Puerto Madryn, Comodoro Rivadavia y los de la provincia de Santa Cruz, reestructurando el tendido ferroviario actual de oeste a este que atraviesa la meseta santacruceña desde Las Heras hasta Puerto Deseado (lanas, cueros, minerales), e impulsar también el traslado de minerales por el lago Buenos Aires a través de la frontera de Los Antiguos con Chile Chico.

El Eje 10° se denomina Andino Del Sur y es toda la franja del territorio chileno de norte a sur, la misma que contempla el Tratado Binacional Minero Argentino-Chileno. Porque conforme se exija implementarán salidas a los puertos del Pacífico y comunicación con el Atlántico.

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

Los ejes restantes de esta distribución no antojadiza de rapiña son: el 1° Andino, el 2° del Escudo Guayanés, el 3° del Amazonas, el 4° corresponde a Perú-Bolivia-Brasil, el 5° es el interoceánico central y el 6° la hidrovía Paraguay-Paraná.

Es imprescindible citar algunos de los proyectos trazados por IIRSA para dimensionar la magnitud estratégica del despojo. La Hidrovía del Putumayo comprende a Colombia, Perú, Ecuador y Brasil; pretende integrar las zonas productivas de Colombia con las amazónicas a través del río Putumayo que será debidamente dragado para incorporar el norte de Ecuador; se construirán carreteras, se renovará el puerto marítimo de San Lorenzo en Ecuador y el puerto fluvial El Carmen, en el río Putumayo. El impacto mayor lo padecerán las comunidades indígenas de los awá, siona, inga y la reserva ecológica Cofán-Bermejo, con su notable biodiversidad alterada. En el año 2000 se hablaba de una inversión de 350 millones de dólares.

Otro proyecto semejante en cuanto a inversión (300 millones de dólares) corresponde a la Hidrovía del Napo, por donde se pretende transportar mercaderías desde los puertos ecuatorianos de Esmeraldas y Manta hasta el río Napo y luego por vía fluvial hasta el Amazonas para salir al Atlántico por Brasil. Un enjambre de carreteras unen la zona petrolera del norte de Venezuela y Guyanas con el Pacífico; el proyecto prevé construir aeropuertos en la Amazonía ecuatoriana. Siguiendo por esa línea hacia el sur del continente aparece la carretera Tango María-Pucallpa, en Perú; allí nace un proyecto de 150 millones de dólares para poder trasladar mercaderías desde el puerto del Callao, en Lima, hasta el puerto fluvial de Pucallpa, en el río Ucayali, y desde este río hasta el Amazonas: tal circuito atraviesa todos los enclaves mineros de la meseta central de Perú; para ello hay que atravesar y destruir parte del parque nacional Tango María que fuera gestado para preservar una riquísima biodiversidad donde se destacan especies de importancia económica y otras en vías de extinción.

Parte principal de la infraestructura del IIRSA es la carretera interoceánica Perú-Brasil) que unirá los puertos peruanos de ILO y Matarani, en el Pacífico, con la ciudad de Porto Belho que empalmará a 3700 Km. con la actual ruta brasileña de Sao Paulo, Brasil. Los 2586 Km. por construir consumirán unos 890 millones de dólares presupuestados en el año 2000; parques nacionales, reservas comunales y nacionales en territorio boliviano, sufrirán un impacto que hasta la fecha no ha sido medido ni contemplado. Al mismo tiempo, en el norte caribeño se pretende interconectar Brasil con Guyana, los estados brasileños de Amazonas y Roraima con Guyana; se necesitarán carreteras, puerto de aguas profundas e hidroeléctricas.

El proyecto Río Madeira (Perú, Bolivia y Brasil) es tal vez el más ambicioso del IIRSA. Fue tasado en 20.000 millones de dólares, y se trata de una hidrovía que unirá la peruana Madre de Dios, con la población brasileña de Rondonia y Beni, en Bolivia; se construirán cuatro centrales hidroeléctricas, esclusas de navegación y dragado de los ríos intervenidos. Se sabe que afectará a 33 especies de mamíferos en peligro de extinción, 750 especies de peces y otro tanto de aves; mermará la agricultura y la pesca, y se desplazará a 3.000 personas con destino incierto.

Más al sur la hidrovía Paraná-Paraguay, requerirá 1.000 millones de dólares para poder aumentar la capacidad navegable y transportar soja, minerales, combustibles y madera, con barcazas de gran porte que unirán los cauces de los ríos Paraguay, Paraná, Uruguay y Río de la Plata. La diversidad biológica que se verá destruida fue cuantificada por organizaciones especializadas y supera en variedad y volumen la afectada por el proyecto Río Madeira que describimos antes. Otros 1.000 millones de dólares fueron calculados para construir el gasoducto del noroeste argentino con Brasil, para abastecer de ese combustible a la región norte y centro de Argentina con la del litoral. Aquí la afectación mayor serán los territorios de las etnias Toba, Pilagá y Mocoví.

IIRSA, filantropía y caso testigo

Esta descomunal estrategia de las corporaciones transnacionales se refleja en la buena predisposición, con oferta agregada, de las instituciones financieras que armaron semejante paquete. Nada es casual, pero por lo visto los presidentes sudamericanos firmaron la oferta de IIRSA aplaudiendo un gesto caritativo del Norte. Así se lo juzgó. Sin embargo, en una carta enviada al BID en junio de 2008, varias organizaciones de América latina, Estados Unidos y Europa, reclamaban un debate público y continental sobre las características e implementación de IIRSA debido, entre otras razones, a la inconsistencia de las Evaluaciones Ambientales Estratégicas, así definidas por los promotores de la Declaración de Brasilia, firmantes del mega convenio en el año 2000. Tales evaluaciones ignoran los impactos socio-ambientales, la consulta a las poblaciones y la discusión del por qué y para qué de semejantes emprendimientos faraónicos. La carta dirigida al BID cerraba con la premonición destructiva de la “Amazonía, el Pantanal, el Chaco y la Cuenca del Plata, acelerando el cambio climático.” Pero si imaginamos por un momento las necesidades de las corporaciones de profundizar la globalización para mantener la hegemonía planetaria veremos mejor las razones de las vías del

saqueo, que no pasan únicamente por la voracidad mercantil de los gigantescos consorcios sino por una estrategia de dominio. Veamos:

Funcionan en el puerto de Antofagasta, Chile, galpones construidos por iniciativa de dos firmas: Antofagasta Terminal Internacional (ATI) y la Fundición Altonorte, para acopiar el concentrado de cobre proveniente del extranjero. La División Norte chilena de Xstrata Copper (La Alumbreira), inauguró una planta para “importar” el concentrado de cobre que no es un galpón cualquiera. Tiene capacidad para almacenar miles de toneladas que hará rotar diariamente “con el objeto de acopiar el cobre que se obtiene de los yacimientos de Argentina y Perú”, según ejecutivos de la firma suiza. La instalaciones poseen un sistema de humectación mediante duchas en el techo del galpón porque de ese modo se evita que el concentrado entre en combustión espontánea y además se puede guardar por treinta días”, aunque en realidad el flujo del puerto vaticina movimiento diario. A Chile le vendieron el negocio de importar cobre y reexportarlo con mayor valor agregado, además de garantizar una corriente lucrativa constante por el puerto de Antofagasta.

El ejemplo más claro de la estrategia de quienes pergeñaron IIRSA se lee de la siguiente manera:

Mina Alumbreira (noroeste argentino) pierde mineral en cada rotura del mineroducto y los costos de recuperación más el conflicto con las poblaciones afectadas, multas tucumanas, levantamientos populares en Catamarca y Santiago del Estero, descarrilamiento de los trenes hacia el complejo San Martín-San Lorenzo, muelles sobre el río de La Plata, y las denuncias por contrabando de embarques por esa aduana rosarina, le hicieron retomar la idea de que el camino más corto y seguro es la línea recta y el Pacífico una buena salida. Cuestión de rentabilidad y costos, pero también de eludir conflictos y pesquisas. El mineroducto en la actualidad recorre 316 Km. hasta Tucumán, allí le extraen el líquido que vierte en el canal DP2 (motivo del juicio penal por contaminación que le sigue la Cámara Federal de esa provincia a ejecutivos de la empresa), embarcan el concentrado de cobre en los trenes mencionados que llevarán los valiosos minerales hasta el puerto de San Lorenzo, sur de la provincia de Santa Fe, y de allí a los mercados previstos por el complejo minero. La Fiscalía General Federal de Tucumán sostiene que la minera, las autoridades del puerto y la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) deberán ser indagados por contrabando documental de Mina Alumbreira.

Otra cosa sería si los trenes salieran directamente de la planta minera, cruzando la cordillera hacia el más cercano puerto chileno del Pacífico: el tren saldría del pueblo de Andalgalá pegado a Mina Alumbreira y más cerca del próximo emprendimiento minero de Agua Rica, una explotación que –se

anuncia- triplicará a la actual de La Alumbreira; la formación cruzaría por territorio riojano para captar la producción de esa provincia con rumbo a un par de puertos contiguos de Chile, descriptos anteriormente. Tal propósito permitirá costos de flete significativamente menores que el "Via crucis" atravesando el país de oeste a este, se reducirán riesgos, eliminación de ductos costosos de alta presión con fatiga de materiales, el pago de derechos de servidumbre y la escasa distancia de los embarques por otro país permitirá un perfil operativo con mayor privacidad; lo que se dice, una exportación expedita, silenciosa, dinámica. Eso es IIRSA.

Aquí no queda nada, ninguno de los bienes comunes que anidan en la naturaleza del territorio argentino, el NOA seguirá tan pobre como hasta ahora, como la Bolivia del Potosí, el Chile decadente y emigrante, exprimiendo de manera oficial la mayor masa glaciaria, gestada por la Cordillera de los Andes, para lixiviar el cobre, y con las comunidades y pueblos originarios en desesperada diáspora.

El estigma

Transcurridos 500 años, en agosto de 2000, se produjo la consolidación del remate final de América Latina cuando doce presidentes sudamericanos, reunidos en la ciudad de Brasilia, firmaron la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Sudamérica (IIRSA), propuesta presentada y sugerida por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), como ya hemos dicho. Para revertir el despojo, las luchas emancipadoras del continente latinoamericano contemplan la prioridad de articular la rebelión contra IIRSA, engendro de dominio planificado por las corporaciones del poder como broche de las políticas neoliberales y los tratados de libre comercio (TLC).

El ALCA, Área de Libre Comercio de las Américas había sido concebida como la expresión real de esta concertación que rubricaría el capítulo económico de IIRSA y del Plan Puebla Panamá; el acuerdo de libre comercio suscrito por Estados Unidos, Canadá y Méjico en 1994 (NAFTA) es precursor de los proyectos de dominación vigentes.

Con el Plan Puebla Panamá, integración de ocho países mesoamericanos para regionalizar su desarrollo social y económico (en los papeles), se cocina una alianza de países centroamericanos (incluido Méjico) abrazando la utopía del desarrollo sostenible en el marco del neoliberalismo y de la globalización; es la pata que le faltaba al Norte corporativo para la dominación americana y la captación de los bienes comunes que se hallan en suelo y subsuelo de estos territorios.

Recordemos la doctrina Monroe de 1823. Hagamos memoria. El presidente James Monroe anuncia en diciembre de 1823, ante el Congreso, que los Estados Unidos de Norteamérica no permitirá más colonización europea en el Nuevo Mundo, ni este país se inmiscuirá en los asuntos políticos de Europa, pero tampoco permitirá la intervención de Europa en los gobiernos del hemisferio americano. Aparece el sheriff de las naciones iberoamericanas porque Estados Unidos “considerará que cualquier esfuerzo que los europeos hagan por extender su sistema a cualquier parte de este hemisferio será visto como peligroso para nuestra paz y seguridad”. Nace el concepto declamado luego de una sola nación desde Alaska hasta Tierra del Fuego y un poder omnímodo sobre esos territorios donde el país del norte asume descaradamente una suerte de neocolonialismo anunciando que impedirá que otras naciones e intereses ejerzan el control del hemisferio sudamericano. Puro pretexto. El gallo controlando el gallinero. Es la antípoda del pensamiento de Simón Bolívar. En el siglo XXI el escenario requiere el manejo de otros actores y otras son las circunstancias. La dependencia y sometimiento a los modelos capitalistas reemplazan la penetración imperial de las armas. Los bloqueos económicos estrangulan sin armas, aunque tampoco hay que olvidar que para quienes saquen los pies del plato estarán los marines, las bases estratégicas, los megatones y una telaraña cibernética de controles satelitales vigilantes. (Como Hal 9000, el ordenador casi humano de 2001 Odisea del Espacio, incipiente Echelon que observa hasta el parpadeo de una hormiga).

En este contexto fue creada la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Sudamericana: IIRSA es un plan de dominio. Los acuíferos y cursos de agua, los minerales críticos y estratégicos, el 75% de la biodiversidad del planeta, la bastedad y fertilidad territorial, la capacidad energética, conforman el patrimonio sudamericano esquilado históricamente por la nación imperial del Norte, y por los del Norte. Unos y otros, quinientos años después.

Siniestro paradigma

Esta “meditada” integración geopolítica latinoamericana goza de infrecuente insistencia de las corporaciones en cuanto a que sin infraestructura adecuada no habrá capitales de inversión, porque la Cordillera de los Andes, la Amazonía y la cuenca del litoral –que contienen bienes fastuosos, críticos y estratégicos- se convierten asimismo en barreras para la factibilidad de los negocios; por tanto, a la cordillera hay que horadarla hacia el Pacífico, el litoral requiere calado y puertos de aguas profundas y el centro-norte del continente carreteras, ríos navegables y rieles transoceánicos; tal como hemos visto hasta aquí.

Ahora bien, los gobernantes latinoamericanos que rubrican esta aberración, característica del neocolonialismo, componen un abanico que va desde los de derecha extrema del hemisferio, hasta la izquierda llamada progresista, transitando por algunos nacionalismo centristas transversales al socialismo. Unos y otros -sin sorprendernos- pueden acordar posturas antiliberales aunque en la práctica abracen un nuevo concierto de capitalismo dependiente, de sometimiento y entreguismo. Los cancilleres argentinos –por citar un ejemplo de lo expresado anteriormente- cruzan la cordillera acordando protocolos que ratifican mayores extensiones territoriales cedidas al tratado binacional chileno-argentino de implementación minera conjunta, que fuera creado por el neoliberalismo de los años noventa; el mismo gobierno profundiza el plan energético nuclear del vicealmirante “procesista” Carlos Castro Madero; y contribuye al despojo de la diversidad biológica mediante convenios con instituciones técnicas del estado y con universidades lacayas al servicio de los laboratorios del Norte. Industrias faraónicas de celulosa y agro-negocios globalizados completan la receta para que agua, territorio, energía y puertos confluyan hacia las vías modernas del saqueo: IIRSA.

Tal paradigma adquiere mayor truculencia al visibilizarse a gobiernos continuistas de los proyectos neoliberales, al tiempo que proclaman revoluciones sociales en sus fronteras, confabulan progresismo regional, libertades y pensamientos emancipadores bolivarianos, y ratifican la defensa de los derechos humanos, en un marco desarrollista bendecido por los propios capitales de los proyectos de IIRSA, maquillado de caritativo altruismo.

Javier Rodríguez Pardo

MACH - SEPA - RENACE - UNION DE ASAMBLEAS CIUDADANAS (UAC)

machpatagonia@gmail.com. Contacto: (011) 1567485340

IIRSA: o futuro do continente como mercadoria future

Luis Novoa

Em agosto de 2000, em Brasília, com o patrocínio do BID-Banco Interamericano de Desenvolvimento, do CAF –Corporação Andina de Fomento, e FONPLATA- Fundo de Desenvolvimento da Bacia do Prata e a presença de representantes dos 12 países sul-americanos, foi lançada a IIRSA, Iniciativa de Integração da Infra-Estrutura Regional Sul-Americana. Essa iniciativa propõe recortar o continente sul-americano em dez faixas prioritárias para investimentos em infra-estrutura tendo em vista o potencial exportador de cada uma delas. É preciso lembrar que os setores de infra-estrutura definem o modelo produtivo que vai prevalecer daí para frente. Energia, transportes e comunicações podem servir ao povo, ao desenvolvimento das comunidades, ao intercambio cultural. Por outro lado, grandes projetos energéticos e de transportes servem para fortalecer ainda mais os grandes grupos econômicos nacionais e internacionais, baixando seus custos e aumentando sua escala de produção e escoamento. Por isso mesmo, multinacionais, mineradoras, empresas pecuaristas e monocultoras de soja, celulose e cana é que serão as beneficiárias diretas desses projetos.

A IIRSA representa um marco lógico orientador da integração subalterna do continente sul-americano aos mercados mundiais com participação ativa dos Estados nacionais já profundamente reformulados por medidas de ajuste e por reformas institucionais e administrativas correspondentes. Como se fora uma ALCA processual incubada em nossos países sob a forma de agendas de integração e desenvolvimento.

Estamos chegando ao estágio final das reformas neoliberais levadas a cabo desde os anos 90. Os setores econômicos que sobrevivem aos processos de reestruturação são absolutamente dependentes dos mercados internacionais como supridores, intermediários ou distribuidores. Ao invés do tripé desenvolvimentista dos anos 60/70 (Estado, capital nacional e capital estrangeiro) o que se prefigura em iniciativas como a IIRSA é a instauração de um processo decisório público-privado que operacionaliza e naturaliza a lógica do capital financeiro e dos setores privatistas, em nome da competitividade e do crescimento. É o disciplinamento de nossos territórios através de novos espaços institucionais, novas lealdades e consensos de novo tipo.

IIRSA, mas pode chamar de PAC

A IIRSA não poderia deixar de ser um desdobramento natural da política econômica e de comércio exterior dos anos FHC. Mas não houve mudança de rota sob a égide dos anos Lula. Lula se elege e se reelege com o compromisso de reciclar a fórmula neoliberal em crise, recebendo em troca trégua e apoio condicionado do setor empresarial e da banca internacional. O que foi e continua sendo exigido de Lula é a reformatação permanente de nossa dependência em termos de marcos regulatórios favoráveis aos negócios, de arcabouços fiscais, cambiais e creditícios que reforcem a progressão dos conglomerados e de projetos de infra-estrutura que otimizem a transnacionalização do território através de duradouras parcerias público-privadas.

Enquanto FHC absorvia placidamente os ditames dos conglomerados financeiros e os reproduzia como política oficial, Lula é mais pró-ativo ao estabelecer uma agenda própria de concessões e ao definir metas e cronograma para o processo de monopolização de nossa economia, a exemplo do Programa de Aceleração do Crescimento. O PAC trata de recuperar o papel intervencionista do Estado mas a favor dos grandes conglomerados. Resgata-se a seletividade na destinação de recursos públicos e subsídios não para fortalecer as pequenas e médias empresas ou setores essenciais mas para confirmar a “seleção natural” dos negócios. Recupera-se a capacidade de investimento mas para ampliar a escala das economias de enclave, reais e potenciais. Depois do estrangulamento geral da economia nacional, vem a oxigenação condicional daquilo que interessa de fora para dentro.

A verdade é que a integração do continente sul-americano aos fluxos internacionais de mercadorias e capitais não se viabiliza sem a intermediação do Brasil, isso quer dizer, de seus setores econômicos internacionalizados e concentrados, com escala de atuação regional, e consequentemente de seu

Governo, em grande parte devedor do dinamismo desses setores. Diferentemente de seus vizinhos, que se restringiram à produção primário-exportadora e/ou que se submeteram a extensos processos de desindustrialização, o Brasil reciclou seu parque industrial através de operações intra-firma que mantiveram o país, ainda que sob a égide da desnacionalização, com condições de produzir e exportar manufaturados com médio e alto valor agregado, com custos competitivos.

A internacionalização subordinada do continente sul-americana entrecruza-se portanto com uma regionalização ativa dos capitais de origem nacional ou postados no Brasil, com hegemonia do agronegócio e setores de serviços sob controle ou com forte participação do capital estrangeiro. A IIRSA reforça essa hegemonia à medida que prioriza a interligação bi-oceânica com corredores voltados para o Pacífico, para o cinturão asiático que mesmo com a recessão norte-americana continuará demandando volumes crescentes de energia e matéria-prima. A diplomacia brasileira tem procurado criar molduras institucionais que legitimem a expansão dos conglomerados sediados no país percebendo que a integração continental respalda a posição brasileira como receptor de novos investimentos, com capacidade de condicionar investimentos na escala regional, que sejam favoráveis ao país, ou seja, aos grandes grupos econômicos nele posicionados.

O empenho do “país” na construção da Comunidade Sul-Americana de Nações, hoje UNASUL, tem sido o de replicar a agenda da IIRSA e de neutralizar conflitos intra e extra-regionais, em especial com os EUA. Em paralelo a essa diplomacia formal, corre solta a diplomacia empresarial a cargo das próprias empresas brasileiras beneficiárias primeiras dos megaprojetos de interconexão e do BNDES que as tem turbinado. O Governo Lula alega que a integração física” do continente é pré-requisito para qualquer integração. Mas a integração “física” pretendida determina a integração possível depois dela: extrovertida, rebaixada, predatória. O capital estrangeiro de diversas origens (dos EUA/Canadá, da União Européia, da China, Coréia e Japão) vem disposto a fincar pé em setores de infra-estrutura e de commodities cruciais para a expansão das redes transnacionais, por isso definidores das competições inter-oligopólicas em curso.

Plasticidade sob encomenda

A pequena dotação total prevista (cerca de 70 bilhões de dólares para mais de 300 projetos) prova que a IIRSA é antes de tudo uma promessa de plasticidade territorial, institucional e política do continente sul-americano em adequação aos fluxos internacionais de investimentos e mercadorias. Promessa

realizável à medida que cheguem investimentos diretos externos à altura da oferta. A IIRSA não pode ser encarada propriamente como um projeto substantivo e sim como uma metodologia de repasse de recursos naturais, mercados potenciais e soberania a investidores privados, em escala continental, com respaldo político e segurança jurídica.

Os grandes projetos viários, energéticos e de comunicações associados a medidas de “convergência regulatória” viabilizam a consolidação dos oligopólios privados na região e o estabelecimento de conectividades que nos transformam em estrangeiros em nossos próprios países. Os eixos e projetos da IIRSA são voltados para competitividade externa da região e não para gerar interdependência entre os países sul-americanos. Há uma hierarquia de prioridades na lógica da IIRSA que não corresponde aos interesses das nossas populações. Os setores rentistas e primário-exportadores por acaso são capazes de oferecer os empregos na qualidade e quantidade que precisamos? Desde quando são capazes de absorver e produzir conhecimento de ponta que nos leve a autonomia tecnológica? A que custo social e ambiental sustentam sua “competitividade”? Ou serão os investimentos externos, as transnacionais, com sua dinâmica auto-referente e autista, que irão nos salvar?

A integração energética e viária deveria ser uma meta estratégica dos estados sul-americanos, e não pauta e agenda de transnacionais e Instituições Financeiras Internacionais. Quem deveria definir os rumos da integração do continente? Se são os grupos econômicos mais fortes então essa integração não passa de uma cartelização com chancela política de Estados esvaziados. Seria preciso pensar a geração e a distribuição de energia no continente em função do incremento do dinamismo econômico regional, não em função das necessidades de suprimento de cadeias transnacionais de produção. A interligação viária deveria levar em conta a otimização das interdependências potenciais entre nossos países e regiões. Não se trata de ignorar o mercado externo. Podemos e devemos diversificar e valorizar nossa pauta de exportações e ao mesmo tempo gerar mais renda e mais empregos qualificados, com danos ambientais mínimos. Para isso seria necessário um planejamento público do setor de infra-estrutura, vertebrado por órgãos públicos com representação da sociedade civil e com suporte de estatais e bancos de fomento desprivatizados. Ou seja, na contra-mão de tudo que estamos vivenciando hoje no Brasil.

Como o planejamento desses projetos é processado de forma particularista, cujo objeto é a busca de máxima rentabilidade e de rápido retorno financeiro, acordos pré-licitatórios vem se tornando regra geral. O loteamento do continente sul-americano e do acesso privilegiado a suas riquezas é refém de práticas de monopólio, de abuso de poder econômico, de tráfico de influência

e de toda série de favoritismos, como estamos vendo no caso do licenciamento e da licitação das Usinas Hidroelétricas no rio Madeira, que fazem parte de um dos mais vultuosos projetos da IIRSA. Esses megaprojetos mais que ofertarem insumos para ampliação da escala da exportação de commodities oferecem também facilidades regulatórias, sinalizam flexibilidade do setor de infraestrutura em um continente com recursos e mercados estratégicos. Uma demonstração prática de como os espaços nacionais e o regional podem ser instrumentalizados para a causa suprema da atração de investimentos privados.

Quo Vadis?

O padrão de desenvolvimento vigente, capitalista global, com predominância financeira e neoliberal, está voltado para acumulação rápida, brutal e incessante. Expandir as fronteiras da rentabilidade pode significar valer-se de Estados decompostos no leste europeu, África ou na América Latina para privatizar serviços essenciais, monopolizar recursos naturais ou parasitar fundos públicos através de políticas macroeconômicas que oficializam o rentismo. Nesse padrão somos um espaço/tempo vazio a ser devidamente preenchido pelos requisitos dos “mercados”. Nosso papel histórico ficaria reduzido a um eterno jogo de mimetismo e/ou de antecipação dos desejos dos grandes investidores privados. O esforço do Governo Lula, manietado pelo setor privado em grande parte desnacionalizado, para alcançar o chamado “grau de investimento”(investment grade) demonstra isso.

Não podemos permitir que o país continue trilhando um caminho sob o qual não temos nenhum controle. Mas se queremos construir outro modelo de desenvolvimento temos que ter forças sociais mobilizadas e comprometidas com isso, senão não sairemos do campo das hipóteses. A articulação dos movimentos sociais camponeses e urbanos com as populações tradicionais, especialmente as indígenas, é que poderá representar um obstáculo a essa política de tabula rasa dos capitais sobre nossos territórios, feitos de coletivos múltiplos e singulares dispostos a se reconhecerem e a se defenderem juntos.

Luis Fernando Novoa Garzon
Membro da ATTAC, da Rede Brasil e da REBRIP
Prof. da Universidade Federal de Rondônia-UNIR
l.novoa@uol.com.br

IIRSA: neoliberalismo físico ou a versão territorial do livre comércio

Luis Novoa

Redesenhar o continente sul-americano com vistas a uma meticulosa redefinição de seu papel na divisão internacional do trabalho a partir da montagem de uma infra-estrutura regional especializada. Esse é o objeto da IIRSA – Iniciativa de Integração da Infra-estrutura Regional sul-americana. Nada menos que a contrapartida física das políticas de livre comércio. Nada mais que uma integração regional facultada a alimentar os fluxos mundiais de capitais.

Enquanto perdura o vazio de projeto e de perspectiva conjunta cristaliza-se uma agenda reflexa de desenvolvimento voltada para o aumento de escala e de produtividade das atividades e dos setores transnacionalizáveis. Cunhas inter-oceânicas para destampar “gargalos físicos”. Sangria desatada de nossas riquezas como o sistema circulatório normal das cadeias mundiais de suprimento. 10 megacorredores de exportação sulcados por 300 projetos de infra-estrutura considerados matriciais e ordenadores dos demais. Convergências regulatórias para destrancar os “gargalos institucionais”. Novas reformas privatizantes e liberalizantes para franquear recursos naturais e os setores de energia, transportes e comunicações dos nossos 12 países.

Diferentemente da ALCA, cujo referencial era a reestruturação hemisférica da economia norte-americana, a IIRSA surge em terreno latino, sul-americano, pós-colonizado, como tenebrosa flor de lácio que brotou em meio a decomposição dos projetos nacionais nas décadas perdidas dos 80 e dos 90. Formalmente a IIRSA é um instrumento de cooperação intergovernamental, mas na prática o que pode ser intersecção de governos

que se fizeram recheiar por interesses forâneos ao longo desses anos senão uma conjunção ampliada desses mesmos interesses?

Sem dúvida a América do Sul precisa e quer se encontrar, mas não em script alheio, batendo em retirada de uma outra América possível, na porta de saída, como amálgama de peças acessórias em busca disciplinada do encaixe perdido. O ciclo neoliberal que tentou converter nossos países em meras engrenagens dos circuitos produtivos e financeiros mundiais não se consolidou, sofreu reviravoltas na Bolívia, Venezuela e Equador, teve, em maior ou menor grau, ritmo e forma alterados na Argentina, Uruguay, Brasil e Chile. As políticas unilaterais de abertura e de subordinação passiva descarrilharam pouco depois de 10 anos de aplicação. Estão em jogo nesse momento memórias conflitantes acerca dessa trajetória. Para saber aonde vamos é preciso concluir primeiro aonde chegamos. Descaminhos de repente se tornam caminhos irreversivelmente impingidos ao território. Inscrita na pele, a condenação prontamente vira vocação e destino. Caroline Renteria, colombiana que assume este ano a presidência do CDE- Comitê de Direção Executiva, máximo órgão decisório da IIRSA, entra nessa disputa de memória ao ressaltar que é preciso reforçar a imagem da IIRSA como “fórum de intercambio de experiências entre os países sul americanos”. No balanço dessas experiências irão prevalecer as privatizações selvagens, o legado dos desmontes, o arsenal de facilidades logísticas, financeiras e regulatórias em favor do determinismo dos investimentos privados, ou o aprendizado do fracasso dessas mesmas políticas derogatórias que nos levaram, com governos ou sem governos, a procurar novos espaços políticos cujo maior mérito é sua indeterminação?

A depender da estrutura administrativa herdada e reciclada pelo sistema de financiamento multilateral da Iniciativa, cujo ponto focal é o BID-Banco Interamericano de Desenvolvimento, a IIRSA será um instrumento privilegiado de expansão dos oligopólios postados no continente ou fora dele. As translatinas, em especial as “brasileiras” já vêem a IIRSA como plataforma de consecução de suas estratégias regionais e o BNDES tem se colocado a serviço delas, revelando até onde pode ir seu conteúdo “público”. A integração dos negócios tem avançado descoordenadamente sem a maturação de políticas e instituições comuns indispensáveis a uma verdadeira integração. é que está definindo o caminho da integração enquanto uma parca e rala mediação supranacional vai tentando repisar suas pegadas seja através do Mercosul ou da CAN, seja através da UNASUL. As mediações inter-governamentais processadas pelo Mercosul, CAN e mais recentemente pela UNASUL tem se limitado a desobstruir o comércio intra-firma na região e respaldar a multiplicação de plataformas de exportação.

Com a IIRSA as regras pró-mercado ganham caráter impositivo e inapelável à medida que o continente vai sendo talhado “físicamente” como uma zona de livre comércio. Para tanto sua estrutura administrativa se erige como agência para-estatal a ordenar as políticas econômicas, de infra-estrutura e de comércio exterior dos nossos 12 países. Para se ter uma idéia o Comitê de Coordenação Técnica (CCT), composto pelo BID, CAF e FONPLATA, é que dita o escopo e as funções do CDE, o órgão inter-governamental supremo em tese. Segundo os “assessores técnicos” do CCT, o CDE precisa incluir os ministérios-chave, a saber de Economia, Planejamento, Relações Exteriores entre outros, de acordo com as deliberações em questão. “Este enfoque permitiria que as iniciativas que envolvam decisões vinculadas a negociações internacionais com outros países e/ou referidas ao financiamento de projetos e à implementação de marcos regulatórios e regulamentadores que facilitem a participação do setor privado, contem com o aval político integral, ao nível de cada governo, correspondente ao perfil e ao alcance das iniciativas a serem impulsionadas pelo Plano de Ação.”(grifos meus) ²⁸

Enquanto se anuncia uma integração regional em nome dos povos, o cronograma de (re)institucionalização da IIRSA se apressa em consolidar espaços para que as intuições financeiras internacionais promovam “assistência técnica em temas de infra-estrutura regional” para a adequada execução de “projetos de alto impacto para a integração física”. Projetos estes concebidos no auge da maré neoliberal, entre 2000 e 2002, e que por isso procuram conformar enclaves regionais especializados no escoamento de matérias-primas, na oferta subsidiada e desregada de terra, água, energia e biodiversidade aos capitais. Desde quando o que é estratégico para transnacionais, bancos internacionais e países centrais é estratégico na mesma medida para nossos povos? Será que é preciso lembrar que a condição de expansão e de primazia destes sempre foi a unilateralidade, a falta de reciprocidade, o uso da força e da chantagem?

O Plano de Ação 2008 da IIRSA apresentado na última reunião do CDE não nos deixa esquecer. Preconiza-se como elemento indispensável para o fortalecimento da IIRSA a sua articulação com outros procesos de integração, a exemplo da experiencia colombiana ao compor o PPP-Plan Puebla Panamá.²⁹ Plano que faz do México avassalado ao Império, cabeça de ponte para a extensão do Nafta- e suas redes de maquiladoras, cinturões primário-exportadores, e estoques de mão-de-obra temporária, a toda a América Central.

²⁸ Comité de Coodenação Técnica - Plano de Ação para a Integração da Infraestrutura regiona da América do Sul -2000(tradução do autor) Ver em : <http://www.iirsa.org/BancoMedios/Documentos%20PDF/Plan%20de%20Acción%20Montevideo%20final.pdf>

²⁹ Ver Plano de Ação 2008 da IIRSA em: http://www.iirsa.org/bancomedios/plan_trabajo_2008/cde9_lineamientos_2008.pdf

Projetos como o PPP e a IIRSA pressupõem portanto um estágio avançado dos processos de privatização e de liberalização econômica. A estratégias de deslocalização dos capitais e de formação de cadeias globais de suprimentos na periferia são definidas cada vez mais pelo perfil da infraestrutura oferecida pelos países periféricos que disputam a condição de alvos preferenciais de investimentos. O oferecimento de vantagens regulatórias e logísticas em setores tão sensíveis como os de infra-estrutura funcionaria como um salvo-conduto para os investimentos nas demais áreas. Os Estados na periferia mais que reduzir as incertezas tem se esmerado em construir certezas de rentabilidade, como se sua legitimidade fosse devedora da extensão e da qualidade do suporte fornecido à acumulação privada. Esforço que se desdobra na disponibilização de faixas territoriais isentas de ordenamento estatal, social ou comunitário, além das fronteiras nacionais, a novos arranjos de poder e a novas coerências.

O problema da infra-estrutura programada para incrementar a mobilidade de mercadorias e de capitais e antecipação de sua própria obsolescência. Territórios que só fazem girar em pouco tempo são girados, até serem requisitados para novas funções sempre ditadas de fora para dentro. Do total dos investimentos já empenhados nos projetos da IIRSA 60% são oriundos dos tesouros nacionais enquanto os 40% restantes são divididos igualmente entre a iniciativa privada e as IFIS³⁰. As populações estão arcando com sua própria descartabilidade sem saberem disso. A sedimentação das zonas de prosperidade nos países centrais depende da rotatividade de territórios na periferia e semi-periferia em competição auto-desfigurante. “Vencem” aqueles países/regiões capazes de antecipar potenciais instrumentalizações de seus territórios através de infra-estruturas especializadas e de marcos regulatórios maleáveis. Rotação de espaços, maleabilidade, regulamentação social e ambiental a infra-estrutura ao incrementar a mobilidade dos capitais antecipa sua própria obsolescência até a próxima geração de infra-estruturas

La Metodología de Evaluación Ambiental y Social con Enfoque Estratégico tiene como objetivo contribuir a la planificación sostenible de infraestructuras a través de la aplicación de una herramienta consolidada que permita, tomando como escala de trabajo el área de influencia de los grupos de proyectos de la Iniciativa IIRSA, identificar con un enfoque preventivo acciones complementarias para potenciar, desde el punto de vista socio-

³⁰ Discurso de abertura da 9ª Reunião da Comitê de Direção Executiva da IIRSA-Montevideú, Uruguai. Disponível em 31 de março de 2008 em : http://www.iirsa.org/BancoMedios/Documentos%20PDF/cde9_anexo04_discurso_otaviano_canuto.pdf

ambiental y cultural, los efectos positivos de los proyectos y minimizar sus impactos negativos.

Formulação de propostas de estratégias, planos e programas para reforçar a sustentabilidade do território associada ao Grupo de Projetos, incluindo uma estimativa de custos e as recomendações para projetos específicos. Aae por grupo de projeto/sub-eixo, unidade territorial intermediária

Na definição da área de influencia: “porção territorial sobre a qual se prevê a manifestação de efeitos ambientais e sociais derivados da localização de um grupo de projetos...” “conjunto de estratégias orientadas a planificação e tomada de decisões ambientais, sociais, institucionais e econômicas para o melhor desenvolvimento possível dos Grupos de Projetos e a gestão de suas consequências.”

Custos numa ponta benefícios noutra, inviabilização de modos de vida, ausência de diálogo.

“Aliança regional de classes”: setores internos aquilatados associados aos que IEDs campesinato, indígenas , ribeirinhos.

En el plano regional y local el gobierno tiende incluso a convertirse en socio, facilitador y árbitro de consorcios público-privados, alianzas para el desarrollo y múltiples agencias con propósitos especiales (Jessop, 1999). Las regiones más avanzadas están desarrollando, además, sus propias estrategias internacionales, una especie de paradiplomacia o política interméstica (intermestics) que tiende a asegurar recursos económicos y forjar alianzas con otras regiones (Keating, 1999, 12).

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

RESISTENCIAS Y ALTERNATIVAS

Carta de los Movimientos Sociales de las Américas.

Construyendo la integración desde abajo de los pueblos.
Impulsando el ALBA y la solidaridad de los pueblos,
frente al proyecto del imperialismo.

1. El capitalismo ha entrado en una crisis profunda, que intenta descargar sobre nuestros pueblos.

El capitalismo central está sacudido por una crisis estructural, que cuestiona los paradigmas difundidos por el neoliberalismo, y que promueve su propia deslegitimación. Es una crisis del sistema, que genera sobreproducción de mercancías, sobreacumulación de capitales, y como contracara, el incremento brutal de la pobreza, la desigualdad, la explotación y exclusión de los pueblos, y el saqueo, contaminación y destrucción de la naturaleza.

Los capitalistas pretenden descargar con mayor violencia su crisis sobre los trabajadores y trabajadoras, sobre los excluidos y excluidas, socializando las pérdidas, socorriendo a los banqueros y subsidiando a las grandes empresas transnacionales con los fondos públicos. Al mismo tiempo se agravan las políticas que en estos años de globalización mundial, han desarrollado un silencioso genocidio de nuestras comunidades originarias, han promovido la precarización de miles de hombres y mujeres -especialmente jóvenes y ancian@s-, arrasando con los derechos humanos, laborales, sociales, destruyendo las posibilidades de acceso a la educación, la salud, la tierra, el trabajo, la vivienda.

No es necesario describir las múltiples consecuencias sobre la vida cotidiana de los pueblos de la ofensiva de las corporaciones transnacionales, que avanzaron en la recolonización de América Latina, considerada por las mismas como un gran botín para sus negocios. Denunciamos en distintos

foros internacionales y nacionales que nuestras enormes riquezas naturales, y la creatividad cultural de nuestras comunidades, están siendo arrasadas en nombre del “progreso”, la “civilización”, y el “desarrollo” capitalista.

Las fuerzas del capital trasnacional y de los grandes grupos económicos locales -expresados por ejemplo en las denominadas multilatinas-, asociadas a una parte considerable de los gobiernos de la región, bajo el mando de la hegemonía norteamericana, desarrollan su ofensiva, y hoy promueven variaciones del ALCA, a través de los TLCs con EE.UU. y Europa. Estas políticas han empujado a la desaparición de poblaciones completas, arrasadas por los megaproyectos de las industrias extractivas y agroexportadoras, y han condenado a los pueblos a una difícil sobrevivencia, asfixiándonos con una deuda externa ilegítima y usurera, desconociendo la soberanía popular y la soberanía nacional. Proyectos e iniciativas como la IIRSA (Iniciativa de Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana), esconden tras el desarrollo de interconexiones en infraestructura, la apropiación trasnacional de los bienes de la naturaleza. Para imponer esta lógica, el capital refuerza la violencia y el control militar, promoviendo guerras, invasiones, agresiones, así como el establecimiento de bases militares, de ejercicios militares conjuntos, y la criminalización de los movimientos populares, la persecución de los líderes, así como el desalojo de poblaciones completas. Utilizan intensamente a los medios de comunicación de masas para manipular el consenso de la opinión pública a las políticas represivas, a la penalización judicial, e incluso los asesinatos de luchadores y luchadoras populares. Con conceptos como los de “ordenamiento territorial”, o “seguridad democrática”, se utiliza la matriz de pobreza y exclusión de nuestras sociedades, para el reclutamiento de ejércitos de civiles, y la manipulación de las comunidades con un sentido contrainsurgente. Es en este contexto que EE.UU. activó la IV Flota, como amenaza para los procesos sociales transformadores en el continente, y que en muchos de nuestros países los gobiernos y parlamentos copian los paquetes de leyes “antiterroristas” que utilizan para combatir a los pueblos. Esta crisis representa una enorme amenaza para nuestros pueblos, pero también vemos en ella una nueva oportunidad para promover alternativas populares al sistema, avanzando hacia un cambio estructural, cuya vigencia y viabilidad se vuelven incontestables.

2. Un proyecto de vida de los pueblos, frente al proyecto del imperialismo

Los movimientos populares percibimos que el continente está atravesando un nuevo momento político y social, en el que se ha expresado de diferentes maneras, a través de puebladas, manifestaciones multitudinarias, elecciones locales y nacionales, luchas políticas y sociales, el cansancio frente a las políticas

neoliberales. Los movimientos sociales estamos en una nueva fase de estas luchas, en el marco de un largo período de transición, recomposición y acumulación de fuerzas, de confrontaciones con el capital, de construcción de nuestras organizaciones, y de formación de militantes con capacidad para asumir los nuevos desafíos.

En esta fase vamos intensificando las acciones de resistencia, pero también las experiencias alternativas, de poder popular, de ejercicio de soberanía, e incluso de relación con algunos gobiernos que expresan –de manera contradictoria- los intereses de las mayorías. Los movimientos populares enfrentamos las dificultades que surgen de varias décadas de exterminio de nuestra población y de nuestras organizaciones, y las debilidades que surgen de la confusión social sembrada por el neoliberalismo, a través de sus poderosos medios de incomunicación y manipulación de la opinión pública mundial, de sus políticas educativas monitoreadas por el Banco Mundial, de sus políticas de control social y domesticación, a través del asistencialismo, realizado como forma de reproducción de la exclusión, de la propagación de formas de religiosidad alienantes, de la criminalización de la pobreza, y de la judicialización y represión de la protesta social. Es necesario construir colectivamente un proyecto popular de integración latinoamericana, que replantee el concepto de “desarrollo”, sobre la base de la defensa de los bienes comunes de la naturaleza y de la vida, que avance hacia la creación de un modelo civilizatorio alternativo al proyecto depredador del capitalismo, que asegure la soberanía latinoamericana frente a las políticas de saqueo del imperialismo y de las transnacionales, y que asuma el conjunto de las dimensiones emancipatorias, enfrentando las múltiples opresiones generadas por la explotación capitalista, la dominación colonial, y el patriarcado, que refuerza la opresión sobre las mujeres.

Los movimientos populares defendemos un proyecto de vida, frente al proyecto de muerte, en el que la producción no sea destrucción, sino parte de un proceso creativo, sustentable y con justicia social. Estamos planteando la necesidad de poner en debate un nuevo ideal de vida frente al neoliberalismo y a las órdenes del capital transnacional y su mando único, que siembra la muerte en guerras, invasiones, y el avasallamiento de la soberanía de los pueblos y de las naciones en todos los continentes.

3. Nuestros principios

La integración de nuestros pueblos, desde abajo, partiendo de los movimientos populares, e inspirados en las batallas anticoloniales, anticapitalistas, antipatriarcales y antiimperialistas, que desde más de 500 años vienen librándose en estas tierras, tiene como principios fundamentales:

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

- La solidaridad permanente entre los pueblos, a través de acciones concretas, frente a cada una de las luchas contra la dominación del capital, y contra todas las formas de opresión y dominación.
- El respeto a la autodeterminación de los pueblos, a la soberanía nacional y popular.
- La defensa irrestricta de la soberanía en todos los órdenes: política, económica, social, cultural, territorial, alimentaria, energética.
- La integración tecnológica y productiva, de acuerdo con un modelo sustentable, al servicio de los pueblos.
- La soberanía de las mujeres sobre sus cuerpos y sobre sus vidas.
- La formación política de nuestros movimientos populares y de nuestros pueblos, para volvernos sujetos concientes en la creación histórica.
- La unidad dentro de la diversidad cultural, social, y el respeto a las diferentes opciones sexuales que se expresan en nuestro continente.
- La defensa de los derechos de los pueblos indígenas sobre sus tierras y territorios. La demanda a los Estados de la regularización con certeza jurídica de esas tierras en favor de las comunidades y pueblos indígenas.
- La defensa del reconocimiento por parte de los Estados, de derechos elementales de los pueblos indígenas, como formas de organización propia, estructura organizacional, autoridades ancestrales, sistemas jurídicos propios de los pueblos, etc.
- La inclusión social de la subjetividad de los pueblos negros de las Américas.
- La defensa de los derechos humanos de los y las migrantes.
- La defensa de la identidad, la cultura, y el respeto por las formas propias de inclusión de la subjetividad de los pueblos negros de las Américas.
- La plena autonomía de los movimientos populares para definir sus objetivos, sus formas de organización y de lucha.
- La recreación de un nuevo internacionalismo de pueblos en lucha, a través de una auténtica perspectiva de integración popular que sea plural, horizontal, con una clara definición ideológica antineoliberal, anticapitalista, antipatriarcal y antiimperialista.

4. Nuestros objetivos

Este proceso de integración de movimientos y organizaciones sociales, impulsa los principios del ALBA, y a su vez quiere promover diversos mecanismos y potencialidades que ofrece el ALBA, para potenciar la integración latinoamericana desde los pueblos.

Son nuestros objetivos:

- El rechazo a las políticas, planes y leyes mineras, de hidrocarburos, agronegocios, agrocombustibles, megaproyectos, a las iniciativas de infraestructura del IIRSA, que destruyen a las comunidades, desconocen sus derechos fundamentales, eliminan la diversidad cultural, destruyen los ecosistemas y el ambiente.
- La denuncia del modelo de agricultura de las transnacionales, que se apropian de la naturaleza, y transforman los alimentos en mercancías, y la propuesta de apoyar un modelo de agricultura popular, campesina, indígena, promoviendo la reforma agraria integral.
- El repudio al pago de las deudas ilegítimas y el reimpulso a la lucha continental contra el pago de la deuda externa.
- La lucha por la anulación de los tratados de libre comercio con Estados Unidos y Europa, como el TLCAN, con Centroamérica, Chile, Perú; y por la no aprobación del tratado con Colombia.
- La defensa del derecho de las comunidades y habitantes, por el derecho a la vivienda, la tierra, y por “cero desalojos”.
- Toda la propiedad tiene que tener una función social colectiva.
- La defensa de los derechos de los desplazados y desplazadas a regresar a sus tierras, y a tener acceso a todos los derechos humanos y a condiciones de vida digna en donde se encuentren.
- La denuncia del papel de las instituciones financieras internacionales, como instrumentos del capital.
- La denuncia del manejo que hace el sistema capitalista de situaciones como el cambio climático, la crisis alimentaria, energética, para promover la privatización y mercantilización de la naturaleza, e imponer la liberalización del comercio dando mayor poder a las transnacionales.
- La defensa de nuestros territorios, contra la mercantilización y privatización de la naturaleza.
- La defensa del derecho al trabajo, el enfrentamiento a todas las medidas neoliberales de flexibilización y precarización laboral, de deterioro del salario.
- La promoción en todos los espacios de la paridad de género, y la lucha contra la violencia hacia las mujeres, así como por la posibilidad de decidir sobre sus propias vidas.
- La erradicación de las diferentes formas de trabajo esclavo.
- La denuncia de la explotación del trabajo infantil, y la lucha por su erradicación.

5. Nuestras prioridades

En esta primera etapa de creación de una integración popular, analizamos como prioridades:

- Elevar la movilización de masas contra el capital trasnacional y los gobiernos que actúan como cómplices del saqueo. Es la movilización de masas la que creará la fuerza necesaria para promover transformaciones populares.
- Elevar el nivel cultural y educacional, y la conciencia de la población.
- Avanzar en la formación política de l@s militantes populares. Promover procesos de formación política de masas, e impulsar el trabajo de educación popular en las bases.
- Promover un debate profundo sobre el modelo de desarrollo capitalista, y sobre la necesidad de generar modelos alternativos en todos los planos.
- Promover una batalla continental por la reforma agraria, contra el uso de las semillas transgénicas, los agrocombustibles industriales, y el agronegocio en todas sus fases.
- Visibilizar el aporte del trabajo no remunerado de las mujeres a la economía, e incorporar esa mirada en las luchas y propuestas políticas sobre la migración, la soberanía alimentaria y el modelo de desarrollo.
- Desarrollar acciones prácticas de solidaridad antiimperialista: frente a la represión, la militarización, tal como se manifiesta en nuestro continente, a través por ejemplo de la implementación del Plan Colombia, y de la ocupación de Haití por tropas de países latinoamericanos, contra las bases militares norteamericanas en el continente, la criminalización de los movimientos sociales, la lucha por la libertad de l@s pres@s políticos.
- Impedir y rechazar los asesinatos y desapariciones forzadas de líderes sociales y populares, y de sus allegados. Que pare el método de imponer el lucro del gran capital y del latifundio, con sangre del pueblo.
- Defender la libre circulación de las personas en nuestro continente.
- Aportar a los planes de cooperación que existen entre los gobiernos del ALBA, asegurando que beneficien a los sectores más postergados de nuestros pueblos.
- Apoyar las iniciativas y desarrollar acciones propias dirigidas a erradicar el analfabetismo en nuestro continente.
- Potenciar la comunicación entre los pueblos, articulando sus redes existentes, y creando nuevas redes donde sea necesario.
- Aportar a que los y las jóvenes tengan un espacio fundamental en este proyecto, participando desde sus propios objetivos, intereses, conceptos y metodología de construcción.
- Promover la organización de los/as trabajadores/as, impulsando prácticas que promuevan la democracia de base, y una auténtica democracia sindical.

6. Metodología

Un tema fundamental, para respetar los procesos colectivos de construcción de nuestra integración, es definir una metodología que nos permita ir avanzando hacia ese objetivo. En tal sentido, la propuesta que ponemos en discusión parte de:

- Promover procesos de integración popular en nuestros países. Promover reuniones nacionales para construir una agenda mínima de trabajo con esta Carta. Este proceso de integración, buscará contar con mecanismos concretos de unificación de las luchas, que favorezcan la participación de los movimientos y organizaciones sociales.
- Organizar un gran debate de los movimientos sociales en todos los niveles, partiendo y priorizando el trabajo de base.
- Definir planes de acción muy concretos, que apunten a un ejercicio práctico de búsqueda de soluciones concretas para las necesidades cotidianas de vida de las poblaciones.
- Hacer un diagnóstico que nos permita identificar a nuestras propias fuerzas, y definir el espacio estratégico que sería necesario potenciar.
- Crear una pedagogía de construcción del espacio común.
- Sostener y reafirmar la autonomía de los movimientos populares en relación a los gobiernos. Desde esa autonomía establecer una relación desde los movimientos, con los gobiernos que promueven el ALBA.
- Organizar el intercambio y el conocimiento directo de nuestras experiencias de construcción de poder popular, así como la coordinación continental de las reivindicaciones y demandas de nuestros movimientos territoriales, sindicales, culturales, campesinos, y de comunicación popular.

7. Avanzar ahora

En el nuevo contexto latinoamericano, hay numerosas oportunidades para ir gestando una nueva ofensiva de los pueblos. Pero existen también muchas amenazas a los procesos en curso. No hay manera de enfrentar las políticas del gran capital trasnacional y del imperialismo, desde las resistencias dispersas de nuestros pueblos. No es posible tampoco delegar los procesos de integración latinoamericana en los gobiernos (por más que éstos tengan una responsabilidad indiscutible en promoverla). Lo que se avance desde los gobiernos en esta dirección, será un estímulo a la creación de lazos de cooperación solidarias, que apoyaremos y sostendremos como parte de las luchas antiimperialistas.

Pero es imprescindible estimular procesos de integración, basados en un poder popular, creado desde las raíces mismas de la lucha histórica de nuestro continente.

Y es necesario avanzar ahora, superando sectarismos, cálculos estrechos, mezquindades. Es necesario avanzar ahora, para que preparemos la plataforma de unidad que permita sostener y defender las luchas, por una nueva gesta de independencia latinoamericana, de los pueblos y para los pueblos, por una integración popular, por la vida, por la justicia, por la paz, por la soberanía, por la identidad, por la igualdad, por la libertad de América Latina, por una auténtica emancipación, que tenga en su horizonte el socialismo.

CONVOCATORIA A LOS MOVIMIENTOS SOCIALES DE LAS AMÉRICAS

Desde Belém, donde nos reunimos centenares de movimientos sociales de todos los países de las Américas, que nos identificamos con el proceso de construcción del ALBA, nos convocamos y nos comprometemos para:

1. En cada país realizar plenarios nacionales, que generen colectivos unitarios de construcción del ALBA.
2. Promover un gran encuentro continental de todos los movimientos, para el segundo semestre del 2009, en camino a la articulación de los Movimientos Sociales con el ALBA.
3. Poner todas nuestras energías para la Movilización Mundial Contra la Guerra y la Crisis, en la semana del 28 al 4 de abril, reforzando el día 30 de marzo, como día de movilización continental.
4. Participar activamente en las movilizaciones e intereses de los pueblos, en las jornadas del 8 de marzo, 17 de abril, 1 de mayo y 12 de octubre, como fechas históricas de nuestros pueblos.
5. Seguir impulsando la solidaridad concreta con los pueblos en lucha contra el imperio, en Haití, Colombia, Cuba, Venezuela, Bolivia.
6. Seguir impulsando las acciones concretas de construcción del ALBA, como los programas de ELAM, de alfabetización de adultos, los cursos latinos de la ENFF, el IALA, la Operación Milagro, etc.

“La unidad e integración de Nuestra América, está en nuestro horizonte y es nuestro camino.”

Belém, 30 de enero del 2009

Nos caminhos do genocídio e da esperança

Egon Heck
Cimi MS

Campo Grande, 31 de agosto de 2009

Cone sul do Mato Grosso do Sul. Fronteira com o Paraguai. Território tradicional Guarani. Visita as comunidades Kaiowá Guarani.com a presença de Cooperadores internacionais.

Primeira estação

Iniciamos a viagem por Nhanderu Marangatu. São mais de 900 pessoas espremidas em 124 hectares. Um professor da comunidade assim se expressa “descrevemos isso porque denunciemos ameaças de morte, espancamento assassinato, abuso sexual, estupros, mas nunca fomos atendidos pela Funai e pelo Ministério Público Federal”. Nesta comunidade foram assassinados na luta pela terra, Marçal Tupã'i e Dorvalina. Os assassinos não foram punidos. A terra de 9.300 hectares está homologada desde 2005.

Logo depois uma ação dos fazendeiros foi liminarmente aceita pelo então presidente do Supremo Tribunal Federal, Nelson Jobim, suspendendo os efeitos. Até hoje a ação não foi julgada. Sob permanente vigilância e ameaças, os indígenas vêem o pouco da mata que ainda existe sendo rapidamente destruída, e eles aí confinados, até muitas vezes sem lenha para fazer fogo e sem ter para onde ir. Mais de uma centena de crianças está sem documentos e por isso fora da escola. Dizem que os índios são do Paraguai, quando existe historicamente a terra desses grupos familiares num e outro lado da fronteira. Recentemente delegação da comunidade esteve com o Ministro Cezar Peluso,

do Supremo Tribunal Federal, relator do processo, solicitando mais uma vez urgência no julgamento do processo. A resposta é de que vai providenciar isso.

Segunda estação

A comunidade com a marca mais profunda do genocídio e sofrimento na luta pela terra é Kurusu Ambá, no município mais violento do país – Coronel Sapucaia. Ali fomos recebidos pela comunidade mobilizada em ritual de indignação e esperança. O ritual de recepção foi um desses fenômenos raros de se acreditar. Parece impossível um grupo humano submetido a tamanha crueldade tenha tanta energia para saudar a vida e acreditar em dias melhores, lutando. Ter a certeza de que a terra de Kurusu Ambá, voltará a ser a sua terra sem males.

Dos aliados de outros países que os estavam visitando, apenas pediram que falassem ao mundo a verdade sobre o que se passa na comunidade de Kurusu Ambá. As ameaças continuam e a qualquer pode ter mais vítimas. Falam emocionados dos três líderes que foram assassinados, dos que foram presos, dos que foram baleados, das crianças que morreram de fome. Um cartaz de papelão de caixa dizia “22 ANO DE PACIENCIA E TRES VITIMA- Ao final das falas foi novamente proferida a palavra do líder assassinado Ortiz “A luta não vai parar enquanto tiver um Kaiowá Guarani em pé”. São aproximadamente 200 pessoas sob as lonas pretas à beira da estrada e fim da paciência.

Terceira estação

Amabai é uma das primeiras terras Kaiowá Guarani reservadas a eles no início do século passado. A pequena porção de terra foi sendo expropriada pela expansão das fazendas e da cidade ao redor. Hoje são quase 8 mil pessoas em menos de 2 mil hectares. Não fica difícil entender porque é uma das áreas de maior índice de violência na região e no país. Além das graves consequências do confinamento, a região é marcada e precionada pelo narcotráfico, alcoolismo, prostituição, trabalho escravo...e outros males sistêmicos. Ali fomos visitar o acampamento do Nisio, do tekoha Guaiviry. Recentemente Perderam sua grande mãe e líder religiosa Odulia. Logo antes de morrer disse para registrarem sua fala “Quero tekoha Guaiviry para os meus filhos ocupem o tekoha em meu lugar. Depois do Aty Guasu espero que essa terra seja demarcada para meus filhos e comadre...A minha filha fica em meu lugar para não terminar o meu broto. Não quero que a cultura não indígena entre no tekoha Guaiviry. Depois quero que meus filhos me levem para onde está meu irmão” (Odulia Mendes, texto manuscrito)

Quarta estação

Final de dia, nas trilhas do sofrimento e da esperança Kaiowá Guarani. O vereador Otoniel e o capitão da aldeia de Caarapó – Te Ykue, nos introduzem em outros campos não menos minados e difíceis. A participação na política partidária e o trabalho de plantio e corte de cana de açúcar. Apesar de todos os problemas enfrentados na função de representante da comunidade na câmara municipal, essa tem sido uma experiência construída com muito debate e consciência pela comunidade. Ele é um dos oito vereadores indígenas Kaiowá Guarani da região. Também procura refletir sobre esse sobre o século passado, quando praticamente se iniciou o processo de forte impacto, muitas mortes, num processo genocida que continua até hoje. Procurou refletir o processo desde a escravidão livre da extração da erva-mate até o trabalho escravo hoje nas usinas de cana de açúcar. Só da aldeia de Tei Ykue saem em torno de dez ônibus de trabalhadores Kaiowá Guarani para as usinas. São em torno de 700 trabalhadores indígenas só desta aldeia. No total, conforme o Ministério do Trabalho, são mais de 13 mil indígenas trabalhando no plantio e corte da cana, na região. Procuram mostrar o forte impacto destruturador dos laços sociais, familiares, que traz esse trabalho de meses fora da aldeia. É praticamente o único trabalho que lhes resta. E mesmo assim com os dias contados, pois está em curso um rápido processo de mecanização de todo o processo da cana. Daí a urgência do reconhecimento das terras para que não se agrave ainda mais a situação de dependência, mendicância, violência e fome.

Quinta estação

Próximo a Dourados, uma das situações mais cruéis a que está submetida uma comunidade Kaiowá Guarani hoje, no Mato Grosso do Sul. A terra de Passo Piraju foi retomada há um quase 10 anos. Foi um tempo de conflitos e ameaças constantes por parte dos fazendeiros da região, que a todo custo querem ver os índios longe daí. Eles estão confinados a 40 hectares por um Termo de Ajustamento de Conduta. Porém nos últimos três anos, após um conflito em que morreram dois policiais, eles estão submetidos a um permanente bombardeio de prisões, pressões, armações e ameaças inimagináveis. Em consequência disso hoje se encontram reduzidos a menos da metade das famílias que havia anos passados. Alguns se encontram no presídio de segurança máxima de Dourados. Outros cumprem prisão na aldeia. A intenção clara é de vingança dos policiais e a retirada dos índios por parte dos fazendeiros. Heroicamente as famílias que ali sobrevivem resistem a toda essa onda agressões. Uma das lideranças desabafa “Pensávamos que a escravidão tivesse acabado. Agora aqui no Passo Piraju ela está começando”. Denunciam o clima de terror a que estão submetidos,

constantes tiros, cerca elétrica até a beira do rio, cana até a parta da aldeia. “Aqui polícia é insegurança pública”. Falam do medo com que se locomovem “levando a morte na mão!”. Na prisão foram torturados e dona Plácida voltou recentemente do presídio gravemente doente.

Sexta estação

Dourados tem se notabilizado nacional e internacionalmente por ser a Terra Indígena de maior população do país, em torno de 13 mil pessoas, onde tem ocorrido o maior número de mortes de crianças por desnutrição e um dos maiores índices de suicídios e homicídios do país. Alguns chegam a afirmar que se trata de um processo acelerado de favelização. As casinhas, umas próximas às outras, não dão mais condições de sequer fazer uma pequena roça familiar. Para complicar a situação o SPI trouxe, já no século passado, várias famílias Terena, com o intuito de ensinar os Kaiowá Guarani na produção nas lavouras. O rápido aumento das violências em consequência do aumento de drogas, formação de gangues, trabalho escravo nas usinas, tem contribuído para que a violência tomasse um nível assustador. Em função disso estão sendo discutidas políticas de segurança na aldeia, que vão desde a preparação de contingentes policiais para atuar na área, até o toque de recolher a partir das dez horas da noite.

Sétima estação

As ameaças de despejo de sido uma constante para a comunidade de Laranjeira Nhanderu, no município de Rio Brillhante. Quando estivemos visitando a comunidade, era o dia em que expirava mais um prazo. Falaram de tudo que tem passado nesses quase dois anos em que retornaram a seu Tekohá, terra tradicional. Duas crianças morreram em decorrência da falta de permissão da assistência à saúde, três jovens se suicidaram, sob as pressões da reintegração de posse...

Resistência e esperança, acima de tudo

Ao concluirmos a maratona de contato com as realidades de comunidades Kaiowá Guarani, fica a imagem forte dos “condenados da terra”, dos “restos”, dos quais brotará uma nova sociedade, mais justa e solidária. Povos semente de sonhos e utopias, povos da resistência, da transformação e da esperança

Egon Heck
Cimi MS
Campo Grande, 31 de agosto de 2009

**Declaración organizaciones indígenas
de la amazonía
Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la
Cuenca Amazónica-COICA.**

“La salvación del planeta está en la sabiduría ancestral de los pueblos indígenas de la Amazonia”

Los Pueblos Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA), con nuestra cosmovisión, diversidad de idiomas, historia, culturas, espiritualidad, territorios, economía, existimos desde tiempos inmemoriales. Hemos adoptado distintas formas de organización y de identidad bajo el marco de los estados nacionales que establecieron normas y leyes de acuerdo a sus intereses, desconociendo los derechos ancestrales de los primeros habitantes del territorio amazónico. Buscando un consenso entre los 390 pueblos, representando una población de 2.779.478 habitantes, en los 10.268.471 km² de Amazonía, estuvimos reunidos en el Forum Social Mundial en Belem do Para, Brasil, del 27 de enero hasta el 01 de febrero de 2009. En estos días sostuvimos intensas reuniones y un profundo debate y análisis de las realidades de los pueblos indígenas que vivimos en la Amazonía y en otros biomas, haciendo de eso nuestro apoyo y aporte al proceso del FSM.

Considerando los propósitos y principios de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIP) y la buena fe en el cumplimiento de las obligaciones contraídas por los Estados que la han adoptado,

Afirmamos los derechos de los pueblos indígenas a considerarse a sí mismos diferentes y a ser respetados como tales, y que contribuimos a la diversidad y riqueza de las civilizaciones y culturas que conforman la humanidad; **Condenamos** a todas las doctrinas, políticas y prácticas basadas en la superioridad de determinados pueblos o nacionalidades y personas que la

propugnan aduciendo razones de origen nacional o diferencias raciales, religiosas, étnicas o culturales son racistas, científicamente falsas, jurídicamente inválidas, moralmente condenables y socialmente injustas.

Los pueblos indígenas tienen derecho a la libre determinación de su condición política y deben perseguir libremente su desarrollo económico, social y cultural.

Por lo tanto:

- Exigimos la **demarcación y titulación inmediatas de nuestros territorios ancestrales** utilizados desde siempre por sus habitantes legítimos. Denunciamos y condenamos las intimidaciones violentas con muertes de nuestros líderes por la defensa de los territorios y derechos de los pueblos indígenas.
- Denunciamos **el avance de la frontera agrícola y agropecuaria (agronegocios)**, responsables por la violación a nuestros derechos referido a la discriminación, despojo de nuestros territorios, deforestación, quema de los bosques y pastizales, contaminación de suelos y ríos y uso de agroquímicos y transgénicos y expansión de los monocultivos, la biopiratería, contrabando de madera, los residuos y desechos de la industria, todos factores que ponen en riesgo la **Soberanía Alimentaria**, la pérdida de ecosistemas y, luego, la pérdida de nuestra identidad y cultura. Además, estos impactos agudizan la vulnerabilidad de nuestros hermanos de **pueblos indígenas en aislamiento voluntario, no contactados o en contacto inicial**: por ellos exigimos la garantía integral de sus territorios por parte de los estados.
- Denunciamos al mundo que **los mega proyectos como IIRSA y PAC (conducida por los estados y gobiernos) son responsables del genocidio de los pueblos indígenas y la depredación de los bosques de la Amazonia: ¡exigimos la abolición de los mismos!**
- Rechazamos, el proceso y los niveles de decisiones políticas que obstruyen y manipulan la participación de los pueblos indígenas. Referido al tema del **Cambio Climático: exigimos la amplia difusión de la información y un debate crítico entre los pueblos indígenas acerca de los mecanismos y negociaciones en curso relativos a la captación y mercantilización del carbono en territorios indígenas.**
- Sobre **REDD** entendemos como principio que todas las concertaciones sobre mecanismos financieros para la protección de los bosques en nuestros territorios deberá reconocer incondicionalmente los derechos de los pueblos indígenas, de acuerdo con la Declaración de las Naciones

Unidas (UNDRIP); nuestros derechos no son negociables. Al momento estamos en proceso de información y debate interno a cada organización miembro sobre los potenciales impactos negativos o riesgos que vayan a imponer-se sobre nuestros territorios (como fue el caso de MDL, mecanismos de desarrollo limpio, sobre muchos de nuestros pueblos). Además, las experiencias e interpretaciones de nuestros pueblos indígenas sobre los cambios climáticos, según nuestra cosmovisión, es que éste interactúa con múltiples factores ambientales y sociales que deben ser integralmente considerados y que no son reducibles al mercado.

- **Rechazamos toda la minería, explotación de petróleo e hidrocarburos, así como denunciarnos el avance de producción de agrocombustibles en la Cuenca Amazónica** (palma, caña de azúcar y soya), emprendimientos altamente destructivos a nuestros ecosistemas. Refutamos el modelo productivo sustentado en el consumismo de los países “desarrollados” y las élites de los países “en desarrollo” de nuestros estados que dependen de las **industrias extractivas**.
- **Instamos a las organizaciones conservacionistas y demás ONGs que depongan actitudes de imposición; mas bien exigimos que el apoyo sea a través de nuestras propias organizaciones indígenas por su representación legítima e institucionalizada.**

Finalmente, comunicamos al mundo entero que los Pueblos Indígenas Amazónicos, conducidos por nuestros guías espirituales e inspirados por nuestra historia, procesos y experiencias, mantenemos y reforzamos sociedades respetuosas de la diversidad, de los derechos colectivos de los pueblos y hemos sabido renovar nuestras iniciativas para la promoción, protección y exigibilidad de nuestros derechos, contribuyendo así para la sobrevivencia de la humanidad.

Mediante esta declaración hacemos un vehemente llamado sobre el respeto a las organizaciones miembros de la COICA, en este caso para con la organización de la COIAB por ser la organización anfitriona, juntamente con estas otras organizaciones indígenas Brasileñas y organizaciones indígenas de la región en el presente Foro Social Mundial.

Belém, Brasil 2009.

Declaración de la Asamblea de Mujeres

Foro Social Mundial 2009 Belem do Pará

En el año en que el FSM se encuentra con la población Pan- Amazónica, nosotras mujeres de diferentes partes del mundo, reunidas en Belem, reafirmamos la contribución de las mujeres indígenas y de todos los pueblos de la floresta, como sujetos políticos que enriquecen el feminismo a partir de la diversidad cultural de nuestras sociedades y fortalecen la lucha feminista contra el sistema patriarcal capitalista globalizado

Hoy en el mundo, vivimos varias crisis que expresan la inviabilidad de este sistema. Las crisis financieras, alimentarias, climáticas y energéticas no son fenómenos aislados y representan una crisis del modelo, caracterizado por una sobreexplotación del trabajo y de la naturaleza, y por la especulación financiera.

Frente a estas crisis no nos interesan las respuestas paliativas basadas en la lógica del mercado que sólo pueden llevar a la sobrevivencia del sistema. Necesitamos avanzar en la construcción de alternativas. Para la crisis climática y energética, nos oponemos a soluciones por medio de agrocombustibles y de los mercados de créditos de carbón.

Nosotras mujeres feministas proponemos el cambio del modelo de producción y consumo.

Frente a la crisis alimentaria afirmamos que los transgénicos no representan una solución. Nuestra propuesta es la soberanía alimentaria y el desarrollo de la producción agroecológica.

Frente a la crisis financiera y económica, nos pronunciamos en contra de los millones retirados de los fondos públicos, para rescatar bancos y

empresas. Nosotras feministas reivindicamos la protección del trabajo y el derecho a una renta digna.

No podemos aceptar que los intentos de mantener el sistema se hagan a costa de la vida de las mujeres. Los despidos en masa, los recortes del gasto público en las áreas sociales y la reafirmación del modelo productivo, impactan directamente en nuestras vidas en la medida que aumenta el trabajo de reproducción y sustentabilidad de la vida.

Para imponer su dominio en el mundo, el sistema recurre a la militarización y al armamentismo; inventa confrontaciones genocidas que hacen de las mujeres un botín de guerra y utilizan la violencia sexual como arma de guerra en los conflictos armados. Se expulsa a las poblaciones obligándolas a vivir como refugiados, consagra la impunidad de la violencia contra las mujeres, el feminicidio y otros crímenes contra la humanidad que suceden cotidianamente en los conflictos armados.

Nosotras feministas proponemos transformaciones profundas y radicales de las relaciones entre los seres humanos y con la naturaleza, el fin de la lesbofobia, y del patriarcado heteronormativo y racista.

Exigimos el fin del control sobre nuestros cuerpos y nuestra sexualidad. Reivindicamos el derecho a decidir con libertad sobre nuestras vidas y los territorios que habitamos. Queremos que la reproducción de la sociedad no se haga a partir de la sobreexplotación de las mujeres.

Nos solidarizamos con las mujeres de las regiones donde se dan conflictos armados. Sumamos nuestras voces a las mujeres de Haití y rechazamos la violencia de las fuerzas de ocupación. Nos solidarizamos con las colombianas, congoleesas y tantas otras que resisten cotidianamente a la violencia de los grupos militares y de las milicias armadas involucradas en los conflictos.

Expresamos nuestra solidaridad con las mujeres de Irak que enfrentan la violencia de la ocupación militar norteamericana.

En el momento actual, nos solidarizamos especialmente con las mujeres palestinas de la franja de Gaza bajo ataque de Israel y nos sumamos a las luchas por el fin de la guerra en Medio Oriente.

En la Paz y en las guerras nos solidarizamos con las mujeres víctimas de violencia patriarcal y racista contra las mujeres negras y jóvenes.

De igual manera, manifestamos nuestro apoyo y solidaridad a cada una de las compañeras que están en las luchas de resistencia contra las hidroeléctricas, las madereras, mineras y los megaproyectos en la Amazonía y otras partes del mundo y que son perseguidas por su oposición legítima a la explotación.

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

Nos solidarizamos con todas las mujeres criminalizadas por la práctica del aborto o por defender ese derecho. Reforzamos nuestro compromiso para hacer converger acciones para resistir la ofensiva fundamentalista y conservadora para garantizar que todas las mujeres que lo necesiten tengan derecho al aborto legal y seguro.

Nos sumamos a las luchas por accesibilidad para las personas con deficiencia y por el derecho de “ir y venir” de las mujeres migrantes.

Por todas y por nosotras mismas, seguiremos comprometidas con la construcción del movimiento feminista como una fuerza política contra-hegemónica y un instrumento de las mujeres para alcanzar la transformación de sus vidas y de nuestras sociedades, apoyando y fortaleciendo la auto-organización de las mujeres, el diálogo y la articulación de las luchas de los movimientos sociales.

Estaremos todas, en todo el mundo, el próximo 8 de marzo y en la semana de Acción Global 2010, confrontando el sistema patriarcal y capitalista que nos oprime y explota. En las calles y en nuestras casas, en las florestas y los campos, en nuestras luchas y los espacios cotidianos de nuestras vidas, mantendremos nuestra rebeldía y movilización.

Belem, 1 de febrero del 2009

Feministas latinoamericanas en resistencia Declaración de Tucumán – Argentina - 11-10-2009

Nos reunimos en el marco del 24º Encuentro Nacional de Mujeres en Tucumán.

Compartimos nuestras luchas, nuestros sueños, nuestros deseos, nuestros caminos, buscando entrelazar nuestras vidas.

Nos pronunciamos por la defensa de todos nuestros derechos, y contra todas las opresiones.

- Luchamos por la desmilitarización de América Latina.
Nos pronunciamos contra el golpe de estado en Honduras
- Libertad a la compañera maestra y periodista Agustina Flores López y a todxs lxs presxs políticos hondureñxs.
- Denunciamos el asesinato de compañeras transexuales, y exigimos la investigación y el castigo a lxs culpables.
- Exigimos que se ponga fin a la violencia sexual, los femicidios y la represión contra el pueblo de Honduras.

NO a las bases militares en Colombia y en América Latina.

Basta de violencia militar y paramilitar contra las mujeres y el pueblo de Colombia. Libertad a lxs presxs políticxs, basta de impunidad, de juicios sin justicia y de condiciones aberrantes de detención.

Solidaridad con Piedad Córdoba, y con lxs luchadorxs sociales colombianxs que impulsan la paz con justicia para Colombia.

RESISTENCIAS POPULARES Y RECOLONIZACION DEL CONTINENTE

Denunciamos que tanto las dictaduras como las intervenciones militares hacen de las mujeres un botín de guerra y utilizan la violencia sexual como arma de guerra en los conflictos armados.

Basta de persecución política a lxs militantes del Movimiento Sin Tierra y de otrxs movimientos sociales en lucha en Brasil. No a la judicialización de lxs luchadores populares.

Fuera a la intervención militar en Haití. Solidaridad con las mujeres y el pueblo haitiano violado y violentado en sus derechos.

No a la militarización de la vida cotidiana y a la criminalización de la lucha popular en América Latina.

Nos solidarizamos con las mujeres judicializadas por ejercer el derecho a decidir sobre sus cuerpos. Exigimos el derecho al aborto libre, seguro y gratuito. Educación sexual para decidir, anticonceptivos para no abortar, aborto legal para no morir.

Denunciamos la violencia contra las mujeres y los femicidios en México y América Latina.

Denunciamos la desaparición de mujeres en democracia secuestradas por las redes de prostitución y trata.

- Defendemos la vida y la libertad de las personas en situación de prostitución o esclavitud laboral o cualquiera sea el fin que los proxenetas y tratantes persigan. Exigimos leyes que castiguen efectivamente la trata de personas y protejan a las víctimas, teniendo en cuenta que los derechos humanos son irrenunciables y que nadie puede consentir su propia explotación. La prostitución es una forma de violencia contra las mujeres y una violación de los derechos de las humanas.

Somos parte y expresamos:

- Nuestra solidaridad en la lucha contra las hidroeléctricas, las madereras, las mineras y contra todas las transnacionales y traslatinas que promueven el saqueo y la recolonización del continente.
- Nuestra solidaridad con las trabajadorXs de Terrabussi y con todas las luchas que enfrentan la precarización laboral. Rechazamos que se siga descargando la crisis sobre las trabajadoras y los pueblos de América Latina.
- El derecho de las mujeres y de los pueblos originarios a vivir en sus territorios respetando su cultura y su identidad.
- Nos pronunciamos contra todas las formas de xenofobia y por el derecho a ir y venir de las migrantes.
- Expresamos nuestra solidaridad con los procesos populares y antiimperialistas en Cuba, Venezuela y Bolivia y con sus proyectos de integración latinoamericana en los marcos del ALBA.

- Promovemos la unidad y la integración de los movimientos populares de América Latina y la creación de espacios concretos de solidaridad y acciones comunes.
- Nos movilizamos como parte de la semana de acción en defensa de la Madre Tierra, por la soberanía alimentaria, contra la mercantilización de la vida, del 11 al 16 de octubre.
- El 25 de noviembre nos movilizaremos en las calles contra la violencia hacia las mujeres y para escrachar a los responsables de las guerras, golpes y militarización del continente: embajadas y consulados de EE.UU. y espacios que simbolizan la dominación imperialista.
- Apoyamos las iniciativas de la marcha mundial de las mujeres que promueve durante el 2010 acciones globales contra el capitalismo y el patriarcado.
- Nosotras, feministas, proponemos transformaciones profundas y radicales de las relaciones entre los seres humanos y con la naturaleza, el fin de la lesbofobia, la travestofobia, la homofobia y del patriarcado heteronormativo y racista.
- Somos parte de la construcción de un movimiento feminista antipatriarcal y anticapitalista, como una fuerza política contrahegemónica y un instrumento para alcanzarla transformación de nuestras vidas y de nuestras sociedades.
- Nuestras declaraciones están respaldadas por nuestras acciones. Por nuestros cuerpos en lucha. Por nuestra capacidad de movilizarnos y de denunciar, de actuar y de crear nuevas relaciones.

Nuestras luchas las hacemos con alegría, con placer.

Somos feministas en movimiento.

Somos todas feministas en resistencia.

