

La OTAN y su papel facilitador de Intereses Hegemónicos

Dr. Nelson Roque Suástegui

Centro de Investigaciones de Política
Internacional

Resumen:

Se valora la recuperación y el fortalecimiento de Rusia como potencia mundial, el vertiginoso desarrollo de China, la concertación entre estos dos actores y otras potencias emergentes, la creación de diferentes organizaciones como la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva de Rusia con sus aliados centroasiáticos (OTSC), el fortalecimiento de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), la modernización de las Fuerzas Armadas rusas y chinas, la creación de la Unión Económica Euroasiática (UEE), la posición de Rusia y China desde el punto de vista político en la arena internacional y otras variables.

Se argumenta que los factores anteriormente señalados ponen en peligro la hegemonía estadounidense en Eurasia y en el resto del mundo, así como los intereses de las grandes transnacionales; que la OTAN, se utiliza ahora como punta de lanza contra Rusia, fundamentalmente; justificando esta acción con la crisis en Ucrania, mientras se le debilita como consecuencia de las sanciones económicas de EUA y la UE.

Se concluye que la OTAN continuará manteniendo su postura be-

licista contra Rusia, seguirá incrementando la cantidad de sus miembros y propiciará, con el aumento de sus ejercicios, maniobras y la modernización del armamento, nuevas ganancias al Complejo Militar Industrial, uno de los principales interesados en mantener la situación existente para que EUA pueda buscar un mayor fortalecimiento en Asia frente a China.

Palabras clave: EUA, América Latina y el Caribe, Rusia, China, OTAN, OCS, OTSC, BRICS, UEE

Abstract:

This article assesses the recovery and strengthening of Russia as a world power, China's vertiginous development, the harmonizing between these two actors with other emergent powers; the creation of different organizations like the Russian Collective Security Treaty Organization with its allies from Central Asia and Belarus (CSTO), the strengthening of the Shanghai Cooperation Organization (SCO), the modernization of the Russian and Chinese Armies, the creation of the Eurasian Economic Union (EAEU), the position of Russia and China from the political point of view in the international arena, and other variables.

It is argued that the preceding factors threaten United States (US) hegemony in Eurasia and in the rest of the world, as well as the interests of the large transnational; it is argued too, that NATO is used like a spearhead, fundamentally against Russia; justifying this action with the crisis in Ukraine, while weakening

Russia with economic sanctions from USA and European Union (EU).

The article concludes that NATO will maintain its militaristic posture against Russia, will continue to increase its membership and favour, with increasing its exercises, maneuvers and the modernization of the armament, new profits for the Military Industrial Complex, one of the main interested in maintaining the existing situation so that USA may seek a further strengthening in Asia against China.

Key words: USA, Latin America and the Caribbean, Russia, China, NATO, SCO, CSTO, BRICS, EAEU.

Desde que la nación estadounidense surgió, el objetivo principal de sus gobiernos ha sido dominar el mundo. Cualquier obstáculo que se interponga a la consecución del mismo ha sido y será objeto de acciones encaminadas a destruirlo. Estas acciones pueden ser encubiertas, de enfrentamiento directo o la combinación de ambos modos.

América Latina y el Caribe, el área natural donde Washington siempre ejerció su dominio, ha sufrido cambios sustanciales con la aparición en escena de un grupo de gobiernos progresistas que han hecho peligrar su hegemonía y por tanto, son considerados amenazas para la seguridad nacional estadounidense.

La aplicación de golpes de Estado parlamentarios en algunos casos, la guerra subversiva, la generación de conflictos internos a través de una oposición pagada con esos fines y la

posibilidad, en última instancia de intervenciones directas para lograr un cambio de régimen favorable a sus intereses, son las herramientas con las que cuenta el imperialismo para lograr sus objetivos.

El ámbito de actuación tradicional de la OTAN está aparentemente lejano de América Latina y el Caribe, pero la presencia en el área de un grupo de países miembros de la Organización Atlántica es real: existe un número apreciable de bases militares estadounidenses y de otras potencias europeas. En Colombia hay gran concentración de estas instalaciones desde donde se puede acceder a las principales fronteras de Suramérica.

Centroamérica y el Caribe también están saturados de presencia militar. Una buena parte de las fronteras de Brasil están cubiertas. En las aguas territoriales argentinas y en las islas que le fueron usurpadas por el imperio inglés, hay una fuerte presencia militar que amenaza a la tierra del Plata.

Los efectivos presentes en las bases militares europeas participan en los ejercicios que planifica el Comando Sur; son aliados de EUA en la OTAN y desde el punto de vista histórico se puede señalar que Guadalupe y Martinica se utilizaron como escala durante la Guerra de las Malvinas y la invasión a Granada; además, Francia y EUA organizan regularmente maniobras militares conjuntas en la región. Por lo tanto, cualquier asentamiento europeo en el Caribe puede servir, previo acuerdo, en determinadas acciones militares estadounidenses si le resulta favorable.

Algunos países de América Latina y el Caribe han tenido relaciones importantes con la OTAN:

En 1997 la Alianza otorgó a la Argentina el estatus de *Gran Aliado extra-Organización del Tratado del Atlántico Norte* por haber enviado naves de guerra al Golfo Pérsico en 1991 y por su participación en las Operaciones de mantenimiento de la paz.

Argentina y Chile apoyaron a la Organización Atlántica en 1999 para garantizar la seguridad en Bosnia Herzegovina. En Kosovo, Argentina prestó asistencia médica y social a la población local y colaboró en la instrumentación del acuerdo de paz, impuesto a Serbia. También formó parte de una Fuerza Estratégica de Reserva del bloque militar nortatlántico para los Balcanes.

El Salvador aportó algunos efectivos al completamiento de las tropas invasoras del bloque militar en Afganistán. Brasil, Colombia, El Salvador y México participaron como observadores en el ejercicio Trident Juncture 15, uno de los más grandes realizados por la alianza atlántica, a finales de 2015.

Desde el año 2004 el bloque belicista atlántico estableció una política de «cero tolerancia» al tráfico de personas en la cual ha involucrado a sus miembros y otros países asociados para prevenir y combatir dicha actividad en varias regiones del mundo: Colombia participa en esas acciones junto a Malasia, Mongolia, Singapur y Tonga, en el Océano Pacífico.

En 2009, la OTAN aprobó la participación colombiana en la Fuerza In-

ternacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF) en Afganistán y en junio de 2013 firmaron un acuerdo de «cooperación». La relación de La Paz con la citada organización no se caracterizará en un futuro por simples intercambios, sino que desde ahora, está marcada por los intereses monopolistas y transnacionales sobre los recursos naturales de ese país y la región.

Además, el ejército colombiano —considerado por el Comando Sur «exportador de seguridad»— ha sido preparado y fortalecido desde hace varios años por EE.UU. para convertirlo, conjuntamente con los ejércitos de otros países afines del área, en una sólida punta de lanza imperial en el Sur del continente americano.

Por todo lo explicado, no se excluye la posibilidad de que la OTAN participe de manera directa o indirecta, si fuera necesario, en el manejo de crisis en la región, una de sus principales tareas, previstas en el Concepto Estratégico: «donde peligren los intereses de sus miembros».

Después de terminada la Segunda Guerra Mundial y haberse llevado a cabo el genocidio masivo en Hiroshima y Nagasaki con el uso por primera y única vez en la historia del arma nuclear, comenzó el período conocido como «Guerra Fría» caracterizado por la constante acción desestabilizadora contra la Unión Soviética y el entonces denominado Campo Socialista, mediante la amenaza permanente de guerra y la creación de múltiples tensiones. El arma nuclear se utilizó como instrumento

principal de disuasión por EE.UU. durante los primeros años de este período y, después, haría otro tanto la URSS cuando logró la posesión de esta arma.

La desintegración de la Unión Soviética y del campo socialista marcó aparentemente el fin de la Guerra Fría. Rusia, la mayor república federada de la desaparecida Unión de Repúblicas, quedó muy debilitada durante el período de transición del socialismo al capitalismo. La economía cayó a muy bajos niveles al igual que la seguridad de la nueva Federación Rusa que puso en peligro su desaparición como potencia mundial.

Sin embargo, el ascenso al poder de un nuevo gobierno en el año 2000, presidido por Vladimir V. Putin, marcó un giro en la situación de Rusia, debido a la política seguida por su presidente y al florecimiento económico, derivado del aumento vertiginoso de los precios del petróleo y el gas. La Federación de Rusia recuperó en poco tiempo su poderío y la condición de potencia, en este caso, reemergente.

Estados Unidos, por su parte, valora permanentemente las situaciones y las tendencias en la arena internacional que puedan constituir un peligro para sus objetivos de dominación global. Hay un grupo de situaciones que están dentro de estos parámetros: la existencia del grupo BRICS; la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva de Rusia con Belarús y sus vecinos centroasiáticos; el fortalecimiento de la Organización de Cooperación de Shanghái; la creación de la

Unión Económica Euroasiática; la modernización de las fuerzas armadas rusas y chinas; la concertación estratégica entre Rusia y China; la dependencia europea de los hidrocarburos rusos; el intercambio comercial entre la UE y Rusia, el surgimiento de gobiernos progresistas en América Latina y otras.

Actores que amenazan la hegemonía estadounidense

El Grupo BRICS: Aunque el BRICS no constituye un grupo homogéneo como otras organizaciones integradoras existentes en el mundo, actúa en el marco del sistema de relaciones económicas, y como conjunto de potencias económicas emergentes, se ha interesado por actuar en conjunto en diversas situaciones. Estos países tienen en común su gran población y extensión territorial, que les proporciona dimensiones estratégicas y una gran cantidad de recursos naturales y, lo más importante, las cifras que han presentado en los años precedentes en el crecimiento del respectivo Producto Interno Bruto (PIB) y de participación en el comercio mundial, que los hace atractivos como destinos de inversiones. Sin embargo, desde 2010 hasta finales de 2016 solo India y China —esta última en desaceleración— mantuvieron positivos valores del PIB.¹ Los principa-

les índices económicos de estos países se mencionan a continuación:

- **Brasil:** Tiene una población de más de 206 millones de personas y una superficie que sobrepasa los 8,5 millones de (km²). Sus principales exportaciones son medios pesados de transporte, automóviles, mineral de hierro, soya, calzado y café. Sus principales industrias son: textil, de calzado, química, del cemento, maderera, procesamiento del mineral de hierro, estaño, producción de acero, industria aeronáutica, automotriz y de motores.
- **Rusia:** el país más grande del mundo con una superficie superior a 17 millones de km² y una población por encima de los 143 millones de habitantes, exporta: petróleo y sus derivados, gas natural, metales, madera, productos químicos y armamentos. Sus principales industrias son: la minera, del carbón, petrolera y gas, química, aeronáutica, de la cosmonáutica (naves espaciales), industria militar, ferroviaria, de construcción de maquinarias, textil e industria alimentaria.
- **India:** Cuenta con más de 1 311 millones de ciudadanos y una superficie de aproximadamente 3,3 millones de km². Los derivados del petróleo, las piedras preciosas, vehículos, maquinarias, hierro, acero, productos químicos, farmacéuti-

¹ «Expansión». En: www.datosmacro.com/paises/grupos/brics; «La crisis cuestiona la posición de BRICS como potencias emergentes». En: economia.elpais.com/economia/2016/08/20/actualidad/1471689474_658507.html.

cos, cereales y ropa, son sus exportaciones fundamentales. Sus industrias más importantes son: textil, química, procesadora de alimentos, de fundición de acero, de equipos de transporte, de fabricación de cemento, minera, petrolera, de maquinaria, de producción de software y farmacéutica.

- China: Supera los 1 382 millones de habitantes y tiene una superficie mayor de 9,5 millones de km.² La maquinaria eléctrica, ropa, muebles, textiles, circuitos integrados, productos de la industria ligera en general y productos farmacéuticos son sus principales rubros de exportación. La minería en general, la fundición de acero, aluminio y otros metales, la construcción de maquinaria, las fábricas de armamentos, de textiles, cemento, químicas, de fertilizantes, de medios de transporte terrestre, naval y aéreo, y de equipos de telecomunicaciones, el petróleo y sus derivados y las procesadoras de alimentos son sus industrias principales.
- Sudáfrica: Con casi 56 millones de pobladores y una superficie mayor de 1,2 millones de km². Sus principales exportaciones son: oro, diamantes, platino, otros metales, minerales, maquinaria. Sus principales industrias son: la minera (el mayor productor de platino, oro y cromo), ensambladora de automóviles, industria metalúrgica, de

fabricación de maquinaria, textil, de fundición de hierro y acero, de productos químicos, de producción de fertilizantes y industria alimentaria.

Estos cinco países representan el 45% de la población mundial, una buena parte del PIB del planeta y del comercio internacional, aunque es necesario tener en cuenta que dicho indicador del grupo en su conjunto se ha deprimido mucho en comparación con los inicios de la concertación entre sus componentes, todavía, de mantenerse actuando de común acuerdo continuarán representando una alternativa de consideración a la hegemonía de EUA.

El Nuevo Banco de Desarrollo (NBD), inaugurado en 2015 con un capital estimado en 100 000 millones de USD ha comenzado a financiar algunos proyectos de infraestructuras en la India y Rusia. Uno de los objetivos del banco es tratar de romper la hegemonía de instituciones financieras como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), acusados por muchos de no tener en cuenta a las naciones emergentes. No obstante dichas instituciones siguen siendo los pilares del sistema financiero mundial. Durante la última reunión anual de los miembros ejecutivos del NBD, en abril de 2017, se propusieron crear una divisa de reserva estable que garantice el objetivo anteriormente señalado.²

² «El Banco de Desarrollo de los BRICS define su nueva estrategia». En: es.rbth.com/economia/2017/04/05/el-banco-de-desarrollo-de-los-brics-define-su-nueva-estrategia_735316.

Además, China, la segunda economía mundial, había inaugurado en 2014 otra institución financiera multilateral: el Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (BAII), con sede en Pekín, con la intención, entre otras, de apoyar la «nueva ruta de la seda». El BAII contó también un capital inicial de 100,000 millones de dólares y fue creado con la participación de cincuenta Estados, entre ellos se incluyeron varios países occidentales como Francia, Alemania, Italia, Reino Unido, Corea del Sur; China es el principal contribuyente con un 30% de participación.

A mediados de mayo de 2017 el presidente de la institución anunció la inclusión de Chile, Bolivia y otras cinco naciones: Bahrein, Chipre, Samoa, Grecia y Rumanía, lo que aumenta el número de miembros a 77. Argentina también explora la posibilidad de adherirse a la entidad.³

A pesar del debilitamiento que se ha producido en los BRICS, fundamentalmente con la situación de Brasil, propiciada entre bastidores por EUA, el núcleo duro restante, representado por China, Rusia y la India, pueden constituir una alternativa de consideración a la hegemonía estadounidense: de hecho, por separado lo son y pudieran, a la larga ser una amenaza real para las aspiraciones norteamericanas. Por lo tanto, Wa-

shington continuará actuando para debilitar al grupo y a cada uno por separado: por el momento, la pieza más accesible, aunque contradictoria, es la India.

La Unión Económica Euroasiática (UEE): La UEE se creó en un contexto económico complejo, con una recesión global, bajos precios de los hidrocarburos y sanciones de Occidente a Rusia. Sin embargo, el proyecto avanza poco a poco y trata de romper los obstáculos que se le han presentado.

La base inicial de la UEE comenzó en 2010 con la creación de la Unión Aduanera (UA) entre Rusia, Kazajistán y Belarús. En enero de 2015 se constituyó la UEE, con la incorporación de Armenia primero y de Kirguistán después. En el espacio que conforman estos cinco países, con más de 180 millones de habitantes y una superficie combinada de 20,3 millones de km², existe un libre movimiento de capitales, mercancías, servicios y mano de obra. Dicha superficie duplica la de países como EE.UU., Canadá, China o Brasil.

Durante los primeros años de la UA el volumen de las relaciones comerciales entre sus miembros creció un 36%, por encima de la tasa de crecimiento del comercio de estos países con el resto del mundo. Los cambios positivos se debieron en gran

³ «Chile y Bolivia ingresan en el Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras». En: www.expansion.com/economia/2017/05/13/5916d08d268e3e521f8b45e1.html; «¿Qué es el Banco Asiático de Inversión y en qué beneficia a Argentina ser miembro?». En: www.cronista.com/economiapolitica/Que-es-el-Banco-Asiatico-de-Inversion-y-en-que-beneficia-a-Argentina-ser-miembro-20170616-0075.html.

medida a que la UA restableció muchos vínculos comerciales, tecnológicos y productivos que existían anteriormente entre los Estados miembros y que se rompieron con el colapso de la URSS. También sirvió para crear nuevos vínculos comerciales e incrementar las inversiones entre ellos; se han creado más de 7 000 empresas conjuntas.

El establecimiento de un mercado laboral entre los miembros de la UA ha contribuido a uniformar las leyes laborales, debido a la constitución de una política común de empleo, asistencia médica y social para los trabajadores migrantes, lo cual conduce a la igualdad de derechos.

La situación en Ucrania — surgida precisamente por la decisión del presidente ucraniano de no firmar un acuerdo de asociación con la UE y optar por establecer vínculos más estrechos con Rusia que a la larga la llevarían a constituir la entonces UA — y las sanciones impuestas a Rusia han afectado a todos los miembros de la UEE y han provocado la devaluación de las monedas en Kazajstán y Belarús, así como los niveles de consumo de sus poblaciones respectivas. Esta situación ha retrasado la integración económica, pero no la ha eliminado.

La UEE tiene como principios lograr una mayor cooperación entre sus miembros, la creación de un mercado común para mercancías, servicios, capital y trabajo; en 2019 debe que-

dar establecido un mercado común de electricidad; el de petróleo y gas natural, entre 2018 y 2024 con la infraestructura de transporte correspondiente. Avanza la creación de mercados comunes para servicios financieros, de transporte, construcción, telecomunicaciones y de medicamentos. Se llevan a cabo negociaciones con Irán, Egipto, la India y Singapur para establecer tratados de libre comercio.⁴

La UEE se ha propuesto los siguientes objetivos a mediano plazo:

- Sustitución de importaciones de bienes industriales provenientes de terceros países e intensificar los abastecimientos propios de dichos bienes.
- Promover la creación de industrias manufactureras entre los Estados miembros.
- Acelerar el desarrollo tecnológico de los Complejos Industriales de los miembros.
- Crear una infraestructura común para la innovación tecnológica.

Como es lógico, el desarrollo que se alcance se ampliará a todas las esferas, propiciará su extensión y la incorporación de nuevos países al ver las ventajas de la UEE. Se prevé también la creación de una unión monetaria.

La cooperación con China y la iniciativa de la nueva Ruta de la Seda, ampliará el desarrollo de la Comunidad; el ferrocarril de alta velocidad

⁴«La UEE negociará una zona de libre comercio con Irán, Egipto, la India y Singapur». En: mundo.sputniknews.com/economia/201612261065845706-uee-tlc/.

hacia Europa, para el cual se harán millonarias inversiones, debe pasar por los territorios de los Estados miembros de la UEE. China se propone, además, crear un fondo para la Ruta de la Seda.

Como puede apreciarse, la UEE tiene grandes posibilidades de éxito, independientemente de los obstáculos actuales; además todo este desarrollo y conexión de Asia con Europa, aumentará el volumen del comercio de los miembros de la UEE con la UE. Como es lógico, a medida que aumente el comercio entre la UEE y la UE podrá disminuir el que existe con EEUU por una razón muy sencilla: la cercanía y el abaratamiento de los precios. También tiene que conducir al logro de un clima de distensión entre el Este y el Oeste europeos.

El desarrollo de la UEE no conviene a los intereses hegemónicos estadounidenses.

La Organización de Cooperación de Shanghái: La Organización de Cooperación de Shanghái (OCS) fue fundada el 8 de abril de 1996 por la República Popular China, Rusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán con el nombre Los cinco de Shanghái. En 2001 ingresó Uzbekistán y se adoptó la denominación actual de la organización; no obstante, la OCS comenzó a funcionar plenamente el primero de enero de 2004.

La India y Pakistán ingresaron oficialmente el 9 de junio de 2017. Por el momento Afganistán, Belarús, Irán y Mongolia tienen el estatus de Estados observadores. Se consideran So-

cios para el Diálogo Armenia, Azerbaiyán, Cambodia, Nepal, Sri Lanka y Turquía. Gozan del estatus de organizaciones invitadas la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva (OTSC), la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), la Unión Económica Euroasiática (UEE) y Turkmenistán. Se prevé que más adelante puedan ingresar Corea del Norte, Myanmar y Serbia.

La OCS agrupa actualmente una población de más de 3 000 millones de personas, más del 41 % de la población mundial. Conforman un área de más de 30 millones de km², equivalente al 75% de Eurasia. Es una agrupación que podría incluir en un futuro cercano a casi todos los países de Asia y una parte de Europa.

Los objetivos principales de la organización son:

- Fortalecer la estabilidad y la seguridad en el territorio de la OSC.
- Luchar contra el terrorismo, el extremismo, el separatismo y el narcotráfico.
- Desarrollar la cooperación económica en los sectores de energía, transporte, agricultura, telecomunicaciones y otros.
- Desarrollar la cooperación científica, educativa, turística, humanitaria y cultural.

Las relaciones entre los países miembros de la OSC se basan en los principios del consenso, la confianza y el beneficio mutuos, la paridad y el

respeto a la diversidad cultural. En sus relaciones con otros países, parte de los principios que dicta la transparencia de no pertenecer a bloques y no dirigirse contra terceros países.

Entre los planes a largo plazo de la Organización está la creación de una zona de libre comercio, aunque existe un variado intercambio mercantil en la región. Se priorizan los proyectos energéticos conjuntos, fundamentalmente la exploración de nuevos yacimientos de hidrocarburos y la cooperación en los sectores del gas y el petróleo.

La OCS siempre dará prioridad a proyectos energéticos conjuntos; tales como la exploración de nuevos yacimientos de hidrocarburos, la cooperación en los sectores del gas y el petróleo y la creación de un Consejo interbancario de la OCS para la financiación de tales proyectos.

Además del Banco Asiático de Inversión e Infraestructuras y el Nuevo Banco de Desarrollo del BRICS, se valora la posibilidad de establecer otro banco, vinculado a la OCS. Estas instituciones ayudarán a garantizar la estructura económica que den cobertura a la Ruta de la Seda del siglo XXI, que abarca el espacio terrestre con vías para el transporte automotor y el ferroviario de alta velocidad, así como la vía marítima y la interoceánica.

La crisis económica que azota Europa ha despertado un gran interés por este ambicioso proyecto, al que han dado la bienvenida todos los países por los que atraviesa. Belarús, Grecia, Italia, Dinamarca, Holanda, Bélgica, Bulgaria y Turquía se ofrecen para

enlazar el trayecto terrestre con el de Asia Central y con la ruta marítima.

Los miembros de la OCS realizan sistemáticamente ejercicios y maniobras conjuntas o bilaterales, según las necesidades, de preparación para la lucha contra el terrorismo, el narcotráfico y contra las posibles acciones del crimen organizado transnacional. La Organización no es de seguridad y defensa, pero en caso de amenazas o ataques a la integridad de uno o varios de los países que la integran, pueden ser convocados a actuar unidos desde la dimensión militar. China y Rusia han realizado maniobras conjuntas como miembros de la Organización.

Las actividades económicas culturales, sociales y defensivas que desarrolla la OCS contribuyen al fortalecimiento de los países miembros e impide que exista injerencia extranjera en los mismos, sobre todo en los centroasiáticos, codiciados desde siempre por EE.UU. y Europa.

La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC): La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva está integrada por Armenia, Belarús, Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán. Este acuerdo político-militar, promovido principalmente por Rusia considera que si uno de los Estados del Tratado es agredido por cualquier otro o un grupo de Estados se considerará como agresión a todos los Estados que forman parte del Tratado; estos deberán brindar el apoyo necesario al agredido, incluyendo la respuesta armada si es necesaria. Se

prevé también la consulta colectiva cuando una de las partes se considere en peligro, para determinar las medidas a tomar por los miembros ante la situación planteada.

La OTSC se rige por los siguientes principios: priorizar la solución de situaciones, utilizando los medios políticos antes que los militares; garantizar el respeto incondicional a la independencia, a la participación voluntaria, a la igualdad de derechos y obligaciones de los Estados miembros, así como a la no intromisión en sus asuntos internos.

Las fuerzas colectivas de Reacción Rápida se componen como mínimo por 20 000 efectivos procedentes de los países miembros, en correspondencia con sus respectivos poderíos nacionales; la OTSC tiene además las Fuerzas de Reacción Rápida de la Región Centroasiática, las Fuerzas Colectivas de Mantenimiento de la paz, la Fuerza Aérea Colectiva y el Contingente de Operaciones Especiales.

Por regla general, todos los años durante el verano o principios del otoño, Rusia realiza maniobras conjuntas con las Fuerzas de la OTSC o parte de ellas. Por regla general son operaciones de grandes proporciones que se realizan en el territorio de uno o más países de la Organización. A pesar de que la OTAN pasa todo el año maniobrando en la proximidad las fronteras rusas y de Belarús, siempre expresa preocupación ante el desarrollo de esas actividades, argu-

mentando que no cumplen con los requisitos del documento de Viena de 2011, en cuanto a la cantidad de tropas a utilizar y a su notificación verídica a los interesados con la debida antelación, así como la invitación a observadores de la otra parte.

La OTSC, aunque está compuesta por 6 países, tiene un poderío considerable que le aportan, en primer lugar, Rusia y en segundo, Belarús, pero, independientemente de ello, pueden movilizar una apreciable cantidad de efectivos con armamento moderno, aviación sofisticada y complejos de misiles a los cuales temen EE.UU. y la OTAN. Aunque el mando de la OTSC ha declarado que no realiza estas maniobras para oponerla a las de la OTAN en las fronteras del área de la OTSC, evidentemente preocupa a sus eternos adversarios.

China y Rusia: En 2010, China se convirtió en el mayor exportador del orbe y en 2014 pasó a ser la mayor economía global, aunque con un ingreso per cápita por debajo del promedio mundial. Se aprecia, y ya es notable, que en los próximos años el ritmo de crecimiento de la economía del país se ralentizará, ya que dedicará una parte considerable de sus recursos al consumo interno y al desarrollo de las regiones menos favorecidas.⁵ En los últimos años se ha fortalecido el poderío militar del gigante asiático y sus fuerzas armadas se han modernizado: los gastos mili-

⁵ CIA: *The World Factbook. China*. En: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ch.html.

tares se han elevado 1,86 veces entre 2010 y 2016 representando el 1,9 % de su PIB. Sin embargo, representan solo un poco más del 35% de los gastos estadounidenses en 2016 (Ver Anexo 1).

Aunque Rusia es uno de los líderes mundiales en la producción de petróleo y gas natural y está entre los mayores exportadores de metales, es poco competitiva en el sector de los bienes manufacturados. La dependencia de la exportación de materias primas la hace vulnerable a las fluctuaciones de los precios en el mercado mundial. La economía, que había registrado un promedio del 7% de crecimiento entre 1998 y 2008 sufrió un fuerte golpe en el período 2008-09 por la crisis económica global y aunque gracias al precio de los hidrocarburos logró crecer entre 2010 y 2014, a partir de ese momento comenzó a decrecer nuevamente, debido a la combinación de la crisis generada por EE.UU. y la UE en Ucrania, las sanciones que le impusieron los referidos actores con el objetivo de desgastarla y la drástica baja de los precios del petróleo. Se aprecia que la economía rusa tendrá una fuerte contracción y después un pequeño crecimiento anual hasta 2030.⁶

En el ámbito internacional, el factor energético es el principal instrumento de la política económica rusa y en general, uno de los elementos clave de toda su política exterior. Los países del Oeste europeo son los principales importadores de hidrocarburos rusos,

aunque se prevé que disminuya ligeramente, por sustitución de proveedores. En su lugar, China y Japón demandarán mayores cantidades de hidrocarburos rusos. No obstante, Rusia ocupa el segundo lugar en exportaciones a la UE y el cuarto en las importaciones.

Las relaciones entre la UE y Rusia tienen carácter estratégico para ambos actores. Por una parte, tomando en consideración su ubicación, extensión geográfica y poderío militar, Rusia desempeña un papel de primer orden en el espacio europeo. Además, la UE tiene una alta dependencia de la importación de hidrocarburos rusos. Las relaciones políticas entre ambos actores siempre han estado marcadas por la cooperación y el conflicto, ya que Rusia se esfuerza por mantener su influencia sobre el espacio exsoviético no comprometido con la UE y esta pretende arrebatársela mediante convenios de asociación como parte de la Asociación Oriental, creada desde 2009, en el marco de la Política Europea de Vecindad.

Independientemente de las limitaciones económicas que Rusia sufre actualmente, cuenta con un gran poderío militar y nuclear, factor clave de disuasión ante EE.UU. y otros adversarios; además, es uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, situación que le permite influir sustancialmente en las decisiones de esa Organización sobre los problemas más relevantes para la seguridad mundial.

⁶ CIA: *The World Factbook. Rusia*. En: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html.

El poderío militar ruso se ha fortalecido, se han modernizado las fuerzas armadas y se prevé que en 2020 el 75% del armamento esté modernizado; los gastos militares se elevaron entre 2010 y 2016 en 1,5 veces; sin embargo, en 2014 y 2015 decrecieron, probablemente debido al efecto de las sanciones de Occidente, para recuperarse discretamente en 2016 y han oscilado entre un 3,08 y 5,3 % de su PIB. Con respecto a EUA, han representado, redondeando, valores en el orden del 10% (Ver Anexo 1).

Rusia es la potencia que más ojivas nucleares posee (ver Anexo 1.4). Valorando los datos que allí se exponen, es indiscutible que cualquiera de los países relacionados, poseedores de cabezas nucleares, puede constituir una gran amenaza para el resto. La suma de ojivas nucleares de EUA y sus aliados tienen una relativa paridad con la de la OCS.

Hace varios años que Rusia y China decidieron sellar sus conflictos fronterizos y otros que los dividían, para conformar una alianza estratégica de enorme influencia en la región euroasiática y en el mundo; como miembros del Consejo de Seguridad de la ONU tienen la posibilidad de vetar resoluciones favorables a los intereses de EEUU y sus aliados; además, unidos logran alcanzar un poderío militar respetable: anualmente realizan maniobras militares conjuntas en sus territorios y en los mares que bañan las regiones asiática y europea. La alianza de estas dos potencias constituye una amenaza a los

intereses estadounidenses en Eurasia y en el mundo.

Estados Unidos frente a las amenazas a su liderazgo

Pese a todo lo anteriormente señalado, EE.UU. tiene un importante factor de su parte en la lucha contra los oponentes: constituye la principal potencia militar global. Ello tiene por sí solo un peso considerable a la hora de mantener su hegemonía en el mundo. Por esta razón, la dimensión militar tiene gran peso en su política exterior y sus proyecciones geoestratégicas.

Aparte de las 4 855 bases militares distribuidas en el territorio continental con más de 1 000 000 de soldados en total, EE.UU. tiene presencia militar en todas las regiones del mundo, aunque su tendencia actual es la de disminuir el número de efectivos militares y utilizar una reducida cantidad de contratistas (mercenarios) en su lugar, sin renunciar a la posesión de las locaciones, para cuando sea necesario utilizarlas, tenerlas disponibles. No obstante esta tendencia, de las 576 locaciones existentes fuera del territorio continental, EE.UU. tiene en Alemania 174, con unos 40 000 efectivos; en Japón 113, con más de 44 000 soldados; y en Corea del Sur 83, con más de 30 000 militares.⁷ Esta concentración de locaciones y personal militar, indica que las prioridades de EEUU en materia de seguridad radican en Asia y en Europa.

⁷ US Department of Defense: *Base Structure Report*, FY 2015 Baseline.

EE.UU. destaca como el país de mayor gasto militar en el mundo, a pesar de contar con una población que solo representa poco más del 5% del total global; en 2016 alcanzó la cifra de 611 186 millones USD, lo que corresponde al 36% del gasto mundial y a un 3,3% de su PIB. Es necesario significar que a partir de 2012, el gasto militar estadounidense ha descendido anualmente en un 5% como promedio, ya que en 2011, año en que se alcanzó el mayor gasto militar estadounidense de la historia (711 338 millones de USD), el Congreso decretó ahorrar 487 000 millones de USD en 10 años, a cuenta de los gastos militares.⁸

Debido a esto último se decidió retirar de Afganistán, lo antes posible, los 90 000 soldados que EE.UU. tenía allí como parte de la ISAF y dejar una supuesta misión de apoyo e instrucción al ejército afgano conjuntamente con tropas del resto de los miembros de la OTAN, denominada *Resolute Support* (cuyo número ha oscilado entre 10 mil y 12 mil efectivos), desde enero de 2015. Como puede apreciarse en el Anexo 2, la ISAF llegó a tener en el momento de mayor concentración de tropas invasoras en Afganistán unos 128 000 efectivos, la mayor parte, estadounidenses. En el Anexo 3 se muestra la composición de la misión actual de la OTAN en Afganistán. Como se ve,

la mitad de los efectivos es estadounidense.

La salida gradual de Afganistán permitió al Pentágono enviar más tropas a la región asiática, pues desde el mismo año 2011 el presidente estadounidense decidió invertir la composición de sus fuerzas en Asia y Europa reduciendo las tropas a un 40% del total en este último continente y a un 60% en el primero, con el objetivo de robustecer su presencia allí, debido al fortalecimiento militar y económico de China, su influencia en el área y por el peso en aumento que tiene la región en el balance económico mundial.

Este movimiento se hizo también con el objetivo de fortalecer la percepción de que EE.UU. se mantendrá firmemente comprometido en Asia, y asegurar, además, a los más pequeños aliados del área, que no sean presionados por otros para dar determinados pasos o ceder territorio en contra de su voluntad.⁹

Aunque EE.UU. fue el estratega militar del genocidio de la OTAN en Libia y lo apoyó con armamento y aviación, no participó directamente en las acciones. Reino Unido y Francia lo suplieron. Eso significa, que para poder ahorrar en sus gastos militares Washington está trasladando a otros la realización de las acciones combativas y se introducirá en las mismas solo si la situación así lo exige.

⁸ Leon E. Panetta: *Statement on Defense Strategic Guidance «Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense»*, January 5, 2012, en: www.defensecommunities.org/wp-content/uploads/2012/01/SECDEF-Strategic-Guidance-Statement-for-distribution1.pdf, p. 1.

⁹ Xenia Dormandy y Rori Kinane: *Chatham House Report. Asia Pacific Security, a Changing Role for the United States*, Chatham House, London, 2014, p. 16. En: www.chathamhouse.org.

Para lograr los propósitos anteriores EE.UU. dispone de la OTAN, que al darse por finalizada la Guerra Fría parecía no tener sentido de existir, dada la unipolaridad que prevaleció en el mundo de esos años. Hace tiempo que la Alianza se ha involucrado en diferentes conflictos como fue la guerra genocida en Kosovo, la guerra en Irak y la de Afganistán.

Esta última conflagración sirvió, además, para consolidar la participación de los miembros de esa Organización en las misiones que EE.UU. necesita garantizar; hasta entonces era necesario que Washington insistiera y presionara a los aliados para lograr de ellos el mayor aporte de tropas posible, excepto en el caso del Reino Unido, que siempre lo ha acompañado de manera incondicional. El último Concepto Estratégico, aprobado por los miembros de la OTAN en 2010 deja claro ese compromiso.

La OTAN se había quedado prácticamente sin misión al terminar la Guerra Fría y comenzó a asumir como tal la gestión y el manejo de crisis, inicialmente en Europa. Se creó la llamada Asociación Euroatlántica para la Paz, conformada entonces por las repúblicas exsoviéticas, incluida la Federación de Rusia, los restos de la destruida Yugoslavia y los países europeos occidentales no miembros de la Organización considerando que las asociaciones con otros países no miembros contribuyen a garantizar las misiones de la Alianza, ya que el

objetivo principal es que los asociados aporten capacidades y apoyo potencial a sus operaciones y misiones.¹⁰

Varios de los países que inicialmente constituyeron la Asociación Euroatlántica para la Paz ahora son miembros plenos de la OTAN. Actualmente los integrantes de esta asociación son 21, Rusia incluida.

Sobre la base del concepto relativo anterior se crearon posteriormente otras asociaciones, como son: El Diálogo Mediterráneo de la OTAN (7 asociados), la Iniciativa de Cooperación de Estambul (4 asociados), y los Asociados por el Mundo, inicialmente denominados Países de Contacto (8 asociados). Ver Anexo 4.

Como puede apreciarse entre los miembros (29) y los asociados (40), la OTAN dispone de la cooperación efectiva y comprometida para sus misiones en 69 lugares del mundo. Lógicamente, en la situación actual, Rusia, aunque no ha dejado de pertenecer formalmente a la Asociación, no presta ningún tipo de apoyo a la Alianza Atlántica.

Hasta que se produjo la crisis ucraniana, la OTAN y Rusia mantenían una relación de cooperación-confrontación sin llegar a extremos. Desde el punto de vista de la cooperación, se estableció el Consejo OTAN-Rusia, sobre la base del Acta de Fundación y la Declaración de Roma. A partir de entonces el Consejo se convirtió en un foro para discutir las

¹⁰ NATO Home page: «Partnerships: a cooperative approach to security». En: www.nato.int/cps/en/natohq/topics_84336.htm.

inconformidades y también las acciones conjuntas que se podían ejecutar.¹¹

Hasta el primero de abril de 2014 existió la cooperación, fundamentalmente por parte de Rusia hacia la OTAN. Por ejemplo: a principios de 2008 Rusia apoyó a las Fuerzas Internacionales de Apoyo a la Seguridad (ISAF en inglés) de EE.UU. y la OTAN en Afganistán, facilitando el tránsito por territorio ruso de medios no militares para el avituallamiento de las tropas, en 2010 autorizó el tráfico en los dos sentidos; en 2012 se autorizó el uso del aeródromo de Ulianovsk; desde abril de 2012, sobre la base de un plan de financiamiento múltiple, se comenzó a entrenar personal de mantenimiento de la ISAF en la reparación de helicópteros en Novosibirsk.

Desde diciembre de 2005 se implementó un proyecto conjunto OTAN-Rusia, con la participación de otros países y organizaciones internacionales, para entrenar personal del área centroasiática en la lucha contra el tráfico ilícito de estupefacientes. Hasta julio de 2014 se habían entrenado unos 3 500 oficiales bajo este proyecto.

Desde 2004 comenzó la cooperación para la lucha contra el terrorismo, se aprobó un plan de acción conjunto, con un amplio intercambio de informaciones, en 2012 se realizó un ejercicio conjunto de Estado Mayor en Bruselas.

Hubo intercambio de experiencias en la detección de medios explosivos

en el terreno y en el desarrollo de un exitoso proyecto de detección de estos artefactos desde los vehículos de transporte masivo.

Durante varios años, navíos rusos participaron en el apoyo a la operación antiterrorista de la OTAN en el Mediterráneo, denominada *Active Endeavour* y en el Cuerno Africano, *Ocean Shield*. También se trabajó en la Iniciativa Aeroespacial con el objetivo de prevenir el uso de aviones por terroristas con el mismo fin que el de las torres gemelas del 9/11.

Otro aspecto de la cooperación fue las relaciones entre militares con el objetivo de crear confianza y prepararse para posibles futuras operaciones conjuntas. Las actividades se focalizaron en la logística, el combate al terrorismo, maniobras de búsqueda y rescate en el mar, intercambios académicos militares, científico técnicos y otras actividades. También existió cooperación e intercambio de experiencias en la rama de la industria defensiva, en emergencias civiles –desastres naturales, fundamentalmente– con la realización de varios ejercicios conjuntos de prevención, enfrentamiento y liquidación de consecuencias.

Cooperaron también en el control de armamentos y la no proliferación de armas nucleares; en el último aspecto existía un lenguaje bastante común, no así en el caso del control de armamentos, pues EE.UU. y la Alianza Atlántica no estuvieron de acuer-

¹¹ NATO Home page: «NATO Russia Relations». En: www.nato.int/cps/en/natohq/topics_51105.htm.

do con la salida en 2007 de Rusia del Tratado de Fuerzas Convencionales en Europa, al que Rusia como todo parece indicar, no está interesada en volver, pues significaría estar en desventaja con respecto a la OTAN.

Hace mucho tiempo que la OTAN se involucra en diferentes conflictos como en la guerra genocida de Kosovo, Irak y hasta el mes de diciembre de 2014 en la de Afganistán.

Esta última conflagración sirvió, además, para consolidar la participación de los miembros de la OTAN en las misiones que EE.UU. necesita garantizar. Hasta entonces era necesario que EE.UU. insistiera y presionara a los aliados para lograr de ellos el mayor aporte de tropas posible, excepto en el caso del Reino Unido, que siempre ha acompañado a Washington de manera incondicional. El último Concepto Estratégico, aprobado por los miembros de la OTAN en 2010, deja claro ese compromiso.

La Organización Atlántica tiene una misión para el mantenimiento de la paz y la seguridad en Kosovo desde que terminó la guerra en ese lugar, denominada Kosovo Force (KFOR). Ver su composición en el Anexo 5.

La OTAN se ha ocupado también del llamado *Manejo de Crisis*: según el último Concepto Estratégico, consiste en actuar sobre las crisis en desarrollo que puedan potencialmente afectar la seguridad de la Alianza antes de que se conviertan en conflictos; detener los conflictos en desarrollo en los lugares que afecten la seguridad de la Organización y ayudar a consolidar la estabi-

lidad de las situaciones, después de terminados los conflictos, en los lugares que contribuyan a la seguridad euroatlántica.

Se potencia la actuación de la Alianza cuando ocurra cualquier situación que augure un conflicto en el mundo y que pueda constituir una amenaza a la seguridad de sus miembros por tener ciudadanos de sus países residiendo allí, empresas transnacionales e intereses económicos de cualquier tipo, entre los cuales los energéticos ocupan un lugar muy importante.

En la actualidad la Organización Atlántica tiene dos misiones de ese corte: la misión contra la piratería en el Cuerno Africano y las costas de Somalia, Ocean Shield, como apoyo a la operación ATALANTA, de la UE, y la operación Sea Guardian en el Mediterráneo, aparentemente para la lucha contra el terrorismo. Las misiones anteriores están ubicadas en lugares estratégicos de las rutas marítimas del mundo.

La OTAN ha asumido también la instalación del escudo antimisil que EE.UU. tenía previsto como la tercera posición del suyo y que está dirigido, indiscutiblemente, a interceptar los misiles rusos en su vuelo hacia América del Norte, aunque el objetivo oficial declarado son los misiles iraníes.

El plan de despliegue del sistema de defensa antimisiles de la Organización, aprobado en la cumbre celebrada en Lisboa en 2010, contemplaba su instalación en cuatro etapas, hasta el año 2020. El alojamiento de

elementos del escudo antimisiles, como radares o bases de lanzamiento, involucra a Turquía, Rumanía y Polonia, así como la utilización de la base militar de Rota (España), donde radica el componente naval del sistema antimisil. A finales de septiembre de 2015 se completó la dotación de cuatro destructores estadounidenses en dicha base. Los buques están equipados con el sistema de combate Aegis y con misiles interceptores SM-3, capaces de detectar, seguir y derribar misiles balísticos en vuelo. Además, pueden rastrear de forma simultánea hasta 200 blancos, a más de 370 kilómetros.

La presencia de los destructores estadounidenses en Rota no significa que cumplirán solo misiones relacionadas con el escudo antimisil, pues también patrullarán el Mediterráneo en rotaciones de cuatro meses, bajo el mando estadounidense y podrán ser utilizados por la OTAN en caso de necesidad. Incluso, llevarán a cabo ejercicios multilaterales con países del área mediterránea.

Se concluyó la instalación del escudo antimisil en Polonia y Rumania, el despliegue de tanques de combate, vehículos de infantería, otras armas pesadas y unos 5000 soldados en varios países del este de Europa y los países del Báltico.

El gobierno estadounidense ha tratado permanentemente de debilitar a Rusia por ser considerado, aunque no

se declare explícitamente, el enemigo fundamental para ellos en Europa. Poco a poco ha incorporado a la OTAN a la mayoría de las antiguas repúblicas soviéticas europeas, propició el surgimiento de las llamadas «Revoluciones de Colores», fundamentalmente en Georgia y Ucrania, e instigó y apoyó al gobierno georgiano en su infructuosa invasión a Osetia del Sur, que dio lugar a la conocida «Guerra de agosto de 2008».

Independientemente de que Georgia no tiene las condiciones que la OTAN exige para pertenecer a ella al tener una parte del territorio georgiano —considerado así por EE.UU. y Georgia—, ocupado por la presencia militar rusa en Osetia del Sur y Abjasia, la OTAN instaló en agosto de 2015 un centro de instrucción militar en la base georgiana de Krtsanisi, a unos 20 kilómetros al sureste de Tiflis. En el acto de inauguración del Centro de Instrucción, el Secretario General de la Alianza expresó que había comenzado una nueva etapa de cooperación entre Georgia y la Organización y que, en lo adelante Georgia sería más compatible con ella, que tendría una mayor presencia allí.¹² Además, el ejército georgiano manobra junto a la OTAN frecuentemente, y recibe armamento e instrucción de asesores estadounidenses y de otros países miembros.

Ucrania es el segundo país más grande de Europa, con una superficie

¹² Agencia EFE: «Stoltenberg inaugura en Georgia un centro de instrucción de la OTAN», 27 de agosto de 2015. En: www.wradio.com.co/noticias/internacional/stoltenberg-inaugura-en-georgia-un-centro-de-instruccion-de-la-otan/20150827/nota/2909227.aspx.

de más de 600 000 km² y una población superior a los 45 millones de habitantes, con amplias potencialidades agrícolas e industriales, que antes del derrumbe del gobierno constitucional ya se encontraban deprimidas, aunque pueden recuperarse con las inversiones necesarias para ello.

Desde que se desintegró la URSS, EE.UU. y la UE han estado maniobrando con el objetivo de alejar a Ucrania de la influencia rusa y acercarla a Occidente. Como resultado de la «revolución naranja» en 2004 se instauró un gobierno afín a los intereses occidentales; durante el mandato de este se hicieron los trámites necesarios que Ucrania pudiera aspirar a incorporarse a la OTAN: la Declaración de la Cumbre de Bucarest de 2008 planteó que la OTAN celebraba las aspiraciones de Ucrania y Georgia de acceder a ser miembros de la misma, apoyaba el comienzo del Plan de Acción para la Membresía (MAP por las siglas en inglés) y prometía comunicar, al más alto nivel de estos países, los aspectos en los cuales sería necesario trabajar para lograr el objetivo planteado.¹³

En 2010, cuando los representantes del gobierno «naranja» pensaban mantenerse en el poder para un segundo período, perdieron las elecciones

con el candidato del opositor Partido de las Regiones, Víktor Yanukovich, quien declaró al llegar a la presidencia el no alineamiento militar.

Después de coquetear por largo tiempo con Rusia y con la UE y de tener listo para la firma un Tratado de asociación con la organización europea, el gobierno constitucional ucraniano decidió suspender esos preparativos, argumentando la necesidad de desarrollar las relaciones económicas con Rusia y los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Otro de los argumentos expuestos para no firmar el referido tratado fue que la UE no estaba de acuerdo en cumplimentar algunas peticiones importantes de Kiev, en particular de ayuda financiera —unos 500 000 millones de USD— que suponía pasar a los estándares y reglamentos tecnológicos de la UE. Además, el Fondo Monetario Internacional (FMI) exigía que para conceder créditos a Ucrania esta debería aumentar el precio del gas a la población, congelar los salarios y reducir los gastos del presupuesto.¹⁴

La decisión sirvió de detonante para desatar la revuelta —organizada, preparada y financiada por el gobierno estadounidense y en parte por la

¹³ Bucharest Summit Declaration Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Bucharest on 3 April 2008. En: www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_8443.htm?selectedLocale=en.

¹⁴ RIA Novosti: «Ucrania suspendió la asociación con la UE para restablecer el comercio con Rusia», Moscú, 22 de noviembre 2013. En: sp.ria.ru/international/20131122/158610786.html; RIA Novosti: «Expertos comentan la suspensión de preparativos para el acuerdo Ucrania-UE», Moscú, 22 de noviembre 2013. En: sp.ria.ru/revista_de_prensa/20131122/158611336.html.

UE —¹⁵ que derrocó al presidente constitucional y dio lugar al conflicto con Rusia y con las regiones separatistas de Lugansk y Donetsk.

Otro aspecto importante es que Ucrania tiene conformada casi toda su industria pesada, de maquinaria, minería, aviación y otras sobre la base de la tecnología rusa: muchos componentes de los productos ucranianos son rusos y viceversa. Rusia necesita mucho de Ucrania en todos los sentidos, su pérdida la debilita: hace unos años Zbigniew Brzezinski, ex asesor de Seguridad Nacional durante la presidencia de James Carter, valoró que Rusia sin Ucrania es un Estado normal, con ella es un imperio.¹⁶

El conflicto ucraniano ha servido, además, para darle a la OTAN una mayor relevancia; el establecimiento de un cerco permanente a Rusia ha dado lugar al incremento de las tropas de la OTAN: en la última Cumbre Atlántica, celebrada en Gales, Reino Unido se adoptó un grupo de acuerdos a partir de tres situaciones valoradas por la OTAN como amenazas: por el Este, el supuesto ataque de Rusia a Ucrania; por el Oeste el crecimiento de la organización terrorista Estado

Islámico y por el Sur la violencia, la inseguridad y la inestabilidad.¹⁷

Los acuerdos más importantes de esta Cumbre fueron:¹⁸

- Mantener una presencia rotativa continua y actividad en el aire, la tierra y el mar en la parte Este de la Alianza.
- Crear una unidad de muy alta disposición combativa como parte de las fuerzas de respuesta rápida de la OTAN, que sea capaz de desplegarse en el menor tiempo posible, compuesta por varios miles de infantes, con apoyo aéreo, marítimo y de fuerzas especiales.
- Poner en práctica un Plan de Acción para la Disposición Combativa que contribuya a que la OTAN siga siendo fuerte, preparada y dispuesta a hacerle frente a las amenazas de cualquier lugar que ellas surjan.
- Instrumentar la Iniciativa de Fuerzas Conectadas, aprobada en la Cumbre de Chicago que asegure el Plan de Acción para la Disposición Combativa.
- Revertir la tendencia a la declinación de los presupuestos de defensa y cumplir con el acuerdo de gastar no

¹⁵ La subsecretaria de Estado estadounidense para asuntos europeos y euroasiáticos, Victoria Nuland, en compañía del embajador de EE.UU. en Ucrania, Geoffrey Pyatt, prestó su apoyo directo y personal a los manifestantes antigubernamentales en la plaza de la Independencia Maidán, en el centro de Kiev. Consultar: Bruce Gagnon «U.S. Arrogance Stirs Me», February 27, 2014. En: rickrozoff.wordpress.com/2014/02/27/u-s-arrogance-stirs-me-bruce-gagnon/.

¹⁶ Maciek Wisniewski: «Ucrania: entre el dominio ruso y la UE», *La Jornada*, 3 de febrero de 2014. En: www.jornada.unam.mx/2014/01/31/opinion/022a2pol.

¹⁷ NATO Homepage: «Doorstep statement, by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen, at the beginning of the NATO Wales Summit». 04 Sep. 2014. www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_112479.htm?selectedLocale=en

¹⁸ NATO Homepage: «Wales Summit Declaration, issued by the Heads of State and Government, participating in the meeting of the North Atlantic Council in Wales». En: www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm?selectedLocale=e.

menos de un 2% del PIB en gastos militares y de ellos, no menos de un 20% en la compra de armamento mayor, investigación y desarrollo.

- Mantener la Disuasión como elemento clave de la estrategia de la Alianza, con una apropiada mezcla de capacidades nucleares, convencionales y de misiles. Mientras las armas nucleares existan, la OTAN seguirá siendo una Alianza nuclear.
- Mantener el programa para el establecimiento de la Defensa Antimisil, según lo previsto.

En el contexto de la Cumbre, el Comandante Supremo Aliado para la Transformación — en ese momento el General Jean-Paul Palomeros — informó que, para una mejor preparación de las tropas, según la Iniciativa de Fuerzas Conectadas, durante 2015 se llevarían a cabo más de 200 ejercicios conjuntos en el marco de la OTAN.¹⁹ Esta cifra ha sido superada en los años posteriores.

Una parte de los acuerdos a los que hemos hecho referencia corresponden al fortalecimiento militar de la OTAN: hasta la Cumbre de Gales, la Alianza tenía una fuerza de respuesta rápida, distribuida por toda Europa, de unos 13 000 efectivos; a partir de los acuerdos tomados, esa fuerza deberá llegar a la cifra aproximada de 40 000 hombres, de ellos unos 5 000 confor-

marán una fuerza de despliegue muy rápido. En el Anexo 6 aparecen ubicados los lugares donde radican las FRR originales y los países donde se ubicaran las nuevas (los tres del Báltico, Polonia, Rumania, Bulgaria, Hungría y Eslovaquia).

Desde 2006, EE.UU. y la OTAN abogan porque todos los países miembros de esta organización gasten no menos de un 2% del PIB en gastos militares y de ellos, no menos de un 20% en la compra de armamento mayor, investigación y desarrollo. La mayoría de los miembros ha estado siempre por debajo de ese gasto, al menos explícitamente, porque no se explica que el gasto militar sea pequeño y cada año se incrementen las maniobras militares y ejercicios, así como la presencia de tropas en diferentes lugares, la mayoría bordeando las fronteras de Rusia.

Todo parece indicar que los gastos militares para la publicidad tienen un monto y en la realidad tienen otro, mucho mayor, que debe conformarse a través de diferentes partidas económicas de los presupuestos de diferentes ministerios u organismos estatales. Recientemente un artículo de la publicación Nueva Tribuna de España, analiza esta situación y llega a la conclusión de que los gastos militares en esa parte de la Península Ibérica son casi 4,5 veces mayores que la cifra informada por el gobierno a sus ciudadanos.²⁰

¹⁹ NATO Homepage: «Engaging NATO's Future Leaders in Wales». September 5, 2014. En: www.nato.int/engaging-nato-s-future-leaders-in-wales.

²⁰ Nueva Tribuna: «El gasto militar es 421,53% mayor de lo que se publicita», 3 de septiembre de 2015. En: www.nuevatribuna.es/articulo/economia/gasto-militar-421-53-mayor-publicita/20150903191007119764.html.

Uno de los principales intereses por los cuales EE.UU. y la OTAN insisten tanto en que los miembros de la Alianza aumenten su presupuesto militar es porque el Complejo Militar Industrial necesita que la OTAN consuma el armamento que producen sus empresas. Como bloque, exceptuando a EE.UU. y Canadá, la OTAN es el segundo mayor importador de armamento en el mundo en el período 2009-2014 y como no es de extrañar, las empresas productoras de armas son las que mayores ganancias obtienen por dichas ventas (ver anexos 7 y 8).

Conclusiones

Estados Unidos tiene una situación muy compleja para garantizar el dominio del mundo al que siempre ha aspirado. Por una parte en América Latina, que siempre fue el lugar donde pudieron ejercer su mayor dominio hay un grupo de gobiernos que luchan por que sus países sean desde todo punto de vista independientes y por lo tanto, se convierten automáticamente en enemigos de los «intereses nacionales» estadounidenses.

Para resolver esa situación EE.UU. viene aplicando la guerra subversiva y destabilizadora en los citados países, con el objetivo de promover el cambio de régimen en los mismos: esto lo hacen con sus propios medios y con la oposición creada y pagada por el gobierno estadounidense, a través de sus diferentes agencias. Situaciones que ejemplifican lo planteado

las vemos en Honduras, Paraguay, Venezuela, Brasil, Ecuador, Bolivia, Nicaragua y otros.

La OTAN está presente también en el Continente Americano y mantiene relaciones de seguridad con varios países de la región. No se excluye la posibilidad de que participe, de manera indirecta o directa, si fuera necesario en el manejo de determinadas crisis en la Región.

Para contrarrestar la fuerte oposición que se les presenta en Eurasia disponen de la Unión Europea con sus posturas políticas afines a la estadounidense, el boicot a Rusia y a las organizaciones económicas que ha creado, como la Unión Económica Euroasiática, y las sanciones económicas a Moscú, debidamente conciliadas con EE.UU..

Desde el punto de vista militar, EE.UU. refuerza el área asiática previendo la posible expansión del coloso chino en ese continente y para reducir los gastos militares en una época de relativa austeridad, utiliza a la OTAN: los gastos que EE.UU. debe ahorrar en el despliegue de sus soldados en el terreno, el mar y el aire lo asumen los países miembros de la Alianza Atlántica, contra Rusia, la OTSC y la OCS.

El mantenimiento de una situación de tensión y presencia militar en las fronteras de Rusia garantiza la amplia y permanente preparación de las tropas de la OTAN, el financiamiento del Complejo Militar Industrial que ellos lideran y tener las manos libres para actuar en cualquier lugar que sea necesario.

La OTAN asume un peso muy importante en mantener un alto nivel militar al Este y el Sur de Europa, apoyando así el cumplimiento de los

objetivos estadounidenses, mientras este concentra una parte significativa de sus fuerzas en la región asiática.²¹

²¹ Referencias consultadas además de las ya citadas: Actualidad RT. «China ayudará a los miembros de la OCS a superar la recesión económica». 15. 12.2014. En: actualidad.rt.com/ultima_hora/160413-china-ayudar-miembros-osc; Actualidad RT. «Organización de Cooperación de Shanghái (OCS)» 2.03.15. En: actualidad.rt.com/actualidad/167853-organizacion-cooperacion-shanghai-ocs; Actualidad RT. «Rusia y China unen sus buques y cazas en el mar de Japón para un gran ejercicio conjunto». 17.08. 2015. En: actualidad.rt.com/actualidad/183313-maniobras-militares-conjuntas-rusia-china-mar-japon; *El Economista*: «Polonia anuncia despliegue de armamento de EU en 2016». En: eleconomista.com.mx/internacional/2015/08/27/polonian-anuncia-despliegue-armamento-eu-2016; Hispan TV. «Polonia da luz verde a instalación de escudo antimisiles de OTAN», 26.09.15. En: hispantv.ir/newsdetail/Europa/58664/polonian-otan-escudo-antimisil; mercury.ethz.ch/serviceengine/Files/ISN/192447/ipublicationdocument_singledocument/1a1673e9-4fa0-42d0-a833-5e117b8305f2/en/Russian_Analytical_Digest_172.pdf; mundo.sputniknews.com/defensa/20150511/1037269705.html#ixzz3maL1SL3E; mundo.sputniknews.com/fuerzasarmadas/20150421/1036639307.html#ixzz3mZuMnE9v; mundo.sputniknews.com/defensa/20150914/1051386291.html#ixzz3magwDFIn; mundo.sputniknews.com/fuerzasarmadas/20150519/1037518214.html#ixzz3madEtOv0; mundo.sputniknews.com/fuerzasarmadas/20150824/1040636227.html#ixzz3mafQ7500; spanish.peopledaily.com.cn/n/2015/0711/c31621-8918963-3.html; www.esade.edu/web/cat/about-esade/today/esade-opinion/vievement/300014/1/las-relaciones-economicas-rusia-ue-en-una-encrucijada; La Razón: «España completa su participación en el escudo antimisiles de la OTAN», 24 de septiembre de 2015. En: www.larazon.es/espana/espana-completa-su-participacion-en-el-escudo-antimisiles-de-la-otan-DJ10802573; Jaume Giné David: «Las relaciones económicas Rusia-UE en una encrucijada», *La Vanguardia*, 27 de abril de 2014, www.esade.edu/web/esp/about-esade/today/esade-opinion/vievement/300014/1/las-relaciones-economicas-rusia-ue-en-una-encrucijada; NATO. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization. Adopted by Heads of State and Government in Lisbon. Active Engagement, Modern Defence. June 2010; Página Web de la OTSC. www.odkb-csto.org/#; Russian Analytical Digest: «Eurasian Economic Union: a 6 months report». En: No. 170, 7 July, 2015 (www1.ethz.ch); Spanish People Daily: «China da la bienvenida a la expansión de OCS y pide defender espíritu de Shanghai». 11.07.2015. En: spanish.peopledaily.com.cn/n/2015/0711/c31621-8918963.html; Sputnik News: «China y Rusia realizarán maniobras conjuntas en el Mediterráneo». 11.05.2015; «Concluyen las maniobras de la OTSC con bombardeos aéreos de la aviación rusa». 19.05.2015; «El centro de Rusia acoge los mayores ejercicios militares del país». 14.09.2015; «Grupos especiales de Rusia, China, Kazajistán y Guineístán inician maniobras conjuntas». 21.04.2015.

Anexo 1. Gastos Militares de Rusia y China comparados con los de EE.UU.

En el período entre 2010 y 2016 el gasto militar de Rusia osciló creciendo entre el 3,8 y el 5,3 % del PIB; el de China se mantuvo constante en 1,9 %; el de EE.UU. osciló, decreciendo entre el 4,7 y el 3,3%.

Tabla 1: Gasto militar por país en millones de USD, a los precios corrientes de cada año.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
EUA	698180	711338	684780	639704	609914	596010	611186
China	115712	137967	157390	179880	200772	214093	215176
Rusia	58720	70238	81469	88353	84697	66419	69245

Tabla 2: Proporción anual del Gasto militar de cada país, en % con respecto al de EUA.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
China	16,5	19,4	23,0	28,1	32,9	35,9	35,2
Rusia	8,4	9,8	11,9	13,8	13,9	11,1	11,3

Tabla 3: Gasto Militar de cada país en % del PIB por año

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
EUA	4,7	4,6	4,2	3,8	3,5	3,3	3,3
China	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9
Rusia	3,8	3,7	4,0	4,2	4,5	4,9	5,3

Datos elaborados a partir de la fuente: SIPRI *Military Expenditure Database 2017. Military Expenditure Database for the period 1988-2016*. En: www.sipri.org/databases/milex.

Tabla 4: Distribución de cabezas nucleares

País	Cabezas Nucleares (Total)
EUA	7000
Francia	300
Reino Unido	215
Israel	80
EE.UU. y aliados	7595
Rusia	7290
China	260
India	100-110
Pakistán	110-130
OCS	7760-7790

Datos elaborados a partir de la fuente: SIPRI *YB 2016. Fuerzas Nucleares en el mundo*. En: www.sipri.org/yearbook/2016.

Anexo 2**Tabla 5:** Contribuyentes a la agrupación de tropas en Afganistán (ISAF).
Miembros de la OTAN. Finales de 2011

País	Cantidad	País	Cantidad
Albania	250	Holanda	196
Alemania	4922	Hungría	522
Belgica	530	Islandia	4
Bulgaria	611	Italia	3772
Canadá	2903	Letonia	136
Croacia	288	Lituania	179
Dinamarca	750	Luxemburgo	9
Eslovaquia	301	Noruega	413
Eslovenia	80	Polonia	2490
España	1472	Portugal	116
<i>EE.UU.</i>	<i>90 000</i>	Reino Unido	9500
Estonia	159	Rep. Checa	471
Francia	4000	Rumanía	1693
Grecia	136	Turquía	1823
		Total	127 726

Fuente: Informe Anual del Secretario General de la OTAN de 2017.

Anexo 3. Contribuyentes a la Misión de entrenamiento, asesoría y asistencia Resolute Support**Tabla 6:** Contribución a Resolute Support de miembros de la OTAN.

País	Número de hombres
Albania	43
Alemania	980
Bélgica	62
Bulgaria	86
Canadá	0
Croacia	96
Dinamarca	97
EE.UU.	6 941
Eslovaquia	40
Eslovenia	7
España	8
Estonia	4
Francia	0
Grecia	4
Holanda	100

País	Número de hombres
Hungría	90
Islandia	2
Italia	1037
Letonia	22
Lituania	21
Luxemburgo	1
Noruega	42
Polonia	182
Portugal	10
Reino Unido	450
República Checa	214
Rumania	588
Turquía	532
Montenegro	18
Total	11 677

Tabla 7: Contribución a Resolute Support de países no pertenecientes a la OTAN

País	Cantidad
Armenia	121
Australia	270
Macedonia	39
Austria	12
Azerbaiyán	94
B. Herzegovina	55
Finlandia	29
Georgia	870

País	Cantidad
Irlanda	7
Mongolia	120
N. Zelanda	10
Suecia	25
Ucrania	10
Asociados	1262
Contactos	400
Total General	13 321

Fuente: Informe Anual del Secretario General de la OTAN de 2017.

Anexo 4: Países Asociados de la OTAN:

Asociación Euroatlántica. Cumbre de Bruselas 10.01.94 (21 países): Armenia, Austria, Azerbaijón, Belarús, Bosnia- Herzegovina, Finlandia, Macedonia, Georgia, Islandia, Kazajstán, Kirguizia, Malta, Moldova, Montenegro, Rusia, Serbia, Suecia, Suiza, Tayikistán , Turkmenistán, Ucrania, Uzbekistán.

Diálogo Mediterráneo. Consejo Atlántico 01.12.94. (7 países): Argelia, Egipto, Israel, Mauritania, Marruecos, Túnez, Jordania.

Iniciativa de Cooperación de Estambul. Cumbre de Estambul 06.2004. (4 países): Bahrein, Katar, Kwait, Emiratos Árabes Unidos.

Asociados en el resto del mundo (contactos) (8 países): Afganistán (Cumbre de Lisboa 2010), Australia (Declaración Conjunta OTAN – Australia de Junio de 2012), Iraq (reunión de Ministros de Relaciones Exteriores OTAN, Berlín, Abril de 2011), Japón (Cooperación desde 1990. Declaración Política de Abril de 2013), Pakistán (reunión de Ministros de Relaciones Exteriores OTAN, Berlín, Abril de 2011), Corea del Sur (Firma del Programa de Asociación y Cooperación en septiembre de 2012), Nueva Zelanda (Firma del Programa de Asociación y Cooperación en Junio de 2012), Mongolia (Firma del Programa de Asociación y Cooperación en Marzo de 2012).

Fuente: página web de la OTAN: NATO Partners: www.nato.int/cps/en/natohq/51288.htm.

Anexo 5**Tabla 8:** Contribuyentes a KFOR (última actualización 29.02.16)

País	Número de hombres
Albania	14
Alemania	787
Armenia	35
Austria	540
Bulgaria	10
Canadá	5
Croacia	22
Dinamarca	35
EEUU	674
Eslovenia	309
Estonia	2
Finlandia	21
Francia	2
Grecia	111
Holanda	5
Hungría	348
Irlanda	12
Italia	553
Lituania	1
Luxemburgo	23
Moldova	42
Noruega	2
Polonia	246
Portugal	191
R Checa	8
R. Unido	1
Rumania	69
Suecia	6
Suiza	222
Turquía	379
Ucrania	40
Total	4723

Fuente: www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2016_02/20160209_2016-02-kfor-placemat.pdf.

Anexo 6**Tabla 9:** Fuerzas de Respuesta Rápida (FRR) de la OTAN en Europa

Ubicación	Total de Efectivos		
	Antes de la Cumbre de 2014	Posterior a la Cumbre de 2014	Posterior a la Cumbre de 2016
Valencia, España.	~ 13 000	~ 25 000 - 30 000	~ 25 000 - 30 000
Eurocuerpo, Estrasburgo, Francia.			
Lille, Francia.			
Milán, Italia.			
Munster, Alemania.			
Szecziszn, Polonia.			
Salonica, Grecia			
Estambul, Turquía.			
Estonia	—	~ 5 000	~ 9 000
Letonia			
Lituania			
Polonia			
Rumania			
Bulgaria			
Eslovaquia			
Hungría			
TOTAL	~ 13 000	~ 30 000 - 35 000	~ 40 000

Fuente: Comunicados emitidos por las Cumbres de la OTAN de 2014 y 2016.

Anexo 7**Tabla 10:** Mayores importadores de armamento mayor (2010-2014) en % del total mundial.

País	% del total
India	15
OTAN*	12
China	5
Pakistán	4
Arabia Saudita	5
Australia	4
Emiratos Árabes Unidos	4
Corea del Sur	3
Turquía	3
EE.UU.	3
Singapur	3

*Sin contar EE.UU. y Canadá

Fuente: SIPRI Arms Transfer Database y SIPRIYB15.

Anexo 8**Tabla 11:** Las diez mayores empresas productoras de armas (2015)*

Orden	Empresa (país)	Ventas	Beneficios (millones de dólares)
1	Lockheed Martin	35 490	2 981
2	Boeing	30 700	4 585
3	BAE Systems (RU)	26 820	275
4	Raytheon	21 950	2 013
5	Northrop Grumman	20 200	1 952
6	General Dynamics	18 660	2 357
7	EADS (Transeuropa)	15 740	1 959
8	United Technologies	11 900	5 721
9	Finmeccanica (Italia)	10 560	98
10	Thales (Francia)	10 370	761

* Las empresas tienen la sede en Estados Unidos, salvo que se indique lo contrario. Las cifras de los beneficios corresponden a todas las actividades de la empresa e incluyen las ventas no militares. Último año del que se tienen datos.

Fuente: SIPRI Arms Transfer Database y SIPRIYB15.