

Cuestionario formas de evaluación de propuestas de investigación orientadas

Foro Latinoamericano de Evaluación Científica (FOLEC) del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), y International Development Research Center (IDRC), Canadá.

Este cuestionario se inspira en la experiencia de evaluación de la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) de la Universidad de la República, Uruguay. Ha sido diseñado por la investigadora Natalia Gras, Profesora Adjunta de la Unidad Académica de la CSIC de la Universidad de la República, Uruguay, en el marco del Proyecto CLACSO-IDRC 109465-001, radicado en el área de investigación de CLACSO, dirigida por Pablo Vommaro. Se beneficia de la participación del FOLEC-CLACSO (en calidad de observador) en el grupo de trabajo sobre evaluación de la investigación del Global Research Council y en el Consejo Asesor de DORA y de la colaboración del equipo de trabajo integrado por Laura Rovelli, Dominique Babini y Ana Luna González.

Se utilizará "problemas del desarrollo" para referir de manera amplia a los problemas del desarrollo social y económico de los países (problemas del ámbito de la producción de bienes y servicios, de la política pública, de la salud, de exclusión social, pobreza, ambientales, energéticos, etc.)

Les damos la bienvenida

Información para participantes y consentimiento. Puede descargar desde este enlace una versión en Word del cuestionario. El plazo para responder este cuestionario es hasta el 9 de septiembre de 2021, y estimamos que toma 20-25 minutos completarlo.

¿De qué trata este cuestionario?

Con este cuestionario pretendemos recabar información sobre las formas de evaluación de propuestas de investigación orientadas a la búsqueda de soluciones a los problemas del desarrollo, sus características, procesos y criterios de evaluación por parte de especialistas y/o autoridades de organizaciones científicas y/o de educación superior en países del Sur Global. Con ello queremos relevar y analizar lineamientos innovadores, experiencias y/o prácticas situadas, relevantes y de calidad al evaluar las propuestas de investigación para su financiación, con el fin de adaptarse mejor a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas, los "grandes desafíos" globales y las situaciones críticas locales, como así también facilitar esquemas de financiamiento que promuevan sistemas de investigación más inclusivos.

Al responder a la encuesta, Usted contribuirá a visibilizar experiencias y compartir formas de evaluación de la investigación innovadoras e inclusivas situadas desde el Sur Global, con el propósito de influir en las decisiones a futuro de la financiación a escala mundial.

Los resultados del análisis de la encuesta serán compartidos en acceso abierto y difundidos entre los principales financiadores de la ciencia, la innovación y la educación superior en el plano internacional. Una selección de las iniciativas que participan en esta investigación serán invitadas a presentar su caso en 9va. Conferencia Latinoamericana y Caribeña de Ciencias Sociales, a realizarse en la Ciudad de México del 7 al 10 de junio de 2022.

¿Quiénes pueden responder el cuestionario?

Especialistas y/o autoridades de la organización encargados de una convocatoria/instrumento para financiar proyectos de investigación en algunos de los países del Sur Global, con foco en la región de América Latina y el Caribe y Asia.

Es posible responder un formulario por la convocatoria/instrumento de fomento a la investigación orientada más representativo de su organización o bien dos o más formularios por cada una de las convocatorias/instrumentos más relevantes de fomento a la investigación orientada en su organización.

¿Cómo se utilizarán y almacenarán mis respuestas?

Los resultados de este cuestionario se utilizarán en un estudio de CLACSO-IDRC. La encuesta es personalizada. Quienes completen el cuestionario serán referenciados como colaboradores de esta investigación en el informe final. No obstante, sus datos de contacto personal serán de uso exclusivo en el marco de la presente investigación y se mantendrán de manera estrictamente confidencial. El controlador de este proyecto es CLACSO. Los resultados finales se publicarán en junio de 2022 en un informe CLACSO-IDRC.

Contacto

Si tiene alguna pregunta o duda, contacte a la coordinadora del proyecto, la Dra. Laura Rovelli, Coordinadora del Foro Latinoamericano de Evaluación Científica (FOLEC-CLACSO): folec@clacso.edu.ar

*** 1. Consentimiento para participar**

Por favor, marque la casilla de abajo para indicar que acepta participar en este estudio y que:

- Ha leído la información para participantes y comprende en qué consiste la investigación.
- Entiende que su participación es voluntaria y que es libre de retirarse de la encuesta en cualquier momento, sin tener que dar una razón, y sin ninguna consecuencia.
- Entiende que está dando al equipo de investigación el derecho a utilizar y poner a disposición la información que comparta (aunque no se le atribuya a Usted y/o a su organización) sin más consentimiento de las siguientes maneras:
 - a) Publicaciones en revistas académicas y otros medios de comunicación; o charlas en conferencias públicas.
 - b) Informes, medios de comunicación en línea, blogs, informes políticos.

Aclaración: Descargo de responsabilidad

CLACSO-IDRC no es responsable del contenido de los cuestionarios creados mediante el servicio SurveyMonkey, o de las opiniones expresadas en ellos.

- Sí
- No

I. Características contextuales y del concurso/ instrumento para financiamiento de proyectos de investigación

I.1 Características generales de la organización

2. ¿En qué país está localizada su organización?

3. ¿Cuál es el nombre de su organización?

4. ¿De qué tipo es su organización? (Marque la opción que corresponda)

- Ministerio/Secretaría Ciencia, Tecnología e Innovación u otro tipo de entidad gubernamental con responsabilidad por la definición de políticas de CTI
- Agencia Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación u otro tipo de entidad gubernamental con responsabilidad por la ejecución de las políticas públicas en CTI
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación
- Consejo Regional de Ciencia, Tecnología e Innovación
- Universidad pública
- Universidad privada
- Universidad pública-privada
- Universidad internacional
- Centro de Investigación Nacional
- Centro de Investigación Regional
- Centro de Investigación Internacional
- Ninguna de las anteriores
- Otro (especifique)

5. ¿En qué medida su organización fomenta y promueve los siguientes aspectos?

	Mucho	Poco	Nada
Ética e integridad (de las propuestas de investigación, sus equipos de investigación y de las personas involucradas en los procesos de evaluación)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Compromiso social y la participación de actores <input type="radio"/> de la sociedad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acceso abierto y ciencia abierta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Equidad, diversidad e inclusión de grupos sub-representados (mujeres, jóvenes, etc.) en el proceso de evaluación de las propuestas y sus equipos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Consideración de equilibrios respecto de ciertos aspectos (geográficos, institucionales, temáticos, género, etc.) en la distribución de los recursos para investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Interdisciplinariedad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. ¿Su organización implementa evaluación responsable de la investigación?

- No
- No sabe
- Sí (especifique)

7. ¿Su organización apoya alguna de las declaraciones, recomendaciones o principios existentes sobre evaluación responsable de la investigación? (Marque todas las opciones que correspondan)

- Declaración de San Francisco sobre Evaluación de la Investigación (DORA; <https://sfdora.org/read/read-the-declaration-espanol/> ; <https://sfdora.org>)
- Manifiesto de Leiden sobre las métricas de la investigación (http://www.leidenmanifesto.org/uploads/4/1/6/0/41603901/manifiesto_cast.pdf ; <http://www.leidenmanifesto.org>)
- Principios de Hong Kong (<https://www.wcrif.org/guidance/hong-kong-principles>)
- Declaración de principios sobre la revisión por pares y méritos del Global Research Council (https://www.globalresearchcouncil.org/fileadmin/documents/GRC_Publications/Statement_of_Principles_on_Peer-Merit_Review_2018.pdf)
- Recomendaciones sobre los Procesos de Evaluación de la Investigación de Science Europe (<https://www.scienceeurope.org/our-priorities/research-assessment/>)
- Marco de evaluación desarrollado por su propia organización. Si cuenta con un enlace a dicho marco de evaluación, por favor cópielo aquí:
- Otro (especifique)

8. ¿Su organización cuenta con una definición formal de calidad de la investigación?

- No
- No sabe
- Sí (especifique)

9. ¿Cuáles de las siguientes afirmaciones sobre la evaluación de las propuestas de investigación orientada se implementan en su organización? (Marque todas las opciones que correspondan)

En este cuestionario "investigación orientada" refiere de manera sintética a "investigación orientada a la búsqueda de soluciones a los problemas del desarrollo".

- (I) Todas las unidades/departamentos de su organización siguen los mismos procesos para evaluar las propuestas de investigación según los mismos procedimientos
- (II) Su organización adapta los procedimientos de evaluación de las propuestas de investigación según los diferentes campos del conocimiento y/o cuando pretende obtener productos de investigación diferentes
- (III) Su organización provee entrenamiento/formación a las personas que participan en la evaluación de las propuestas de investigación (revisores/as, integrantes de los paneles de especialistas, etc.)
- (IV) Su organización provee directrices escritas a las personas que participan en la evaluación de las propuestas de investigación (revisores/as, integrantes de los paneles de especialistas, etc.)
- (V) Su organización informa explícitamente a revisores/as y/o a integrantes de los paneles de especialistas sobre las herramientas y criterios que NO DEBEN utilizarse en la evaluación de las propuestas de investigación
- (VI) Su organización solicita a revisores/as y/o a integrantes de los paneles de especialistas que completen un formulario específicamente diseñado para abordar todos los aspectos a evaluar de las propuestas de investigación

10. Si en la pregunta anterior contestó (III) o (IV): ¿Qué aspectos cubre el entrenamiento/directrices para las personas que participan en la evaluación de las propuestas de investigación orientada? (Marque todas las opciones que correspondan)

- Definición, identificación y tratamiento de los conflictos de interés
- Tareas y roles que deben desempeñar
- Herramientas, métricas y criterios a utilizar en la evaluación de las propuestas de investigación orientada
- Procedimientos y organización de las reuniones del panel de especialistas
- Normas éticas de comportamiento para garantizar imparcialidad con respecto al género, la raza, los campos disciplinares, las organizaciones de adscripción de las propuestas de investigación y la antigüedad o liderazgo académico de los y las postulantes.
- Ninguna de las anteriores
- Otro (especifique)

I.2 Características del instrumento

En este cuestionario "instrumento" refiere a los programas o fondos concursables de estímulo a la investigación que implementa su organización.

11. ¿Cuál es el nombre del instrumento de fomento a la investigación orientada?

I.2.1 Aspectos temporales

12. ¿En qué año se creó ese instrumento?

13. ¿Qué duración de la financiación tiene ese instrumento? (Marque la opción que corresponda)

- Hasta un año
- Más de un año y hasta dos años
- Más de dos años y hasta tres
- Más de tres años y hasta cinco
- Más de cinco años

14. Dicho instrumento, ¿tiene convocatorias regulares desde su creación? (Marque la opción que corresponda)

- Sí
- No
- No sabe
- No corresponde

15. ¿Cuál es la periodicidad de las convocatorias del instrumento? (Marque la opción que corresponda)

- Anual (todos los años)
- Bienal (cada dos años)
- Trienal (cada tres años)
- Cuatrienal (cada cuatro años)
- Las propuestas de investigación orientada se reciben y evalúan a medida que llegan. No hay convocatoria, las propuestas de investigación pueden presentarse en cualquier momento.
- Otro (especifique)

I.2.2 Aspectos financieros

16. ¿Qué rubros de investigación pueden financiarse con ese instrumento? (Marque todas las opciones que correspondan)

- Salarios de las y los investigadores involucrados en la propuesta de investigación
- Salarios del personal de apoyo (técnico, administrativo) para la realización de la propuesta de investigación
- Gastos en instrumentos, materiales e insumos necesarios para realizar las actividades de investigación
- Inversiones en equipamiento e infraestructura
- Otro (especifique)

17. ¿Qué monto total máximo -en dólares americanos corrientes- financia ese instrumento por propuesta de investigación seleccionada? Especifique si ese monto varía -y en qué porcentaje- según algún criterio (ejemplo: cantidad de personas involucradas en la propuesta, localización geográfica de la propuesta, etc.)

I.2.3 Responsables de propuestas presentadas

18.

¿Quiénes pueden ser responsables de las propuestas de investigación orientada presentadas al instrumento? (Marque la opción que corresponda)

En las opciones a continuación actores no-académicos hace referencia a empresas, cooperativas, pequeños productores rurales, productores familiares, dependencias públicas gubernamentales (federales, estatales, municipales), secretarías de gobierno/ministerios, organizaciones no gubernamentales, organizaciones sociales y sindicales, hospitales, centros educativos (inicial, primaria, secundaria, técnicos, etc.).

- Sólo actores académicos (investigadores/as; grupos de investigación; centros de investigación, públicos y privados)
- Actores académicos y actores no-académicos de cualquier tipo (que aporten conocimiento a la investigación planteada)
- Sólo actores no-académicos (eventualmente incorporando investigadores/as al equipo de trabajo)

I.2.4 Aspectos cognitivos del instrumento

19. ¿Qué campos del conocimiento –solos o combinados- pueden estar involucrados en las propuestas de investigación orientada presentadas al instrumento? (Marque todas las opciones que correspondan)

- Artes
- Ciencias Agrícolas
- Ciencias Médicas y de la Salud
- Ciencias Naturales y Exactas
- Humanidades
- Ingenierías y Tecnologías
- Multidisciplinar, Interdisciplinar y/o Transdisciplinar (alguna combinación de los campos anteriores)

20. ¿Este instrumento delimita los problemas o temas a los que las propuestas de investigación orientada deben dirigirse?

- Sí
- No

21. Si en la pregunta 20 contestó que Sí. ¿Qué métodos utiliza su organización para identificar y delimitar los problemas o temas que deben ser abordados por las propuestas de investigación orientada que se presenten al instrumento? (Marque todas las opciones que correspondan)

- Definidos por ODS
- Definidos por los objetivos de desarrollo de la región o continente
- Definidos por las prioridades de desarrollo del país
- Explorando problemas presentes en el territorio o en organizaciones específicas e identificando necesidades de conocimiento científico y tecnológico para abordarlos
- Organizando jornadas/seminarios con oferentes y demandantes de conocimiento en temas de interés
- Entrevistando a diversos actores de la sociedad
- Organizando talleres de trabajo con especialistas en temáticas de interés
- Otro (especifique)

II. Proceso de evaluar

II.1 Aspectos del procedimiento ex ante

II.1.1 Sistemas de evaluación implementados en su organización

22. ¿Qué sistemas implementa actualmente su organización para la evaluación de las propuestas de investigación orientada? (Marque todas las opciones que correspondan)

- (I) Revisión por pares - doble ciego realizadas por personas expertas/especialistas externas a su organización (las y los revisores externos no conocen la identidad de quienes postulan y viceversa)
- (II) Revisión por pares - doble ciego realizadas por personas expertas/especialistas internas a su organización (las y los revisores internos no conocen la identidad de quienes postulan y viceversa)
- (III) Revisión por pares - único ciego realizadas por personas expertas/especialistas externas a su organización (las y los revisores externos conocen la identidad de quienes postulan, pero éstos no saben quiénes son las y los revisores)
- (IV) Revisión por pares - único ciego realizadas por personas expertas/especialistas internas a su organización (las y los revisores internos conocen la identidad de quienes postulan, pero éstos no saben quiénes son las y los revisores)
- (V) Revisiones abiertas realizadas por personas expertas/especialistas externas a su organización (la identidad tanto de las y los revisores externos como de quienes postulan es conocida por todos y todas)
- (VI) Revisiones abiertas realizadas por personas expertas/especialistas internas a su organización (la identidad tanto de las y los revisores internos como de quienes postulan es conocida por todos y todas)
- (VII) Panel de especialistas externos discute y revisa los reportes de evaluación individuales para clasificar las propuestas de investigación según si son financiables o no financiables
- (VIII) Panel de especialistas internos discute y revisa los reportes de evaluación individuales para clasificar las propuestas de investigación según si son financiables o no financiables
- (IX) Las propuestas de investigación son evaluadas, ordenadas y clasificadas como financiables o no financiables según un conjunto de criterios cuantitativos
- (X) Otro (especifique)

II.1.2 Criterios para la integración de paneles de especialistas

23. Si en la pregunta anterior contestó (VII) o (VIII) ¿Cuáles son los criterios para la integración de los paneles de especialistas? (Marque todas las opciones que correspondan)

- El grado de experiencia y conocimiento académico
- El grado de experiencia y conocimiento en la práctica de los problemas del desarrollo a abordar con la propuesta de investigación
- Que garanticen la diversidad disciplinaria de la composición de los paneles de especialistas
- Que garanticen la diversidad institucional de la composición de los paneles de especialistas
- Que garanticen la paridad de género de la composición de los paneles de especialistas
- Ninguno de los anteriores
- Otro (especifique)

II.2 Aspectos del procedimiento ex post

II.2.1 Comunicación institucional de los resultados de la evaluación

24. ¿Los resultados de la evaluación son públicos y accesibles?

- Sí
- No

25. Si en la pregunta anterior contestó Sí ¿Qué información de la evaluación se hace pública y accesible?
(Marque todas las opciones que correspondan)

- La cantidad de propuestas de investigación presentadas
- El nivel y grado de cumplimiento de las bases de la convocatoria
- La descripción detallada de los criterios utilizados para la evaluación de las propuestas de investigación y para la selección final a financiar
- Una caracterización de las y los revisores de las propuestas de investigación (cantidad, país de residencia, género, campos disciplinares de actuación, nivel de formación, etc.)
- Una caracterización de integrantes de los paneles de especialistas (cantidad, país de residencia, género, campos disciplinares y áreas de actuación práctica, nivel de formación, etc.)
- La cantidad mínima, máxima y en promedio de evaluaciones que tuvo cada propuesta de investigación
- Los montos totales financiados por campos disciplinares y problemas del desarrollo a abordar
- El listado completo de las propuestas de investigación seleccionadas para su financiación (incluyendo sus títulos, sus responsables y su adscripción institucional, los problemas del desarrollo que abordan, los campos disciplinares y actores no-académicos involucrados, y los recursos asignados)
- El listado completo de las propuestas de investigación (financiadas y no financiadas, incluyendo sus títulos, sus responsables y su adscripción institucional, los problemas del desarrollo que abordan, los campos disciplinares y actores no-académicos involucrados, y los recursos asignados)
- Otra(especifique)

II.2.2 Devolución personalizada de los resultados de la evaluación

26. ¿Las y los responsables de las propuestas de investigación orientada, presentadas al instrumento, reciben una devolución personalizada o dictamen de evaluación de su propuesta?

- Sí
- No, las y los responsables de las propuestas de investigación reciben una notificación que indica si las mismas fueron o no seleccionadas para ser financiadas

27. Si en la pregunta anterior respondió que Sí. Asumiendo que las devoluciones personalizadas además de informar si la propuesta fue financiada o no y proveer sugerencias detalladas que contribuyen a superar sus principales debilidades, ¿cuál de las siguientes afirmaciones representa mejor las características que tiene dicha devolución? (Marque la opción que corresponda)

- No incluye las evaluaciones realizadas por las y los revisores
- Incluye todas las evaluaciones realizadas por las y los revisores
- Incluye un juicio global elaborado por los paneles de especialistas
- Incluye todas las evaluaciones realizadas por las y los revisores y un juicio global elaborado por los paneles de especialistas

II.2.3 Insumos informacionales y su énfasis para la evaluación

28. ¿Qué insumos informacionales exige su organización para la evaluación de las propuestas de investigación orientada? Para cada opción, indique la importancia de cada insumo informacional en la evaluación.

En las opciones a continuación "contrapartes" refiere a los actores no académicos asociados o socios de las propuestas de investigación.

	Muy importante	Moderadamente importante	Menos importante	Sin importancia	No sabe
Propuesta de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CVs de las y los responsables de las propuestas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CVs de las y los integrantes del equipo de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indicadores cuantitativos (cantidad de: publicaciones arbitradas, publicaciones en revistas de alto impacto, publicaciones muy citadas, citas, H-index, proyectos financiados, patentes, etc.) de las y los responsables de las propuestas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indicadores cuantitativos (cantidad de: publicaciones arbitradas, publicaciones en revistas de alto impacto, publicaciones muy citadas, citas, H-index, proyectos financiados, patentes, etc.) de las y los integrantes del equipo de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Muy importante	Moderadamente importante	Menos importante	Sin importancia	No sabe
Indicadores cuantitativos de publicaciones arbitradas de circulación local/regional de las y los responsables de las propuestas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indicadores cuantitativos de publicaciones arbitradas de circulación local/regional de las y los integrantes del equipo de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Compromiso escrito de que los datos generados en el marco de la propuesta y los resultados de investigación que se obtengan serán de acceso abierto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cartas de interés en los resultados de investigación de las contrapartes involucradas en las propuestas de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Entrevistas a las contrapartes involucradas en las propuestas de investigación sobre su interés, sus características y compromisos que asumen en la realización de las mismas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Reportes de evaluación realizados por revisores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

II.2.5 Nivel de competencia del instrumento

29. ¿Cuál es la proporción de propuestas financiadas en relación a las presentadas? (Marque la opción que más se aproxime)

- Hasta 25%
- Más de 25% hasta 50%
- Más de 50% hasta 75%
- Más de 75% hasta 100%

III. Criterios de evaluación

III.1 Para apreciar la capacidad de la propuesta de investigación orientada para cumplir con los objetivos del instrumento

30. ¿Qué aspectos exige su organización que evalúen revisores y/o paneles de especialistas para apreciar la capacidad de las propuestas de investigación orientada para cumplir los objetivos del instrumento? Para cada opción indique la importancia de cada aspecto en la evaluación general.

	Muy importante	Moderadamente importante	Menos importante	Sin importancia	No sabe
La importancia del problema o necesidad para las contrapartes interesadas en la solución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La solidez de la justificación sobre la necesidad de investigación original para la solución al problema propuesto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La concordancia entre el problema planteado y las expectativas expresadas por las contrapartes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El involucramiento de actores relevantes del sector gubernamental, productivo o social vinculados con el problema que se busca abordar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La conformación de equipos interinstitucionales, que contribuyan a la exploración e implementación de las soluciones a encontrar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La conformación de equipos de investigación multidisciplinarios, compuestos por los campos disciplinares necesarios para abordar con amplitud el problema seleccionado y la exploración de soluciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La pertinencia de la investigación planteada en términos de sus aportes a posibles soluciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Muy importante	Moderadamente importante	Menos importante	Sin importancia	No sabe
La pertinencia de los resultados esperados de investigación para las contrapartes interesadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Potencial impacto económico y social de los resultados de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Contribución potencial de la propuesta de investigación a <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Contribución potencial de la propuesta de investigación a los Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS), grandes desafíos u a otras iniciativas orientadas por misión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La planificación de estrategias tendientes a la aplicación de los resultados de investigación/implementación de soluciones en colaboración con las contrapartes participantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La disposición y posibilidades de las contrapartes para facilitar la implementación de las soluciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La factibilidad de la puesta en práctica de los resultados <input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La claridad de la propuesta sobre las condiciones necesarias para la puesta en práctica de los resultados a obtener	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La adecuación de la identificación del conjunto de actores no académicos que deberían involucrarse en la implementación de los resultados y factibilidad de las estrategias para viabilizar su participación (incluyendo la población afectada por el problema) en la puesta en práctica de los resultados a obtener	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

las políticas públicas

a obtener

	Muy importante	Moderadamente importante	Menos importante	Sin importancia	No sabe
La adecuación de los mecanismos de transferencia y de apropiación de los resultados a obtener por parte de las contrapartes interesadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Claridad en la delimitación de la población que se beneficiaría mediante la puesta en práctica de los resultados de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las características específicas de las contrapartes involucradas en la propuesta como potenciales co-financadoras y/o co-productoras de conocimiento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

III.2 Para apreciar los méritos académicos de las propuestas de investigación orientada

31. ¿Qué aspectos exige su organización que evalúen revisores y/o paneles de especialistas para apreciar los méritos académicos de las propuestas de investigación orientada? Para cada opción, indique la importancia de cada aspecto en la evaluación general.

	Muy importante	Moderadamente importante	Menos importante	Sin importancia	No sabe
Claridad de la descripción del problema a estudiar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Precisión y concordancia de los objetivos, preguntas e hipótesis/proposiciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Solidez de la fundamentación de la investigación planteada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Relevancia conceptual o interés académico de los problemas a abordar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Originalidad de los resultados esperados o soluciones a explorar en el ámbito nacional/local	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Originalidad de los resultados esperados o soluciones a explorar en el ámbito internacional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Muy importante	Moderadamente importante	Menos importante	Sin importancia	No sabe
Adecuación del diseño de investigación, los métodos y técnicas para el cumplimiento de los objetivos planteados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Adecuación y actualización de la bibliografía	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si la composición del equipo de investigación reúne los campos disciplinares necesarios para abordar con amplitud el problema seleccionado y la exploración de soluciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Viabilidad de la investigación en relación con los conocimientos y la experiencia de los y las responsables de la propuesta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Viabilidad de la investigación en relación a la concordancia entre la asignación de recursos, los objetivos, resultados esperados y cronograma de actividades	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sistematicidad de las interacciones previstas con las contrapartes involucradas durante el desarrollo del proyecto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Impacto esperado de los resultados en términos de la resolución de los problemas planteados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La generación de espacios de formación (de grado y posgrado) y de desarrollo de experiencias de investigación de jóvenes en el marco de la propuesta, incluyendo la elaboración de tesis de grado y posgrado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Muy importante Moderadamente importante Menos importante Sin importancia No sabe

La pertinencia y alcance de las estrategias de difusión de los resultados de investigación

III.3 Ajustes de política para mitigar sesgos potenciales en el proceso de selección de las propuestas de investigación orientada a financiar

32. ¿Su organización ha introducido alguno de los siguientes ajustes de política para hacer frente a cualquier posible sesgo y/o discriminación observada en el proceso de selección de las propuestas de investigación orientada a financiar?

Cuyas contrapartes no-académicas hayan tenido escasa o nula vinculación con actores académicos	Que se vinculan con contrapartes, cuyo acceso a la investigación es difícil	Que están localizadas y/o se vinculan con contrapartes radicadas en zonas periféricas	Que aseguren la mayor diversidad de disciplinas y campos del conocimiento	Que aseguren la mayor diversidad de problemas abordados	Que aseguren equilibrio de género
--	---	---	---	---	-----------------------------------

Siempre que sean de alta calidad, dar prioridad a la financiación de propuestas...

Introducción de cuotas para equilibrar la financiación de propuestas...

No se introducen ajustes derivados de criterios institucionales de políticas de investigación en el proceso de selección de propuestas a financiar

33. ¿Hay algún otro aspecto que considera importante informar y no fue tratado en este cuestionario?

34. Le agradecemos si puede completar los siguientes datos de contacto:

Nombre completo

Cargo que ocupa en la organización

Correo electrónico

Teléfono

Celular

Muchas gracias por su valiosa colaboración en esta investigación que permite visibilizar experiencias y compartir orientaciones e instrumentos de política científica deseables desde el Sur Global y poder influir en las decisiones a futuro de financiación a escala mundial.