

ÍNDICE DE CAPACIDADES ORGANIZATIVAS (ICO)

PAULA ANDREA MOGOLLÓN GARCÍA



CONSTRUYENDO **PAZ**
CON EQUIDAD
DESDE **NARIÑO**



ÍNDICE DE CAPACIDADES ORGANIZATIVAS (ICO)

PAULA ANDREA MOGOLLÓN GARCÍA



CONSTRUYENDO **PAZ**
CON EQUIDAD
DESDE **NARIÑO**



ÍNDICE DE CAPACIDADES ORGANIZATIVAS (ICO)

- © Centro de Investigación y Educación Popular/Programa por la Paz (Cinep/PPP)
- © Instituto de Estudios Interculturales, Pontificia Universidad Javeriana de Cali
- © Fundación Humanismo y Democracia (H + D)
- © Fundación del Suroccidente y Macizo Colombiano (Fundesuma) /Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)

Director general

Luis Guillermo Guerrero Guevara

Subdirector

Marco Fidel Vargas Hernández

Coordinador en Terreno

Camilo Andrés Hernández Barreto

Autora

Paula Andrea Mogollón García

Equipo de producción editorial

Coordinación editorial

Edwin Parada Rodríguez

Jhon Fredy Güechá Hernández

Corrección de estilo

Azucena Martínez

Diseño

Equilibrio Gráfico Editorial Ltda.

Diagramación

Silvia Juliana Trujillo Jaramillo

Impresión

Pictograma Creativos S.A.

ISBN: 978-958-644-275-6

Cinep/ Programa por la Paz

Carrera 5 n.º 33B-02

PBX: (57-1) 2456181

Bogotá, D.C., Colombia

www.cinep.org.co

Primera edición

Octubre de 2019

Bogotá, D.C., Colombia

Impreso en Colombia /

Printed in Colombia

Esta publicación hace parte del convenio “Construyendo Paz con Equidad desde Nariño” y es posible gracias al apoyo de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). El contenido de la publicación es responsabilidad exclusiva del Cinep/Programa por la Paz y no refleja necesariamente la opinión de AECID, Fundesuma o Pontificia Universidad Javeriana. Su contenido puede ser utilizado total o parcialmente siempre y cuando se notifique y se cite como fuente al Cinep/PPP.



CONTENIDO

 Introducción	5
Población consultada	6
Índice de capacidades organizativas (ICO)	6
Descripción del indicador en siete subíndices	7
 Información general de la población y de las organizaciones priorizadas	9
1. Ubicación geográfica	9
2. Tipo de organización	10
3. Ámbitos de trabajo	12
4. Integración a un grupo o comunidad étnica o campesina y lugar de vivienda	15
5. Integración entre las organizaciones	16
6. Número de personas que integran las 19 organizaciones consultadas	18
7. Composición etaria	19
Pirámide poblacional	20
8. Capacitaciones	21
9. Logros	22
10. Personería jurídica	23
11. Cronograma de fundación	23
 Índice de capacidades organizativas – ICO 2019	27
1. Participación de mujeres	28
2. Mujeres en la junta directiva	30
3. Relevo generacional	35
4. Base organizacional	39
5. Planeación, seguimiento y evaluación	45
6. Estructura organizativa	50
7. Articulación y coordinación	55
Índice de capacidades organizativas – ICO 2019	59
 Comparativo ICO 2015 – ICO 2019	63
 Conclusiones	73

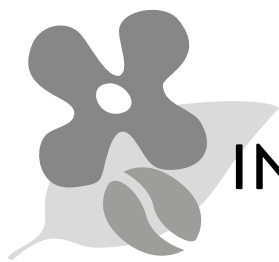


Lista de tablas y figuras

Tabla 1 Ubicación geográfica	9
Tabla 2 Tipo de organización	11
Tabla 3 Ámbitos de trabajo	13
Tabla 4 Integración de organizaciones	17
Tabla 5 Distribución etaria	19
Tabla 6 Aproximación porcentual entre activos y muestra	20
Tabla 7 Personería jurídica	23
Tabla 8 Participación de mujeres	28
Tabla 9 Mujeres en la junta directiva	31
Tabla 10 Relevo generacional	35
Tabla 11 Escala de puntuación (escala de Likert)	39
Tabla 12 Base organizacional	40
Tabla 13 Subíndice base organizacional	42
Tabla 14 Planeación, seguimiento y evaluación	46
Tabla 15 Subíndice planeación, seguimiento y evaluación	49
Tabla 16 Estructura organizativa	51
Tabla 17 Subíndice estructura organizativa	53
Tabla 18 Articulación y coordinación	55
Tabla 19 Subíndice articulación y coordinación	58
Tabla 20 Índice de fortaleza organizacional 2019	30
Tabla 21 Escala de medición del ICO 2019	61
Tabla 22 Comparativo ICO 2015 - ICO 2019	63
Tabla 23 Organización Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas	69
Tabla 24 Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas	70



Figura 1 Tipo de organización	11
Figura 2 Tipo de organización. Variación porcentual 2015 - 2019	12
Figura 3 Ámbitos de trabajo	14
Figura 4 Lugar de residencia de las personas asociadas	15
Figura 5 Composición por sexo	18
Figura 6 Pirámide poblacional	20
Figura 7 Capacitaciones	22
Figura 8 Logros	23
Figura 9 Línea del tiempo. Fundación de las organizaciones	24
Figura 10 Base organizacional	44
Figura 11 Gráficas de dispersión y normalización de la base organizacional	45



INTRODUCCIÓN

El convenio *Construyendo Paz con Equidad desde Nariño* se desarrolla en 10 municipios del departamento desde el año 2015, con el objetivo de contribuir a la visibilización, el fortalecimiento y la ampliación de capacidades de las mujeres campesinas e indígenas y de sus organizaciones, para que aporten de manera decisiva a la transformación de realidades concretas en las comunidades, a la construcción de condiciones de justicia económica y a la restitución de derechos en un horizonte de posacuerdo, como vía para la construcción de paz en Nariño, Colombia. En sintonía con este objetivo, el índice de capacidades organizativas (ICO) se emplea para diagnosticar el estado de organización en el que se encuentran las comunidades, diagnóstico en el que se incluye el impulso de procesos de construcción de paz en perspectiva de derechos, de equidad de género e integración territorial, de visibilización de liderazgos de las mujeres en escenarios de interlocución, de exigibilidad de derechos e incidencia en políticas públicas y en el incremento de la autonomía económica y alimentaria en un modelo organizativo de sostenibilidad ambiental y gestión solidaria.

5

Por lo tanto, el ICO se estructura en siete subíndices: participación de mujeres; mujeres en la junta directiva; relevo generacional; base organizacional; planeación, seguimiento y evaluación; estructura organizativa; y articulación y coordinación.

El ICO se aplicó a población de los municipios de Arboleda, Colón, La Unión, Los Andes, Pasto, San Lorenzo, Sandoná, San Pablo, Taminango y Yacuanquer, en dos momentos: al inicio del convenio en el año 2015, como parte de la línea de base, y en el último año de implementación, comprendido entre junio de 2018 y junio de 2019.



Población consultada

La población cuenta con dinámicas propias, guiadas por sus objetivos territoriales y comunitarios, consignados en la visión, misión y planes de trabajo de las organizaciones, por tal razón, estas se fundamentan en las dinámicas de las poblaciones. En el momento en que las dinámicas se transforman, las organizaciones también lo hacen.

Durante el convenio se presentó una disminución cuantitativa de las organizaciones, en respuesta a dinámicas poblacionales. Sin embargo, el impacto territorial se mantuvo o se incrementó; de igual manera, la capacidad de integración entre organizaciones aumentó considerablemente.

En correspondencia a esta dinámica de transformación organizacional, el ICO se aplicó a 27 organizaciones en el año 2015, integradas por 1201 personas, mientras que en el 2019 se consultó a 19 organizaciones, conformadas por 1672 mujeres y 949 hombres, es decir, 2621 personas. Las organizaciones consultadas en el 2019 contemplan mayores niveles de integración, debido a que se articulan internamente con otras organizaciones específicas o de menor envergadura territorial, como son los grupos de ahorro y crédito, escuelas agroambientales, entre otras.

6

Índice de capacidades organizativas (ICO)

El ICO es un instrumento cuantitativo para el diagnóstico del estado organizativo, en el cual se valoran aspectos de fortalecimiento organizacional de orden interno, de equidad de género, de relevo generacional y de la capacidad de integración con otras organizaciones, medidos por siete subíndices: participación de mujeres; mujeres en la junta directiva; relevo generacional; base organizacional; planeación, seguimiento y evaluación; estructura organizativa; articulación y coordinación.

El cálculo del ICO se hizo a partir del promedio de cada uno de los subíndices determinados, los cuales se construyeron de acuerdo a la información provista por las organizaciones, y en algunos subíndices se empleó una ecuación de normalización que permitió cuantificar individualmente y hacer procesos comparativos entre organizaciones.



Descripción del indicador en siete subíndices

1. Participación de mujeres

En esta parte del indicador se escogió el 70 % como un valor ideal de participación de mujeres. Esto se hizo con el fin de incentivar su participación en las organizaciones, sin que dicho valor implique que aquellas organizaciones con el 100 % de participación de mujeres sean mejores. Por eso, entre más se acerca el porcentaje a 70, mayor es el valor del indicador normalizado; y mientras más se aleje, tanto por encima como por debajo, menor será el puntaje que se le da a la organización.

2. Mujeres en la junta directiva

En esta parte del indicador se ponderó la existencia de cuatro cargos de la junta directiva: a la presidencia se le otorgó un valor de 0,4, a la vicepresidencia se le dio un valor de 0,3, al cargo de fiscal un valor de 0,2, y al de secretario/secretaria un valor de 0,1. A su vez, si una mujer ocupaba alguno de estos cargos se le asignó el valor de uno (1), mientras que si quien lo ocupaba era un hombre se le dio el valor de cero (0). Además de ello, si había variedad en la junta directiva, con por lo menos un (1) hombre, se le asignó un mayor valor a la organización. Con esto se construyó un puntaje en el que se exaltó el papel de las mujeres en la junta directiva.

7

3. Relevo generacional

El puntaje de relevo generacional se construyó estableciendo el porcentaje de personas adultas mayores por organización. Entre mayor sea este porcentaje, menor puntaje se le otorga a cada una, y se define la cifra de relevo generacional que posee. Esto no significa que las personas adultas mayores no sean extremadamente importantes, por el contrario, lo que se busca es que aquellas organizaciones con un porcentaje alto de personas adultas mayores empiecen a pensar en mecanismos para transmitir la información a los más jóvenes,¹ como parte de compartir el saber adquirido durante todos los años desde la experiencia y el proceso organizativo abanderado por esta población específica.

1. Según el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), un adulto mayor es una persona con más de 60 años. Dada la construcción particular de estos ICO, se tomó el rango de edad más cercano (56-62 años, 63-69 años, más de 70 años).



4. Base organizacional

Para construir el puntaje de base organizacional se tomó en cuenta la calificación que cada organización se otorgó. Cada pregunta contestada con SÍ recibió el valor de uno (1), mientras que aquellas contestadas con NO recibieron un valor de cero (0). Asimismo, para cada pregunta que tenía una valoración de 1 a 3, se asignó un valor correspondiente de 1 a 3.

5. Planeación, seguimiento y evaluación

Para construir el puntaje de planeación, seguimiento y evaluación se tomó en cuenta la calificación que cada organización se otorgó. Cada pregunta contestada con SÍ recibió el valor de uno (1), mientras que aquellas contestadas con NO recibieron un valor de cero (0). Asimismo, para cada pregunta que tenía una valoración de 1 a 3, se asignó un valor correspondiente de 1 a 3.

6. Estructura organizativa

Para construir el puntaje de la estructura organizativa se tomó en cuenta la calificación que cada organización se otorgó. Cada pregunta contestada con SÍ recibió el valor de uno (1), mientras que aquellas contestadas con NO recibieron un valor de cero (0). Asimismo, para cada pregunta que tenía una valoración de 1 a 3, se asignó un valor correspondiente de 1 a 3.

7. Articulación y coordinación

Para construir el puntaje de articulación y coordinación se tomó en cuenta la calificación que cada organización se otorgó. Cada pregunta contestada con SÍ recibió el valor de uno (1), mientras que aquellas contestadas con NO recibieron un valor de cero (0). 



INFORMACIÓN GENERAL

DE LA POBLACIÓN Y DE LAS ORGANIZACIONES PRIORIZADAS

La implementación del cuestionario para la construcción del **indicador de capacidades organizativas (ICO)**, aplicado a 19 organizaciones ubicadas en 10 municipios del departamento de Nariño en los años 2018 y 2019, proyecta los siguientes resultados globales.

1. Ubicación geográfica

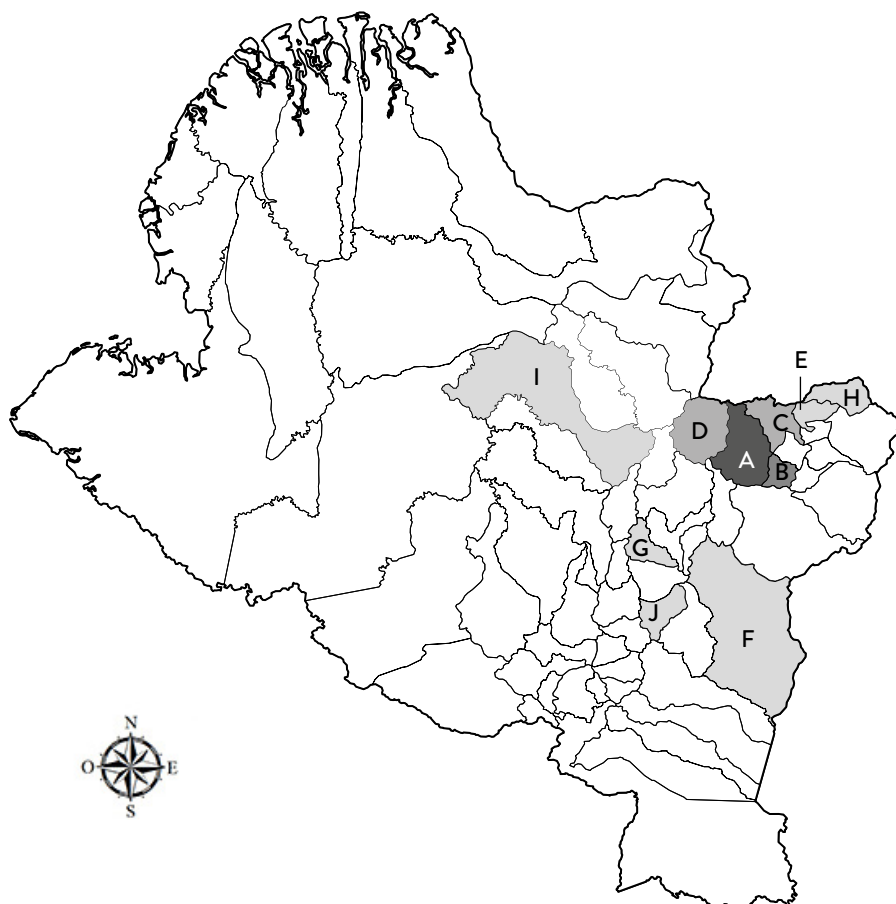
En la tabla 1 se presenta la cantidad de organizaciones consultadas por municipio. Seguidamente, en el mapa, con la letra que identifica a cada municipio y en los mismos tonos de la tabla se indican los municipios impactados por el convenio.

TABLA 1
Ubicación geográfica

Municipio	Cantidad de organizaciones por municipio
A. San Lorenzo	6
B. Arboleda	3
C. La Unión	2
D. Taminango	2
E. Colón	1
F. Pasto	1
G. Sandoná	1
H. San Pablo	1
I. Los Andes	1
J. Yacuanquer	1
TOTAL	19



Departamento de Nariño



2. Tipo de organización

La población ha decidido autónomamente la forma organizativa que permitirá su encuentro y trabajo comunitario de acuerdo a los objetivos trazados. Los tipos de organización presentados en la tabla 2 corresponden a las estructuras definidas por las 19 organizaciones consultadas. No obstante, se hace abstracción de la cantidad de personas que integran cada una de estas estructuras organizativas.

La *asociación* es la forma organizativa elegida con una mayor frecuencia (37 %), seguida de la *escuela agroambiental* (32 %); la *red*, con un 16 %, ocupa el tercer lugar; en cuarto lugar está el *grupo* con 11 % y finalmente un *comité*. (Figura 1).



De esta manera, se puede identificar que las organizaciones poblacionales en los municipios referidos aún prefieren la *asociación* para el encuentro y articulación, tal y como se registró en el año 2015, con un porcentaje del 46 %, según el ICO de dicho año. Continuando la relación con el ICO 2015, se observa que para el año 2019 las *escuelas agroambientales* han ganado relevancia como una forma organizativa, pasando a ocupar el segundo lugar. (Figura 2).

TABLA 2
Tipo de organización

Tipo de organización	Número de organizaciones	Porcentaje 2019
Asociación	7	37 %
Escuela agroambiental	6	32 %
Red	3	16 %
Otra: "Grupo"	2	11 %
Comité	1	5 %
Total de organizaciones	19	100 %

FIGURA 1
Tipo de organización (%2019)

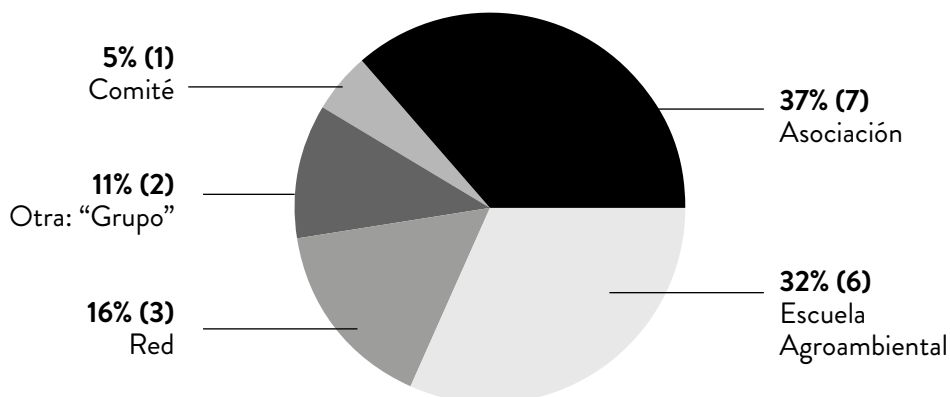
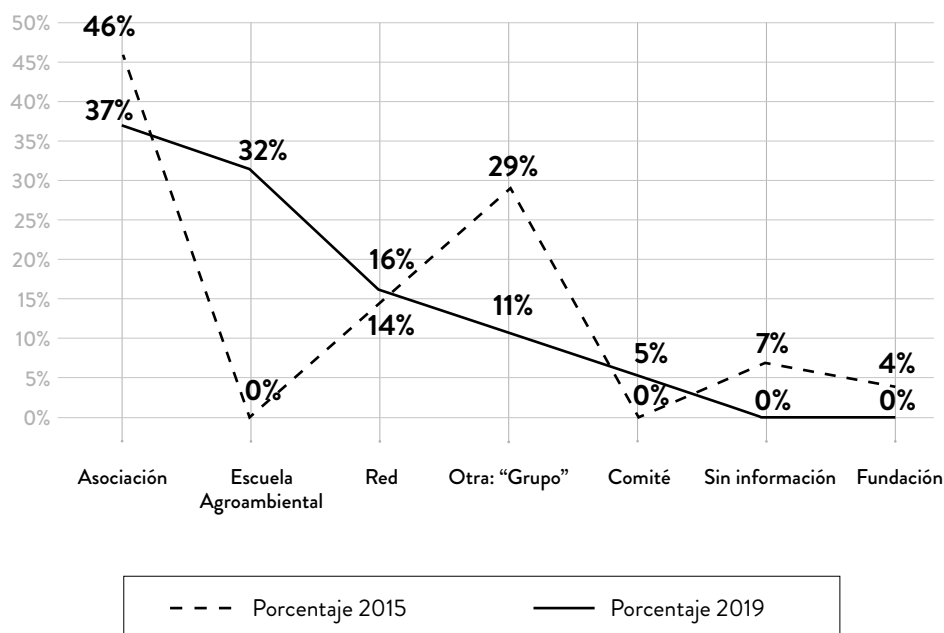




FIGURA 2
Tipos de organización
Variación porcentual 2015 - 2019



3. Ámbitos de trabajo

De alguna manera, los ámbitos de trabajo de las organizaciones reflejan los intereses de las poblaciones; estos, al ser múltiples, requieren de varias respuestas por consulta realizada.

Los ámbitos de trabajo en que se agrupan las actividades organizativas son: la *actividad productiva*, desde una perspectiva económica, (79 %); el *fortalecimiento organizativo* (68 %), el *género y derechos de las mujeres* (53 %), la *construcción de paz* (47 %), los *jóvenes y juventud* (37 %), los *derechos humanos* (32 %), la *venta y prestación de servicio* (26 %), las *políticas públicas* (26 %), los *derechos de grupos étnicos* (16 %), los *derechos de las víctimas* (11 %), y en otras se encuentran: el *Territorio Campesino Agroalimentario del Macizo* (TCAM) con un 11 %, la *galería de arte* con un 5 % y la *protección ambiental* con el 5 %.

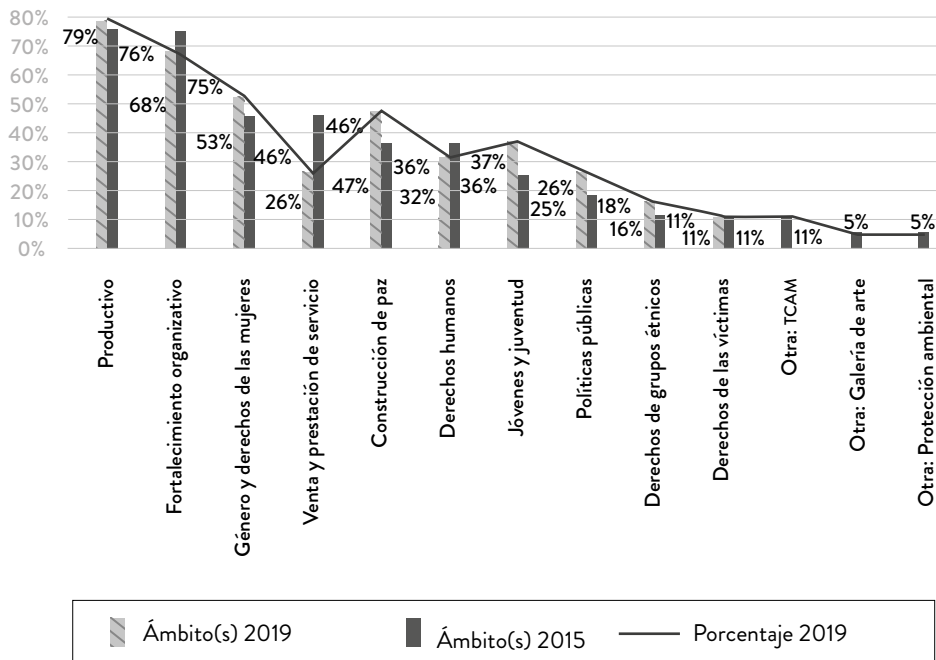


TABLA 3
Ámbitos de trabajo

Ámbitos de trabajo	Número de organizaciones	Porcentaje de organizaciones
Productivo	15	79 %
Fortalecimiento organizativo	13	68 %
Género y derechos de las mujeres	10	53 %
Construcción de paz	9	47 %
Jóvenes y juventud	7	37 %
Derechos humanos	6	32 %
Venta y prestación de servicio	5	26 %
Políticas públicas	5	26 %
Derechos de grupos étnicos	3	16 %
Derechos de las víctimas	2	11 %
Otra: TCAM	2	11 %
Otra: galería de arte	1	5 %
Otra: protección ambiental	1	5 %



FIGURA 3
Ámbitos de trabajo



Conforme a lo(s) ámbito(s) de trabajo, las poblaciones muestran que la *actividad productiva*, asociada a las actividades económicas para la consecución de recursos monetarios, es la seleccionada con una frecuencia mayor, por lo tanto, las poblaciones campesinas evidencian la permanente necesidad de solucionar el factor económico de manera comunitaria. Seguido de este ámbito está el *fortalecimiento organizativo*, con una frecuencia de 68 %, es decir, las poblaciones demandan de una organización fortalecida, que les permita alcanzar el objetivo de manera articulada.

En tercer lugar, se encuentra el ámbito *género y derechos de las mujeres*, con una frecuencia de selección del 53 %, demostrando que las organizaciones actualmente le dan mayor relevancia que la registrada en el 2015, año en que se seleccionó con una frecuencia del 46 %.

Así mismo, llama la atención que los ámbitos: *jóvenes y juventud*, *construcción de paz* y *políticas públicas*, presenten en el 2019 un incremento del 12 %, 11 % y 8 %, respectivamente, en comparación al año 2015. Esta



observación sugiere que las organizaciones buscan la incidencia en el escenario social y político, con la vinculación de la población juvenil, fomentando la construcción de la paz desde las necesidades territoriales y la participación sobre la determinación de las políticas públicas en los territorios que ocupan.

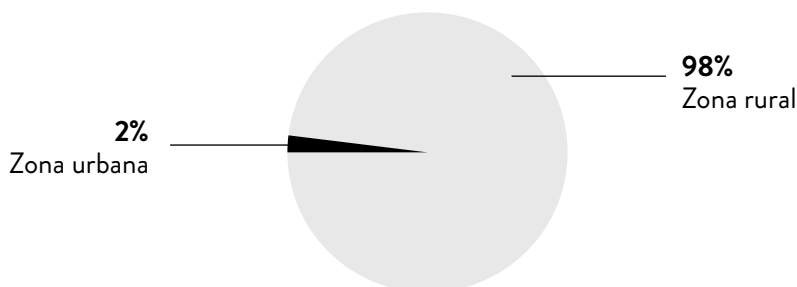
Otros elementos que cobran importancia en comparación al año 2015 son: la construcción del TCAM, la galería de arte² y la protección ambiental; de esta manera, se identifica que entre los intereses de algunas organizaciones están elementos adicionales para un “buen vivir”.

4. Integración a un grupo o comunidad étnica o campesina y lugar de vivienda

Las 19 organizaciones encuestadas afirmaron en un 100 % la pertenencia a la población **campesina**. De igual manera, se identifica que el 98 % de los integrantes habitan en zona rural y el 2% en zona urbana. La conjugación de estas dos variables insinúa un arraigado sentido de pertenencia al territorio por quienes habitan el campo y se encuentran en procesos organizativos.

15

FIGURA 4
Lugar de residencia de las personas asociadas



- La apuesta de la *galería de arte* es una iniciativa de la organización de Taminango Asocampat, del corregimiento del Páramo, configurada como una exposición fotográfica sobre el proceso organizativo y la participación de las generaciones más jóvenes en asuntos del territorio; este es un ejemplo de memoria y repensar la identidad campesina.



5. Integración entre las organizaciones

La estructura de las organizaciones consultadas varía de acuerdo a los intereses y objetivos que se manifiesten entre sus integrantes, por tal razón, la estructura de cada organización será distinta en comparación con la de las otras; en el caso de las redes de escuelas agroambientales, su composición está dada por varias de las mismas escuelas, fondos de ahorro u otras agrupaciones. Las redes de escuelas agroambientales pueden estar integradas por las mismas personas o por otras adicionales, según las motivaciones individuales, sin embargo, la red integra los intereses colectivos y mayoritarios.

En el año 2019, de las 19 organizaciones consultadas, 3 de ellas³ cuentan con una única dinámica para todos y todas sus integrantes, es decir, no vinculan a otras agrupaciones de manera interna, mientras que las 16 restantes aglomeran a 144 escuelas, fondos u otras agrupaciones. Para el año 2015, 16 de las 27 organizaciones estaban integradas por otras agrupaciones, representando el 57 % de las organizaciones que ejercían este tipo de estructura.

16

Por lo tanto, se evidencia un incremento del 25 % (59 %⁽²⁰¹⁵⁾ – 84 %⁽²⁰¹⁹⁾) de organizaciones que se integran por otras; así mismo, se observa que aproximadamente se quintuplica el número de escuelas, fondos y otras formas de agrupación que integran a alguna organización, en comparación al año base (2015).

A partir de lo anterior, se puede suponer que el trabajo articulado e integrado en alguna plataforma, red u organización, es la estructura organizacional que se ha fortalecido durante el periodo contemplado.

3. Las tres organizaciones son: Grupo Asociativo de Gestión de Madres Cabeza de Familia, Escuela Agroambiental El Volador y Asociación de Semillas de Paz, del municipio de Arboleda.



TABLA 4
Integración de organizaciones

Organizaciones		Porcentaje (%)	Organizaciones agrupadas
Organizaciones que agrupan escuelas, fondos de ahorro u otras	16	59 %	–
Organizaciones que no agrupan escuelas, fondos de ahorro u otras	11	41 %	
Total organizaciones 2015	27	100 %	
Organizaciones que agrupan escuelas, fondos de ahorro u otras	16	84 %	144
Organizaciones que no agrupan escuelas, fondos de ahorro u otras	3	16 %	
Total organizaciones 2019	19	100 %	

Las 16 organizaciones o plataformas que integran a otras agrupaciones son las siguientes:

Organización	Municipio
Escuelas Agroambientales de Colón	Colón
Escuela Agroambiental Huellas	San Lorenzo
Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	La Unión
Grupo Asociativo Anheló Venteño	La Unión
Asociación de Familias Nuragro	San Lorenzo
Asociación Agroambiental y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	Pasto
Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	San Lorenzo





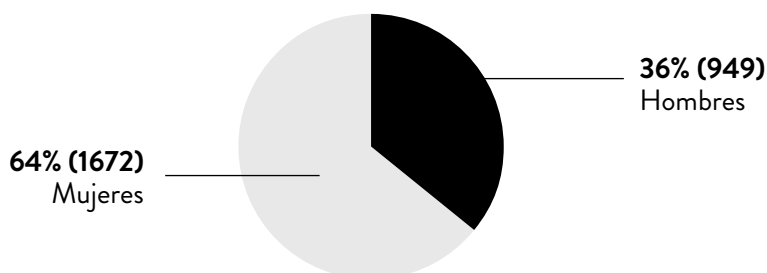
Organización	Municipio
Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	San Lorenzo
Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	Taminango
Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	Taminango
Escuela Agroambiental El Placer	Sandoná
Raíces de Mi Tierra	San Lorenzo
Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	Los Andes
Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	Yacuanquer
Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	San Lorenzo

6. Número de personas que integran las 19 organizaciones consultadas

18

La cantidad de personas que se encuentran vinculadas a las organizaciones se distribuyen así: 1672 mujeres y 949 hombres, para un total de 2621 personas, de las cuales el 89 % (2337) están activas en las dinámicas propias de las organizaciones, es decir, participan con una mayor constancia en las actividades propuestas. En sintonía con la información registrada, el porcentaje de mujeres con una vinculación activa es del 61 % y el porcentaje de hombres es de 39 %, lo cual indica que las mujeres corresponden aproximadamente a dos terceras partes del total de los miembros activos.

FIGURA 5
Composición por sexo





7. Composición etaria

El estudio de la composición etaria de la población se realizó con la información del 49 % de los integrantes activos, correspondiente a 1140 personas. Esta muestra guarda una aproximación porcentual entre los sexos en relación con el total de la población consultada, siendo significativa para el objeto de estudio. De la población activa en las organizaciones el 50 % se encuentra entre los 28 y 48 años de edad.

TABLA 5
Distribución etaria

Grupo de edad	Mujeres	Mujeres (%)	Hombres	Hombres (%)	Total
0 a 6	3	0,43 %	2	0 %	5
7 a 13	33	5 %	19	4 %	52
14 a 20	28	4 %	36	8 %	64
21 a 27	40	6 %	40	9 %	80
28 a 34	99	14 %	28	6 %	127
35 a 41	137	20 %	62	14 %	199
42 a 48	149	21 %	97	22 %	246
49 a 55	117	17 %	76	17 %	193
56 a 62	55	8 %	56	13 %	111
63 a 69	24	3 %	17	4 %	41
Más de 70	15	2 %	7	2 %	22
Total de miembros inscritos	700	61 %	440	39 %	1140



Pirámide poblacional

Con relación a la información etaria, la pirámide poblacional se construye según el porcentaje de hombres y mujeres que se encuentren consignados en los rangos establecidos.

FIGURA 6
Pirámide poblacional
(% de mujeres u hombres por edad)

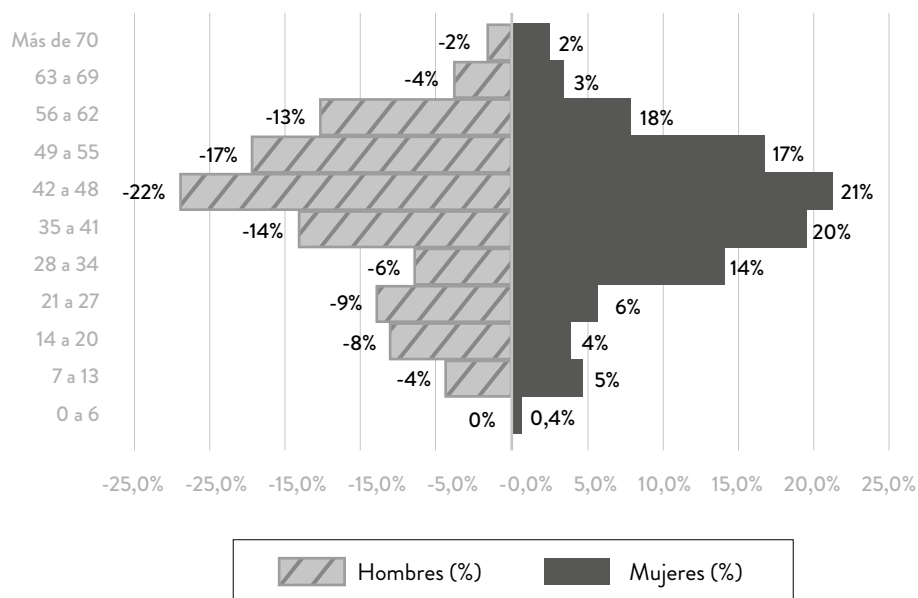


TABLA 6
Integración de organizaciones

	Hombres	Mujeres	% Hombres	% Mujeres	Total
Población activa	810	1527	0,35	0,65	2337
Muestra para la pirámide	440	700	0,39	0,61	1140
Aproximación porcentual entre activos y muestra			+4 %	-4 %	



De acuerdo con la figura 6, el 72 % de las mujeres con mayor activismo en las organizaciones se concentra entre los 28 y los 55 años de edad, mientras que el 28 % restante se distribuye así: 1 % con edad entre 0 a 6 años, el 14 % entre los 7 a 27 años, y el otro 13% son mujeres mayores de 56 años.

En cuanto a los hombres, el 66 % de los activos cuentan con una edad entre los 35 y 62 años, el 28 % cuentan con una edad registrada entre los 7 y los 34 años, y el 18 % restante son hombres mayores de 63 años. Con base en la información anterior, se afirma que el 56 % de la población cuenta con un rango de edad de 35 a 55 años. El rango entre los 0 a los 34 años, que corresponde a la población joven, tiene una participación del 29 % de las personas activas. Finalmente, el 15 % restante son personas con más de 56 años.

A partir de lo anterior, se puede afirmar que las mujeres tienen mayor compromiso con el trabajo comunitario en relación con los hombres; y aquellas con 28 a 55 años de edad son quienes asumen mayor presencia y actividad.

En cuanto a la participación de las personas jóvenes (29 %), se puede afirmar que hay un trabajo de relevo generacional dentro de las organizaciones; tal participación está compuesta en un 48 % por hombres y en un 52 % por mujeres, quienes cuentan con una edad entre los 0 y 27 años.

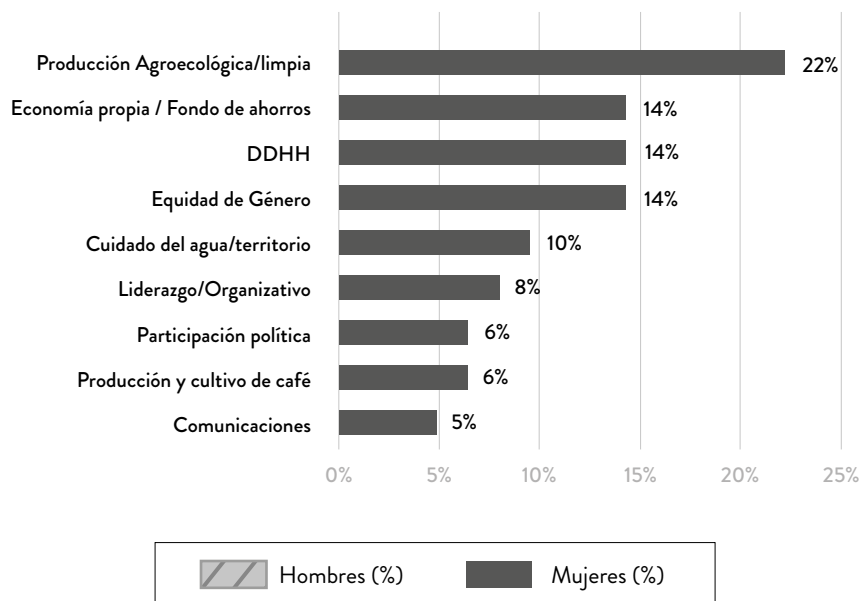
8. Capacitaciones

Frente al seguimiento de asistencia a capacitaciones por parte de los integrantes, se afirma en un 100 % que alguna persona ha asistido en los últimos dos años a actividades de formación en distintas modalidades (académica, práctica, o académico-práctica).

Las temáticas se agrupan de manera general en: producción agroecológica o producción limpia (22 %), economía propia o creación de fondos de ahorro (14 %), derechos humanos (14 %), equidad de género (14 %), cuidado del agua y el territorio (10 %), liderazgo y fortalecimiento organizativo (8 %), participación política (6 %), producción y/o cultivo del café (6 %), y comunicaciones (5 %).



FIGURA 7
Capacitaciones



En relación con el 2015, la producción sigue ocupando el primer lugar de las temáticas preferidas para capacitarse. No obstante, llama la atención que la variabilidad de intereses se ha incrementado, pues ahora se registran la equidad de género, las comunicaciones y la economía propia como nuevas temáticas de capacitación.

9. Logros

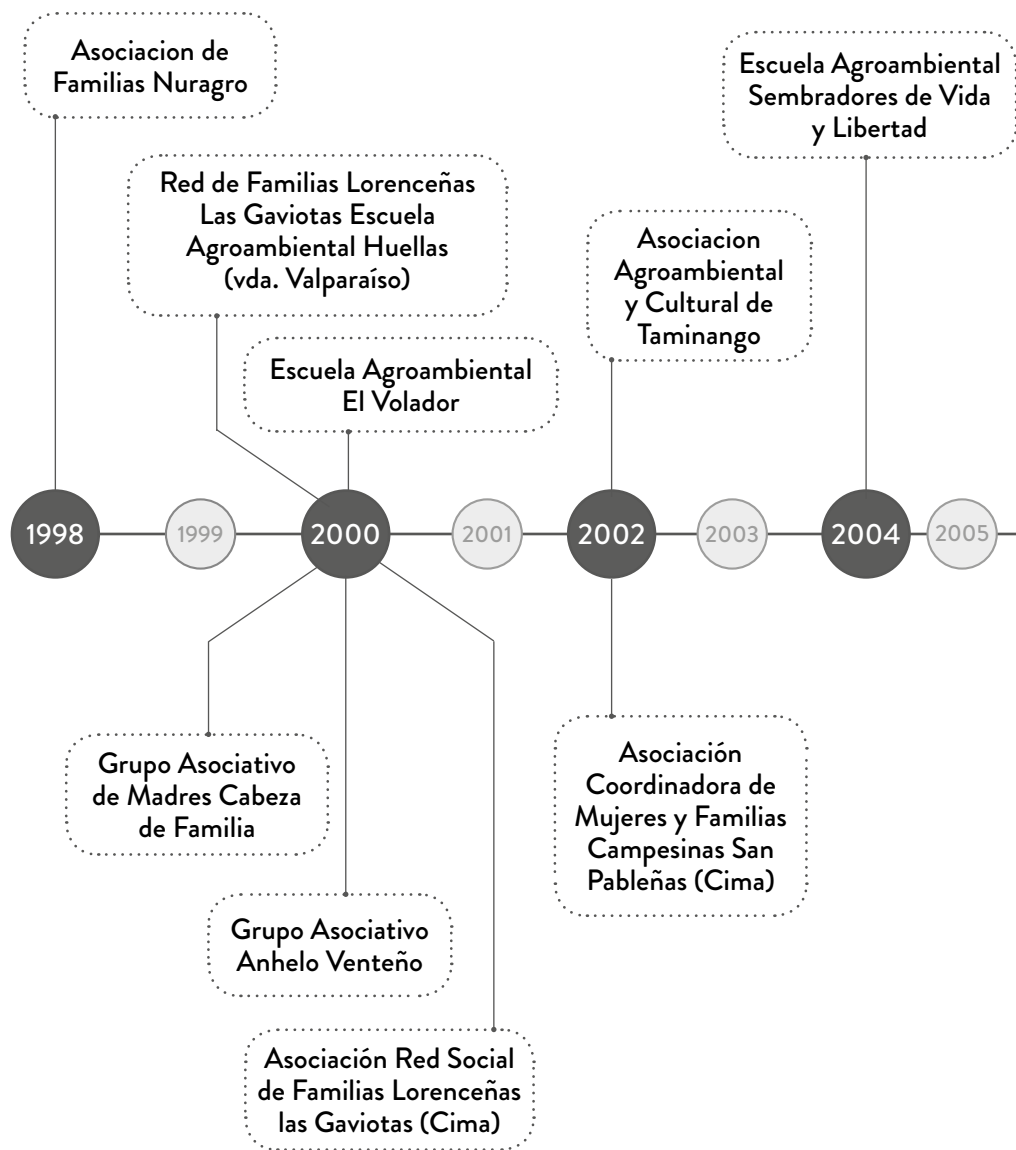
El diagrama de nube (figura 8) presenta los logros trazados y alcanzados por las organizaciones; el tamaño de las palabras en la nube está determinado por la frecuencia con la que estas se repitan. Las organizaciones registran el alcance de 54 logros en total, de los cuales los similares y frecuentes son: la participación política, la defensa del territorio, la seguridad y soberanía alimentaria, la construcción de identidad campesina, la producción agroecológica y limpia para la economía propia, y el fortalecimiento y legitimidad de las organizaciones en el territorio.

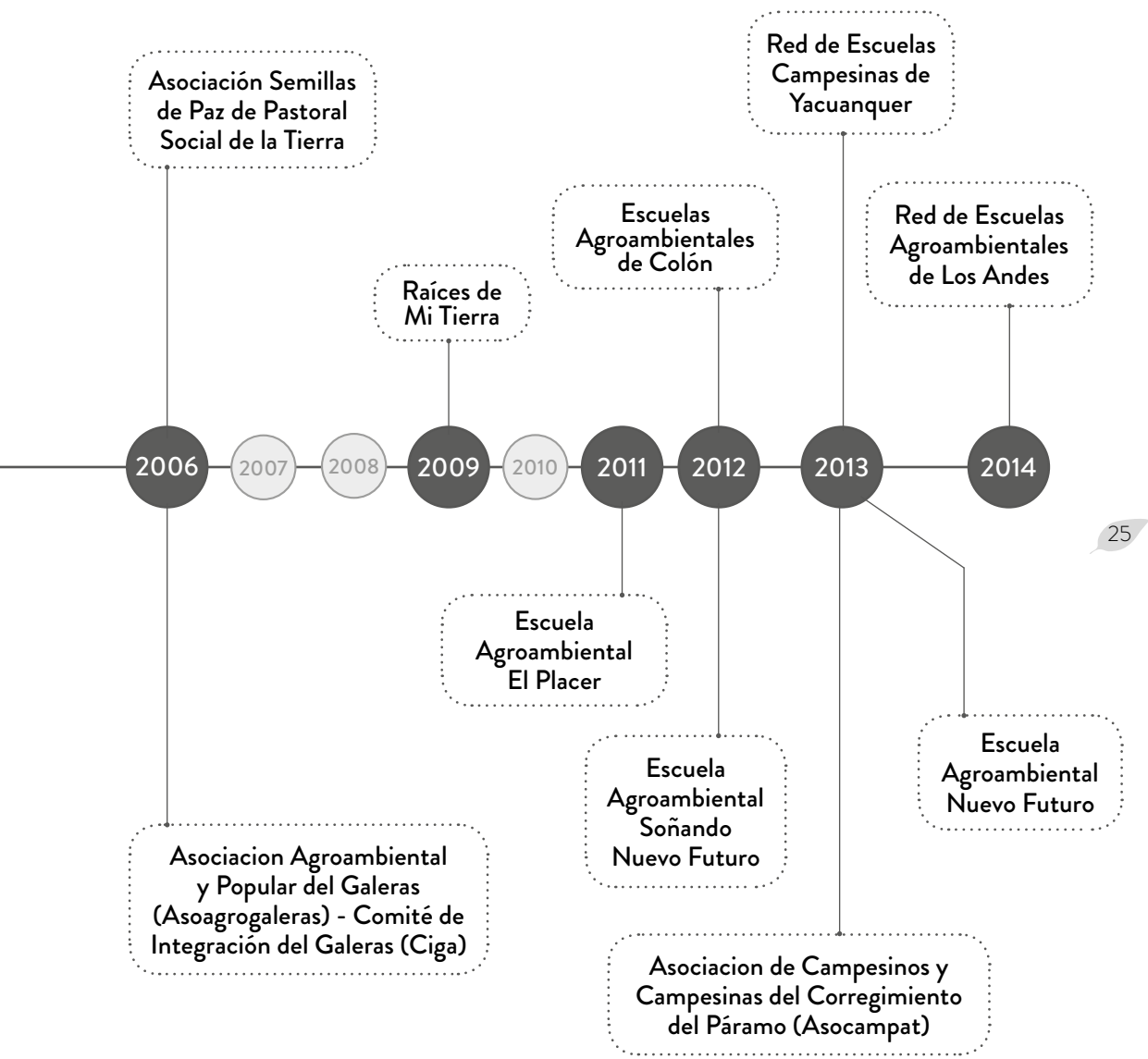


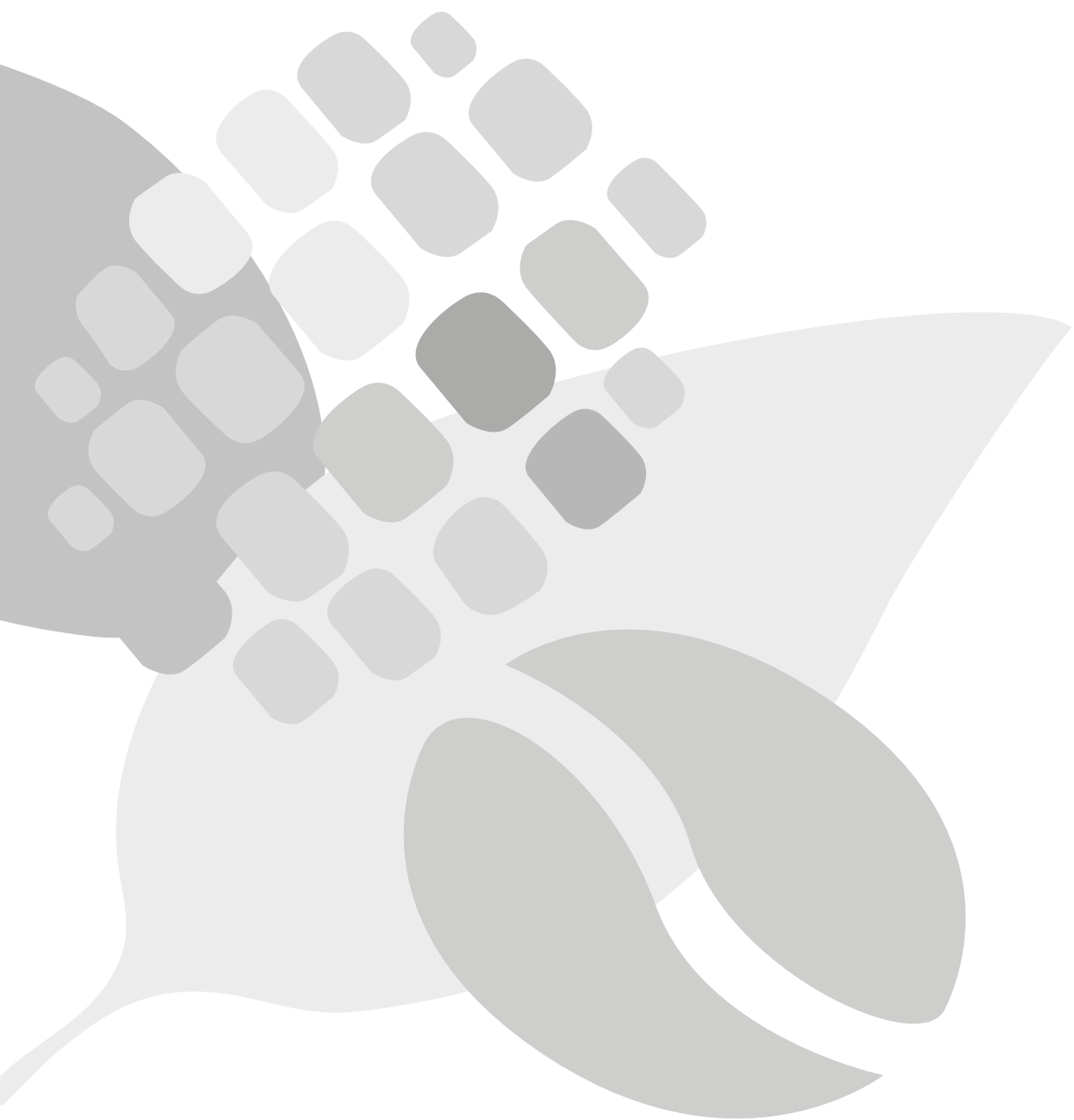
La figura 9 corresponde a una gráfica de línea del tiempo construida con la información del año de fundación de las 19 organizaciones consultadas.

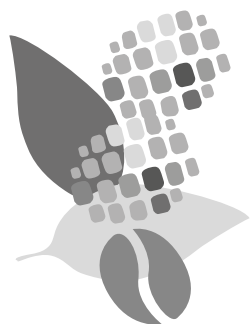


FIGURA 9
Línea del tiempo. Fundación de las organizaciones









ÍNDICE DE CAPACIDADES ORGANIZATIVAS – ICO 2019

El ICO es un instrumento cuantitativo para el diagnóstico del estado organizativo, en este caso, de las 19 redes, organizaciones o escuelas entrevistadas. El ICO valora aspectos de fortalecimiento organizativo interno, equidad de género, relevo generacional y capacidad de integración con otras organizaciones, medidos por 7 subíndices:

Con base en lo anterior, las relaciones activas se clasifican en tres:

- Participación de mujeres
- Mujeres en la junta directiva
- Relevo generacional
- Base organizacional
- Planeación, seguimiento y evaluación
- Estructura organizativa
- Articulación y coordinación

27

Los resultados que aquí se presentan buscan ser de utilidad para la creación de estrategias que reconozcan las fortalezas para mejorar algunas debilidades e identificar las amenazas y oportunidades para cada organización, así mismo, para posibilitar una mejor interacción entre organizaciones que hacen parte de un mismo territorio.

A partir de los valores de los subíndices, se construyó el ICO para cada organización, sustentado en la información registrada entre julio del 2018 y julio del 2019.



1. Participación de las mujeres

Las organizaciones cuentan con una alta variación nominal de la presencia de mujeres, dependiendo del territorio donde se encuentren y la integración que presenten, por lo tanto, la valoración de este indicador se hace de manera porcentual. Adicionalmente, se adoptó como parámetro de valor ideal que las mujeres compongan el 70 % de la organización. No obstante, este valor no determina criterios de jerarquía en el caso de contar con una participación del 100 % de mujeres, razón por la cual la heterogeneidad⁴ de género es compensada.

De acuerdo con esto, el indicador normalizado es mayor mientras más se acerque al 70 %, en caso contrario, menor puntaje recibe cada organización. La ecuación para calcular el puntaje y el índice de normalización están dados por:

$$\text{índice} = 1 - \left| \frac{70-x}{70} \right| \quad \text{Y} \quad \text{normalización} = 1 - \left(\frac{\text{max} - x}{\text{max} - \text{min}} \right), \text{ respectivamente.}$$

El subíndice de participación de mujeres permite observar que las organizaciones con un porcentaje de mujeres cercano al 70 % reciben un puntaje más alto, mientras que si se alejan de este porcentaje, bien sea por encima o por debajo, el puntaje disminuirá progresivamente. En el caso de las 3 organizaciones con el menor puntaje (0,57), se evidencia que hay una compensación a la heterogeneidad de géneros, debido a que la organización con un 100 % de participación de mujeres recibe el puntaje menor, al igual que las dos organizaciones que cuentan con un 40 % de presencia de mujeres. No obstante, la tabla 8 muestra que todas las organizaciones cuentan con una participación importante de mujeres, debido a que los puntajes recibidos se ubican sobre la media (0,50).

4. La heterogeneidad de género mencionada se sustenta en la información consignada en la encuesta del ICO, donde se diferencia entre hombres y mujeres, por lo tanto, cuando se hace referencia a este término, se entiende la variación de presencia de hombres y mujeres en la organización, donde se cataloga como *valor ideal* el 70 % de mujeres y el 30 % de hombres.



TABLA 8
Participación de mujeres

Municipio	Organización	% Mujeres	Índice
Pasto	Asociación Agroambiental y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	0,69	0,99
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	0,67	0,96
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	0,76	0,91
La Unión	Grupo Asociativo Anhele Venteño	0,62	0,89
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	0,62	0,89
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	0,78	0,89
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	0,59	0,84
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	0,83	0,81
Los Andes	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	0,56	0,80
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,56	0,80
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	0,52	0,74
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	0,89	0,73
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pablénas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,89	0,73
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	0,89	0,73
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	0,49	0,70
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	0,45	0,64
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	1,00	0,57
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0,40	0,57
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	0,40	0,57
Máximo		1,00	0,99
Mínimo		0,40	0,57



2. Mujeres en la junta directiva

Este subíndice se estructuró con base en un puntaje para cada uno de los cuatro cargos estándar de una junta directiva, así: presidencia (0,4), vicepresidencia (0,3), fiscal (0,2) y secretaría (0,1); en caso de que los cargos sean ejercidos por mujeres, se atribuye un puntaje de uno (1), y cero (0) en otra condición.

El subíndice *mujeres en la junta directiva* cuantifica y estimula el impacto de la participación de las mujeres en la dirección de las organizaciones, es decir, cuando son las mujeres quienes ocupan la presidencia o la vicepresidencia, se les da un mayor puntaje, fomentando la transformación de roles de género.

Las ecuaciones que calculan la presencia de mujeres en cargos importantes, y la presencia de al menos un (1) hombre en la junta directiva, para estimular la heterogeneidad de género, son:

30
$$\text{normalización} = 1 - \left(\frac{\max - x}{\max - \min} \right) \quad \text{Y} \quad \text{índice} = 1 - \left| \frac{3-x}{3} \right|, \text{ respectivamente.}$$

Finalmente, se consolida el subíndice a partir del promedio de los resultados anteriores.

La tabla 9 presenta dos índices normalizados, el primero (columna 4) se refiere a la cantidad porcentual de mujeres en cada organización, y cuenta con los siguientes intervalos de interpretación: (100 %, 70 %) “alto porcentaje de mujeres”, (70%, 30%) “porcentaje equitativo entre hombres y mujeres” y (30 %, 0 %) “bajo porcentaje de mujeres”.

Así mismo, el índice normalizado de la columna 6 calcula, en una escala de cero a uno, la participación de mujeres en la junta directiva de la organización. Seguidamente, se calcula el promedio de estos dos índices, el valor se consigna en la columna 7, y sobre estos se hace un análisis de semáforo; la columna siguiente registra la interpretación de este valor, mostrando la correlación que existe entre la cantidad de mujeres en la organización y su participación en los espacios de dirección de esta. Los guiones muestran los casos en donde no se logró recolección de la información.



Basándose en los resultados de la tabla, se puede asegurar que las organizaciones tienen una participación significativa de mujeres, y que ellas ejercen cargos de poder dentro de las mismas, esto, debido a que todas las agrupaciones tienen presencia de alguna mujer en su junta directiva.

TABLA 9
Mujeres en la junta directiva

Municipio	Organización	% mujeres	Índice normalizado	Mujeres en la junta directiva	Índice normalizado	Promedio de los índices normalizados	Descripción de mujeres en la junta directiva
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	-	-	-	-	-	
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pabléñas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,9	0,90	3	1	0,95	Alto porcentaje de mujeres, con 3 mujeres en la junta directiva
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	0,3	0,8	3	1,0	0,9	Bajo porcentaje de mujeres, con 3 mujeres en la junta directiva
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	0,4	0,8	3	1,0	0,9	Porcentaje equitativo entre hombres y mujeres, con 3 mujeres en la junta directiva
Pasto	Asociación Agroambiental y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	0,7	0,7	3	1,0	0,9	Porcentaje equitativo entre hombres y mujeres, con 3 mujeres en la junta directiva



Municipio	Organización	% mujeres	Índice normalizado	Mujeres en la junta directiva	Índice normalizado	Promedio de los índices normalizados	Descripción de mujeres en la junta directiva
Los Andes	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	0,7	0,7	3	1,0	0,9	Porcentaje equitativo entre hombres y mujeres, con 3 mujeres en la junta directiva
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	0,7	0,7	3	1,0	0,9	Porcentaje equitativo entre hombres y mujeres, con 3 mujeres en la junta directiva
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	0,6	0,6	3	1,0	0,8	Porcentaje equitativo entre hombres y mujeres, con 3 mujeres en la junta directiva
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	0,7	0,9	4	0,7	0,8	Porcentaje equitativo entre hombres y mujeres, con 4 mujeres en la junta directiva
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	0,9	0,9	4	0,7	0,8	Alto porcentaje de mujeres, con 4 mujeres en la junta directiva





Municipio	Organización	% mujeres	Índice normalizado	Mujeres en la junta directiva	Índice normalizado	Promedio de los índices normalizados	Descripción de mujeres en la junta directiva
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	0,9	0,7	4	0,7	0,7	Alto porcentaje de mujeres, con 4 mujeres en la junta directiva
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	0,3	0,5	2	0,7	0,6	Bajo porcentaje de mujeres, con 2 mujeres en la junta directiva
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	0,4	0,4	2	0,7	0,5	Porcentaje equitativo entre hombres y mujeres, con 2 mujeres en la junta directiva
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	0,8	0,3	2	0,7	0,5	Alto porcentaje de mujeres, con 2 mujeres en la junta directiva
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0,5	0,3	2	0,7	0,5	Porcentaje equitativo entre hombres y mujeres con 2 mujeres en la junta directiva





Municipio	Organización	% mujeres	Índice normalizado	Mujeres en la junta directiva	Índice normalizado	Promedio de los índices normalizados	Descripción de mujeres en la junta directiva
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	0,4	0,3	2	0,7	0,5	Porcentaje equitativo entre hombres y mujeres, con 2 mujeres en la junta directiva
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,8	0,4	1	0,3	0,4	Alto porcentaje de mujeres, con 1 mujer en la junta directiva
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	0,3	0,4	1	0,3	0,4	Bajo porcentaje de mujeres, con 1 mujer en la junta directiva
La Unión	Grupo Asociativo Anheló Venteño	0,1	0,1	1	0,3	0,2	Bajo porcentaje de mujeres, con 1 mujer en la junta directiva
Máximo		0,9					
Mínimo		0,1					
Promedio		0,57					



3. Relevo generacional

La continuidad de los procesos organizativos, preservar la memoria histórica y construir territorio desde las comunidades que lo habitan, necesita de una relación constante entre las generaciones, de lo contrario la identificación de nuevas problemáticas o la transformación de estas podría corresponder a lecturas sesgadas e inocuas para la materialización de los objetivos trazados por las organizaciones.

El relevo generacional presentado se construyó a partir de la cantidad porcentual de la población que **no pertenece a la edad contemplada entre los 56 años o más**, es decir, en primer lugar, se contabilizó el porcentaje de población mayor de 56 años y, en segundo lugar, se asignó un puntaje mayor a las organizaciones con menor proporción de población en este rango. La interpretación de un mayor puntaje hace referencia a *“una mayor disposición al relevo generacional”*, cuantificado porcentualmente en la columna 5 de la tabla 10. Las organizaciones sin información se muestran con guiones.

TABLA 10
Relevo generacional

35

Municipio	Organización	% adultos mayores	Índice normalizado	Interpretación
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	0,00	0,00	Con relevo generacional del 100 %
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	0,00	0,00	Con relevo generacional del 100 %
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pablénas – Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,05	0,14	Con relevo generacional del 95 %
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	0,10	0,27	Con relevo generacional del 90 %
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	0,12	0,33	Con relevo generacional del 88 %
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	0,14	0,38	Con relevo generacional del 86 %





Municipio	Organización	% adultos mayores	Índice normalizado	Interpretación
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	0,15	0,41	Con relevo generacional del 85 %
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,16	0,43	Con relevo generacional del 84 %
La Unión	Grupo Asociativo Anheló Venteño	0,21	0,57	Con relevo generacional del 79 %
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0,25	0,68	Con relevo generacional del 75 %
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	0,25	0,68	Con relevo generacional del 75 %
Los Andes	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	0,28	0,76	Con relevo generacional del 72 %
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	0,37	1,00	Con relevo generacional del 63 %
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	-	-	
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	-	-	
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	-	-	
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	-	-	
Pasto	Asociación Agroambiental y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	-	-	
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	-	-	
Promedio	0,16	0,55		
Máximo	0,37	1,00		
Mínimo	0,00	0,41		

De acuerdo con lo anterior, se afirma que 13 de las organizaciones se conforman mayoritariamente por una población menor de 56 años de edad. La organización con menor disposición al relevo generacional re-



gistra un porcentaje de 63 % de presencia de población menor de 56 años. Por lo tanto, se asegura que las organizaciones promueven el relevo generacional.

Adicionalmente, en la tabla 10.1 se registra la información de la cantidad de personas que se encuentran en el rango etario de cero a treinta y cuatro años (0 - 34 años), se normaliza el porcentaje de jóvenes y se asigna un valor, sobre el cual se aplica el análisis de semáforo y se interpreta su valoración en la columna 5; según esta valoración, se confirma que las organizaciones tienen presencia de jóvenes de manera mayoritaria, puesto que la organización con menor presencia de población juvenil tiene una interpretación de 45,8%, valor que se aproxima a la mitad de su configuración etaria.

TABLA 10.1
Relevo generacional - Presencia de jóvenes

Municipio	Organización	% jóvenes	índice normalizado	Interpretación
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0,08	0,00	Presencia de jóvenes del 91,7 %
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	0,13	0,09	Presencia de jóvenes del 87,5 %
La Unión	Grupo Asociativo Anhele Venteño	0,14	0,12	Presencia de jóvenes del 86,2 %
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	0,20	0,25	Presencia de jóvenes del 80 %
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pableñas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,21	0,28	Presencia de jóvenes del 78,7 %
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	0,26	0,39	Presencia de jóvenes del 73,8 %
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	0,30	0,48	Presencia de jóvenes del 69,7 %
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,34	0,56	Presencia de jóvenes del 66,05 %



Municipio	Organización	% jóvenes	índice normalizado	Interpretación
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	0,44	0,79	Presencia de jóvenes del 55,6 %
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	0,45	0,80	Presencia de jóvenes del 55 %
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	0,47	0,83	Presencia de jóvenes del 53,5 %
Los Andes	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	0,48	0,86	Presencia de jóvenes del 52 %
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	0,54	1,00	Presencia de jóvenes del 45,8 %
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	-	-	-
38 La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	-	-	-
Pasto	Asociación Agroambiental y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	-	-	-
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	-	-	-
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	-	-	-
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	-	-	-
Promedio	0,54	0,50		
Máximo	0,08	1,00		
Mínimo	0,31	0,00		



4. Base organizacional

Este subíndice registra la valoración que cada organización ha hecho de sí misma en voz de su representante, considerando los acuerdos internos de visión, misión, construcción e implementación de las estrategias de funcionamiento y acción, participación de las mujeres, formación interna, análisis de las problemáticas y apuestas de las poblaciones, distribución de funciones, la eficiencia, eficacia y asertividad de los mecanismos de comunicación.

El cálculo se condensa a partir de las respuestas consignadas en una escala de Likert⁵ de tres valores enteros (1, 2, y 3), agregado al valor atribuido a la respuesta negativa o afirmativa: en caso de un SI se califica con uno (1), y cero (0) en caso de que la respuesta sea NO.

TABLA 11
Escala de puntuación (escala de Likert)

1	2	3
Poco desarrollada	Medianamente desarrollada	Muy desarrollada

La tabla 12 muestra los puntajes recibidos, de acuerdo con los parámetros establecidos y las respuestas autónomas que cada organización proporcionó. La interpretación de dichos resultados no puede realizarse de manera general, debido a que la diferencia de las respuestas no visibiliza la diversidad de factores considerados, es decir, en algunos aspectos hay organizaciones que tienen mejor puntaje que otras, pero su puntaje pudo ser menor en otros factores. Por lo tanto, la comparación entre organizaciones no es explícita sobre cuál o cuáles factores se pueden realizar recomendaciones o sugerencias, sin embargo, permite considerar algunas organizaciones como punto de referencia local, frente al avance en los temas consultados.

5. Escala de Likert: los métodos más conocidos para medir por escalas las variables que constituyen actitudes son: el método de escalamiento Likert, que es una de las formas para medir actitudes, utilizada con mayor frecuencia. Tomado de: Otaiza, L., Pabón, F., Palencia, L. y Zambrano, S. (2010). Escala Likert y diseños pre experimentales. Mérida: Universidad de Los Andes.



TABLA 12
Base organizacional

Municipio	Organización	Respuesta			Base organizacional	Máximo	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
		1	2	3					
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	9	3	10	45	68	23	0,66	0,23
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	9	12	3	42	68	26	0,62	0,13
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	5	7	11	52	68	16	0,76	0,47
Total municipio	23	22	24	139	204	65			
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	9	10	3	38	68	30	0,56	0,00
Total municipio	9	10	3	38	68	30			
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	6	10	7	47	68	21	0,69	0,30
La Unión	Grupo Asociativo Anhelo Venteño	6	2	14	52	68	16	0,76	0,47
Total municipio	12	12	21	99	136	37			
Los Andes	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	3	7	15	62	68	6	0,91	0,80
Total municipio	3	7	15	62	23	31			
Pasto	Asociación Agroambiental Y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	2	6	16	62	68	6	0,91	0,80
Total municipio	2	6	16	62	26	36			
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	4	12	8	52	68	16	0,76	0,47
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	1	9	13	58	68	10	0,85	0,67



Municipio	Organización	Respuesta			Base organizacional	Máximo	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
		1	2	3					
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	3	4	17	62	68	6	0,91	0,80
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	4	12	8	52	68	16	0,76	0,47
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	8	4	15	61	68	7	0,90	0,77
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	9	4	11	50	68	18	0,74	0,40
Total municipio	29	45	72	335	408	73			
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pableñas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	4	7	12	54	68	14	0,79	0,53
Total municipio	4	7	12	54	68	14			
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	3	1	21	68	68	0	1,00	1,00
Total municipio	3	1	21	68	68	0			
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	1	8	13	56	68	12	0,82	0,60
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	6	14	2	40	68	28	0,59	0,07
Total municipio	7	22	15	96	136	40			
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	0	4	18	62	68	6	0,91	0,80
Total municipio	0	4	18	62	68	6			
Máximo puntaje por cada organización					68		30	1	





Municipio	Organización	Respuesta			Base organizacional	Máximo	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
		1	2	3					
Mínimo puntaje por cada organización					38		0	0,56	
Promedio del puntaje para cada organización					53		15	1	
Máximo puntaje de todas las organizaciones					335	408	73	1,00	
Mínimo puntaje de todas las organizaciones					38	23	0	0,56	
Promedio puntaje de todas las organizaciones					70	87	22	0,79	

TABLA 13
Subíndice base organizacional

Organización	Índice normalizado
Escuela Agroambiental El Placer	1,00
Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	0,80
Asociación Agroambiental y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	0,80
Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,80
Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	0,80
Raíces de Mi Tierra	0,77
Asociación de Familias Nuragro	0,67
Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	0,60



Organización	Índice normalizado
Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pablénas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,53
Escuela Agroambiental El Volador	0,47
Grupo Asociativo Anheló Venteño	0,47
Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	0,47
Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	0,47
Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0,40
Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	0,30
Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	0,23
Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	0,13
Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	0,07
Escuelas Agroambientales de Colón	0,00

Debido a la dispersión de los datos, se construyó el índice normalizado; este redistribuye los puntajes de cada organización, tomando al valor más alto y al valor más bajo como los extremos en una escala de cero a uno (0 – 1), como se muestra en la figura 11. Este índice compara los puntajes que cada organización se atribuyó, y sugiere que hay organizaciones que pueden mejorar su base organizacional en algún aspecto; no obstante, no promueve una jerarquía entre organizaciones.

En la figura 10 se consigna el puntaje en números absolutos de base organizacional para cada una de las organizaciones, demostrando que la dispersión de los puntos se concentra en un rango de 40 a 70 puntos.



FIGURA 10
Base organizacional

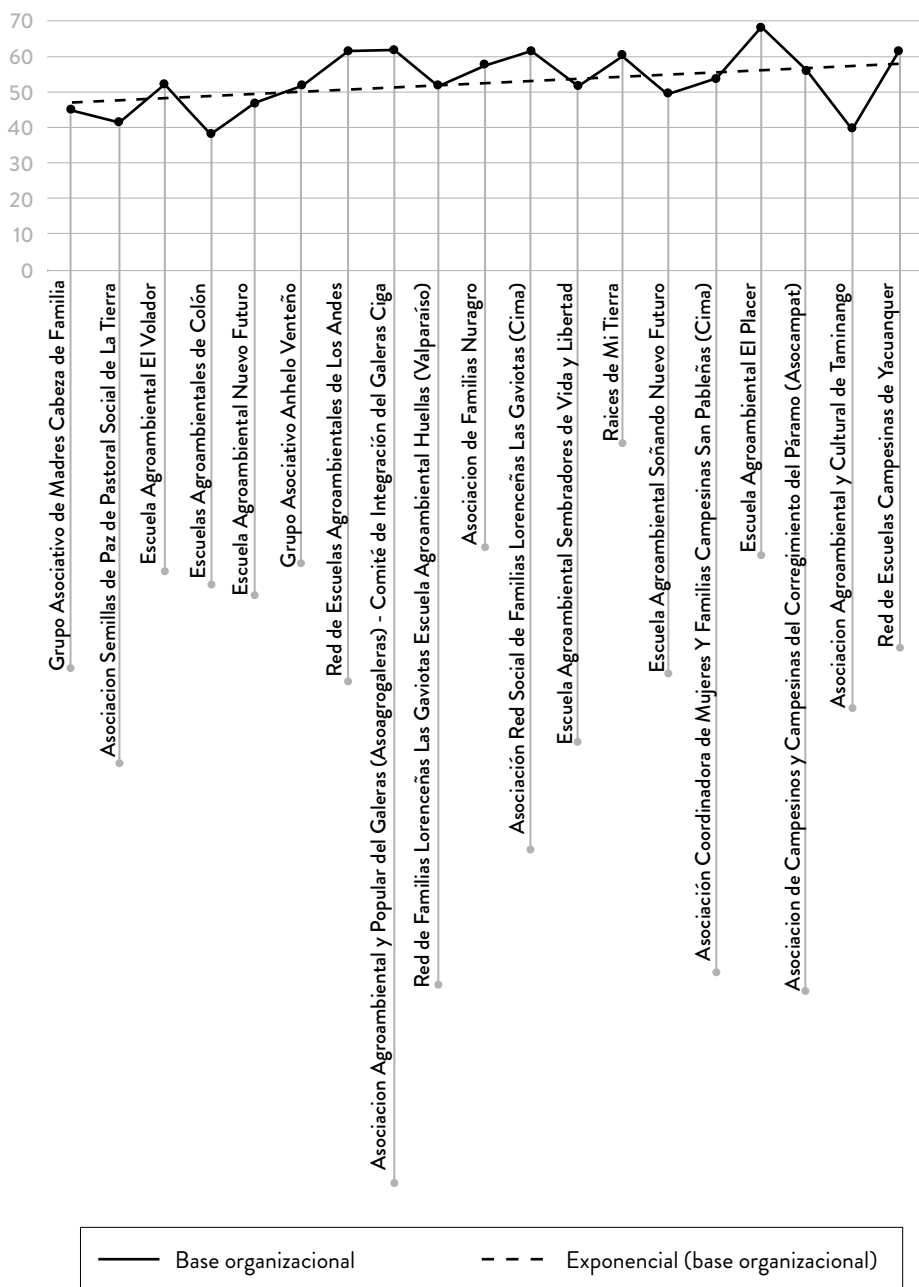
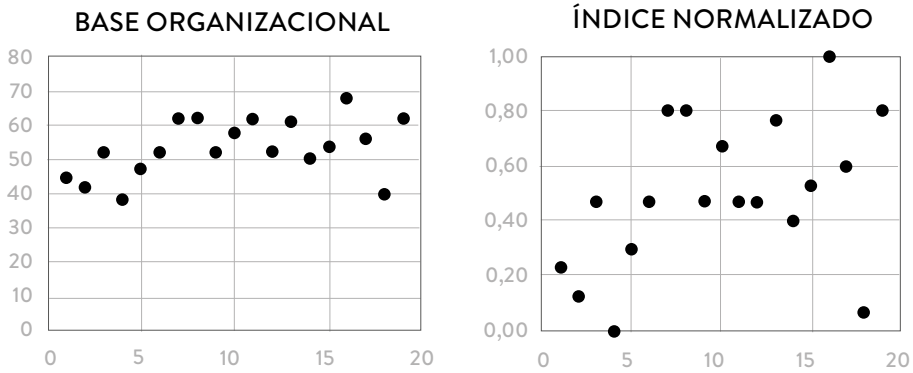




FIGURA 11
Gráficas de dispersión y normalización base organizacional



Dispersión de los datos, en valores absolutos y en la escala 0 a 1, donde se observa que el comportamiento es igual. Sin embargo, en la escala se consigna la distribución de acuerdo a los datos extremos.

5. Planeación, seguimiento y evaluación

El trabajo que cada organización se propone implica la necesidad de definir un plan de acción, seguirlo y evaluar si los objetivos han sido alcanzados o, si bien, hay elementos que se puedan mejorar. Por tal motivo, el ICO promueve que las organizaciones realicen un ejercicio de observación sobre cómo se construye el plan o los planes de acción, si se siguen, y evaluar si fueron acertados en la consecución de los objetivos.

En este orden de ideas, se hicieron unas preguntas en referencia al tema, las cuales se valoraron con la escala de Likert del 1 al 3, similar a la presentada anteriormente, esto es, a las respuestas afirmativas se les dio un valor de uno (1) y cero (0) en caso contrario. De acuerdo con la puntuación que cada organización se otorgó a sí misma, se construyó el subíndice de **planeación, seguimiento y evaluación** descrito en la tabla 14; las columnas de *Respuesta 1, 2 y 3*, hacen referencia a la puntuación que las organizaciones dieron como respuesta,⁶ seguidamente está el *Total* del puntaje, cuyo máximo (*Máy.*) es 11, es decir, el mayor puntaje en el subíndice; continua la *Brecha*, puntaje que describe la diferencia entre el máximo y el total para cada organización, posteriormente se calcula el porcentaje del total respecto al máximo, y finalmente se calcula el *índice de normalización*.

6. Respuesta: 1=poco desarrollada; 2=medianamente desarrollada; 3=muy desarrollada.



TABLA 14
Planeación, seguimiento y evaluación

Municipio	Organización	Respuesta			Total	Máx	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
		1	2	3					
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	0	2	1	7	11	4	0,64	0,2
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	1	1	1	6	11	5	0,55	0
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	0	3	0	6	11	5	0,55	0
Total municipio		1	6	2	19	33	14		
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	3	0	2	9	11	2	0,82	0,6
Total municipio		3	0	2	9	11	2		
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	1	0	2	7	11	4	0,64	0,2
La Unión	Grupo Asociativo Anhelo Venteño	0	1	2	8	11	3	0,73	0,4
Total municipio		1	1	4	15	22	7		
Los Andes	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	0	1	2	8	11	3	0,73	0,4
Total municipio		0	1	2	8	11	3		
Pasto	Asociación Agroambiental y Popular del Galeras (Asoagroaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	2	0	3	11	11	0	1	1
Total municipio		2	0	3	11	11	0		
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	0	2	1	7	11	4	0,64	0,2
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	2	0	3	11	11	0	1	1



Municipio	Organización	Respuesta			Total	Máx	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
		1	2	3					
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	2	0	3	11	11	0	1	1
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	0	1	2	8	11	3	0,73	0,4
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	1	1	1	6	11	5	0,55	0
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0	0	3	9	11	2	0,82	0,6
Total municipio		5	4	13	52	66	14		
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pableñas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0	0	3	9	11	2	0,82	0,6
Total municipio		0	0	3	9	11	2		
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	0	0	3	9	11	2	0,82	0,6
Total municipio		0	0	3	9	11	2		
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	0	1	2	8	11	3	0,73	0,4
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	2	1	2	10	11	1	0,91	0,8
Total municipio		2	2	4	18	22	4		
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	0	0	3	9	11	2	0,82	0,6
Total municipio		4	18	62	68	6			
Máximo por cada organización		3	3	3	11	11	5	1	





Municipio	Organización	Respuesta			Base organizacional	Máximo	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
		1	2	3					
	Mínimo por cada organización	3	3	3	11	11	5	1	
	Promedio por cada organización	0	0	0	6	11	0	1	
	Máximo de todas las organizaciones	1	1	2	8	11	3	1	
	Mínimo de todas las organizaciones	5	6	13	52	66	14	0	
48	Promedio de todas las organizaciones	0	0	2	8	11	0	0	

A partir de la normalización del porcentaje de la puntuación que cada organización se atribuyó, se construyó el subíndice presentado en la tabla 15. En ella se consigna el porcentaje para cada organización (columna 2) y el índice normalizado en escala de cero (0) a uno (1). La interpretación de esta puntuación radica en la comparación entre organizaciones, donde el puntaje mayor corresponde a una mejor planeación, seguimiento y evaluación, hasta llegar al menor puntaje (0). No obstante, en la columna 2 se observa que todas las organizaciones consideran que su labor en la planeación, seguimiento y evaluación es igual o superior a un 55 %, es decir, superior a la media, y que pueden encontrarse algunas debilidades en este aspecto.

La ecuación empleada para dichos cálculos fue:

$$normalización = 1 - \left| \frac{\max - x}{\max - \min} \right|$$



TABLA 15
Relevo generacional - Presencia de jóvenes

Municipio	Organización	Porcentaje (%)	Índice normalizado
Pasto	Asociación Agroambiental y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	1	1
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	1	1
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	1	1
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	0,91	0,8
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	0,82	0,6
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0,82	0,6
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres Y Familias Campesinas San Pablénas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,82	0,6
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	0,82	0,6
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	0,82	0,6
La Unión	Grupo Asociativo Anheló Venteño	0,73	0,4
Los Andes - Sotomayor	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	0,73	0,4
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	0,73	0,4
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	0,73	0,4
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	0,64	0,2
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	0,64	0,2



Municipio	Organización	Porcentaje (%)	Índice normalizado
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	0,64	0,2
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	0,55	0
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	0,55	0
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	0,55	0

6. Estructura organizativa

Este subíndice observa, mediante preguntas, si las instancias al interior de las organizaciones son efectivas y eficientes para la toma de decisiones, si se respetan las definiciones de la asamblea, si comprenden las particularidades de la cotidianidad de sus integrantes, si son incluyentes con las poblaciones tradicionalmente excluidas y si fomentan el cuidado entre las personas que las constituyen.

Al igual que en el caso de los subíndices de base organizacional y de planeación, seguimiento y evaluación, se aplicó la escala de Likert de cero (0) a uno (1), con valor de uno (1) para respuestas afirmativas y cero (0) para respuestas negativas, obteniendo un puntaje provisto por cada organización.

Así mismo, se construyó el índice normalizado de acuerdo al porcentaje obtenido del total de la puntuación en relación con el máximo alcanzado, calculado según las ecuaciones:

$$\text{porcentaje (\%)} = \frac{\text{Total}}{\text{Máximo}}, \text{ y } \text{normalización} = 1 - \left| \frac{\text{max} - x}{\text{max} - \text{min}} \right|$$



TABLA 16
Estructura organizativa

Municipio	Organización	Respuesta			Total	Máx	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
		1	2	3					
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	1	3	5	22	26	4	0,85	0,60
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	3	2	4	19	26	7	0,73	0,30
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	2	6	2	20	26	6	0,77	0,40
Total municipio		6	11	11	61	78	17	2,35	
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	3	3	3	18	26	8	0,69	0,20
Total municipio		3	3	3	18	26	8	0,69	
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	2	2	5	21	26	5	0,81	0,50
La Unión	Grupo Asociativo Anheló Venteño	3	3	3	18	26	8	0,69	0,20
Total municipio		5	5	8	39	52	13	1,50	
Los Andes	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	2	0	7	23	26	3	0,88	0,70
Total municipio		2	0	7	23	26	3	0,88	
Pasto	Asociación Agroambiental Y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	0	3	6	24	26	2	0,92	0,80
Total municipio		0	3	6	24	26	2	0,92	
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	1	0	8	25	26	1	0,96	0,90
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	1	3	5	22	26	4	0,85	0,60



Municipio	Organización	Respuesta			Total	Máx	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
		1	2	3					
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0	1	8	26	26	0	1,00	1,00
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	1	3	5	22	26	4	0,85	0,60
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	0	3	6	24	26	2	0,92	0,80
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0	3	6	24	26	2	0,92	0,80
Total municipio		3	13	38	143	156	13	5,50	
52 San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pableñas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	1	0	8	25	26	1	0,96	0,90
Total municipio		1	0	8	25	26	1	0,96	
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	1	1	6	21	26	5	0,81	0,50
Total municipio		1	1	6	21	26	5	0,81	
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	4	3	2	16	26	10	0,62	0,00
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	1	4	4	21	26	5	0,81	0,50
Total municipio		5	7	6	37	52	15	1,42	
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	1	1	6	21	26	5	0,81	0,50
Total municipio		1	1	6	21	26	5	0,81	
Máximo por cada organización		4	6	8	26	26	10	1	



Municipio	Organización	Respuesta			Base organizacional	Máximo	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
		1	2	3					
Mínimo por cada organización		4	6	8	26	26	10	1	
Promedio por cada organización		0	0	2	16	26	0	1	
Máximo de todas las organizaciones		1	2	5	22	26	4	1	
Mínimo de todas las organizaciones		6	13	38	143	156	17	6	
Promedio de todas las organizaciones		0	0	3	18	26	1	1	

TABLA 17
Subíndice estructura organizativa

Municipio	Organizaciones	Puntaje	Porcentaje	Índice normalizado
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	26	1,00	1,00
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	25	0,96	0,90
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	25	0,96	0,90
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	24	0,92	0,80





Municipio	Organizaciones	Puntaje	Porcentaje	Índice normalizado
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	24	0,92	0,80
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	24	0,92	0,80
Los Andes - Sotomayor	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	23	0,88	0,70
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	22	0,85	0,60
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	22	0,85	0,60
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	22	0,85	0,60
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	21	0,81	0,50
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	21	0,81	0,50
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	21	0,81	0,50
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	21	0,81	0,50
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pablénas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	20	0,77	0,40
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	19	0,73	0,30
Pasto	Asociación Agroambiental y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	18	0,69	0,20
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	18	0,69	0,20
La Unión	Grupo Asociativo Anhelo Venteño	16	0,62	0,00
	Máximo	26		
	Mínimo	16		



7. Articulación y coordinación

La articulación y coordinación se valoran según las relaciones con los escenarios de interlocución donde las organizaciones participan. Entre los escenarios consultados se encuentran las instancias programadas por el respectivo gobierno municipal y departamental, las plataformas de articulación con otras organizaciones con intereses similares, los espacios para la construcción de paz, la promoción de derechos humanos y la promoción de derechos de las mujeres. De igual manera, se valora si las mujeres tienen participación activa en estos escenarios de interlocución con otras organizaciones, plataformas o instituciones públicas.

Los valores consignados en la tabla 18 corresponden a la puntuación que cada organización manifestó en respuesta a las preguntas, puntaje en que de acuerdo con la escala de Likert de uno a tres (1 – 3), la respuesta afirmativa percibía una puntuación de uno (1) y cero (0) en caso contrario.

TABLA 18
Articulación y coordinación

Municipio	Organización	Respuesta 1	Máximo	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	6	10	4	0,6	0,43
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	7	10	3	0,7	0,57
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	7	10	3	0,7	0,57
Total municipio		20	30	10	2	
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	9	10	1	0,9	0,86
Total municipio		9	10	1	0,9	
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	9	10	1	0,9	0,86





Municipio	Organización	Respuesta 1	Máximo	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
La Unión	Grupo Asociativo Anhelo Venteño	6	10	4	0,6	0,43
Total municipio		15	20	5	1,5	
Los Andes	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	7	10	3	0,7	0,57
Total municipio		7	10	3	0,7	
Pasto	Asociación Agroambiental Y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	9	10	1	0,9	0,86
Total municipio		9	10	1	0,9	
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	8	10	2	0,8	0,71
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	7	10	3	0,7	0,57
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	10	10	0	1	1,00
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	9	10	1	0,9	0,86
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	3	10	7	0,3	0,00
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	8	10	2	0,8	0,71
Total municipio		45	60	15	4,5	
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pableñas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	8	10	2	0,8	0,71
Total municipio		8	10	2	0,8	
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	7	10	3	0,7	0,57



Municipio	Organización	Respuesta 1	Máximo	Brecha	Porcentaje	Índice normalizado
Total municipio		7	10	3	0,7	
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	9	10	1	0,9	0,86
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	10	10	0	1	1,00
Total municipio		19	20	1	1,9	
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	6	10	4	0,6	0,43
Total municipio		6	10	4	0,6	
Máximo por cada organización		10	10	7	1	
Mínimo por cada organización		3	10	0	0,3	
Promedio por cada organización		7,6	10	2,4	0,8	
Máximo de todas las organizaciones		45	60	15	4,5	
Mínimo de todas las organizaciones		6	10	1	0,6	
Promedio de todas las organizaciones		14,5	19	4,5	1,45	

En la tabla 19 se presenta el análisis de resultados en semáforo según el porcentaje y se comparan los niveles de articulación y coordinación que las organizaciones tienen con los escenarios de interlocución tanto de instituciones públicas del municipio como con otras plataformas sociales. El semáforo tiene matices de verdes, amarillos y rojos; el verde simboliza mayor articulación y coordinación, el amarillo indica una participación media y el rojo menor participación en estos escenarios.

Según se observa, la mayoría de las organizaciones tienen participación en escenarios de interlocución y articulación institucional o con otras orga-



nizaciones del municipio o del departamento, que permiten el intercambio de perspectivas y actividades conjuntas frente a temáticas en común, con el fin de incidir en políticas públicas o de acceder a recursos, programas y proyectos, los cuales, vale aclarar, no son medidos por el ICO.

TABLA 19
Subíndice articulación y coordinación

Municipio	Organizaciones	Total	Porcentaje	Índice normalizado
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	10	1	1,00
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	10	1	1,00
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	9	0,9	0,86
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	9	0,9	0,86
Pasto	Asociación Agroambiental y Popular del Galeras (Asoagrogaleras) - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	9	0,9	0,86
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	9	0,9	0,86
Taminango	Asociación de Campesinos Y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	9	0,9	0,86
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	8	0,8	0,71
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	8	0,8	0,71
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres Y Familias Campesinas San Pablénas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	8	0,8	0,71
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	7	0,7	0,57



Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	7	0,7	0,57
Los Andes	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	7	0,7	0,57
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	7	0,7	0,57
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	7	0,7	0,57
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	6	0,6	0,43
La Unión	Grupo Asociativo Anhelos Venteño	6	0,6	0,43
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	6	0,6	0,43
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	3	0,3	0,00

Índice de capacidades organizativas – ICO 2019

El ICO correspondiente al año 2019 se construyó a partir del cálculo del promedio de los 7 subíndices presentados, donde cada uno de ellos tiene una relevancia de 14.3 %, es decir, ninguno tiene mayor importancia sobre otro. Este indicador tiene una escala de cero (0) a uno (1), donde a mayor valor, mayor capacidad organizativa se posee.

59

TABLA 20
Índice de fortaleza organizacional 2019

Municipio	Organizaciones	Índice de Fortalecimiento Organizacional 2019
Pasto	Asociación Agroambiental y Popular del Galeras Asoagrogaleras - Comité de Integración del Galeras (Ciga)	0,88
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,77
San Lorenzo	Asociación de Familias Nuragro	0,75
Los Andes	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	0,70





Municipio	Organizaciones	Índice de Fortaleza Organizacional 2019
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	0,66
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	0,66
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pableñas – Comité de Integración del Macizo Colombiano (Cima)	0,65
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	0,63
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0,61
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	0,60
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas, Escuela Agroambiental Huellas (vda. Valparaíso)	0,57
San Lorenzo	Ráíces de Mi Tierra	0,53
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	0,53
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	0,51
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	0,49
La Unión	Grupo Asociativo Anhelos Venteño	0,45
Arboleda	Asociación Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	0,45
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo (Asocampat)	0,41
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	0,40
TOTAL DE LAS ORGANIZACIONES		0,59
Mínimo		0,40
Máximo		0,88



De acuerdo con la escala de medición (tabla 21), el ICO sugiere que las organizaciones se ubican en los niveles de “alta capacidad organizativa”, “media alta capacidad organizativa” y “media capacidad organizativa”.

TABLA 21
Escala de medición del ICO 2019

Rango		Significado
Mín. (%)	Máx. (%)	
85	100	Alta capacidad organizativa
60	85	Media alta capacidad organizativa
40	60	Media capacidad organizativa
15	40	Media baja capacidad organizativa
0	15	Baja capacidad organizativa





COMPARATIVO

ICO 2015 – ICO 2019

En la tabla 22 se muestra la comparación del ICO del año 2015 y el del 2019. En ella se observa el municipio, el nombre de la organización, el valor del ICO para cada año y un minigráfico de variación.

TABLA 22
Escala de medición del ICO 2019

Municipio	Organización	Índice de fortaleza organizacional		
		2015	2019	Gráfico
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	0,70	0,49	
Arboleda	Asociacion Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	0,71	0,45	
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	0,56	0,51	
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	-	0,45	
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	0,41	0,60	
La Unión	Grupo Asociativo Anhelos Vienteño	0,42	0,45	
Los Andes - Sotomayor	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	0,48	0,70	
Pasto	Asociacion Agroambiental y Popular del Galeras Asoagrogaleras - Comité de Integración del Galeras Ciga	0,72	0,88	
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas Escuela Agroambiental Huellas (Valparaíso)	0,80	0,57	
San Lorenzo	Asociacion de Familias Nuragro	0,53	0,75	
San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Cima	0,74	0,77	
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	0,70	0,66	
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	-	0,53	



Municipio	Organización	Índice de fortaleza organizacional		
		2015	2019	Gráfico
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0,70	0,61	
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pablénas - Cima	0,88	0,65	
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	-	0,66	
Taminango	Asociacion de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo - Asocampat	0,53	0,41	
Taminango	Asociacion Agroambiental y Cultural de Taminango	0,54	0,53	
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	-	0,63	
Promedio		0,56	0,59	

TABLA 22
Comparativo para cada organización por cada subíndice para los años 2015 y 2019

Municipio	Organización	Participación femenina		
		2015	2019	Gráfico
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	0,57	0,57	
Arboleda	Asociacion Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	1,00	0,89	
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	0,50	0,91	
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	-	0,73	
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	0,37	0,96	
La Unión	Grupo Asociativo Anhelos Venteño	0,83	0,89	
Los Andes - Sotomayor	Red de Escuelas Agroambientales de Los Andes	-	0,80	
Pasto	Asociacion Agroambiental y Popular del Galeras Asoagrogaleras - Comité de Integración del Galeras Ciga	0,85	0,99	
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas Escuela Agroambiental Huellas (Valparaíso)	0,61	0,89	
San Lorenzo	Asociacion de Familias Nuragro	0,00	0,81	



Mujeres en la junta directiva			Relevo generacional			Base organizacional		
2015	2019	Gráfico	2015	2019	Gráfico	2015	2019	Gráfico
0,90	0,78		0,96	0,68		0,59	0,23	
0,58	0,68		-	-		0,69	0,13	
0,63	0,80		0,90	0,41		0,44	0,47	
-	-		-	0,00		-	0,00	
0,00	0,78		1,00	-		0,53	0,30	
0,22	0,22		0,67	0,57		0,22	0,47	
0,00	0,85		-	0,76		0,28	0,80	
0,00	0,85		-	-		0,66	0,80	
0,58	0,73		0,84	0,33		0,88	0,47	
0,22	0,48		0,74	1,00		-	0,67	



San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas- Cima	0,64	0,80	
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	-	0,74	
San Lorenzo	Raices de Mi Tierra	-	0,70	
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0,64	0,57	
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pableñas - Cima	0,99	0,73	
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	-	0,73	
Taminango	Asociacion de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo - Asocampat	-	0,64	
Taminango	Asociacion Agroambiental y Cultural de Taminango	0,89	0,57	
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	-	0,84	

TABLA 22 (CONTINUACIÓN)
Comparativo para cada organización por cada subíndice para los años 2015 y 2019

Municipio	Organización	Planeación, seguimiento y evaluación		
		2015	2019	Gráfico
Arboleda	Grupo Asociativo de Madres Cabeza de Familia	0,29	0,20	
Arboleda	Asociacion Semillas de Paz de Pastoral Social de La Tierra	0,71	0,00	
Arboleda	Escuela Agroambiental El Volador	0,43	0,00	
Colón	Escuelas Agroambientales de Colón	-	0,60	
La Unión	Escuela Agroambiental Nuevo Futuro	0,00	0,20	
La Unión	Grupo Asociativo Anheló Venteño	0,29	0,40	
Los Andes - Sotomayor	Red De Escuelas Agroambientales de Los Andes	1,00	0,40	
Pasto	Asociacion Agroambiental y Popular del Galeras Asoagrogaleras - Comité de Integración del Galeras Ciga	0,57	1,00	
San Lorenzo	Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas Escuela Agroambiental Huellas (Valparaíso)	0,86	0,20	
San Lorenzo	Asociacion de Familias Nuragro	0,57	1,00	



0,95	0,90		0,88	0,43		0,59	0,80	
-	0,70		-	-		0,78	0,47	
-	0,65		-	-		-	0,77	
0,80	0,58		0,85	0,68		0,84	0,40	
0,95	0,95		0,85	0,14		0,66	0,53	
-	0,53		-	-		-	1,00	
0,48	0,32		-	0,00		0,44	0,60	
0,37	0,53		0,96	0,27		0,22	0,07	
-	0,85		-	0,38		-	0,80	

Estructura organizativa			Articulación y coordinación			Índice de fortaleza organizacional		
2015	2019	Gráfico	2015	2019	Gráfico	2015	2019	Gráfico
0,69	0,60		0,88	0,43		0,70	0,50	
0,88	0,30		0,38	0,57		0,71	0,43	
0,38	0,40		0,63	0,57		0,56	0,51	
-	0,20		-	0,86		0,00	0,48	
0,56	0,50		0,38	0,86		0,41	0,60	
0,38	0,20		0,38	0,43		0,42	0,45	
0,50	0,70		0,63	0,57		0,48	0,70	
0,69	0,80		0,75	0,86		0,72	0,88	
0,94	0,90		0,88	0,71		0,80	0,60	
0,69	0,60		0,50	0,57		0,53	0,73	



San Lorenzo	Asociación Red Social de Familias Lorenceñas Las Gaviotas - Cima	0,57	1,00	
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Sembradores de Vida y Libertad	0,57	0,40	
San Lorenzo	Raíces de Mi Tierra	-	0,00	
San Lorenzo	Escuela Agroambiental Soñando Nuevo Futuro	0,86	0,60	
San Pablo	Asociación Coordinadora de Mujeres y Familias Campesinas San Pableñas - Cima	1,00	0,60	
Sandoná	Escuela Agroambiental El Placer	-	0,60	
Taminango	Asociación de Campesinos y Campesinas del Corregimiento del Páramo - Asocampat	0,43	0,40	
Taminango	Asociación Agroambiental y Cultural de Taminango	0,14	0,80	
Yacuanquer	Red de Escuelas Campesinas de Yacuanquer	-	0,60	

Lectura ICO para la organización Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas

68

El ejercicio de comparar la puntuación del ICO del año 2015 con el del 2019 para una organización requiere de atención sobre el contexto territorial y las relaciones que se gestan al interior de esta. Sin embargo, realizar el ejercicio desde la perspectiva cualitativa y cuantitativa para una organización sirve de instructivo, con el fin de que cada organización pueda realizar una lectura más detallada y colectiva de los resultados de este cálculo. Al efecto, se seleccionó la *Organización Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas*, debido a que esta se integra de otras escuelas y grupos, demostrando la complejidad organizativa local. En la tabla 23 se consigna el resumen de cada uno de los subíndices, distinguiendo el año y un gráfico de variación.

Participación femenina: se observa un incremento de 16 % en la participación de mujeres en la organización respecto al 2015. En el 2015 se registró una población de mujeres de 444 de un total de 853 personas, mientras que en el 2019 fue de 481 mujeres.

Mujeres en la junta directiva: para el año 2015, la junta directiva de la organización seleccionada estaba conformada por 3 mujeres y 1 hombre que ejercía la secretaría, mientras que las mujeres ocupaban los cargos de presidencia, vicepresidencia y fiscal, lo cual le otorgó un puntaje en este subíndice de 0,58. Para el 2019, la junta



0,69	1,00		0,88	1,00		0,74	0,85	
0,69	0,60		0,75	0,86		0,70	0,63	
-	0,80		-	0,00		0,00	0,49	
0,44	0,80		0,50	0,71		0,70	0,62	
0,75	0,90		1,00	0,71		0,88	0,65	
-	0,50		-	0,57		0,00	0,66	
0,81	0,00		0,50	0,86		0,53	0,40	
0,81	0,50		0,38	1,00		0,54	0,53	
-	0,50		-	0,43		0,00	0,63	

TABLA 23
Organización Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas

Participación femenina			Mujeres en la junta directiva		
2015	2019	Gráfico	2015	2019	Gráfico
0,64	0,80		0,95	0,90	
Relevo generacional			Base organizacional		
2015	2019	Gráfico	2015	2019	Gráfico
0,88	0,43		0,59	0,80	
Planeación, seguimiento y evaluación			Estructura organizativa		
2015	2019	Gráfico	2015	2019	Gráfico
0,57	1,00		0,69	1,00	
Articulación y coordinación			Índice de fortaleza organizacional		
2015	2019	Gráfico	2015	2019	Gráfico
0,88	1,00		0,74	0,85	

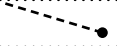
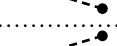
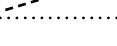


cuenta con la misma relación de géneros, 3 mujeres y 1 hombre, pero los cargos variaron de responsable, en este año la cuota masculina ejerce el cargo de fiscal y las mujeres ocupan los cargos de presidencia, vicepresidencia y secretaria. De esta manera, se justifica la disminución del subíndice en 10 %, porque se tiene en cuenta una valoración distinta según el género y cargo ejercido.⁷

 **Relevo generacional:** este subíndice tiene en el 2019 un comportamiento de reducción en relación con el año 2015; esto se justifica porque en el proceso de normalización de los valores se considera el promedio, el máximo y el mínimo valor registrado en toda la muestra, y todos estos valores han disminuido en términos absolutos para todas las organizaciones. Por lo tanto, es apenas evidente que los subíndices sufran el mismo comportamiento. No obstante, esto no significa que de manera inmediata la organización haya disminuido en su relevo generacional, para lo cual, en el análisis individual de cada componente, se describen cualitativamente las variaciones.

En la construcción del subíndice se consideró el porcentaje de personas mayores de 56 años de edad. Como resultado, en el 2015 el subíndice fue del 19 % y en 2019 del 16 %, es decir, hubo una disminución porcentual que deberá evidenciarse en el subíndice de manera positiva, no obstante, disminuye de 0,84 a 0,43; esto se debe a que los valores del promedio, máximo y mínimo también lo hicieron, condicionando el puntaje global.

TABLA 24
Valores Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas

Subíndice Relevo Generacional				
	2015	2019	Gráfico	Variación
Promedio	0,27	0,16		-0,11
Máximo	0,80	0,37		-0,43
Mínimo	0,1	0,00		-0,10
Porcentaje	0,19	0,12		-0,07
Subíndice	0,88	0,43		-0,45
ICO	0,74	0,85		0,11

7. Leer explicación en el capítulo Índice de capacidad organizativa ICO 2019, subíndice 2.



En consonancia con los valores registrados, el relevo generacional se ha reducido en la organización. Sin embargo, el porcentaje de personas menores de 56 años de edad se ha incrementado en un 11 %, es decir, la participación de la población adulta mayor se ha disminuido, en relación con el año 2015.

 **Base organizacional:** este subíndice ha variado positivamente al pasar de 0,59 a 0,80; esto se argumenta por la definición de acuerdos de la organización en referencia a su visión, misión y las estrategias para el cumplimiento de sus objetivos.

Se sugiere que la organización puede mejorar en el análisis diferenciado de las condiciones que tienen sus integrantes, conociendo sus problemáticas y oportunidades particulares. Otros aspectos por mejorar son la definición de los canales de comunicación interna y la construcción de memoria histórica de la organización.

 **Planeación, seguimiento y evaluación:** la variación positiva de este subíndice fue de 43 puntos, al pasar de 0,57 a 1,00. Entre los factores puntuados están la construcción de los planes de acción, la realización de informes a la comunidad, la evaluación de las actividades que realiza la organización, donde la Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas tiene la máxima puntuación. Adicionalmente, se preguntó a la organización si tiene planes de acción frente al escenario de posacuerdo y posconflicto y su respuesta fue afirmativa, además, dijo realizar actividades para la elaboración de políticas públicas en el territorio que viabilicen ese escenario.

 **Estructura organizativa:** este indicador varió positivamente de 0,69 a 1,00. En este ítem se cuantifica la efectividad de la estructura de la organización para tomar decisiones, la rendición de cuentas, la participación de la comunidad, el propiciar espacios para las asambleas, la inclusión de las poblaciones tradicionalmente excluidas, la capacitación en liderazgos, las capacitaciones para las mujeres y el cuidado colectivo de sus integrantes, aspectos en los que la Red contó con la máxima puntuación.

Se sugiere trabajar en la capacitación para la formulación de propuestas y proyectos para la organización, teniendo en cuenta que este fue un factor señalado por el representante como un aspecto que se debe mejorar.



- Articulación y coordinación: este subíndice también se incrementó en un 13%, al pasar de 0,88 a 1,00. Los resultados muestran que la Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas tiene un alto grado de articulación y coordinación con otras organizaciones, plataformas e instituciones públicas del territorio, con el objetivo de llevar a cabo actividades y apuestas conjuntas, además de propiciar la participación de las mujeres en escenarios de interlocución y definición del plan de acción, cumpliendo con la apuesta de que las mujeres hagan parte de las instancias de poder comunitario y territorial. Así, en este subíndice, la organización presenta el máximo puntaje.
- Índice de capacidad organizativa: el ICO se incrementó de 0,74 a 0,85 en el 2019, gracias al mejoramiento de los subíndices de participación femenina; base organizacional; planeación, seguimiento y evaluación; estructura organizativa; articulación y coordinación, dejando como conclusión un mejoramiento de la cohesión organizativa de la Red de Familias Lorenceñas Las Gaviotas. •



CONCLUSIONES

La información registrada y analizada en la sección de **información general de la población y de las organizaciones priorizadas** permite concluir de manera general los siguientes aspectos:

- Las organizaciones muestran una transición hacia un mayor nivel de integración y articulación con otras redes y plataformas, en respuesta a las dinámicas que las comunidades definen en el ejercicio de sus objetivos y acciones colectivas; el número de organizaciones consultadas disminuyó, sin alterar los territorios y las comunidades impactadas. Un hecho que soporta esta afirmación es que las organizaciones encuestadas tienen una trayectoria entre los once (11) y los cinco (5) años, y la cantidad de población y área territorial es la misma que la consultada en el año 2015.
- Los datos evidencian que la composición de las organizaciones y el trabajo comunitario es ejercido mayoritariamente por mujeres, con una participación aproximada del 70 %, quienes se encuentran principalmente entre los 35 y 48 años de edad.
- Entre las principales temáticas que concentran el trabajo comunitario y el interés de aprendizaje están: la producción, el fortalecimiento organizativo, y género y derechos para las mujeres, siendo este último una novedad entre los ámbitos de trabajo y proyección asumidos por las organizaciones.

A partir del análisis de resultados de los subíndices que conforman el ICO se puede concluir:

- La participación de mujeres es media-alta, debido a que el promedio de este subíndice se ubica sobre la media (0,50). En el 2019 este valor se incrementó en 8 puntos porcentuales, pasando de 70 % a



78 % en relación al 2015, lo que sugiere que las organizaciones han aumentado la participación de mujeres.

El subíndice mujeres en la junta directiva registra que las mujeres tienen una alta participación en los cargos de esta instancia de dirección organizativa, lo cual teniendo en cuenta que hay un alto porcentaje de mujeres en las organizaciones en relación con los hombres, genera una representatividad adecuada. En comparación con el 2015, se registra un incremento sustancial de 26 %, debido a que pasó de 45% a 66%, en promedio.

El relevo generacional ha mejorado con relación al 2015, debido a que el promedio de población mayor de 56 años disminuyó en un 11 %, pasando de 0,27 a 0,16. No obstante, se señala que la población juvenil que hace parte de las organizaciones registra una presencia promedio de 31 %. De acuerdo con esto, la mayoría de la población se concentra en el rango de treinta y cinco a cincuenta y cinco años de edad (35 - 55 años), con un porcentaje de 53 % de la población consultada. Por consiguiente, se sugiere estimular la participación juvenil.

74

En promedio, la base organizacional se encuentra bien cimentada, a pesar de que tiene un valor muy cercano a la media (0,5); todas las organizaciones reportaron acuerdos claros y contruídos colectivamente, y algunas los han consignado en la visión y misión. Adicionalmente, manifiestan una clara distribución de funciones entre los integrantes, así como un cumplimiento y compromisos adecuados.

Las organizaciones, mayoritariamente, reportan que se trazan estrategias para la consecución de objetivos, las cuales han sido contruídas democráticamente y con una participación significativa de las mujeres.

Con relación al 2015, el subíndice de base organizacional sufrió una disminución de 4 %, debido a que en el 2019 se consultaron aspectos adicionales que se encuentran en proyección y desarrollo, como son: el análisis diferenciado de problemáticas y necesidades, la transformación de los canales de comunicación, la realización de memoria histórica y la promoción de derechos de igualdad de las mujeres.



- En promedio, las organizaciones tienen una planeación organizativa y una evaluación de acciones con valoración alta; el seguimiento mediante informes a la comunidad contempla una puntuación media, y una puntuación baja en el desarrollo de reflexiones y la toma de decisiones en el marco del posacuerdo y posconflicto, debido a que no gozan de un interés generalizado entre todas las organizaciones.
- En comparación con el 2015, el promedio del subíndice de *planeación, seguimiento y evaluación* pasó de una puntuación sobre la media a 47 %, lo cual refleja que el interés sobre la reflexión y toma de decisiones en el marco del posacuerdo y posconflicto no es tan significativo entre las organizaciones, en proporción a otros factores para la planeación, seguimiento y evaluación.
- El subíndice estructura organizativa registra una puntuación promedio del 57 % en el 2019, disminuyendo 6 puntos con relación al 2015, debido a que hay aspectos como el análisis y consideración de población tradicionalmente excluida, capacidad para la realización de proyectos y fortalecimiento de los planes de capacitación, en los cuales se puede trabajar para tener una mayor cohesión organizativa.
- La mayoría de las organizaciones datan una buena estructura organizativa, con un valor sobre el 80 %, lo que significa que la coordinación es efectiva en la toma de decisiones, hay una buena participación asamblearia, se hace un ejercicio adecuado de rendición de cuentas, y así mismo, se legitiman los liderazgos y se promueve un cuidado colectivo.
- Las organizaciones muestran una dinámica permanente de articulación y coordinación con otras organizaciones, asociaciones, redes y plataformas que guarden similitud de intereses y objetivos, especialmente en relación con la protección del ecosistema y el fomento de una producción limpia y agrosostenible.
- Las respuestas evidencian que el promedio de las organizaciones cuentan con buena interlocución con el gobierno municipal y departamental, especialmente en las mesas de mujeres y mesas agrarias, las cuales tienen alguna incidencia sobre las políticas públicas territoriales, donde hay un alto nivel de participación de mujeres.



- El subíndice de articulación y coordinación registra, entre otros aspectos, la capacidad de movilización y acción social conjunta de las organizaciones, que en promedio tiene una puntuación del 66 %, un 3 % superior al registrado en el 2015.
- Por otra parte, las organizaciones revelan interés, acciones y proyecciones sobre la construcción de paz local, reconocimiento y protección de los derechos humanos, reconocimiento y protección de derechos de las mujeres, fortalecimiento de la economía campesina, soberanía y seguridad alimentaria y promoción agrosostenible, con una valoración en promedio igual o superior al 80 %.

De acuerdo con la comparación entre los ICO del 2015 y 2019, se concluye que la capacidad organizativa en promedio se ha incrementado en 3 puntos porcentuales, al pasar de 0,56 a 0,59. Esta variación muestra que los retos organizativos continúan en desarrollo, en respuesta a las dinámicas propias de las poblaciones, el impacto del contexto sociopolítico del país y del departamento posterior a la firma del acuerdo de paz, y las necesidades económicas y ambientales que siguen presentes en los territorios impactados.

Así mismo, las organizaciones revelan que las poblaciones persisten ante las adversidades de los contextos, e insisten en que la articulación, la coordinación y planeación conjunta y colectiva son herramientas fortalecidas y elaboradas históricamente desde la autonomía y autodeterminación de los pueblos para incidir sobre los territorios que habitan, dejando una memoria social en las futuras generaciones. ●

El índice de capacidades organizativas (ICO) se emplea para diagnosticar el estado de organización en el que se encuentran las comunidades en Nariño, Colombia, diagnóstico en el que se incluye el impulso de procesos de construcción de paz en perspectiva de derechos, de equidad de género e integración territorial, de visibilización de liderazgos de las mujeres en escenarios de interlocución, de exigibilidad de derechos e incidencia en políticas públicas y en el incremento de la autonomía económica y alimentaria en un modelo organizativo de sostenibilidad ambiental y gestión solidaria como vía para la construcción de paz. El ICO se aplicó a población de los municipios de Arboleda, Colón, La Unión, Los Andes, Pasto, San Lorenzo, Sandoná, San Pablo, Taminango y Yacuanquer, a inicios del 2015 y entre junio de 2018 y junio de 2019.



AVANZANDO EN LA ALIMENTACIÓN Y LA RURALIDAD
www.hogar.org

