

CIENCIA ABIERTA EN BRASIL
INTEGRACIÓN DE PILARES ESTRUCTURANTES

Priscila Sena
Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo
Marcel Garcia de Souza

Doi: 10.54871/cs25al05

Introducción

La ciencia abierta no es simplemente un nuevo arreglo técnico o normativo para la producción y circulación del conocimiento científico. Es, ante todo, un cambio de paradigma que desafía estructuras consolidadas, amplía las fronteras entre la ciencia y la sociedad y nos invita a repensar el papel de la investigación en la construcción de futuros más justos, colaborativos y transparentes. Más que una simple respuesta a las transformaciones digitales se presenta como una propuesta ética y política que busca democratizar el acceso al conocimiento, valorar la diversidad epistémica y asegurar la integridad y la reproducibilidad de la ciencia (UNESCO, 2021; Ribeiro, 2022). Como destacan Caballero-Rivero, Sánchez-Tarragó y Santos (2019), este movimiento exige la revisión de prácticas culturales, políticas e institucionales, promoviendo entornos de investigación más abiertos, inclusivos y participativos.

La Recomendación de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), aprobada en 2021, refuerza esta visión al presentar la ciencia abierta como un “constructo inclusivo que combina varios movimientos y prácticas cuyo objetivo es poner a disposición el conocimiento científico multilingüe, hacerlo accesible y reutilizable para todos” (UNESCO, 2021, p. 7). La Recomendación orienta a los países a promover políticas nacionales, invertir en infraestructuras, fomentar programas de formación y estimular la cooperación internacional, en consonancia con valores como la equidad, la inclusión, el respeto a la diversidad cultural y la valoración de diferentes sistemas de conocimiento.

En Brasil, la trayectoria de la ciencia abierta ha estado marcada por avances significativos, aunque construidos de manera descentralizada y no lineal. A lo largo de las dos últimas décadas, iniciativas

promovidas por instituciones públicas, redes de investigación, movimientos de la sociedad civil y políticas de fomento han configurado un ecosistema dinámico y en constante construcción (Silva, Stueber y Carvalho-Segundo, 2025). En este contexto, los Planes de Acción de la Alianza para el Gobierno Abierto (Open Government Partnership [OGP]) han desempeñado un papel importante, al incorporar, a partir del 4.^º Plan, compromisos orientados a la gobernanza de los datos científicos (Amaro, Sena y Carvalho-Segundo, 2025).

Actualmente, se observa en el país una diversidad de experiencias que abarcan desde infraestructuras tecnológicas y repositorios digitales hasta políticas institucionales, prácticas de evaluación científica más abiertas e iniciativas de ciencia ciudadana. Estas acciones, aunque aún fragmentadas y desiguales entre instituciones y regiones, evidencian un movimiento consistente hacia la apertura de la ciencia. El desarrollo de redes de colaboración, de plataformas interoperables y los debates sobre nuevos modelos de evaluación, así como la creciente atención a la formación de competencias en ciencia abierta, reflejan la vitalidad de un campo en transformación.

En este escenario, destaca la contribución de la taxonomía revisada y ampliada de la ciencia abierta propuesta por Silveira et al. (2023), que sistematiza diez facetas esenciales: Acceso Abierto; Datos Abiertos; Investigación Abierta Reproducible; Evaluación Abierta y Responsable de la Ciencia; Política, Declaraciones y Directrices de la Ciencia Abierta; Educación Abierta; Innovación Abierta; Infraestructuras y Herramientas de Ciencia Abierta; Ciencia Ciudadana, Abierta y Participativa; Diálogo Abierto con otros Sistemas de Conocimiento. Esta taxonomía, alineada con las recomendaciones de la UNESCO, ofrece un marco conceptual sólido para orientar políticas públicas, prácticas institucionales y estrategias de formación en el campo de la ciencia abierta.

Sin embargo, los desafíos siguen siendo significativos. La ausencia de una política nacional unificada y articulada, las limitaciones de interoperabilidad entre infraestructuras, la resistencia cultural a prácticas de evaluación más abiertas y la necesidad de una mayor inclusión de comunidades diversas son cuestiones que aún deben abordarse (Gibbons et al., 2023; Albagli, Rocha y Dantas, 2025). Como evidencian experiencias como la Plataforma de Ciencia Ciudadana Cívica y proyectos innovadores en curso, es fundamental fortalecer

la interfaz entre la ciencia y la sociedad y consolidar prácticas de coproducción del conocimiento.

A pesar de estos desafíos, el escenario brasileño revela un campo fértil para la construcción de una ciencia abierta robusta, pública y orientada al interés colectivo. Los avances logrados hasta ahora demuestran que, incluso sin un marco legal unificado, es posible impulsar prácticas abiertas mediante articulaciones entre el Estado, las instituciones de investigación, las agencias de fomento y la sociedad civil. Las iniciativas emergentes señalan nuevos caminos para integrar tecnologías, políticas y prácticas en un ecosistema más cohesionado y sostenible.

Este capítulo propone una lectura crítica y panorámica del escenario de la ciencia abierta en Brasil, inspirada en los principios de justicia informacional (Johnson, 2014) y en la búsqueda de prácticas científicas más inclusivas y socialmente orientadas (Sena, 2023). El objetivo es explorar cómo se están movilizando los principales pilares de este movimiento en el país y de qué manera sus múltiples iniciativas y conexiones estructurantes contribuyen a consolidar un proyecto de ciencia pública comprometido con el beneficio colectivo.

El camino de las conexiones

Construir un panorama histórico de la ciencia abierta en Brasil exige ir más allá de fechas y marcos legales: se trata de comprender dónde y cómo surgen, se articulan y cobran fuerza en el tiempo los discursos, prácticas y políticas de apertura científica. Este capítulo adopta un enfoque cualitativo y exploratorio, combinando diferentes fuentes para revelar conexiones entre instituciones, documentos y experiencias que han ido configurando este ecosistema en construcción.

Para ello, en mayo de 2025 se consultaron dos bases relevantes de la producción científica brasileña: la Bibliografía Brasileña de Ciencia de la Información (BRAPCI) y el Repositorio Científico de Acceso Abierto de Brasil (Oasisbr). Las búsquedas priorizaron documentos que abordaban la ciencia abierta en relación con el contexto brasileño, en particular aquellos que discutían su trayectoria, institucionalización y desafíos.

En BRAPCI se utilizó la combinación de términos “ciencia abierta” AND (Brasil OR brasileña), lo que resultó en la recuperación inicial de ciento treinta y cuatro documentos. Tras eliminar títulos duplicados, se obtuvo un total de ciento veintinueve registros. A continuación, se realizó un filtrado cualitativo, basado en la lectura de

los resúmenes y las palabras clave, con el fin de identificar los documentos con verdadera pertinencia temática. Este proceso resultó en la selección de cincuenta y dos documentos considerados relevantes para el alcance del capítulo.

En Oasisbr, el punto de partida fue un total de setenta documentos válidos, recuperados mediante la búsqueda con los términos “ciencia abierta” en el título, “brasileña” en el resumen y “Brasil” en cualquier campo textual. Tras excluir tres títulos duplicados, se llegó a sesenta y siete documentos únicos. Se aplicó entonces la misma estrategia cualitativa —lectura de resúmenes y palabras clave—, lo que permitió identificar cincuenta y nueve documentos relevantes.

Al finalizar el proceso de curaduría, la muestra consolidada para este capítulo reunió ciento once documentos, que fueron agrupados en cuatro grandes categorías de análisis: Panorama histórico e institucional de la ciencia abierta; infraestructuras, políticas y prácticas articuladas; síntesis crítica y vacíos identificados a partir del análisis; y una categoría multitemática, para los registros que abordan el tema de manera transversal. Cabe señalar que, aunque la muestra final reunió ciento once documentos, el propósito de este capítulo no es ofrecer un relevamiento exhaustivo de la producción sobre ciencia abierta en Brasil. El enfoque está en identificar tendencias, patrones y conexiones estructurantes que arrojen luz sobre aspectos centrales del ecosistema en construcción. Así, no todos los documentos fueron utilizados directamente en los análisis presentados en las secciones siguientes, pero el conjunto completo contribuyó a orientar las lecturas interpretativas y la comprensión general del campo.

Además de las bases bibliográficas, también se examinaron otros documentos pertinentes producidos por instituciones que desempeñan un papel central en la promoción de la ciencia abierta en el país, como el Instituto Brasileño de Información en Ciencia y Tecnología (Ibict), la Fundación Oswaldo Cruz (Fiocruz), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq), la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior (Capes), la Asociación Brasileña de Editores Científicos (ABEC Brasil), la Red Nacional de Enseñanza e Investigación (RNP) y la Contraloría General de la Unión (CGU), especialmente en el ámbito de los Planes de Acción de la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP).

Por último, además de los documentos recuperados en las bases y en los portales institucionales, este análisis también se complementó

con referencias bibliográficas seleccionadas por su relevancia temática, con el objetivo de enriquecer el diálogo entre la producción científica y las prácticas emergentes de la ciencia abierta en Brasil.

Pilares en movimiento

La consolidación de la ciencia abierta en Brasil no se produjo a través de una única política o iniciativa centralizada, sino mediante la movilización de diversas fuerzas institucionales, políticas, tecnológicas y sociales que, en distintos momentos y contextos, han impulsado la apertura del conocimiento científico en el país. Estos pilares —como la creación de infraestructuras digitales, la promoción de políticas públicas, la valorización del acceso abierto y el fomento de la ciencia ciudadana— no son elementos fijos ni plenamente consolidados. Por el contrario, se mueven, se conectan y, en ocasiones, se desarticulan, configurando un ecosistema en permanente construcción.

Esta sección reúne los principales hallazgos del recorrido analítico, organizados en tres ejes: un panorama histórico e institucional; la articulación entre políticas, infraestructuras y prácticas; y una síntesis crítica de las brechas y oportunidades identificadas a lo largo del camino.

Panorama histórico e institucional de la ciencia abierta

La trayectoria de la ciencia abierta en Brasil se caracteriza como un movimiento gradual, descentralizado y colectivo, consolidado a lo largo de al menos dos décadas mediante múltiples iniciativas institucionales, políticas y colaborativas. Como destacan Silva, Stueber y Carvalho-Segundo (2025, p. 26), “la ciencia abierta en Brasil emerge y se desarrolla como una construcción colectiva, reflejando el esfuerzo orquestado de instituciones y actores del sistema nacional de investigación”. Se trata de un proceso no lineal, en el que políticas públicas, plataformas digitales y redes de colaboración han ido configurando un ecosistema en constante evolución (Amaro; Campos; Sena, 2025; Gibbon et al., 2022).

Entre los hitos iniciales, destaca el Programa Scientific Electronic Library Online (SciELO), que desde 1998 impulsa el acceso abierto a las publicaciones científicas brasileñas. Como resume Packer (2025, p. 22), “SciELO estableció un modelo de publicación en línea de una colección (biblioteca) de revistas de calidad editadas en Brasil, sin barreras de acceso”, ampliando posteriormente su alcance para

incluir *preprints* y datos de investigación. Su reciente conversión en un programa nacional financiado por un consorcio entre la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior (Capes), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq) y la Fundación de Apoyo a la Investigación del Estado de São Paulo (Fapesp) refuerza su papel estratégico en el sistema nacional de ciencia y tecnología (Silva; Stueber; Carvalho-Segundo, 2025).

Otro actor central es el Instituto Brasileño de Información en Ciencia y Tecnología (Ibict), que desde la creación de la Biblioteca Digital Brasileña de Tesis y Disertaciones (BDTD), en 2000, ha venido estructurando una infraestructura nacional para el acceso abierto y para la ciencia abierta. Como analizan Amaro, Campos y Sena (2025, p. 67), “el Ibict ha tenido éxito en el impulso y fomento del Acceso Abierto en el país, asistiendo a diversas universidades, institutos de investigación y otras instituciones en la creación de repositorios digitales, revistas científicas y otras infraestructuras”. Su actuación se diversifica en frentes como la Plataforma Cívis, que integra prácticas de ciencia ciudadana (Albagli et al., 2025, p. 104).

En el ámbito de las políticas públicas, los Planes de Acción de la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP) han desempeñado un papel importante en la institucionalización de la ciencia abierta. A partir del 4.^º Plan (2018-2021), se incorporaron compromisos para la gobernanza de datos científicos y, en el 5.^º Plan, propuestas de nuevos modelos de evaluación científica (Amaro; Sena; Carvalho-Segundo, 2025). El actual 6.^º Plan refuerza las tendencias hacia una mayor integración en el ecosistema nacional (Silva; Stueber; Carvalho-Segundo, 2025).

En este escenario, el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq) destaca como liderazgo estratégico con acciones como la coordinación del Consorcio Nacional para la ciencia abierta (CoNCienciA) y el desarrollo del repositorio LattesData. Como afirman Fellows Filho y Cunha (2025, p. 74), “la participación de liderazgo del CNPq en la implementación de la ciencia abierta en Brasil demanda la apertura de todo el proceso científico hacia la sociedad”.

También en el ámbito federativo, el Consejo Nacional de Fundaciones Estatales de Apoyo a la Investigación (Confap) creó un grupo de trabajo destinado a fomentar prácticas de ciencia abierta en las políticas de financiamiento estatales (Silva et al., 2025, p. 90), ampliando la articulación a nivel subnacional.

La Fundación Oswaldo Cruz (Fiocruz) se consolida como referencia en el desarrollo de políticas institucionales robustas, destacándose su repositorio Arca Datos y sus acciones de formación en ciencia abierta (Jorge y Corrêa, 2025). Complementariamente, la Red Nacional de Enseñanza e Investigación (RNP) lidera la construcción de una red federada de repositorios de datos de investigación (Ciuffo y Felicissimo, 2025), en articulación con diversas instituciones.

Además de los grandes actores nacionales, experiencias regionales y locales, como el Centro de Ciencia Abierta de la Universidad Federal de Goiás (UFG) (Lopes et al., 2023) y el Observatorio de Ciencia Abierta de Brasil (OCABr) (Sena et al., 2023), demuestran que la agenda de la apertura científica moviliza una diversidad de contextos e iniciativas.

La producción académica sobre el tema, analizada en las bases BRAPCI y Oasisbr, refleja este escenario plural. Aunque los estudios reconocen la multiplicidad de actores e interpretaciones de la ciencia abierta (Amaro, Campos y Sena, 2025; Gibbon et al., 2022), predominan aún los enfoques conceptuales y normativos, siendo menos frecuentes los análisis empíricos sobre impactos y articulaciones sistémicas (Porto et al., 2021; Santos y Freitas, 2020).

A pesar de los avances, la ausencia de una política nacional unificada sigue siendo un desafío importante. Como enfatizan Silva, Stueber y Carvalho-Segundo (2025, p. 24), “la ausencia de una política nacional con directrices para su adopción en el sistema nacional de investigación y en el país en su conjunto” genera asimetrías en las prácticas y en los niveles de institucionalización. No obstante, iniciativas recientes —como el 6.^º Plan de la OGP y la consolidación de SciELO como programa nacional— apuntan hacia una trayectoria más integrada y colaborativa (Silva, Stueber y Carvalho-Segundo, 2025, p. 26).

Infraestructuras, políticas y prácticas articuladas

El avance de la ciencia abierta en Brasil implica mucho más que directrices políticas o buenas intenciones: requiere un conjunto articulado de infraestructuras tecnológicas, prácticas institucionales y políticas públicas capaces de sostener su operatividad. Estos elementos, aquí denominados pilares estructurantes, se manifiestan en diversos frentes, como la construcción de plataformas digitales interoperables, el fortalecimiento de redes de datos, la formulación de políticas de

evaluación científica más abiertas y el estímulo a la formación y al compromiso de las comunidades académicas y sociales. Esta concepción está alineada con la *Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta*, que orienta a los países a promover una ciencia inclusiva, transparente y participativa, sustentada en principios como el acceso abierto, la ciencia ciudadana y los datos FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, and Reusable) (UNESCO, 2021, 2023).

La ciencia abierta debe entenderse como un nuevo modus operandi de la ciencia, en el que los aspectos éticos, sociales y políticos se articulan con las dimensiones tecnológicas. Para consolidar este paradigma, no solo son necesarias infraestructuras adecuadas, sino también políticas institucionales, procesos de sensibilización y formación continua, factores indispensables para promover una cultura de apertura (Ribeiro, 2022).

Esta perspectiva es corroborada por estudios que evidencian tanto las oportunidades como los desafíos para la información científica en el país, destacando la necesidad de consolidar políticas públicas de ciencia abierta de manera coordinada y sostenible (Caballero-Rivero; Sánchez-Tarragó; Santos, 2019; Silva et al., 2023; Souza et al., 2022).

Entre los ejemplos más significativos de este ecosistema en construcción se encuentra el Ecosistema de Información de la Investigación Científica Brasileña (BrCris), coordinado por el Instituto Brasileño de Información en Ciencia y Tecnología (Ibict), en colaboración con instituciones como la Red Nacional de Enseñanza e Investigación (RNP), la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior (Capes), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq), la Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria (Embrapa), la Fundación Oswaldo Cruz (Fiocruz) y diversas universidades públicas. La plataforma busca integrar datos relativos a la producción científica, recursos humanos, proyectos e infraestructuras de investigación, basándose en los principios FAIR (UNESCO, 2021, 2023). Su arquitectura ha contribuido a fortalecer la gestión pública de la ciencia y a ampliar la visibilidad internacional de la producción científica nacional (Gabriel Junior et al., 2025; Dias et al., 2025).

Otro ejemplo destacado es el Proyecto Laguna, concebido como una infraestructura emergente orientada a la integración, tratamiento y disponibilidad, en acceso abierto, de grandes volúmenes de datos sobre ciencia, tecnología e innovación. El énfasis en la

interoperabilidad y en la adopción de estándares FAIR busca mejorar la producción de indicadores más adecuados al contexto brasileño (Carvalho-Segundo et al., 2023).

En cuanto a la gestión de datos científicos, iniciativas como LattesData, vinculado al CNPq, y Arca Dados, gestionado por Fiocruz (Jorge y Corrêa, 2025), se han consolidado como referentes en la construcción de repositorios confiables y abiertos. Estas plataformas no solo amplían el acceso a los datos generados con fondos públicos, sino que también fomentan prácticas de intercambio y colaboración interdisciplinaria. Además, la comprensión y adopción de Planes de Gestión de Datos (PGD) por parte de las comunidades académicas ha avanzado, aunque de manera desigual, como analizan Araújo y Lima (2025).

Aun así, el panorama de las universidades federales brasileñas revela avances desiguales en la institucionalización de la ciencia abierta. Aunque existen experiencias exitosas, muchas instituciones carecen de políticas propias que integren las diversas dimensiones de la apertura (Souza et al., 2022). Como señala Ribeiro (2022), promover la ciencia abierta es una responsabilidad de las universidades públicas, en tanto actores comprometidos con la devolución social de las inversiones en investigación. La ausencia de políticas nacionales articuladas contribuye a la fragmentación de las iniciativas, que permanecen, en muchos casos, limitadas al ámbito institucional (Ribeiro, 2022; Silva et al., 2023).

En el ámbito de las infraestructuras federadas, la RNP desempeña un papel estratégico al fomentar la construcción de una red nacional de repositorios de datos, en articulación con el GT-RDP Brasil. Este enfoque busca establecer estándares técnicos comunes y promover buenas prácticas de gobernanza, factores esenciales para la sostenibilidad de la ciencia abierta (Ciuffo; Felicissimo, 2025). Paralelamente, la Red Brasileña de Repositorios Digitales, coordinada por el Ibict, fortalece prácticas colaborativas y descentralizadas en la creación y mantenimiento de repositorios (Sousa et al., 2023). Además, se están estructurando en el país nuevas iniciativas, como los repositorios de código fuente, que amplían la diversidad y el alcance de las infraestructuras de apoyo a la ciencia abierta (Vieira Junior et al., 2024).

Complementariamente, iniciativas como el Consorcio ORCID en Brasil han desempeñado un papel estratégico al fortalecer la interoperabilidad y la trazabilidad de la producción científica nacional,

mediante la adopción de identificadores persistentes para investigadores y sus obras (Heredia, 2025).

En el ámbito de la comunicación científica y de la evaluación, iniciativas como el Compromiso 8 del 5.^º Plan de Acción de la OGP han contribuido a la formulación de nuevos criterios de calificación de revistas científicas y a la incorporación de métricas alternativas. El Observatorio de ciencia abierta de Brasil (OCABr) complementa estas acciones mediante el seguimiento sistemático de las prácticas editoriales y del grado de madurez en ciencia abierta (Amaro; Sena; Carvalho-Segundo, 2025; Silva et al., 2025). En este contexto, también destaca el papel de ABEC Brasil en la construcción de una cultura editorial alineada con los principios de la ciencia abierta, promoviendo acciones de sensibilización y capacitación dirigidas a editores científicos (Fialho y Rode, 2025).

Otro avance relevante ha sido la creación del Directorio de Revistas Científicas Electrónicas Brasileñas (Migilim), que mapea y evalúa revistas nacionales, incorporando criterios de ciencia abierta, como la exigencia de políticas de datos abiertos y la adopción de licencias libres (Campos et al., 2025). En este escenario, Capes también ha desempeñado un papel relevante en la promoción de la difusión del conocimiento científico en acceso abierto y en el estímulo de prácticas alineadas con los principios de la ciencia abierta, a través de sus políticas de financiamiento y programas de apoyo a revistas científicas (Vieira, Alencar y Coelho, 2025). A pesar de los avances, estudios sobre prácticas editoriales en áreas específicas, como el Derecho, señalan que aspectos como la gestión de datos y la aceptación de *preprints* aún requieren mayor consolidación (Araújo y Nobre, 2023).

La dimensión formativa también ha avanzado. Fiocruz, por ejemplo, incluye asignaturas obligatorias sobre ciencia abierta en sus programas de posgrado y desarrolla actividades de capacitación dirigidas a investigadores, gestores y estudiantes (Jorge y Corrêa, 2025). En la Universidad Federal de Goiás, destaca el Centro de ciencia abierta, un espacio dedicado a la experimentación de prácticas abiertas y a la promoción de redes interdisciplinarias (Rezende et al., 2025). Entre las experiencias institucionales innovadoras, merece mención el caso del Instituto Nacional de la Mata Atlántica (INMA), que ha venido desarrollando directrices alineadas con la gestión abierta de la investigación científica.

En lo que respecta a la interfaz entre la ciencia y la sociedad, la Plataforma CIVIS, desarrollada por el Ibict, se destaca como un entorno colaborativo que busca acercar a ciudadanos y científicos a través de la coproducción de conocimiento (Albagli, Rocha y Dantas, 2025). Por su parte, el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), al poner a disposición datos estadísticos y geoespaciales en acceso abierto, contribuye de manera significativa a la formulación de políticas públicas y al desarrollo de investigaciones intersectoriales, especialmente aquellas vinculadas a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Py, 2025).

Al observar el conjunto de estas iniciativas, se percibe que Brasil cuenta con una infraestructura multifacética y en constante evolución. Sin embargo, como señala Ribeiro (2022), la ausencia de una política nacional robusta y coordinada limita el potencial de integración y sostenibilidad de estas acciones. Este análisis converge con la visión de Packer (2025) y con estudios que evidencian las barreras y tensiones que aún atraviesan la adopción plena de las prácticas de ciencia abierta en el país (Caballero-Rivero, Sánchez-Tarragó y Santos, 2019; Silva et al., 2023).

Entre avances y brechas: reflexiones para la consolidación

El análisis del recorrido histórico y de las iniciativas estructurantes de la ciencia abierta en Brasil revela un ecosistema dinámico y en permanente construcción, sustentado por un conjunto robusto de experiencias, plataformas, políticas y articulaciones institucionales que expresan el compromiso de diversos sectores con los principios de la apertura científica. Como destacan Silva, Stueber y Carvalho-Segundo (2025), se trata de una construcción colectiva y descentralizada, que moviliza esfuerzos de instituciones públicas, redes de investigación, políticas de fomento e iniciativas de la sociedad civil. Desde hitos pioneros —como el lanzamiento de la Scientific Electronic Library Online (SciELO) en la década de 1990 y la rápida difusión del uso del Open Journal Systems (OJS)— hasta las infraestructuras nacionales más recientes, como BrCris, LattesData y Oasisbr, la trayectoria de la ciencia abierta en el país refleja avances significativos, aunque también evidencia desafíos estructurales y culturales que dificultan su plena consolidación.

A pesar de estos avances, persiste un desajuste entre las acciones implementadas y la ausencia de una política nacional unificada que

articule de manera sistemática a los múltiples actores, infraestructuras y prácticas involucrados en este ecosistema, una brecha reconocida tanto por Silva, Stueber y Carvalho-Segundo (2025) como por Gibbon et al. (2023) y Sena et al. (2023). Este vacío normativo y estratégico limita la capacidad de coordinación interinstitucional y de planificación a largo plazo, dificultando la construcción de una gobernanza efectiva para la ciencia abierta en Brasil.

Desde el punto de vista institucional, la producción científica mapeada en bases como BRAPCI y Oasisbr confirma una predominancia de enfoques conceptuales y normativos sobre la ciencia abierta. Se observa un énfasis considerable en principios, modelos y recomendaciones para políticas públicas, como señalan Albagli, Rocha y Dantas (2025). Sin embargo, Gibbon et al. (2023) y Resende (2019) evidencian la escasez de estudios empíricos orientados al análisis de la adopción práctica, de los impactos de las iniciativas y de los obstáculos que enfrentan las instituciones de investigación en el país. Este diagnóstico converge con las reflexiones de Cunha y Fellows Filho (2025), quienes refuerzan la necesidad de contar con más indicadores, mecanismos de monitoreo y evaluación continua de las acciones en curso, elementos esenciales para asegurar la retroalimentación crítica de las políticas y programas de ciencia abierta.

Otro desafío recurrente se refiere a la fragmentación de las iniciativas. Si bien plataformas como BrCris (Gabriel Junior, Mena-Chalco y Dias, 2025), LattesData (Cunha; Fellows Filho, 2025), la infraestructura federada de la RNP y los repositorios institucionales representan avances significativos, estas soluciones todavía operan, en gran medida, de manera paralela, con una interoperabilidad limitada y diferentes niveles de madurez técnica (Gibbon et al., 2023). La falta de integración plena entre estas infraestructuras compromete la construcción de flujos continuos de información y dificulta la operativización de los principios FAIR en el contexto nacional. Los debates sobre gobernanza y sostenibilidad de estas infraestructuras, como destacan Silva et al. (2025), refuerzan la urgencia de promover una mayor articulación técnica e institucional, con miras a la construcción de un ecosistema de datos científicos verdaderamente integrado y funcional.

Esta fragmentación también se refleja en los programas de capacitación y formación en ciencia abierta. Aunque existen iniciativas de calidad —como las desarrolladas por el Ibict (Amaro; Campos; Sena,

2025) y por Fiocruz (Jorge; Corrêa, 2025)—, estas acciones aún no alcanzan una escala suficiente ni están formalmente incorporadas en los planes de estudio de la mayoría de las universidades brasileñas (Santos y Vogel, 2023). Como argumentan Albagli, Rocha y Dantas (2025), la formación crítica en ciencia abierta es fundamental no solo para el desarrollo de competencias técnicas, sino también para promover un cambio cultural más amplio entre investigadores, gestores y profesionales de la información. La falta de institucionalización de la formación compromete la capacidad de las instituciones para internalizar prácticas abiertas en sus procesos de investigación, enseñanza y extensión.

La dimensión evaluativa, por su parte, sigue siendo uno de los cuellos de botella más críticos para la consolidación de la ciencia abierta en Brasil. La propuesta de criterios alternativos de evaluación —formulada en el marco del Compromiso 8 del 5.^º Plan de Acción de la OGP— introduce caminos innovadores, como la adopción de altmetrics y la valorización de productos técnicos, datos abiertos y prácticas de ciencia ciudadana (Silva et al., 2025; Sena et al., 2023). No obstante, estas propuestas todavía enfrentan resistencias en los sistemas tradicionales de evaluación de los programas de posgrado y en los procesos de financiamiento de la ciencia, fuertemente anclados en métricas convencionales de impacto y productividad. Como subrayan Silva et al. (2025), la adopción de nuevos criterios depende no solo de directrices normativas, sino de un cambio cultural profundo en los procesos de evaluación y reconocimiento de la producción científica.

Otro desafío importante se refiere a la inclusión de comunidades académicas y sociales diversas en las prácticas de ciencia abierta. Iniciativas como la Plataforma CIVIS (Albagli, Rocha y Dantas, 2025), los proyectos de datos abiertos del IBGE (Py, 2025) y otras experiencias de ciencia ciudadana demuestran el potencial de la ciencia abierta para ampliar la coproducción de conocimiento y promover una mayor democratización del acceso a la información científica (Sena et al., 2023). Sin embargo, estas acciones siguen estando, en gran medida, circunscritas a nichos específicos y carecen de una estrategia nacional de comunicación y movilización que acerque la ciencia abierta a la sociedad en general y fortalezca su reconocimiento público.

En complemento a este debate, gana relevancia la necesidad de incorporar epistemologías no hegemónicas, saberes tradicionales y

formas colectivas de producción de conocimiento. Un ejemplo significativo en este sentido es el Curso de Licenciatura en Educación Intercultural, impulsado por el Núcleo Takinahak de la Universidad Federal de Goiás (UFG), concebido a partir de demandas de pueblos indígenas de las regiones Araguaia-Tocantins. Desde su creación en 2006, este programa ha consolidado una referencia nacional en la formación de docentes indígenas, articulando la oralidad ancestral, la multilingüedad, la transdisciplinariedad y el respeto a los conocimientos tradicionales como pilares de su propuesta pedagógica. También se destaca la propuesta de Silva (2022), que plantea la descolonización de los modos de conocer como fundamento de una ciencia abierta verdaderamente plural. La autora defiende la legitimidad epistémica de saberes negros, femeninos y quilombolas, reconociéndolos como formas de ciencia y resistencia. Su enfoque invita a expandir los horizontes epistémicos e integrar epistemologías históricamente marginadas en el diálogo científico.

En el ámbito de la educación superior, el programa “Diversidad en la Ciencia” de la Universidad de São Paulo constituye una iniciativa de divulgación científica que aborda investigaciones sobre relaciones étnico-raciales, diversidades y derechos humanos desarrolladas tanto en la USP como en otras instituciones. Difundido semanalmente por la Radio USP y disponible en plataformas de pódcast, el programa promueve el debate público sobre la importancia de la diversidad para la democracia y el desarrollo social, destacando temas como la inclusión de mujeres, la accesibilidad, la prevención del acoso y la discriminación, y las acciones afirmativas en el ámbito académico. Específicamente, en los campos de la Biblioteconomía e de la Ciencia de la Información, el Encuentro Nacional e Internacional de Bibliotecarias/os Negras/os y Antirracistas (ENBNA / EIBNA) ha consolidado un espacio público de formación, articulación política y afirmación de la Biblioteconomía Negra, comprometida con la justicia epistémica y el derecho a la investigación. Estas iniciativas ilustran el potencial transformador de una ciencia abierta orientada por principios de pluralidad cognitiva, inclusión y democratización del conocimiento, y subrayan la importancia de incorporar de manera más sistemática estas experiencias en las políticas, infraestructuras y mecanismos de evaluación científica en Brasil.

La articulación entre ciencia abierta e innovación abierta también representa un campo con potencial aún poco explorado. Como

señalan Morandin et al. (2023), las prácticas de ciencia abierta e innovación abierta no son, necesariamente, antagónicas; por el contrario, pueden complementarse, siempre que se construyan modelos de gobernanza que concilien intereses públicos y privados, garanticen la protección de derechos colectivos y promuevan la transparencia y la equidad en el uso de información científica y tecnológica.

Por último, cabe señalar la fragilidad de la coordinación interministerial. Aunque instituciones como el Ibict, el CNPq, Fiocruz, Capes, RNP y diversas universidades públicas desempeñan un papel destacado (Morandin et al., 2023), la ausencia de un marco normativo articulado entre ministerios —de Ciencia, Tecnología e Innovación, de Educación, de Salud y de Cultura— compromete la sostenibilidad y la escalabilidad de las acciones (Silva, Stueber y Carvalho-Segundo, 2025). Como enfatizan los autores, la falta de una instancia formal de gobernanza de la ciencia abierta a nivel federal impide que los avances observados se consoliden en políticas de Estado con continuidad e impacto estructural.

En síntesis, los pilares de la ciencia abierta en Brasil están en pie —y en movimiento—. Pero su consolidación exige más que iniciativas sectoriales y dispersas: demanda articulación sistémica, inversión continua, institucionalización de la formación crítica y voluntad política para transformar las buenas prácticas en política pública efectiva y sostenible. Como concluyen Silva, Stueber y Carvalho-Segundo (2025), el fortalecimiento de la ciencia abierta en el país requiere la construcción de una visión estratégica a largo plazo, basada en principios éticos y democráticos, que reconozca a la ciencia como un bien común y promueva su apertura de manera inclusiva, equitativa y orientada al beneficio de la sociedad en su conjunto.

Consideraciones finales

Al acompañar la trayectoria de la ciencia abierta en Brasil, se hace evidente que se trata de un proceso dinámico, heterogéneo y aún en fase de consolidación. Lo que se perfila es un ecosistema en desarrollo, impulsado por una multiplicidad de actores, tecnologías, políticas y prácticas que, de manera gradual, amplían las posibilidades de apertura y democratización de la ciencia. Cada iniciativa, plataforma y política pública contribuye a este esfuerzo colectivo; una arquitectura en constante evolución, que ya es capaz de generar impactos relevantes en el sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación.

Sobresalen, en este contexto, la diversidad y la vitalidad de las experiencias en curso. El fortalecimiento de plataformas digitales y redes de datos, el avance de las prácticas de gestión y compartición de información científica, la emergencia de iniciativas de ciencia ciudadana y el movimiento por criterios de evaluación más abiertos, indican un campo en transformación y progresivamente más conectado con las demandas de la sociedad. Esta diseminación de prácticas, aunque desigual entre instituciones y regiones, constituye uno de los activos más prometedores de la ciencia abierta en el país.

Los pilares más consolidados corresponden a facetas centrales de la taxonomía de la ciencia abierta. La infraestructura tecnológica y los repositorios digitales se muestran robustos, con iniciativas como BrCris, LattesData, Oasisbr, Plataforma CIVIS, Red Nacional de Repositorios Digitales, Proyecto Laguna y Arca Dados. Las dimensiones de acceso abierto y comunicación científica han sido ampliamente exploradas, a través de iniciativas como SciELO, la adopción del OJS, la consolidación de repositorios institucionales, el Directorio Miguilim, el OCABr y los compromisos asumidos en los Planes de la OGP. En el ámbito de las políticas públicas y la gobernanza, destacan las contribuciones del CNPq, el Confap, la Capes y diversas articulaciones institucionales. En la dimensión formativa, cobran relevancia los ejemplos de Fiocruz, la UFG y el Ibict.

En contrapartida, algunos pilares permanecen en una etapa menos desarrollada y configuran caminos prioritarios para futuras acciones. La participación de actores sociales y el fortalecimiento de la ciencia ciudadana, aunque ilustrados por iniciativas como la Plataforma CIVIS, aún requieren mayor diversidad y profundización, especialmente en el compromiso con comunidades marginadas y grupos subrepresentados. La integración de epistemologías indígenas y saberes tradicionales —componente esencial de las directrices de la UNESCO— carece de una presencia más efectiva. Elementos como *hardware* y *software* abiertos emergen de manera incipiente, requiriendo ejemplos concretos. La interfaz entre ciencia abierta e innovación abierta, aunque prometedora, demanda una exploración más sistemática. La cuestión de la preservación digital, por su parte, necesita de directrices y estrategias nacionales más coherentes.

Los análisis aquí desarrollados muestran que avances importantes coexisten con brechas estructurales. La ausencia de una política nacional articulada, la fragmentación entre plataformas y

prácticas institucionales y las desigualdades en el nivel de madurez entre diferentes actores limitan la construcción de un ecosistema verdaderamente integrado e inclusivo. La dimensión formativa y la aproximación a la sociedad siguen siendo desafíos centrales, que requieren estrategias más amplias y coordinadas.

Finalmente, fortalecer la perspectiva de la justicia informacional es imperativo. La participación equitativa de diferentes comunidades en la producción, circulación y apropiación del conocimiento sigue siendo un desafío relevante. Sin un abordaje efectivo de las desigualdades existentes, se corre el riesgo de que la ciencia abierta reproduzca o incluso acentúe patrones excluyentes. Consolidar un ecosistema científico más justo y democrático requiere un enfoque sistémico —que involucre políticas públicas, infraestructuras, procesos formativos y mecanismos de gobernanza— anclado en principios éticos y orientado a la construcción de futuros más equitativos y solidarios.

Bibliografía

- Albagli, Sarita; Rocha, Luana, y Dantas, Matheus (2025). Cívis: plataforma de ciência cidadã. En Fávia C. C. da Silva, Ketlen Stueber y Washington L. R. de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 101-114). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15150940>
- Amaro, Bianca; Sena, Priscila M. B., y Carvalho-Segundo, Washington L.R. de (2025). Os planos de ação da Open Government Partnership para o fortalecimento da ciência aberta brasileira. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ríbero de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 29-42). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15150892>
- Amaro, Bianca, Campos, Flávia de F., y Sena, Priscila M. B. (2025). O IBCt na vanguarda do acesso aberto e da ciência aberta no Brasil: repercução histórica de projetos de pesquisa, proposições legislativas e manifestos. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ríbero de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 43-70). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15150906>
- Araújo, Paula Carina, y De Souza Nobre, Rafael L. (2023). Práticas de ciência aberta dos periódicos científicos do domínio do Direito indexados na coleção SciELO Brasil. *BiblioCanto*, 9(2), 82-88. <https://periodicos.ufrn.br/bibliocanto/article/view/33812>
- Araújo, Paula Carina, y Lima, Karolayne Costa Rodrigues de (2025). Compreensão da comunidade acadêmica sobre o Plano de Gestão de Dados (PGD). En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ríbero

- de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 259-278). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15151097>
- Caballero-Rivero, Adriana; Sánchez-Tarragó, Nancy, y Santos, Raimundo N. M. D. (2019). Práticas de Ciência Aberta da comunidade acadêmica brasileira: estudo a partir da produção científica. *Transinformação*, 31, e190029. <https://www.scielo.br/article/tinf/2019.v31/e190029/pt/>
 - Campos, Phillipe de Freitas; Andrade, Denise Aparecida Freitas de; Amaro, Bianca; Canto, Fábio Lorensi do, y Carvalho, Francisco da C. (2025). Directorio de las revistas científicas electrónicas brasileñas (Miguilim): desarrollo, curaduría, funcionalidades y perspectivas futuras. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 48(2). <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v48n2e357709>
 - Carvalho-Segundo, Washington Luís Ribeiro de; Pinto, Adilson Luiz; Canto, Fábio Lorensi do, y Neubert, Patricia (2023). Projeto Laguna: infraestrutura de um lago de dados científicos em acesso aberto. *BiblioCanto*, 9(2), 133-138. <https://periodicos.ufrn.br/bibliocanto/article/view/33825>
 - Ciuffo, Leandro Neumann, y Felicissimo, Carolina Howard (2025). A contribuição da RNP para a ciência aberta no Brasil. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 181-200). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15151031>
 - Da Cunha, Dileine Amaral, y Fellows Filho, Lélio (2025). O CNPq e a promoção da ciência aberta. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 71-82). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15150918>
 - Da Silva, Fabiano Couto Corrêa; Stueber, Ketlen, y Carvalho-Segundo, Washington Luís Ribeiro de (orgs.). (2025). *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios*. Editora Letra1; SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15211073>
 - Da Silva, Givânia Maria (2022). Por outras epistemologias: os quilombos como espaços de construção de conhecimentos. *Revista De Estudos Em Relações Interétnicas / Interethnica*, 23(1), 100-127. <https://periodicos.unb.br/index.php/interethnica/article/view/25545>
 - Da Silveira, Lúcia; Calixto Ribeiro, Nivaldo; Melero, Remedios; Mora-Campos, Andrea; Piraquive-Piraquive, Daniel Fernando; Uribe-Tirado, Alejandro; Machado Borges Sena, Priscila; Polanco-Cortés, Jorge; Santillán-Aldana, Julio; Couto Corrêa da Silva, Fabiano; Ferreira Araújo, Ronaldo; Enciso-Betancourt, Andrés Mauricio, y Fachin, Juliana (2023). Taxonomia da Ciência Aberta: revisada e ampliada. *Encontros Bibl: Revista Eletrônica de Biblioteconomia e Ciência Fialho*, Lia Machado Fiúza, y Rode, Sigmar de Mello (2025). O papel da ABEC Brasil na construção de uma cultura de ciência aberta no Brasil. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 133-148). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15150953>
 - De Resende, Lilian Chavez (2019). *A curadoria de dados científicos na ciência da informação: levantamento do cenário nacional* [Dissertação de mestrado].

- Universidade Federal de Minas Gerais, Escola de Ciência da Informação. Repositório da UFMG. <https://repositorio.ufmg.br/handle/1843/32413>
- Gabriel Junior, Rene Faustino; Mena-Chalco, Jesús Pascual, y Dias, Thiago Mage-la Rodrigues (2025). BrCris: evolução e visibilidade do ecossistema de pesquisa brasileiro no contexto da ciência aberta. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 201-222). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15151063>
 - Gibbon, Camila de Azevedo; Miranda, Angélica Conceição Dias; Carvalho-Segundo, Washington Luís Ribeiro de; Moraes, Maria Helena Machado de, y Silva, Luan Soares (2023). Ciência Aberta brasileira: uma análise a partir do Oasisbr. *Anais do Workshop de Informação, Dados e Tecnologia-WIDaT*, 6. <https://labcotec.ibict.br/widat/index.php/widat2023/article/view/7>
 - Heredia, Ana (2025). O consórcio ORCID no Brasil. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 163-180). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15150987>
 - Johnson, Jeffrey Alan (2014). From open data to information justice. *Ethics and Information Technology*, 16(4), 263-274. <https://doi.org/10.1007/s10676-014-9351-8>
 - Jorge, Vanessa, y Martins, Maria de Fátima (2025). Infraestruturas para ciência aberta na saúde: o caso do repositório de dados para pesquisas da Fiocruz. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 223-242). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15151081>
 - Morandin, Janaina Lais Pacheco Lara; Silva, Maurício da Coelho; Moura, Ana Maria de Mielniczuk (2023). As patentes e o desenvolvimento tecnológico no contexto da ciência aberta: perspectivas da influência do sigilo informacional e da pesquisa proprietária. *RDBCi: Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, 21, e023019. <https://doi.org/10.20396/rdbc.v21i00.8673020>
 - Packer, Abel Laerte (2024). A ciência aberta é uma construção coletiva. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 15-28). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15150875>
 - Porto, Vera Lucia Solano Feitosa; Cavalcanti, Vanessa Oliveira de Macêdo; Nascimento, Bruna Laís do Campos; De Mello, Dante Alighieri Alves, y Alvarez, Edgar Bisset (2021). Cenário dos repositórios institucionais: a realidade dos Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia. *InCID: Revista de Ciência da Informação e Documentação*, 12(2), 218-238. <https://doi.org/10.11606/issn.2178-2075.v12i2p218-238>
 - Py, Hesley (2025). O papel do IBGE democratizando o acesso a dados e informações geoespaciais através da ciência aberta no Brasil. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 115-132).

- Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15150947>
- Rezende, Laura V. R., Ribeiro; Geisa M. de C.; Da Silva, L. Cândida, y Drumond, Larissa B. B. (2025). O Centro de Ciência Aberta da Universidade Federal de Goiás. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 243-258). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15151089>
 - Ribeiro, Nivaldo C. (2022). *Ciência aberta em universidades públicas federais brasileiras: políticas, ações e iniciativas* [Tese de doutorado]. Universidade Federal de Minas Gerais, Escola de Ciência da Informação. Repositório da UFMG. <https://repositorio.ufmg.br/handle/1843/50212>
 - Santos, Vinícius R. S., y Vogel, Michael J. M. (2023). Interesses de pesquisa dos docentes de programas de pós-graduação em Ciência da Informação relacionados ao movimento da ciência aberta. *BIBLOS-Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação*, 37(1). <https://periodicos.furg.br/biblos/article/view/15318>
 - Santos, Ana Cristina G., y de Freitas, Judite Antonieta G. (2020). Dados abertos e ciência aberta: como as universidades federais brasileiras se apresentam nesse horizonte. *Biblios. Revista electrónica de bibliotecología, archivología y museología*, (78), 1-16. <https://biblios.pitt.edu/ojs/biblios/article/view/796>
 - Sena, Priscila M. B. (2023). Justiça informacional em ciência, tecnologia e inovação no Brasil: reflexões e ações necessárias em ciência da informação. *Encontros Bibili. Revista Eletrônica de Biblioteconomia e Ciência da Informação*, 24(2), 19-1. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2023.E93046>.
 - Sena, Priscila M. B.; Melo, Bianca Amaro D.; Carvalho Segundo, Washington L. R. D., y Ribeiro, Nivaldo C. (2023). Governo aberto na produção científica em ciência da informação: fortalecendo o movimento de Ciência Aberta no Brasil. *Biblos. Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação*. <https://periodicos.furg.br/biblos/article/view/15273>
 - Silva, Márcia P. M.; Almeida, Nalvo F.; Speziali, Marcelo G.; Spínosa, Luiz M., y Vieira, Robson D. (2025). O CONFAP e a promoção da ciência aberta no Brasil. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil: conquistas e desafios* (pp. 83-100). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15150932>
 - Da Informação, 28, 1-22. <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/91712>
 - Sousa, Juliana; Da Silva, Tatyane G. M.; Sena, Priscila M. B., Amaro, Bianca, y De Carvalho Segundo, Washington L. R. (2023). Uma rede de colaboração para os repositórios digitais brasileiros. *BiblioCanto*, 9(2), 17-22. <https://periodicos.ufrn.br/biblocanto/article/view/33823>
 - Vieira, Andréa C., Alencar, Barbara N., y Coelho, Marcos V. da C. (2025). A Capes promovendo a disseminação de conhecimento científico em acesso aberto no contexto da ciência aberta. En Fabiano Couto Corrêa da Silva, Ketlen Stueber y Washington Luís Ribeiro de Carvalho-Segundo (orgs.), *Ciência aberta no Brasil*:

- conquistas e desafios (pp. 149-162). Porto Alegre / San Pablo: Editora Letra1 / SciELO Brasil. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15150963>
- Vieira Junior, Nilson Carlos; Moura, Rebeca D. S.; Costa, Lucas R.; Vechi, Bernardo D., y Shintaku, Milton (2024). Cenário dos repositórios de códigos-fontes no Brasil. *Encontro Brasileiro de Bibliometria e Cientometria*, 9, 1-7. <https://doi.org/10.22477/ix.ebbc.228>
 - UNESCO (2021). *Recommendation on Open Science*. París: UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949>