

DT

DOCUMENTOS
DE TRABAJO

N°90

SEPTIEMBRE 2025

ANÁLISIS MATERIALISTA DEL DISCURSO Y SUS ASPECTOS IDEOLÓGICOS

SISTEMATIZACIÓN METODOLÓGICA PARA EL RELEVAMIENTO
Y ANÁLISIS DE DISCURSOS MULTIMEDIALES

Natalia Romé
Silvia Hernández
Carolina Ré
Martina Sosa



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES

IIGG GINO
GERMANI

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
IIGG | **GINO**
GERMANI
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

Instituto de Investigaciones Gino Germani
Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires
Ciudad de Buenos Aires, Argentina

www.iigg.sociales.uba.ar

Los Documentos de Trabajo dan a conocer los avances de investigación de los investigadores y equipos del IIGG. Todos los trabajos son arbitrados por especialistas.

Análisis materialista del discurso y sus aspectos ideológicos : sistematización metodológica para el relevamiento y análisis de discursos multimediales / Natalia Romé... [et al.]. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Universidad de Buenos

Aires. Instituto de Investigaciones Gino Germani - UBA, 2025.
Libro digital, PDF - (Documentos de trabajo ; 90)

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-950-29-2067-2

1. Análisis del Discurso. 2. Ideologías. 3. Materialismo. I. Romé, Natalia
CDD A860

ISBN 978-950-29-2067-2



Septiembre de 2025



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

Autoras: Natalia Romé, Silvia Hernández, Carolina Ré y Martina Sosa

Colaborador (fase X/Twitter): Pablo Elián Carrasco

Revisión y corrección de estilo: Paula Pucheta Wanderflit

Proyecto PISAC-COVID19 “Identidades, experiencias y discursos sociales en conflicto en torno a la pandemia y la pospandemia: un estudio multidimensional sobre las incertidumbres, odios, solidaridades, cuidados y expectativas desiguales en todas las regiones de Argentina” - Director: Javier Balsa. www.encrespa.com.ar

Equipo de Análisis de Medios y Redes

Coordinadora general: Natalia Romé

Diseño de Instrumento en medios y redes: Natalia Romé, Silvia Hernández, Carolina Ré y Martina Sosa

Diseño de instrumento en redes sociales (X/Twitter): Pablo Carrasco

Asesoramiento: Valeria Car, Liliana Córdoba

Coordinadora de portales de noticias y medios gráficos: Martina Sosa

Coordinadora de medios audiovisuales: Silvia Hernández

Coordinadora de redes sociales: Carolina Ré

Equipo de Coordinación de relevamiento: Valeria Car, Ariel Gómez Ponce, Silvia Hernández, Adrián Negro, Ramiro Parodi, Carolina Ré, Natalia Romé, Martina Sosa

Equipo de relevamiento y composición de archivo: Natalia Eva Ader, Magalí Ahumada, Pilar Mercedes Alzina, Gisele Andrea Bilañski, Rodrigo Bruera, Andrés Carbel, Agustina Cuadros, Andrea D’Atri, Lihúén Daurade Magneres, Natalia Di Marco, Juliana Esquivel, Alfredo Oscar Fernández, Luisina Gareis, Alfredo Isasmendiz, Marien Nahir Juairi, Sofía Xiomara Moure Jorge, Guillermina Oviedo, Paula Pucheta, Ana Laura Núñez Rueda, Sofia Rodríguez, Juan Ignacio Spólita, Matias Thierer, Claudio Veliz, Graciana Zarauz

ANÁLISIS MATERIALISTA DEL DISCURSO Y SUS ASPECTOS IDEOLÓGICOS

Sistematización metodológica para el relevamiento y análisis de discursos multimediales

Resumen:

Enmarcado en la investigación crítica en Comunicación, el Análisis Materialista del Discurso y sus aspectos Ideológicos (AMDI) constituye un dispositivo metodológico para el estudio de las formaciones discursivas e ideológicas. El diseño global de procedimientos y la elaboración de instrumentos específicos es resultado de la sistematización de una experiencia concreta de relevamiento e investigación de la producción social de significaciones en nuestra coyuntura. El AMDI permite caracterizar y comprender procesos históricos, a partir de la identificación de la ideología como función social basada en la eficacia material de las creencias. Simultáneamente, contribuye en la investigación de las regularidades discursivas en conexión con las vivencias afectivas de los sujetos.

Las estrategias metodológicas sistematizadas en este volumen se organizan en torno de tres campos de relevamiento: portales de noticias, programas televisivos y comunidades hermenéuticas en redes sociales (particularmente en Facebook, Instagram y X). Los supuestos generales del AMDI se ajustan en torno a la especificidad de los materiales de análisis de cada campo de relevamiento. Así, se presenta un diseño metodológico, acompañado de un repertorio de instrumentos particulares para la delimitación de las unidades de análisis, relevamiento y registro de las formaciones discursivas e ideológicas en cada caso.

En términos generales, la propuesta adopta una posición epistemológica que considera al método como un *dispositivo estratégico*; esto supone que debe estar fundado e informado teóricamente, ser consistente y replicable, pero que, simultáneamente, debe mantenerse abierto a la singularidad de cada caso de investigación, a sus objetivos específicos y a sus materiales particulares. Por este motivo, el diseño general de esta propuesta adopta una forma relativamente paradójica, que persigue la sistematización/estabilización procedimental, sin resignar la necesaria apertura del dispositivo y sus instrumentos a la singularidad de la coyuntura analizada.

Palabras clave:

Análisis del Discurso – Metodología – Ideología – Interpelación ideológica – Epistemología materialista – Materialismo histórico

Materialist Discourse Analysis and its ideological dimensions

Abstract:

Within the framework of critical research in Communication, the Materialistic Discourse Analysis and its ideological dimensions (AMDI, in Spanish) provides a methodological device for the study of discursive and ideological formations. The global design of procedures and the elaboration of specific instruments is the result of the systematization of a concrete research experience focused on the prevailing social production of signification in the current conjuncture. AMDI is designed to describe and understand historical processes, on the basis of the identification of ideology as a social mechanism related to the material efficacy of beliefs. Simultaneously, it contributes to the research of discursive regularities in connection with the affective experiences of the subjects.

The methodological strategies summarized in this volume are organized around three survey fields: news sites, television broadcasts and social media hermeneutic communities (particularly on Facebook, Instagram and X). The general premises of AMDI are adjusted according to the specificity of the materials of analysis for each field of survey. In addition, a methodological design and its particular instruments are presented, for the delimitation of the analytical units, survey and recording of the discursive and ideological formations.

In general terms, this proposal assumes an epistemological position that considers the methodological elaboration as a *strategic device*, theoretically founded and informed, consistent and replicable, although open to the singularity of each research process, its specific objectives and its particular materials. For this reason, the general design of this proposal takes a relatively paradoxical form, pursuing procedural systematization/stabilization, without losing the required openness of the device and its instruments to the uniqueness of each case study.

Key words: Discourse Analysis - Methodology - Ideology - Ideological interpellation - Materialist epistemology - Historical materialism

LAS AUTORAS

Natalia Romé - romenatalia@yahoo.com

Doctora en Ciencias Sociales, Magister en Comunicación y Cultura y Licenciada en Ciencias de la Comunicación (Universidad de Buenos Aires). Profesora titular de “La Investigación en Comunicación” en la Carrera de Ciencias de la Comunicación (UBA). Co-coordinadora del Programa de Estudios Críticos en Ideología, Técnica y Política del Instituto de Investigaciones Gino Germani (UBA). Profesora visitante en las universidades de Milano-Bicocca, Campinas, Granada, Maule y en el Collège International de Philosophie. <https://orcid.org/0000-0003-1807-2611>

Silvia Hernández - silhernandez@gmail.com

Doctora en Ciencias Sociales (Universidad de Buenos Aires-Paris 8), Magister en Estudios Interdisciplinarios de la Subjetividad (UBA) y Licenciada en Ciencias de la Comunicación (UBA). Investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani (UBA) y del CONICET. Profesora adjunta a cargo de “Teoría Social y Problemas de la Comunicación” en la Carrera de Ciencias de la Comunicación (UBA). Investigadora asociada al laboratorio “Cultures et sociétés urbaines” (Paris 8) <https://orcid.org/0000-0002-7973-2620>

Carolina Ré – re.carolina@gmail.com

Doctorado en Ciencias Sociales (Universidad de Buenos Aires), Magister en Gobierno (UBA), Especialista en Estudios Políticos (UBA) y Licenciada en Ciencias de la Comunicación (UBA). Investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani (UBA). Profesora adjunta a cargo del seminario “Neoliberalismo y yo” (UBA), jefa de trabajos prácticos en “La investigación en Comunicación” en la Carrera de Ciencias de la Comunicación (UBA). Profesora visitante en la Universidad de Milano-Bicocca. <https://orcid.org/0009-0008-7449-9947>

María Martina Sosa - martinasosa@gmail.com

Magister en Ciencias Políticas y Sociología (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales) y Licenciada en Ciencias de la Comunicación (Universidad de Buenos Aires). Investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani (UBA). Profesora adjunta a cargo del seminario “De fantasmas y espectros. Una indagación de figuraciones imaginarias en la narrativa argentina contemporánea” y jefa de trabajos prácticos en “La Investigación en Comunicación” en la Carrera de Ciencias de la Comunicación (UBA). <https://orcid.org/0009-0001-5644-495X>

Índice

PRÓLOGO. Aportes de la investigación crítica en comunicación para las ciencias sociales	1
Introducción	6
1. Consideraciones preliminares	6
2. Análisis Materialista del Discurso y sus aspectos ideológicos.....	9
3. Sugerencias para el uso	27
PARTE 1: CAMPO DE RELEVAMIENTO PORTALES DE NOTICIAS (ASOCIADOS A DIARIOS).....	35
1. Presentación	35
2. Registro y relevamiento.....	37
3. Procesamiento de la base documental	41
4. Análisis y resultado del procesamiento.....	58
PARTE 2: CAMPO DE RELEVAMIENTO AUDIOVISUAL (FORMATO TELEVISIVO) 60	
1. Presentación	60
2. Registro y relevamiento.....	61
3. Procesamiento de la base documental	66
4. Análisis y resultado del procesamiento.....	86
PARTE 3: CAMPO DE RELEVAMIENTO PLATAFORMAS DE INTERACCIÓN (REDES SOCIALES).....	88
1. Presentación	88
2. Registro y relevamiento.....	91
3. Procesamiento de la base documental	98
3.1. Datos de registro.....	103
3.2. Datos de relevamiento.....	105
4. Análisis y resultado del procesamiento.....	114
BIBLIOGRAFÍA.....	116
ANEXOS	120
ANEXO 1: Glosario de categorías relevantes y definiciones operativas.....	120
ANEXO 2: Tipología de interpelaciones.....	126
ANEXO 3: Tipología de interacciones.....	128
ANEXO 4: Complemento de relevamiento en DATA-MINING (X/Twitter)	130
1. Presentación	130

2. Operaciones de registro/relevamiento	131
3. Operaciones de procesamiento del material relevado (Análisis cualitativo)	133
ANEXO 5: GUÍA DE RELEVAMIENTO EVAC - PISAC	134
ANEXO 6: Sinopsis de la investigación realizada	136

PRÓLOGO. Aportes de la investigación crítica en comunicación para las ciencias sociales

La idea que nos hacemos con respecto a la investigación suele estar atravesada por imágenes bastante rígidas: investigar sería una práctica exquisita y rara, o elitista y aburrida, alejada de la vida cotidiana de la “gente común”, de la producción de riqueza, del vértigo de la acción que reservan para sí otras prácticas sociales.

Algo de esto es cierto y algo de esto es falso. Es cierto que para investigar hay que “extrañarse” del sentido común, encontrar modos, recursos, estrategias para arrancarse de la existencia inmediata en nuestro mundo de vida para abrir otros modos de ver, de interrogar aquello que a simple vista se nos presenta como evidente.

Investigar es, en este sentido, el proceso práctico de producir una ruptura con respecto a lo que podríamos llamar “filosofía espontánea”, es decir, el conjunto de saberes, ideas e imágenes acerca de lo que las cosas son, que portamos por el sólo hecho de formar parte de un universo cultural. Si investigar es operar una ruptura de esa relación inmediata y experiencial con el mundo, es también producir un desgarramiento en nuestros esquemas mentales de percepción y conciencia.

Así entendida, la investigación es antes que nada una *práctica* basada en una *disposición*: la práctica de interrogar(se) partiendo de un estado de sospecha frente a lo dado. Luego vendrá toda la complejidad o la sistematización de ese ejercicio, que puede echar mano de lo que ya ha sido pensado e interrogado: recursos conceptuales que nos permitirán nombrar más ajustadamente (teorías), estrategias de exploración y reflexión (métodos), dispositivos técnicos que nos ayudarán a sistematizar más eficazmente las estrategias de análisis. Es cierto, todo eso que ofrece el cuerpo de recursos de lo que suele entenderse como “ciencia moderna” puede resultar inmenso e incluso insondable. Pero ninguno de esos elementos hace al corazón de la experiencia de investigación. Investigar requiere, antes que nada y más que ninguna otra cosa, una inquietud frente al mundo, una curiosidad que no se aquieta con respuestas superficiales, un deseo de crear nuevas preguntas que abran caminos. Investigar es transformar la relación con el mundo, producir algo nuevo, nuevas preguntas que nos ayuden a mirar las cosas de otra manera y a elaborar nuevas explicaciones.

Entonces, ¿quiénes investigan? Lo primero que debemos notar es que investigan lxs disconformes. Lxs que no mantienen una relación pasiva con el mundo, ni con lxs otrxs, ni consigo mismxs.

Entonces, si bien es cierto que investigar es *separarse de lo cotidiano* (o apreciarlo de otro modo), es falso que sólo investigan lxs “investigadorxs”, si por ello nos referimos a aquellxs que han transitado una serie de peldaños institucionales/académicos, que han sido “seleccionadxs” y “separadxs” del resto para ejercer unas prácticas socialmente legitimadas como “investigación” profesional. Nadie investiga por el sólo hecho de portar una credencial de investigador, por más sofisticadas que sean las tecnologías de que disponga ni por más prestigiosas que sean las instituciones que financian sus prácticas.

Investigar es producir conocimiento, y eso puede hacerlo cualquiera. Con una sola condición: la de mantener la disposición de someter a sospecha las propias certezas. Digamos, entonces, que para investigar es más necesario el coraje que la sabiduría.

Si *todxs pensamos, todxs nos encontramos en condiciones de producir conocimiento* (aunque, claro está no todo pensamiento es conocimiento). Sin embargo, por algún motivo, este hecho no se nos presenta espontáneamente de este modo. Existen toda una serie de distinciones que hacen suponer que unxs pueden pensar y otrxs no. Pero subrayemos esto: esas distinciones son sociales y tienen que ver básicamente con la separación de unos seres humanos respecto de otros, en función del rol que ocupan en la sociedad. No dependen de nuestras capacidades, sino que resultan de una división social del trabajo, de un cierto reparto de “roles”, históricamente producido.

Esas condiciones producen una doble separación entre los miembros de una sociedad. Por un lado, separan a las mayorías de su capacidad de pensar: hacen que el pensamiento social se *enajene*, se presente a la mayoría de los hombres y mujeres como pensamiento de otrxs, de un sector, de una minoría de “sabios”. Simultáneamente, al separar a esa minoría y al conocimiento que ella produce, borrando las condiciones reales de la vida social, produce el efecto de que su pensamiento es *puro*, incontaminado, dado en sí mismo, separado de la historia y de las determinaciones reales; como si proviniera de una interioridad de la mente genial conectada con una luz trascendente supramundana. Esta doble separación instaura una distinción jerarquizada entre los “sabios” y las “mayorías”; por el otro, hace del pensamiento de los primeros el discurso verdadero de las cosas.

Ahora bien: para poder presentar al saber como si fuera suprahistórico o supramundano, es necesario pasar por alto su función histórica y mundana: la consagración de la desigualdad entre las personas.

De este dilema parecen quedar temporalmente exentas las ciencias naturales, tal como sugiere Michel Pêcheux (2016), porque la especificidad de su proceso de conocimiento les permite permanecer ciegas a sus efectos sobre las relaciones de reproducción o transformación social. Pueden, por tanto, desarrollarse en un perfecto desconocimiento de la historia, de las contradicciones que la atraviesan y de las luchas que la motorizan. Las ciencias sociales no pueden permitirse evadir la encrucijada. Para las ciencias sociales, la condición crítica del conocimiento no se satisface con la disposición popperiana a la falsación, el requisito de la crítica no reside en la exclusiva capacidad de someter a la crítica las teorías disponibles. En las ciencias sociales el requisito epistémico de la crítica exige mucho más, al punto de que resulta difícil aceptar que un conocimiento de lo social pueda ser crítico de unas teorías disponibles si no logra criticar las condiciones sociales que las hacen posibles (y aceptables).

El continente de las ciencias sociales se encuentra, así, desgarrado por el modo de su relación con la historia. El modo de producción de conocimiento propio de las ciencias sociales, consiste en asumir en la interioridad misma de su objeto, las preguntas por las condiciones y las consecuencias de la producción misma de conocimiento. Esa es su encrucijada y esa es su inmensa potencia.

Materialismo es el nombre de una toma de posición en el terreno de este dilema

epistémico y político: aquella que enfrenta el desafío de interrogar los límites que las condiciones históricas oponen a la producción de conocimiento.

Desde esa posición, invitamos a un abordaje de la investigación como aquel ejercicio compartido, creativo e igualador que busca abrir nuevos horizontes, más allá de los “roles” que la sociedad nos asigne. Creemos profundamente en la fuerza que proviene del deseo de pensar más claro y del coraje de abandonar certezas que nos alejan de un mundo justo en el que valga la pena vivir juntxs. Confiamos en que muchxs de quienes pasamos por la universidad pública compartimos ese rumbo, más allá de las trayectorias profesionales o laborales que hayamos encarado.

Como dice Sergio Caletti, en la Introducción de su libro *Ariadna*,

de acuerdo a su etimología latina, comunicar (*communicare*) quiere decir ‘poner en común’, compartir. Y es una verdad intuitiva el hecho de que ‘poner en común’ constituye por excelencia aquello que es propio de la vida social y, por ende, de la condición humana en tanto que propiamente humana. Se ‘pone en común’ algo al hablar, pero también –aunque a veces nos pase desapercibido– al establecer cualquier tipo de contacto, voluntario o involuntario, consciente o no, amigable o belicoso, directo o indirecto. (2019, p. 31)

En este sentido, y dada la vastedad de fenómenos que podrían invocarse en su nombre, la perspectiva que despliegan los estudios de comunicación se acerca más a un tipo de abordaje y elaboración de los problemas de la vida social –es decir, a una “dimensión” de ellos– que a la delimitación de una clase de “cosas”. Pero la cuestión acerca de cómo concebir esa instancia o dimensión específicamente comunicacional conlleva supuestos acerca del “objeto de estudio” de las ciencias de la comunicación y del tipo de problemas que, en su nombre, podemos formularnos. De un modo u otro, quienes nos formamos y trabajamos en el campo de la comunicación, entendemos que los aspectos discursivos, significantes o semióticos constituyen una dimensión *específica* de la vida social y que su estudio es relevante y pertinente.

En términos muy generales y quizás esquemáticos, podemos identificar dos tipos de componentes que convergen en lo que consideramos procesos propios de la dimensión comunicacional: la *transmisión de información* y la *producción de significaciones*.

El concepto de *significación* supone una relación compleja, es decir, afectada por otras relaciones o *sobredeterminada*, entre todo “contenido” comunicacional, el proceso de su producción y las determinaciones históricas, materiales y subjetivas que lo modulan, al punto de que ya no puede restituirse la idea de una relación de “transmisión de información” basada en una lógica exclusivamente correlacional. Pensar en términos de significaciones abre en cambio una intrincada malla de incidencias, desplazamientos, condensaciones y antagonismos que hacen a la vida comunicacional misma y al carácter complejo del objeto en cuestión.

Esta complejidad que da forma a nuestro objeto trae consigo a su vez una serie de complejidades epistemológicas. El asunto puede sintetizarse en una pregunta: ¿cómo delimitar el objeto comunicacional si la práctica de producción de conocimiento es ella misma *comunicacional*? O, para decirlo de otro modo: ¿en qué punto de certeza nos

apoyamos para conceptualizar las prácticas significantes, si éstas parecen no tener un “afuera”?

Esta cuestión, que se vuelve palpable para el campo de estudios en comunicación, no es sin embargo exclusiva de nuestro campo, sino que se remonta a la historia misma de la ciencia moderna y a los modos en los que ésta se planteó el problema del conocimiento. No obstante, hoy se encuentra en el centro del debate: el estatuto comunicacional de los discursos científicos ha sido puesto en foco en el debate público y ello condujo a una suerte de relativismo epistemológico en el que las afirmaciones de los discursos socialmente reconocidos como científicos son sometidas a cuestionamientos acerca de su validez, su veracidad, su intencionalidad oculta, entre otros. Estos debates asumen la forma de posicionamientos públicos sobre la incidencia subjetiva en la definición de lo verdadero, la validez de las opiniones, la credibilidad de las voces e instituciones que acreditan los saberes. Algunas de sus consecuencias son, por ejemplo, la puesta en cuestión de axiomas muy consolidados en la historia de la ciencia moderna, tales como aquellos que establecen la forma de la Tierra o la confiabilidad de la medicina.

Inscribir teóricamente la dimensión comunicacional en el entramado *objetivo* de una coyuntura histórica no supone ni el abandono de las múltiples contradicciones concretas sobre las que se articulan las luchas y las diversas formas de resistencia, ni la desconsideración de los aspectos subjetivos, afectivos e inconscientes que participan de los procesos históricos. Por el contrario, constituye un eje central de nuestro trabajo reflexionar en torno a las maneras en los que los procesos histórico-sociales se articulan de un modo *desajustado y contradictorio* con las disposiciones subjetivas y con las configuraciones significantes y afectivas que dan consistencia al lazo social en cada coyuntura concreta. Más aún, entendemos que la incumbencia comunicacional se juega en gran medida en la posibilidad de dar cuenta de esta dimensión *relacional* que pone en cuestión toda demarcación pura entre lo subjetivo y lo social.

En ese marco, el concepto de *ideología* permite asumir, por una parte, que la producción de conocimiento es, antes que nada, una operación crítica de *ruptura* con formas del sentido común y con los sistemas de evidencias que organizan la experiencia social y subjetiva conforme relaciones de fuerza. Y, por la otra, este concepto exige aceptar que todo proceso histórico comporta, como una de sus dimensiones constitutivas, la producción de significaciones y, por lo tanto, entender que su análisis es fundamental para la comprensión de las formaciones sociales y de sus transformaciones. La puesta en juego de este concepto supone además una concepción de la comunicación que asume una *politicidad inherente* de los procesos de producción significativa en sus diversas formas de manifestación y que, en consecuencia, ofrece un singular modo de pensar las relaciones entre lo comunicacional y lo político.

Sobre esta base es posible desplegar un proceso de investigación crítica que permita caracterizar y comprender procesos sociales, a partir de la identificación de formas de pensamiento que, presentándose como “conocimientos”, no hacen sino consolidar configuraciones simbólicas y afectivas de resignación ante la “evidencia” de un orden social injusto que se presenta a sus sujetos como el más lógico, natural y único posible. En este marco, proponemos un acercamiento a las prácticas de investigación en

comunicación a partir de un ejercicio orientado a reconocer y a analizar la específica mediación de lo ideológico en las transformaciones histórico-sociales y en el orden de la producción significante.

Cuando hablamos de ideología, hablamos de la función social y de la eficacia material de las creencias socialmente elaboradas y sostenidas. No se trata entonces simplemente de dar cuenta de regularidades discursivas, sino de interrogar las relaciones que conectan esas tendencias con las vivencias afectivas de los sujetos. De esta forma, el concepto de ideología nos lleva a introducir el orden subjetivo de los procesos discursivos, sin por ello restaurar supuestos psicologicistas vinculados con la intencionalidad, el libre albedrío, la voluntad, la creatividad individual o la autonomía del hablante.

Pero hay algo más, la condición crítica de un análisis de lo ideológico no es una operación abstracta o una especulación filosófica. No se trata de producir disquisiciones generales acerca de la verdad, el error o la falsedad; ni tampoco de pensar en *la Ciencia*, con mayúsculas y “en general”. Desde una posición materialista, la operación crítica habilita un tipo de producción de conocimiento que consiste en una práctica concreta de problematización de las relaciones significantes, sociales y subjetivas, efectivamente existentes y operantes en una coyuntura. Por ello, el trabajo crítico es un trabajo *situado* que opera un trayecto desde problematizaciones abstractas hacia formas concretas de análisis y lectura de procesos sociales y subjetivos determinados. No consiste en “juzgar” y no se contenta con describir, apunta a reconstruir las causas que sobredeterminan de modo complejo y multitemporal, aquello que se presenta la experiencia como una cosa social simple. Recuperar la trama densa que sostiene lo “simple” es el modo de transitar el camino epistémico que va de lo abstracto a lo concreto y que hace del “caso”, su objeto.

Introducción

1. Consideraciones preliminares

El presente documento tiene por objeto compartir un trabajo en proceso orientado al diseño de estrategias metodológicas para la investigación crítica en comunicación. Los lineamientos generales y principales supuestos epistemológicos de esta propuesta se alimentan de una serie de reflexiones de largo aliento, desarrolladas en el marco de la cátedra de *Teorías y prácticas de la Comunicación III. La investigación en comunicación* de la Carrera de Ciencias de la Comunicación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires y del equipo de investigación radicado en el Programa de Estudios Críticos en Ideología, Técnica y Política del Instituto de Investigaciones Gino Germani de la misma facultad. Sobre esa base, las páginas que siguen presentan un dispositivo metodológico para el Análisis Materialista del Discurso y sus aspectos Ideológicos (AMDI)¹, diseñado para el relevamiento y análisis crítico de formaciones discursivas y operaciones ideológicas que sostienen la producción social de significaciones en torno a determinados procesos prácticos.

El conjunto de instrumentos que componen este dispositivo es el resultado de reflexiones previas y de la sistematización de una investigación concreta destinada a la identificación de las configuraciones discursivas de la pandemia y postpandemia, en medios y plataformas en Argentina en el año 2021².

Los recursos que aquí presentamos fueron probados, ajustados y modificados al calor de un trabajo extenso y ambicioso, pero, en muchos aspectos, inicial. La puesta en común de este documento no busca entonces su consagración como un modelo técnico logrado, sino la apertura de una reflexión que no puede sino ser compartida

¹ La expresión “discurso ideológico” resulta en varios aspectos problemática. Por un lado, no resulta erróneo reconocer, en una coyuntura dada, que ciertas formaciones discursivas concretas, bajo determinadas condiciones históricas de emergencia y funcionamiento, se disponen con mayor docilidad al trabajo de lo ideológico, mientras que otras, en su sintaxis misma, realizan un trabajo de apertura y problematización que interrumpe esta eficacia y se dispone como terreno material para una mayor creatividad poética. Sin embargo, la expresión “discurso ideológico” resulta problemática si por ella se entiende que la eficacia ideológica constituye un rasgo específico de ciertas formaciones discursivas en lugar de entenderla como un trabajo inherente a toda formación. En este sentido, resulta más preciso desplegar un *análisis del trabajo de lo ideológico en los discursos*, comprendiendo por ello la eficacia específica asociada al efecto de cierre de sentido que todo discurso concreto -incluyendo los discursos teóricos- necesita para funcionar. En este sentido, es preciso dejar claro que la estrategia metodológica aquí propuesta no tiene bajo ningún concepto el objetivo de elaborar una tipología basada en la demarcación o jerarquización de discursos ideológicos y no ideológicos; sino que busca ofrecer una serie de recursos capaces de identificar operaciones ideológicas en formaciones discursivas de índole diversa, con independencia de la atribución espontánea propia de su funcionamiento social.

² Proyecto PISAC-COVID 19: “Identidades, experiencias y discursos sociales en torno a la pandemia y la postpandemia. Un estudio multidimensional sobre las incertidumbres, odios, solidaridades, cuidados y expectativas desiguales en todas las regiones de Argentina”. Director: Javier Balsa. Elaborado en el marco de la Convocatoria PISAC-COVID-19: La sociedad argentina en la Postpandemia, con financiamiento de la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación. www.encrespa.com.ar

con otros equipos e investigadorxs interesadxs en la materia. A su consolidación y enriquecimiento deberán destinarse futuros ensayos y reflexiones.

La decisión de publicar estos instrumentos se apoya en la convicción de que la condición inacabada de una reflexión de estas características no constituye una insuficiencia, sino un rasgo inherente a toda estrategia metodológica. Por lo tanto, la condición procesual de la sistematización que compartimos no implica que ésta deba subsanarse o completarse mediante una serie de clausuras que la conviertan en un recetario fijo de instrumentos y operaciones técnicas destinado a ser “aplicado” a realidades diversas. Por el contrario, buscamos ofrecer una reflexión metodológica construida a partir de un conjunto de interrogantes puntuales, para abordar un repertorio específico de materiales, en función de objetivos también singulares. La presente apuesta se sitúa por lo tanto en medio de una irresoluble encrucijada. De un lado, afirmamos la concepción epistemológica que pone en cuestión la existencia de una metodología “en general”, independiente de la articulación específica que se produce en cada ejercicio de investigación entre teoría, objeto de estudio, materiales de análisis, objetivos e interrogantes. Del otro, advertimos la fecundidad de una sistematización metodológica *ex-post* que permita recoger la experiencia y, fundamentalmente, los problemas que todo proceso de investigación pone en escena al abordar unos materiales cuya complejidad se multiplica cuando nos acercamos a su estudio.

Partiendo de una consideración epistemológica materialista, entendemos que el diseño de toda investigación en Ciencias Sociales debe atender a una doble exigencia. Por un lado, y a distancia de cierto eclecticismo que interpreta con desmesurada laxitud la imagen epistemológica de la “caja de herramientas”, creemos que un diseño de investigación debe encontrarse sólida y coherentemente informado por un cuerpo teórico internamente consistente y articulado. Pero, simultáneamente, y contra cierta desviación tecnocrática que tiende a subsumir la práctica científica en la repetición acrítica de una serie de procedimientos técnicos, consideramos que la elaboración metodológica es un pensamiento *estratégico*, fundado e *informado teóricamente*, que debe mantenerse abierto a la singularidad que plantean las preguntas que orientan cada investigación, y *sensible a la especificidad de los materiales* que constituyen su base de análisis. En este sentido, el carácter inacabado de esta propuesta metodológica responde a una consideración del método (y a los procedimientos técnicos que de éste se desprenden) como una *estrategia inmanente a la singularidad del caso*, sin la cual la ciencia deviene una práctica absurda, ensordecida a lo acontecimental de la producción de conocimiento. Producir conocimiento no puede ser, en ninguna circunstancia, la mera repetición de lo ya sabido.

Pero, más allá de estas consideraciones de índole epistemológica, se multiplican indicios suficientes en nuestra coyuntura que recrudecen una cierta paradoja. De un lado, nos encontramos en un tiempo que muestra los rasgos de un cierto agotamiento epocal. No podemos detenernos en su caracterización, pero alcanza con tomar nota de las más variadas reflexiones -que van desde la caracterización política de esta época como la de un “presente liminal” (García Linera, 2021), hasta disquisiciones de filosofía antropológica sobre el “fin de la epocalidad” (Danowski y Viveiros de Castro, 2019)-,

para reconocer que habitamos un escenario de gran incertidumbre ante el cual ni las teorías ni los abordajes metodológicos pueden mantenerse incólumes. No obstante, y simultáneamente, la necesaria e inevitable vacilación de los conceptos y métodos disponibles, no deja de inscribirse bajo la forma de una perseverancia en el deseo de comprender. Esta perseverancia se manifiesta, entre otros modos, como una proliferación de reflexiones metodológicas que tienen en común, justamente, la forma paradójica de un intento de sistematización o estabilización y una cierta vocación de apertura a lo incierto. Por citar nuestro plano local, pueden registrarse diversos grados de apertura de fronteras teóricas que informan estrategias de método (Nosetto y Wiczorek, 2021); o esfuerzos por desarmar fronteras geopolíticas que adquieren la forma de jerarquizaciones o subsunciones empobrecedoras (Aguilar, Grondona y Haidar, 2022); en otros, se trata de tomar nota de procesos de complejización real que repercuten en la forma que asumen los objetos epistémicos (Fernández, 2023). En cualquiera de estos casos muy recientes y cercanos, más allá de sus diferencias, el carácter inacabado de todo método muestra sus marcas y desalienta las formas rígidas de protocolos abstractos. Entendemos así, que nuestra coyuntura se ofrece con especial fecundidad para una reflexión metodológica que dejará consecuencias ricas en la posteridad de las ciencias sociales, permitiendo una revitalización de categorías y procesos prácticos.

Estructura del presente informe

En las páginas que siguen se presenta, en primer lugar, un conjunto de fundamentos teóricos que sustentan la propuesta metodológica y que, como se desprende de lo ya dicho, también dan forma a las preguntas que orientan los análisis y al estatuto que se otorga a los materiales de trabajo y a las formas de composición de archivos de trabajo. En otros términos, el apartado teórico es consustancial no sólo a la propuesta metodológica, sino también a la formulación de las preguntas que constituyen los objetos de investigación.

Luego, el informe despliega los desarrollos metodológicos discriminados según lo que denominaremos “campos de relevamiento” (para el caso: portales de noticias de corte generalista; programas televisivos de corte político-informativo; grupos de Facebook seleccionados con el criterio de “comunidades hermenéuticas” o “grupos de pertenencia”; cuentas de Instagram seleccionadas con el criterio de “formadores de opinión”; datasets de X/Twitter constituidos a partir de palabras clave).

Para cada campo de relevamiento, se ofrece:

- Una introducción general de los supuestos del AMDI relevantes en función de la singularidad de los materiales específicos.
- Una delimitación y caracterización de las unidades de análisis, objetivos y productos de cada fase.
- Una serie de instrumentos que pueden ser empleados en función de diversos objetivos de investigación: a) de registro y relevamiento (planilla), b) de procesamiento (ficha y grilla) y, c) de análisis, si bien con menor desarrollo respecto de las otras dados los propósitos de este informe. Se ofrecen, aquí, sólo algunas indicaciones generales.

En este volumen se ofrece un diseño metodológico general que procura aportar recursos para futuras investigaciones, sobre la base de una investigación llevada a cabo y la posterior sistematización de su metodología. Hemos decidido mantener las huellas de esa experiencia concreta a los efectos de desalentar toda utilización acrítica o directa de los recursos aquí ofrecidos como si pudiera tratarse de un recursero general de AMDI, destinado a ser meramente “aplicado” a cualquier estrategia de análisis de discurso. En tanto los fundamentos materialistas que sustentan esta propuesta suponen que no existen instrumentos generales, todo diseño de investigación requerirá un grado mayor o menor de reformulación de las estrategias e instrumentos aquí provistos.

Ahora bien: este documento no constituye tampoco una memoria de investigación, sino que apunta a ofrecer lineamientos estratégicos para otras investigaciones en otros campos discursivos. Por ello, hemos avanzado en producir algunas conclusiones metodológicas generales que, entendemos, permitirán la puesta en juego de los instrumentos aquí ofrecidos como punto de partida para futuros estudios interesados en el Análisis Materialista del Discurso y sus aspectos Ideológicos, en diversos campos y a partir de diferentes interrogantes.

Como el presente documento ha sido diseñado para aportar a futuros ejercicios de investigación, cada sección funciona como un apartado que puede ser leído de forma autónoma. Esto puede ocasionar redundancias en la fundamentación del abordaje de cada campo de relevamiento. Hemos optado, no obstante, por mantenerlas porque en cada caso se incorporan matices relacionados con las especificidades materiales del objeto de análisis.

En segundo lugar, cabe advertir que para cada campo se ha decidido ofrecer la mayor cantidad de instrumentos de relevamiento y análisis. Pero esto supone que, en muchos casos, y dependiendo de los objetivos y recursos técnicos de una investigación, algunos aspectos de los instrumentos resulten innecesarios o se superpongan en sus objetivos. Se sugiere evaluar esto en la instancia de diseño de cada nuevo ejercicio investigativo, a fin de seleccionar, modificar y complementar estos instrumentos a las características del caso estudiado y los interrogantes y objetivos de la indagación.

2. Análisis Materialista del Discurso y sus aspectos ideológicos

Las estrategias del *Análisis Materialista del Discurso y sus aspectos Ideológicos* (en adelante, AMDI) se organizan sobre esta concepción epistemológica y se dan como objeto de estudio las figuraciones ideológicas e interpelaciones ideológicas detectables en formaciones discursivas. El AMDI parte de asumir que la estructura profunda -es decir, relativamente estable en el tiempo- de las formaciones discursivas puede ser reconstruida y analizada con el objetivo de identificar campos de significación que funcionan como repertorios de evidencias sociales naturalizadas.

El objeto de este abordaje son las operaciones ideológicas detectables en los materiales discursivos organizados en formaciones. El análisis discursivo apunta a identificar aquellos condensados de relaciones significantes que conectan un texto con un complejo de relaciones intertextuales (Kristeva, 1968) e interdiscursivas (Pêcheux, 2016) que lo exceden. Ello supone que esta metodología aborda a las superficies discursivas como materiales en los que se inscriben y toman forma procesos de selección, jerarquización y condensación de decires sociales, produciendo un efecto de conjunto modalizador del espacio público, que puede ser pensado como un complejo articulado con dominancia de formaciones discursivas con eficacia ideológica.

2.1. Formaciones discursivas

Tomar las formaciones discursivas como regímenes de producción significativa supone identificar las reglas de producción de lo posible e imposible de ser dicho en una determinada circunstancia, coyuntura o situación social (Henry, 2019). Las relaciones entre lo decible y lo indecible movilizan dos tipos de operaciones de análisis tendientes al establecimiento de formaciones discursivas que suponen un trabajo “topológico” de detección y reconstrucción de fronteras, pasajes, torsiones, superposiciones entre territorios significantes. El primer tipo de operaciones consiste en “identificar límites, por lo tanto ‘imposibles’ de un campo de discurso, como bordes de una formación” (es decir, de un campo de decires acerca de alguna cuestión determinada). El segundo tipo de operaciones consiste en detectar “lo que los determina” (Henry, 2019: 92). Es en este sentido que puede afirmarse que las formaciones discursivas se encuentran *sobredeterminadas* por su exterior constitutivo. Esto se debe a que, en términos de su espacio “interior” (intradiscursivo), toda formación es de carácter escindido o contradictorio, es decir, que se encuentra marcada por determinaciones extradiscursivas que se hacen “presentes” como puntos inmanentes de inacabamiento discursivo. Se trata de puntos de radical heterogeneidad, marcas de lo impresentable que actúan como exterioridad inmanente a la materialidad discursiva y que han sido identificados por la tradición materialista bajo la doble determinación de lo inconsciente y del conflicto (Pêcheux, 2016).

Simultáneamente, esa incompletud de las formaciones discursivas -relativa a su escisión constitutiva- explica la existencia necesaria de procesos de *enganche* -siempre desiguales o desajustados- de cada formación con otras formaciones que cumplen la función (ideológica) de completar parcialmente el sentido. Ese enganche -que puede ser detectado analíticamente- expone el trabajo del *interdiscurso* en el discurso y permite identificar los procesos mediante los cuales elementos significantes provenientes de diversos dominios del pensamiento o campos del decir confluyen en la producción de nuevas significaciones (Pêcheux, 2016). La detección analítica de este enganche permite exponer el trabajo del interdiscurso en el discurso e identificar los procesos mediante los cuales elementos significantes provenientes de diversos dominios del pensamiento o campos del decir confluyen en la producción de nuevas significaciones (Pêcheux, 2016). El efecto ideológico de los procesos discursivos por los cuales unas formaciones vienen a completar el sentido inacabado de otras es la producción de evidencias de sentido. Ante ello, el AMDI permite identificar y reconstruir los mecanismos por los cuales se estructura esta eficacia ideológica de las prácticas discursivas en el complejo de una formación social dada.

Según Pêcheux, en la *dispositio* de las formaciones discursivas (en la disposición material de los elementos del discurso visual o en la organización sintáctica de una frase, pero también en la organización de la materialidad fónica o sonora, en la distribución de lineos, reacciones y réplicas, etc.) es posible reconocer procedimientos de articulación de elementos heterogéneos cuya unificación y homogeneización en un mismo efecto discursivo requiere la movilización de mecanismos de “olvido” mediante los cuales se oblitera el complejo ensamble de las condiciones histórico-materiales de producción de los discursos. De esta forma, si los discursos aparecen como superficies lisas en las que se hacen presentes las representaciones evidentes de lo que “las cosas son”, esa evidencia indica no sólo la acción material del complejo técnico-social, sino también el compromiso subjetivo activo en la reproducción/transformación de un “mundo de sentido”; es decir, de un orden signifiante y afectivo tendencialmente compartido, aunque atravesado por divisiones y contradicciones. Hablamos aquí de lo subjetivo para dar cuenta de esa operatoria que, como sostiene Caletti, “asume el lugar de la reflexividad en y de distintos plexos pragmáticos, y por obra de sus relaciones”. Subjetivo es, en esta perspectiva, el complejo de procedimientos materiales y relacionales que hacen posible “constituir una forma de subjetivar el mundo”; o mejor, “de subjetivar ese *modo de mundo* que resulta inherente al plexo pragmático en el que el efecto sujeto se produce” (Caletti, 2011: 49).

El funcionamiento que permite ese modo de aparición -y de olvido- de la articulación actuante entre elementos significantes resulta solidario de “olvidos” más profundos que permiten el funcionamiento de una dimensión (ideológica) de creencia subjetiva en la transparencia de los discursos: creencia sin la cual la producción de sentido no sería posible y que reclama a su vez dinámicas de apego afectivo inconsciente que pueden abordarse a través del concepto de *interpelación ideológica* (Althusser, 1996, 2015). En definitiva, podría decirse que la eficacia de la producción de significaciones concita la disposición afectiva e inconsciente a asignar activamente un sentido en las prácticas comunicacionales y moviliza un orden de creencias que desborda la dimensión signifiante y que conlleva una cierta carga libidinal.

Para decirlo en otros términos, los procesos de producción discursiva se encuentran determinados por procedimientos histórico-sociales y pueden ser analizados como procesos de articulación signifiante de elementos disponibles en la historia cultural de un colectivo social; no obstante, *si estas articulaciones* funcionan produciendo efectos unificados de significación que se viven como evidencias (es decir, como representaciones más o menos transparentes de lo que “las cosas son”), es porque se apoyan y movilizan resortes inconscientes que conectan con un orden de apego afectivo del sujeto a un régimen de creencias. Esta doble consistencia - histórico/signifiante y afectivo/inconsciente- reclama la introducción del concepto de *ideología*, que no puede ser subsumido ni reemplazado sin pérdida por el de *discurso*. La introducción de esta categoría y la elaboración de estrategias que permiten su abordaje analítico constituyen el aporte diferencial del AMDI al campo de estudios del discurso.

2.2. Ideología

Introducimos el concepto de ideología (poniendo en suspenso, a los efectos de este documento, las discusiones teórico-filosóficas que trae consigo) porque permite identificar un tipo de complejidad que se pierde de vista cuando se lo abandona. El concepto de ideología ubica un tipo de trabajo discursivo que es inmanente al orden del discurso pero que no se reduce a sus aspectos comunicacionales (intersubjetivos) o cognitivos, sino que permite pensar una imbricación de la economía afectiva inconsciente con los procedimientos socialmente determinados de producción significante. En definitiva, *el análisis ideológico de las formaciones discursivas apunta a volver identificables los mecanismos por los cuales los sujetos “creen” lo que “dicen” y, al hacerlo, componen comunidades hermenéuticas y dominios de pensamiento más o menos regulares que funcionan como regímenes de producción de lo decible e indecible en un tiempo y lugar determinado*. Esta estrategia permite articular en el análisis aquellas dimensiones “incomunicables” (de lo afectivo, lo común, lo intraducible) de la experiencia comunicacional que no pueden reducirse ni a juegos de intersubjetividad, ni a determinaciones técnicas, ni al contenido de los enunciados.

Es preciso aquí subrayar entonces que, cuando se propone la revisita de la teoría de la ideología, se lo hace atendiendo al énfasis materialista que -lejos de concebir la ideología como un cuerpo doctrinario o como una posición idealista asociada a la intencionalidad o como una suerte de "conciencia colectiva" del todo social o de una clase- comprende a la ideología como el principio material de tendencial unificación de una serie de prácticas significantes. Éstas no existen de modo aislado sino organizadas en gramáticas, rituales y dispositivos técnicos con una eficacia histórica y subjetiva, tendiente a la reproducción/transformación de las evidencias compartidas sobre el mundo social. Si se encuentran sobredeterminadas históricamente, esto no obsta para subrayar que se apoyan en mecanismos de creencias que tienen su asiento transindividual en el campo de los afectos inconscientes. En este sentido sobredeterminado, es decir, complejo y contradictorio, puede pensarse la eficacia ideológica (es decir, tanto histórico-política como afectiva e inconsciente) de los discursos en la duración, siempre precaria y contradictoria, de una formación social.

La inherencia ideológica de los discursos y la materialidad constitutiva de la misma ha sido considerada por diversos pensadores como Mijail Bajtin, Michel Pêcheux, Julia Kristeva, Marc Angenot, entre otros. La condición ideológica no resulta entonces de la identificación de un suplemento que portarían ciertos discursos, sino que, más bien, es una *carga constitutiva* de los discursos como artefactos histórico-sociales con eficacia subjetiva. Este plus puede ser analíticamente identificado cuando se concibe a los discursos no como mónadas o unidades completas, sino como entramados complejos y procesuales que tendencialmente adquieren una forma estable. Esta consideración de la relación entre lo ideológico y lo discursivo, nos permitirá analizar la circulación y la transformación de figuraciones ideológicas a partir de dos nociones: la intertextualidad, como las marcas en la superficie textual provenientes de otros discursos que funcionan como precondition para la significación (Kristeva, 1968), y la interdiscursividad, como la superficie discursiva en la cual se da la producción de significaciones, como resultado de un entramado de fuerzas que producen relaciones de desigualdad, contradicción, subordinación, etc., entre las formaciones discursivas

(Pêcheux, 2016). Estas nociones permiten identificar tendencias y estados particulares en las formaciones discursivas y en las figuraciones ideológicas, que como tales, no son una añadidura ligada a determinados géneros o casos discursivos, sino que son una hebra constitutiva de la trama discursiva, que se hace visible como resultado de operaciones de lectura atentas a ese plus histórico-afectivo que se enhebra en la forma misma de sus cadenas significantes.

En síntesis, *esta metodología permite una reconstrucción materialista de formaciones discursivas a partir de la detección de procesos prácticos de unificación significativa y de apego afectivo que operan en el nivel de los discursos, con eficacia ideológica*. En otros términos, es una herramienta para el estudio de los modos en los que las prácticas discursivas actúan organizadas en gramáticas, rituales y dispositivos que modulan la dimensión comunicacional del espacio público, asumiendo que esa dimensión no se agota en disputas más o menos conscientes por significados relativamente estables, sino que se organiza sobre mecanismos que los sujetos no manejan instrumentalmente, pero de los que participan activamente.

2.3. Espacio público, discurso y comunicación

La categoría de *espacio público* cobra por esta vía del abordaje materialista y discursivo, una nueva acepción que, según señala Sergio Caletti, permite reconstruir los mecanismos mediante los cuales los basamentos culturales constituyen el *interpretante* de lo público auto-representado en su visibilización general (Caletti, 2011). *Espacio público* es así el complejo material en el que “la sociedad se hace visible a sí misma -es decir pública- bajo las formas técnicas dominantes que las relaciones sociales han producido para su propia representación: desde los salones literarios hasta la arquitectura, desde el *theatrum mundi* a los medios de comunicación contemporáneos” (Caletti, 2001, p. 46-47). La omnipresencia y transversalización que despliegan las tecnologías de la comunicación en las formaciones sociales contemporáneas, concita un especial interés de las ciencias sociales.

Sin embargo, la hipertrofia de lo comunicacional no siempre es acompañada de una elaboración teórico metodológica rigurosa. Como advierte Fernández, en la actual coyuntura disponemos de suficientes marcas de que “lo que en algún momento fue el universo especializado de la comunicación hoy es el escenario de incertidumbres y confusiones, sorpresas e imprevisiones. Solo parece haber acuerdo en que el mundo está cambiando y, en ese proceso, la comunicación sigue siendo importante, pero, como siempre, *presupuesta y nunca definida con precisión*” (Fernández, 2023, pp. 19-20). A ello se agrega un rasgo propio de esta época en la que, a la complejidad propia de la condición socialmente transversal de la materia significativa, se agrega además la complejidad material multiplicada de dispositivos y tecnologías que transversalizan no solamente las diversas prácticas culturales y políticas, sino la configuración misma del capital (Caffentzis, 2020). Esto recrudece el riesgo de confundir objetos de estudio con “objetos sociales concretos” o peor aún, con el nombre socialmente aceptado de dichos objetos sociales (“redes sociales, plataformas, televisión, etc.). En esa colección de imprecisiones, “la especialización se muestra cada vez más como imposible: quieren hablar de televisión y le salen con Twitter y sus métricas; quieren hablar de podcasting

y desde lo radiofónico los ponen en cuestión (...)” (Fernández, 2023, p. 22); pero esto no se resuelve con una simple sumatoria de especializaciones expresada en la fórmula mágica de una composición “interdisciplinaria” de un equipo de investigación.

Antes bien, resulta especialmente necesario precisar los elementos teóricos que dan sostén a un campo de análisis, pues esos elementos teóricos ofrecen los cinceles epistémicos con los que un objeto de estudio es construido en un proceso de distanciamiento crítico respecto de las evidencias sociales.

Y el objeto que esta propuesta teórico-metodológica permite explorar puede ser definido como los modos de aparición y las formas del decir que modulan los discursos en el espacio público y en las que lo ideológico actúa con tendencias hegemónicas al tiempo que contradictorias y controversiales.

Se trata de un objeto discursivo de incumbencia comunicacional, pero esto no responde al hecho indiscutible de que las formas aludidas constituyan la materia prima del discurso mediático y de plataformas, porque es preciso también advertir que, sin dudas, lo exceden tanto en sus condiciones como en sus efectos. Para evitar este tipo de presuposiciones, la categoría de *formaciones discursivas* permite ubicar el objeto de estudio como un constructo teórico, evitando toda causalidad medio-céntrica o tecnocéntrica a la hora de pensar los procesos comunicacionales, sin desatender el hecho de que éstos resultan modulados por la arquitectura mediática y telecomunicacional con una desigual eficacia ideológica y peso público.

Por un lado, coincidimos con Fernández en que “el análisis discursivo que no tiene en cuenta la materialidad mediática que constituye su discursividad y los diversos usos propuestos por ella, aunque tenga terminología semiótica, se verá reducir a un análisis del contenido textual que flotará en un *magma mediático*” (Fernández, 2023, p. 82). Analizar procesos sociales de significación exige evitar un abordaje plenamente textualista que desatienda su carácter sobredeterminado y el modo en que éste articula de un modo singular y concreto una multiplicidad de regímenes de materialidad. Sin embargo, esta aproximación no se resuelve en una fórmula genérica inter o transdisciplinar, en la que a un abordaje “comunicacional” se le agrega uno sociológico o politológico, por ejemplo; tampoco funciona la sumatoria simple de perspectivas teóricas o de instrumentos analíticos.

Lo que se requiere es una hipótesis sobre las relaciones de articulación diferencial de las diversas instancias que cobran relevancia en la toma de forma de un proceso comunicacional específico. Y para ello, es preciso no solamente una teoría que procure algunas ideas generales sobre los modos de determinación e incidencia de lo comunicacional por y en determinada formación social, sino de una hipótesis específica sobre los aspectos relevantes de esa articulación para el estudio del conjunto concreto de procesos que componen el objeto de estudio. La confección de esta hipótesis tiene consecuencias sustantivas en las decisiones de la estrategia de abordaje metodológico porque establece qué dimensiones materiales del complejo social serán tomadas en consideración como dimensiones del objeto de análisis comunicacional.

En esta propuesta partimos, así, de la convicción de que no resulta adecuado suponer que la aprehensión de la complejidad sobredeterminada de un proceso social se

garantiza con una pluralización de abordajes heterogéneos yuxtapuestos o adicionados. Si seguimos con rigor epistemológico el compromiso constitutivo entre los supuestos conceptuales de una determinada teoría, los rasgos que permiten la construcción de su objeto epistémico (que nunca es presencia simple, evocación directa, imagen o condensado de un objeto histórico-social) y las específicas decisiones estratégicas y prácticas que requiere su abordaje metódico, en función de lo anterior, difícilmente podamos dar por zanjada la cuestión del diseño metodológico de una investigación, enunciando una convivencia no problematizada entre perspectivas heterogéneas.

De lo que se trata en cambio es de trabajar las articulaciones teóricas necesarias para dar cuenta de la complejidad de un objeto de estudio, sobredeterminado, asumiendo la condición finita de toda práctica teórica y por lo tanto, los bordes porosos e inacabados de la estrategia metodológica que es coherente con ella. Consecuentemente, esto exige una reflexión precisa acerca del compromiso del diseño de investigación con los rasgos concretos del proceso singular que es objeto de estudio y la decidida resistencia a pretender una proyección expansiva de la propia estrategia metodológica con fines genéricos.

Partiendo de estas cautelas, la propuesta que aquí compartimos se concentra en el abordaje comunicacional-discursivo de los mecanismos significantes y afectivos mediante los cuales la articulación desigual y contradictoria de decires sociales participa en el efecto tendencialmente hegemónico de ciertas formaciones discursivas y en su eficacia ideológica, con fuerza material de *creencias* sociales. En síntesis, el carácter *comunicacional* de esta metodología no apunta a relevar una supuesta construcción mediática o algorítmica de los procesos sociales, sino a indagar los resortes *discursivos* que explican la composición ideológica de éstos, es decir, el modo en que se consolidan como “evidencias” sostenidas y compartidas de modos más o menos inconscientes, pregnantes y a la vez contradictorias, actuantes en la materialidad de la trama social en una coyuntura determinada.

Dicho de otro modo, no se trata de dejar fuera de consideración la incidencia de la arquitectura telecomunicacional del espacio discursivo en nuestras sociedades hipermediatizadas, sino, en cambio, de dar cuenta de las determinaciones mediáticas y telecomunicacionales como *arquitecturas materiales de lo público* (Caletti, 2006) que, marcadas por contradicciones sociales y determinaciones históricas, organizan prácticas discursivas, rituales comunicativos, gramáticas y finalmente, regímenes de visibilidad. Lejos de conferir a los medios de comunicación o a las redes sociales digitales el raro carácter de usinas de sentido, este abordaje los asume como complejos materiales que participan a través de la especificidad de sus prácticas en rituales y dispositivos, en la modulación de procesos discursivos, en la articulación/jerarquización de decires; que intervienen en las formas singulares que asumen los discursos sociales, en su cristalización y formación, en su reproducción/transformación, de modo complejo, no lineal ni unívoco (Caletti, 2006). Finalmente, en la puesta en forma de los modos en los que la sociedad y los sujetos que con ella existen, se hace visible y comprensible a sí misma, de modos complejos, inestables y contradictorios.

2.4. Creencia, interpelación, afecto

Distintos trabajos exploran la relación entre ideología, afecto y discurso para dar cuenta de las formas de interpelación y de identificación predominantes en la coyuntura ideológica, así como sus contradicciones y desfases. Estos desarrollos se nutren de perspectivas diferentes que, más allá de sus divergencias, participan de un abordaje crítico y materialista de las significaciones sociales. Los acentos se ubican en un arco variado que involucra: la recuperación del concepto althusseriano de interpelación ideológica (Hernández, 2013; Hernández, Nepomiachi y Ré, 2017; Murillo, 2008; Romé et al., 2018; Stegmayer y Catanzaro, 2017; Nepomiachi y Sosa, 2019), la sistematización del análisis materialista del discurso propuesto por Pêcheux (Aguilar et al., 2015), la incorporación de los aportes del psicoanálisis lacaniano respecto del goce como dimensión no simbolizable (Alemán, 2016; Stavrakakis, 2010; Žižek, 2006, 2009), el estudio de las formas de legitimación simbólica del discurso neoliberal a partir de la metodología arqueológico-genealógica y del concepto de racionalidad de gobierno de Foucault (Boltanski y Chiapelo, 2002; Davies, 2016; Grondona, 2011; Laval y Dardot, 2013; Murillo y de Büren, 2015), la reconsideración de los aportes de autores vinculados a la Escuela de Frankfurt (Honneth, 2009; Prestifilippo y Wegelin, 2016).

De manera general, pueden desprenderse de estos trabajos formas de abordaje metodológico para indagar en los aspectos discursivos de las racionalidades y las formaciones ideológicas; fundamentan sus conclusiones en dichas materialidades y se proponen dar cuenta de distintos interrogantes asociados con la dimensión subjetiva. Sus principales preguntas apuntan a contornear las formas dominantes de interpelación, sus mecanismos subjetivos y estructuras psíquicas, y a identificar los temas y mandatos principales en una coyuntura ideológica. También buscan explorar los resortes afectivos mediante los cuales ciertas interpelaciones devienen formas de identificación interiorizadas por los sujetos y los mecanismos por los cuales los sujetos obedecen a mandatos o asumen identificaciones. Finalmente, los interrogantes teórico-metodológicos se encuentran asociados a elementos de corte diagnóstico coyuntural que reconocen determinados llamados a la acción orientados por la exigencia ilimitada sobre sí y la detección de formas reactivas, autoritarias y violentas hacia los demás, entre otras cuestiones.

El Análisis Materialista del Discurso y sus aspectos Ideológicos apunta a ofrecer una metodología de abordaje de materiales discursivos coherente con este campo de preocupaciones. Como primera premisa teórica, considera al discurso en su dimensión material y performática. Es decir, lo capta en términos de *prácticas discursivas*, asumiendo que su unidad no está basada en criterios empiristas (los discursos no son inmediatamente los textos que los soportan) ni metafísicos (no son formas puras ni esencias). No se confunde el discurso con expresiones de las ideas, deseos o intenciones de los individuos, ni con su competencia gramatical (Foucault, 1992) pero tampoco se lo asume, sin más, como ontología de lo social. Desde la perspectiva materialista, la unidad de los discursos -formaciones discursivas- resulta de una identificación analítica de los regímenes de producción enunciativa que funcionan de modo regular en las prácticas, como reglas que determinan no sólo lo decible e indecible en una coyuntura concreta (Foucault, 1970, 1992) sino con ello, lo imaginable, es decir, el espacio imaginario que conforma el campo de visión socialmente

compartido (Pêcheux, 2016). En este sentido, el AMDI no es un análisis de contenido, ni constituye un relevamiento de lo dicho, ni apunta a una detección de representaciones sociales. Se concentra, en cambio, en la identificación del juego de presencias y ausencias detectables en la superficie discursiva, con vistas a reconstruir la estructura profunda que sostiene los procesos de producción de significación y los regímenes de visibilidad que los sostienen. En este sentido, se abre un diálogo entre el análisis materialista del discurso y el psicoanálisis, en base a un tipo específico de procedimiento analítico basado en la identificación de una gramática que organiza las relaciones entre las apariciones reconocibles en las superficies discursivas y una serie de omisiones que el análisis puede reconstruir y que funcionan como encadenamientos significantes que actúan por ausencia en dichas superficies. Es a partir del juego entre estas presencias y ausencias que el análisis puede elaborar una conjetura fundamentada sobre la estructura de funcionamiento del decir operante en dichas superficies. Poniendo el suspenso otros aspectos, este tipo de procedimientos es el que permiten a Freud la reconstrucción de la gramática del fantasma en el célebre escrito titulado “Pegan a un niño” (1997 [1919]).

Más allá de esta digresión y, en términos teóricos más generales, una aproximación materialista a los discursos sobre la base de los conceptos de *formación* y de *procesos discursivos* permite reconstruir y analizar el conjunto de reglas anónimas e históricas determinadas, que definen las condiciones de las prácticas discursivas prescindiendo de recursos psicologicistas a las intenciones subjetivas (Foucault, 1992). De esta manera, se toman en consideración los aspectos materiales y las condiciones históricas de organización de esas prácticas en formaciones que conjugan y atraviesan gramáticas, rituales y dispositivos específicos, incluyendo sus aspectos políticos y técnicos, modulando lo que puede ser dicho, pensado o comprendido en su campo (Foucault, 1992; Henry, 2019; Pêcheux, 2016).

Si las prácticas discursivas no pueden ser abordadas en términos de “contenidos” es porque este último término restituye una suerte de separación entre las ideas o los sentidos y los materiales concretos en los que éstos se vehiculizarían. La noción de *práctica discursiva*, por el contrario, requiere de una estrategia de abordaje del complejo de regímenes de materialidad (determinaciones de índole macrosocial, aspectos situacionales, rituales conductuales, hábitos, disposiciones corporales, etc.) que sobredeterminan los decires sociales organizados en formaciones discursivas.

Esta concepción nos lleva a considerar los enunciados como materiales significantes atravesados por complejos activos de relaciones. En otras palabras, todo fragmento discursivo relevado para el análisis se asume como constitutivamente heterogéneo. Y esto obliga al análisis crítico a desbrozar los procedimientos discursivos e ideológicos mediante los cuales lo compuesto-heterogéneo se presenta como simple, inmediato o evidente, en su circulación social. Más todavía, ese ejercicio de reconstrucción del complejo sobredeterminado de relaciones discursivas que se cifran en elementos textuales aparentemente simples constituye el principal objetivo del AMDI y su aporte diferencial al campo de estudios del discurso.

El recurso al concepto de ideología encuentra así su fundamentación: es ideológico el proceso de unificación y homogeneización tendencial de procesos discursivos que

tiene como efecto la cristalización de evidencias compartidas, sostenidas en procesos contradictorios de reproducción/transformación.

El AMDI toma como uno de sus antecedentes al Análisis Automático del Discurso (AAD) elaborado por Michel Pêcheux en los años sesenta, que ofrece herramientas para un abordaje materialista de los procesos discursivos permitiendo reconstruir la “matriz de sentido inherente a una formación discursiva”, sobre la base de la detección y el análisis de relaciones de paráfrasis operantes en conjuntos textuales, con independencia de su soporte. “El procedimiento AAD constituye el esbozo de un análisis no subjetivo de los efectos de sentido que atraviesa la ilusión del efecto-sujeto (producción/lectura) y se remonta por una arqueología regulada hacia el proceso discursivo” (Pêcheux, 1978, p. 240).

En términos analíticos, esta perspectiva metodológica, reconocida de modo amplio como “Escuela Francesa de Análisis del Discurso”, pero en la que participa de diversos modos una gama amplia de desarrollos (Authier-Revuz, 1980, 1984; Baldini, 2010; Baldini y Abrahao E Sousa, 2014; Courtine, 1981; García Negroni, 2005; Orlandi, 1999, 2012; Pêcheux y Fuchs, 1975; Ramos Barbosa, 2014; Zoppi-Fontana, 2005a, 2005b, 2017), permite la reconstrucción analítica de lo que socialmente se reconoce como diversos “dominios de pensamiento” o tópicos del debate público, identificables de modo espontáneo por segmentos poblacionales más o menos amplios. Además, ofrece herramientas para la detección y el análisis de las *identificaciones* subjetivas requeridas por el discurso, así como de las *alteridades* o *heterogeneidades* incrustadas en cadenas significantes, que permiten la reconstrucción de las relaciones interdiscursivas y la consecuente inscripción de hechos discursivos singulares en un espectro amplio de relaciones, contradicciones y pugnas políticas en las que se movilizan las configuraciones de la *otredad* (Authier-Revuz, 1980; 1984). Esto es posible mediante la reconstrucción de unidades de análisis compuestas denominadas *familias parafrásticas*, entendiendo por “paráfrasis” a los efectos metafóricos identificables a partir de relaciones de sustitución, sinonimia y transformación entre frases que permiten seguir y analizar el modo en el que se componen las formaciones discursivas mediante un juego que conecta la producción social de evidencias con el efecto de sujeto que las sostiene en su funcionamiento (Pêcheux, 1978).

2.4.1. Efecto metafórico e interpelación ideológica

Partiendo de considerar al *efecto metafórico* como el fenómeno semántico producido por una sustitución contextual, se afirma que todo deslizamiento retórico es constitutivo de la significación. En términos metodológicos esto supone la posibilidad de reconstrucción sistemática de la eficacia del sentido, mediante la identificación de los puntos de anclaje semánticos y la detección del cruce de metáforas suficientemente densas (Pêcheux, 1978). La reconstrucción de familias parafrásticas sobre la base de la detección de efectos metafóricos, constituye, en este sentido, un primer acercamiento a la identificación y reconstrucción analítica de operaciones intra e interdiscursivas en los materiales analizados, a fin de reconocer efectos de significación tendenciales y recurrentes que permiten la conformación de campos de sentido que funcionan con la fuerza de la evidencia social y que se imponen a los sujetos como objetos del pensamiento más o menos naturalizados.

En síntesis, los criterios de relevamiento y estrategias analíticas que promueve el AMDI se apoyan en el análisis de los procedimientos discursivos mediante los cuales la “repetición de lo idéntico” se produce a través de formas diversas. La “estructura profunda” o “matriz del sentido” aparece así como “un tejido de elementos solidarios que se apuntalan y se aseguran asimismo a través de los efectos metafóricos que permiten generar una serie casi infinita de ‘superficies’, sujetándolas a unos límites de funcionamiento” marcando de modo práctico el orden de lo decible y de lo comprensible (Pêcheux, 1978, p. 68). En este sentido, las estrategias de abordaje del AMDI permiten ir de lo discursivo a lo ideológico y viceversa, según sea el objetivo de cada investigación, o bien la reconstrucción de operaciones ideológicas en ciernes a partir del reconocimiento de los procedimientos discursivos que las sostienen, o bien el desbrozamiento de los elementos discursivos que hacen que una configuración ideológica más o menos consolidada funcione como tal en ciertas operaciones de discurso no siempre manifiestas.

La aproximación pecheutiana a la eficacia discursiva del sentido se apoya en una teoría materialista de la ideología elaborada principalmente por Louis Althusser (2015), que da cuenta de la relación entre *formaciones ideológicas* y *formaciones discursivas*, ubicando a la *interpelación subjetiva* como producto de los cruces entre ambas formaciones. Esta perspectiva permite reconocer las *marcas sintácticas* de la operación de interpelación en los *procesos discursivos* y ligar así las identificaciones subjetivas – en sus aspectos simbólicos y afectivos- a determinadas condiciones históricas y relaciones coyunturales. Ello tiene por objetivo reconocer los mecanismos mediante los cuales la argamasa cultural de representaciones, creencias y configuraciones significantes más o menos cristalizadas ofrece la materia discursiva en la que toman forma unos procesos de subjetivación política (Caletti, 2011), en sus demarcaciones específicas y sus antagonismos concretos.

Por este motivo, el relevamiento y el análisis propuestos movilizan el concepto de *interpelación ideológica*, ligado a la constitución de modulaciones subjetivas, sobre la base de dos pilares teóricos: una teoría de las identificaciones y una teoría de las luchas históricas y de las relaciones de poder que dan forma a las relaciones sociales en una coyuntura dada. Este concepto, proveniente de la teoría de la ideología (Althusser, 2015; Butler, 2002; Hall, 1983; Laclau y Mouffe 1985; Žižek, 1992), no sólo otorga a las significaciones un papel fundamental en los procesos sociales, sino que también pone en juego una concepción de sujeto que resulta sumamente fructífera a la hora de pensar la constitución y las modalidades de intervención de los sujetos de la política (Sosa, 2011).

La riqueza analítica del concepto de *interpelación ideológica* radica en que no solamente permite analizar los mecanismos discursivos de configuración de disposiciones enunciativas que pueden vincularse con formas de reconocimiento o identificación (Pêcheux, 2016), sino que posibilita además indagar las relaciones entre las dimensiones simbólico-imaginarias del juego discursivo y los aspectos afectivos e inconscientes que las sostienen.

En el nivel de las superficies discursivas, estas configuraciones complejas se muestran como figuraciones ideológicas, que se presentan como “evidencias” e indican las zonas

discursivas de máxima condensación ideológica que corresponde al análisis desbrozar y reconstruir (Althusser, 2015; Montag, 2013; Žižek, 1992).

Los procedimientos de unificación y homogeneización semántica que permiten que un complejo material constitutivamente heterogéneo se presente como un objeto simple, pueden ser identificados y reconstruidos analíticamente. Ese análisis permite dar cuenta de la llamada *función de enunciación*, no como acción de un sujeto empírico (o metafísico) sino como un “efecto-sujeto” del funcionamiento discursivo mismo, es decir, como efecto de sostén de la ilusoria homogeneidad y continuidad semántica (Althusser, 1996; Pêcheux, 2016). Esta función conecta y sostiene las relaciones sobredeterminadas del texto con su exterior constitutivo. En este sentido, esta metodología tiene una gran capacidad para analizar las modulaciones subjetivas que actúan en la producción significativa, en sociedades hipermediatizadas como las actuales, atravesando la multiplicidad de regímenes materiales que dan consistencia a los procesos de significación.

La *interpelación* es el dispositivo por el cual la ideología proporciona una red de verdades evidentes “subjetivas”, a través de las que los sujetos se constituyen como tales y, por lo tanto, pueden otorgar sentido y experimentar el mundo. En términos metodológicos, la estructura interpelativa que actúa en las superficies discursivas es identificable a partir de un conjunto de rasgos sintácticos. El proceso de la interpelación-identificación produce un efecto-sujeto en el espacio vacante delimitado por construcciones sintácticas reconocibles, del tipo: “todo aquel que...”, “todo el mundo sabe que...”, “nadie duda que...” y formas similares que rodean explícita o tácitamente a los enunciados asertivos. Esto permite reconocer la relación entre la consolidación de campos discursivos que funcionan como “dominios de pensamiento” (formaciones discursivas) y ciertas configuraciones específicas de identificación subjetiva -que se relacionan con ellos de modos diversos e incluso contradictorios- a partir de la vinculación de una posición subjetiva con un “mundo de sentido”. Este opera como *preconstruido* en el discurso y remite imaginariamente a “lo que cada cual conoce”; es decir, a los dominios de pensamiento (legítimo) de un supuesto “sujeto universal” que funciona como soporte de la identificación de cada sujeto particular. Esta configuración doble -significante e identificatoria- modula lo que cada cual, en una situación dada, puede ver y escuchar, bajo la forma de las evidencias (Pêcheux, 2016, p. 141-151).

Así considerado, el funcionamiento de lo subjetivo en los discursos -como el efecto de unificación y simplificación semántica- abre la posibilidad analítica de detectar modulaciones específicas de subjetividad, con efectos de interpelación singulares y con “efectos-sujeto” concretos que pueden ser reconstruidos en la regularidad de su aparición y en sus conexiones con otras recurrencias discursivas.

Los rasgos de las distintas interpelaciones detectadas y reconstruidas en un análisis materialista del discurso pueden ponerse en relación, luego, con formaciones discursivas e ideológicas más generales, identificando tendencias, genealogías, enrarecimientos, continuidades, propias de una coyuntura social.

La organización general de la propuesta se apoya, así, en una constatación principal: el conjunto de relaciones que componen la estructura profunda -es decir, relativamente

estable en su duración- de las *formaciones discursivas*, puede ser reconstruido y organizado en series o constelaciones ordenadas a partir de la detección de ciertos efectos semánticos (Pêcheux, 2016) que se cristalizan en campos de sentido y funcionan *ideológicamente* como regímenes sociales-subjetivos de producción de evidencias compartidas y naturalizadas, es decir, de *creencias*.

2.5. Trabajo con materiales y composición de archivos en el AMDI

En cuanto a sus aspectos procedimentales, esta metodología habilita la consolidación de archivos compuestos por materiales diversos (escritos, gráficos, audiovisuales, sonoros, escénicos, performáticos, kinésicos, proxémicos, interactivos). Más aún: con respecto al diseño de las operaciones investigativas, este abordaje permite emplear una matriz de análisis común para materiales discursivos provenientes de plataformas digitales y medios masivos de comunicación y, a su vez, resulta compatible con el análisis de materiales discursivos provenientes de otros regímenes de producción discursiva como entrevistas o *focus-groups*. En este sentido, investigaciones previas, tales como aquellas orientadas en la perspectiva de lingüística materialista desarrollada por Mónica Zoppi-Fontana, marcan un antecedente sólido donde la “construcción de un corpus de tal naturaleza se justifica por el objetivo de describir la emergencia de nuevas instancias de circulación y legitimación del decir” (Zoppi-Fontana, 2005a, p. 16), que la mencionada investigadora denomina *lugares de enunciación* y que en el presente trabajo denominaremos *interpelaciones*.

Esto se debe a que el principio de unificación y consolidación del archivo que esta metodología propone no opera a partir de criterios exógenos y apriorísticos que, en su mayoría, restituyen consideraciones idealistas o metafísicas del “autor”, el “contexto”, los “soportes” (Foucault, 1970; Pêcheux, 2016), sino que mantiene una relación de inmanencia con los materiales de análisis.

Recordemos con Foucault que si, por un lado, el archivo es un cierto conjunto de hechos de discurso, éste continúa funcionando, se transforma por intervención de la historia y se pluraliza en la medida en que hace aparecer a otros discursos y por lo tanto presta su materialidad a la ley de lo que puede ser dicho; en la medida en que ésta opera como el sistema que rige la aparición de los enunciados como acontecimientos singulares (Foucault, 1970, p.170). En este sentido, la exploración arqueológica se orienta a la identificación de reglas de producción inmanentes a un archivo, mientras que el trabajo genealógico apunta a la reconstrucción de la dinámica procesual que organiza las emergencias (*Entstehung*) y procedencias (*Herkunft*) que laten como napas subterráneas en la compleja malla temporal de la materialidad significativa de todo archivo.

Componer un archivo concita así una práctica eminentemente *arqueológica*. Y, esto a la vez supone identificar analíticamente regímenes de emergencia y de reproducción de enunciados (Glozman, 2018) que concitan un trabajo indudablemente *genealógico* que reinscribe a toda regla en la huella contingente de su existencia histórica. Exige, por lo tanto, asumir que éste no es un lugar de compilación de textos y enunciados en un sentido empirista (como expresiones de la intencionalidad de un sujeto o como depósitos de “ideas” sociales) o representacionista (como manifestaciones discursivas

de realidades extradiscursivas). Esto entraña la consecuencia metodológica de que el propio criterio de organización del archivo forma parte del trabajo de problematización investigativa. Así, su forma y composición constituyen un resultado de investigación y no un punto de partida de la misma. En este sentido, la detección, la selección y la organización de los materiales están guiadas por conjeturas relativas a la existencia de determinadas formaciones discursivas, que el análisis en su desarrollo se dedicará a probar, enriquecer, complejizar, modificar o descartar.

Con respecto a los procedimientos específicos del análisis, la identificación de formaciones discursivas (de distintos niveles de envergadura) resulta de un trabajo de detección de nudos metaestables de relaciones significantes que pueden concebirse como unidades de *intradiscurso* (Pêcheux, 2016). Estas consisten en un entramado singular de secuencias discursivas concretas -expresiones, enunciados, significantes, imágenes- cuya forma se encuentra sobredeterminada por un exterior constitutivo que denominamos *interdiscurso* (Glozman, 2018; Pêcheux, 2016). La reconstrucción analítica de las relaciones singulares entre esos espacios *éxtimos* del inter y del intradiscurso permite revelar los procesos de la producción social de significaciones a partir de enunciados concretos.

Extimidad es una categoría retomada aquí de la teoría psicoanalítica de cuño lacaniano (Miller, 2010); sin detenernos en sus especificidades, resulta eficaz para indicar una topología de frontera que permite reconocer procesos paradójicos en los que aquello que nos resulta íntimo o fuertemente más próximo es a la vez radicalmente ajeno o exterior. Esta condición *éxtima* de las fronteras de las configuraciones discursivas permite trabajar con diversos niveles de complejidad e identificar planos en los que los efectos de significación unifican series discursivas que se encuentran separadas o incluso contrapuestas en otro nivel comunicacional. También permite identificar diseminaciones, contradicciones o divergencias en formaciones aparentemente homogéneas. Así esta categoría orienta el trabajo de lectura analítica de los materiales para encontrar una trama no evidente que opera como un juego de presencias y ausencias, dando consistencia a la superficie de la discursividad social. De esta forma, la cartografía de la producción social de significaciones a propósito de una cuestión no responde a un esquema previo, sino que resulta también del trabajo investigativo.

En este punto, se abre una cuestión que amerita una breve digresión para evitar simplificaciones apresuradas. Es preciso advertir que la conformación de un archivo es, entre otras cosas, un trabajo de artesanía cuyo material es, en una de sus dimensiones, *el tiempo*. Frecuentemente, esta cuestión suele ser tematizada bajo la forma de una distribución analítica de doble entrada diacrónica/sincrónica que responde a una cierta lectura de la tradición lingüística, orientada por la idea saussureana de una dualidad interna propia de toda ciencia que trabaja con la noción de valor. Esto permite discernir un eje de simultaneidades relativo a las relaciones entre cosas coexistentes, que excluye toda intervención del tiempo, y un eje de sucesiones en el cual no es posible considerar más que una cosa por vez, en el cual se ubican todas las cosas del primer eje con sus respectivos cambios (de Saussure, 2005).

Así, todo abordaje estructural como el que, en algún sentido, informa la metodología que aquí se propone, pareciera poder permitirse una prescindencia analítica del factor

temporal. Sin embargo, no resulta en absoluto claro que esto sea plenamente realizable, siquiera al nivel más elemental del signo lingüístico. Porque, si bien en “la lengua sólo hay diferencias sin términos positivos”, considerado en su totalidad, el signo es el *hecho positivo de su combinación* (de Saussure, 2005). Y toda combinación soporta un supuesto de historicidad que opera en ausencia en el juego formal de toda combinatoria. Por lo tanto, incluso en el sistema de la lengua abordado en su condición *formal* (y nunca sustancial), podemos leer los rastros de lo concreto-histórico.

En segundo lugar, a nivel del discurso, para el que el propio de Saussure re-introduce la instancia del habla (recortada del objeto *stricto sensu* de la lingüística, que es la *lengua*), se despliega otro nivel de complejidad que concierne a las relaciones sintagmáticas y asociativas. Mientras que las primeras denominan aquellas *combinaciones* operadas en la “extensión” discursiva que conllevan relaciones *in praesentia* (es decir, apoyadas en dos o más términos igualmente presentes en una serie), la conexión asociativa reúne términos *in absentia* en una serie mnemónica virtual (de Saussure, 2005).

Ahora bien, aquí cabe introducir una controversia que permite reconocer una fragilidad en la proyección del esquema diacronía/sincronía en la analítica del discurso, en función de la cual la oposición sintagma/paradigma resulta deudora de la demarcación lengua/habla, como han señalado Haroche, Henry y Pêcheux. Esta dicotomía se encuentra “repetida analógicamente en el habla bajo la forma de la oposición sistema/creatividad” (resultante de la transposición de oposiciones tales como paradigma/sintagma, sincronía/diacronía, etc.) (Haroche, Henry y Pêcheux, 1971, p. 98). Y esto esparce sus problemas hacia los abordajes analíticos del discurso. Si, por un lado, la distinción lengua/habla resulta un hito sustantivo en la fundación de la lingüística como ciencia y en la posibilidad de un abordaje sistemático de su objeto; por el otro, conlleva una serie de supuestos que dejan intactas a las figuras metafísicas del Sujeto y del Sentido, que el abordaje materialista del discurso, basado en la teoría de la ideología, se da como objeto de crítica y análisis.

Tal como se desprende del estudio de Hernández, Terriles y Morel (2011) esto incorpora una nueva dificultad derivada de la condición dicotómica del par forma/sucesión (que no es otra cosa que una figuración de la dicotomía más vaga de estructura/historia). De modo tal que “en la subordinación saussureana de la significación al valor (en la lengua), la cuestión de la semántica queda sin abordar, y por el lado del habla se termina reintroduciendo un sujeto hablante como fuente de sentido. Este problema encuentra diferentes vías de solución” que, no obstante, se mantienen internas al círculo subjetivista que preserva residuos metafísicos. En ese conjunto idealista, Pêcheux reúne tanto a los desarrollos basados en la expulsión de la semántica del dominio de la lingüística como a aquellos que persiguen su inclusión completa; pero también, a tentativas más sofisticadas como la benvenistiana, que apunta a separar sentido y referencia.

A distancia de las anteriores, Pêcheux propone un corte materialista que resulta de asumir la lengua como una estructura que actúa en los procesos discursivos no de

modo exclusivo sino articulada *en sus efectos* con el mecanismo de funcionamiento ideológico, a su vez resultante de una articulación o cuajado entre los aspectos estructurales de una determinada formación social y la economía psíquica inconsciente que sostiene la instancia de la enunciación como un “efecto-sujeto”. De esta manera y como se ha sostenido páginas atrás,, la materialidad organizada en formaciones discursivas debe ser concebida como una materialidad sobredeterminada de elementos históricos, significantes e inconscientes, cuyas reglas de articulación, producción y funcionamiento responden a mecanismos estructurales diferentes, pero articulados en sus efectos discursivos.

Arribados a este punto, resulta en todo imposible adoptar en el plano del método, la estrategia de demarcación temporal sincrónico/diacrónica que conceptualmente ha sido tachada como simplificación metafísica derivada del par lengua/habla. Finalmente, esto nos prohíbe desentendernos de la dimensión temporal en el abordaje estructural del discurso, y menos todavía en su funcionamiento ideológico. Por este motivo, todas las soluciones figuradas en las que se asume un archivo como una suerte de “instantánea”, “corte sincrónico” o “mapa” que ponen en suspenso la consistencia procesual/productiva del decir, deben ser siempre evaluadas contra el riesgo de reintroducir los problemas antes indicados. Básicamente, el principal obstáculo metodológico derivado de la pretensión idealista de suspensión del tiempo en un “corte sincrónico” reside en la generación de procedimientos de análisis semi-espontáneos y ocultos para el propio analista. Estos procedimientos son aquellos que finalmente permiten identificar operaciones y efectos de significación sin advertir que en el procedimiento mismo se moviliza (por sentido común) el reconocimiento de capas de sentido que suscriben temporalidades heterogéneas y articuladas complejamente.

Para evitar esa zona ciega de operaciones analíticas, es preciso advertir que todo archivo mantiene un juego de relaciones con una zona inconmensurable de procesos de significación que operan en ausencia y que por ello, toda confianza en la posibilidad de suspender la historicidad abrochada en las articulaciones significantes de toda formación discursiva resulta tan empirista como idealista y replica las fórmulas técnicas del control experimental de las ciencias naturales o el control formal de la estrategia del *caeteris paribus* en ciencias económicas (tan propensas a olvidar su pertenencia al continente de las ciencias sociales). Lejos de una tal ilusión empirista, el AMDI se propone trabajar en la reconstrucción del doble problema de la temporalidad en los discursos, como tiempo de los mecanismos de significación y tiempo genealógico de la emergencia de las combinaciones, articulaciones y discontinuidades.

Es al primero al que dedicaremos las siguientes páginas en las que aportamos algunos instrumentos operativos; pero antes, reseñaremos algunos aspectos relevantes del segundo que opera necesariamente en esta propuesta metodológica. La necesidad de esta doble entrada atiende a dos axiomas medulares del AMDI. El primero, ha sido hasta aquí argumentado y puede enunciarse del siguiente modo: toda relación de discurso conlleva una historicidad constitutiva ineliminable analíticamente. Esta afirmación conduce a evitar toda ilusión empirista de separar en las existencias discursivas, la operatoria formal de la combinatoria y la producción histórica de los

hechos de combinación. La deshistorización no es aquí un recurso válido del análisis sino un mecanismo ideológico que el análisis toma como objeto de estudio.

El segundo axioma, complementario del primero, procura evitar un desvío que mantiene una relación especular con la ilusión empirista y que podríamos reconocer como historicista. Puede enunciarse del siguiente modo: la reconstrucción genealógica de los discursos no explica su funcionamiento en una formación social ni la eficacia de su fuerza ideológica en la operatoria de las creencias sociales. Esta afirmación nos obliga a considerar que la rehistorización de un efecto de significación no es ella misma una explicación de su eficacia discursiva y, por lo tanto, no agota el análisis del discurso ideológico (ni otros tipos de discurso, tal como la cientificidad de la ciencia no se agota en la historia de las ideas científicas). Confundir una cosa con la otra conduce a diluir la riqueza crítica del trabajo genealógico en una restitución de una temporalidad genética, forma temporal en la que la escritura narrativa de la historia se solidariza con la metafísica. Mientras que Michel Foucault precisa, en *“Nietzsche, la genealogía, la historia”* (1992 [1971]) que la genealogía no se opone a la historia como la visión profunda del filósofo; se opone, en cambio, al despliegue metahistórico de significaciones ideales y abstracciones teleológicas que trafican una búsqueda metafísica del origen.

Esta doble axiomática nos conduce a un ejercicio también doble, cuya duplicidad no es en absoluto separable en dos bloques perfectamente aislables, sino que reclama un trabajo de articulación en complejidad creciente y de alimentación recíproca entre las operaciones de identificación de mecanismos de significación que trabajan en el plano arqueológico del archivo y las operaciones de reconstrucción genealógica que confieren a esos mecanismos la temporalidad histórica que sostiene sus procedimientos y, con ella, los límites materiales a las reglas de combinación, otorgando singularidad histórica a cada formación discursiva.

2.5.1 Sobre el trabajo genealógico

No nos detendremos aquí en una disquisición sobre el concepto de genealogía que bien puede suscitar una amplísima vaguedad y diversas controversias. Apenas quisiéramos señalar, con fines metodológicos, que un cierto trabajo genealógico se opera inevitablemente - sea de modo controlado o inadvertido- en toda composición de un archivo, en toda identificación de una serie significativa o de una configuración de sentido. Cuando este ejercicio se realiza con cierto rigor, implica una relativa desnaturalización o desmembramiento de aquello que se presenta como evidentemente simple y unívoco, así como una reconfiguración que permite advertir conexiones inadvertidas o complejidades opacadas en la superficie compacta de las unidades y las identidades. En ese proceso, el trabajo genealógico desconfigura y reconfigura las formas históricas, las fronteras temporales y la acontecimentalidad de los acontecimientos. En este sentido, lejos de una esquematización metódica en ejes perpendiculares, el trabajo materialista con el archivo exige una concepción plural del tiempo que se descubre y reconstruye analíticamente en el movimiento mismo de suspensión de la forma evidente del tiempo simple (lineal, circular, contemporáneo). A este cometido contribuye el trabajo genealógico comprendido como un ejercicio de

historización del presente que, tal como sostiene Haidar (2022), suscita una “reorganización de contenidos históricos en nuevos agrupamientos o series que surgen del entrecruzamiento de diferentes temporalidades”, generando un efecto de “extrañeza” o “rarificación, que cuenta como saldo de la incidencia crítica del método (...) provocado por el contraste entre la suposición de una temporalidad lineal y directamente aprehensible y la producción (como consecuencias de la investigación) de otra temporalidad, paradójica y compleja” (p. 120). También Nosetto y Cantisani, desde la investigación en teoría política, enfatizan la eficacia crítica de los procedimientos caracterizados por la instrumentación de la sospecha: “Rehistorizar, dislocar, descifrar... más que tres reglas de método, se trata aquí de articular tres sospechas o tres renuencias: ante la temporalización de lo contemporáneo, ante la compartimentalización de las disciplinas pertinentes y ante la consistencia del orden social general” (Nosetto y Wieczorek, 2021, p.175).

Pero el objetivo analítico con vocación explicativa no tiene como único fin el ejercicio crítico de la diseminación temporal y tópica, tal como advierte Louis Althusser (1965), la detección de los puntos de articulación jerárquica o desigual entre las temporalidades e instancias y de los efectos de su eficacia en el ensamble complejo de sus relaciones en una tópica son los que permiten detectar los nudos de determinaciones entre diversas partes de una formación social. En el trabajo con discursos, particularmente, la articulación de temporalidades y regiones (dominios semánticos, registros del decir, imagerías, etc.) responde a la actualidad de las configuraciones significantes y a sus operaciones de mayor condensación o metaforización, en las que campos discursivos de temporalidades heterogéneas se ven fusionados, mutuamente aludidos o parcialmente conectados en su funcionamiento actual.

Así, en gran medida, toda estrategia de composición de archivo trabaja con una concepción plural del tiempo y el espacio, y es sobre ella que se apoyan las diferentes configuraciones genealógicas que pueden explorarse, tales como el *trazado de líneas de procedencia* (GI), la *elaboración de contramemorias o reseralizaciones* (GII) o la *detección y recuperación litigiosa de luchas y saberes subyugados* (GIII) (Walters, 2022). En principio, durante el proceso de selección y organización de materiales y en los resultados del análisis orientado a la identificación de formaciones discursivas, la organización de series constituye un ejercicio meditado analíticamente. Este no puede ser relegado a lógicas no inmanentes a los materiales que restituyen unidades cuya forma debería ser no un dato sino un objeto del análisis crítico. Estos procedimientos re-serIALIZACIÓN (GII) tensionan las series cristalizadas como pretendidas secuencias lógicas o narrativas temporales consagradas por la costumbre, incluso —y a veces, principalmente— en prácticas legitimadas del saber

En segundo lugar, cabe advertir que durante los procedimientos analíticos, orientados a la identificación de operaciones discursivas tales como la paráfrasis, la sinonimización, la condensación, la concatenación, resulta insoslayable la necesidad de ejercitar la reconstrucción de líneas de procedencia (GI) que permitan identificar las múltiples capas temporales que se cifran en un efecto de significación, produciendo simultáneamente un efecto de significación y una operación de temporalización que redistribuye el material de las memorias disponibles.

Así, finalmente, resulta altamente probable que la reconstrucción de formaciones discursivas y operaciones de interpelación permita visualizar reminiscencias adormecidas, disposiciones identitarias latentes; en definitiva, fragmentos de múltiples memorias sociales (GIII) que actúan insospechadamente a veces de modo ausente, a veces, de modo desplazado, en las superficies actuales de la trama discursiva. En ese ejercicio de detección de relaciones que operan en ausencia en las superficies discursivas, no son solo las series temporales profundas las que cobran nuevo protagonismo, sino que también las zonas de la producción discursiva reconocen relaciones menos evidentes, reconfigurando la tópica de sus conexiones.

Pero, en cualquier caso, no se trata aquí de establecer unos ciertos “pasos” o “momentos” genealógicos en el circuito de un análisis del discurso, sino de advertir que los procedimientos analíticos del análisis materialista del discurso -incluso cuando se los realiza sobre materiales seleccionados en un pretendido corte temporal estrecho- no pueden prescindir de tomar en consideración la historicidad cifrada en su materia significativa, ni pueden desestimar la imbricación entre tópica y tiempo. Así, desde el campo del análisis en comunicación, Fernández advierte que si bien “parece inevitable hablar de mediatizaciones sin prestar atención a lo narrativo. Sin embargo, el formato más habitual en las mediatizaciones, desde fines del siglo XIX, es el del mosaico. Los espacios-tiempos mediáticos son hojaldrados (...)” (Fernández, 2023, p. 33). La reconstrucción de ese “hojaldrado” o “mosaico” forma parte constitutiva del momento analítico de composición del archivo de relevamiento. Un método atento a estas cuestiones, se entrelaza inexorablemente en los procedimientos que aquí se proponen y cuyas operaciones hemos procurado sistematizar, más allá de que la estrategia que guía esta propuesta no pueda ser inscripta exclusivamente en un abordaje puramente genealógico, por los motivos explicitados anteriormente.

3. Sugerencias para el uso

El documento que sigue presenta los instrumentos empleados en un diseño de investigación orientado a la producción social de significaciones a propósito de la experiencia social de la pandemia y el tránsito hacia la llamada “post-pandemia” por COVID-19 en Argentina. Tanto el diseño general de la investigación como los instrumentos de análisis específicos han sido revisados y reformulados a partir de la experiencia de su implementación. En este sentido, el presente documento constituye una sistematización de aquella experiencia y ofrece una variedad de instrumentos útiles para futuras investigaciones orientadas por interrogantes teóricos afines, que deberán no obstante someterse, cada vez, a una reformulación atenta a los objetivos específicos y el tipo de materiales de análisis.

Los instrumentos que aquí se comparten abarcan un proceso global de investigación que va desde una primera etapa exploratoria -apoyada en unos primeros instrumentos (planilla de registro de la base documental) que permiten una aproximación descriptiva y cuantitativa básica- hasta los instrumentos más precisos (grillas, fichas analíticas) orientados a la identificación y análisis de estructuras significantes e interrelativas. Se trata de un diseño ambicioso que despliega una cantidad importante

de recursos, pero que puede ser realizado parcialmente, con la virtud de permitir detectar tendencias en cada paso y sacar conclusiones preliminares.

Los instrumentos elaborados apuntan a niveles de relevamiento y análisis de distinta complejidad y requieren de diversas condiciones de factibilidad. Permiten diversas combinaciones, en función de las características concretas del ejercicio investigativo. En la experiencia sobre la que se ha ensayado su implementación, todos ellos fueron probados. Sin embargo, en el transcurso de dicha investigación algunos se mostraron más útiles que otros y por lo tanto, no todos fueron aprovechados de igual manera. Esto se debió, en general, a factores extra-científicos (conformación de equipos de investigación, plazos, disponibilidad de recursos, etc.). Sin embargo, el diseño de la batería completa de instrumentos permite procedimientos mejor informados y redundante en una mejora de la calidad general del proceso. Tal es el caso, por ejemplo, de las fichas de análisis cualitativo. Incluso cuando el diseño de investigación no permita su implementación, su conocimiento habilita a que procedimientos de relevamiento sencillos puedan basarse en un criterio de búsqueda mucho más afinado. Por este motivo sugerimos la lectura de la propuesta en su conjunto, ya que permite un acercamiento a las coordenadas generales de esta perspectiva teórico-metodológica y puede contribuir en procesos de formación y aprendizaje sobre la potencia heurística de la teoría materialista del discurso y la ideología en procesos comunicacionales propios de sociedades hipermediatizadas. Fundamentalmente, los instrumentos analíticos como las fichas pueden ser útiles en la capacitación de investigadorxs principiantes o asistentes de relevamiento.

El diseño de investigación parte de un esquema exploratorio basado en la identificación y elaboración de una serie de *dimensiones temáticas* que apuntan a diversos aspectos del proceso discursivo que se constituye en objeto general del análisis (sea este, por ejemplo: configuraciones ideológicas en torno a la experiencia de la pandemia en Argentina de 2021).

La precisión de las dimensiones que dan cuenta de dicho objeto dependerá del conocimiento que se tenga del campo a investigar, de la disponibilidad de literatura previa nacional e internacional o de investigaciones anteriores. En cualquier caso, al tratarse de dimensiones establecidas con anterioridad a la implementación de la investigación propiamente dicha, resulta deseable que a lo largo de la misma sean revisadas críticamente y sometidas a reconfiguración o descarte, con vistas a la elaboración de criterios de organización del archivo que respondan a los rasgos inmanentes de los materiales y no a intuiciones previas.

Por ejemplo, para el caso de la experiencia que sirve de base a este documento sobre discursos en torno a la pandemia y pospandemia en Argentina en 2021, por tratarse de un fenómeno en algún sentido extraordinario y con relación a objetivos de relevamiento amplio, se establecieron las siguientes dimensiones: Ciencia y especialistas, Pandemia y naturaleza, Valores, Creencias y sentido de la vida, Ideología, pasiones e identidades políticas, Identidades y tensiones en los territorios, Salud y cuerpo, y Educación y docentes.

En segundo lugar, se establecen una serie de *campos de relevamiento* en los que se realizará la búsqueda orientada a detectar figuraciones ideológicas, a reconstruir

formaciones discursivas que los soportan y a identificar interpelaciones ideológicas relacionadas con ellos.

“Campos de relevamiento” es una expresión que resulta de una decisión conceptual basada en tomar nota de las transformaciones materiales que conllevan los actuales procesos de hipermediación propios de la digitalización de los medios tradicionales (Scolari, 2008). En este sentido, las fronteras que distinguen los llamados “soportes” se vuelven difusas porque, entre otros motivos, se desanclan las gramáticas comunicacionales y los rituales prácticos de los dispositivos de acceso y consumo (se puede ver televisión en un celular, hablar por teléfono en la computadora) pero también porque en la composición misma de los discursos se imbrican niveles diversos (notas de portales basadas en un tuit, remisiones a lenguajes diversos, comunicación en redes que retoma fragmentos audiovisuales, etc.), que abren a prácticas de consumo, colaboración y producción sumamente complejas (*chats* de usuarios que se integran en la pantalla, incidencia de la noticiabilidad de un acontecimiento a partir de la respuesta en redes, etc.). Para Fernández, por ejemplo, las mediatizaciones “son sistemas muy diversos de intercambio soportados en instrumentos tecnológicos muy diferentes, pero que siempre incluyen lo discursivo” (2023, p. 25). Así, los medios o las plataformas no constituyen sólo el contexto, sino que implican prácticas comunicacionales y culturales tramadas en diversos niveles de materialidad.

A partir de estas cuestiones, la noción de “campos de relevamiento” en reemplazo de la categoría de “soportes”, apunta a tomar nota de esta problemática para despertar una vigilancia epistemológica con respecto a las operaciones necesarias a la hora de delimitar materiales de análisis. En este sentido, la construcción de unidades de análisis en cada campo de relevamiento responde a dos propósitos:

- 1) Desarticular los rastros operativos de una concepción contenidista del análisis discursivo, evitando que esta idea regrese inadvertidamente al calcar “unidades” (piezas periodísticas, programas o emisiones televisivas, posteos) como si éstas fueran los “recipientes” de los discursos sociales, sin poner en cuestión las gramáticas materiales que las constituyen como tales. En este sentido, la consideración de campos de relevamiento se encuentra atada a la necesidad de *construir* unidades de análisis en lugar de darlas por supuestas como elementos propios de un “soporte” mediático o telecomunicacional. Un “sistema de intercambio discursivo mediático” es la unidad de análisis que conecta todos los estudios sobre mediatizaciones, y refiere “al conjunto de las diversas costumbres socioculturales por las que textos son producidos, distribuidos interpretados y respondidos por muy diversos procedimientos” (Fernández, 2023, p. 48) que, a su vez, dejan marcas en los textos. La categoría de campos de relevamiento abre así la posibilidad de concebir el carácter compuesto de estas unidades incorporando diversos niveles de materialidad (imágenes, sonido, prácticas de replicación o interacción, etc.) sin restituir las instancias de la producción y del

reconocimiento que conducen a una metáfora de la escena comunicativa que no se corresponde al carácter actual de la atmósfera comunicacional³.

2) Poner el foco en la estrategia de detección y segmentación de materiales sin atribuirles a éstos unas propiedades fijas derivadas del dispositivo de circulación. Esta decisión responde a la necesidad de tomar nota de la tendencial difuminación de las fronteras entre lo mediático y lo telecomunicacional, sin suponer por ello la inexistencia de determinaciones específicas. Estas determinaciones específicas son ahora recogidas y consideradas en el diseño del relevamiento, pero no ya atribuidas a una plena inherencia del objeto. En este sentido, los materiales obtenidos son susceptibles de ser agrupados en sub-archivos poniendo en suspenso el campo de relevamiento de procedencia. Esto permite someterlos a análisis transmediales en función de interrogantes temáticos o en búsqueda de la recurrencia de ciertas figuraciones ideológicas o formas de interpelación u otras operaciones discursivas.

Así, ni las unidades de análisis compuestas a partir del relevamiento (segmentos audiovisuales, posteos con sus respuestas, fragmentos de textos noticiosos, etc.) ni los criterios de selección empleados, apuntan a ofrecer conocimiento específico sobre “soportes” mediáticos o telecomunicacionales, sino que resultan de un tipo de relevamiento acorde a los regímenes de materialidad y gramáticas de funcionamiento de cada campo. En segundo lugar, estos campos de relevamiento no son “cosas” de la vida social, ni siquiera regiones delimitadas con anterioridad al análisis: sus dimensiones, alcances, y regímenes de materialidad deben ser establecidos en función de los objetivos de la investigación y no supuestos previamente como si sus rasgos estuvieran ya dados. Si en una primera aproximación al proceso de composición de un archivo, esto resulta prácticamente inevitable, debe disponerse de un segundo momento de recomposición del archivo que permita rearticular los materiales relevados en función de nuevos criterios que resulten del trabajo con los materiales mismos.

Por ello la categoría de *campos de relevamiento* resulta más adecuada que la de soporte y permite abrir una serie de interrogantes metodológicos relativos a la vertiginosa transformación del campo comunicacional contemporáneo. No obstante, cabe señalar que las decisiones operativas propuestas en este documento se encuentran lejos de dar cuenta de esta complejidad que requiere, sin dudas, de extensas reflexiones teóricas y pruebas posteriores que permitan reconfigurar profundamente las estrategias metodológicas disponibles. Por lo pronto, nos conformamos con tomar nota del problema y sugerir algunos modestos pasos en esa dirección.

³ Esto supone que esta metodología no se concentra sobre los artículos periodísticos, programas televisivos o posteos en redes como unidades discretas dadas y que, en consecuencia, no trabaja sobre los dispositivos de estructuración de esas piezas. Tampoco asume a los distintos medios de comunicación como “actores” origen del sentido, ni se dedica a establecer modos de consumo mediático o telecomunicacional ni parámetros que tomen a los llamados “soportes” como objetos de estudio en sí. Sin embargo, este tipo de abordajes puede enriquecer el diseño de una investigación basada en el AMDI, especialmente como aporte a la reconstrucción de las específicas gramáticas y regímenes de materialidad que determinan los campos de relevamiento discursivo, en cada ocasión.

Los campos de relevamiento que proponemos incluyen portales de noticias, medios audiovisuales y redes sociales, y fueron delimitados atendiendo a los siguientes parámetros:

1. Parámetros generales orientados a rastrear la capacidad de incidencia de cada campo en los debates culturales y políticos a escala nacional (ej. portales según su zona de influencia, emisiones televisivas de impacto nacional).
2. Parámetros específicos orientados a identificar y delimitar campos caracterizados por determinada segmentación temática o discursiva particularmente rica a los efectos de los objetivos de la investigación (ej. grupos temáticos de Facebook, perfiles determinados de Instagram, emisiones televisivas según recorte temático o de género).

Para cada uno de los campos de relevamiento se diseñaron:

- a. procedimientos de selección y construcción de unidades de análisis,
- b. procedimientos de composición de bases documentales específicas,
- c. instrumentos de análisis discursivo e ideológico (fichas, grillas).

En cada caso, se elaboró una base documental general de relevamiento con datos de indexación que permiten el acceso al material a partir de diversas entradas (campo de relevamiento, fecha, dimensiones temáticas, efectos globales de significación, mayor condensación de figuraciones ideológicas). Esta base documental no constituye, en sentido estricto, un *archivo*, tal como está contemplado en esta metodología. Se trata apenas de un acervo de material organizado en base a descripciones básicas y generales que permite obtener algunas conclusiones preliminares de índole más bien cuantitativa, tales como el porcentaje de incidencia de una temática, la frecuencia de aparición o su duración en el debate público, etc.

A los efectos del AMDI, esta base documental resulta un primer agrupamiento organizado de materiales diversos, a partir del cual se puede avanzar en operaciones analíticas específicas que permitan la composición de un archivo en sentido estricto. En ella se ofrecen datos que permiten luego una reconstrucción contextual, pero además se registra la presencia de figuraciones ideológicas que permitirán luego la selección de materiales para el análisis propiamente dicho.

Sobre la base de los lineamientos generales del AMDI, para la experiencia señalada, se diseñó un esquema de relevamiento y análisis en cinco campos de relevamiento:

- 1) Portales de noticias de alcance nacional y regional de corte generalista, seleccionados en función de criterios de cantidad de visitas, distribución regional, incidencia en la agenda y tipo de vinculación con empresas mediáticas
- 2) Programas televisivos de alcance nacional de corte político-informativo
- 3) Grupos de Facebook seleccionados con el criterio de “comunidades hermenéuticas” o “grupos de pertenencia”

- 4) Cuentas de Instagram seleccionadas con el criterio de “formadores de opinión”
- 5) Datasets de X/Twitter constituidos a partir de palabras clave.

A pesar de que, a los efectos operativos, se mantienen las denominaciones que arrastran cierta semántica de “soportes”, insistimos en que éstos son tratados como campos de relevamiento, es decir como territorios discursivos en los que se ingresa a fin de detectar fragmentos discursivos e ideológicos de composición compleja, que resultarán, en función del método movilizado, operativamente comparables y articulables en entradas analíticas, a pesar de su heterogeneidad material.

3.1. Esquema de pasos del diseño según AMDI⁴

- 1) En función de los objetivos generales y específicos, identificar las dimensiones del proceso discursivo que constituye el objeto de análisis.
- 2) Establecimiento de campos de relevamiento.
 - 2.a) Establecimiento de procesos comunicacionales pertinentes a los objetivos y conjeturas generales. En función de ello, formulación de los criterios de delimitación de los campos de relevamiento.
 - 2.b) Delimitación del alcance de cada campo, identificando muestreo, unidades de análisis, procedimientos de registro e indexación.
 - 2.c) Control de posibilidades y límites en la composición de archivos comunes entre el material relevado de los distintos campos. Identificación de superposiciones.
- 3) Establecimiento de procedimientos comunes de indexación o registro de relevamiento.
 - 3.a) Instrumento.

Planilla de Registro. Consiste en el primer nivel de organización del material de análisis. Tiene el objetivo general de ofrecer un registro indexado del material relevado, para facilitar su acceso y la conformación de posteriores archivos. Ofrece información de origen de las piezas discursivas y permite abordajes cuantitativos generales. Los materiales no se registran todavía bajo la forma de unidades de análisis.

3.b) Reformulación de instrumentos de indexación y archivado (hemerotecas, tablas, grillas).

Las planillas de registro deben ser establecidas con la información técnica básica que permita localizar las piezas de las que provienen los fragmentos discursivos que serán luego material de análisis. Pueden incluir además

⁴ En el presente volumen se encontrarán recursos para el cumplimiento de los pasos 1 a 4 aquí indicados. Los pasos siguientes (5 a 9) corresponden a la instancia de análisis y serán establecidos en función de los objetivos de la investigación.

información contextual. En cada caso, las entradas de registro deben diseñarse en función de los objetivos de la investigación y considerando recursos y plazos.

4) Establecimiento de **instrumentos de análisis**.

4.a) Instrumentos:

Planillas de relevamiento. Se trata de registros elaborados a partir de la incorporación de procedimientos de análisis. Las unidades registradas son unidades construidas para el análisis, en función de los objetivos del relevamiento (figuraciones ideológicas, unidades discursivas compuestas, etc.). Las entradas permiten registrar elementos en los que se desagregan esas unidades (modulaciones interpelativas, efectos metafóricos, etc.). Pueden integrarse en un único instrumento las planillas de registro y relevamiento, siempre que sea clara la diferencia de nivel entre la información que permite una instancia y la otra.

Fichas de análisis. Instrumento de análisis pormenorizado al que se someten las unidades detectadas. Involucran diversos niveles de complejidad (procedimientos discursivos, operaciones ideológicas, efectos de interpelación), según los objetivos de la investigación. Pueden combinarse con las planillas de relevamiento, tanto para profundizar el análisis en instancias posteriores o para guiar la búsqueda de figuraciones ideológicas o formaciones discursivas que luego se cargan en las planillas de relevamiento. También pueden utilizarse en procesos de capacitación o entrenamiento de asistentes de relevamiento.

4.b) Selección de instrumentos (fichas, grillas). Pueden combinarse los instrumentos o utilizarse de modo aislado, considerando objetivos, volumen de información y factibilidad.

4.c) Revisión de entradas, categorías, información pertinente, etc. para cada instrumento. Cada instrumento debe ser reformulado en función del objeto de estudio y de las características de los materiales de análisis.

5) Establecimiento de **pasos de análisis** y utilización específica de los instrumentos: ¿se utilizarán las fichas como criterio de relevamiento pero se incorporará la información final en grillas? ¿Se cargarán grillas y luego se aplicará la ficha a un segmento específico del material relevado? ¿Cuáles serán los criterios de selección en ese caso?

6) Establecimiento de procedimientos de **procesamiento analítico**, en función de los objetivos generales de la investigación. Los instrumentos de relevamiento presentados en el punto 5 ya requieren, como hemos anticipado, de procedimientos de análisis. En este sentido, su utilización ya forma parte de esta instancia y permite identificar resultados. No obstante, es preciso realizar en un paso posterior la sistematización de resultados bajo la forma de identificación de regularidades, tendencias y subtendencias, así como asociaciones entre los diversos aspectos del funcionamiento discursivo, ideológico e interpelativo. La riqueza del procesamiento dependerá tanto de la fineza de las preguntas de

análisis como del grado de conocimiento previo que se tenga del dominio discursivo que constituye el objeto de estudio de la investigación concreta.

Las **planillas de relevamiento** suelen permitir sistematizaciones generales, identificación de tendencias y subtendencias.

Las **fichas de análisis**, por su parte, son más apropiadas para análisis más específicos de los mecanismos de composición de figuraciones ideológicas y formaciones discursivas.

- 7) Desarrollo de instrumentos y procedimientos de **síntesis de resultados**. En función de los objetivos y la conjetura general de la investigación, la información relevada y analizada permite la reconstrucción de formaciones discursivas, la cartografía de constelaciones significantes, la caracterización de las interpelaciones más recurrentes, la descripción de las principales operaciones ideológicas puestas en juego en determinado efecto de significación. También permite identificar la articulación entre operaciones ideológicas, interpelaciones y recursos discursivos, etc.
- 8) Diseño de **estrategias de ilustración de resultados**. Los resultados sistematizados pueden exponerse de diversas maneras que permitan ilustrar los principales hallazgos: selección de fragmentos significativos, elaboración de cuadros o gráficos, nubes de significantes, gráficos de constelaciones discursivas, etc.
- 9) **Sistematización de archivos y subarchivos** en función de los objetivos de la investigación, se sugiere proceder a la consolidación de archivos específicos asociados a las formaciones discursivas identificadas. Ello requiere del establecimiento de dispositivos de indexación específicos con el objeto de permitir nuevos rastreos de material para futuras investigaciones o estudios complementarios o más específicos.

PARTE 1: CAMPO DE RELEVAMIENTO PORTALES DE NOTICIAS (ASOCIADOS A DIARIOS)

1. Presentación

La primera entrada metodológica presenta un conjunto de instrumentos orientados al relevamiento, la sistematización y el análisis de configuraciones discursivas en portales de noticias y medios gráficos, para dar cuenta de las operaciones ideológicas que encarnan en ellas.

Tal como se plantea en la introducción general, el AMDI toma las superficies de los discursos mediáticos como materiales en los que se inscriben procesos y relaciones de selección, jerarquización y condensación de decires sociales, produciendo un efecto de conjunto modalizador del espacio público, que puede ser pensado como un complejo articulado con dominancia de formaciones discursivas-afectivas. Esa articulación desigual y contradictoria participa en el efecto dominante de ciertas formaciones discursivas y en su eficacia ideológica.

En este sentido, las unidades de análisis para esta entrada metodológica son enunciados, entendidos como asidero material de figuraciones ideológicas y modalidades de interpelación que, a su vez, conforman el objeto de estudio. Es que, tal como se explicita en la presentación general, el funcionamiento de lo ideológico supone una dimensión signifiante que actúa como presencia/ausencia de marcas interdiscursivas en las piezas textuales y una dimensión afectiva-inconsciente que actúa bajo la forma de una interpelación que produce un efecto de subjetivación, sosteniendo el apego afectivo de la creencia.

Por ese motivo, aun cuando el relevamiento parte de una selección por muestreo de portales de noticias y medios gráficos, no asume a cada uno de ellos como “actores” que “producen” sentido y, por lo tanto, no busca atender a los posicionamientos editoriales, ni a las particularidades de sus contratos de lectura. Los enunciados relevados en ellos se abordan como un conjunto sobredeterminado de mediaciones que permiten leer en su materialidad signifiante tanto las marcas de las contradicciones sociales como las determinaciones históricas de los discursos.

En la actualidad, tanto la manera en que se presenta la información como la propia escritura tienen en los portales de noticias un estilo que se distingue del que solía caracterizar a los artículos periodísticos clásicos. Los portales presentan una suerte de hilo continuo de “información en flujo” del cual cada nota es un segmento que tiene sus antecedentes en otras piezas (notas del mismo diario, secuencias aparecidas en la televisión, entrevistas radiales, hilos de X/Twitter, etc.) sin cuyo conocimiento, el acceso a la información resulta siempre parcial y fragmentario. Así, la reposición de la secuencia de eventos en la que los “acontecimientos” de la noticia se inscriben y la información contextual que permitiría reconstruir sus coordenadas básicas, suelen estar ausentes. En este aspecto, que responde más a las dimensiones formales o estructurales del discurso de los portales, se evidencia una tendencial sinergia con los

modos de comunicación audiovisual (las series de ficción, por ejemplo) y las redes (la información segmentada y en hilos como en X/Twitter). Estos elementos constituyen aspectos significativos no sólo a la hora de analizar los modos de presentación de los temas sino las formas de recuperación y presentación del debate público ante la propia sociedad; así como las disposiciones temporales y subjetivas para su consumo y elaboración.

La confección de la base documental se organiza en una primera etapa (*vide supra*, “Planilla de Registro” y “Planilla de relevamiento”, correspondientes a un primer nivel de indexación y análisis) a través del registro de notas o piezas hemerográficas consideradas como unidades significantes delimitadas por la continuidad temática y enunciativa. Sin embargo, no se apunta a trabajar sobre los dispositivos de estructuración de la noticia o analizar el “contenido” de los artículos periodísticos. Tanto en función de los postulados de la teoría materialista del discurso (Pêcheux, 2016), como atendiendo a que, como unidades significantes, las notas están conformadas por una disposición procesual de elementos heterogéneos y considerando, además, los rasgos propios de la “información en flujo” que tienden a romper las fronteras de unidad de las piezas hemerográficas, el relevamiento se orienta por la identificación de operaciones discursivo- ideológicas que no necesariamente coinciden con la extensión y unicidad de la pieza hemerográfica (es decir que estas pueden estar contenidas en una parte del texto y/o que una misma pieza puede presentar más de una). En este sentido y a pesar de que, en un primer paso del relevamiento, se sigue una estrategia que respeta la delimitación que el propio texto hemerográfico ofrece como “evidencia de unidad” (artículo, noticia, columna), la selección se orienta según el principio de detección de figuraciones ideológicas, con el objetivo de identificar en la articulación de estos elementos significantes heterogéneos, las modalidades en las que se traman los campos de sentido que funcionan como evidencias sociales.

De esta forma, durante el trabajo de relevamiento, el criterio de unidad que ofrecen las notas o piezas hemerográficas, se pone en cuestión y se desarma en favor de la identificación/construcción de secuencias discursivas y series de enunciados en los que encarnan figuraciones ideológicas y modalidades de interpelación que compondrán los archivos de segundo nivel de complejidad analítica (*vide supra* “Archivos y subarchivos”). No obstante, a los efectos de la confección de la planilla de registro de la base documental se mantienen los datos de origen tanto de cada nota o pieza hemerográfica como del portal en el que fue encontrada.

2. Registro y relevamiento

Planilla de registro/relevamiento de la base documental

Nivel de análisis: Textual/discursivo.

Instrumento: Planilla en dos posibilidades: (a) registro; (b) registro y relevamiento.

Objetivos:

- Ofrecer una organización de conjunto de la base documental de portales de noticias y medios gráficos.
- Permitir la rápida visualización de los principales rasgos de cada pieza hemerográfica que compone la base documental para su posterior clasificación, y su localización, tanto a través de la información sobre su procedencia como del *link* que da acceso a la misma.
- Establecer criterios de jerarquía y relevancia entre piezas hemerográficas o notas a partir de su densidad de unidades compuestas, que permitan decidir cuáles se seleccionarán para una posterior etapa de análisis discursivo / ideológico.
- Versión registro y relevamiento: Detectar preliminarmente conjuntos o series de enunciados con efectos globales de significación susceptibles de ser reconocidos como figuraciones ideológicas o como operaciones interpelativas.

Producto: Base documental.

Criterios para la constitución de la base documental: Para la constitución de la base documental se parte de la conformación de una muestra de portales de noticias y medios gráficos que, de acuerdo con los objetivos de la investigación, se seleccionan utilizando distintos criterios, combinables entre sí. Algunos de estos criterios pueden ser:

- Cantidad de visitas diarias en los meses previos al relevamiento.
- Líneas editoriales.
- Estructura de propiedad.
- Coberturas y alcances (nacional, provincial, local).
- Papel en el establecimiento de la agenda mediática semanal y en las referencias de otros medios.
- Existencia de versión en papel y trayectoria como medio gráfico.
- Tipos de notas que predominan (crónicas, informativas, artículos de opinión, editoriales, análisis y notas en profundidad, etc.).
- Factibilidad, dado por la cantidad de personas a cargo del relevamiento.

Criterios para la selección de cuerpo principal/ secciones/ tipos de notas: de acuerdo con los objetivos.

Criterio de pertinencia: La planilla de registro/relevamiento de la base documental de portales de noticias y medios gráficos estará compuesta por las piezas hemerográficas o

notas relevadas que atraviesen el criterio de pertinencia, consistente en un conjunto de categorías, significantes y temas relativos al problema de estudio. En otras palabras, sólo se consignan en la planilla aquellas notas que incluyen o refieren a uno o más elementos dentro de un conjunto predefinido de categorías o campos semánticos que se definirán de acuerdo con los objetivos generales de cada investigación. No se propone la confección de listas exhaustivas ni excluyentes, que deban tomarse de modo literal para definir si se incluye o no una pieza hemerográfica, sino que se promueve un uso flexible, aunque siempre referido a los propósitos de la investigación⁵.

- Se realizará una única planilla de registro, consignando los datos requeridos para todas las piezas hemerográficas pertinentes.
- Una vez completa la planilla, se trabajará en la jerarquización de las notas consignadas y se resaltarán aquellas que, en función de lo detectado en un nivel textual/discursivo, amerite que pasen a una instancia ulterior de análisis discursivo / ideológico. Los criterios para esta jerarquización pueden variar con los objetivos de la investigación y estarán vinculados ya sea con la detección de configuraciones ideológicas y figuras interpelativas vinculadas con el problema de estudio, o de series de enunciados que permiten la identificación de procesos sociales de distribución material-significante de los discursos.
- Se sugiere elaborar una planilla donde cada uno de los ítems consignados a continuación sea una columna y cada nota pertinente sea una fila.
- En caso de utilizar la versión de registro y relevamiento, para el trabajo con figuraciones ideológicas e interpelaciones, se sugiere consignar expresiones o fragmentos textuales que permitan la identificación de los elementos discursivos / ideológicos que se señalan.
- Salvo en los casos donde se indica obligatoriedad, sólo se completan y detallan aquellos ítems que resulten significativos para la detección y estudio de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas.

Estructura de la planilla

FILAS

Una fila por cada nota o pieza hemerográfica relevada.

COLUMNAS

Datos de los portales de noticias

- Se consigna la misma información para todas las piezas de cada portal de noticias.
- Código de Relevador/a.
 - Código de portal.

⁵ Por ejemplo, en la investigación referida en torno de la pandemia de COVID-19, se utilizaron las siguientes palabras: coronavirus - COVID-19, pandemia, contagio - riesgo, vacuna, cepa, aislamiento - cuarentena, medidas sanitarias, campaña de vacunación, nueva normalidad - pospandemia, distanciamiento social, ASPO - DISPO, crisis, enfermedad - salud / saludable, protocolo.

- Fecha de publicación.
 - Cantidad de piezas hemerográficas totales del portal de noticias.
 - Cantidad de piezas del portal de noticias que atraviesan el criterio de pertinencia.
 - Palabras clave que describen los temas que se tocan en el portal de noticias, sean o no pertinentes.
- Aquellas piezas que no atraviesan el criterio de pertinencia no forman parte del archivo, aunque los temas que despliegan se encuentran también registrados con palabras clave a los fines de contar con información general sobre los tópicos relevantes tratados en el marco de cada portal de noticias.

Datos de cada pieza hemerográfica registrada

- Código identificador único.
 - Puede combinar: AAAAMMDD_Código de portal_Número de pieza.
- Pieza N°
 - Número de orden de pieza hemerográfica registrada dentro del portal del que proviene. Las piezas que atraviesan el criterio de pertinencia se enumeran por orden de registro dentro de cada portal de noticias, teniendo en cuenta la fecha de publicación.
- Título.
 - Se consigna el título que aparece en el portal.
- Link o enlace para su ubicación en la web.
- Sección del portal de noticias en la que aparece.
 - Según esté definido en cada portal.
- Tipo de nota.
 - Se consigna el género de la pieza.
- Tema de la pieza.
- Palabras clave.
 - De las definidas como criterio de pertinencia.
- Dimensiones temáticas de la investigación.
 - Se sugiere hacer una columna por dimensión temática y consignar respecto de cada una de ellas si se encuentra presente o no en la pieza en cuestión.

A partir de aquí, se puede optar por una versión:

(A) VERSIÓN REGISTRO

- Se observan figuraciones ideológicas marcadas (SI/NO)
 - Se observan operaciones interpelativas definidas (SI/NO)
 - Es un segmento relevante (SI/NO)
- Se denomina “segmento relevante” a aquel que amerita ser sometido a un ulterior análisis discursivo / ideológico.
- Esta columna se completa al final de la confección de la planilla, en base a una ponderación general del archivo.

(B) VERSIÓN REGISTRO Y RELEVAMIENTO

Aspectos discursivos / ideológicos

- Se observan figuraciones ideológicas marcadas (SI/NO)
- Figuración ideológica principal.
→ obligatorio si en el ítem anterior se completó “SI”.
Nombre (asignado por quien releva)
Construcción mitologizada (relato, narración que se suscita en torno a la figuración ideológica, razonamientos, argumentaciones)
Significante nodal o palabra clave que lo sintetiza (refiere a clichés fuertes, como "vacunatorio VIP", "casta política", etc.)
- Campos discursivos.
→ Derivan de los ejes temáticos de la investigación, se encuentran codificados.
Principal (Obligatorio)
Secundario (Opcional)
- Interdiscurso.
→ completar sólo si hay una presencia por ausencia destacada de otro campo discursivo.
- Se observan operaciones interpelativas definidas (SI/NO)
- Interpelaciones ideológicas (se encuentra codificada la tipología de interpelaciones)
→ obligatorio si en el ítem anterior se completó “SI”.
Principal (Obligatorio)
Secundario (Opcional)

Comentarios / emergentes

- Es una pieza relevante (SI / NO)
→ Se denomina “pieza relevante” a aquella que amerita ser sometida a un análisis discursivo / ideológico más profundo.
→ Esta columna se completa al final de la confección de la planilla, en base a una ponderación general del archivo.

3. Procesamiento de la base documental

Esta etapa apunta a la reconstrucción de unidades relevantes para el análisis: Figuraciones ideológicas (que permitirán conjeturar la acción de determinadas formaciones discursivas dominantes) y operaciones interpelativas.

El procesamiento parte de la premisa de que los procedimientos discursivos que comportan relevancia ideológica se realizan mediante formas de repetición de lo idéntico que, en este campo de relevamiento, se da a través de enunciados considerados como unidades discursivas con valor sistemático; es decir, unidos entre sí por “dependencias funcionales”: concatenación, expansión, saturación, (Pêcheux, 1978, p. 86) y efectos metafóricos (344), que conforman las distintas superficies discursivas en las que se encuentran inscriptas sus objetos intermediarios (frase, proposición). Considerados de esta manera, los enunciados condensan o metaforizan relaciones significantes que conectan los textos con su “exterior constitutivo”; es decir, con el cuerpo de formaciones discursivas y prácticas del decir que componen el complejo articulado de formaciones discursivas que dan consistencia a la dimensión significativa de la vida social y que a los efectos de su conceptualización específica podemos denominar interdiscurso (Pêcheux, 2016).

Los instrumentos de procesamiento de la base documental que se presentan a continuación -ficha y grilla- pueden usarse combinada o alternativamente, de acuerdo a los objetivos y necesidades de cada investigación.

Las **fichas** toman como punto de partida las piezas hemerográficas relevantes. Puede trabajarse fichando el conjunto de piezas de la base documental o seleccionando algunas de ellas en función de temas, jerarquías o prioridades de investigación.

Las **grillas**, en cambio, parten de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas. En estos casos, pueden seleccionarse figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas que se hayan observado en distintos puntos de la base documental y realizar así un trabajo transversal respecto de las piezas o notas.

Ficha de procesamiento

Nivel de análisis: Textual/discursivo.

Instrumento: Ficha de relevamiento.

Objetivos:

- Detectar y analizar *unidades de análisis básicas* (enunciados) dentro de las piezas hemerográficas.
- Describir y analizar figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas significativas.
- Detectar tendencias y recurrencias en el plano discursivo / ideológico.

- Elaborar conclusiones preliminares acerca de tendencias dominantes en la coyuntura ideológica.

Unidad de análisis: Enunciados.

Acerca del trabajo con las fichas:

- Se realiza una ficha por pieza relevante.
- La cantidad de fichas de procesamiento que se realicen dependerá de los objetivos de la investigación y de la factibilidad.
- En todos los casos, se deben consignar las expresiones o los fragmentos textuales que permiten la identificación de los elementos discursivos / ideológicos que se señalan.
- Sólo se completan y detallan aquellos ítems que resulten significativos para la detección y estudio de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas.

Estructura de las fichas

ENCABEZADO

- Número de ficha (dentro del conjunto total de fichas)
- Relevador/a
- Fecha de realización de la ficha

DATOS DE REGISTRO

1. Consignación de datos de archivo

- 1.a) Medio
- 1.b) Sección
- 1.c) Título de la nota
- 1.d) Fecha de publicación
- 1.e) Link

2. Jerarquía

2.a) **De la pieza hemerográfica:** Relevancia de la nota en el contexto visual inmediato del portal o medio gráfico en el que se publica de acuerdo con si es identificable como nota principal destacada o se reconoce como nota persistente, remite a los temas de las notas principales o se encuentra en secciones ad hoc o recuadros visualmente destacados.

2.b) **Jerarquía cruzada:** Consiste en las menciones y referencias dentro de esta pieza a otros medios: otros portales gráficos, redes sociales, emisiones televisivas, emisiones radiales. Por cada mención, se consigna: medio o red, fecha de publicación y Descripción / Comentario / Forma de aparición

(referencias a otros medios, incorporación de links, capturas de pantallas o menciones textuales explícitas y reconocibles).

DATOS DE RELEVAMIENTO

Parte A (marcas textuales, operaciones discursivas e ideológicas)

3. Referencias temporales

→ Consignar referencias explícitas o alusiones que remitan al pasado, al presente o al futuro. Se añaden las marcas textuales o discursivas correspondientes.

4. Referencias territoriales

→ Consignar las referencias explícitas o alusiones que remitan a lo territorial en diferentes escalas (local, regional, nacional, internacional). Asimismo consignar la presencia de localizaciones, identificación de espacialidades, fronteras u otras formas de delimitar espacios, emplazamientos o movimientos en el espacio.

5. Dimensiones temáticas

→ Se enlistan todas las dimensiones temáticas de la investigación en curso y se marcan aquellas que están presentes en la pieza. Se pueden añadir comentarios breves respecto de cómo aparecen y de su relevancia dentro de la misma.

6. Descripción de rasgos textuales y discursivos

→ Identificación y recorte de expresiones explícitas que denoten:

6.a) Voces identificables (datos nominales, roles comunicacionales, citas de autoridad, testimonios, etc.)

6.b) Objetos (elementos, conceptos o categorías con un peso significativo y que configuran un régimen de objetos)

6.c) Tema.

6.d) Alusiones situacionales, referencias contextuales.

6.e) Aquellas construcciones enunciativas que permiten identificar:

6.e.1) Género/dominio.

6.e.2) Estilo/prácticas enunciativas o comunicacionales.

6.e.3) Saberes/creencias.

7. Descripción de rasgos discursivo-ideológicos

→ Se realiza la descripción de rasgos ideológicos, que permitirán delimitar la presencia de figuraciones ideológicas. Se repiten estas tablas de la ficha por cada construcción ideológica y/o discursiva identificada. Se consignarán:

7.a) Elementos que conforman construcciones significantes que exceden la función denotativa del texto. Su efecto de sentido resulta de una combinación de “presencias” y “ausencias” en el texto.

7.a.1) Breve descripción del efecto ideológico y/o de significación global.

7.a.2) Nominación tentativa de la figuración ideológica.

7.a.3) Construcciones mitologizadas / estereotipos.

7.a.4) Significantes nodales, metaforizados o condensados.

7.a.5) Ausencias, implícitos, omisiones, elipsis con efecto ideológico.

7.b) Elementos intertextuales e interdiscursivos: Suponen operaciones de incrustación discursiva que producen efectos de causalidad, concatenación, contigüidad, antelación entre enunciados asignables a diversas formaciones discursivas, estén ambas ancladas en la textualidad (presentes) o esté alguna de ellas presente por ausencia, es decir, fuertemente aludida y necesaria para la comprensión global de un enunciado (marcas de interdiscurso e intertextualidad).

7.b.1) Efectos de causalidad / concatenación con efecto ideológico.

7.b.2). Marcas de formaciones discursivas presentes.

7.b.3) Marcas interdiscursivas (presencia por ausencia)

7.b.4) Tipo de relación entre discursos (subordinación, jerarquía, atribución de causalidad o temporalización). Heterogeneidad mostrada: citas de autoridad, referencias irónicas, parodias, etc.

Parte B (interpelaciones)

8. Identificación y caracterización de operaciones interpelativas

→ Se consignarán en esta sección de la ficha las marcas textuales y operaciones enunciativas que encarnen interpelaciones subjetivas, marcas de reconocimiento identitario e identificaciones, para cada una de las dimensiones identificadas y según corresponda. Para cada una de esas operaciones se realizará una breve descripción y se asignará un tipo de interpelación predominante. Es preciso advertir que la elaboración de una tipología en abstracto resulta contraria a todo abordaje materialista. Por este motivo, cada investigación deberá elaborar su propia tipología de acuerdo a sus objetivos, estado de la cuestión, hipótesis.

8.a) Identificación de la operación interpelativa de acuerdo con la tipología correspondiente.

8.b) Caracterización.

En todos los casos, se consignarán las construcciones discursivas que permitan reconstruir estas figuras, se describirán los elementos pertinentes que concurren en las construcciones compuestas.

8.b.1) Marcas sintácticas de interpelación directa. Se consignarán aquellas construcciones sintácticas que denotan interpelaciones: construcciones del tipo “todo el mundo sabe que”, “la gente dice que...”, “todo aquel que...”, “quien no cree que...”, así como formas del “nosotros” inclusivo (que incluye a los lectores) o del “ustedes” (en referencia a los lectores).

8.b.2) Figuras que denotan ideales, arquetipos, figuras de identificación. Se consignarán las construcciones enunciativas que permitan reconstruir estas figuras. En el caso de existir construcciones compuestas que involucran imágenes o títulos, se realizará una breve descripción y se consignará captura de pantalla o registro similar.

8.b.3) Construcciones significantes que concitan al reconocimiento de “evidencias” compartidas. Se consignarán alusiones al “sentido común”, acuerdos supuestos, formas de universalización de concepciones o caracterizaciones y figuras que aludan a la pertenencia a una comunidad de reconocimiento mutuo o de pertenencia.

8.b.4) Construcciones enunciativas que den cuenta de la identificación supuesta de enemigos comunes, adversarios, chivos expiatorios y antagonizaciones, que definen un “nosotros” por contraste.

8.b.5) Construcciones significantes que delimitan comunidades interpretativas a partir de operaciones retóricas y enunciativas. Se consignarán operaciones de heterogeneidad mostrada, tales como citas de autoridad, referencias irónicas, parodias, etc.

8.c) Descripción global de las operaciones interpelativas detectadas, de sus jerarquías, de sus combinaciones, de su relación con el efecto ideológico global consignado anteriormente.

Ejemplo de ficha para el análisis de portales de noticias y medios gráficos

(Se completa una ficha por nota o pieza hemerográfica seleccionada)

IMPORTANTE: Sólo se completan aquellos ítems que resulten significativos para la detección y estudio de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas.

FICHA PARA EL RELEVAMIENTO DE PORTALES DE NOTICIAS Y MEDIOS GRÁFICOS

Datos de registro

1. Consignación de datos de archivo

Ficha n° 4	Relevador n° 11	Fecha: 21/04/21
------------	-----------------	-----------------

1.a) Medio	La Nación
1.b) Sección	Opinión
1.c) Título de la nota	El Estado maternal o la doble destrucción de la educación.
1.d) Fecha de publicación	11/04/2021
1.e) Link	https://www.lanacion.com.ar/opinion/el-estado-maternal-o-la-doble-destruccion-de-la-educacion-nid11042021/

2. Jerarquía

2.a) De la pieza (marcar según corresponda)

2.a.1) Está en la tapa de la edición impresa del día. O bien es identificable como nota principal destacada. O bien se reconoce como nota persistente.	
2.a.2) Remite a los temas de tapa de la edición impresa del día o de las notas principales del portal. Puede estar tanto en la edición impresa como en el portal web sin correlato en la versión impresa.	X
2.a.3) Califica de acuerdo a los criterios de relevancia pero no cumple con los dos primeros criterios. Ejemplos: se encuentra en secciones elaboradas ad hoc; se encuentra en un recuadro visualmente destacado.	

2. b) Jerarquía cruzada

2.b.1) Menciones a otras notas de portales gráficos (Un cuadro por cada mención)

Portal La Nación
Fecha 01/10/2020
Descripción / Comentario / Forma de aparición (textual, visual, etc.) "Padres organizados: una propuesta para volver a clases en cuarentena" Padres organizados: una propuesta para volver a clases en cuarentena - LA NACION

2.b.2) Menciones a redes sociales (Un cuadro por cada mención)

Red (Facebook / IG / Twitter / Otra) Twitter
Cuenta / Usuario / Comunidad María Victoria Baratta
Fecha s/f
Descripción / Comentario / Forma de aparición (textual, visual, etc.) "es la voz de una intelectual disidente, y una crónica de guerra en las trincheras contemporáneas (Twitter) por la educación, el bastión último del progresismo"

2. b.3) Menciones a emisiones de TV o Radio (Un cuadro por cada mención)

Emisión
Medio
Fecha
Descripción / Comentario / Forma de aparición (fragmento audiovisual, cita, referencia, etc.)

Datos de relevamiento

3. Referencias temporales respecto de la pandemia

3.a) Al pasado	"cuarentena inicial" Acciones de los "padres agrupados" en Twitter en 2020
3.b) Al presente	2021
3.c) Al futuro	
Comentarios	

4. Referencias territoriales

4.a. Local	4.b. Regional	4.c. Nacional	4.d. Internacional
Referencia al libro de una "madre" del norte del AMBA		Albero Fernández Estado Nacional Poder ejecutivo Conicet	Profesionales españoles, cuarentena en España
4.e. Otras espacialidades, fronteras u otras formas de delimitar espacios, emplazamientos o movimientos:			

5. Dimensiones temáticas

5.a) Prácticas y creencias religiosas o espirituales no confesionales, y sentido de la vida.	
5.b) Naturaleza y medioambiente	
5.c) Aspectos, prácticas y percepciones de la corporalidad, la inter-corporalidad	Encierro infantil
5.d) La salud y percepción de lxs trabajadores de la salud	Pandemia y medidas sanitarias Consecuencias psicológicas

5.e) Cuestiones educativas	Debate por presencialidad "identificación de padres como actor político"
5.f) Aspectos e identidades territoriales	Identificación de una madre de AMBA como una cuestión de incumbencia nacional
5.g) Dimensiones de la percepción de la ciencia, los "expertos" y la ciencia en general	El "poder del Estado y la Ciencia" Referencia peyorativa a CONICET, sus Planerxs chic con doctorado" Ironía sobre el psicoanálisis argentino Citas de Rita Segato
5.h) Dimensiones de concepción, representación, percepción y ponderación de los valores, criterios de justicia y democracia	Encierro
5.i) Dimensiones relativas a las ideologías políticas, las identidades políticas y partidarias, las expresiones pasionales, emocionales asociadas a las prácticas y significaciones políticas, las identificaciones vinculadas.	Análisis del perfil psicológico de AF Baratta como "rebelde con causa" Identificación de la organización de padres como organización civil: Padres Org) Educación como "último bastión progresista" "Los high society peronista y los militantes teens" Militantes científicos

6. Descripción de rasgos textuales

	Descripción
6.a Voces identificables	Baratta (libro "No esenciales") Segato (en el libro de Jefatura de Gabinete "El futuro después del COVID") "Una psicoanalista de la Asociación Psicoanalítica Argentina" "un filósofo español" y otros profesionales españoles Giorgio Agamben
6.b Objetos de discurso	Niños, educación, poder
6.c Tema	Abuso de poder estatal en detrimento de la salud de la infancia
6.d Alusiones situacionales, referencias contextuales	Antecedentes en la creación de agrupación de padres en 2020 y al libro publicado por una de ellxs, Baratta, en contraposición a las caracterizaciones de la condición maternal del estilo de gobierno de AF (volver mujeres, Estado maternal cf. Segato)

6.e) Construcciones enunciativas que permiten identificar:	
6.e.1) Género/dominio	<p>“¿Qué clase de madre desplegó el “Estado Maternal”? ¿Cómo es la relación de “Alberto Mamita” con sus hijos?”</p> <p>“La pura vida en nombre de la cual se labra una nación, y la pura vida que queda rehén de esa nación por ser considerada no esencial. Y esto es lo que el libro de María Victoria Baratta se anima a decir y pensar con evidencia. Ella rompió el pacto de silencio.”</p>
6.e.2) Estilos/prácticas enunciativas o comunicacionales	<p>“Recuerdo que me llamó la atención que no se hablara mucho de los efectos del encierro en los niños y del cierre de las escuelas.”</p> <p>“Viajemos unos meses hacia atrás: corre agosto 2020, o repta.”</p> <p>“análisis de un año desquiciado donde ese Estado Maternal arrasó con los derechos de la infancia.”</p>
6.e.3) Saberes/ creencias	<p>“Pero en la Argentina, que ostenta –junto al dulce de leche y la birrome Bic– el formidable récord de tener más psicoanalistas por cabeza del planeta, fueron los discípulos de Freud los que desaparecieron.”</p> <p>“No era la primera vez que la novedad de Alberto aparecía asociada a una primacía femenina.”</p> <p>“En su faceta presidencial, Alberto siempre jugó a “atender los dos teléfonos”: en esa cualidad bi radicaba su fuerza para unir a los argentinos.”</p>

7. Descripción de rasgos ideológicos y discursivos

7.a) Breve descripción del efecto ideológico y/o de significación global (Construcción N°1)

Construcción N°	7.a.1.1) Descripción
1	Comparación de la “madre” bizarra y autoritaria que es Alberto Fernández (AF), con las madres verdaderas preocupadas por lxs niñxs en pandemia/cuarentena
7.a.1.2) Nominación tentativa del Ideologema:	
Más que una madre, un travesti	
7.a.1.3) Construcciones mitologizadas / estereotipos	
Ilustración: AF travestido como institutriz antigua	

<p>Los hijos del discurso paternalista de Alberto Mamita</p> <p>"el rol de hermanos mayores, iluminados por su pertenencia a la Ciencia Argentina"</p> <p>"las madres reales que, bajo "Alberto Mamita", debieron hacerse cargo de la educación de sus hijos"</p>
<p>7.a.1.4) Significantes nodales, metaforizados o condensados</p>
<p>"Alberto es una <i>Miff</i> poco convincente; no es raro que genere una reacción popular del tipo "minga" o "¡Tu vieja!"</p> <p>Alberto Mamita</p> <p>Estado Maternal</p> <p>María Victoria Baratta es una rebelde con causa</p>
<p>7.a.1.5) Ausencias, implícitos, omisiones, elipsis con efecto ideológico</p>
<p>"¿Qué pasa cuando los civiles no cumplen las reglas? Las conductas que escapan del espectro de silencio y obediencia son penadas, multadas, u objeto de <i>bullying</i> por parte de los "hijos buenos" del Estado Maternal, devenidos en policías vocacionales y empleados de vigilancia."</p> <p>"mi superior es un "hijo bueno" del Estado Maternal, la universidad donde trabajo vive de plata del Estado Maternal"</p>

7.b) Elementos intertextuales e interdiscursivos (Construcción N°1)

<p>7.b.1.1) Efectos de causalidad / concatenación con efecto ideológico</p>
<p><i>high society</i> peronista</p> <p>militantes <i>teens</i></p> <p>pandemia albertiana</p>
<p>7.b.1.2) Marcas de formaciones discursivas presentes</p>
<p>"ciudadano fallido"</p> <p>un <i>esprit de corps</i> de obediencia gremial al Partido</p>
<p>7.b.1.3) Marcas de formaciones discursivas presentes por ausencia</p>
<p>(apelación al discurso oenegeista vs corrupción y abuso de poder) "una comunidad civil que interpela al poder político, Padres Org. <i>No esenciales</i> es, también, un retrato de familia del campo intelectual argentino y dos estilos de supervivencia en el Estado Maternal: los que viven entre extasiados y temerosos del castigo de esa Mami Estatal ante la cual sólo se puede obedecer o callar, y las hijas e hijos pródigos, rebeldes, que buscaron defender sus derechos y los de sus hijos."</p>
<p>7.b.1.4) Tipo de relación entre discursos</p>

Referencias irónicas:

Lo interesante de esta idea del Estado Maternal, de un "Alberto Mamita"

"Alberto siempre jugó a "atender los dos teléfonos": en esa cualidad bi radicaba su fuerza para unir a los argentinos."

7.a) Breve descripción del efecto ideológico y/o de significación global (Construcción N°2)

Construcción N°	Descripción
2	Relación autoritaria entre el gobierno y la Ciencia
7.a.2.2) Nominación tentativa Ideologema:	
El Estado maternal y sus militantes científicos	
7.a.2.3) Construcciones mitologizadas / estereotipos	
<p>"el rol de hermanos mayores, iluminados por su pertenencia a la Ciencia Argentina"</p> <p>"hijos buenos" del Estado Maternal, devenidos en policías vocacionales y empleados de vigilancia.</p> <p>"los investigadores también son vigilados por superiores y colegas a quienes no deben irritar y que exigen, velada o abiertamente, un esprit de corps de obediencia gremial al Partido."</p> <p>"los adultos infantilizados por la cuarentena eterna. Los hijos del discurso paternalista de Alberto Mamita, en cuya figura venía a converger el poder del Estado y la Ciencia."</p>	
7.a.2.4) Significantes nodales, metaforizados o condensados	
Militantes científicos	
Cheerleaders del gobierno	
Pacto de silencio.	
7.a.2.5) Ausencias, implícitos, omisiones, elipsis con efecto ideológico	
<p>"¿Era la influencia de Lacan sólo una pasión de la progresía argentina por escribir mal? Una psicoanalista de la Asociación Psicoanalítica Argentina me comentó, <i>off the record</i>, que si nadie hablaba era, fundamentalmente, por miedo. Miedo a ser señalados como contrarios al Gobierno, hijos malos del</p>	

Estado.”

“mi superior es un “hijo bueno” del Estado Maternal, la universidad donde trabajo vive de plata del Estado Maternal”

7.b) Elementos intertextuales e interdiscursivos (Construcción N°2)

7.b.2.1) Efectos de causalidad / concatenación con efecto ideológico

pandemia albertiana

“el rol de hermanos mayores, iluminados por su pertenencia a la **Ciencia Argentina**, entendida como espejo de las medidas del Poder Ejecutivo Nacional”.

“Atar los contagios a la obediencia”

“cartera de militantes científicos”

“los *cheerleaders* del gobierno “

“En la Argentina, el homo sacer fueron los niños: puer sacer, niño sagrado. Pura vida despojada de derechos, declarada “no esencial”.

7.b.2.2) Marcas de formaciones discursivas presentes

“planeros chic con doctorado” (discurso segregacionista antipopular incrustado)

“mientras “el pancho y la coca” es el símbolo del rebaño subordinado a los punteros para sus demostraciones de fuerza, los investigadores también son vigilados por superiores y colegas a quienes no deben irritar y que exigen, velada o abiertamente, un *esprit de corps* de obediencia gremial al Partido.”

“La jerga lacaniana se utiliza habitualmente para analizar geopolítica, medidas económicas, feminismo y literatura; sin embargo, se había vuelto muda. La salud mental de la infancia no llegó a inspirar comunicados, reportes ni juntadas de firmas (grandes aptitudes del mundo psi y de la intelectualidad argentina en general). ¿Era la influencia de Lacan sólo una pasión de la progresía argentina por escribir mal?”

“para hacer ciencia en la Argentina primero hay que leer el diario”

“mi superior es un “hijo bueno” del Estado Maternal, la universidad donde trabajo vive de plata del Estado Maternal”

7.b.2.3) Marcas de formaciones discursivas presentes por ausencia

7.b.4) Tipo de relación entre discursos

Citas de autoridad:

"Estas democracias aparentes son, según Agamben, Estados totalitarios disfrazados de democracias"

8. Identificación y caracterización de operaciones interpelativas

8.a. Identificación

Operación interpelativa N° 1	Tipo de interpelación. <i>Marcar según corresponda.</i>
	1. Reactiva
	2. Impotente
	3. Anárquica
	4. Segregacionista
	5. Homofóbica y/o machista
	6. Agregacionista
	7. Antagonista
	8. Dialoguista- pacificadora
	9. Futurista
	10. Nostálgica
	11. Cínica
	12. Anti-política
	13. Indignada

8.b. Caracterización

Construcciones discursivas:	Marcas textuales y operaciones enunciativas	Descripción
8.b.1) Que interpelan de forma directa	"Pero en la Argentina, que ostenta –junto al dulce de leche y la birome Bic– el formidable récord de tener más psicoanalistas por cabeza del planeta"	Argumento para fundamentar la ausencia de análisis sobre el sufrimiento infantil con el miedo de los psicoanalistas a criticar al gobierno
8.b.2) Que denotan ideales y figuras de	Madres reales	Comparación e inversión

identificación	<p>"Baratta una rebelde con causa"</p> <p>"Y esto es lo que el libro de Maria Victoria Baratta se anima a decir y pensar con evidencia. Ella rompió el pacto de silencio."</p> <p>"las hijas e hijos pródigos, rebeldes, que buscaron defender sus derechos y los de sus hijos"</p>	<p>Identificación en la rebeldía</p> <p>Figura de la denuncia y la contestación a la complicidad ciencia-poder</p>
8.b.3) Que llaman al reconocimiento de "evidencias" compartidas		
8.b.4) Que dan cuenta de la identificación supuesta de enemigos comunes	<p>"los que viven entre extasiados y temerosos del castigo de esa Mami Estatal ante la cual sólo se puede obedecer o callar, y las hijas e hijos pródigos, rebeldes, que buscaron defender sus derechos y los de sus hijos"</p>	<p>Personificación de la cobardía y la complicidad</p>
8.b.5) Que delimitan comunidades interpretativas		

8.c. Descripción global de las operaciones interpelativas detectadas

Las operaciones interpelativas se organizan a partir de una oposición entre los "hijos buenos", temerosos y obedientes de un Estado maternal autoritario, sustentado en la convergencia del poder entre Estado y Ciencia, y los "hijos malos", rebeldes, que encarnan la voz de los "no esenciales", para animarse con "valentía" a romper ese "pacto de silencio" para defender "sus derechos y los de sus hijos".

Grilla de procesamiento

Nivel de análisis: Discursivo.

Instrumento: Grilla de registro de relevamiento.

Unidad de análisis: Unidades compuestas.

Objetivos:

- Explorar el archivo y delimitar unidades compuestas.
- Reconstruir y sistematizar figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas para las distintas dimensiones temáticas que compongan la investigación.

Esta etapa parte de la descomposición de las unidades empíricas (notas) y de la reconstrucción de unidades de análisis (básicas y compuestas). Para ello, en esta instancia se borran los datos empíricos del archivo y se trabaja con los enunciados y series ya extraídos y organizados. De esta manera se avanza en la recomposición, para cada dimensión, de **formaciones discursivas**, a partir de la identificación de “familias parafrásticas” que permiten visualizar operaciones de metaforización/sinonimia/sustitución; incrustación y atribuciones de causalidad, refuerzo, concatenación; desplazamiento/transformación.

Por lo tanto, esta etapa consiste en (1) el relevamiento y detección de **unidades de análisis básicas** (enunciados), en los que se identifica el funcionamiento de figuraciones ideológicas y 2) la reconstrucción de **unidades de análisis compuestas**, denominadas familias parafrásticas, que permiten conjeturar la acción de determinadas formaciones discursivas dominantes.

Estructura de las grillas

Entrada FILAS

Se completará una fila por cada figuración ideológica u operación interpelativa (de la tipología) detectados en las piezas relevantes, o por una selección, determinada por los fines de la investigación. Esto supone que cada pieza puede dar lugar a varias filas de la grilla. Asimismo, una misma figuración ideológica u operación interpelativa puede aparecer en distintas piezas. En estos casos, se recomienda hacer filas diferenciadas pero consecutivas.

Entrada COLUMNAS

En las columnas se consignará a) siempre: la información básica de la pieza de donde se extrajo la figuración ideológica o la operación interpelativa (datos de registro); y b) cuando corresponda: la información pertinente al análisis, de acuerdo con las dimensiones de la investigación (datos de relevamiento).

1. Datos de registro

1.a) Código de identificación único de la pieza.

1.b) Nombre / Frase que sintetiza la figuración ideológica//interpelación que se consigna, asignado por quien releva y que permita dar cuenta del efecto de significación de la figuración ideológica.

1.c) Ruta de acceso a ficha o a planilla de donde se toman los datos.

2. Datos de relevamiento: Figuración ideológica

→ Se utilizan estas columnas cuando se consignan figuraciones ideológicas.

En esta sección, se consignan sólo aquellos rasgos pertinentes para la identificación y caracterización de la figuración ideológica. Se aclara, en todos los casos, las expresiones, los fragmentos textuales o los elementos paratextuales en los que se detectan estos rasgos.

2.a) **Caracterización de la figuración ideológica: aspectos discursivos.** Puede usarse como orientación el ítem 7 de la ficha de procesamiento.

2.b) **Caracterización de la figuración ideológica: aspectos ideológicos.** Puede usarse como orientación el ítem 7 de la ficha de procesamiento.

2.c) **Efecto global de significación.**

3. Datos de relevamiento: Operaciones Interpelativas

→ Se utilizan estas columnas cuando se consignan operaciones interpelativas.

En esta sección, se consignan sólo aquellos rasgos pertinentes para la identificación y caracterización de la operación interpelativa, con referencia a la tipología sugerida o a aquella que se establezca ad hoc en cada investigación. Se aclara, en todos los casos, las expresiones, los fragmentos textuales o los aspectos paratextuales en los que se detectan estos rasgos. Para cada operación interpelativa (o para la selección que se efectúe), se consignan:

3.a) **Caracterización de la operación interpelativa: aspectos discursivos.** Puede usarse como orientación el ítem 8 de la ficha de procesamiento.

3.b) **Caracterización de la operación interpelativa: aspectos ideológicos.** Puede usarse como orientación el ítem 8 de la ficha de procesamiento. Se ponen en relación los puntos que componen este ítem a los fines de dar cuenta de la operación interpelativa de manera global. Se describen de sus elementos y rasgos, tanto si se expresan de forma textual como paratextual.

3.c) **Efecto global de interpelación.**

4. Análisis y resultado del procesamiento

Nivel de análisis: Interdiscursivo-ideológico.

Instrumento: Mapa de unificación, organización y jerarquización de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas / Mapas de constelaciones de relaciones significantes.

Objetivos:

- Detectar y elaborar conjuntos de variaciones (adjetivaciones, operaciones de sinonimia, etc.) que en su recurrencia permitan establecer familias parafrásticas en las que se organizan los principales modos de la aparición significativa de cada una de las dimensiones del objeto de investigación.
- Visualizar el complejo de relaciones que dan existencia significativa a dominios de pensamiento asociados a esas dimensiones, permitiendo analizar intertextualidades y relaciones de determinación interdiscursiva.
- Elaborar conjuntos de apariciones que, en función de rasgos comunes recurrentes, permitan hablar de la presencia de una única figuración ideológica / operación interpelativa.
- Establecer relaciones (correlación, jerarquía, sustitución, refuerzo, condensación, entre otras) entre figuraciones ideológicas y/o formas de interpelación ideológica.
- Obtener un conjunto organizado y jerarquizado de figuraciones ideológicas y de operaciones interpelativas, con sus recurrencias y predominancias de acuerdo a temas / dimensiones.
- Identificar operaciones de interpelación y establecer sus conexiones con familias parafrásticas.
- Complejizar la tipología de interpelaciones de base asociadas a las formaciones discursivas que organizan el proceso analizado.

El procesamiento del material significativo relevado se organizará en torno de la detección de las variaciones (adjetivaciones, operaciones de sinonimia, etc.) que en su recurrencia construyen las familias parafrásticas que organizan los principales modos de la aparición significativa de cada una de las dimensiones que componen cada eje, ofreciendo como resultado un mapa de relaciones y jerarquía entre formaciones discursivas. Este mapa permitirá visualizar el complejo de relaciones que dan existencia significativa a un dominio de pensamiento, permitiendo analizar intertextualidades y relaciones de determinación interdiscursiva (Pêcheux, 2016) que actúan en las configuraciones significantes y que permiten leer las operaciones de condensación, subordinación y unificación ideológica que dan forma concreta a los discursos determinados. El análisis se completa con la identificación y cartografiado de las configuraciones interpelativas predominantes y las recurrencias de su vinculación con series o constelaciones significantes.

Planteo de tendencias y correlaciones para el trabajo de análisis:

Reconstrucción de familias parafrásticas por dimensión temática: permitirá extraer conclusiones respecto de las modulaciones discursivas en las que se presentan constelaciones de objetos de discurso, temas y voces.

Reconstrucción de constelaciones por relaciones intertextuales (presencias): permitirá extraer conclusiones respecto de las tendenciales asociaciones semánticas entre campos textuales diversos que modelan las formas recurrentes del decir con respecto a ciertos objetos, temas y dominios de pensamiento.

Reconstrucción de constelaciones por relaciones interdiscursivas o ideológicas (ausencias presentes): permitirá extraer conclusiones respecto de las tendenciales asociaciones semánticas entre formaciones discursivas que organizan las relaciones de causalidad, concatenación, subordinación, resignificación entre campos discursivos diversos y derivar conjeturas con respecto a sus relaciones con las determinaciones sociales.

Reconstrucción de figuraciones ideológicas predominantes por dimensión temática: permitirá extraer conclusiones respecto de las modulaciones discursivas en las que se presentan constelaciones de objetos de discurso, temas y enunciadores, dando lugar a figuras de condensación ideológica.

Reconstrucción de formas interpelativas predominantes por dimensión temática: permitirá extraer conclusiones respecto de las formas de interpelación en las que se presentan modos de universalización, llamamientos a la acción, construcción de antagonistas, dando lugar a modelos e ideales subjetivos.

Identificación de los tipos interpelativos predominantes en diversos campos discursivos, identificación de tendencias, tensiones o contradicciones entre ellos, etcétera.

PARTE 2: CAMPO DE RELEVAMIENTO AUDIOVISUAL (FORMATO TELEVISIVO)

1. Presentación

En esta entrada metodológica, el objeto de estudio son las operaciones ideológicas que se detectan en materiales discursivos audiovisuales. El objetivo de este trabajo analítico es detectar marcas de operaciones discursivas con eficacia ideológica en materiales discursivos audiovisuales, identificando en particular figuraciones ideológicas y figuras de interpelación ideológica.

En tanto en el lenguaje audiovisual estas figuras se componen de elementos lingüísticos, imágenes, marcas espaciales (kinésicos/proxémicos), entre otros, dicha identificación se centra en “individuos compuestos” que son una combinación de partes que concurren en un efecto único. Así, en esta entrada metodológica las unidades de análisis son las secuencias compuestas: unidades de significación que son asidero material de figuraciones ideológicas, condensados de relaciones significantes que conectan un fragmento audiovisual con un complejo de relaciones intertextuales e interdiscursivas que lo excede, o, en otros términos, constructos complejos cuyos elementos heterogéneos concurren en un mismo efecto de significación ideológica.

Esta entrada metodológica fue diseñada en el marco de una investigación basada en segmentos de programas televisivos periodísticos e informativos. Sin embargo, es posible adaptar estas indicaciones metodológicas al trabajo con material audiovisual en un sentido más amplio.

En consonancia con los fundamentos teóricos generales, no se consideran aquí ni a los programas ni a las señales televisivas o canales audiovisuales web (su línea editorial, por ejemplo) como unidades pertinentes para el análisis. Tampoco se pone el foco sobre los dispositivos de estructuración de los géneros televisivos en sí mismos, ni se asume que los medios de comunicación sean origen del sentido. No obstante, sí se propone que algunos de esos elementos sean relevados y ponderados como mediaciones pertinentes, en tanto modulan, organizan y establecen jerarquías que condicionan la eficacia significativa e ideológica de las formaciones discursivas.

Finalmente, en tanto esta propuesta metodológica no apunta a interpretar las formas subjetivas de consumo audiovisual, no ofrece herramientas para indagar los mecanismos de la recepción. No se pone entonces el foco en los desajustes y tensiones del proceso comunicacional de codificación/decodificación, ampliamente debatidos en estudios específicos. Los resultados que por su intermedio se produzcan pueden, no obstante, ser cotejados con los producidos en otras instancias (entrevistas, grupos focales) que den cuenta de los modos en que los sujetos se apropian de los discursos mediáticos y telecomunicacionales circulantes.

En el marco general del AMDI, esta entrada metodológica toma a los materiales discursivos audiovisuales como puntos de llegada, como productos de procesos sociales de producción de significaciones y, en consecuencia, como superficies de

inscripción de sus marcas. En otras palabras, se asume que los materiales discursivos audiovisuales llevan inscritas las marcas ideológicas de las contradicciones sociales, los desajustes interpretativos y las pugnas en el campo significativo, toda vez que son efecto de un complejo sobredeterminado. Así, las huellas discursivas de las acentuaciones ideológicas, de las contradicciones históricas y de las pugnas políticas, tanto como aquellas de los malentendidos o de los desajustes interpretativos de orden cultural y subjetivo, son elementos constitutivos de las formaciones discursivas en las modulaciones específicas que adquieren en cada coyuntura, y dejan su marca en la materialidad de los objetos comunicacionales.

Por otra parte, la triangulación de esta entrada metodológica para materiales discursivos audiovisuales con etnografía de redes y data-mining permite dar cuenta de algunas de las transformaciones de los procesos comunicacionales a partir de la llamada “hipertelevisión”, donde los programas se adaptan a un ecosistema mediático donde las redes y las interacciones ocupan un lugar privilegiado y adoptan algunos de los rasgos pertinentes de los “nuevos medios” (Scolari, 2008). En este sentido, no se abordan aquí otras discusiones propias del campo de estudios en televisión en sus diversos momentos (paleotelevisión, neotelevisión, hipertelevisión) asumiendo que elementos característicos de esos diversos momentos conviven en los actuales discursos audiovisuales (dentro y fuera del medio televisivo) de modo tenso y desajustado.

El análisis de materiales discursivos audiovisuales orientado por la metodología del AMDI fue pensando en principio para el trabajo con materiales discursivos televisivos de una serie de programas seleccionados con parámetros clásicos como niveles de audiencia, en función de rasgos genéricos: programas informativos y de opinión política, con relativa incidencia en el espacio público. El relevamiento efectuado buscó detectar en esas superficies discursivas complejas el efecto de simplificación que resulta de la condensación de significaciones sociales en objetos del discurso televisivo, lo cual resulta pertinente para el estudio de procesos ideológicos en el marco de un dominio de pensamiento.

2. Registro y relevamiento

Se ofrece a continuación un instrumento que puede utilizarse con un fin únicamente de registro o con un propósito más elaborado, de acuerdo a las necesidades, objetivos y posibilidades de cada investigación.

La planilla de registro permite realizar una organización no analítica del material relevado y prepararlo para análisis posteriores. Es un instrumento de aproximación general al material, cuyo uso se recomienda cuando se trabaja con un volumen grande de materiales discursivos.

La planilla de registro y relevamiento, por su parte, ofrece herramientas para la elaboración de un registro en el cual se incorporan algunos elementos analíticos que permiten asociar figuraciones ideológicas con interpelaciones y operaciones discursivas con los fragmentos audiovisuales.

Planilla de registro/relevamiento de la base documental

Nivel de análisis: Textual/discursivo.

Instrumento: Planilla en dos posibilidades: (a) registro; (b) registro y relevamiento.

Objetivos:

- Organizar la base documental audiovisual.
- Permitir la rápida visualización y localización de cada segmento audiovisual en la base documental, a través del registro de información de procedencia.
- Establecer criterios de jerarquía y relevancia entre segmentos audiovisuales a partir de su densidad de unidades compuestas, que permitan decidir cuáles se seleccionarán para una posterior etapa de análisis discursivo / ideológico.
- Versión registro y relevamiento: Detectar preliminarmente secuencias compuestas con efectos globales de significación susceptibles de ser reconocidos como figuraciones ideológicas o como operaciones interpelativas.

Producto: Base documental.

Criterios para la constitución de la base documental: A continuación se establecen criterios para una investigación que toma como punto de partida las emisiones televisivas en vivo. En caso de trabajarse con otro tipo de material audiovisual, se podrán realizar las adaptaciones necesarias.

El relevamiento parte de la emisión televisiva, si bien en la televisión actual sus límites horarios tienden a desdibujarse en favor del flujo televisivo. Asimismo, aun a sabiendas de que parte del consumo de televisión se realiza mediante visionado de segmentos aislados en plataformas de video *on demand* vía Internet, que los contenidos originalmente producidos para televisión se fragmentan y viralizan en redes sociales y que son consumidos también a través de otros dispositivos y medios digitales, la organización del relevamiento a través de emisiones enteras permite abarcar los efectos de sentido de la sucesión temática así como la proporción del tiempo total de cada emisión dedicado a cuestiones ligadas a la pandemia. El relevamiento, entonces, se organiza a partir de criterios de pertinencia que permitan seleccionar un conjunto variable de emisiones televisivas.

Para la confección de la base documental audiovisual, la emisión se abandona en favor del segmento audiovisual. Partiendo del criterio empírico de “bloques” que ofrecen los programas televisivos, se identifican unidades significantes delimitadas por la continuidad temática y enunciativa desplegada por los recursos habituales de los programas (locación en el set, continuidad de panelistas/entrevistados/continuidad temática de la sección, etc.). Aunque durante el trabajo de relevamiento se pone en cuestión el criterio de unidad que ofrecen los segmentos (a partir de la construcción analítica de las secuencias compuestas), a los efectos de la confección de la base documental se mantienen los datos de origen tanto de cada segmento como de la emisión que lo contiene.

En la actualidad, los programas periodísticos e informativos muestran un debilitamiento de algunos patrones tradicionales de la televisión en relación con la estructura en bloques de duración regulares y una prevalencia del flujo televisivo. Son también irregulares los horarios de apertura y finalización de emisiones, y son recurrentes las transiciones (“pases”) extensas entre un programa y otro. Asimismo, la tanda publicitaria ya no parece oficiar como separador, sino que suele acumularse en los últimos minutos, o incluso colarse en medio de los segmentos.

Esta puesta en tensión tanto de la segmentación interna de los programas como de sus límites externos obliga a explicitar nuevos criterios para segmentar las emisiones. A los fines de este instrumento, el segmento se recorta por la relativa unidad de una secuencia temática, genérica y estructural, limitada por un marco espacial y temporal dentro de cada programa, acorde al contrato de lectura que cada programa establece. En otros términos, y a sabiendas que no siempre se encuentran todos estos elementos, un segmento se delimita tomando como parámetro regularidades de forma y contenido, tales como la constancia de protagonistas, la permanencia espacial (zonas del estudio, móvil en exteriores, etc.), el género discursivo (entrevista, editorial, etc.), la recurrencia a estrategias paratextuales (la inclusión de informes, zócalos, leyendas, cambios de tonalidades o musicalizaciones que componen una ambientación específicamente), y, especialmente, el desarrollo argumental de una dominante temática en la que se procura identificar una instancia de apertura y una conclusiva.

Esta forma de delimitar segmentos lleva a prescindir de la duración como criterio a priori, permitiendo así el trabajo con fragmentos audiovisuales de distinta extensión. Asimismo, en aquellos casos en los que se observa gran heterogeneidad temática –por ejemplo, se despliegan temas, se insertan otros y se vuelve, luego, sobre los primeros–, en vez de descomponer en segmentos de muy poca duración, se consideran, antes bien, segmentos más largos que responden a una dominante temática, suerte de eje axial en torno al cual congregan otros. Esta decisión se fundamenta en la premisa de que, en etapas más avanzadas de relevamiento, esa yuxtaposición de temas, en apariencia inconexos, podrá ser objeto de interrogaciones desde la perspectiva del análisis de la ideología.

Criterio de pertinencia: Las unidades que se incluyen en la planilla de registro de la base documental audiovisual son los segmentos de las emisiones relevadas que atraviesan el criterio de pertinencia, consistente en un conjunto de categorías, significantes y temas relativos al problema de estudio. En otras palabras, sólo se consignan en la planilla aquellos segmentos que incluyen o refieren a uno o más elementos dentro de un conjunto predefinido de categorías o campos semánticos que se definirán de acuerdo con los objetivos generales de cada investigación. No se propone la confección de listas exhaustivas ni excluyentes, que deban tomarse de modo literal para definir si un segmento se incluye o no, sino que se promueve un uso flexible, aunque siempre referido a los propósitos de la investigación.⁶

⁶ Por ejemplo, en la investigación referida en torno de la pandemia de COVID-19, se utilizaron las siguientes palabras: coronavirus - COVID-19, pandemia, contagio - riesgo, vacuna, cepa, aislamiento -

- Se realizará una única planilla de registro, consignando los datos requeridos para todos los segmentos pertinentes.
- Una vez completa la planilla, se trabajará en la jerarquización de los segmentos consignados y se resaltarán aquellos que, en función de lo detectado en un nivel textual/discursivo, presenten una mayor densidad de unidades compuestas que amerite que esos segmentos pasen a una instancia ulterior de análisis discursivo / ideológico (segmentos relevantes).
- Se sugiere elaborar una planilla donde cada uno de los ítems consignados a continuación sea una columna y cada segmento pertinente sea una fila.
- En caso de utilizar la versión “registro y relevamiento”, para el trabajo con figuraciones ideológicas e interpelaciones, se sugiere consignar expresiones o fragmentos textuales o visuales que permitan la identificación de los elementos discursivos / ideológicos que se señalan.
- Salvo en los casos donde se indica obligatoriedad, sólo se completan y detallan aquellos ítems que resulten significativos para la detección y estudio de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas.

Estructura de la planilla

FILAS

Una fila por cada segmento relevado.

COLUMNAS

Datos de la emisión

- Se consigna la misma información para todos los segmentos de cada emisión.
 - Código de Relevador/a.
 - Código de emisión.
 - Fecha de emisión.
 - Código de señal.
 - Días que se emite.
 - Horario de inicio de la emisión.
 - Horario de finalización de la emisión.
 - Cantidad de segmentos totales de la emisión.
 - Cantidad de segmentos del programa que atraviesan el criterio de pertinencia.
 - Palabras clave que describen los temas que tocan otros segmentos de la emisión no pertinentes.
- Aquellos segmentos que no atraviesan el criterio de pertinencia no forman parte del archivo, aunque los temas que despliegan se encuentran registrados con palabras clave a los fines de contar con información general sobre otros tópicos relevantes tratados en el marco de cada emisión.

Datos de cada segmento

- Código identificador único.
→ Puede combinar: AAAAMMDD_Código de señal_Código de emisión_Número de segmento.
- Segmento N°
→ Número de orden del segmento dentro de la emisión de la que proviene. Los segmentos se numeran de modo correlativo dentro de cada emisión. Así, por ejemplo, en la planilla del archivo puede darse que, de un programa compuesto por cinco segmentos de los cuales solo el segundo y el tercero atraviesan el criterio de pertinencia, sólo aparecen estos dos, registrados con el número "2" y "3" respectivamente.
- Título.
→ Definido por quien releva.
- Hora de inicio.
- Hora de finalización.
- Tema del segmento.
- Palabras clave.
→ De las definidas como criterio de pertinencia.
- Dimensiones temáticas de la investigación.
→ Se sugiere hacer una columna por dimensión temática y consignar respecto de cada una de ellas si se encuentra presente o no en el segmento en cuestión.

A partir de aquí, se puede optar por una versión:**(A) VERSIÓN REGISTRO**

- Se observan figuraciones ideológicas marcadas (SI/NO)
- Se observan operaciones interpelativas definidas (SI/NO)
- Es un segmento relevante (SI / NO)
→ Se denomina "segmento relevante" a aquel que amerita ser sometido a un ulterior análisis discursivo / ideológico.
→ Esta columna se completa al final de la confección de la planilla, en base a una ponderación general del archivo.

(B) VERSIÓN REGISTRO Y RELEVAMIENTO**Aspectos discursivos / ideológicos**

- Se observan figuraciones ideológicas marcadas (SI/NO)

- **Figuración ideológica principal.**
→ obligatorio si en el ítem anterior se completó “SI”.
Nombre (asignado por quien releva)
Construcción mitologizada (relato, narración que se suscita en torno a la figuración ideológica, razonamientos, argumentaciones)
Significante nodal o palabra clave que lo sintetiza (refiere a clichés fuertes, como "vacunatorio VIP", "casta política", etc.)
- **Campos discursivos.**
→ Derivan de los ejes temáticos de la investigación, se encuentran codificados.
Principal (Obligatorio)
Secundario (Opcional)
- **Interdiscurso.**
→ completar sólo si hay una presencia por ausencia destacada de otro campo discursivo.
- **Se observan operaciones interpelativas definidas (SI/NO)**
- **Interpelaciones ideológicas (se encuentra codificada la tipología de interpelaciones)**
→ obligatorio si en el ítem anterior se completó “SI”.
Principal (Obligatorio)
Secundario (Opcional)

Comentarios / emergentes

- **Es un segmento relevante (SI / NO)**
→ Se denomina “segmento relevante” a aquel que amerita ser sometido a un análisis discursivo / ideológico más profundo.
→ Esta columna se completa al final de la confección de la planilla, en base a una ponderación general del archivo.

3. Procesamiento de la base documental

Esta etapa apunta a la reconstrucción de unidades relevantes para el análisis: figuraciones ideológicas (que permitirán conjeturar la acción de determinadas formaciones discursivas dominantes) y operaciones interpelativas.

El procesamiento parte de la premisa de que los procedimientos discursivos que comportan relevancia ideológica se realizan mediante formas de repetición de lo idéntico que, en el lenguaje audiovisual en general y en el televisivo en particular, se da a través de relaciones entre elementos heterogéneos que se desarrollan en sincronía y diacronía. La “estructura profunda” o “matriz del sentido” aparece así como un juego de presencias y ausencias, como “un tejido de elementos solidarios que se apuntalan y se aseguran asimismo a través de los efectos metafóricos que permiten generar una serie casi infinita de ‘superficies’, sujetándolas a unos límites de funcionamiento” que

marcan de modo práctico el orden de lo decible y de lo comprensible (Pêcheux, 1978, p. 68).

Los instrumentos de procesamiento de la base documental que se presentan a continuación -grilla y ficha- pueden usarse combinada o alternativamente, de acuerdo a los objetivos y necesidades de cada investigación.

Las fichas toman como punto de partida los segmentos audiovisuales relevantes. Puede trabajarse fichando el conjunto de segmentos de la base documental o seleccionando algunos de ellos en función de temas, jerarquías o prioridades de investigación.

Las grillas, en cambio, parten de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas. En estos casos, pueden seleccionarse figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas que se hayan observado en distintos puntos de la base documental y realizar así un trabajo transversal respecto de los segmentos.

Ficha de procesamiento

Nivel de análisis: Discursivo / ideológico.

Instrumento: Ficha de procesamiento.

Objetivos:

- Delimitar y analizar las unidades compuestas dentro de los segmentos relevantes.
- Describir y analizar figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas significativas.
- Detectar tendencias y recurrencias en el plano discursivo / ideológico.
- Elaborar conclusiones preliminares acerca de tendencias dominantes en la coyuntura ideológica.

Unidad de análisis: Secuencias compuestas.

Acerca del trabajo con las fichas:

- Se realiza una ficha por segmento audiovisual relevante.
- La cantidad de fichas de procesamiento que se realicen dependerá de los objetivos de la investigación y de la factibilidad.
- En todos los casos, se deben consignar las expresiones o fragmentos textuales o visuales que permiten la identificación de los elementos discursivos / ideológicos que se señalan. En los casos en los que se considere pertinente, consignar la referencia horaria que permita hallar el rasgo consignado.
- Sólo se completan y detallan aquellos ítems que resulten significativos para la detección y estudio de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas.

Estructura de las fichas

Parte A (marcas textuales-operaciones discursivas e ideológicas)

ENCABEZADO

- Número de ficha (dentro del conjunto total de fichas)
- Relevador/a
- Fecha (de realización de la ficha)

DATOS DE REGISTRO

1. Consignación de datos de archivo

- 1.a. Nombre del programa
- 1.b. Horario de emisión (del programa completo)
- 1.c. Señal
- 1.d. Fecha (de emisión)

2. Identificación del segmento

- 2.a) Segmento N° (numeración ordinal dentro de los segmentos totales de la emisión)
- 2.b) Nombre del segmento (asignado por quien releva)
- 2.c) Hora de inicio
- 2.d) Hora de finalización

3. Jerarquía

De la emisión: Relevancia de la emisión en términos de *rating*, circulación en TV abierta, cable o plataformas de *streaming*.

Del segmento: Relevancia de este segmento en función de su duración, de su ubicación dentro de la emisión, de su impacto o “rebote” (por ejemplo, si se sabe que de este segmento salió alguna frase o testimonio que se convirtió en noticia o en meme, etc.), de jerarquía cruzada (referencias a otros medios, incorporación de links, capturas de pantallas o menciones textuales explícitas y reconocibles; por cada mención, se consigna: medio o red, fecha de publicación y Descripción / Comentario / Forma de aparición: verbal, visual, etc.), de la presencia de frases o testimonios que se hayan convertido luego en noticia o en meme, de su presencia autónoma en plataformas de *streaming* o redes sociales, de la cantidad de reacciones suscitadas. Se puede realizar cruce de información con relevamientos en redes sociales.

DATOS DE RELEVAMIENTO

4. Referencias temporales

- Describir la temporalidad dominante desde la cual se aborda la pandemia, y consignar referencias textuales y explícitas (entre comillas, indicando minuto), y también alusiones indirectas que remitan al pasado, al presente y al futuro.

5. Referencia territorial

- Consignar las referencias explícitas o alusiones que remitan a lo territorial en diferentes escalas: local, regional (intranacional), nacional, internacional. Asimismo, consignar la presencia de formas de identificación de espacialidades, fronteras u otras formas de delimitar espacios, emplazamientos o movimientos en el espacio. Consignar referencias espaciales y territoriales textuales y explícitas (entre comillas, indicando minuto), y también alusiones indirectas. Comparaciones entre países o áreas del país.

6. Dimensiones temáticas

- Se enlistan todas las dimensiones temáticas de la investigación en curso y se marcan aquellas que están presentes en el segmento de forma significativa. Se pueden añadir comentarios breves respecto de cómo aparecen y de su relevancia dentro del segmento.

7. Descripción de rasgos textuales y discursivos

7.a) Descripción general del segmento: Consignar, de modo breve, los protagonistas del segmento, la estructura del segmento, el género (editorial, entrevista, etc.), los temas principales abordados y su ubicación dentro del programa

7.b) Voces identificables (datos nominales, roles comunicacionales, porcentaje aproximado de exposición visual y uso de la palabra): Datos nominales de los relatores, roles comunicacionales, porcentaje aproximado de exposición visual y uso de la palabra.

7.c) Objetos de discurso (elementos, conceptos, categorías con un peso significativo y que configuran un régimen de objetos): Elementos, conceptos, categorías con un peso significativo y que configuran un régimen de sentido.

7.d) Tema general del segmento (referente general que se construye como “dominio de pensamiento” socialmente reconocible; consignar el tema y la proporción aproximada de tiempo dedicada dentro del segmento) y temas secundarios (consignar los temas y la proporción aproximada de tiempo dedicada a los temas que, de la problemática principal, se desprenden o se traen a colación).

7.e) Otros elementos relevantes

7.e.1) Zócalos (Título, estilo y relación con el contenido de lo expuesto, identificando su relación con las expresiones que se versan en el segmento, como también sus rasgos estéticos -colores, imágenes u otras características- que se consideren pertinentes)

7.e.2) Elementos del set (iluminación destacada, conformación de panel, presencia de infografías)

7.f) Macro-operaciones discursivas:⁷ Describir la dominancia de modos discursivos: *demonstración / explicación* (exposición de pruebas y argumentos, sentido pedagógico), *argumentación* (destinado a persuadir al espectador y a que adhiera a un punto de vista), *narración* (comunicación de hechos que transcurren en el tiempo, normalmente con jerarquía causal y cronológica) y *descripción* (construir una presentación de un fenómeno o acontecimiento, donde la temporalidad se detiene).

7.g) Funciones discursivas (cf. Jakobson): Describir las funciones que remiten a dónde está puesto el énfasis del discurso y quién interpela: *referencial* (al contexto, mediante transmisión de datos o hechos, usualmente en tercera persona, sin intervención del emisor, oraciones declarativas e impersonales), *apelativa* (al receptor, con predominio de segunda persona, aparición de vocativos o exclamaciones y oraciones de orden, consejo o pedido que pretenden influir en quien recibe), *poética* (en el mensaje, con predominio de lo emotivo, uso de recursos retóricos, creación de un discurso que busca atraer al receptor por las vías estilísticas), *fática* (en el canal de comunicación, con intención de mantener abierta la comunicación o prolongarla, de comprobar si el receptor sigue el curso de la explicación), *metalingüística* (en el lenguaje, con intención de explicar formas y usos de la lengua, de volver sobre el mismo discurso para elucidar sus condiciones de uso). Consignar ejemplos recurrentes o predominantes que resulten significativos para la detección de operaciones ideológicas e interpelativas.

7.h) Otros elementos significativos no relevados en lo anterior.

8. Descripción de rasgos ideológicos

→ Para cada segmento relevado, se realiza la descripción de rasgos ideológicos, que permitirán luego, en instancia de procesamiento, delimitar la presencia de figuraciones ideológicas. Se consignarán:

8.a) Elementos que conforman construcciones significantes que exceden la función denotativa del texto. Su efecto de sentido resulta de una combinación de “presencias” y “ausencias” en el texto.

⁷ Las categorías 7.f y 7.g, que parecen estar más vinculadas con tipologías textuales y comunicacionales que con un análisis propiamente discursivo permiten, sin embargo, dar cuenta del "funcionamiento del sujeto del discurso en la formación discursiva que lo domina" (Pêcheux, 2016, p. 155), en la medida en que ofrecen un primer acercamiento a las formas imaginarias, a través de configuraciones espacio-temporales y modalidades de afectación singulares, en las que se trama el reconocimiento ideológico.

8.a.a) Construcciones mitologizadas / estereotipos. (Expresiones que responden al imaginario, a la *doxa* y que remiten a un conocimiento común dado por sentado, que pueden tomarse de forma literal o en un sentido metafórico. Formas de estereotipo, lugares comunes. Consignar entre comillas y explicitar brevemente a qué aluden específicamente en el contexto del segmento.)

8.a.b) Significantes nodales, metaforizados o condensados. (Términos, conceptos o incluso símbolos que aparezcan con fuerza y con apariencia de estar fuertemente cargados de sentido. El peso, el centro del discurso parece poder ponerse ahí y en redes semánticas asociadas, como si estos significantes permitieran explicar gran cantidad de cosas.)

8.a.c) Ausencias, implícitos, omisiones, elipsis con efecto ideológico. (Por ejemplo, razonamientos donde se omiten elementos sin los cuales la conclusión no sería posible. Elementos que se dan por sentado, cuya mención se omite.)

8.b) Elementos intertextuales e interdiscursivos: Suponen operaciones de incrustación discursiva que producen efectos de causalidad, concatenación, contigüidad, antelación entre enunciados asignables a diversas formaciones discursivas, estén ambas ancladas en la textualidad (presentes) o esté alguna de ellas presente por ausencia, es decir, fuertemente aludida y necesaria para la comprensión global de un enunciado (marcas de interdiscurso e intertextualidad). Enumeraciones, razonamientos, asociaciones, yuxtaposiciones, que inducen alguna operación ideológica: generalización, esencialización, efecto de evidencia, inversión de causa por efecto.

8.b.a) Efectos de causalidad / concatenación con efecto ideológico.

8.b.b) Marcas de formaciones discursivas presentes. A partir de las formaciones discursivas entendidas como matrices del sentido que marcan de modo práctico el orden de lo decible y de lo comprensible en una coyuntura singular (cf. Glosario), reponer –de haberlos- qué discursos (formaciones discursivas) son las que otorgan sentido a las palabras y expresiones. ¿En qué discursos están insertas las palabras para tener el significado que tienen para los protagonistas de este segmento?

8.b.c) Marcas de formaciones discursivas presentes por ausencia (presencia interdiscursiva significantes, sentidos, narrativas, que no son mencionados explícitamente pero que están fuertemente aludidos y resultan necesarios para la comprensión global de un enunciado)

8.b.d) Tipo de relación entre discursos (subordinación, jerarquía, atribución de causalidad o temporalización). Consignar casos de heterogeneidad mostrada: citas de autoridad, referencias irónicas, parodias, etc. que remiten a la palabra de otrxs. Consignar la relación que se establece en el segmento con esa palabra-otra: de explicación, de respecto, de ironía, de repudio, etcétera.

8.c) Breve descripción del efecto ideológico global. A partir de los elementos señalados anteriormente, destacar aquí operaciones ideológicas principales (sea por su repetición o porque tienen la fuerza de organizar el segmento), figuraciones ideológicas (entendidas como enunciados que condensan, de manera difusa y contradictoria, categorías y valores de la ideología dominante y que, en tanto se encuentran inscriptos en una formación discursiva, funcionan como principios subyacentes que inscriben el sentido de los textos en la coyuntura sociohistórica) y efecto ideológico global (conclusión / comentario por parte de quien completa la ficha)

Parte B (interpelaciones)

9. Identificación y caracterización de operaciones interpelativas

→ Se consignarán en esta sección de la ficha las operaciones enunciativas que encarnen interpelaciones subjetivas, lugares de reconocimiento identitario e identificaciones. Para cada una de esas operaciones se realizará una breve descripción y se asignará un tipo de interpelación predominante. Es preciso advertir que la elaboración de una tipología en abstracto resulta contraria a todo abordaje materialista. Por este motivo, cada investigación deberá elaborar su propia tipología de acuerdo a sus objetivos, estado de la cuestión, hipótesis.

9.a) Caracterización

En todos los casos, se consignarán las construcciones discursivas que permitan reconstruir estas figuras, se describirán los elementos pertinentes que concurren en las construcciones compuestas y se atribuirá un tipo de interpelación. Asimismo, para todos los casos, se tendrá en cuenta tanto aquellas construcciones que integran el contenido explícito del segmento como otras que resulten efecto de la macroestructura del discurso televisivo (zócalo, presentación editorial, imágenes asociadas, música, etc.).

9.a.1) Que interpelan de forma directa. Se considerarán aquellas expresiones basadas en construcciones sintácticas que denotan interpelaciones: construcciones del tipo “la gente dice que...”, “todo aquel que...”, “quien no cree que...”, así como formas del “nosotros” inclusivo (que incluye a la audiencia) o del “ustedes” (en referencia a la audiencia).

9.a.2) Que denotan ideales y figuras de identificación. Construcciones arquetípicas que denotan ideales, figuras de identificación, concitan reconocimiento o empatía. Que llaman al reconocimiento de “evidencias” compartidas. Alusiones al “sentido común”; acuerdos supuestos; universalización de concepciones o caracterizaciones; figuras que aluden a la pertenencia a una comunidad común.

9.a.3) Que dan cuenta de la identificación supuesta de enemigos comunes, adversarios, chivos expiatorios, antagonizaciones, que definen un “nosotros” por contraste.

9.a.4) Que llaman al reconocimiento de “evidencias” compartidas (“es evidente que”, “todo el mundo sabe...”, “como se puede observar...”)

9.a.5) Que delimitan comunidades interpretativas a partir de operaciones retóricas y enunciativas, como por ejemplo casos de heterogeneidad mostrada (citas de autoridad, referencias irónicas, parodias, etc.).

9.b) Comentario

Descripción global de las operaciones interpelativas detectadas, de sus combinaciones, articulaciones y jerarquías.

Ejemplo de ficha para el análisis de material audiovisual

(Se completa una ficha por segmento televisivo seleccionado)

IMPORTANTE: Sólo se completan aquellos ítems que resulten significativos para la detección y estudio de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas.

En los casos en los que se considere pertinente, consignar la referencia horaria que permita hallar el rasgo consignado.

FICHA PARA EL RELEVAMIENTO DE PROGRAMAS TELEVISIVOS

Datos de registro

1. Consignación de datos de archivo

Ficha n°: 2	Relevador/a: SH	Fecha: 16/4/21
--------------------	------------------------	-----------------------

Nombre del programa	El diario de Victor Hugo Morales
Horario de emisión	18 a 20
Señal	C5N
Fecha	06/04/21

2. Identificación del segmento

Segmento N°: 5	Nombre del segmento: Panorama sobre la actualidad europea, regional y nacional de la pandemia
Hora de inicio: 18:56	Hora de finalización: 19:18

3. Jerarquía

3.a. Jerarquía de la emisión

3.a.1.) TV abierta con rating del día mayor a 6 (o share mayor al 25%)	
3.a.2.) TV abierta con rating del día mayor a 3	
3.a.3.) TV Cable con rating del día mayor a 1	

3.a.1.) TV abierta con rating del día mayor a 6 (o share mayor al 25%)	
3.a.4) Disponible para visualización diferida en plataformas de streaming	
Comentarios: En 2021, de lunes a viernes en el horario de 18 a 24 horas, C5N logró un promedio de 2,30 puntos de rating, fue lo más visto de la franja. Fuente: dossier.net	

3.b. Jerarquía del segmento

3.b.1) Duración del segmento: mayor a 15 minutos.

3.b.2) Ubicación principal dentro de la emisión.

Lo selecciono porque habla de lleno de la coyuntura de la pandemia, y toca distintas dimensiones temáticas del proyecto de investigación. Tiene una fuerte recurrencia temática con los temas de la semana.

3.c. Menciones a portales gráficos

Portal
Medio
Fecha
Descripción / Comentario / Forma de aparición (verbal, visual, etc.)

3.d. Menciones a redes sociales

Red (Facebook / IG / Twitter / Otra) Twitter
Cuenta / Usuario / Comunidad - Romeu Zema (gobernador de Minas Gerais)
Fecha s/f
Descripción / Comentario / Forma de aparición (verbal, visual, etc.) En medio de un informe sobre panorama covid en la región. Se viene de decir que Bolsonaro contradice recomendaciones. Este tuit refiere a la saturación del sistema de salud en Minas Gerais.

3.e. Menciones a otros programas televisivos

Canal Varios canales regionales y europeos
Programa Varios
Fecha
Descripción / Comentario / Forma de aparición (verbal, visual, etc.) Muestran estado de situación de pandemia, protestas, situación sanitaria, decisiones gubernamentales.

3.f. Menciones a otros medios de comunicación

Medio
Programa / cuenta
Fecha
Descripción / Comentario / Forma de aparición (verbal, visual, etc.)

Datos de relevamiento**4. Referencias temporales respecto de la pandemia**

4.a. Al pasado	
4.b. Al presente	Momento de crisis de contagios. Se construye este presente dramático. El fuerte del segmento está en este momento.
4.c. Al futuro	
Comentarios	

5. Referencia territorial

Local (ciudad o	Nacional	Regional (latinoamericana)	Internacional (global)
---------------------------	-----------------	--------------------------------------	----------------------------------

provincia)			
CABA y PBA como puntos críticos de contagios. Gráfico en 19.04 CABA ante restricciones: 19.07	Córdoba (18:58, zócalo, cantidad de contagios) La Rioja, Mendoza (19.06) ya aplican restricciones nocturnas.	Fronteras calientes: el avance del covid en la región (Zócalo, 18:59) Se abre el tema de la región. Chile, Paraguay, Uruguay, Bolivia, Brasil	Italia, protesta de comerciantes, 19.11 España, "de fiesta en pleno rebrote", 19.13 Unión Europea: ha fracasado en la estrategia de vacunación, genera frustración en la gente (19.15 / 19.17 profundiza) Gran Bretaña e Israel como modelos de buena campaña de vacunación (19.17).
Otras espacialidades, fronteras u otras formas de delimitar espacios, emplazamientos o movimientos.			
<p>Video de estación de trenes en Buenos Aires llena de gente: mientras, se habla de que se va a restringir circulación en transporte (18:58) → el transporte masivo como foco de contagio</p> <p>Otros países de la región; se destaca que han tomado medidas fuertes (efecto: "en todas partes se toman medidas, es lógico hacerlo por la evidente gravedad de la situación"); o que están en emergencia por ausencia de intervención (Brasil - efecto: "Esto le pasa a los países donde el gobierno no interviene").</p> <p>Otros países del mundo: se destaca su firmeza y el acatamiento de la ciudadanía a medidas dictadas por gobiernos (Francia; efecto: contraste con Argentina); se recuperan protestas</p> <p>Frontera Francia / España: como en Francia las restricciones son más severas, la gente se va a la Costa Brava. (19.16). "Cada fin de semana, vienen miles de personas a poder vivir un poco de libertad que no pueden vivir en su país"</p> <p>El periodista desde España dice los números de vacunados diarios en Cataluña (100mil diarios), se queja de la lentitud y compara con Gran Bretaña (800mil diarios), Israel. En países europeos más desarrollados de Europa → malestar ciudadano.</p>			

6. Dimensiones temáticas

A. Prácticas y creencias religiosas o espirituales no confesionales, y sentido de la vida.	x (terrapijanismo, conspiranoico, 19.12)
B. Naturaleza y medioambiente	
C. Aspectos, prácticas y percepciones de la corporalidad, la inter-corporalidad	x - imágenes de personas practicando deportes en la costa brava, tomando sol → aparecen juzgados negativamente, como gente que decide no acatar

	restricciones (19.15)
D. la salud y percepción de lxs trabajadores de la salud.	x
E. Cuestiones educativas	x (menciones a que está claro que las clases no se van a suspender)
F. Aspectos e identidades territoriales	x
G. Dimensiones de la percepción de la ciencia, los "expertos" y la ciencia en general	
H. Dimensiones de concepción, representación, percepción y ponderación de los valores, criterios de justicia y democracia	x
I. Dimensiones relativas a las ideologías políticas, las identidades políticas y partidarias, las expresiones pasionales, emocionales asociadas a las prácticas y significaciones políticas, las identificaciones vinculadas.	x

7. Descripción de rasgos textuales y discursivos

7.a. Descripción general del segmento

Es un segmento de panorama informativo que abre la segunda hora del programa. Se emite el día donde se alcanza el récord de contagios en el país en lo que va de la pandemia. Se están esperando medidas restrictivas por parte del gobierno, ya hay información de cuáles serían pero aun no fueron anunciadas. Hay un informe con extractos de medios de otros lugares de la región, que cuenta tanto las medidas adoptadas como la situación epidemiológica. 18.59
Entra un periodista desde Cataluña (19.14)

7.b Voces identificables

Hay un presentador que le pasa la palabra a otrxs periodistas de la mesa, que informan sobre temas específicos. Es un peloteo bastante parejo. El presentador principal es el que "abrocha" el sentido de los comentarios e informes que introducen los demás.
Periodista desde España (19.15)

7.c Objetos de discurso

Segunda ola
Cuarentena ("ya no estamos en cuarentena" 19.09)

<p>Rebrote Cansancio en la gente, en los jóvenes (19.15)</p>
<p>7.d. Tema general del segmento</p>
<p>Récord de casos de contagios de covid en la Argentina: "crisis de covid"</p>
<p>7.e. Otros temas relevantes</p>
<p>Anuncios de nuevas medidas que tomará el gobierno: restricción a la circulación en transporte público, uso de la aplicación, restricción a actividades nocturnas. Situación del COVID en la región y en otros países del mundo</p>
<p>7.e.1. Zócalos</p>
<p>Hay una placa que abre el segmento que dice "Martes negro" y lleva música dramática. De fondo, hay una foto de una sala de terapia intensiva. El hashtag es también #MartesNegro. El zócalo, cuando empieza el segmento, explicita: "Martes negro: Récord de contagios en el país" (18:56) Contagios fuera de control Largas filas para hisoparse en los hospitales (18:57) → se omite que son hospitales de CABA y PBA (se abordó en el bloque anterior) El impacto de la "segunda ola" Limitarán actividades nocturnas y transporte público 20870 nuevos contagios de coronavirus Fronteras calientes: el avance del covid en la región (18:59)</p> <p>Durante el informe regional: Chile endurece restricciones y cierra fronteras por 30 días Ecuador: toque de queda nocturno y suspensión de clases Colombia: nuevas restricciones y toque de queda nocturno Uruguay: Record de casos pese a las restricciones Paraguay restringe la circulación de madrugada Record de muertos en Brasil: 4195 en 24 horas. Olavarría suspendió las reuniones sociales por 14 días (19.11) España está de fiesta en pleno rebrote (19.13) "Hay un cansancio generalizado en los jóvenes" (19.15)</p>
<p>7.e.2. Elementos del set</p>
<p>Cuando se habla de las nuevas medidas que tomaría el gobierno (circulación en transporte, aplicación, actividades nocturnas) (18:58) se parte la pantalla y queda la periodista, una imagen del auto presidencial entrando a la Rosada y un video de mucha gente entrando a la estación Constitución. Esto se repite siempre que algún integrante de la mesa habla de las decisiones gubernamentales (ej. 19.05) Tape en 18.59 con panorama regional Infografía en 19.02 con curva de contagios en Argentina. Luego, en CABA y PBA. Imágenes de Italia (protestas) y España (playa)</p>
<p>7.f. Macro-operaciones discursivas</p>

Prima lo explicativo, lo informativo y lo descriptivo (que, luego, se cierra con alguna conclusión explícita o no, donde recae el efecto ideológico).
Se describe el panorama mediante cifras. Placas en 19.04, se las explica.
En la primera parte, cuando se repasan las nuevas medidas que va a adoptar el gobierno, se enumeran de forma imperativa: "Hay que anotarse..." (18:58)

7.g. Funciones discursivas:

Prima lo referencial. Nada se enuncia como opinión personal. En todo caso, lo valorativo aparece con construcciones impersonales: "Hay que..."

7.h Otros elementos significativos no contemplados en lo anterior

8. Descripción de rasgos ideológicos

8.a. Elementos que conforman construcciones significantes que exceden la función denotativa del texto.

8.a.a. Construcciones mitologizadas / estereotipos

"Queremos tomar medidas sin tomar medidas, muy a la Argentina" (19.08) → contrasta con Francia: "Francia dice se cierra, y se cierra". Lugar común de laxitud en Argentina.
"España está de fiesta en pleno rebrote" → estereotipo de España como país relajado, fiestero. Mientras hablan el periodista y el que está en España, imágenes de gente jugando paleta en la playa, descontracturados. Efecto: *el mundo está en crisis sanitaria y está gente como si nada*.
Europa como modelo, aun si les va mal: el ideal opera. Dice el periodista en España que la gente en los países desarrollados de Europa está frustrada porque las vacunas no llegan (implícito: *somos Europa, deberían llegar rápido*).

8.a.b. Significantes nodales, metaforizados o condensados

Segunda ola

contagios **fuera de control** →zócalo que se refuerza con imagen de multitud entrando a estación de tren
El periodista desde España:

-**cansancio** (19.15) "Hay un cansancio generalizado en los jóvenes". Y luego "cansancio" de la gente en Europa de esperar la vacuna que no llega.

-**libertad** (19.15) → Frontera Francia / España: como en Francia las restricciones son más severas, la gente se va a la Costa Brava. (19.16). "Cada fin de semana, vienen miles de personas a poder vivir un poco de libertad que no pueden vivir en su país"

8.a.c. Ausencias, implícitos, omisiones, elipsis con efecto ideológico

Se omite la tensión CABA-Nación, se la da por sentado.
En momentos se la explicita (19.10) → quién carga con el costo económico de decisiones.

En las comparaciones con otros países del mundo, lo que se omite pero gravita con fuerza son las conclusiones de trasladar eso que se ve a nuestro país. Ej: en todas partes se toman medidas, acá... en Paraguay no hay camas ni insumos, acá *en cambio*... en España están de fiesta, *acá si hiciéramos eso*... En Italia protestan, *acá*...

8.b. Elementos intertextuales e interdiscursivos

8.b.a. Efectos de causalidad / concatenación con efecto ideológico

En 18.59 arranca un tape con panorama regional, hecho de un compuesto de imágenes de medios y de voces de locutorxs. Es una enumeración rápida que tiene por efecto ideológico que la región está en crisis sanitaria y dar a entender que acá no estamos aun así. Describo:

Chile: imagen: persianas bajas de negocios, carabineros controlando. Voz: toque de queda, médico que apoya la medida, enumera restricciones

Bolivia: cierre de fronteras con Brasil por circulación de variantes. Imagen de personal de salud hisopando.

Paraguay: voz: repunte de contagios, posibilidad de nuevo confinamiento total. "Hospitales desbordados, pacientes atendidos en los pasillos, familiares acampando en los alrededores para que no les falte el oxígeno que les permitirá seguir con vida y que tendrán que pagar de su propio bolsillo" Testimonio de mujer que dice que no hay medicamentos, que la gente tiene que pagar con su casa

Uruguay: cifra récord de contagios

Brasil: más de 13 millones de contagios. Bolsonaro contradice recomendaciones y da lugar a aglomeraciones. Muestran personal llevando ataúdes. Entra extracto de discurso de Bolsonaro (19.01): "Un médico tiene la libertad total para trabajar con los pacientes, total" (en alusión a la posibilidad de usar distintos tratamientos no autorizados). Entra tuit de gobernador de Minas Gerais que refiere a la saturación del sistema de salud en Minas Gerais. Se muestran bolsas mortuorias.

Al volver a piso, el presentador saca la conclusión: "Son países que nos dieron la señal de alerta hace ya mucho varios días. El gobierno fue tomando varias decisiones, en fronteras y ahora hacia adentro" (19.02)

También se hace algo similar con Italia y España. Se enumeran imágenes tanto de protestas (que permiten juzgar las protestas "razonables" de las que no lo son) como de ocio de la gente (que permiten juzgar el descuido colectivo). Efecto de comparación.

8.b.b. Marcas de formaciones discursivas presente

Discurso de Estado presente (tomar medidas, controlar, contraste con otros países de la región como Brasil). Vuelve en 19.08 → contrasta con Francia, donde se toman medidas de manera decidida. En Argentina para hacer eso debe haber un estado que acompañe.

8.b.c. Marcas de formaciones discursivas presentes por ausencia

Está presente la idea de que la oposición en Argentina rechaza las restricciones. Es decir: presencia por ausencia del discurso liberal que rechaza la intervención sobre la economía.

Está presente por ausencia la idea de que Larreta no quiere aplicar restricciones (19.07) y que esto se

vincula con cálculo político.

Presente por ausencia el discurso libertario y antivacuna. Cuando se establecen distinciones entre protestas razonables de comerciantes y otras de grupos que rechazan las medidas *porque sí*. Discurso eurocéntrico: Europa es referente, es más avanzado, son países serios (salvo España).

8.b.d. Tipo de relación entre discurso

Ver 8.b.a. los insertados del resumen regional. Se establece con ellos una relación de que son pruebas, ejemplos de los que aprender: o bien porque aun países liberales como Chile tienen medidas más duras que Argentina, o bien porque hay países como Brasil que no toman medidas y terminan en catástrofe.

Conferencia de Galli, intendente de Olavarría. Suspensión de reuniones sociales, talleres, eventos, religiosos, deportivos → este tape entra después de una mención a que Larreta no querría imponer restricciones.

Imágenes de represión policial en Italia a manifestantes contra restricciones (19.11). La periodista en piso relata sobre las imágenes: comerciantes agobiados protestan contra restricciones, gritos de "libertad" (dice la periodista). En las imágenes se ve a uno con el gorro que usó el partidario de Trump que entró a la Casa Blanca, pero se dice que "son comerciantes" mezclados con "grupos que se oponen a las restricciones y a las vacunas". El conductor puntualiza: "**Hay que hacer una diferenciación: No es lo mismo, incluso lo vimos aquí, movimientos terraplanistas que iban contra todo, que iban contra cualquier medida restrictiva, que tenían una cuestión conspiranoica en el medio, que sectores de comerciantes que dicen 'yo no puedo atravesar esto sin un daño enorme en mi capital, en mi negocio'.**" (19.12)

8.c. Breve descripción de operaciones ideológicas principales, ideogemas y efecto ideológico global

La región está en crisis sanitaria → el gobierno argentino lo tiene en cuenta.
juicio crítico a libertarios y antivacunas vs protestas entendibles
juicio crítico a quienes no respetan restricciones

Efecto ideológico principal: hay una crisis de covid en todo el mundo, es razonable que los gobiernos tomen medidas restrictivas, no es razonable el argumento de la libertad individual

9. Identificación y caracterización de operaciones interpelativas

9.a. Caracterización

Construcciones discursivas (verbales o no verbales)	Elementos discursivos que las componen	Descripción y tipo de interpelación
9.a.1. Que interpelan de forma directa	<p>En los anuncios de las futuras medidas, hay interpelaciones directas: "Hay que bajarse la app..." "Ustedes saben que el gobierno mira muy de cerca..." (lo que ocurre en la región) 18:59</p> <p>Habrà medidas del gobierno que nos van a afectar a todos, "a quienes nos están viendo" (19.05)</p> <p>"claramente, cualquiera con una mirada más o menos atenta de la situación, dice ¿van a restringir la circulación nocturna y tuvimos semana santa....?" (19.08)</p>	Interpelación a acatar las medidas del gobierno y a comprender su razonabilidad
9.a.2. Que denotan ideales y figuras de identificación		
9.a.3. Que llaman al reconocimiento de "evidencias" compartidas		
9.a.4. Que dan cuenta de la identificación supuesta de enemigos comunes	<p>"No es lo mismo movimientos terraplanistas que iban contra todo que iban contra cualquier medida restrictiva que tenían una cuestión conspiranoica en el medio, que sectores de comerciantes que dice yo no puedo atravesar esto sin un daño enorme en mi capital, en mi negocio." (19.12)</p> <p>Anticuarentena, antivacunas, "hay antitodo" (19.15)</p> <p>Personas que por decisión personal, voluntaria, no respetar las medidas preventivas que dictan los</p>	interpelación sensata / responsable (<i>ud, que es sensato como nosotrxs, ante este panorama saca las mismas conclusiones: el gobierno debe poner restricciones y los individuos debemos acatarlas</i>)

	gobiernos" (19.15)	
9.a.5. Que delimitan comunidades interpretativas	Cuando se muestra a Bolsonaro. Cuando se muestra la protesta en Italia.	Interpelación antilibertaria

9.b. Comentario

La interpelación global es al reconocimiento de la gravedad del asunto y a la consecuencia *lógica*: los gobiernos deben intervenir, la ciudadanía debe respetar las medidas. Se construye un "afuera" de esa ciudadanía (que abarca a conductores y a espectadores) formada por los "antifodo" y por la gente despreocupada. También, por los liberales: desde Bolsonaro y, por momentos, con alusiones a Larreta.

Grilla de procesamiento

Nivel de análisis: Discursivo/ideológico.

Instrumento: Grilla de procesamiento de figuraciones ideológicas e interpelaciones ideológicas.

Unidad de análisis: Unidades compuestas.

Objetivos:

- Explorar el archivo y delimitar unidades compuestas.
- Reconstruir y sistematizar figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas para las distintas dimensiones temáticas que compongan la investigación.

Estructura de las grillas

Entrada FILAS

Se completará una fila por cada figuración ideológica u operación interpelativa (de la tipología) detectados en los segmentos relevantes del programa, o por una selección, determinada por los fines de la investigación. Esto supone que cada segmento puede dar lugar a varias filas de la grilla. Asimismo, una misma figuración ideológica u operación interpelativa puede aparecer en distintos segmentos. En estos casos, se recomienda hacer filas diferenciadas pero consecutivas.

Entrada COLUMNAS

En las columnas se consignará a) siempre: la información básica del segmento de donde se extrajo la figuración ideológica o la operación interpelativa (datos de registro); y b) cuando corresponda: la información pertinente al análisis, de acuerdo con las dimensiones de la investigación (datos de relevamiento).

1. Datos de registro

- 1.a) Código de identificación único del segmento.
- 1.b) Nombre / Frase que sintetiza la figuración ideológica/interpelación que se consigna, asignado por quien releva y que permita dar cuenta del efecto de significación de la figuración ideológica. Este dato será utilizado a los efectos de ubicar segmentos en el archivo, no como elemento de análisis.
- 1.c) Ruta de acceso a ficha o a planilla de donde se toman los datos.

2. Datos de relevamiento: Figuración ideológica

- Se utilizan estas columnas cuando se consignan figuraciones ideológicas. En esta sección, se consignan sólo aquellos rasgos pertinentes para la identificación y caracterización de la figuración ideológica. Se aclara, en todos

los casos, dónde se encuentran estos rasgos: emisiones verbales de periodistas, entrevistados, etc., imágenes estáticas (fotografías, infografías proyectadas), fragmentos audiovisuales fuera de piso, en vivo o grabados, zócalos y otros elementos paratextuales, elementos que conforman la escenografía o set (iluminación, conformación del panel, incluyendo imágenes fijas o en movimiento en pantallas ubicadas en el set). En caso de ser pertinente, se indica la referencia temporal dentro del segmento de alguno de estos elementos.

2.a) **Caracterización de la figuración ideológica: aspectos discursivos.** Puede usarse como orientación el ítem 7 de la ficha de procesamiento.

2.b) **Caracterización de la figuración ideológica: aspectos ideológicos.** Puede usarse como orientación el ítem 8 de la ficha de procesamiento.

2.c) **Efecto global de significación.**

3. Datos de relevamiento: Operaciones Interpelativas

→ Se utilizan estas columnas cuando se consignan operaciones interpelativas.

En esta sección, se consignan sólo aquellos rasgos pertinentes para la identificación y caracterización de la operación interpelativa, con referencia a la tipología sugerida o a aquella que se establezca ad hoc en cada investigación. Se aclara, en todos los casos, dónde se encuentran estos rasgos: emisiones verbales de periodistas, entrevistados, etc., imágenes estáticas (fotografías, infografías proyectadas), fragmentos audiovisuales fuera de piso, en vivo o grabados, zócalos y otros elementos paratextuales, elementos que conforman la escenografía o set (iluminación, conformación del panel, incluyendo imágenes fijas o en movimiento en pantallas ubicadas en el set). En caso de ser pertinente, se indica la referencia temporal dentro del segmento de alguno de estos elementos. Para cada operación interpelativa (o para la selección que se efectúe), se consignan:

3.a) **Caracterización de la operación interpelativa: aspectos discursivos.** Puede usarse como orientación el ítem 7 de la ficha de procesamiento.

3.b) **Caracterización de la operación interpelativa: aspectos ideológicos.** Puede usarse como orientación el ítem 9 de la ficha de procesamiento. Se ponen en relación los puntos que componen este ítem a los fines de dar cuenta de la operación interpelativa de manera global. Se describen de sus elementos y rasgos, tanto si se expresan de forma verbal como no verbal.

3.c) **Efecto global de interpelación.**

4. Análisis y resultado del procesamiento

El análisis del material procesado parte del supuesto de que una misma figuración ideológica y una misma operación interpelativa encuentran manifestación bajo diferentes formas.

Nivel de análisis: Interdiscursivo.

Instrumento: Mapa de unificación, organización y jerarquización de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas.

Objetivos:

- Elaborar conjuntos de apariciones que, en función de rasgos comunes recurrentes que permitan hablar de la presencia de una única figuración ideológica/ operación interpelativa.
- Establecer relaciones (correlación, jerarquía, sustitución, refuerzo, condensación, entre otras) entre figuraciones ideológicas y/o formas de interpelación ideológica
- Obtener un conjunto organizado y jerarquizado de figuraciones ideológicas y de operaciones interpelativas, con sus recurrencias y predominancias de acuerdo a temas / dimensiones
- Complejizar la tipología de interpelaciones de base.

Planteo de tendencias y correlaciones para el trabajo de análisis:

Reconstrucción de figuraciones ideológicas predominantes por dimensión temática: permitirá extraer conclusiones respecto de las modulaciones discursivas en las que se presentan constelaciones de objetos de discurso, temas y enunciadores, dando lugar a figuras de condensación ideológica.

Reconstrucción de condensaciones de rasgos ideológicos por relaciones discursivas (presencias): permitirá extraer conclusiones respecto de las tendenciales asociaciones entre elementos audiovisuales diversos que modelan las formaciones discursivas con respecto a ciertos objetos de discurso, temas y dominios de pensamiento.

Reconstrucción de condensaciones de rasgos ideológicos por relaciones interdiscursivas (ausencias presentes): permitirá extraer conclusiones respecto de las tendenciales asociaciones entre formaciones discursivas que organizan las relaciones de causalidad, concatenación, subordinación, resignificación entre campos discursivos diversos y derivar conjeturas con respecto a sus relaciones con las determinaciones sociales.

Reconstrucción de formas interpelativas predominantes por dimensión temática: permitirá extraer conclusiones respecto de las formas de interpelación en las que se presentan modos de universalización, llamamientos a la acción, construcción de antagonistas, dando lugar a modelos e ideales subjetivos.

Identificación de los tipos interpelativos predominantes en diversos campos discursivos, identificación de tendencias, tensiones o contradicciones entre ellos.

PARTE 3: CAMPO DE RELEVAMIENTO PLATAFORMAS DE INTERACCIÓN (REDES SOCIALES)

1. Presentación

La última parte del AMDI se centrará en el análisis de las operaciones ideológicas y materiales discursivos producidos en las redes sociales. A partir de lo que denominamos *Etnografía Virtual para el Análisis en Comunicación* (EVAC-AMDI), se delimitaron dos subcampos dentro del campo de relevamiento en plataformas de interacción o “redes sociales”: Facebook e Instagram. A partir de la EVAC, la investigación permite dar cuenta de las figuraciones ideológicas, los “efectos metafóricos” (Pêcheux, 2016) y las configuraciones identitarias.

Por un lado, la EVAC toma en consideración para su desarrollo tanto las definiciones de etnografía tradicionales del campo antropológico -que combinan el acopio de datos tras la experiencia de interacción del investigador en el espacio en donde realiza su investigación a partir de la combinación de un conjunto de técnicas de investigación orientadas de modo interactivo-inductiva (Pink, 2015; ver también Hammersley y Atkinson en De Sena y Lisdero, 2015)-, como las herramientas analíticas provenientes de la teoría de ideología (Althusser, 2015) y del discurso (Foucault, 1970, Pêcheux, 2016) para abordar y reconstruir formaciones discursivas y analizar prácticas significantes.

Por otro, en una traducción de las teorías etnográficas e interpretativas de la cultura (Geertz, 1992; Katz y Lazarsfeld, 1979; Mosquera, 2008; Hine, 2004) al análisis comunicacional, la unidad de análisis de la EVAC se estructura a partir del relevamiento de un conjunto de fragmentos textuales (posteos, comentarios) y de prácticas de interacción prefiguradas por las diversas redes (reacciones, replicaciones, etc.), con el objetivo de reconstruir las esferas de sentido (Geertz, 1992) que funcionan como principios aglutinantes de comunidades virtuales. Sobre esta base, el análisis identifica formaciones discursivas que operan en los fragmentos textuales, teniendo en cuenta la incidencia de los códigos, parámetros de uso, hábitos y prácticas específicas en cada plataforma, como modulaciones particulares determinadas por la tecnicidad específica de cada medio (Caletti, 2007).

Por lo tanto, ni el usuario de las redes sociales, ni la usabilidad, interfaz o procesos varios de mediatización de las redes sociales se constituyen en el objeto de estudio de la EVAC. En la misma medida, el estudio tampoco apunta a una “comparabilidad” de realidades “virtual-no virtual”, cuya formulación social se encuentra inserta dentro de las propias construcciones de significación que este estudio tiene por objeto.

Tal como se ha señalado en otros campos de relevamiento, la relación entre producción social de significaciones y funcionamiento ideológico no asume a la ideología en los términos de un ideario, doctrina o sistema de ideas que los individuos suscriben y movilizan sino como una “elusiva red de actitudes y presupuestos implícitos, cuasi ‘espontáneos’ que constituyen un momento irreductible de la reproducción social de las prácticas (consideradas) ‘no-ideológicas’” (Žižek, 2003, p. 24)

Por este motivo el estudio tampoco habilita a la implementación metodológica de una traslación directa a las redes de los estudios clásicos de opinión, para analizar “lo que la gente dice” o “lo que la gente piensa acerca de “x””, ni se inscribe en las tradiciones funcionalistas o empiristas (inspiradas en la *Mass Communication Research*) que construyen sus objetos de estudio (discursivos e ideológicos, en nuestros términos) como atributos subjetivos, asumiendo una soberanía de los sujetos sobre sus decires, imaginaciones e identificaciones. Este estudio, por el contrario, apunta a detectar, sistematizar y analizar la circulación de los decires organizados ideológicamente en zonas privilegiadas del espacio público (en este caso, virtual).

En este sentido, y en coherencia con el diseño general de la metodología de análisis de medios y redes, este estudio específico tiene como objetivo la reconstrucción de formaciones discursivas e ideológicas que tendencialmente y de modos contradictorios conforman la existencia significativa del espacio público. Subsecuentemente, éste es entendido como una escena compleja y multidimensional cuyas formas y gramáticas históricas concretas, las redes sociales contribuyen a moldear en la coyuntura contemporánea, en cohabitación y combinación inarmónica, con los medios de comunicación y otras arquitecturas de lo público (Caletti, 2007).

La EVAC constituye su unidad de análisis a partir de tres niveles de acercamiento a la materialidad textual:

- a- Arquitectura de la red social.
- b- Grupalidad/Referentes.
- c- Materialidad textual y prácticas discursivas/Unidades de significación.

Campo de relevamiento plataformas de interacción (redes sociales)⁸:

FACEBOOK

En este sentido, para Facebook, a) dada la tecnicidad propia de la red social que fomenta la agrupabilidad “espacial” de producción y circulación de enunciados que condensan figuraciones ideológicas del mismo matiz y tenor, b) utilizaremos *grupalidades* como uno de los niveles de análisis a partir de la selección de *grupos de usuarios*, entendidos como **comunidades virtuales** que comparten un universo simbólico común y que se reconocen como parte de esta comunidad interpretativa que ella misma configura alrededor de un objeto/objetivo común, c) para acceder a las condensaciones de significación a través de los diversos enunciados - como unidades de significación y prácticas comunicacionales (posteos y respuestas).

⁸ Ver también ANEXO TWITTER.

INSTAGRAM

En Instagram, a) la tecnicidad propia de la red social fomenta un funcionamiento de agrupabilidad de producción y circulación de unidades de significación a partir de la *replicabilidad*, en donde la re-producción supone una lógica de la “iterabilidad” (Derrida, 2012) lo que permite pensar la producción de significación a partir del desplazamiento producido en la reproducción de la unidad de significación. b) En este sentido es que el relevamiento se retoma a partir de las cuentas que se configuran como “formadoras/referentes de opinión” (Lazarsfeld, 1948). Estas cuentas son retomadas en este estudio abstrayendo a “los/las usuarios empíricos”, lo que implicaría tanto una restitución de la figura del autor/a como de la esencialización de la sinonimia usuario/cuenta-persona. Retomadas las cuentas formadoras de opinión, funcionarán como superficie para analizar las condensaciones de figuraciones ideológicas y las configuraciones identitarias presentes en este soporte. Los lugares de “referencia de opinión”, entonces, se reconstruirán a partir de la identificación de cuentas que susciten una cantidad significativa de interacciones y que funcionan por ende con capacidad de instalación de sesgos temáticos en este espacio público virtual, pero prescindiendo del efecto de referencia que restituye de modo empirista una vinculación directa entre la cuenta y su “usuario” empírico (sea este un individuo, organización o conjunto de individuos).

Este abordaje toma de un modo rigurosamente materialista el hecho ideológico, y reconoce que las comunidades virtuales, tal como éstas se presentan organizadas en las redes, se conforman de modo *práctico*; es decir, a partir de la *participación efectiva* en un “grupo” de Facebook o *por la mera acción* de seguir a determinada cuenta en Instagram, más allá de los motivos que se den los sujetos para ello (sea que se trata de “seguir” a “alguien que se detesta” para criticarlo o por afinidad de cualquier índole, sea que la práctica suponga un posición cínica, irónica, desinteresada o de convicción y apego). Así considerados, los grupos en fFacebook y las comunidades de *followers* en Instagram componen comunidades interpretativas que funcionan de modo práctico y material como tramas de reconocimiento e identificación, en función de su confluencia en un mismo espacio comunicativo -participando, sosteniendo y reproduciendo las configuraciones discursivas que dan cuerpo material a ese espacio, incluso asumiendo que sus miembros participan de diversos modos y en muchos casos con una inscripción polémica o controversial de esos espacios. El mecanismo de reconocimiento ideológico supone la configuración simultánea y solidaria de un campo discursivo y de sus “sujetos” bajo la forma de la evidencia del sentido y la evidencia identitaria (Althusser, 2015; Pêcheux, 1975) La eficacia ideológica de esta doble evidencia se produce de modo estrictamente material, prescindiendo de las razones de los sujetos.

Los criterios subyacentes a la selección de grupos/fan pages y cuentas para relevar son:

- Condensadores temáticos de figuraciones ideológicas de acuerdo a la relevancia para el objeto de estudio.⁹

⁹ Por ejemplo, en la investigación referida en torno de la pandemia de COVID-19, se utilizaron los siguientes parámetros, a partir de las dimensiones temáticas consideradas por el estudio: Valores/

- Referentes de opinión caracterizados por la capacidad de generar una cantidad significativa de interacciones y/o por la capacidad de instalación de sesgos temáticos en este espacio público virtual.
- Diversidad de líneas editoriales.
- Diversidad de matices ideológicos.
- Grupos, *fan pages* o cuentas con incidencia pública.
- Criterio de factibilidad, dado por la cantidad de personas a cargo del relevamiento.

Las comunidades virtuales y los llamados “referentes de opinión” así concebidos, nos permiten delimitar zonas privilegiadas de condensación de prácticas discursivas e ideológicas y es entonces en éste exclusivo sentido que permiten acercarse al objeto de este estudio: las formaciones discursivas, asociadas a comunidades de interacción y de reconocimiento virtual que permiten dar cuenta del funcionamiento de procesos de interpelación ideológica, identificando tanto los modos de aparición de figuraciones ideológicas como las formas del decir asociadas a ellos.

En tanto en el lenguaje multi-textual de las redes sociales, en donde la configuración del sentido se encuentra compuesta a través de elementos de diversa índole: lingüísticos, imágenes, marcas espaciales (kinésicos/proxémicos), audiovisuales, memes, íconos, entre otros, la identificación de unidades de análisis para esta entrada metodológica se realiza a partir de unidades compuestas que constituyen unidades de significación que condensan materialmente figuraciones ideológicas, aglutinadoras de relaciones significantes que conectan a los posteos e interacciones con un complejo de relaciones intertextuales e interdiscursivas, concluyendo en la construcción de una significación ideológica determinada.

La particularidad de las unidades compuestas de significación en redes sociales, es que supone una sobredeterminación de elementos de diversa índole, de los cuales se identificarán tres para el análisis: contenido (texto e imágenes del posteo y de los comentarios vinculados), prácticas de interacción (reacciones, replicaciones y comentarios) y afectos asociados a las prácticas de interacción.

2. Registro y relevamiento

El siguiente instrumento puede utilizarse a modo de registro o a modo de registro y relevamiento, dependiendo de los objetivos y la factibilidad de cada investigación.

En el caso de utilizar al instrumento como *planilla de registro*, permite una organización primera del material, que no incluye entradas analíticas del material relevado. De esta forma, la planilla de registro es una aproximación general al material que permite la organización del mismo para luego desarrollar el relevamiento y análisis.

Por otro lado, el instrumento como *planilla de registro y relevamiento* permite tanto la organización del material como algunas entradas analíticas que permiten distinguir figuraciones ideológicas, interpelaciones y algunas operaciones discursivas en las unidades compuestas de las redes sociales.

Planilla de registro/relevamiento de la base documental

Nivel de análisis: Textual/ práctico-discursivo.

Instrumento: Planilla en dos posibilidades: (a) registro; (b) registro y relevamiento.

Objetivos:

- Organizar la base documental de unidades compuestas de significación en redes sociales.
- Permitir la visualización y localización de cada unidad compuesta en la base documental, a través del registro de información de procedencia.
- Establecer criterios de jerarquía y relevancia entre unidades compuestas a partir de su grado de condensación ideológica, permitiendo la selección de las unidades para el posterior análisis discursivo/ideológico.
- Versión registro y relevamiento: Detectar preliminarmente unidades compuestas con efectos globales de significación con alta condensación de figuraciones ideológicas (ver glosario) y/o operaciones de interpelación.

Producto: Base documental

Criterios para la constitución de la base documental: Los criterios para la constitución de una base documental que se desarrollan a continuación, se establecen para investigaciones en redes sociales cuyos soportes permitan detectar tanto comunidades virtuales como líderes de opinión (Por ejemplo, Facebook, Instagram). En caso de trabajarse con redes sociales como WhatsApp, Tik Tok u otros soportes dentro del campo de relevamiento “redes sociales”, se deberá tener en cuenta para la construcción del instrumento la tecnicidad y arquitectura específica de cada una.

Para la constitución del archivo se seleccionarán comunidades virtuales y referentes de opinión, partiendo del criterio empírico de la materialidad textual de los posteos/comentarios. El archivo se constituirá a partir de unidades de significación entendidas como el registro (capturas de pantalla) de unidades compuestas por a) textos e imágenes (contenidos de posteos y comentarios vinculados), b) registro de prácticas de interacción (reacciones - comentarios - replicaciones), c) identificación de afectos asociados a las prácticas de interacción.

El relevamiento parte de considerar al posteo en comunidades virtuales y/o en cuentas líderes de opinión, junto a los comentarios y reacciones vinculadas al mismo. Si bien entendemos que los posteos y sus reacciones/comentarios no constituyen una composición de una unidad autónoma en relación a la producción del contenido y que estos posteos pueden conformarse por contenidos provenientes de otros medios (TV, medios gráficos, otras redes sociales, etc.), a modo de réplica, selección y fragmentación, ironización o difusión/viralización; la organización del relevamiento se

sostendrá partiendo de posteos en las comunidades interpretativas y cuentas líderes de opinión porque permiten la selección y detección de condensaciones ideológicas, constitución de significaciones sociales dominantes y afectos intervinientes.

Es de destacar que aunque durante el trabajo de relevamiento se desarmará el criterio de unidad que ofrecen las comunidades virtuales y los referentes de opinión, a los efectos del archivo se mantendrán los datos de origen tanto de cada comunidad como del referente y se realizará una ficha por posteo/comentario.

Estas consideraciones en torno a la multiplicidad de elementos intervinientes en la conformación de los posteos, llevará a la construcción de unidades compuestas de significación para el relevamiento y análisis.

Unidad de análisis: Unidades compuestas de significación. Las unidades se componen a partir de tres tipos de elementos que funcionan articuladamente o/y solapadamente en su efecto discursivo e ideológico global: contenido (texto e imágenes del posteo principal y de los comentarios vinculados), prácticas de interacción (registro cuantitativo de reacciones, replicaciones y comentarios), y afectos asociados a las prácticas de interacción.

Criterio de pertinencia: Las unidades compuestas de significación que componen la base documental de redes sociales son las que atraviesan el criterio de pertinencia. El criterio de pertinencia específico se constituye a partir de un conjunto de categorías, significantes y temas relativos al problema de estudio.

En el caso de las redes sociales, uno de los problemas en torno a la factibilidad de la investigación lo supone el volumen, la periodicidad y la fugacidad del material discursivo. Si este fuera el caso, el criterio de pertinencia puede establecerse de manera directa en torno a un conjunto de categorías, significantes y temas en donde las unidades compuestas manifiesten figuraciones ideológicas en su materialidad. Es decir, establecer el criterio de pertinencia en función de la presencia y condensación de figuraciones ideológicas dentro de los criterios temáticos, significantes y categoriales de la investigación. Esto quiere decir que la identificación cualitativa de figuraciones ideológicas va a funcionar como criterio de relevancia para la selección de las piezas pertinentes de relevamiento, es en esas piezas donde se van a identificar los elementos de la unidad compuesta (textos, prácticas y afectos)¹⁰.

¹⁰ Por ejemplo, en la investigación referida en torno de la pandemia de COVID-19, para la identificación de las piezas relevantes, se tomaron en cuenta los siguientes criterios:

- Posteos con fuerte carga de figuraciones ideológicas (carga ideológica)
- Posteos con combinación de figuraciones ideológicas de distinto tenor y jerarquía
- Posteos con figuraciones ideológicas en relación a la pandemia
- Criterio de factibilidad, dado por el número de personas participando del relevamiento

En cuanto al tratamiento explícito de la pandemia en los enunciados, dado el funcionamiento, los usos, prácticas y características propias de las redes sociales, encontramos que los enunciados tienden a ser limitados en caracteres o se constituyen comunidades de sentido en las cuales no se reponen sentidos

- Se realizará una única planilla de registro, consignando los datos requeridos para las unidades compuestas.
- Una vez completa la planilla, se trabajará en la jerarquización de las unidades compuestas a partir del grado de condensación de figuraciones ideológicas.
- Se sugiere elaborar una planilla donde cada uno de los ítems consignados a continuación sea una columna y cada unidad compuesta pertinente sea una fila.
- En caso de utilizar la versión “registro y relevamiento”, para el trabajo con figuraciones ideológicas e interpelaciones, se sugiere incluir a la unidad compuesta (segmento de texto/imagen) en la planilla para que permitan la identificación de los elementos discursivos/ ideológicos que se señalan.

Objetivo específico en fase de relevamiento: Detectar **unidades compuestas de significación** (textos - prácticas - afectos) que condensan relaciones significantes (textos y prácticas) asociadas al campo discursivo que se determine en función de la investigación. En el caso de establecer la pertinencia en torno a la presencia o no de figuraciones ideológicas, el objetivo específico es la detección de unidades compuestas de significación que condensen figuraciones ideológicas asociadas al campo discursivo que se determine en función de la investigación.

En este nivel del registro todavía se mantiene información empírica del archivo (comunidad virtual/ referente de opinión/ día/cantidad de interacciones/ cantidad de respuestas-comentarios/etc.).

Planillas de registro/relevamiento

Sobre la carga de las planillas

- Se completará una fila por pieza relevante.
- Todas las planillas cuentan de dos partes. Dependiendo del objetivo de investigación y factibilidad se completa parte A o parte A y B.

Nota: en todos los casos, consignar las expresiones o fragmentos textuales que permiten la identificación.

comunes en cada enunciado/posteo. Se utilizan modalidades de enunciación que tienden más a figuras de metaforización, metonimias, ironías y alusiones a sentidos comunes condensados en imágenes o memes que al despliegue de argumentos de gran contenido textual. Por este motivo las alusiones a la coyuntura pandémica no aparecen de manera textual sino que se dan por sentadas en la gran mayoría de los casos, por lo que se optó por considerar a la pandemia como el contexto general sobre el cual se producían los posteos. Tomando a la pandemia como contexto, todos los posteos producidos en los grupos/*fan pages* y cuentas seleccionadas eran factibles de ser relevados si cumplían con los criterios de selección descriptos anteriormente.

Estructura de la planilla de registro/relevamiento

A. PLANILLA DE REGISTRO

Datos generales

- Número de relevador/a.
- Fecha.
- Red Social.
- Comunidad Virtual o Referente de opinión.
- Captura de imagen o texto del posteo.
- Palabras clave que describen los temas contextuales.

Datos de cada unidad compuesta

- Número de unidad compuesta.
- Título.
→ Definido por quien releva.
- Tema de la unidad compuesta.
- Palabras clave.
→ De las definidas como criterio de pertinencia.
- Dimensiones temáticas de la investigación.
→ Se sugiere hacer una columna por dimensión temática y consignar respecto de cada una de ellas si se encuentra presente o no en cada unidad compuesta en cuestión.
- Se observan figuraciones ideológicas marcadas (SI/NO)
- Se observan operaciones interpelativas definidas (SI/NO)
- Es una unidad compuesta relevante (SI / NO)
→ Se denomina “relevante” a la unidad compuesta que amerita ser sometida a un ulterior análisis discursivo / ideológico.
→ Esta columna se completa al final de la confección de la planilla, en base a una ponderación general del archivo.

A partir de aquí se puede optar por la versión de registro y relevamiento:

B. PLANILLA DE REGISTRO Y RELEVAMIENTO

Aspectos discursivos / ideológicos

- Se observan figuraciones ideológicas marcadas (SI/NO)
- Figuración ideológica principal.
→ obligatorio si en el ítem anterior se completó “SI”.

Nombre (asignado por quien releva)

Construcción mitologizada (relato, narración que se suscita en torno a la figuración ideológica, razonamientos, argumentaciones)

Significante nodal o palabra clave que lo sintetiza (refiere a clichés fuertes, como "vacunatorio VIP", "casta política", etc.)

- Campos discursivos.
 - Derivan de los ejes temáticos de la investigación, se encuentran codificados.
 - Principal (Obligatorio)
 - Secundario (Opcional)
- Interdiscurso.
 - completar sólo si hay una presencia por ausencia destacada de otro campo discursivo.
- Se observan operaciones interpelativas definidas (SI/NO)
- Interpelaciones ideológicas (se encuentra codificada la tipología de interpelaciones)
 - obligatorio si en el ítem anterior se completó "SI".
 - Principal (Obligatorio)
 - Secundario (Opcional)
- Se observan operaciones de interacción (SI/NO)
- Interpelaciones afectivas (se encuentra codificada la tipología)
 - obligatorio si en el ítem anterior se completó "SI".
 - Principal (Obligatorio)
 - Secundario (Opcional)

Comentarios / emergentes

- Es una unidad compuesta relevante (SI / NO)
 - Se denomina "unidad compuesta relevante" a aquella que amerita ser sometida a un análisis discursivo / ideológico más profundo.
 - Esta columna se completa al final de la confección de la planilla, en base a una ponderación general del archivo.

3. Procesamiento de la base documental

Objetivo del procesamiento de la base documental: Construcción de unidades compuestas relevantes para el análisis de figuraciones ideológicas, formaciones discursivas dominantes, operaciones de interpelación y operaciones afectivas de reacción/interrelación.

El procesamiento parte de la premisa de que los procedimientos discursivos que comportan relevancia ideológica se realizan mediante formas de repetición de lo idéntico que se da a través de relaciones entre elementos heterogéneos que se desarrollan en sincronía y diacronía. La “estructura profunda” o “matriz del sentido” aparece así como un juego de presencias y ausencias, como “un tejido de elementos solidarios que se apuntalan y se aseguran asimismo a través de los efectos metafóricos que permiten generar una serie casi infinita de ‘superficies’, sujetándolas a unos límites de funcionamiento” que marcan de modo práctico el orden de lo decible y de lo comprensible (Pêcheux, 1978, p. 68).

Los instrumentos de procesamiento de la base documental que se presentan a continuación -grilla y ficha- pueden usarse combinada o alternativamente, de acuerdo a los objetivos y necesidades de cada investigación.

Las **fichas** toman como punto de partida las unidades compuestas relevantes. Pueden ficharse todas las unidades compuestas detectadas en la etapa de relevamiento o seleccionar el material en función de temas, jerarquías o prioridades de investigación.

Las **grillas**, en cambio, parten de las figuraciones ideológicas y las operaciones interrelativas. En estos casos, pueden seleccionarse figuraciones ideológicas y operaciones interrelativas que se hayan observado en distintos puntos de la base documental y realizar así un trabajo transversal.

Ficha de procesamiento

Nivel de análisis: Discursivo / ideológico.

Instrumento: Ficha de procesamiento.

Objetivos:

- Delimitar y analizar las unidades compuestas.
- Describir y analizar figuraciones ideológicas y operaciones interrelativas e interactivas significativas.
- Detectar tendencias y recurrencias en el plano discursivo / ideológico.
- Elaborar conclusiones preliminares acerca de tendencias dominantes en la coyuntura ideológica.

Unidad de análisis: Unidades compuestas.

Acerca del trabajo con las fichas:

- Se realiza una ficha por unidad compuesta relevante.
- La cantidad de fichas de procesamiento que se realicen dependerá de los objetivos de la investigación y de la factibilidad.
- En todos los casos, se deben consignar las expresiones o fragmentos textuales o visuales que permiten la identificación de los elementos discursivos / ideológicos que se señalan.
- Sólo se completan y detallan aquellos ítems que resulten significativos para la detección y estudio de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas.

Estructura de las fichas de procesamiento

Dependiendo de los objetivos de investigación pueden utilizarse la parte A de la ficha de procesamiento o la parte A y B.

EN TODOS LOS CASOS

DATOS DE REGISTRO

ENCABEZADO

- Número de ficha (dentro del conjunto total de fichas)
- Relevador/a: Codificación numérica de las personas participantes del relevamiento.
- Fecha (de realización de la ficha)
- Unidad compuesta (Numeración ascendente por relevador/a)

1. CONSIGNACIÓN DE DATOS DE ARCHIVO

1.a. Datos contextuales/soporte: Se consignarán datos de la red social (Facebook - Instagram - etc.)

1.b. Se consignarán datos de la comunidad virtual o referente

1. c. Fecha de la unidad compuesta relevada

1.d. Unidad compuesta: Imagen de la unidad compuesta (imagen del posteo - texto - emoticones - entre otros soportes)

1. f. Interacciones: Reacciones (texto de las respuestas - imágenes- emoticones - etcétera). La cantidad de respuestas a consignar dependerá de la condensación de relevancia y condensación de figuraciones ideológicas en el mismo sentido que el posteo principal.

2. Jerarquía

- Consignación de un valor de jerarquía según aparición de la pieza. Se consignan cuatro valores:

- 2.a) Consignación cuantitativa de las reacciones.
- 2.b) Consignación cuantitativa de los comentarios.
- 2.c) Consignación cuantitativa de las replicaciones (Reenvíos, re-tweets, compartidos)
- 2.d) Jerarquía cruzada (referencias a otros medios, incorporación de links, capturas de pantallas o menciones textuales explícitas y reconocibles)

El AMDI en redes sociales establece una dimensión jerárquica relativa en donde no se establece una codificación previa sino que ésta se da a partir de la relación entre jerarquías (reacciones, comentarios, replicaciones y jerarquía cruzada) y en función del rol que ocupa la comunidad/líder de opinión en el espacio público virtual. Esto se debe a que la incidencia de las interacciones presenta amplias diferencias en función de los tópicos y las convocadas, su importancia debe ser ponderada en ese marco y no en general.

3. Referencia temporal

- Consignar referencias explícitas o alusiones que remitan al pasado, al presente y al futuro.

4. Referencia territorial

- 4.a) de contenido. Consignar las referencias territoriales, localizaciones, identificación de espacialidades, fronteras u otras formas de delimitar espacios, emplazamientos o movimientos en el espacio explícitos en el contenido textual/discursivo de la unidad significativa.
- 4.b) de producción. Consignar las referencias territoriales y de localización identificables en el perfil del grupo o del usuario.

Datos de relevamiento

5. Dimensiones temáticas:

Atribución de la dimensión o dimensiones pertinentes en el posteo primarias y secundarias. Con referencias a las dimensiones consignadas en cada investigación¹¹.

¹¹ En el caso del estudio sobre COVID 19, las dimensiones utilizadas fueron:

- Dimensiones de la percepción de la ciencia, los “expertos”, los profesionales y trabajadores de la salud y la ciencia en general.
- Dimensiones de concepción, representación, percepción y ponderación de los valores, criterios de justicia y democracia.
- Dimensiones relativas a las ideologías políticas, las identidades políticas y partidarias, las expresiones pasionales, emocionales asociadas a las prácticas y significaciones políticas, las identificaciones vinculadas.

Parte A (marcas textuales-operaciones discursivas e ideológicas)

6. Rasgos discursivos

6.a) Descripción del posteo: Incluir breve descripción que consigne si se trata de composición de imagen y texto, si es propio del usuario, si es replicación, si es meme, si incluye emoticones, si posee etiquetas, hashtags, si es placa, etc. Incorporar impresión de pantalla.

6.b) Identificación de la tipología de las interacciones, en función de los tipos¹². Consignación de cantidades.

Nota: al final de la ficha se incorporará el fragmento textual únicamente de los comentarios más relevantes: aquellos que refuerzan el texto del post incorporando elementos irreductibles a las siguientes reacciones: reactiva / opositiva / empática / aditiva / troll / cínica (ver glosario). Incorporar impresión de pantalla.

7. Rasgos ideológicos

→ Identificación de las figuraciones ideológicas que participan de la unidad compuesta. Se pueden establecer límites en la consignación de la cantidad de figuraciones ideológicas intervinientes.

7.a) Para cada una de las figuraciones ideológicas consignar: un nombre o una frase breve construida por quien releva, que según su criterio dé cuenta del efecto de significación de la figuración ideológica. Nota: este dato será utilizado a los efectos de ubicar unidades compuestas en el archivo, no como elemento de análisis.

7.b) Para cada una de las figuraciones ideológicas: identificación de las dimensiones pertinentes cuando corresponda.

7.c) Establecimiento de las relaciones de jerarquía, subordinación, concatenación entre las figuraciones ideológicas identificadas.

7.d) Caracterización de la figuración ideológica a partir de la identificación de los elementos que conforman construcciones significantes que exceden la función denotativa del texto y cuyo efecto de sentido resulta de una combinación de “presencias” y “ausencias” en el texto (construcciones mitologizadas, significantes nodales, metaforizados o condensados). Se identifican elementos intertextuales e interdiscursivos: aquellas operaciones de incrustación discursiva que producen efectos de causalidad, concatenación, contigüidad, antelación entre enunciados asignables a diversas formaciones discursivas, estén ambas ancladas en la textualidad (presentes) o esté alguna de ellas presente por ausencia, es decir, fuertemente aludida y necesaria para la

¹² En el caso del estudio sobre COVID 19, las reacciones utilizadas fueron: reactiva / opositiva / empática / aditiva / troll / cínica (ANEXO).

comprensión global de un enunciado (marcas de interdiscurso o intertextualidad). En los casos en que sea posible se consignará también el tipo de relación entre textos/discursos que componen cada figuración ideológica (subordinación, jerarquía, atribución de causalidad o temporalización, heterogeneidad mostrada: citas de autoridad, referencias irónicas, parodias, etc.).

7.e) Se indican los elementos discursivos relevados que concurren a la configuración de la figuración ideológica consignada.

Parte B (interpelaciones)

8. Identificación y caracterización de operaciones interpelativas

→ Para cada unidad compuesta, se consignarán en esta parte las operaciones enunciativas que encarnen *interpelaciones* subjetivas, reconocimiento identitario e identificaciones. Para cada una de esas operaciones se realizará una breve descripción y se asignará un tipo de interpelación predominante (ver tipología).

Para rastrear las operaciones de interpelación se tendrán en cuenta las siguientes posibilidades:

8.a. Existen marcas verbales de interpelación en los enunciados orales o escritos presentes en el segmento. Se considerarán aquellas expresiones basadas en construcciones sintácticas que denotan interpelaciones: construcciones del tipo “todo el mundo sabe que”, “la gente dice que...”, “todo aquel que...”, “quien no cree que...”. Se consignarán las construcciones discursivas que permitan reconstruir estas figuras y se identificará el emisor empírico. Se describirán los elementos pertinentes que concurren en las construcciones compuestas. Se atribuye un tipo de interpelación (ANEXO).

8.b. Identificación de construcciones arquetípicas que denotan ideales, figuras de identificación, concitan reconocimiento o empatía. Se atribuye un tipo de interpelación

8.c. Aquellas construcciones significantes que concitan al reconocimiento de “evidencias” compartidas. Alusiones al “sentido común”; acuerdos supuestos; universalización de concepciones o caracterizaciones; figuras que aluden a la pertenencia a una comunidad común. Se atribuye un tipo de interpelación.

8.d. Aquellas construcciones enunciativas que den cuenta de la identificación supuesta de enemigos comunes, adversarios, chivos expiatorios, antagonizaciones, Se consignarán las construcciones discursivas que permitan reconstruir estas figuras. Se atribuye un tipo de interpelación.

8.e. Aquellas construcciones significantes que delimitan comunidades interpretativas a partir de operaciones retóricas y enunciativas, como por ejemplo casos de heterogeneidad mostrada. Se atribuye un tipo de interpelación.

9. Capturas de pantalla (EN TODOS LOS CASOS)

Capturas de la imagen del posteo principal y principales comentarios

Ejemplo de ficha para el análisis de PLATAFORMAS DE INTERACCIÓN (REDES SOCIALES)
(Se completa una ficha por unidad compuesta)

3.1. Datos de registro

Ficha n°:	Relevador/a n°:	Fecha:	Unidad Compuesta:
-----------	-----------------	--------	----------------------

1. Consignación de datos de archivo

1.a. Red social:	
1.b. Comunidad virtual / Influencer:	
1.c. Fecha de la unidad compuesta	
1.d. Imagen de la unidad compuesta	
1.f. Interacciones	

2. Jerarquía (marcar según corresponda):

2.a) Consignación cuantitativa de las reacciones	
2.b) Consignación cuantitativa de los comentarios	
2.c) Consignación cuantitativa de las replicaciones	
2.d) Consignación jerarquía cruzada	

3. Referencia temporal (completar con la referencia textual, según corresponda)

3.a) Al pasado	
3.b) Al presente	
3.c) Al futuro	
Comentarios:	

4. Referencia territorial (completar con la referencia textual, según corresponda)

4.a.			
Local	Regional	Nacional	Internacional
4.b.			
Otras espacialidades, fronteras u otras formas de delimitar espacios, emplazamientos o movimientos.			

3.2. Datos de relevamiento

5. Dimensiones temáticas

[ejemplo extraído de la investigación PISAC citada]

5.a) Dimensiones de la percepción de la ciencia, los “expertos” y la ciencia en general	
5.b) Dimensiones de concepción, representación, percepción y ponderación de los valores, criterios de justicia y democracia	
5.c) Dimensiones relativas a las ideologías políticas, las identidades políticas y partidarias, las expresiones pasionales, emocionales asociadas a las prácticas y significaciones políticas, las identificaciones vinculadas.	

PARTE A

6. Consignación de rasgos discursivos

Identificación y recorte de expresiones explícitas que denoten:

[ejemplo extraído de la investigación PISAC citada]

6.a) Descripción de contenido del posteo	
6.b) Tipo de interacciones: reactiva/ opositiva/ empática/aditiva/troll/ cínica.	Empática:
	Aditiva:
	Opositiva:
	Cínica:
	Reactiva:
	Troll:

7. Consignación de rasgos ideológicos - Figuraciones ideológicas

(Llenar una fila por cada construcción/operación identificada)

Figuración ideológica / rasgos	Figuración ideológica 1	Figuración ideológica 2	Figuración ideológica 3
7.a) Nominación			
7.b) Identificación de las dimensiones pertinentes			
7.c) Identificación de las relaciones que establece con las otras figuraciones ideológicas consignadas (jerarquía, subordinación, concatenación)			
7.d) Caracterización de la figuración ideológica			
7.e) Elementos discursivos relevados para el ítem 6 que concurren a la configuración			

PARTE B**8. Identificación y caracterización de operaciones interpelativas**
[ejemplo extraído de la investigación PISAC citada]

Tipo de operación	Tipo de interpelación	Descripción
8.a Que interpelan de forma directa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reactiva 2. Impotente 3. Anárquica 4. Segregacionista 5. Homofóbica y/o machista 6. Agregacionista 7. Antagonista 8. Dialoguista-pacificadora 9. Futurista 10. Nostálgica 11. Cínica 12. Anti-política 	
8.b. Que denotan ideales y figuras de identificación		
8.c. Que llaman al reconocimiento de “evidencias” compartidas		
8. d. Que dan cuenta de la identificación supuesta de enemigos comunes		

8. e. Que delimitan comunidades interpretativas		
---	--	--

9. Capturas de pantalla	
Posteo	
Comentarios relevantes 1	
Comentarios relevantes 2	
Comentarios relevantes 3	
Comentarios relevantes 4	

Grilla de procesamiento

Nivel de análisis: Discursivo/ideológico.

Instrumento: Grilla de procesamiento de figuraciones ideológicas e interpelaciones ideológicas.

Unidad de análisis: Unidades compuestas.

Objetivos:

- Explorar el archivo y delimitar unidades compuestas.
- Reconstruir y sistematizar figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas e interactivas para las distintas dimensiones temáticas que componen la investigación.

Sobre la carga de la grilla

- Se cargará una fila de la grilla por cada posteo - con sus respectivos comentarios principales.
- Manual de carga disponible en Anexo 8.

Nota: en todos los casos, consignar las expresiones o fragmentos textuales que permiten la identificación.

Objetivo específico de relevamiento en grillado: Identificación y caracterización de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas. Esta etapa parte de la descomposición de las unidades empíricas y de la reconstrucción de unidades significantes para el análisis. El objetivo es identificar y caracterizar figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas para cada dimensión. En esta instancia se trabaja con las figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas ya extraídos de los posteos. El trabajo de procesamiento en esta instancia estará orientado a la reconstrucción de formaciones ideológicas entendidas en este caso como ensambles complejos de constelaciones de figuraciones ideológicas.

La organización de la información se realizará respetando la unidad de análisis (unidades compuestas) consignando para cada una de ellas los elementos que concurren en su efecto ideológico, rasgos discursivos, rasgos ideológicos y rasgos interpelativos.

Para cada *figuración ideológica* u *operación interpelativa* se describirán los elementos que concurren en ella, identificando: Rasgos discursivos concurrentes, Rasgos ideológicos concurrentes y Rasgos interpelativos concurrentes.

Estructura la de la grilla

Entradas FILAS

Se completará una fila por cada unidad compuesta de significación. A cada nueva entrada se le consignará una numeración ordinal.

Entradas COLUMNAS

1. Datos de registro

- 1.a) Numeración del relevador/a.
- 1.b) Nomenclatura de la unidad compuesta.

2. Unidad Compuesta

- 2.a) Captura de pantalla de la unidad compuesta.
- 2.b) Captura de pantalla de los comentarios principales.

3. Datos de soporte

- 3.a) Fecha del posteo.
- 3.b) Red social.
- 3.c) Comunidad- referente de opinión.

4. Jerarquía

- 4.a) Cantidad de reacciones.
- 4.b) Cantidad de comentarios.
- 4.c) Cantidad de replicaciones.
- 4.d) Jerarquía cruzada.

5. Dimensiones temáticas

- 5.a) Dimensión temática principal.
- 5.b) Dimensión temática secundaria.

6. Rasgos discursivos

- 6.a) Consignación de rasgos discursivos específicos.

7. Figuración ideológica

- 7.a) Nominación de la figuración ideológica.
- 7.b) Construcción mitologizada.
- 7.c) Significantes nodales o metaforizados.
- 7.d) Interdiscurso.

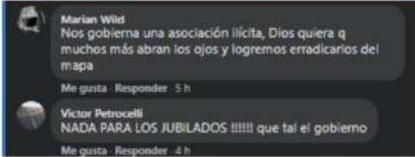
8. Interpelaciones

- 8.a) Consignación de interpelaciones primarias y secundarias según tipología.

9. Interacciones

- 9.a) Consignación de interacciones primarias y secundarias según tipología.

Ejemplo de grilla de procesamiento

CAMPO DE RELEVAMIENTO PLATAFORMAS DE INTERACCIÓN (REDES SOCIALES)						
EJEMPLO DE PLANILLA DE PROCESAMIENTO – SEGUNDA ETAPA						
		UNIDAD COMPUESTA		RED SOCIAL		
Relevado r/a	Número (Numerar los posteos relevados)	Imagen principal	Comentarios	Fecha	Red social	Comunidad/ Referente
2	5			02/11/21	FB	EL ANTHK

JERARQUÍA				DIMENSIONES TEMÁTICAS		
Cantidad de reacciones	Cantidad de comentarios	Cantidad de repeticiones	Jerarquía cruzada (consignar medio)	Principal (Completar con un código del 1 al 10) 1. Religión / espiritualidad / sentido de la vida 2. Naturaleza y medioambiente 3. Cuerpo 4. Trabajadores de la salud 5. Cuestiones educativas 6. Identidades territoriales 7. Ciencia y Expertos 8. Valores, justicia y democracia 9. Identidad es políticas 10. Efectos económicos de la pandemia	Secundaria (Completar con un código del 1 al 10) 1. Religión / espiritualidad / sentido de la vida 2. Naturaleza y medioambiente 3. Cuerpo 4. Trabajadores de la salud 5. Cuestiones educativas 6. Identidades territoriales 7. Ciencia y Expertos 8. Valores, justicia y democracia 9. Identidad es políticas 10. Efectos económicos de la pandemia	Tematización explícita de la Pandemia/ Pospandemia (1 si hace referencia explícita a la pandemia o pospandemia; 0 si no)
13	2	0	Sí (Jorge Lanata noticias Fans)	9	8	0

CAMPOS DISCURSIVOS										
(Consignar 1 en cada campo discursivo si aparece en el posteo principal o comentarios)										
1. Prácticas/ actitudes deslegitimadas / criticadas / moralizadas sobre pandemia/ pospandemia	2. Consecuencias económicas y sociales de la pandemia. Grupos específicos y territorios particulares afectados.	3. La conducta, el compromiso, la moral o responsabilidad de políticos, funcionarios, gestiones de gobierno (diferentes niveles), partidos, relacionadas con la pandemia/ pospandemia	4. Relaciones internacionales, geopolíticas, comparación con otros países.	5. Tensiones y dilemas en torno al cuidado de la salud, el cuerpo, la naturaleza y el medioambiente.	6. Virtualización de la vida (o algunos aspectos de ésta)	7. Construcción- trastocamiento de la normalidad en función de la pandemia y pospandemia.	8. Percepción de la temporalidad en relación con la pandemia y la pospandemia.	9. Controversias o disputas vinculadas al saber, las creencias y las concepciones sociales sobre ciencia y tecnología, así como a los métodos y saberes alternativos	10. Dilemas morales y controversias políticas asociados a la educación	
0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	

FIGURACIÓN IDEOLÓGICA PRINCIPAL			
NOMINACIÓN (asignado por quien releva)	CONSTRUCCIÓN MITOLOGIZADA (completar solo si aparece un cliché fuerte: "vacunatorio VIP", "casta política"...)	SIGNIFICANTES NODALES (o palabra clave que lo sintetice)	INTERDISCURSO (completar sólo si hay una presencia fuerte de otro campo discursivo (ejemplo: "los científicos de conicet son planeros con doctorado" o "la segunda ola de covid"))
Este gobierno recompensa usurpadores de tierras y castiga al personal de la salud	Tomar tierras es negocio	usurpadores, personal de la salud, gobierno de mierda	Gobierno corrupto

INTERPELACIONES DEL POSTEO (Consignar 1 en cada interpelación que aparezca en el posteo principal. Pueden aparecer varias interpelaciones - consignar todas)														INTERACCIONES DE LOS COMENTARIOS Consignar 1 en cada interacción que aparezca en los comentarios - Pueden aparecer varias interacciones. RECORDAR QUE SE CONSIGNA LA REACCIÓN DEL COMENTARIO EN RELACIÓN AL POSTEO									
REACTIVA	IMPOTENTE	ANÁRQUICA	SEGREGACIONISTA	DISCRIMINATORIA	HOMOFÓBICA-MACHISTA	AGREGACIONISTA	ANTAGONISTA	DIALOGUISTA-PACIFICADORA	FUTURISTA	NOSTÁLGICA	CÍNICA	ANTI-POLÍTICA	INDIGNADA	ALARMISTA	PROGRESISTA	EMPÁTICA	ADITIVA	OPOSITIVA	CÍNICA	REACTIVA	TROLL	DIALOGUISTA	INDIGNADA
0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1

4. Análisis y resultado del procesamiento

Nivel de análisis: interdiscursivo.

Instrumento: mapa de unificación, organización y jerarquización de figuraciones ideológicas y operaciones interpelativas.

El procesamiento del material significativo relevado se organizará en función de las regularidades identificadas para el conjunto de figuraciones ideológicas provistos por el relevamiento, partiendo del supuesto de que una misma figuración ideológica encuentra manifestación bajo diferentes formas. En esta instancia se buscará elaborar conjuntos de apariciones que, en función de rasgos comunes recurrentes, permitan hablar de la presencia de una única figuración ideológica y, en una segunda instancia, permitan establecer relaciones (correlación, jerarquía, sustitución, refuerzo, condensación, entre otras) con otras figuraciones ideológicas, con formas de interpelación ideológica y con las dimensiones que componen cada eje, ofreciendo como resultado un conjunto organizado y jerarquizado de figuraciones ideológicas y de operaciones interpelativas, con sus recurrencias y predominancias de acuerdo a temas / dimensiones.

En lo que respecta a las interpelaciones, además de sus vínculos con un conjunto de figuraciones ideológicas, a partir del relevamiento se establecerán además algunas regularidades que permitan identificar tendencias, se volverá sobre la tipología de base propuesta a fin de complejizarla y se buscará establecer correlaciones con dimensiones temáticas.

Algunas tendencias y correlaciones que se esperan detectar en el trabajo de procesamiento:

Reconstrucción de figuraciones ideológicas predominantes por dimensión: permitirá extraer conclusiones respecto de las modulaciones discursivas en las que se presentan constelaciones de objetos de discurso, temas y voces, dando lugar a figuras de condensación ideológica.

Reconstrucción de condensaciones de rasgos ideológicos por relaciones intertextuales (presencias): permitirá extraer conclusiones respecto de las tendenciales asociaciones entre elementos audiovisuales diversos que modelan las formas recurrentes del decir con respecto a ciertos objetos, temas y dominios de pensamiento.

Reconstrucción de condensaciones de rasgos ideológicos por relaciones interdiscursivas o ideológicas (ausencias presentes): permitirá extraer conclusiones respecto de las tendenciales asociaciones semánticas entre formaciones discursivas que organizan las relaciones de causalidad, concatenación, subordinación, resignificación entre campos discursivos diversos y derivar conjeturas con respecto a sus relaciones con las determinaciones sociales.

Reconstrucción de formas interpelativas predominantes por dimensión: permitirá extraer conclusiones respecto de las formas de interpelación en las que se presentan modos de universalización, llamamientos a la acción, construcción de antagonistas, dando lugar a modelos e ideales subjetivos.

Identificación de los tipos interpelativos predominantes en diversos campos discursivos, identificación de tendencias, tensiones o contradicciones entre ellos, etc. Establecimiento de correlaciones entre tipos interpelativos o figuraciones ideológicas o dimensiones y predominancia de tipos de reacciones.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, P. Grondona, A y Haidar, V. (2022). *Genealogía, crítica, ensayo. Aportes para la historia del presente*. Ediciones del CCC.
- Aguilar, P., Fiuza, P., Glozman, M., Grondona, A. y Pryluka, P. (2015). Hacia una genealogía del “Buen Vivir”. Contribuciones desde el Análisis Materialista del Discurso”. *Revista Theomai*, 32.
- Alemán, J. (2016). *Horizontes neoliberales de la subjetividad*. Gramma.
- Althusser, A. (1996). *Escritos sobre psicoanálisis*. Siglo XXI.
- Althusser, A. (2015). *Sobre la reproducción*. Akal.
- Althusser, L. Balibar, É., Establet, R., Macherey, P. y Rancière, J. (1965). *Lire le capital*. Maspero.
- Angenot, M. (1988). *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Siglo XXI.
- Austin, J. (1962/1998). *Cómo hacer cosas con palabras*. Paidós.
- Authier-Revuz, J. (1980). Paroles ténues à distance. En B. Conein, J.-J. Courtine, F. Gadet, J.-M. Marandin y M. Pêcheux (Orgs.), *Matérialités discursives*. PUL.
- Authier-Revuz, J. (1984). Hétérogénéité(s) énonciative(s). *Langages*, 73, 98-111.
- Baldini, L. (2010). Um pouco de resistência senão eu sufoco. S. Romano Pacífico y L. Sousa (Orgs.), *Efeitos de leitura: sujeitos e sentidos em movimento* (pp. 57-66). Editora Alfabeta.
- Baldini, L. y Abrahao e Sousa, L. M. (Orgs.). (2014). *Discurso e sujeito: trama de significantes*. EduFSCar.
- Barthes, R. (1957/1999). *Mitologías*. Siglo XXI.
- Boltanski, L. y Chiappelo, È. (2002). *El nuevo espíritu del capitalismo*. Akal.
- Butler, J. (2002). *Mecanismos psíquicos del poder. Teorías de la sujeción*. Ediciones Cátedra.
- Caffentzis, G. (2020). *En letras de sangre y fuego*. Tinta Limón.
- Caletti, S. (2001). Siete tesis sobre comunicación y política. *Diálogos de la comunicación*, (63), 36-49.
- Caletti, S. (2006). Repensar el espacio de lo público. Un esbozo histórico para situar las relaciones entre medios, política y cultura. *Boletín de la Biblioteca del Congreso de la Nación*, (123), 195 – 252.
- Caletti, S. (Coord.). (2011). *Sujeto, política, psicoanálisis. Discusiones althusserianas con Lacan, Foucault, Butler y Žižek*. Prometeo.
- Caletti, S. (2019). *Ariadna. Para una teoría de la comunicación*. Universidad Nacional de Quilmes.
- Calvo, E. (2015). *Anatomía política de Twitter. Tuiteando #Nisman*. Capital intelectual.
- Courtine, J.-J. (1981). Analyse du discours politique. (Le discours communiste adressé aux chrétiens). *Langages*, (62), 9-127.
- Courtine, J.-J. y Marandin, J. M. (1981). Quel objet pour l’analyse du discours? *Matérialités discursives* (pp.21-33). Presses Universitaires de Lille.
- Danowski, D. y Viveiros de Castro, E. (2019). *¿Hay mundo por venir? Ensayo sobre los miedos y los fines*. Caja Negra.
- Davies W. (2016). El nuevo neoliberalismo. *New Left Review*, (101), 129-144.
- Derrida, J. (2012). *La escritura y la diferencia*. Anthropos.

- De Sena, A. y Lisdero, P. (2015). Etnografía virtual: aportes para su discusión y diseño. En A. De Sena (Comp.), *Caminos cualitativos: aportes para la investigación en ciencias sociales* (pp. 71 – 100). Imago Mundi, CICCUS.
- Fernández, J. L. (2023). *Una mecánica metodológica para el análisis de las mediatizaciones*. La Crujía.
- Foucault, M. (1970). *La arqueología del saber*. Siglo XXI.
- Foucault, M. (1971/1992). *Microfísica del poder*. La Piqueta.
- Freud, S. (1919/1997). "Pegan a un niño". Contribución al conocimiento de la génesis de las perversiones sexuales. En *Obras completas* (Tomo 17). Amorrortu.
- García Linera, A. (5 de enero de 2021). Tiempo histórico liminal. *Jacobin*. <https://jacobinlat.com/2021/01/tiempo-historico-liminal/>
- García Negroni, M. M., (2005). "La teoría de la argumentación lingüística. De la teoría de los topoi a la teoría de los bloques semánticos", en Rodríguez Somolinos, A. (coord.) *Lingüística francesa*, Liceus E-Excellence.
- García Negroni, M. M. y Zoppi Fontana, M. (1992). *Análisis lingüístico y discurso político: el poder de enunciar*. CEAL.
- Geertz, C. (1992). *La interpretación de las culturas*. Gedisa.
- Glozman, M. (2018). Sobre la construcción de series en el trabajo de archivo. A propósito del "discurso hispanista" en el primer peronismo. *Heterotopías*, 1(2). <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/heterotopias/article/view/22669/22286>
- Glozman, M. (2019). *La forma del archivo. Sobre las modalidades de trabajo en los procesos de investigación con materiales discursivos*. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. <https://www.aacademica.org/000-023/68>
- Glozman, M. (2020). (Re)leer Pêcheux hoy. El problema del décalage en la teoría materialista del discurso. *Pensamiento al margen. Revista Digital de Ideas Políticas*, (12), 117-133.
- Grondona, A. (2011). Las voces del desierto. Aportes para una genealogía del neoliberalismo como racionalidad de gobierno en la Argentina (1955-1975). *La revista del CCC*, (4), 1-23.
- Haidar, V. (2022). Historia del presente: sus desarrollos en el campo del ensayo argentino. En P. Aguilar, A. Grondona y V. Haidar. *Genealogía, crítica y ensayo. Aportes para la historia del presente* (pp. 107-144). Ediciones del CCC.
- Hall, S. ([1983] 2010). El problema de la ideología: el marxismo sin garantías. En Hall, S. (Restrepo, E., Walsh, C. y Vich, V., eds.), *Sin garantías: Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*, Envió editores; Instituto de Estudios Peruanos; Instituto de Estudios Sociales y Culturales, Pensar (Universidad Javeriana) y Universidad Andina Simón Bolívar.
- Haroche, C., Henry, P. y Pêcheux, M. (1971). La sémantique et la coupure saussurienne: langue, langage, discours. *Langages*, (24), 93-106.
- Hernández, S. (2013). La ciudad de 'los vecinos': sujetos, política y espacio urbano en la ciudad de Buenos Aires, 2007-2011 (Tesis de Maestría). Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Hernández, S., Nepomiachi, E. y Ré, C. (2017). "Seamos un país de 40 millones de emprendedores": interpelaciones ideológicas en tiempos neoliberales. *Revista Ciencias Sociales*, (93), 50-57.

- Hernández, S., Morel, P. y Terriles, R. (2011). Discurso y sujeto en las perspectivas de Pêcheux y Voloshinov. *Contratexto*, (19), 115-132.
- Henry, P. (2019). Acerca del equívoco. En J. Authier-Revuz, P. Henry y M. Arrivé, «*Por más que Lacan lo diga*». *Una introducción al Análisis del Discurso* (pp. 67-97). Libretto.
- Hine, C. (2004). *Etnografía virtual*. Editorial UOC.
- Honneth, A (2009). *Crítica del agravio moral. Patologías de la sociedad contemporánea*. Fondo de Cultura Económica.
- Karczmarczyk, P. (5-7 de diciembre de 2012). *Discurso y subjetividad. Michel Pêcheux: hacia una teoría de las garantías ideológicas*. VII Jornadas de Sociología de la Universidad de La Plata, Argentina. https://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/30187/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Katz, E. y Lazarsfeld, P. (1979). *La influencia personal. El individuo en el proceso de comunicación de masas*. Hispano Europea.
- Kristeva, J. (1968). *Semiotiké Recherches pour une semanalyse*. Du Seuil.
- Laclau, E. y Mouffe, Ch. (1985/1987). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Siglo XXI.
- Laval, C. y Dardot, P. (2013). *La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal*. Gedisa
- Lazarsfeld, P., Berelson, B. y Gaudet, H. (1948). *The people's choice: How the voter makes up his mind in a presidential campaign*. Columbia University Press.
- Miller, J-A. (2010). *Extimidad*. Paidós.
- Montag, W. (2013) *Althusser and his contemporaries*. Duke University Press.
- Mosquera, M. A. (2008). De la etnografía antropológica a la etnografía virtual. Estudio de las relaciones sociales mediadas por Internet. *Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología*, 18(53), 532-549.
- Mouffe, C. (2007). *En torno a lo político*. Fondo de Cultura Económica.
- Murillo, S. (2008). *Colonizar el dolor: la interpelación ideológica del Banco Mundial en América Latina. El caso argentino desde Blumberg a Cromañón*. CLACSO.
- Murillo, S. (coord.) (2015). *Neoliberalismo y gobiernos de la vida: diagrama global y sus configuraciones en la Argentina y América Latina*. Biblos.
- Nepomiachi, E. y Sosa, M. (2019). Lazo social en la coyuntura neoliberal. Una lectura desde los discursos lacanianos. *Argumentos. Revista de Crítica Social*, (21), 129-155. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/argumentos/issue/view/509>
- Nosetto, L. y Wiczeorek, T. (Eds.).(2021). *Métodos de teoría política: un manual*. IIGG-CLACSO.
- Orlandi, E. P. (1999). *Análise de discurso. Princípios e procedimentos*. Pontes.
- Orlandi, E. P. (2012). *Discurso em análise: sujeito, sentido, ideologia*. Pontes.
- Pêcheux, M. (1978). *Hacia el análisis automático del discurso*. Gredos.
- Pêcheux, M. (2016). *Las verdades evidentes. Lingüística, semántica, filosofía*. Ediciones del CCC.
- Pêcheux, M. y Fuchs, C. (1975). Mises au point et perspectives à propos de l'analyse automatique du discours. *Langages*, (37), 7-80. https://www.persee.fr/doc/lgge_0458-726x_1975_num_9_37_2612
- Pink, S (2015). *Doing Sensory Ethnography*. SAGE.

- Prestifilippo A. y Wegelin, L. (2016). El neoliberalismo como trama ideológica en la Argentina reciente. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 21(74), 29-49. https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/43266/CONICET_Digital_Nro.979f7a6c-f50c-4647-b71b-3b89dof61fb2_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Ramos Barbosa, F. (2014). Língua, Leitura, História. *Décalages, An Althusser Studies Journal*, 1(4). https://decalagesjournal.org/wp-content/uploads/2024/09/decalagesvoliss4_22_pecheux.pdf
- Reyes, G. (2018). *Palabras en contexto. Pragmática y otras teorías del significado*. Arco/Libros.
- Romé, N., Collazo, C., Hernández, S., Ré, C., Nepomiachi, E., Sosa, M., Britos, C., Parodi, R. y Viterbo, L. (Eds.). (2018). *Política y subjetividad en la escena ideológica neoliberal Aportes de investigación crítica en comunicación*. Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales.
- Saussure, F. de (1919/2005). *Curso de lingüística general*. Losada.
- Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*. Gedisa.
- Sosa, M. (2011). La teoría de la ideología en Louis Althusser. En S. Caletti (Coord.), *Sujeto, política, psicoanálisis: discusiones althusserianas con Lacan, Foucault, Butler y Žizek* (pp. 173-190). Prometeo.
- Sloterdijk, P. (1989). *Crítica de la razón cínica*. Taurus.
- Stavrakakis, Y. (2010). *La izquierda lacaniana. Psicoanálisis, teoría, política*. FCE.
- Stegmayer, M. y Catanzaro, G. (26-28 de julio de 2017). *Repudio de lo imposible e imperativo de goce: ideología, política y subjetividad en la interpelación neoliberal [Ponencia]*. En 9º Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP), Montevideo.
- Walters, W. (2022). Revinculando gubernamentalidad y genealogía. Cuestiones de estilo. En P. Aguilar, A. Grondona y V. Haidar (Comps.), *Genealogía, crítica, ensayo. Aportes para la historia del presente*. Ediciones del CCC.
- Žižek, S. (1992). *El sublime objeto de la ideología*. Siglo XXI.
- Žižek, S. (2003). *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Fondo de Cultura Económica.
- Žižek, S. (2006). *Porque no saben lo que hacen: el goce como un factor político*. Paidós.
- Žižek, S. (2009). *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*. Paidós.
- Zoppi-Fontana, M. (2005a). Identidades (in)formales. Contradicción, procesos de designación y de subjetivación en la diferencia. *Versión*, (14), 13-57.
- Zoppi Fontana, M. (2005b). Objetos paradoxais e Ideologia. *Estudos da Língua(gem)*, 1(1), 41-59.
- Zoppi Fontana, M. (2017). “Lugar de fala”: enunciação, subjetivação, resistência. *Conexão Letras*, 12(18), 63-72. <https://seer.ufrgs.br/index.php/conexaoletras/article/view/79457/46458>

ANEXOS

ANEXO 1: Glosario de categorías relevantes y definiciones operativas

Antagonista: Las identidades colectivas toman forma a través de la delimitación de un “nosotros” que se demarca y, por lo tanto, se constituye en relación con un “ellos”. Este vínculo se considera antagónico en la medida en que toma la forma amigo/enemigo. Según Chantal Mouffe “esto ocurre cuando se percibe al “ellos” cuestionando la identidad del “nosotros” y como una amenaza a su existencia” (2007:, p. 23). De esta manera, y tal como señala Sergio Caletti, el antagonista es aquel otro que se vuelve “objeto de aniquilación (física o moral), soporte de estigmas, estereotipos y calamidades.” (2011, p. 82).

Archivo: Esta categoría apunta a subrayar el proceso de transformación de las unidades empíricamente reconocibles “fuentes” hacia la construcción de la materialidad pertinente en función del objeto de una investigación. Tal como advierte Gluzman (2019) la forma que asumen las materialidades organizativas es un resultado y no un punto de partida

para el conjunto organizado de los fragmentos o elementos que componen el archivo en cuestión. La forma que adquiere el archivo es, entonces, *expresión y síntoma de la tesis de lectura/trabajo en sentido estricto*. (...) El funcionamiento de un material como fuente, el funcionamiento de un material como documento, no es en sí (...) la investigación *produce* archivos; es, por tanto, realizativa en el sentido austiniano (Austin, 1998), no descriptiva (no constativa). Es el acto realizativo el que hace de un material una fuente, nada hay en sí, en su estructura o supuesta naturaleza que la diferencie de antemano en tanto material válido para una pesquisa (Gluzman, 2019, s/p).

Campo semántico: constelación de elementos significantes que guardan entre sí relaciones de sustitución, metonimia, articulación, implicación, etc., y a través de la cual es posible reconstruir las categorías y valoraciones ideológicas que configuran lo decible, visible y posible en una coyuntura determinada.

Comunidad interpretativa: Según Stanley Fish (1996), la comprensión del sentido de un texto no se basa en el conocimiento de la referencia de cada uno de los elementos que lo componen y de las reglas de su combinación, sino que se asienta en un trabajo interpretativo determinado por una trama compleja de códigos. Ahora bien, los significados, supuestos y valores que conforman esta trama y en los que se asientan estas prácticas interpretativas forman siempre parte de convenciones más o menos institucionalizadas vigentes en las comunidades interpretativas, y resultan determinados, a la vez, condiciones sociales e históricas.

Construcciones mitologizadas: Siguiendo los desarrollos de Barthes (1957), podemos considerar como mitologías aquellas formas ideológicas que se asientan en un mecanismo de inversión por el cual se fundamenta como naturaleza o esencia, los

fenómenos o circunstancias históricas; como eternidad, lo que es contingencia; y como causa u origen, lo que no es más que efecto de un entramado de relaciones. Sobre esta inspiración denominamos “construcciones mitologizadas” a las constelaciones significantes que exhiben mecanismos de condensación signifiicante con eficacia mitifiicante.

Dominio de pensamiento: El dominio de pensamiento es aquello que “se constituye socio-históricamente bajo la forma de puntos de estabilización que producen al sujeto *junto con*, simultáneamente, a lo que le es dado ver, comprender, hacer, temer, esperar, etcétera” (Pêcheux, 2016, p. 143). Éste trata antes que de un concepto, de una noción del sentido común que permite identificar una zona de funcionamiento discursivo; Pêcheux la mentará como materia prima destinada a ser transformada en su elaboración conceptual en la categoría de formación discursiva (*vide infra*). Del mismo modo, mantenerla resulta útil a los efectos de una operación de análisis en que, la investigación procederá partiendo de “dominios de pensamiento” más o menos reconocibles en la vida social y, a partir de ellos, procurará una reconstrucción metodológica de las formaciones discursivas que sostienen su unidad y funcionamiento práctico.

Efecto metafórico: Fenómeno semántico producido por una sustitución contextual, que se basa en considerar que todo deslizamiento es constitutivo del “sentido” en la medida en que la “repetición de lo idéntico” se produce a través de formas diversas. En términos metodológicos esto supone la posibilidad de reconstrucción sistemática de la eficacia del sentido, mediante la identificación de los puntos de anclaje semántico a partir de la detección del cruce de metáforas suficientemente densas (Pêcheux, 1978, p. 66). La “estructura profunda” o “matriz del sentido” aparece así como “un tejido de elementos solidarios que se apuntalan y se aseguran asimismo a través de los efectos metafóricos que permiten generar una serie casi infinita de ‘superficies’, sujetándolas a unos límites de funcionamiento” que marcan de modo práctico el orden de lo decible y de lo comprensible (Pêcheux, 1978, p. 68).

Exterior constitutivo: Es una expresión que permite comprender el tipo de *unidad-en-dispersión* que supone una formación discursiva, a partir de identificar sus fronteras porosas y el modo de su inscripción en el campo de la discursividad. Partiendo entonces de asumir que lo que social y subjetivamente se vive, practica y transita como “dominios de pensamiento” (Pêcheux y Fuchs, 1975, p. 146) se organizan en virtud del funcionamiento “interno” de una formación discursiva en la medida en que ésta es determinada por el complejo ensamble de relaciones interdiscursivas en el que se inscribe y toma lugar. Este complejo relacionar puede ser considerado entonces como un “exterior constitutivo” que está “siempre disimulado en la evidencia del sentido, de modo que la dependencia del sentido en relación a las formaciones discursivas, las relaciones desiguales, contradictorias y de subordinación entre ellas y la dependencia de las formaciones discursivas en relación a las formaciones ideológicas, quedan siempre oscurecidas” (Karczmarczyk, 2012, p. 13) y en virtud de ello funcionan soportando efectos de significación que se instalan como evidencias sociales. Según Pêcheux, la dimensión específicamente discursiva de ese “exterior discursivo” se denomina “interdiscurso” (ver en este glosario).

Familia parafrástica: “La producción de sentido es estrictamente indisociable de la relación de paráfrasis entre secuencias tales que la familia parafrástica de estas secuencias constituye lo que se podría llamar la matriz del sentido” (Pêcheux, 1978, pp. 237-238). Las familias parafrásticas pueden ser entendidas, entonces, como constelaciones que permiten visualizar operaciones de metaforización/sinonimia/sustitución; incrustación y atribuciones de causalidad, refuerzo, concatenación; desplazamiento/transformación que organizan los principales modos de la aparición signifiante, y permiten componer un mapa de relaciones y jerarquía entre formaciones discursivas.

Figuración ideológica: La figuración ideológica es un condensado de relaciones significantes que articulan, de manera difusa y contradictoria, categorías y valores de la ideología.

La figuración ideológica condensa operaciones y material ideológico en la superficie de múltiples materialidades significantes y se encuentra inscrita en una formación discursiva (ver en este glosario) determinada históricamente. De este modo, las figuraciones ideológicas funcionan como principios subyacentes que inscriben el sentido de los textos en una coyuntura sociohistórica y producen un efecto ideológico de totalización y evidencia del sentido.

La figuración ideológica conecta, en este sentido, al condensado signifiante con un complejo de relaciones intertextuales (ver en este glosario) e interdiscursivas (ver en este glosario) que concurren en un mismo efecto de significación.

Por tanto, pueden entenderse a los ensambles complejos de constelaciones de figuraciones ideológicas como formaciones ideológicas. El funcionamiento de lo ideológico así entendido supone una dimensión signifiante que actúa como presencia/ausencia de marcas interdiscursivas en las piezas textuales y una dimensión afectiva-inconsciente que actúa bajo la forma de una interpelación que produce un efecto de subjetivación, sosteniendo el apego afectivo de la creencia.

Formación discursiva: Las palabras, las expresiones y las proposiciones no tienen un sentido propio o literal, sino que pueden recibir sentidos diversos -que se aparecen siempre como “evidentes”- de acuerdo a la formación discursiva en la que se inscriban. Una formación discursiva, entonces, puede definirse como una “matriz del sentido” que aparece, así como un juego de presencias y ausencias y “un tejido de elementos solidarios que se apuntalan y se aseguran asimismo a través de los efectos metafóricos que permiten generar una serie casi infinita de ‘superficies’, sujetándolas a unos límites de funcionamiento” que marcan de modo práctico el orden de lo decible y de lo comprensible en una coyuntura singular (Pêcheux, 1978, p. 68).

Heterogeneidad mostrada: se trata de “formas lingüísticas que representan modos diversos de negociación del sujeto hablante con la heterogeneidad constitutiva de su discurso”, y que pueden reconocerse como “formas que inscriben al “otro” en el hilo del discurso – discurso directo, comillas, formas del retoque o la glosa, discurso indirecto libre, ironía” (Authier-Revuz, 1984).

Heterogeneidad encubierta y constitutiva: Desde distintas perspectivas como el dialogismo de Bajtin, o los desarrollos en torno de la articulación entre ideología y

discurso de Althusser y Pêcheux, se opone a la pretensión del sujeto de ser fuente autónoma del sentido, que es “lo exterior en el sujeto, en el discurso, (aquello que funciona como) condición constitutiva de existencia” (Authier—Revuz, 1984). Ese exterior constitutivo que el sujeto del discurso encubre y deniega de maneras diversas— aún en las formas de su recuperación— constituye la heterogeneidad constitutiva. En este sentido, si las formas de cita textual, paráfrasis u otras configuraciones de la referencia y el comentario pueden leerse como formas explícitas de heterogeneidad, en virtud de que estas se encuentran “mostradas” en el texto; es preciso advertir que toda formación discursiva organiza sus relaciones significantes sobre la base de operaciones de heterogeneidad encubierta que resultan constitutivas de los efectos de significación. A la invisibilidad u olvido profundo e inconsciente de estas contribuye paradójicamente la mostración explícita de ciertas formas de heterogeneidad cuya incorporación en la superficie discursiva obedece al actuar de una estrategia enunciativa cuya eficacia requiere del olvido del carácter transindividual del funcionamiento discursivo y al carácter compuesto, interdiscursivo y efecto de incrustaciones heterogéneas que es toda formación discursiva.

Identificación: Esta noción, desarrollada por el psicoanálisis, designa los procesos mediante los cuales un sujeto asimila un aspecto, una propiedad, un atributo de otro y se transforma, total o parcialmente, sobre el modelo de éste. En el marco de la teoría de la ideología de Louis Althusser, el concepto de identificación señala los mecanismos en los que se sostienen el dispositivo de interpelación y sus efectos subjetivos. En los términos del análisis del discurso, la identificación resulta un proceso que, necesariamente, se olvida y en el cual los elementos del interdiscurso son reinscritos en el discurso del sujeto mismo (Pêcheux, 2016, p. 145). Tal como lo señala Žižek (1992) la interpelación se sostiene en un juego de identificaciones simbólicas e imaginarias que constituyen el mecanismo mediante el cual los sujetos asumen los mandatos ideológicos. Para explicar la diferencia entre ambas, Žižek recurre a la distinción lacaniana entre Ideal de Yo y Yo Ideal. Así, el Ideal del Yo I (O), identificación simbólica, está conformado por una constelación de significantes, rasgos provenientes del campo ideológico, que nombran al sujeto y, en la medida en que lo “representan para otro signifiante”. Pero, al mismo tiempo, para lograr identidad “propia”, “el sujeto se ha de identificar con el otro imaginario, i (o), se ha de enajenar” (Žižek, 1992, p. 146). Esta es la identificación imaginaria o Yo Ideal.

Las identificaciones simbólicas, Ideal del Yo, están relacionadas con el proceso a través del cual los sujetos asumen ciertos significantes que, provenientes del complejo estructurado de formaciones ideológicas que conforman la ideología dominante en sus contradicciones, moldean la manera en que estos se ven a sí mismos y funcionan como parámetros desde los cuales se juzgan. Mientras que las identificaciones imaginarias, Yo Ideal, por su parte, están relacionadas con aquellas imágenes en las que los sujetos se reconocen. Esta distinción, entonces, enfatiza el hecho de que las identificaciones imaginarias, la forma en que los sujetos se definen a sí mismos, están siempre determinadas y moldeadas por los parámetros que imponen las identificaciones simbólicas.

Ideología: Según Althusser, la ideología se compone por sistemas de representaciones (imágenes, mitos, ideas, o conceptos) y, en la medida en que constituye una atmósfera indispensable para el funcionamiento de la vida social, tiene como función práctico-social formar a la vez a los hombres y el mundo de sentido en el que habitan (Althusser, 1966). Siguiendo estos desarrollos, entonces, la ideología se define como un mecanismo general de interpelación de los individuos en sujetos que “se realiza a través del complejo de las formaciones ideológicas, y proporciona “a cada sujeto” su “realidad” en tanto que sistema de evidencias y significaciones percibidas-aceptadas-sufridas.” (Pêcheux, 2016, p. 144).

Interacciones: Denominamos de esta manera a las prácticas comunicacionales en redes sociales que involucran comentarios, replicaciones o reacciones básicas que admite cada red. En función de la relación entre el contenido de la interacción y el contenido del texto del post original se apunta a identificar la principal modulación afectiva que sostiene la conexión intertextual (entre el texto del posteo y la interacción).

Interdiscurso: La superficie discursiva es un terreno de desigual producción de significaciones, que se inscribe en un entramado de relaciones de fuerza. El interdiscurso es, entonces, este terreno discursivo que conforma el todo complejo con dominante de las formaciones discursivas y en el que, por lo tanto, se establecen relaciones de desigualdad, contradicción y subordinación entre ellas. (Pêcheux, 2016, p. 144) Concebido de esta manera y en la medida en que “opera como instancia de formación de sentidos, enunciados, relaciones, articulaciones” (Glozman, 2020, p. 126), el interdiscurso determina lo posible de ser dicho en una coyuntura.

La presencia del interdiscurso, que conforma el “exterior constitutivo” de toda formación discursiva, se puede detectar en ellas a través de dos efectos: el efecto de incrustación del preconstruido y el efecto de articulación o sostén. Mientras que “el funcionamiento del “preconstruido” corresponde al “siempre-ya ahí” de la interpelación ideológica que provee-impone la realidad y su “sentido” bajo la forma de la universalidad (el “mundo de las cosas”); en cambio la articulación constituye al sujeto en su relación con el sentido” (Pêcheux, 2016, p. 145).

Interpelación ideológica: Es el dispositivo por el cual la ideología proporciona una red de verdades evidentes “subjetivas”, a través de las que los sujetos se constituyen como tales y, por lo tanto, pueden otorgar sentido y “experimentar” el mundo. En términos metodológicos, la estructura interpelativa que actúa en las superficies discursivas es identificable a partir de un conjunto de rasgos sintácticos. El proceso de la interpelación-identificación *produce* un efecto-sujeto en el espacio vacante delimitado por construcciones sintácticas reconocibles, de tipo: “aquel que...” y formas similares o sustitutivas. Esto permite reconocer la relación entre la consolidación de “*dominios de pensamiento*” (*formaciones discursivas*) y ciertas formas de identificación subjetiva, a partir de la vinculación de una posición subjetiva con un “mundo de sentido” que opera como *preconstruido* en el discurso y remite a “lo que cada cual conoce”; es decir, a los dominios de pensamiento (legítimo) de un supuesto “sujeto universal” que funciona como soporte de la identificación de cada sujeto particular.

Intertextualidad: Kristeva (1968) utiliza la noción de intertextualidad para referir al hecho de que la presencia de discursos anteriores en un texto es una precondition para el acto de significación. Pero esta noción no se vincula con la idea de fuente o influencia, sino que señala la manera en que otros textos se encuentran insertos en una superficie textual dejando marcas o indicios reconocibles.

Operación irónica: La ironía es una operación que “se articula sobre un ya dicho o algo que presenta como ya dicho, y promueve escepticismo, crítica, o una distancia” (Reyes, 2018, p. 149). Esta forma particular de polifonía se caracteriza, entonces, por un marcado desajuste entre el enunciado y la enunciación que se expresa a través de diversos recursos lingüísticos, extralingüísticos y paralingüísticos (recursos tipográficos, acentos, tonalidades de la voz, gesticulaciones, etc.), e incluso, en los lenguajes audiovisuales, como tensión entre diversos lenguajes (texto e imagen, imagen y sonido) o entre diversos elementos de la situación comunicacional (perfil de usuario y post; texto del post y nombre del grupo en el que se postea, etc.). La operación irónica, por lo tanto, pone en juego marcos de sentido alternativos a los que es posible rastrear en el texto del enunciado en los que es posible detectar formas de valoración y categorización ideológicas en las que pesan más lo no dicho que lo dicho.

Reconocimiento ideológico/identitario: La ideología, como dispositivo de interpelación se dirige a los individuos para “transformarlos en sujetos” brindándoles una red de evidencias subjetivas en las que se “reconoce a sí mismo” y “reconoce” el “mundo de las cosas” como tal. Es en esta trama de imágenes, representaciones, mitos, ideales en las que se asienta el reconocimiento ideológico, que “el sujeto “olvida” las determinaciones que lo constituyen como tal” (Pêcheux, 2016, p. 151), y se experimenta como “siempre-ya” sujeto, libre, fuente y dueño de su decir. En el marco de la teoría althusseriana de la ideología, la operatoria de un reconocimiento que funciona tanto confiriendo las credenciales identitarias al sujeto como habilitando la experiencia de intersubjetividad donde la relación de identificación imaginaria con un otro vivido como un “otro yo”, es solidaria de un desconocimiento estructural de los mecanismos de sujeción del sujeto al orden significante. La categoría de reconocimiento, tanto donde se presenta como pertenencia a una comunidad interpretativa, ejercicio de identificación de alteridad, empatía o simple intersubjetividad, como cuando aparece en los términos de una afirmación yoica o identitaria, ofrece pistas para el análisis de procedimientos subjetivos de identificación simbólica, imaginaria y afectiva que no se hacen presentes como tales en la superficie discursiva.

ANEXO 2: Tipología de interpelaciones

Se presenta a continuación la tipología de las interpelaciones elaborada en base a una investigación exploratoria de los materiales de análisis y a la revisión de bibliografía descriptiva sobre configuraciones subjetivas del presente. Se incluye aquí a modo de ejemplo pero no debe considerarse como un instrumento formal abstracto, susceptible de ser utilizado sin adaptaciones. Por el contrario, el establecimiento de los tipos específicos de interpelación debe considerarse como uno de los objetivos del AMDI en cada caso.

Por otra parte, la lista aquí provista no es exhaustiva y sus tipos no son mutuamente excluyentes, sino que articulan en diversas proporciones elementos afectivos, más asociados al orden de la forma de la interpelación y elementos de contenido semántico, más asociados a los rasgos que asumen las formas en coyunturas específicas, por lo tanto, no procura abarcar todas las apariciones de modo distributivo. En muchos casos los tipos aparecen combinados y así es como se vuelcan en el registro de relevamiento.

1. **Interpelaciones reactivas:** asociadas a la percepción de distintas alteridades como fuente de amenaza y a la proliferación de afectos de odio y temor reaccionarios.
2. **Interpelaciones impotentes:** asociadas a la disposición a la delación y a llamados al orden represivo y a demandas punitivistas.
3. **Interpelaciones anárquicas:** asociadas a llamados libertarios y al rechazo de formas comunitarias e institucionales de tramitación del conflicto político y social.
4. **Interpelaciones segregacionistas y discriminatorias:** asociadas a la estigmatización de grupos y de lugares a ellos asociados, a formas de particularización y naturalización de violencias de todo tipo, a modos de denegación de derechos, a sentimientos de odio hacia cualquier tipo de minorías, raza, etnia, culturas, grupos, prácticas, etc.
5. **Interpelaciones homofóbicas y machistas:** asociadas a la naturalización de violencias preexistentes, a la denegación de derechos conquistados y a sentimientos de odio respecto de las identidades disidentes.
6. **Interpelaciones agregacionistas:** asociadas a invocaciones de unidad nacional, local, regional, identitaria, partidaria, frentista.
7. **Interpelaciones antagonistas:** asociadas a la detección de una otredad radical.
8. **Interpelaciones dialoguistas – pacificadoras:** asociadas a la invocación de formas de convivencia en el disenso, reconocimiento de adversarios, vehiculización institucional de conflictos.
9. **Interpelaciones futuristas:** asociadas a transformaciones radicales o epocales, vinculadas con afectos utópicos, con independencia del signo político)

10. **Interpelaciones nostálgicas:** asociadas a evocaciones de tiempos pasados, afectos melancólicos o retardatarios.
11. **Interpelaciones cínicas:** caracterizadas por la distancia o desajuste de las figuras enunciativas respecto de lo enunciado: puesta en duda, descreimiento, escepticismo, ironía, parodia o sarcasmo). En los desarrollos de Sloterdijk (1989) y Žižek (1992) se destaca el cinismo como modo de funcionamiento dominante de la ideología en la coyuntura contemporánea, y se lo caracteriza como aquel en el que “el sujeto está al tanto de la distancia entre la máscara ideológica y la realidad social, pero pese a ello insiste en la máscara” (Žižek, 1992, p. 56). La interpelación cínica, entonces, se caracteriza por la distancia o desajuste de las figuras enunciativas respecto de lo enunciado. Así, la puesta en duda, el descreimiento, el escepticismo, la ironía, la parodia o el sarcasmo pueden considerarse modalidades de esta forma de interpelación.
12. **Interpelaciones anti-políticas:** asociadas a un reconocimiento mutuo en un espacio imaginario por fuera de la dimensión política de la vida social. Suelen darse de un modo más cercano a la función fática o como complemento de las interpelaciones reactivas, impotentes, antagonistas o anárquicas con la particularidad de asociar el malestar a la decepción abstracta con respecto a sistema de partidos, las formas de gobierno y organización y la cultura política en general.
13. **Interpelaciones indignadas:** asociadas a llamados a la escandalización moral, con independencia del signo político.
14. **Interpelaciones alarmistas:** asociadas a representaciones catastróficas de la coyuntura presente y del futuro inmediato, a miradas apocalípticas respecto del largo plazo, y a situaciones que se figuran como fuera de control, convocando a un sujeto alarmado, desesperado.
15. **Interpelaciones progresistas:** asociadas al reconocimiento de lo multicultural, a la aceptación del otro y de la diferencia, a la comulgación con la integración y amalgama de lo distinto en términos culturales, así como al respeto por los DDHH y a un llamado ético o moral de tolerancia y respeto.

ANEXO 3: Tipología de interacciones

Denominamos “interacción” en la EVAC a las prácticas comunicacionales en redes sociales que involucran comentarios, replicaciones o reacciones básicas que admite cada red. En función de la relación entre el contenido de la interacción y el contenido del texto del post original se apunta a identificar la principal modulación afectiva que sostiene la conexión intertextual (entre el texto del posteo y la interacción).

Se presenta a continuación la tipología de las interacciones elaborada para el análisis de Redes Sociales en base a una investigación exploratoria de los materiales de análisis y a la revisión de bibliografía descriptiva sobre configuraciones subjetivas del presente. Se incluye aquí a modo de ejemplo pero no debe considerarse como un instrumento formal abstracto, susceptible de ser utilizado sin adaptaciones. Por el contrario, el establecimiento de los tipos específicos de debe considerarse como uno de los objetivos del AMDI en cada caso.

Por otra parte, la lista aquí provista no es exhaustiva y sus tipos no son mutuamente excluyentes, sino que articulan en diversas proporciones elementos afectivos y elementos de contenido semántico, más asociados a los rasgos que asumen las formas en coyunturas específicas, por lo tanto, no procura abarcar todas las apariciones de modo distributivo. En muchos casos los tipos aparecen combinados y así es como se vuelcan en el registro de relevamiento.

1. **Interacción reactiva:** Respuesta con escasa elaboración argumentativa, con una alta carga de afectación, distintas manifestaciones de violencia, formas de indignación no empática, argumentos *ad hominem*, etc.
2. **Interacción opositiva:** Respuesta que manifiesta una confrontación relativa o altamente elaborada con presentación de argumentos, diversas formas de disenso que sostienen, no obstante, un reconocimiento mutuo de interlocución.
3. **Interacción empática:** Respuesta con carga emocional de fuerte reconocimiento afectivo, identificación de paridad o experiencias comunes, comparaciones, formas de apoyo, etc.
4. **Interacción aditiva:** Respuesta cuyo contenido, generalmente mínimo, apunta a “hacer masa” o a repetir la expresión original. Se trata de comunicaciones más destinadas a componer una comunidad que a aportar un contenido o comunicación diferente.
5. **Interacción troll:** Respuesta con un alto debilitamiento de la función fática del discurso con altos grados de impugnación del interlocutor, formas tendenciales de acoso o “linchamiento”, tendencia a la ruptura del vínculo comunicacional.
6. **Interacción cínica o irónica:** Respuesta caracterizada por la distancia o desajuste intertextual irónico, paródico, crítico o sarcástico entre el posteo original y la reacción.

7. **Interacción indignada:** Respuesta caracterizada por el alto contenido de violencia simbólica y/o queja.
8. **Interacción dialoguista:** Interacción que retoma el posteo para aportar al debate sin agredir y sumar a la interacción/comunicación.

ANEXO 4: Complemento de relevamiento en DATA-MINING (X/Twitter)

Realizado con el asesoramiento y participación de Pablo Elián Carrasco

1. Presentación

El objetivo de un relevamiento cualitativo en X/Twitter apunta a complementar el proceso de triangulación metodológica con las fases de ADI en discursos mediáticos y la indagación etnográfica en Facebook e Instagram atendiendo a que las redes sociales tienen especial efecto en producir fenómenos de polarización y afectar la circulación informativa; particularmente, “los datos que obtenemos en Twitter son a su vez una ventana al resto de los procesos de información que caracterizan la vida política del siglo XXI” (Calvo, 2015, pp. 139 -140).

Partiendo de las premisas del análisis materialista del discurso, el estudio tiene como principal objetivo reconstruir formaciones discursivas sobre la base de la detección de relaciones significantes que organizan el régimen de las presencia-absencias en los procesos discursivos, estableciendo en su recurrencia las reglas de lo decible, los olvidos necesarios y las elipsis constitutivas de los procesos sociales de significación. En este sentido, el estudio retoma elementos del Análisis Automático del Discurso (AAD) elaborado por Michel Pêcheux que ofrece herramientas para un abordaje materialista de los procesos discursivos que permite reconstruir la “matriz de sentido inherente a una formación discursiva” sobre la base de la detección y el análisis de relaciones de paráfrasis operantes en conjuntos textuales de gran volumen, con independencia de su soporte.

Atendiendo a que, “el procedimiento AAD constituye el esbozo de un análisis no subjetivo de los efectos de sentido que atraviesa la ilusión del efecto-sujeto (producción/lectura) y se remonta por una arqueología regulada hacia el proceso discursivo” (Pêcheux, 1978, p. 240), el presente estudio propone como rasgo distintivo no tomar como objeto de análisis a los usuarios ni entender a los procesos de significación o de reproducción ideológica a partir de ubicar en los individuos una unidad metodológica relevante. Este encuadre conceptual resulta especialmente eficaz para abordar las prácticas comunicacionales en redes como X/Twitter, en las que *la eficacia material y práctica de la ideología resulta fuertemente divorciada de los factores intencionales de los usuarios, al punto de desafectar varias de las estrategias retóricas y enunciativas que sostienen la ilusión de soberanía de los hablantes. si desde una perspectiva materialista del discurso y la ideología, la eficacia significativa e ideológica de los decires se encuentra siempre desafectada de la intención del hablante.*

En términos analíticos, se procurará entonces la reconstrucción analítica de lo que socialmente se reconoce como diversos “dominios de pensamiento” o tópicos del debate público identificables de modo espontáneo, a partir de la detección de unidades de análisis básicas (enunciados) y mediante la reconstrucción de unidades de análisis compuestas (constelaciones significantes), operadas por “paráfrasis”, es decir, como

resultado de efectos metafóricos identificables a partir de relaciones de sustitución, sinonimia y transformación (lingüística) entre frases (Pêcheux, 1978). En términos metodológicos esto supone la posibilidad de reconstrucción sistemática de la eficacia del sentido, mediante la identificación de los puntos de anclaje semántico a partir de la detección del cruce de familias de metáforas suficientemente densas (Pêcheux, 1978).

Como operación complementaria se reconstruirá la cartografía de *comunidades interpretativas* para establecer la articulación desigual y jerárquica entre dominios discursivos, y extraer algunas *conclusiones relativas a las prácticas discursivas en redes*.

En síntesis, los criterios de relevamiento se apoyan en el análisis de los procedimientos discursivos mediante los cuales la “repetición de lo idéntico” se produce a través de formas diversas. La “estructura profunda” o “matriz del sentido” aparece así como un efecto material de superficie: “un tejido de elementos solidarios que se apuntalan y se aseguran asimismo a través de los efectos metafóricos que permiten generar una serie casi infinita de ‘superficies’, sujetándolas a unos límites de funcionamiento” que marcan de modo práctico el orden de lo decible y de lo comprensible (Pêcheux, 1978).

A partir de esta orientación teórico-metodológica, se realizará un relevamiento masivo asistido con software y destinado a la composición de un archivo de tweets (Dataset) obtenidos a través de un conjunto de parámetros que permiten reconstruir constelaciones significantes capaces de dar cuenta de las formaciones discursivas dominantes que organizan un determinado dominio de pensamiento.

2. Operaciones de registro/relevamiento

II.I. COMPOSICIÓN DEL DATASET

Nivel de Análisis: Relevamiento textual y de prácticas comunicacionales.

Instrumento: Premium Search Twitter API; R. Software estadístico; Gephi. Software para visualización de comunidades; Flourish. Software para Visualización de datos.

Criterio para la elaboración del dataset madre. Las variables para definir los parámetros de relevamiento del primer nivel son:

- 1) palabra o palabras, conjuntos de palabras o hashtags utilizados en el tweet en tres dimensiones temáticas.
- 2) identificación de usuarios.
- 3) locación geográfica de emisión y de circulación.
- 4) parámetros temporales.

Objetivo específico: El primer rastreo tiene como objetivo ofrecer una masa indistinta de tweets, cada uno de los cuales contiene 144 fragmentos de metadata que permiten generar operaciones de minería, mediante procesos de filtrado, generando sub-archivos.

II.II. GENERACIÓN DE DATASETS ORIENTADOS

Nivel de Análisis: Relevamiento textual y de prácticas comunicacionales.

Instrumento: Algoritmos específicamente diseñados para la obtención y procesamiento de datos, la calificación de usuarios en comunidades, el establecimiento de la probabilidad de un usuario de ser una cuenta automatizada, la indagación sobre tendencias y volúmenes que permitan luego hacer un relevamiento específico.

Objetivo específico: Elaboración de datasets específicos orientados a partir de conjeturas correlacionales simples entre paquetes de tweets o preguntas exploratorias destinadas principalmente a la identificación y reconstrucción de *constelaciones significantes* y a la indagación de *comunidades interpretativas*.

En función de las preguntas de investigación, se implementarán una serie de operaciones de filtrado guiadas según un conjunto de criterios para la elaboración de datasets específicos:

- 1) De contenido: identificación de segmentos textuales y establecimiento de frecuencia y regularidades de aparición combinada. Se detectan correlaciones entre significantes, hashtags y otros fragmentos del texto explícito de cada tweet. Constituye la operación principal orientada a la reconstrucción de *constelaciones significantes*, entendidas como la reconstrucción de sistemas de aparición de significantes y el reconocimiento de relaciones de concatenación entre ellos.
- 2) De jerarquización: identificación de correlaciones entre contenido y prácticas de interacción (RTs o favs o ambos) a fin de establecer *índices de eficacia discursiva*. Permite incorporar mediaciones de jerarquía a fin de reconstruir los desiguales índices de eficacia de las diversas constelaciones en el espacio de interacción.
- 3) De triangulación: detección de fuentes de recursos replicados en X/Twitter. Permite identificar la replicación de discursos mediáticos y provenientes de otras redes. Este subarchivo se utilizará para ponderar la jerarquía de las formaciones discursivas en la triangulación con el ADI en medios y con la etnografía de redes. Asimismo ofrecerá información que permita detectar nudos de comportamiento comunicacional relevante como insumo para las fases metodológicas de entrevistas y grupos focales.

Resultado parcial: Gráficos de visualización de tendencias, comunidades y constelaciones.

3. Operaciones de procesamiento del material relevado (Análisis cualitativo)

En un segundo nivel de filtrado y de correlación de variables se avanza en el análisis de prácticas identificatorias y de pertenencia: reconstrucción de *comunidades comunicativas* a partir de tres correlaciones:

a) *Comunidades prácticas de reconocimiento*: reconstruidas en función de la detección de correlaciones prácticas (flujos de interacción). El criterio más utilizado para construir una *comunidad de usuarios* es relacionarlos a través de los RTs. Cuando un usuario produce dos o más retweets a otro usuario de una comunidad se lo considera como parte de esa comunidad parcial. Esto permite clasificar a cada usuario interviniente en una conversación como perteneciente a una comunidad, más allá de la participación en determinada conversación.

b) *Comunidades interpretativas*: reconstruidas en función de la detección de tendencias correlacionales entre dominios significantes (según parámetros de contenido textual) y comunidades de usuarios (según parámetros de interacción).

c) Identificación de *nodos de condensación* dentro de cada comunidad (práctica e interpretativa) a partir del seguimiento de los flujos de interacción. Este proceso permite la identificación de lugares privilegiados de condensación significante a partir de la detección de usuarios que funcionan como nodos. En contra de un abordaje apoyado en un individualismo metodológico para el estudio de las opiniones, tal como el de las escuelas funcionalistas norteamericanas y Mass Communication Research, el presente estudio no consigna los flujos de interacción como atributos empíricos de los individuos, sino que apunta a la detección de nodos de circulación privilegiada al interior de comunidades específicas que permiten desplegar estrategias de análisis cualitativo asumiendo un significativo índice de eficacia de los procesos comunicacionales allegados a ese nodo.

Nota: Se incorpora una variable de control: detección de bots con software específico (detección de probabilidad de ser una cuenta automatizada, en función del análisis de la foto del perfil, el usuario, la fecha de creación de la cuenta, la biografía, la aplicación utilizada para publicar y los últimos 100 tweets de cada usuario).

Por último, el análisis cualitativo de los subarchivos completa y profundiza la caracterización de constelaciones discursivas y comunidades interpretativas, incorporando el análisis exhaustivo de enunciados singulares y de la indagación de los procesos discursivos concretos, a partir de la exploración detallada de los textos de tweets seleccionados y el análisis de los comportamientos de interacción asociados a ellos, así como del comportamiento de usuarios o cuentas identificados como miembros-clave en comunidades interpretativas.

ANEXO 5: GUÍA DE RELEVAMIENTO EVAC - PISAC

GUIA DE FICHADO EVAC

Guía de fichado utilizada para la investigación citada:

* Cada relevador/a constituirá una muestra acordada de posteos por día entre los grupos de redes sociales o referentes (dependiendo de cada red). En el caso en el que la publicación contuviera comentarios estos deben ser incluidos en el relevamiento incorporándose la cantidad de comentarios acordados, basándose en los criterios de relevancia:

- Mayor carga de figuración ideológica.

- Mayor pertinencia para las dimensiones temáticas.

* En el caso de que en un grupo/instagrammer no haya posteos a relevar, completar los posteos con otros grupos/referente hasta llegar a la cantidad acordada de relevamiento diario.

* En el caso de que haya posteos en todos los grupos que debo relevar en el día, distribuir de manera pareja entre los mismos.

* En el caso de que no se completen los posteos a relevar en el día por falta de figuraciones ideológicas en las comunidades relevadas, ir hacia atrás temporalmente en la búsqueda de los posteos hasta el día del comienzo del relevamiento.

Por ejemplo:

Día 1: Relevar de los Grupos de Facebook: Realidad Política Anti-liberfascista - Argentina liberal y Frente de todos.

Escoger de entre los tres grupos los posteos con mayor carga de figuraciones ideológicas y mayor pertinencia temática y escoger de cada posteo los comentarios relevantes. Si en Argentina Liberal no hay posteos, completo los posteos acordados entre Realidad política... y Frente de Todos.

Si en ninguno de los tres grupos se completan los posteos el día martes 6, ampliar la búsqueda de los posteos en los grupos a la fecha del comienzo del relevamiento.

* Para la construcción de la base documental en redes: uUna forma fácil y rápida de imprimir la pantalla del posteo y la selección de los comentarios es con la HERRAMIENTA DE RECORTES DE WINDOWS, que se puede usar con el atajo de apretar: TECLA DE WINDOWS + MAYÚSCULA+ S y allí en NUEVO seleccionar de la pantalla lo que se quiere guardar como imagen. También se pueden utilizar editores de imágenes sencillos como PAINT.

* Para el acopio de imágenes, consignar nombre de archivo para cada posteo relevado con número de relevador/a, número de unidad compuesta, número de posteo.

Ejemplo para UNIDAD COMPUESTA (uc) **posteo** 1: El nombre del archivo será 1.1 y para el relevamiento del día siguiente, la numeración de la UC comenzará siguiendo el último realizado. La UC 11, el archivo se llamará: 1.11 y así sucesivamente: 1.12, etc.

Los archivos de los **comentarios** siguen la misma lógica pero no son consecutivos: (como en la unidad compuesta) para cada posteo comienzo de nuevo la numeración. Por ejemplo: 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3 (Y así dependiendo de cuántas imágenes de comentarios tenga por posteo) 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 sería el próximo posteo.

ANEXO 6: Sinopsis de la investigación realizada

Marco general

PROYECTO PISAC-COVID 19: “IDENTIDADES, EXPERIENCIAS Y DISCURSOS SOCIALES EN CONFLICTO EN TORNO A LA PANDEMIA Y LA POSPANDEMIA. UN ESTUDIO MULTIDIMENSIONAL SOBRE LAS INCERTIDUMBRES, ODIOS, SOLIDARIDADES, CUIDADOS Y EXPECTATIVAS DESIGUALES EN TODAS LAS REGIONES DE ARGENTINA”. Director: Javier Balsa.

Elaborado en el marco de la Convocatoria PISAC-COVID-19: La sociedad argentina en la Postpandemia, con financiamiento de la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación.

Marco específico de implementación del AMDI

Fase Metodológica sobre Medios y Redes (dos etapas de registro) Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación.

Algunos interrogantes de partida

¿Cómo hablamos de la pandemia? ¿Cómo imaginamos la pospandemia? ¿Con qué elementos significantes se configuran los modos del decir que organizan la experiencia social de la pandemia y pospandemia? ¿Con qué modulaciones específicas intervienen los medios y las redes en la arquitectura de los decires públicos? ¿Es posible un estudio que aborde globalmente las tendencias ideológicas en el espacio público teniendo en cuenta sus determinaciones mediáticas y telecomunicacionales?

Algunas precisiones teórico-metodológicas

Premisa teórica materialista: el conjunto de enunciados que componen la estructura profunda de las formaciones discursivas puede ser reconstruido y organizado en dominios discursivos que sostienen ciertos efectos de significación, tendiendo a cristalizar campos de sentido que funcionan como evidencias sociales. Las configuraciones que se presentan como “evidencias” indican las zonas discursivas de máxima condensación ideológica.

Análisis del discurso ideológico. Medios y redes en pandemia y pospandemia COVID 19 en Argentina

Objeto de estudio: son las operaciones ideológicas que existen en los materiales discursivos. La unidad de análisis serán las unidades de significación, entendidas como asidero material de figuraciones ideológicas o “efectos metafóricos”, es decir, condensados de relaciones significantes que conectan un texto con un complejo de relaciones intertextuales e interdiscursivas que lo exceden. El funcionamiento de lo ideológico así entendido supone una dimensión significativa que actúa como presencia/ausencia de marcas interdiscursivas en las piezas textuales y una dimensión afectiva-inconsciente que actúa bajo la forma de una interpelación que produce un efecto de subjetivación, sosteniendo el apego afectivo de la creencia.

Objetivo general: Identificar los procesos y relaciones de selección, jerarquización y condensación de decires sociales, produciendo un efecto de conjunto modalizador del

espacio público, que puede ser pensado como un complejo articulado con dominancia de formaciones discursivas-afectivas.

Aspectos diferenciales con relación a otros abordajes

Este estudio no trabaja sobre los dispositivos de estructuración de la noticia. Las unidades de análisis son construidas analíticamente a partir de las relaciones interdiscursivas.

Tampoco aborda los discursos como “contenidos”, sino como disposición procesual de elementos significantes heterogéneos en su constelación práctica.

Finalmente, no asume a los distintos medios de comunicación como “actores” que “producen” del sentido. Los discursos mediáticos se abordan como un conjunto sobredeterminado (desigual y contradictorio) de mediaciones que permiten leer las marcas de las contradicciones sociales y determinaciones históricas en los discursos.

ESQUEMA DE TRABAJO									
Redes sociales X/Twitter	Diseño de instrumentos de medición Pretesteo Registro de redes sociales (X/Twitter)	Relevamiento, consolidación de dataset Resultados parciales I: Dominios de pensamiento (formaciones discursivas)	Resultados parciales II: Interpelaciones (Producción de insumos: Análisis preliminar para diseño de pautas para grupos focales)	Ajuste de instrumentos de registro		Relevamiento, consolidación de dataset Resultados parciales III: análisis de tendencias (dominios discursivos)	Resultados parciales IV: análisis de tendencias (interpelaciones)	Conclusiones generales Redacción de informes Producción de insumos: Análisis preliminar para diseño de pautas para grupos focales	Conclusiones generales y prospectivas. Conclusiones metodológicas. Elaboración de guías para la replicabilidad del instrumento.
Redes Sociales Facebook/Instagram	Reclutamiento de usuarios Elaboración de instrumentos de relevamiento Pretesteo	Observación etnográfica (una semana) Resultados parciales I: Dominios de pensamiento (formaciones discursivas)	Resultados parciales II: Interpelaciones (Producción de insumos: Análisis preliminar para diseño de pautas)	Ajuste de instrumentos de registro		Observación etnográfica (una semana) Resultados parciales III: análisis de tendencias (dominios discursivos)	Resultados parciales IV: análisis de tendencias (interpelaciones)	Conclusiones generales Redacción de informes Producción de insumos: Análisis preliminar para	Conclusiones generales y prospectivas. Conclusiones metodológicas. Elaboración de guías para la replicabilidad del instrumento.

			para grupos focales)					diseño de pautas para grupos focales	o.
Medios nacionales Portales de noticias (Diarios)	Diseño de instrumentos de medición Pre.testeo	Registro de medios gráficos nacionales (una semana) Resultados parciales I: Dominios de pensamiento (formaciones discursivas) (Producción de insumos: Análisis preliminar para diseño de encuestas on-line y observación de impacto en redes sociales)	Conclusiones parciales Análisis de medios nacionales y su interacción con redes sociales Resultados parciales II: Interpelaciones	Ajuste de instrumentos de registro		Registro de medios gráficos nacionales (una semana) Resultados parciales III: análisis de tendencias (dominios discursivos)	Conclusiones parciales IV: análisis de tendencias (interpelaciones) (Producción de insumos: Análisis preliminar para diseño de encuestas on-line y observación de impacto en redes sociales)	Conclusiones generales Redacción de informes Producción de insumos: Análisis preliminar para diseño de pautas para grupos focales	Conclusiones generales y prospectivas. Conclusiones metodológicas. Elaboración de guías para la replicabilidad del instrumento.
Televisión Abierta/cable	Diseño de instrumentos de medición Pre.testeo	Visualización. Conclusiones parciales I: Dominios semánticos (Producción de insumos: Análisis preliminar para diseño de encuestas on-line y observación de impacto en redes sociales)	Resultados parciales II: Interpelaciones (Producción de insumos: Análisis preliminar para diseño de pautas para grupos focales)	Ajuste de instrumentos de registro		Visualización. (1 semana) Resultados parciales III: análisis de tendencias (dominios discursivos)	Conclusiones parciales IV: análisis de tendencias (interpelaciones)	Conclusiones generales Redacción de informes Producción de insumos: Análisis preliminar para diseño de pautas para grupos focales	Conclusiones generales y prospectivas. Conclusiones metodológicas. Elaboración de guías para la replicabilidad del instrumento.
Unidad de monitoreo permanente para la detección y registro de acontecimientos asociados a la	Diseño de la unidad mínima de monitoreo permanente		Monitoreo permanente	Monitoreo permanente	Monitoreo permanente		Monitoreo permanente	Monitoreo permanente	

periodización de la postpandemia									
----------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Archivo resultante del relevamiento

PRIMERA ETAPA: semana del 5 al 11 de mayo 2021

TV: 10 señales de televisión: cuatro señales abiertas privadas (Telefé, Eltrece, América TV y Canal 9); una señal pública (TV Pública) y cinco (5) señales informativas de cable (C5N, A24, TN, LN+, CN26). /48 programas / 61 emisiones.

PORTALES: 15 portales de noticias y medios gráficos /2742 piezas que incluyen la pandemia como tema y componen el archivo final.

REDES: 859 posteos en Facebook e Instagram con comentarios/95 grupos/fan pages de Facebook /101 cuentas de Instagram.

TWITTER: 363 keywords/ Universo total de tweets relevados 1.392.261 Archivo resultante del relevamiento.

SEGUNDA ETAPA: semana del 1 al 7 de noviembre 2021

TV: Segmentos televisivos: 173 segmentos televisivos en 29 programas emitidos por 9 canales televisivos (TV pública, Nueve, Telefé, El trece, América TV, A24, C5N, LN+). (aproximadamente 50 hs.).

PORTALES: 978 piezas provenientes de una muestra de 20 portales de noticias y (9 de alcance nacional y 11 de alcance provincial).

REDES: 490 posteos en Facebook e Instagram con comentarios/56 grupos/fan pages de Facebook/119 cuentas de Instagram.

Unidades de análisis

PORTALES: ENUNCIADOS (unidades discursivas con valor sistemático, es decir, unidos entre sí por “dependencias funcionales” y efectos metafóricos).

TV: SEGMENTOS TELEVISIVOS (secuencias compuestas que condensan relaciones significantes con un efecto global de significación que puede ser reconocido como una figuración ideológica).

Facebook/Instagram: unidades compuestas por tres tipos de elementos articulados en su efecto discursivo/ideológico global: contenido (texto e imágenes del posteo principal y de los comentarios vinculados), prácticas de interacción (registro cuantitativo de reacciones, replicaciones y comentarios), afectos asociados a las prácticas de interacción.

TWITTER: Unidades compuestas mediante la reconstrucción de familias significantes y comunidades interpretativas.

Operaciones de relevamiento y composición de archivo

Relevamiento - Actividades

PRIMERA ETAPA (mayo):

Confección de hemeroteca global por soporte: index del archivo general que permite la localización de las piezas en función de sus ejes temáticos, su ponderación en el contexto inmediato, la identificación de operaciones discursivas, la detección de figuraciones ideológicas o interpretaciones significativas. Confección de fichas analíticas sobre una selección de piezas en función de las categorías guía de campo discursivo, figuración ideológica e interpelación.

SEGUNDA ETAPA (noviembre):

Confección de grillas analíticas sobre una selección amplia de piezas en función de las categorías guía de campo discursivo, figuración ideológica e interpelación.

Síntesis de algunos resultados generales

Principales tendencias detectadas

Las conclusiones parciales que aquí compartimos resultan de un trabajo de exploración colectiva sobre el proceso de funcionamiento de la ideología basado en la metodología de Análisis Materialista del Discurso y de sus aspectos Ideológicos (AMDI) realizado en el marco de la red ENCRESPA (Estudio Nacional Colaborativo de Representaciones sobre la Pandemia Argentina)¹³. La recopilación de enunciados que sirve de soporte a estas reflexiones fue realizada en medios masivos televisivos y portales de noticias digitales, así como también en redes sociales en Argentina durante 2021¹⁴.

A continuación, presentamos algunas de las principales tendencias discursivas del proceso por el cual, desde el advenimiento de la pandemia, aquello que en un primer momento hizo estallar algunas zonas de la *normalidad* precedente fue reinscribiéndose bajo la forma ideológica dominante de una experiencia de “normalización de la catástrofe” en sus facetas sanitaria, ambiental, económica y social ligadas con la pandemia de COVID-19.

¹³ Equipo de relevamiento: Natalia Eva Ader, Magalí Ahumada, Pilar Mercedes Alzina, Gisele Andrea Bilański, Rodrigo Bruera, Valeria Car, Andrés Carbel, Pablo Carrasco, Liliana Córdoba, Agustina Cuadros, Andrea D’Atri, Lihúen Daudrade, Natalia Di Marco, Juliana Esquivel, Aldredo Fernández, Luisina Gareis, Ariel Gómez Ponce, Alfredo Isasmendiz, Marien Juairi, Adrián Negro, Sofía Xiomara Moure, Guillermina Oviedo, Paula Pucheta, Ana Núñez, Ramiro Parodi, Sofía Rodríguez, Juan Ignacio Spólita, Matias Thierer, Claudio Veliz y Graciana Zarauza.

¹⁴ La muestra para el relevamiento realizado en dos cortes temporales (dos semanas compuestas en abril y octubre de 2021) comprende un total de 15 portales de noticias y medios gráficos de distinto alcance: 9 de cobertura nacional y 6 de cobertura provincial; 10 señales de televisión: cuatro señales abiertas privadas, una señal pública y cinco señales informativas de cable; 95 grupos/*fan pages* de Facebook, 101 cuentas de Instagram y 363 *keywords* como parámetros de búsqueda de Twitter.

Tendencia 1. *El borramiento de las causas como proceso ideológico principal, desresponsabilización social y culpabilización política.* Con el correr de los meses, las preguntas iniciales acerca de los efectos del modo capitalista de sometimiento de la naturaleza en sentido amplio, las formas de involucramiento colectivo en un modo de vida riesgoso para la humanidad y para el ambiente, fueron desplazándose hacia un lugar marginal de los discursos sociales. El análisis de discursos en medios de comunicación y en redes sociales permite observar el despliegue de una serie de significantes que cumplen la función de colocar en la inmediatez la respuesta al desasosiego. Se trata de nombres que se intercambian, que combinan novedad con retorno de viejos temas y dirección punitivista: “El problema es la corrupción”, “el problema son los jóvenes”, “el problema somos los argentinos que no respetamos las leyes”, “el problema es el populismo”, como viejas respuestas para preguntas solo en apariencia novedosas. Como efecto global entre los meses de abril y octubre de 2021, se ha constatado un doble desplazamiento: primero, un borramiento de la pregunta por las *causas estructurales* de la pandemia coincidente con una responsabilización de sectores sociales particularizados y actores políticos generales por la gestión de los efectos o las consecuencias de un desastre que se presenta ahora como relativamente “natural” -asociado a metáforas como “ola”, “tsunami”, entre muchas otras- y un segundo desplazamiento discursivo, identificable hacia octubre, en el que se verifica una casi total desaparición de las referencias a la pandemia como contexto de eso que se vive como “crisis” asociada a rasgos de repetición, destino inexorable, pero manteniendo la responsabilización de sectores específicos, principalmente asociados a la espera política. En este sentido, se verifica una presencia fuerte de la figuración ideológica “país trucho” hacia la idea de la sociedad argentina como algo que “no funciona”. Por su parte, el relevamiento en redes sociales y portales permite observar que las referencias a la naturaleza, lejos de desaparecer, se reencauzan en dos sentidos principales: una tendencia moralizante (denuncia de las “injusticias ambientales” perpetradas por el Hombre en general o “los gobiernos”) y una tendencia liberal que refiere a la acción individual (el “granito de arena”) como estrategia de respuesta y a las fórmulas hedonistas y de alcance micro de corte adaptativo y “resiliente”. En la segunda etapa (octubre 2021) se refuerza un desplazamiento en esta tendencia orientado por relaciones interdiscursivas con expresiones provenientes de un campo asociado con las figuras de la temporalidad y/o la escatología y relacionadas al “destino”, la “repetición”, la inexorable, la “catástrofe”. Las formas de antagonismo quedan así asociadas a llamados a repetir el pasado, exhortaciones alarmistas a no profundizar el “bucle argentino” o el país que siempre cae en crisis, etc. Se establecen distintas referencias temporales para relacionar este mal funcionamiento actual con otros momentos: 2003- 2015 (el problema es la “corrupción K”, el regulacionismo), la hiperinflación alfonsinista, los ’90, el 2001.

En segundo lugar y asociado con lo anterior se advierte una temporalización específica asociada a la configuración de la “pospandemia” como “reapertura”, “nueva normalidad” y llamados a “recuperar el tiempo perdido”. Se reiteran las referencias a un país en “recuperación”, que “avanza” y “está en marcha”. Es de subrayar que la instalación de la pospandemia parece funcionar con ciertas figuras no acontecimentales, sino más bien del “retorno” que apunta en la dirección de una normalización de las consecuencias. Se advierte una notable ausencia de

acontecimiento de finalización o cierre de ciclo. Los modos de composición del escenario pospandémico aparecen sin la mediación de figuras o imágenes que permitan identificar un corte, un acontecimiento o una cesación. Tampoco se registran huellas discursivas relativas al duelo, los memoriales u otras manifestaciones de tramitación colectiva de episodios traumáticos. Interdiscurso: temporalidad y antagonismo político.

En portales se registra en estrecha asociación con imágenes temporales (llamados a no repetir el pasado, exhortaciones alarmistas a no profundizar el “bucle argentino” o el país que siempre cae en crisis). En esa línea, las identificaciones político-partidarias (tanto el peronismo/kirchnerismo como el macrismo y/o las políticas neoliberales) emergen como figuras del antagonismo temporalizadas.

En redes se registra un conjunto de operaciones de denegación de la existencia misma de la pandemia (que “nunca existió” o que se debe “dejar atrás a la pandemia para empezar a pensar en otra cosa”). Se repiten las expresiones como “Soltar la pandemia”, o “Si seguimos pensando en la pandemia no salimos más de este pozo”; “nunca le dan buenas noticias a la gente si siguen con lo de la pandemia”; “el barbijo hasta cuándo?” “la pandemia ya terminó”). En relación interdiscursiva, hay una concatenación con un campo asociado a la imagen de una “casta política” responsable de la explotación de una “idea de pandemia global” (la expresión con mayor capacidad de sintetizar esta tendencia es la de “plandemia”). Esta tendencia se encuentra asociada a los llamados a “despertar a la gente”, “desconectar a la gente de la matrix para que vea la verdad” (“Basta de gente dormida”, “tienen embolia mental”, “saquense la venda de los ojos y el bozal de la cara”).

Tendencia 2. *Hipercientificismo y anticientificismo: vaciamiento del discurso científico y partidización. Las constelaciones significantes en torno a la ciencia presentaron altos grados de contradicción.* En el material relevado, la circulación de significantes tales como “blindaje”, “mentiras”, “ovejas al matadero”, en los posteos de las redes sociales, muestran la presencia de formas ideológicas negacionistas y conspiracionistas. Esto contrasta con una amplia naturalización del vocabulario científico y de las figuras de científicxs, especialmente economistas y profesionales de la salud, como voces de autoridad. Se trata de dos caras de una operación ideológica común en donde es posible leer las huellas de un vaciamiento del discurso científico que borra sus condiciones sociales e institucionales de producción. Se habla indistintamente de “científicos”, “especialistas”, “expertos”, “los que saben”, etc. y esta vaguedad indistingue la especificidad del saber, los niveles de formación, incluso homologa saberes “científicos” con trayectorias informales, saberes alternativos o formas de idoneidad diversas. Como efecto secundario, toda reinscripción de la vinculación entre “saber” y “política” (incluyendo formas de gestión, pertenencia institucional, participación gremial o manifestación política) es identificada tendencialmente como espuria, asociada a “privilegios” y corrupción. En esta línea, se asocia a “la ciencia” con un lugar de enunciación gubernamental y se produce una tendencial *partidización* de la desconfianza respecto de ciertas medidas sanitarias.

Tendencia 3. *Moralización del trabajo: sacrificio o privilegio.* Tanto en medios como en redes se registra una organización de los debates en torno de la dicotomía: esfuerzo (sacrificio) vs. privilegios. En relación con los discursos asociados al mundo del trabajo

se produce una antagonización entre las significaciones que asocian el trabajo a la figura de la “gente común” y el “sacrificio” y las que asocian el trabajo a formas de organización o politización que quedan subsumidas bajo la idea de los privilegios. Esto se verifica notablemente respecto de profesionales de la salud y la educación que pueden ser asociados alternativamente a “héroes solitarios” o a sectores prepotentes o insensibles, según caigan de un lado u otro de la dicotomización.

Tendencia 4. Dicotomización de la educación: politización vs. innovación y moralización. Las referencias a la educación se presentan temporalizadas y moralizadas: asociadas a la oportunidad de transformación (y el futuro) y a la decadencia (del pasado). La educación es entendida como esfuerzo personal por salir adelante, y a la vez como carencia y explicación de los males del país. Correlativamente, se deposita sobre la idea de la “educación de los jóvenes” la expectativa de la “salida de la crisis”, pero sobredeterminada por una idea despolitizada de educación como innovación (idéntica a incorporación de tecnología) o como “reforma moral” cargada de sentidos sacrificiales y expiatorios. De modo complementario se advierte una tendencia que asocia la calidad o innovación educativa a la implementación de tecnología telecomunicacional. Se advierte así una tendencial yuxtaposición entre tecnologías de la información, virtualización, etc., con las imágenes de innovación, ciencia e incluso educación. Simultáneamente, se identifican recurrentes operaciones interdiscursivas que conectan el campo semántico de las tecnologías comunicacionales y el del riesgo asociado a la exposición de niños al abuso o al acoso, incluso en sus formas delictivas. Resulta significativo el funcionamiento de estas conexiones en relación con las referencias a la virtualización en el ámbito educativo y cierta metonimia del riesgo que se desliza hacia este como efecto de la deseabilidad incuestionada de la virtualización de sus procesos.

Tendencia 5. Oscilación entre las denuncias de autoritarismo y los cuestionamientos por falta de autoridad política. En portales se verifica un tendencial desplazamiento desde las denuncias de “autoritarismo” registradas en la primera etapa de relevamiento, asociadas a un manejo desmesurado de los controles sanitarios hacia una constatación de impericia (asociada a una sobre-ideologización: “creyentes”, “facción”, faltos de *expertise* en relaciones internacionales) y una falta de autoridad (“gobierno en retirada” o “derrotado” y la figura de Alberto Fernández como “débil”, “perdido”, o “ridículo”). El componente denunciante incluye alusiones a Mauricio Macri, al conjunto de la oposición representado por Juntos por el Cambio (en tanto que alianza política que “atenta contra la recuperación del país”), al gobierno anterior y su responsabilidad ante la situación de crisis y la deuda con el FMI y, en menor medida, al gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en tanto que “Estado ausente” (negocios inmobiliarios, desfinanciamiento de la educación pública).

En redes (Facebook e Instagram) perdura hacia la segunda etapa, la tendencia a identificar toda medida estatal como “autoritaria”. Se produce un desplazamiento semántico hacia “autoritarismo” como sinónimo de “estatismo” o “intervención estatal”. Esto se ve en expresiones como “menos estado, más felicidad, libres sí”, “con el autoritarismo nos aíslan del mundo”. Se presentan extensiones de la denuncia hacia la sospecha de vínculos entre poderes: “sigue la kuka libre”, operando también una

concatenación en relación a un “autoritarismo populista” y lecturas de las relaciones internacionales en función de eso: “que nos aísla de la comunidad internacional” (por apoyar a los regímenes de Cuba, Nicaragua, Venezuela). Siguen las expresiones “Somos Venezuela”, etc. Se sobreimprimen estas tendencias en relación con nuevos eventos políticos como la cumbre de Glasgow donde se enfatiza la idea del aislamiento internacional, la impotencia de la figura presidencial y cierta carga vergonzante con relación al país en sí (“el presidente habló con el auditorio vacío”, “estamos aislados”, “no lidera nada”, “para cuándo la vacuna contra el populismo?”).

Entre las modalidades interpelativas predominantes se encuentran:

- 1) Un efecto sujeto alarmado/desesperado.

Se trata de una interpelación derivada de una presentación catastrófica de la situación de la pandemia, tanto del presente como del futuro inmediato. Esta interpelación no se expresa únicamente mediante contenidos verbales (“segunda ola”, “nuevas cepas”, “récord de contagios”, “saturación” o “colapso” del sistema de salud), sino también y especialmente a través de elementos no verbales, como colores, imágenes, músicas, tonos de voz, gestos faciales, zócalos y otros elementos paratextuales. En tal sentido, una situación que se figura como fuera de control convoca a un sujeto alarmado, desesperado.

- 2) Un efecto sujeto cínico/atónito/hedonista.

Se registra una interpelación en la que confluyen dos formas, una impotente y otra de reacción cínica ante la catástrofe, en ellas se configura un sujeto atónito e irresponsable con escasa capacidad de incidencia y de decisión que se caracterizaría por no participar del “descontrol” (los descuidos, conductas reprobables o infracciones) que siempre se atribuye a otros. El sujeto impotente así interpelado no toma decisiones, en tanto parecen ser “los otros” quienes las toman (funcionarios o políticos profesionales). En este grupo se incluyen también interpelaciones consensuales o agregacionistas que se vuelcan hacia llamados de cuidado de sí o de cierta filantropía de corte emocional.

- 3) Efecto sujeto indignado/conspiracionista.

Se encuentran diversas manifestaciones de una modalidad de interpelación antipolítica. Se interpela de forma directa e indirecta al rechazo de la política como aquello que distorsiona la realidad, que moviliza conductas poco éticas, etc. La política como aquello que interfiere con las decisiones correctas y justas, instalando parcialidades, acomodados, beneficios sectoriales suscita una interpelación *indignada* que tiene fuerte presencia de juicios morales acerca de la conducta del semejante, llamados al repudio moral de ciertas conductas: de los jóvenes que salen, de quienes “acceden a la vacuna por ser militantes” y de quienes hacen “política” con la pandemia. Esta interpelación se asocia a la desconfianza y al conspiracionismo. El componente relativamente novedoso que modaliza esta tendencia más o menos clásica de nuestro tiempo se encuentra en una nueva antagonización entre derechos y privilegios. El componente antipolítico no aparece ya exclusivamente a una idea (tecnocrática) de eficiencia, ni a una denuncia (moral) de corrupción sino a una disposición a la vez impotente e indignada de rechazo de privilegios asociados al ejercicio de la política o la

gestión. En este sentido, la expresión “Vacunatorio VIP” cobró fuertísima circulación, al funcionar como metaforizador de la relación entre sufrimiento propio y privilegios ajenos.

Equipo de relevamiento en AMDI - ENCRESPA

Proyecto “Identidades, experiencias y discursos sociales en conflicto en torno a la pandemia y la pospandemia: un estudio multidimensional sobre las incertidumbres, odios, solidaridades, cuidados y expectativas desiguales en todas las regiones de Argentina”

Equipo de Análisis de Medios y Redes

Coordinadora general: Natalia Romé

Diseño de Instrumento en medios y redes: Silvia Hernández, Carolina Ré, Natalia Romé y Martina Sosa

Diseño de instrumento en redes sociales (Twitter): Pablo Carrasco

Asesoramiento: Valeria Car, Liliana Córdoba

Coordinadora de portales de noticias y medios gráficos: Martina Sosa

Coordinadora de medios audiovisuales: Silvia Hernández

Coordinadora de redes sociales: Carolina Ré

Equipo de Coordinación de relevamiento: Valeria Car, Ariel Gómez Ponce, Silvia Hernández, Adrián Negro, Ramiro Parodi, Carolina Ré, Natalia Romé, Martina Sosa

Equipo de relevamiento y composición de archivo: Natalia Eva Ader, Magalí Ahumada, Pilar Mercedes Alzina, Gisele Andrea Bilañski, Rodrigo Bruera, Andrés Carbel, Agustina Cuadros, Andrea D’Atri, Lihúen Daurade Magneres, Natalia Di Marco, Juliana Esquivel, Alfredo Oscar Fernández, Luisina Gareis, Alfredo Isasmendiz, Marien Nahir Juairi, Sofía Xiomara Moure Jorge, Guillermina Oviedo, Paula Pucheta, Ana Laura Núñez Rueda, Sofía Rodríguez, Juan Ignacio Spólita, Matias Thierer, Claudio Veliz, Graciana Zarauz

Proyecto PISAC-COVID19 “Identidades, experiencias y discursos sociales en conflicto en torno a la pandemia y la pospandemia: un estudio multidimensional sobre las incertidumbres, odios, solidaridades, cuidados y expectativas desiguales en todas las regiones de Argentina” - Director: Javier Balsa. www.encrespa.com.ar