

INTRODUCCIÓN
REPENSAR LAS MÉTRICAS EDITORIALES: RETOS DE LAS
REVISTAS CIENTÍFICAS EN AMÉRICA LATINA¹

Lorena Ruiz Serna
Lucía Bernal Cerquera
Ana Heredia
Eloisa Viggiani

[1] Algunos apartados de este texto fueron publicados en una versión en inglés en *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2022/03/28/guest-post-new-winds-from-the-latin-american-scientific-publishing-community/>.

<https://doi.org/10.54871/cl5cn10b>

Existe una creciente presión sobre las revistas científicas. Esta viene, por un lado, del paradigma internacional de calidad medida usando indicadores de impacto de citas, con fuerte influencia de empresas comerciales que producen las bases de datos bibliográficas, y por otro, de las oficinas de fomento a la investigación, que actúan como organismos evaluadores y determinan criterios de clasificación de revistas con fines de distribución de recursos para la investigación y educación superior.

En los últimos años, varios países de nuestra región han abandonado los criterios de clasificación de revistas que incorporan elementos cualitativos y cuantitativos considerados relevantes por sus comunidades científicas. En 2016, en Colombia, Colciencias –ahora Minciencias– implementó un nuevo modelo para la clasificación de las revistas científicas basado en indicadores de impacto de citas procedentes de las bases bibliométricas Web of Science, Scopus y Google Scholar (Colciencias, 2016). En 2018, Capes, en Brasil, siguió el mismo camino y propuso una metodología muy similar para el sistema Qualis de clasificación de revistas, usado para la evaluación nacional de los programas de posgrado en ese país (Capes, 2019).

Más allá de estar a contramano de los manifiestos de la comunidad científica acerca de las evaluaciones, como la Declaración de San Francisco (Declaration on Research Assessment [DORA], 2013), el manifiesto de Leiden (Hicks et al., 2015) y el informe Metric Tide (Wilsdon et al., 2015), estos cambios de criterios impuestos por los organismos evaluadores tienen consecuencias perversas para las revistas de la región (Caballero-Uribe y Vilorio-Doria, 2018), que corren el riesgo de desaparecer al perder estímulos para la presentación de artículos y recursos (Aguado-López y Becerril-García, 2018).

Muchas de esas revistas tienen un rol importante en la comunicación científica regional, ya que abordan temáticas de interés local, llenan brechas y tienden puentes de conocimiento, al tiempo que

contribuyen a la capacitación de investigadores en principio de carrera (Chavarro et al., 2017). El problema adquiere una dimensión regional porque los cambios implementados en un país tienen el potencial de afectar las revistas de los demás (Viggiani et al., 2021). Por lo tanto, es necesario seguir discutiendo este tema, y es hora de proponer una alternativa concreta y acciones conjuntas para la evaluación de la producción científica a nivel regional. Por esta razón, desde las asociaciones de la región –Aseúc en Colombia, ABEC en Brasil y AURA en Uruguay– se vienen realizando esfuerzos para fortalecer el diálogo y crear espacios de discusión en torno al trabajo de revistas científicas y su forma de evaluar y divulgar la ciencia.

En un ejercicio de planeación de varios meses a cargo de representantes y líderes de las asociaciones, activistas y expertos en publicaciones e investigación se desarrollaron varias acciones que se presentaron en *Latmétricas 2021*, escenario propicio para entablar un diálogo en el que, de forma consensuada y a nivel regional, cada país pudiese pensar sus criterios de evaluación dentro de un marco común y reflexionar acerca de cuáles métricas serían adecuadas y relevantes, tomar una postura colectiva y emprender acciones para asegurar la adecuada valoración de las revistas científicas producidas en América Latina.

Se definieron tres acciones puntuales: en primer lugar, el desarrollo de una encuesta a los editores de revistas científicas latinoamericanas sobre las métricas en la gestión y el impacto editorial, y el uso de métricas responsables. En segundo lugar, la elaboración de un documento con recomendaciones sobre los modelos de medición y evaluación de revistas en la región, el Manifiesto de editores de revistas científicas. Por último, la conformación de la Asociación Latinoamericana de Editores Científicos [Alaec], con una comunidad latinoamericana de comunicación científica desde las revistas científicas que permita consolidar una red de trabajo académica, metodológica y técnica.

Encuesta editores de revistas científicas de América Latina y del Caribe

Se realizó una encuesta a los editores de revistas, con el fin de ayudar a evaluar el interés en la creación de una asociación regional y entender mejor sus perspectivas sobre el uso de las métricas de revistas para evaluación de la ciencia. Se plantearon veinte preguntas destinadas

a caracterizar la revista que editan: el (las) área(s) temática(s), la audiencia, el modelo de negocio, la plataforma para gestión editorial, la adopción de la ciencia abierta, la cobertura por las bases de datos, las estrategias para aumentar la visibilidad y el uso de métricas e indicadores para la gestión de la revista. La encuesta también incluyó cuatro preguntas sobre el uso de indicadores de impacto de citas para las evaluaciones nacionales de la ciencia realizadas por organismos gubernamentales en América Latina y sus efectos en las actividades de publicación e investigación en la región.

La encuesta se envió a los editores pertenecientes a las tres asociaciones regionales, además de estar abierta a la comunidad en general. En la figura 1 se muestran algunas de las percepciones derivadas de las 342 respuestas de editores, la mayoría responsables de las revistas, de un total de 14 países latinoamericanos.

Figura 1. Distribución de los editores que respondieron la encuesta



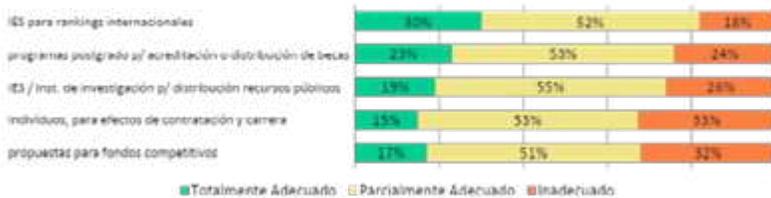
Fuente: elaboración propia.

A continuación, algunos resultados de la caracterización:

- El 67 % de las revistas son propiedad de las universidades públicas y sus principales audiencias son investigadores académicos y estudiantes.
- El 91 % de las revistas son totalmente abiertas para el lector, y el 88 % no cobran una tasa de procesamiento de artículos [APC] para la publicación. Son revistas AA Diamante, en las cuales ni el autor ni el lector tienen que pagar.
- El 80 % de las revistas no están indexadas en Web of Science o Scopus, pero sí en bases de datos regionales, como Latindex, RedALyC y SciELO.

Una gran mayoría de los editores que respondieron a la encuesta coincidió en que el uso de los indicadores de impacto de citas para evaluar la ciencia en Latinoamérica es inadecuado o parcialmente adecuado (entre el 70 % y el 88 %, según el área específica de evaluación), como se observa en la figura 2.

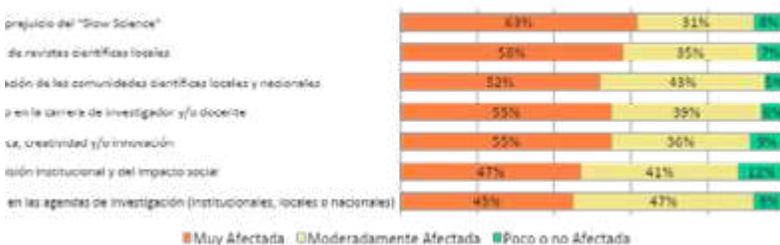
Figura 2. ¿Cómo se utilizan las métricas de impacto de las revistas para las evaluaciones de la ciencia?



Fuente: elaboración propia.

Cuando se les preguntó cómo se verían afectadas las dimensiones clave de la ciencia por el uso de las métricas de impacto de revistas para las evaluaciones, más de la mitad de los encuestados consideraron que habría un efecto adverso en cinco de las siete áreas identificadas, sobre todo en términos de “ciencia rápida” en detrimento de la “ciencia lenta” y una disminución en el número y la diversidad de las revistas locales (véase la figura 3).

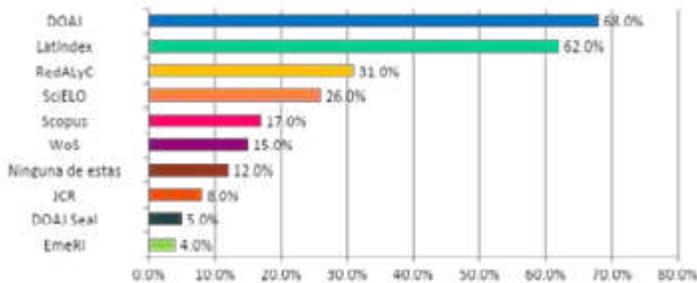
Figura 3. En su opinión, ¿qué dimensiones de actividad científica son potencialmente afectadas por el uso inadecuado de métricas e indicadores relacionados con publicaciones científicas?



Fuente: elaboración propia

Al preguntar a cuáles bases de datos o indexadores se encuentran vinculadas sus revistas, tan solo el 17 % están en Scopus, el 15 % en WoS y el 8 % en JCR. La gran mayoría se encuentran en las bases de datos regionales, como se puede apreciar en la figura 4.

Figura 4. ¿En qué bases de datos y sistemas de indexación se encuentra la revista?



Fuente: elaboración propia.

Esta retroalimentación se utilizó para apoyar el desarrollo del Manifiesto Alaec por el uso responsable de métricas en la evaluación de la investigación en Latinoamérica, que pide un uso más inclusivo y responsable de las métricas basadas en revistas en la evaluación de la investigación. Apoya manifiestos anteriores, como la Declaración de San Francisco (DORA) (2012), el Manifiesto de Leiden (2015), y la Iniciativa de Helsinki (2019).

Manifiesto Alaec por el uso responsable de métricas en las evaluaciones de la ciencia realizadas en América Latina y el Caribe

Reconociendo que los actuales criterios impuestos por los organismos evaluadores latinoamericanos tienen consecuencias perversas para las revistas de la región y que, por lo tanto, los autores tendrán menos incentivos para publicar en ellas, el manifiesto tiene cinco llamados principales a la acción:

1. Restablecer los criterios de calidad, valorando las revistas que
 - a. publiquen investigaciones relevantes, independientemente del área o tema, el idioma, el público o el ámbito geográfico;

- b. aporten un amplio espectro de contribuciones académicas y de investigación, como la replicación, la innovación, la traducción, la síntesis y la metainvestigación;
 - c. practiquen la ciencia abierta, incluido el acceso abierto;
 - d. adopten altos estándares éticos, que prioricen la calidad y la integridad en la publicación científica.
2. Valorar y estimular el trabajo de los editores científicos y sus equipos, promoviendo su formación y desarrollo, y reconociendo su papel fundamental en la adopción y difusión de buenas prácticas en la publicación científica.
 3. Asegurar que las revistas y los editores nacionales no pierdan los incentivos financieros y el flujo de envíos de artículos, lo que les permitirá alcanzar y mantener altos estándares de calidad e integridad en sus procesos editoriales, especialmente para las revistas que practican la ciencia abierta y el multilingüismo.
 4. Fortalecer, difundir y proteger las infraestructuras nacionales y regionales de comunicación científica (SciELO, RedALyC, LatIndex, LA Referencia y los sistemas CRIS no comerciales), que favorezcan la ciencia abierta y el multilingüismo, y que puedan generar las métricas e indicadores más adecuados para evaluar la ciencia local y regional.
 5. Fomentar y valorar las redes de colaboración y los intercambios entre todos los actores del ecosistema de producción y difusión del conocimiento: instituciones, autores, revisores y agencias de financiación, entre otros, en la región.

Asociación Latinoamericana de Editores Científicos (Alaec)

Con el nombre de Asociación Latinoamericana de Editores Científicos (Alaec) se creó una asociación civil que agrupa a personas e instituciones con interés en la edición de revistas científicas y que se regirá por un estatuto y por las leyes y reglamentos aplicables en América Latina.

La Asociación Latinoamericana de Editores Científicos tendrá como fin la realización de una obra de bien común, sin ánimo de lucro, de alcance internacional, tendiente a

- expandir, fomentar y desarrollar la coordinación y cooperación entre las revistas y los editores científicos de la región latinoamericana;

- contribuir a la difusión de las publicaciones periódicas latinoamericanas arbitradas;
- convertirse en un ámbito para el intercambio de ideas, el debate de problemas y la defensa de los intereses de la comunidad editorial latinoamericana;
- fortalecer la comunidad dinámica de editores y gestores de revistas científicas, facilitando el intercambio entre instituciones y asociaciones afines regionales e internacionales;
- impulsar los componentes que integran la ciencia abierta;
- promover la universalización de la producción científica y académica en todas las áreas del conocimiento, fomentando el alto nivel en la calidad del contenido y la forma de las revistas científicas;
- impulsar la adopción de estándares internacionales de calidad editorial;
- velar por la observancia de los principios y reglas éticos relativos a la actividad editorial;
- promover la capacitación profesional y la remuneración de la actividad editorial;
- contribuir al mejoramiento de las métricas relacionadas con el contexto de las publicaciones científicas;
- promover y difundir congresos, conferencias, seminarios, cursos y otras actividades dentro de su ámbito de actuación;
- organizar un evento científico cada dos años.

Actualmente, el grupo fundador de Alaec está trabajando para consolidar la organización, mediante la creación de un grupo de gestión que sentará las bases para los próximos pasos, como los planes estratégicos y de acción, el estatuto de Alaec, el lanzamiento del sitio web oficial y la primera reunión de la Asociación, que tendrá lugar en 2023.

En el evento de Latmétricas del 15 de septiembre de 2021 el profesor Sigmar Rode, presidente de ABEC, expresó:

La idea es que cada país tenga su propia asociación de editores científicos, incluyendo a todos los que participan en la publicación científica. La idea de Alaec es conseguir que cada país avance en sus procesos editoriales. Trabajar juntos y crecer juntos. Cuando tenemos una asociación de tan alto nivel, que

involucra a toda la región latinoamericana, somos más fuertes para dialogar con los ministerios de nuestros países.

A su vez, la profesora Lorena Ruiz, tesorera de AseúC, añadió que “la evaluación de la ciencia no debe centrarse en las revistas, y debe prestarse más atención al artículo individual y a la calidad de sus datos”. La profesora Ruiz destacó que “la misión de las revistas va más allá de la indexación, y la comunidad editorial académica necesita saber qué métricas de evaluación de la ciencia son necesarias, y qué papel desempeñan las revistas en el sistema de evaluación”. Finalmente, la profesora Karina Patrón, de AURA, opinó que se debe invertir en el desarrollo, la interpretación y el uso de las métricas de las revistas.

La creación de Alaec es un logro memorable para el ecosistema de la comunicación académica latinoamericana, pero hay mucho trabajo por delante. Hay numerosos desafíos que enfrentar, pero creemos firmemente en el poder del trabajo colectivo de individuos comprometidos, una infraestructura de información regional abierta y de rápido desarrollo, y una agenda bien definida con amplia aceptación.

Agradecimientos

Los investigadores agradecen a todos los editores que respondieron esta encuesta, que finalmente dieron origen a la conformación de la nueva Asociación.

Bibliografía

- Aguado-López, E. y Becerril-García, A. (2018). *RedALyC y las revistas que indexa se adhieren a la declaración DORA reconociendo la urgente necesidad de mejorar la forma de valoración de la ciencia publicada*. <https://www.redalyc.org/redalyc/periscopio/dora-es.html>.
- Caballero-Uribe, C. V. y Viloria-Doria, J. C. (2018). Un análisis del impacto del nuevo modelo de clasificación de revistas científicas según Colciencias. *Salud Uninorte*, 34(1). <https://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/salud/article/view/10758>.
- Capes. (2019). *Aprimoramento do processo de avaliação da pós-graduação*. http://antigo.capes.gov.br/images/novo_portal/documentos/DAV/avaliacao/18072019_Esclarecimentos_Qualis2.pdf.
- Chavarro, D., Tang, P. y Ràfols, I. (2017). Why researchers publish in non-mainstream journals: Training, knowledge bridging, and gap filling. *Research Policy*, 46, 1666-1680.

- Colciencias. (2016). *Política para mejorar la calidad de las publicaciones científicas nacionales. Versión para discusión*. <http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/paginas/politica-publindex-colciencias.pdf>.
- Helsinki Initiative on Multilingualism in Scholarly Communication. (2019). <https://www.helsinki-initiative.org>.
- Heredia, A. y Viggiani E. (2022). Guest post—New Winds from the Latin American Scientific Publishing Community. *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2022/03/28/guest-post-new-winds-from-the-latin-american-scientific-publishing-community/>.
- Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., de Rijcke, S. y Råfols, I. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics. *Nature*, 520, 429-431. <http://dx.doi.org/10.1038/520429a>.
- San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA). (2013). <http://www.ascb.org/dora/>.
- Viggiani, E., Uchoa, A. P. y Souza, J. M. (2021). Assessing the potential effect of a unified system of journal classification based on citation impact indicators: The new Qualis. *18th International Conference on Scientometrics & Informetrics* (pp. 1205-1216). <https://issi2021.org/proceedings/>.
- Wilsdon, J., Allen, L., Belfiore, E., Campbell, P., Curry, S., Hill, S., Jones, R., Kain, R., Kerridge, S., Thelwall, M., Tinkler, J., Viney, I., Wouters, P., Hill, J. y Johnson, B. (2015). *The Metric Tide: Report of the independent review of the role of metrics in research assessment and management*. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.1.4929.1363>.