



## “LA REFORMA BOLIVIANA ES ARRIESGADA E INTERESANTE”

Roberto Gargarella\*

### ¿Lo nuevo en el constitucionalismo latinoamericano es lo plebiscitario?

Un hecho importante es que el constitucionalismo en América Latina ha hecho una gran innovación al constitucionalismo mundial, sobre todo desde la Revolución mexicana de 1917 con la introducción del constitucionalismo social. Ahora bien, eso que es un aporte, para mí, extraordinario que ha hecho América Latina al mundo, al constitucionalismo del mundo, se ha acompañado con el mantenimiento de una estructura de organización del poder que es muy tributaria del siglo XVIII y del XIX, o sea que tenemos constituciones que en un punto son esquizofrénicas, muy avanzadas en la parte de los derechos, en la parte social, en los compromisos sociales que asumen, y organizaciones de poder que se mantienen como hace 200 años cuando arrancó el constitucionalismo con la variación que tuvo siempre en América Latina que es sobre un sistema de *checks and balances*, frenos y contrapesos, a la norteamericana, se le adiciona en el siglo XIX un reforzamiento de los poderes del Ejecutivo. Y eso se ha mantenido en toda la región hasta hoy, con lo bueno y malo que implica. Yo tengo una opinión formada sobre el tema, pero eso... Entonces, son constituciones en un punto del siglo XVIII y XIX en organizaciones del poder, y constituciones del siglo XXI en términos de derechos.

### Y, por ejemplo, la reforma boliviana o la ecuatoriana, ¿en realidad, no son la misma?

No.

### Si querés tomemos la boliviana.

Me parece que es el intento más arriesgado y en un punto interesante de correrse de la matriz tradicional. Creo que es imperfecto, aun cuando es el más arriesgado de todos. Y, entonces, yo creo que ahí hay muchos puntos interesantes y hay una vida constitucional muy rica.

### ¿Qué es lo más interesante en la reforma boliviana, por ejemplo?

Claramente es que, como ningún otro, tomó como central un problema que era objetivamente central como la marginación indígena y eso lo trasladó a la vida constitucional. Entonces, el reconocimiento de esa marginación, la asunción constitucional de que acá hay un problema que marca nuestra vida pública, eso me parece que es fundamental. Luego ¿qué se hizo con eso? Bueno, en parte hay cosas interesantes y en parte no, pero...

### ¿Qué es lo más interesante y qué no?

A ver, obviamente que tratar de traducir esa marginación en poder institucional, esa marginación indígena, es un intento interesante. Me parece que se lo hace de modo muy imperfecto, entre otras cosas porque tenemos, yo creo que tenemos un déficit de reflexión constitucional. Entonces, es un poco trabajar sobre las

instituciones tradicionales con algunos quiebres, digamos, por ejemplo, a ver si hacemos ingreso de indígenas, reconocimiento de la vida judicial de los pueblos indígenas, o el ingreso de jueces que tengan origen tal o cual, o elección popular. Entonces, hay como intentos interesantes dentro de una organización general que yo diría que es problemática porque en todos lados, en todo lo interesante que se avanzó, todo reconoce fallas importantes. Entonces, digo, yo claramente lo reivindicó antes que descalificarlo, como hay muchos que descalifican porque es el consuelismo de la poesía, digamos. Yo creo que hay un intento interesante, pero al mismo tiempo lo veo con muchísimos problemas.

### Vos reivindicás la parte de asumir la realidad y convertirla en Constitución, para decirlo de alguna manera.

Tengo la idea de que el constitucionalismo, sobre todo del siglo XIX, fue mucho más interesante de lo que nosotros pensábamos porque hizo algunas cosas interesantes que Alberdi mismo reconoció, con todas las diferencias que uno pueda tener con Alberdi, que era reconocer dramas fundamentales de la vida. Entonces, en un momento él mismo lo decía, en las bases, digamos, el primer constitucionalismo latinoamericano se enfrentó al drama de la independencia y lo que se hizo fue interesante, estuvo bien. Hoy necesitamos enfrentarnos a otro drama que es el del atraso, el del desierto, decía.

### Era un proyecto, ¿no?

Correcto. Entonces, yo creo que esa idea de hacer un constitucionalismo alrededor de una gran pregunta, un gran drama, eso un poco se perdió. ¿Por qué? Porque empezó a atarse el constitucionalismo a cuestiones de coyuntura, las reelecciones, típicamente. Entonces Bolivia me parece que retoma esta idea de hacerse la pregunta fundamental: ¿cuál es el gran drama público o político al que nos enfrentamos? Bueno, el de la marginación indígena. Bueno, las energías constitucionales hay que ver hasta dónde nos alcanzan, pero usemos lo que podemos, esas herramientas, para hacer algo. Entonces, en ese sentido, me parece que fue bien dirigido. Luego, digamos, problemas.

### ¿Y Ecuador?

Yo estuve en la convención. A mí me habían invitado como experto en participación. Entonces, había iniciativas excelentes que se tradujeron luego en la Constitución como si fuera una nueva rama de poder, una cosa extraña, pero bueno, una nueva rama de poder participativa. “Perfecto” les decía yo. Ahora, cuando me consultaron qué me parecía, les dije: “Todo esto me parece excelente. Ahora, si realmente quieren democratizar la sociedad, tienen que empezar por democratizar también el poder político. No pueden reforzar los poderes del presidente al mismo tiempo que muestran esta vocación participativa”. Lo que ocurrió luego fue que muchas de las iniciativas populares destinadas a poner en práctica las partes participativas de la Constitución recibieron el veto de Correa de elección de... Entonces, era un poco lo que yo había anticipado, si no desarmar eso, si no hacen algo con eso para darle poder popular a las bases... bueno, se corre el riesgo de que son constituciones como de dos velocidades o de dos almas. No es que necesitamos más y más derechos, ya la verdad es

\* Argentino, profesor de Derecho Constitucional. Ha presentado un trabajo sobre los 200 años del constitucionalismo en América Latina en la *Latin American Studies Association*.

que nuestras constituciones tienen todos los derechos que uno necesita tener. Entonces, está bien hacer, por ejemplo, apertura a la cuestión indígena como antes no se había hecho. Pero la verdad es que nuestras constituciones ya estaban bastante actualizadas en la materia, no hay mucho más que hacer sobre eso, por eso yo creo que hay que pasar a trabajar sobre la otra parte. Yo pongo la metáfora de que hay que romper de una vez por todas la puerta de la sala de máquinas de la Constitución y pasar a trabajar ahí, no quedarse siempre en la parte de “¿Cuántos más derechos agregamos?”. Yo creo que tenemos casi todo lo que hay que tener.

## “EL BALANCE ESTÁ A FAVOR DE LOS NEOPROGRESISTAS”

Ignacio Ramonet\*\*

### ¿Un enciclopedista?

Ahora no se puede ser enciclopedista, pero cuando Diderot y D'Alembert pusieron en marcha la Enciclopedia quisieron rescatar el saber racional. Revisar el saber humano en nombre de la razón. Aparecieron fenómenos en ese sentido, desde la Revolución Francesa hasta el sistema métrico decimal. Hoy estamos en una revolución de la misma envergadura, pero no se puede reducir a un solo parámetro. Obviamente además no creo que un equipo, por importante que sea, pudiese hacer una enciclopedia donde esté todo. Wikipedia es la enciclopedia de hoy, pero la hacemos todos juntos. Si la enciclopedia la hace la humanidad, ya es otra cosa.

### Una reunión de dos mil académicos puede parecerse a una enciclopedia. O puede quedarse escasa de entradas. ¿Qué faltó en LASA?

No he seguido todo, obviamente, pero falta una mirada sobre las ciencias sociales en Asia. Y es evidente que el continente que está emergiendo, y con el que hay que establecer puentes como en su momento se establecieron con Europa desde América latina, es el continente que incluye a China, India, Vietnam, Indonesia, etcétera. De aquí en el 2030 o 2050 las potencias emergentes estarán condominando el mundo y no sabemos qué es la sociedad asiática. Desde América latina están multiplicando relaciones comerciales y muchas relaciones bilaterales.

### Brasil exporta mineral de hierro y soja. La Argentina, soja, y de allí obtiene divisas por derechos de exportación.

Claro, y no sabemos a qué sociedad se le están transfiriendo esos bienes. Conocemos a qué poder pero no a qué sociedad. En educación, por ejemplo, cuando terminó la guerra de Corea la actual Corea del Sur estaba al mismo nivel que Ghana, en África. Bien: ¿qué podemos aprender de los coreanos? ¿Cómo han podido impregnar su sociedad de tecnología de punta? ¿Qué parámetros civilizacionales tiene esa sociedad, que pudieron adaptarse?

### ¿Y en el caso de América latina? Observé mucha importancia para temas como migraciones y género y tal vez poca economía.

Coincido. Y poca ecología. Se habló de extractivismo, sí, pero poco de energía. Ultimamente América latina vivió crisis o conflictos políticos en Chile, en Colombia, en República Dominicana, en México, y más allá en Quebec. A escala internacional decimos que es una crisis de la política o de la democracia. ¿Se ha estudiado en América latina la pospolítica o la posdemocracia?

### ¿Qué son exactamente?

Una parte de la sociedad piensa que la política o la democracia no pueden resolverlo todo. El tipo de construcción política que permite la democracia, y no se trata de criticarla sino de observar la democracia representativa tal como está funcionando, posibilita que haya unas elites que tienen muchos privilegios, que pilotan la sociedad y no encuentran las respuestas que la sociedad pide. Al mismo tiempo reciben críticas por corrupción y abuso de poder, lo cual genera mucha insatisfacción. Lo que en la Argentina se conoció muy bien con aquello de “Que se vayan

todos” y hoy se ve también en Europa. Hay crisis de la política y de la democracia y al mismo tiempo vemos que América latina es el continente que más respuestas ha tratado de dar a esta cuestión. En América latina se inventó el concepto de democracia participativa. En las sociedades progresistas se discutió cómo hacer que los procesos sociales vayan acompañados de protagonismo social. Es lo que se intenta hacer con la revolución ciudadana de Ecuador, o el socialismo del siglo XXI en Venezuela o la revolución del buen vivir en Bolivia.

### ¿Los Estados tal como fueron concebidos en el siglo XIX están agotados o simplemente en tensión?

¿Cómo pensar el más allá de esta democracia? ¿La democracia es el fin de la historia? Quizá no. Quizá no esté en crisis la democracia sino el funcionamiento de la democracia. El hecho de que estemos todos cada vez más conectados y tengamos la posibilidad de dar nuestra opinión, ¿cómo se integra en la democracia? No resolverá el problema, claro, ¿pero cómo dará satisfacción al menos a parte de los problemas? ¿A los ciudadanos que quieren participar del debate político y ven que el juego democrático no se los permite porque sólo les dan chance de votar cada cuatro o cinco años? La figura del referéndum revocatorio es un modo de tratar de romper el cheque en blanco que se entrega a un presidente o presidenta electa. Pero hay sistemas consultativos como foros regulares y organizados en los que intervienen los ciudadanos. Es una manera de usar las nuevas tecnologías para avanzar. Ya vemos una dificultad: el riesgo de la demagogia. Gobernar sin hacer sufrir y únicamente yendo en el sentido de la demanda generalizada. Teniendo en cuenta, además, que la sociedad es compleja pero que la educación y la información se toman de manera superficial. En Europa, por ejemplo, escuchamos que hacen falta gobiernos de expertos.

### Mario Monti en Italia.

Claro. Pero en las elecciones sacó el 7 por ciento. Dijo que fue porque pidió sacrificios. Estamos en una situación bien compleja en la que hay que saber mezclar expertos con la satisfacción del deseo profundo de democracia.

### En el Foro de Porto Alegre me hablaste de una serie de gobiernos neoprogresistas. ¿Cuál es el desafío de estos gobiernos? Por ejemplo, ¿hay crisis institucional en Venezuela?

No. Allí hay una Constitución sólida y las instituciones están funcionando. La oposición alcanzó un resultado indiscutiblemente importante y tiene la idea de que eso le da derecho a no jugar el juego democrático. Pero al mismo tiempo no hubiese podido gobernar sin la mayoría en la Asamblea Nacional y en el conjunto de los Estados. Es preocupante que pese a ello la oposición juegue a desestabilizar. Es preocupante que los Estados Unidos no hayan reconocido todavía al gobierno de Nicolás Maduro. Es preocupante la violencia.

### La oposición llegó a contar con un candidato competitivo como Henrique Capriles. La paradoja es que cuando alcanzó ese nivel tan alto, cuando creció y se unificó, la oposición profundiza la tensión.

Perdió su tranquilidad. Hizo una buena campaña frente a Hugo Chávez y una muy buena frente a Maduro. Contra Chávez reconoció la derrota y hasta prometió que mantendría a los médicos cubanos que ayudaron en los planes sociales. El pueblo venezolano, que en 14 años tuvo una educación política importante, no entiende por qué la oposición se juega a una guerra civil política y sus parlamentarios se niegan a reconocer el carácter institucional y legítimo de la presidencia. La situación se complicó porque la oposición fue mala perdedora. Pero las instituciones resisten. Nada se mueve, ¿no?

### ¿Los desafíos son la inflación, la industrialización y la inseguridad?

En mi opinión, Nicolás Maduro es el dirigente más serio que tiene Venezuela. El mejor formado. Se encuentra en capacidad de tomar las decisiones que el país necesita. Durante su campaña abrió nuevos temas. Uno era tabú para el campo oficialista, como el de la seguridad. Y Maduro fue franco. Decidió decir que era un problema importante, que el país no podía seguir viviendo así y ofreció soluciones. En cuanto a la inflación, en plena campaña electoral devaluó el bolívar. Fue valiente. Lo hizo por realismo económico y político. Además, atacó a los problemas del abastecimiento, tras reconocer que era un problema en sus términos coyunturales y estructurales. Por otra parte cada semana va a provincias, estudia los ca-

\*\* Periodista, consultor de la ONU. Dirigió el *Le Monde Diplomatique*. Actualmente imparte clases en la Sorbona.

sos con el gobierno. Lo que él llama “gobierno de la calle”. Ya hay, dentro de la revolución bolivariana, un estilo diferente. No deja de prestar atención a los problemas históricos como la salud, la vivienda, la educación y el empleo y agrega nuevos temas. Maduro tiene una gran sangre fría y está dirigiendo Venezuela con mucha lucidez.

### **Los Estados Unidos parecen estar exaltando la Alianza del Pacífico como lo supuestamente nuevo frente a la Sudamérica de Brasil, la Argentina y Venezuela, que sería lo viejo.**

Buscan dar la idea de un cambio de ciclo. Ha habido un ciclo neoprogresista con la llegada de estos gobiernos y la constitución del ALBA, de la Celac, del Mercosur, de la Unasur. La idea es una alianza nueva de México a Chile construyendo una alternativa de tipo liberal. México, Colombia, Perú y Chile firmaron tratados de libre comercio con Estados Unidos y México está integrado al mercado de América del Norte junto con los Estados Unidos y Canadá. Uruguay quiere ser observador. Por un lado hay que ser conscientes de que se trata de una operación con objetivo político –hacer contrapeso a la alianza neoprogresista– pero por otro también en la medida en que Brasil está en los Brics con China y la India, la alianza es superior a la Alianza del Pacífico. La Argentina tiene como socios comerciales a China y al propio Brasil. De modo que no está aislada del Pacífico. Más allá del efecto vitrina, en realidad la dinámica importante sigue estando en manos de Brasil o la Argentina, que siempre constituyeron economías dinámicas. Según la CIA y varios institutos estadounidenses, habrá una serie de países con China y los ex imperios como Japón, Reino Unido y Francia. También la India. Debajo, los Brics o algunos. Por debajo hay un pequeño grupo de países con demografía y crecimiento importantes: Vietnam, Nigeria, Indonesia, Etiopía. En América latina sitúan a Colombia, por su demografía, por su crecimiento y por sus acuerdos con los Estados Unidos. Colombia, entonces, aparece como una opción para el informe de la CIA. Aun más que Venezuela, con su potencial petrolero.

### **La paradoja es que Colombia mejora relaciones y comercio con Venezuela. Y en Cuba acaba de dar el primer paso importante en las negociaciones con las FARC.**

Absolutamente. Y Colombia puede ser poder intermediario si el conflicto baja. No es menor que el conflicto comience a reducirse justo en la cuestión agraria, con sus millones de desplazados.

### **¿Qué podrían hacer Brasil, la Argentina y Venezuela?**

Ya hicieron algo extremadamente importante: sacaron a 60 millones de la pobreza. Sólo Brasil sacó a 40 millones. Las políticas sociales de los gobiernos de Kirchner y Cristina también, y lo mismo en Venezuela. Es fundamental, porque en cierta medida habían caído o casi desaparecido las clases medias. La conflictividad había aumentado. Entonces, en los últimos años, salir de la pobreza significó integrarse o acercarse a la clase media y acceder a un tipo de vida más positiva. También acceder a estudios, a formación, mejorar la calidad de vida, intervenir más en política... Es un cambio extremadamente importante. El objetivo principal de la política no es que cuatro grandes empresas se desarrollen sino que la sociedad pase a ser en cierta medida dueña de su propio destino. Las experiencias neoprogresistas no se pueden superponer y cada vía es distinta, sean Néstor, Cristina o el presidente Rafael Correa, que le sacó en las elecciones de febrero 30 puntos al segundo. El balance general, por el momento, está del lado de estas experiencias. El resto de América latina no puede ignorarlas. En Perú el presidente Ollanta Humala acaba de acordar la importación de médicos o maestros. O sea: no pongamos las barreras donde no están. Correa en su último mandato construyó más de ocho mil kilómetros de carreteras, además de puentes.

### **Vos acostumbrás hablar de latifundios mediáticos, sobre todo en América latina.**

Lo más importante es que se está desarrollando el sector público. Soy muy favorable a esto porque considero que en toda América latina el sector privado tuvo una dominación excesiva que creó muchas malas costumbres. Por ejemplo, una programación excesivamente superficial, sin tener en cuenta la exigencia intelectual y la iniciación a la cultura. No puedes elevar el nivel intelectual y que el sistema mediático siga produciendo productos culturales que no se trata de rechazar pero que evidentemente sólo son de una categoría: distractiva fácil. Una sociedad que se educa y se refina. Necesita otras cosas.

### **La respuesta clásica que te daría el propietario de una cadena de televisión te la imaginás: “Mi querido Ramonet, es lo que la gente quiere”.**

Es la respuesta de siempre, claro. Pero es una respuesta por la audiencia. Todos vemos programas que nos avergonzamos de ver. ¿Sabe cada uno qué piensa la audiencia? Tal vez un país con un solo canal tendría una audiencia inmensa, pasase lo que pasase, por la falta de diversidad.

### **Brasil con Rede Globo.**

Por ejemplo. Los latifundios son monopolios. Debe haber medios privados y televisión privada, pero no solamente eso. El ciudadano debe poder elegir, y democratizar la cultura y los medios forma parte de la democracia. La televisión no puede ser abandonada a un solo sector. Quien quiere sacar provecho económico no forzosamente quiere hacer el mal. Pero su responsabilidad no es educar a la ciudadanía sino, justamente, obtener mayor beneficio económico. Los profesionales de la televisión, de la prensa y de la cultura deben estar al mando. Si no las personalidades más interesantes se marchitarían en un sistema dominado por el sector privado.

## **“EL PROBLEMA ES CUANDO LOS MIGRANTES SON UN PROBLEMA”**

Bela Feldman\*\*\*

### **¿Por qué el fenómeno de las migraciones se convirtió en uno de los grandes temas de las ciencias sociales hoy?**

Porque la migración es una gran cuestión de la coyuntura actual.

### **¿La migración interna? ¿La externa? ¿Cuál de ellas?**

Hay una relación entre interna y las internacionales, pero hoy la migración, primero, hay flujos en los países del Nuevo Mundo para Europa y Estados Unidos, pero ahora, en el pasado era lo contrario: el Viejo Mundo venía para el Nuevo Mundo.

### **¿Y ahora qué pasa con la crisis financiera?**

Ahora con la crisis financiera internacional ya hay cambios interesantes en América Latina, por ejemplo...

### **¿O sea, hay un proceso Viejo Mundo-América Latina?**

Sí. Pero hay una diferencia de...

### **¿Quiénes son los que vienen? ¿La clase media preparada?**

Sí.

### **¿O como venían los inmigrantes del siglo XIX o del siglo XX, los más pobres de los pobres?**

No. Es diferente. No. Ahora hay una caricatura que muestra un inmigrante portugués que emigraba para Francia ¿hoy para Brasil?, en la década del cincuenta o sesenta era un hombre campesino, hoy es un joven con sus diplomas. Eso está ocurriendo mucho con los españoles, los portugueses, los ingleses... De Europa, como de los Estados Unidos también. Pero una migración más profesional. Hay también, por ejemplo, con toda esta estrategia de desarrollo, los países... por ejemplo Brasil necesita mano de obra, entonces Brasil quiere importar médicos de Cuba, pero personas que están en la ingeniería y otras para venir a Brasil, hay todo un esfuerzo en ese sentido.

### **¿Y dónde están, en términos ya no tanto de migrantes con mayor preparación y mayor calificación, sino migrantes pobres o migraciones masivas? Digo, en América Latina, como problema, ¿en dónde se centra, en dónde está más localizado eso como problema?**

Primero, migración no puede ser un problema, ese problema...

### **Bien. Hablo de cuando es desplazamiento. Ahí empieza a ser un problema, ¿no?**

Sí. El problema es que los migrantes son percibidos como un problema. Y hoy, por ejemplo, en Europa, en Estados Unidos, los inmigrantes son asociados al crimen. Entonces es un grave problema porque las políticas son muy restrictivas.

\*\*\* Brasileña, profesora de Antropología en UNICAMP y coordinadora del grupo de trabajo de migraciones en el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

**De América Latina, por lo menos Argentina y Uruguay tienen legislaciones muy abiertas en cuanto a migraciones.** Sí. Son legislaciones muy abiertas, pero aún son considerados un problema, mismo con todas las inmigraciones, mismo con el énfasis en derechos humanos, pero son considerados un problema social. Pero la cosa que está ocurriendo es que hay una inmigración que ha disminuido, pero aún hay, de los países pobres para Europa. Hay desde hace algún tiempo una migración intracontinental. Entonces, por ejemplo, a la Argentina van bolivianos, de Paraguay, de Perú... y la misma cosa para Brasil y, por ejemplo, para Chile. Entonces, existe ese patrón.

**¿Por qué mucha gente se ve obligada a irse de un país? A eso me refería.**

Sí, sí. Son dos cuestiones diferentes. Sí, las personas salen porque quieren mejores condiciones de vida, antiguamente los hombres salieron, y ahora hay muchas mujeres, este es un patrón. Pero también hay problemas de refugio, por ejemplo, los colombianos, hay muchos refugiados colombianos, entonces hay también problemas de violencia, de política, eso continúa.

**Claro. Los desplazados colombianos.**

Los desplazados colombianos. También hay la cuestión de los africanos, de otros países, que vienen a procurar refugio en América Latina. Y hay también una inmigración de chinos.

**Es una inmigración grande.**

Sí. Y es bastante específica, porque, por ejemplo, en Brasil los chinos están en la comida, los restaurantes...

**El grupo estudia la mixtura de costumbres. Mencionás la comida. ¿Investigan la emergencia de nuevas culturas que se cruzan?**

No. Hay una cosa que despierta mucho interés en el grupo y también porque es un grupo creado también si puede influenciar políticas públicas, entonces hay un interés muy grande en políticas de migración. Entonces hay varios que estudian políticas migratorias en América Latina, en varios países de América Latina, hay intereses también en la cuestión de movilizaciones sociales, en las prácticas de los migrantes, para tener una idea. Toda la cuestión de desigualdades, para tener idea publicamos un segundo libro en 2011, el nombre del libro es *La construcción social del migrante en América Latina. Representaciones, prácticas y categorías*. Entonces, ¿en qué estamos interesados como científicas sociales? Es realmente deconstruir estas políticas, saber cómo, porque una cosa es cómo son categorizados los migrantes; por ejemplo, en Europa hay esa diferencia entre migrantes que tienen los derechos parciales y son considerados legales o regulares y los otros que son considerados irregulares, ilegales, que no tienen derechos. La propia categoría "ilegal" es una categoría que no... ninguna persona es ilegal, hay condiciones de indocumentación. Entonces, estamos trabajando con eso y también cómo, por ejemplo, las propias movilizaciones sociales del inmigrante usan categorías, qué categorías usan para explicitar estructuras de poder, de desigualdad, de dominación. Hay una colega, Carolina Stefoni, que estudia comidas y espacios sociales. Entonces, estudiamos diferentes temáticas, pero siempre hay un tema central y es la cuestión de desigualdades económicas, de justicia social.



## Crítica y Emancipación N°10

Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales  
[Segundo Semestre 2013]

ISSN 1999-8104

CLACSO

LIBROS  
REVISTAS  
ENCICLOPEDIAS  
COLECCIONES



LIBRERÍA  
LATINOAMERICANA  
y CARIBEÑA de  
CIENCIAS SOCIALES

[www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana](http://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana)

RED DE BIBLIOTECAS  
VIRTUALES DE  
CIENCIAS SOCIALES

[biblioteca.clacso.edu.ar](http://biblioteca.clacso.edu.ar)

ACCESO LIBRE A 30.000 TEXTOS

La mayor Red de Bibliotecas Virtuales de  
Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe