

ABEL TORRES GUERRA*

**LA POLÍTICA EXTERIOR
DE LOS ESTADOS UNIDOS HACIA EL
GOLFO DE GUINEA DURANTE
LA ADMINISTRACIÓN DE W. BUSH**

ÁFRICA SUBSAHARIANA FUE LA ÚLTIMA REGIÓN del mundo en ser colonizada. Después de la Conferencia de Berlín (1884-1885)¹, se desarrolló la ocupación efectiva del territorio, que culminó aproximadamente en la década del veinte del siglo pasado. En menos de 100 años el continente “negro” logró la independencia; pero en la práctica mantuvieron los lazos de dependencia hacia sus exmetrópolis.

Aunque después de la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos no manifestó importantes intereses en el continente africano –pues privilegió otras áreas para su expansión económica y en su confrontación con la URSS–, apoyó a las potencias occidentales en sus métodos por mantener el control sobre el territorio y revertir los procesos progresistas en la región. Dos ejemplos ilustran esta afirmación: el apoyo a las fuerzas contrarrevolucionarias y secesionistas del Congo, para

* Especialista en África Subsahariana. Diplomado en Relaciones Internacionales. Colaborador del Instituto Superior de Relaciones Internacionales (ISRI) “Raúl Roa García”, Cuba.

1 La Conferencia de Berlín, celebrada entre el 15 de noviembre de 1884 y el 26 de enero de 1885 en la ciudad de Berlín fue convocada por Portugal y organizada por el Canciller de Alemania, Otto von Bismarck, con el fin de resolver los problemas que planteaba la expansión colonial en África y su reparto entre las potencias europeas.

derrocar el gobierno de Patricio Lumumba; y su involucramiento en el conflicto de África Austral.

África Subsahariana no era una prioridad para la política exterior de Estados Unidos; pero, en la práctica, cada administración –aunque en un perfil bajo, comparada con regiones como la de Medio Oriente y Asia Oriental– estableció regulaciones y desarrolló algún tipo de relaciones, y en todas se mantuvieron relaciones estables con algunos países, fundamentalmente petroleros, como Nigeria y Angola.

La política de EE.UU. hacia África se fue institucionalizando con la creación de comités, burós, subsecretarías y secretarías adjuntas. También proyectos de “ayudas” que no han sido más que instrumentos de presiones políticas; por ejemplo, la Ley de Crecimiento y Oportunidades para África (AGOA, por sus siglas en inglés) y las asistencias de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés), implementadas durante el mandato de Clinton.

Actualmente se aprecia una coyuntura muy peculiar. Por una parte, Washington trata de implementar una política hegemónica y de poderío global. Por la otra, dentro de su política, la seguridad energética ocupa un papel esencial.

Dentro de esta coyuntura, África Subsahariana y, específicamente, el Golfo de Guinea, pasa a ser una región estratégica, esencialmente, por el descubrimiento de importantes fuentes de hidrocarburos.

El continente africano posee reservas probadas de 117,2 mil millones de barriles de petróleo (cifra que supone el 9,7% del total mundial) y de 14,18 trillones de metros cúbicos de gas natural (el 7,8% de las reservas probadas en el mundo²). En este sentido, los estadounidenses han planeado para el 2015 aumentar sus importaciones de hidrocarburos procedentes de África de un 16% hasta un 25% de su consumo total (NIC, 2000). Dentro de este contexto, el Golfo de Guinea ocupa un papel primordial, sus aguas atesoran 24 mil millones de barriles de petróleo y está llamado a convertirse en el primer polo mundial de producción en *offshore* muy profundo (Servant, 2003).

El congresista norteamericano William J. Jefferson³, en una conferencia en el Congreso con el Grupo para la Iniciativa de la Política del Petróleo Africano (AOPIG, por sus siglas en inglés)⁴ afir-

2 *British Petroleum Statistical Review of World Energy, June 2007*, <<http://www.bp.com/statisticalreview>> acceso 30 de septiembre de 2007.

3 Congresista demócrata por el estado de Louisiana, copresidente del *Caucus Congressional africano* para el comercio y las inversiones.

4 El AOPIG se creó como resultado de las conclusiones a las que arribó el Simposio, desarrollado el 25 de enero del 2002 en Washington, bajo los auspicios del Instituto

mó: “[...] reservas abundantes, localización excelente, una tendencia cada vez mayor hacia la democratización [...] todos estos factores dan a África una ventaja extremadamente competitiva con respecto a su colocación como socio estratégico global para los Estados Unidos”. Antes había afirmado que “[...] las tensiones en curso en el Oriente Medio proporcionan la evidencia que obliga necesariamente a nuestra nación a diversificar sus fuentes del petróleo” (Jefferson, 2002).

Esto es solo un ejemplo de los intereses que mueven a las compañías y el gobierno estadounidense a mostrar mayor interés hacia el continente africano. Así se han sucedido numerosos informes y conferencias, y hasta ha ocupado un espacio mayor en la Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de 2006; en conjunto, no son más que una muestra de la “revalorización” del continente africano por parte de los grupos de poder imperantes en los EE.UU.

Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos dieron *rienda suelta* a las pretensiones imperialistas de la administración W. Bush que habían sido planteadas anteriormente por el grupo de neoconservadores que en el año 2000 habían accedido al poder⁵.

En la proclamada lucha contra el terrorismo, las agresiones a Afganistán e Irak no han dado los resultados esperados; se mantiene la inestabilidad y los conflictos en el Medio Oriente⁶; mientras otro de sus proveedores de petróleo, en este caso de América Latina, Venezuela, se encuentra inmerso en un proceso revolucionario que ha motivado fuertes tensiones entre ambos países.

En ese escenario, el continente africano comienza a vislumbrarse como una alternativa. Con este propósito, han aumentado las visitas de funcionarios del gobierno estadounidense a África, sobre todo a la zona del Golfo de Guinea, tanto civiles como militares⁷, se ha prometido un aumento de la ayuda al continente, especialmente en la lucha contra el SIDA y se ha decidido crear un comando militar solo para África, por citar solo algunos ejemplos.

de Estudios Políticos y Estratégicos Avanzados. Este grupo está integrado por militares, congresistas y especialistas, que funciona bajo la tutoría de Dick Cheney, el patrocinador oculto de Halliburton.

5 Vale la pena recordar que varios de los firmantes del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano (PNAC, por sus siglas en inglés) ocuparon después importantes cargos en el gobierno de Bush.

6 Según el Departamento de Energía de EE.UU., en el 2006 ese país importó desde la zona del golfo 2,211 millones de barriles diarios y, de ellos, 553 mil desde Irak.

7 Gira del presidente Bush en el año 2003 que incluyó una visita a Nigeria. Numerosas visitas realizadas por el General William Ward, que se han incrementado con su nombramiento como jefe de AFRICOM.

Por su parte, los países africanos, incluyendo a los petroleros, aunque han manifestado un ligero crecimiento económico en los últimos años, se encuentran en serias dificultades económicas y sociales, y la mayoría de los países del continente ocupa los “privilegiados” últimos lugares en el informe de las Naciones Unidas sobre el Índice de Desarrollo Humano⁸.

Podrían existir varias definiciones de lo que se considera “Golfo de Guinea”, desde el punto de vista geográfico, político e incluso militar, pero a los efectos de este trabajo nosotros realizamos la siguiente definición: grupo de países⁹ con costas en el Océano Atlántico más Chad, que durante la administración de W. Bush han sido “revalorados” fundamentalmente por el factor energético.

En la práctica, la administración de W. Bush se ha caracterizado por una política de “revalorización” del continente africano, principalmente de los países ubicados en el Golfo de Guinea, a través de un reordenamiento y aumento de su presencia militar, mayores inversiones e iniciativas de “ayuda” puestos en función, esencialmente, de sus intereses de seguridad nacional (seguridad energética). De manera general la respuesta de los gobiernos africanos ha sido de aceptación a las políticas estadounidenses.

Nuestro propósito en el presente estudio se encamina a identificar los factores que han incidido en una “revalorización” de África, en especial del Golfo de Guinea, durante la administración de W. Bush, así como explicar los cambios concretos de la política estadounidense hacia el continente africano y específicamente hacia el Golfo de Guinea a partir de 2001, y valorar la actitud de los gobiernos africanos de los países del Golfo de Guinea ante dicha política.

LA POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS HACIA ÁFRICA SUBSAHARIANA HASTA EL AÑO 2000

Durante algo más de un siglo, Estados Unidos percibió a África a través de los “ojos” de Europa. Sin embargo, la Política Exterior hacia el continente africano se intensificó a partir del período de la Guerra Fría, fundamentalmente en el marco de la contradicción este-oeste y la proclamada lucha contra el comunismo.

La diferencia entre una y otra administración estadounidense en el tratamiento hacia África ha sido marginal y siempre dependiendo

8 Entre 177 naciones, Nigeria ocupa el lugar 158 y Angola el 162 (Naciones Unidas-PNUD, 2008).

9 Los países son: Costa de Marfil (Cote d'Ivoire) Ghana, Togo, Benín, Sao Tomé y Príncipe, Nigeria, Chad, Camerún, Guinea Ecuatorial, Gabón, Congo (Brazzaville) y la República Democrática del Congo (Kinshasa) y Angola.

del momento. Coincidimos con que el discurso político ha marcado continuamente los siguientes elementos (González, 2004):

- La naturaleza estratégica de la Ruta del Cabo, el Mar Rojo, facilidades de sobrevuelo y aterrizaje.
- Los minerales u otros productos estratégicos.
- El número de votos que África representa en organismos internacionales.
- El interés por África entre la población afronorteamericana.

Como se observa, la proyección ha sido selectiva y ha estado dirigida hacia determinadas subregiones: en el plano estratégico, el Cuerno Africano; en el plano de los recursos, hacia los países petroleros (Nigeria y Angola) y los poseedores de minerales, el ejemplo más significativo es la República Democrática del Congo (ex Zaire).

En cuanto al número de votos en los organismos internacionales, las diversas administraciones no han logrado mucho, pero han utilizado todo tipo de presiones, sobre todo, en los países con condiciones socioeconómicas más difíciles. Por último, las “presiones” de la población afroestadounidense se han compensado sobre todo con campañas políticas y “ayuda” a los países africanos.

Hasta el gobierno de Dwight Eisenhower (1953-1961), se había realizado algunas acciones de política exterior hacia el continente. Sin embargo, estas toman coherencia a partir de 1957, año fijado convencionalmente como el del inicio de una política exterior estadounidense hacia África Subsahariana. Recordemos que es precisamente en ese año que Ghana obtiene su independencia, convirtiéndose así en el primer país de África Subsahariana en conseguir tan importante y deseado anhelo. Además, ese año el entonces Vicepresidente Nixon realiza una gira que incluye a cinco países de África Subsahariana¹⁰.

Es precisamente en torno al proceso de descolonización que se producen las primeras acciones. EE.UU. estimularía a Gran Bretaña, Francia, Bélgica y aún a Portugal a “descolonizar” siempre y cuando los regímenes africanos resultantes favorecieran la presencia y extensión de los intereses norteamericanos (González, 1986).

En 1958, se creó el Buró de Asuntos Africanos en el Departamento de Estado, paso importante en la institucionalización de la política hacia África. Este período se caracterizó además por un marcado énfasis en aumentar la ayuda hacia el continente. En tal sentido, en

10 Ghana, Liberia, Uganda, Etiopía y Sudán.

1960 el Presidente Eisenhower pronunció un discurso en el seno de las Naciones Unidas sobre el tema, lo que provocó una fuerte competencia por parte de las naciones recién independizadas en aras de ser beneficiadas por esta ayuda. Según la africanista Carmen González (1986), el mayor mérito de la Administración Eisenhower parece haber sido construir la rampa de lanzamiento para la Administración Kennedy (1961-1963).

En el caso de Kennedy, antes de llegar a la presidencia, ya este había realizado numerosas referencias al continente en su etapa de senador y, posteriormente, durante la campaña presidencial. Durante su mandato, Kennedy invitó a veintiséis Presidentes o primeros ministros africanos a la Casa Blanca, hizo énfasis en el otorgamiento de ayuda y además analizó la rápida designación de embajadores estadounidenses en África (González, 1986).

Fue durante el período de Kennedy que la política de EE.UU. para el continente africano se amplió más con la diversificación de los vínculos diplomáticos, el otorgamiento de mayores cantidades a modo de préstamos y subsidios, el inicio de inversiones directas e indirectas de envergadura y la individualización de la actividad norteamericana a los ojos de los nuevos gobiernos africanos.

Durante el período de Lyndon B. Johnson (1963-1969), se llegó a proponer a los nuevos Estados africanos el modelo estadounidense, haciendo una metafórica comparación entre la independencia de EE.UU. y la liberación de los países africanos.

Este período se caracterizó por una “desconexión” de los problemas africanos con la intención de lograr una “reconciliación” con las antiguas metrópolis. En este sentido, logró grandes avances en las relaciones con Portugal¹¹. La ayuda al continente, que venía siendo un factor clave en las relaciones EE.UU-África, cae considerablemente, no obstante se aprecia un aumento de las inversiones, sobre todo en Angola y Mozambique, duplicando el comercio con estos países.

Es a partir de la administración de Nixon (1969-1974) que se expresa una política más coherente hacia el continente, específicamente hacia África Austral. Precisamente, esa política estaba en consonancia con la lucha contra el comunismo y en función de apoyar la reacción del área, representada en primer lugar por la Sudáfrica del apartheid. En tal sentido, continúa por parte de los EE.UU. un reconocimiento a Portugal y, a su vez, un desconocimiento a los movimientos de liberación nacional, al estar estos *vinculados* al movimiento comunista.

Ese interés se justificó en la necesidad de contrarrestar la presencia cubano-soviética en Angola, a través de pretensiones de injerencias

11 Apoyado junto a la OTAN para frenar los movimientos revolucionarios.

militares. Finalmente, la política estadounidense fracasó y también llegó la independencia a Namibia y el fin del apartheid en Sudáfrica¹².

En la administración de Carter (1977-1981) hubo un quebrantamiento de la continuidad de la política estadounidense. Durante este mandato se planteó que África no debía ser parte de la competencia este-oeste, puesto que no se veía el comunismo como un peligro para el continente y se concentró más en los temas norte-sur y de los derechos humanos. En este período, paradójicamente, se crea la Subsecretaría Adjunta de Defensa para África.

Por su parte, en la administración de Ronald Reagan (1981-1989), emergió otro factor que favorecía su política de dominio: el consenso entre los nuevos círculos gobernantes, atendiendo a la importancia de los intereses estadounidenses en África. Sin embargo, con algunos límites en cuanto a la capacidad norteamericana para ejercer presiones sobre Sudáfrica, aunque ya para su segundo período de mandato comienza la imposición de sanciones contra la misma, debido a la desestabilización regional ocasionada por el apartheid, y a las presiones al interior de la sociedad estadounidense y a nivel internacional.

La administración de Bush (1989-1993) daba señales de cuál sería su política para la región. En la Estrategia de Seguridad Nacional de 1990, el gobierno de Bush (padre) planteaba que sus principales metas en África eran la construcción institucional, el desarrollo económico y la paz regional. Cabe destacar que ya a finales de la administración, en 1992, se emite el *National Security Review 30*, conocido como Política de los Estados Unidos hacia África en los 1990 (*American Policy Toward Africa in the 1990s*).

En dicho documento se reconoce el cambio ocurrido en el mundo con la desaparición de la Unión Soviética y se plantea que los factores que habían regido de una forma u otra la política estadounidense hacia África habían cambiado dramáticamente. De esta forma, reconocen que estos cambios obligaban a EE.UU. a mirar al continente africano de otra manera, tanto desde el punto de vista del nuevo orden mundial, así como desde el punto de vista bilateral¹³.

Sobre esta base se le encomienda al Policy Coordinating Committee on Africa la revisión de esta política, teniendo en cuenta ciertas recomendaciones de orden político, económico, de seguridad y conflictos, militar y de recursos, entre otras. A finales de ese mismo año, quedó conformada la estrategia de política hacia África Subsahariana.

12 Para profundizar, puede consultarse: González, C. 1986 *La política norteamericana para África meridional. Apuntes para un estudio* (La Habana: Editorial de Ciencias Sociales).

13 Para profundizar sobre el tema, ver: *American Policy Toward Africa in the 1990s*. En: <<http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/nsr/nsr30.pdf>>.

Esta se encuentra recogida en la Directiva de Seguridad Nacional N° 75 (NSD 75, por sus siglas en inglés). La misma establecía los objetivos¹⁴ y programas¹⁵ que regirían la política de las relaciones EE.UU.-África¹⁶.

Por su parte, Clinton (1993-2001) se enfocó en la aplicación a ciertos Estados (Gambia, Burkina Faso, Ghana, Nigeria, Tanzania y Zimbabwe) del modelo neoliberal en la economía y la política, los que posteriormente, por cierto, empezaron a confrontar el peligro del desplome por la aplicación de los ajustes.

Algo que heredó Clinton de la anterior administración fue la misión de “asistencia humanitaria” en Somalia¹⁷, que posteriormente se convirtió en una operación militar. La crisis de Somalia constituyó para la administración Clinton un escarmiento y el prototipo de intervención exterior que no debía repetirse. Desplegados en un país desconocido y hostil, sin mandato claro y sin estrategia militar, los veinticinco mil soldados enviados en diciembre de 1992, como la columna vertebral de la Fuerza Operativa Unificada (UNITAF), aprobada por el Consejo de Seguridad de la ONU para garantizar que la ayuda humanitaria se distribuyera a las víctimas del hambre, se vieron enzarzados en una guerra sin frentes y altamente peligrosa.

Los desastrosos combates en Mogadiscio el 3 y el 4 de octubre de 1993, cuando quinientos somalíes y dieciocho soldados de operaciones especiales perecieron en el curso de una operación contra la milicia del *señor de la guerra* Muhammad Farah Aydid, resultaron decisivos para que Clinton, muy perjudicado por las imágenes de los cadáveres de los soldados arrastrados por la turbamulta enardecida, ordenara la retirada general del avispero somalí¹⁸ (Guerisoli, 2006).

En 1998 y en 2000, Clinton realiza una gira por seis y tres países, respectivamente.

14 Solución de conflictos y estabilidad política; democracia y buen gobierno; desarrollo y comercio, entre otros.

15 Encaminados al tratamiento de la deuda, las inversiones, el comercio y otros varios aspectos.

16 Para profundizar ver: *American Policy Toward Sub-Saharan Africa in the 1990s*. En: <<http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/nsd/nsd75.pdf>>.

17 En septiembre de 1991, estalló una guerra civil en el país que provocó la devastación de la agricultura, causando hambruna en diversas zonas. La comunidad internacional comenzó a enviar provisiones de alimento y medicinas. Desgraciadamente, grandes porciones de aquellas eran arrebatadas por los líderes de los diferentes clanes del conflicto, quienes las intercambiaban a países vecinos por armas. El 80% de las provisiones fue sustraído, provocando la muerte de 300 mil personas por hambruna y la desnutrición de más de un millón y medio entre 1991 y 1992. Bajo estas circunstancias, la ONU decidió despachar varios observadores militares para controlar la distribución de alimentos, una vez llegado un cese al fuego entre las facciones opositoras.

18 Esta fue una de las razones que provocó que la administración se mantuviera inmóvil ante los trágicos sucesos de Ruanda en 1994.

Tabla 1
Países visitados en las giras africanas más propagandizadas de los últimos 50 años

País	VP Nixon	Presidente Carter	VP Bush	Presidente Clinton	Presidente W. Bush 2003	Presidente W. Bush 2008
Nigeria*		X	X	X	X	
Uganda	X			X	X	
Senegal			X	X	X	
Sudáfrica				X	X	
Botswana				X	X	
Ghana*	X			X		X
Benin*						X
Sudán	X		X			
Liberia	X	X				X
Etiopía	X					
Ruanda				X		X
Tanzania				X		X
C. Verde			X			
Kenya			X			
Zaire			X			
Zambia			X			
Zimbawe			X			
Níger			X			
Mali			X			

Fuente: González, 2004.

* Los países en negrita son los pertenecientes al Golfo de Guinea

Al final del mandato de Clinton, el 18 de mayo de 2000, se logró firmar la Ley de Crecimiento y Oportunidades para África (AGOA, por sus siglas en inglés), la cual permite que los productos africanos entren al mercado estadounidense libres de aranceles, mientras que los productores asiáticos deben pagar tarifas. Se puso en práctica ya en el final del mandato del Presidente Clinton y se incorporó como ley en el Título 1 de la Ley sobre Comercio y Desarrollo¹⁹.

A manera de resumen, podemos decir que durante las distintas administraciones que se sucedieron a partir del año 1957 en la política estadounidense hacia África ha prevalecido una línea de continuidad.

19 Sitio Web Oficial de AGOA en: <<http://www.agoa.gov/>> acceso 10 de enero de 2008.

En sentido general, cada una en su momento trabajó sobre los mismos temas, con mayor o menor intensidad. Esos temas son los que han servido siempre de instrumentos a la política de EE.UU.: la ayuda, las inversiones y el tema militar y de seguridad. En ocasiones, también se incluyeron otros tópicos, como ha sido, por ejemplo, en la administración Carter el asunto de los derechos humanos. Todos de una forma u otra vieron en Sudáfrica a su gran aliado en el continente.

En la actualidad, en EE.UU. existen no solo numerosos centros de poder, sino también comités interagencias para coordinar políticas que incluyen a funcionarios de los Departamentos de Estado y Defensa, la CIA, el Consejo de Seguridad Nacional, entre otros. También hay que tener en cuenta la labor de las instituciones financieras internacionales controladas por EE.UU. y los más informales grupos de presión, así como un sinnúmero de potentes actores de la sociedad civil, que van desde las agrupaciones de negocios hasta las religiosas, en ocasiones liderando instituciones multinacionales. La suma de la labor de todas ellas resulta en lo que genéricamente podríamos llamar la política norteamericana para el África (González, 2004).

ÁFRICA SUBSAHARIANA EN LA AGENDA DEL GOBIERNO DE ESTADOS UNIDOS DESPUÉS DEL 11-S DE 2001

Lo que distingue la agenda del Presidente W. Bush con respecto a sus antecesores son los vitales temas de seguridad energética que enmascara en la lucha global contra el terrorismo. De esta manera, se puede afirmar que durante la administración W. Bush ha existido un giro en la política hacia África sobre la base de los puntos antes expuestos: seguridad energética y lucha contra el terrorismo.

En primer lugar, quisiéramos tratar el tema de África dentro de la Estrategia de Seguridad Nacional (ESN) de los EE.UU., tanto la de 2002 como la de 2006.

Ya en la ESN de 2002, además de mencionar su ya conocida preocupación por los regímenes totalitarios y por los numerosos conflictos que afectan a la región, se plantea que se debe prestar una mayor atención a países con gran influencia en el área (Nigeria, Etiopía, Sudáfrica); que se debe coordinar con los aliados europeos y las instituciones internacionales en la mediación efectiva en las operaciones de paz, y que los Estados africanos con capacidad de efectuar reformas y las organizaciones sub-regionales deben fortalecerse como medio básico para hacerle frente a las amenazas en forma sostenida (Bush, 2002).

En la ESN de 2006, la alusión a África es mucho mayor. La misma destaca con relación al continente temas como las transferencias de poder por vías electorales; los conflictos armados; la posibilidad de establecer un Tratado de Libre Comercio con los países integrantes de la

Southern Africa Custom Union (SACU)²⁰; las acciones para enfrentar el VIH/SIDA; el alcance de la Millennium Challenge Account (MCA)²¹ o las acciones conjuntas con el resto de los miembros del G-8²² (Bush, 2006).

Al reconocerse en esta versión de la ESN el nuevo lugar que ocupa África Subsahariana, se evidenció que el equipo gobernante incluyó en su discurso público las recomendaciones de sectores académicos, políticos, militares y empresariales que desde el 2002 lo urgían a destacar el nuevo papel de la región en la geopolítica imperial (Sánchez, 2006).

El salto cualitativo que se ha producido bajo la administración de W. Bush y que refleja la ESN del 2006 es el resultado de un proceso iniciado en la década del noventa del pasado siglo, tal como apuntamos anteriormente, en la política del gobierno de Clinton hacia África, y no la consecuencia de la política del partido que esté en el poder. Ello demuestra que en la política hacia África Subsahariana existe un consenso bipartidista.

Debe señalarse que las temáticas propias de la referida región, y que son en esencia sus problemas de seguridad, aparecen solo desde la perspectiva e interés de EE.UU. En realidad, lo que se propone es profundizar su presencia donde existen aquellos recursos cuyo control reforzará su posición a escala internacional. “Los cantos de sirena” sobre democracia y libre mercado solo enmascaran el proyecto de dominación en marcha.

Otro aspecto que denota interés es lo relacionado con el aumento de las visitas de funcionarios de EE.UU. al continente africano en los últimos años. Collin Powell viajó a Gabón y Angola en septiembre de 2002; el Presidente W. Bush, a Senegal, Nigeria, Botswana, Uganda y Sudáfrica en julio de 2003²³, y se dio la visita de altos mandos militares de Estados Unidos a Ghana, Argelia, Nigeria, Angola, Sudáfrica, Namibia, Gabón, Santo Tomé y Príncipe, Níger y Túnez también a inicios de 2004 (OILWATCH, 2005).

20 La Unión Aduanera del África Meridional (SACU, por sus siglas en inglés) es uno de los bloques comerciales más antiguos del mundo, cuya historia se remonta a 1969. Actualmente, abarca Botswana, Lesotho, Namibia, Sudáfrica y Swazilandia.

21 Agencia estadounidense creada para “ayudar” a los “países en desarrollo” Exige a los países beneficiarios que liberen su economía y su apertura a los inversores extranjeros. Reclama también importantes reformas políticas que pueden vincularse con cambios de regímenes. Por medio de este nuevo *Plan Marshall*, Washington pretende imponer su “modelo” al resto del mundo.

22 Grupo de países más industrializados del mundo cuyo peso político, económico y militar es muy relevante a escala global. Está conformado por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia.

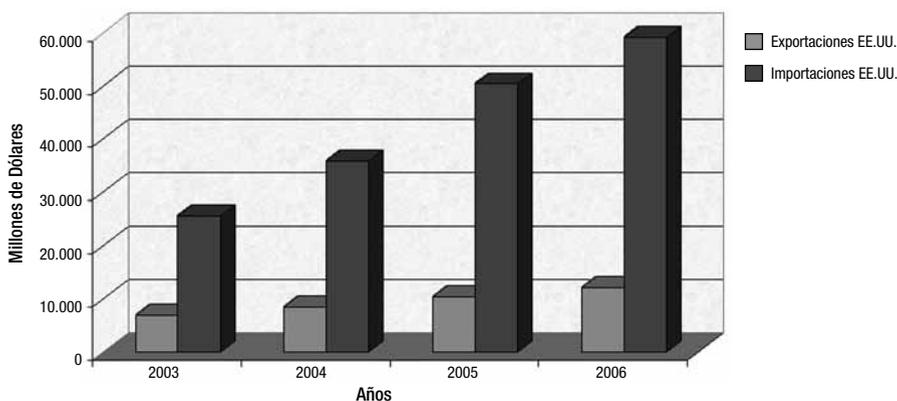
23 Recientemente, el presidente Bush realizó su segunda visita al continente, esta incluyó a Benin, Tanzania, Ruanda, Ghana y Liberia.

Durante los mandatos de W. Bush, se modificó AGOA en varias oportunidades. “AGOA II” se firmó el 6 de agosto de 2000 y se incorporó como ley en la Sección 3108 de la Ley sobre Comercio de 2002. La Ley de Aceleración de “AGOA” (“AGOA III”) se firmó el 12 de julio de 2004. “AGOA III” amplía el acceso preferencial a países cubiertos por la legislación hasta el 30 de septiembre de 2015. En el año 2006, se firma “AGOA IV”, que sirve como una compensación de “AGOA” en el tema de los tejidos, extendiendo las posibilidades de exportación de estos hacia EE.UU. hasta el 2012²⁴. Aunque este proyecto fue heredado de la anterior administración, podemos ver cómo en la administración de W Bush se ha consolidado su aplicación.

Actualmente, de los países objeto de estudio, diez han sido elegidos para AGOA²⁵. Ser elegidos significa cumplir, a la manera estadounidense, con una serie de requisitos, como son: apertura de las economías; eliminación de las barreras al comercio e inversiones con EE.UU.; esfuerzos para combatir la corrupción; protección de la propiedad intelectual; protección de los derechos humanos, entre otros²⁶.

El comercio de estos países con EE.UU ha ido en aumento desde la implantación de este mecanismo. El producto más importado por EE.UU es el petróleo; es por eso que los países petroleros ocupan los lugares privilegiados.

Gráfico 1
Comercio EE.UU. - África. Período 2003-2006



Fuente: U.S.-African Trade Profile 2007 en: <<http://www.agoa.gov/resources/US-African%20Trade%20Profile%202007%20-%20Final.pdf>>.

24 Sitio Web Oficial de AGOA en: <<http://www.agoa.gov/>> acceso el 10 de enero de 2008.

25 Angola; Benin; Camerún; Chad; República del Congo; República Democrática del Congo; Gabón; Ghana; Nigeria; Sao Tome y Príncipe.

26 Sitio Web oficial de AGOA en: <http://www.agoa.gov/eligibility/country_eligibility.html> acceso 10 de enero de 2008.

En el año 2006, los principales suministradores de productos fueron Nigeria (U\$S 25,8 mil millones; principalmente petróleo), Angola (U\$S 11,3 mil millones; principalmente petróleo), Sudáfrica (U\$S 1,8 mil millones; principalmente vehículos, hierro y acero), Chad (U\$S 1,7 mil millones; principalmente petróleo), Gabón (U\$S 1,3 mil millones; principalmente petróleo) y la República del Congo (U\$S 3,1 mil millones; principalmente petróleo). El petróleo continúa representando la mayoría de las importaciones estadounidenses a través de AGOA. Estas han crecido desde 87% en 2001 hasta 93% en 2006 (U.S./Sub-Saharan Africa Trade Data, 2006).

Desde el punto de vista político, la AGOA ha devenido un instrumento de chantaje y presión política en manos de Estados Unidos para influir en la toma de decisiones políticas y determinar la conducta internacional de los Estados africanos a favor de los intereses hegemónicos de las principales potencias capitalistas.

Otro aspecto a destacar durante la era de W. Bush fue el proyecto Cuenta para el Desafío del Milenio (MCA, por sus siglas en inglés). La MCA fue presentada en 2002, cuando el Presidente anunció que Estados Unidos aumentaría su asistencia centrada en países en desarrollo en un 50% durante los tres años siguientes, resultando en un aumento anual de U\$S 5 mil millones sobre los niveles actuales para el Año Fiscal 2006. Este aumento en la asistencia iría a esta nueva Cuenta, que financiaría iniciativas para mejorar las economías y niveles de vida en países en desarrollo. En este marco se incluyen, por supuesto, los países del continente africano (USAID, 2002).

La MCA reconoce que la asistencia al desarrollo económico puede tener éxito únicamente si está unida a políticas correctas en los países en desarrollo. Según sus propias bases, “en ambientes de políticas correctas, cada dólar de asistencia atrae a dos dólares de capital privado”. Además, agrega que en países donde domina la política pública deficiente, la asistencia puede dañar a los mismos ciudadanos a quienes está destinada a ayudar, ahuyentando a la inversión privada y perpetuando políticas equivocadas (USAID, 2002). Según el gobierno estadounidense, los fondos de la MCA serán distribuidos a países en desarrollo que demuestren un firme compromiso respecto a (USAID, 2002):

- **Buena administración.** Extirpar la corrupción, defender los derechos humanos y cumplir los preceptos de la ley son condiciones fundamentales para un desarrollo exitoso.
- **La salud y educación de su pueblo.** La inversión en educación, atención a la salud y vacunación dan como resultado ciudadanos sanos y formados que se convierten en agentes del desarrollo.
- **Políticas económicas correctas que fomentan la formación de empresas y las actividades empresariales.** Más mercados libres,

políticas presupuestarias sostenibles y un fuerte apoyo a las actividades empresariales individuales liberan de ataduras a la empresa y a la creatividad, logrando un desarrollo y prosperidad perdurables.

Por supuesto que la iniciativa de la MCA clasifica también como otro mecanismo de presión y chantaje. Todas estas “ayudas” están siempre sujetas a condicionamientos y no a mejorar la educación y salud para la población, sino a más privatización, más control externo sobre los recursos y más libre mercado.

También bajo la administración de W. Bush fueron asumidas otras iniciativas de diferentes naturalezas, como es el caso de la anteriormente llamada Iniciativa de Respuesta a la Crisis Africana (ACRI)²⁷, que fue transformada en un nuevo programa llamado Operaciones de Entrenamiento y Asistencia para las Contingencias en África (ACOTA)²⁸, por sus siglas en inglés) y la Iniciativa Pan Sahel (IPS)²⁹. Estas dos últimas incluyen la formación de efectivos militares que puedan ayudar a llevar adelante el mantenimiento de paz en el continente y a la lucha contra el terrorismo, respectivamente (García, 2007).

En cuanto al tema militar, algo que ha caracterizado a la administración de W. Bush es la reorganización de los mandos militares en África con la creación del AFRICOM, aspecto que abordaremos más detenidamente en el siguiente epígrafe.

En cuanto a la ayuda al continente, en la Cumbre del G-8, en Gleneagles, en 2005, el Presidente W. Bush anunció que Estados Unidos aumentaría al doble la asistencia a la región sur del Sahara entre 2004 y 2010 a U\$S 8,670 millones. (House, 2007). También, en otro momento, el dirigente estadounidense prometió aumentar hasta U\$S 30 mil millones la ayuda para la lucha contra el VIH/SIDA en África (Wayne, 2007).

El 31 de mayo de 2007, el Presidente W. Bush habló sobre el compromiso de su gobierno con el desarrollo internacional, sobre la expansión de programas educativos para los niños más pobres del mundo y el

27 Esta iniciativa (African Crisis Response Initiative) tenía como objetivo fundamental la preparación de tropas para la formación de fuerzas de mantenimiento de la paz y por su existencia Estados Unidos tuvo más incidencia de 1997 a 2001 en la región de África Subsahariana en países como Senegal, Uganda, Malawi, Mali, Ghana, Costa de Marfil y Benin.

28 Programa de formación y ayuda militar que ha sustituido a la ACRI. Está conformada por nueve batallones de distintos países.

29 La Iniciativa Pan Sahel (Pan Sahel Initiative, PSI en inglés) fue un programa desarrollado por Estados Unidos en la zona noroccidental-meridional de África, parte del desierto del Sahara occidental y el Sahel que, oficialmente, a través del Departamento de Estado y del Departamento de Defensa, trataba de garantizar las fronteras, combatir el terrorismo y fomentar la cooperación de los países de la zona para lograr una mayor estabilidad política.

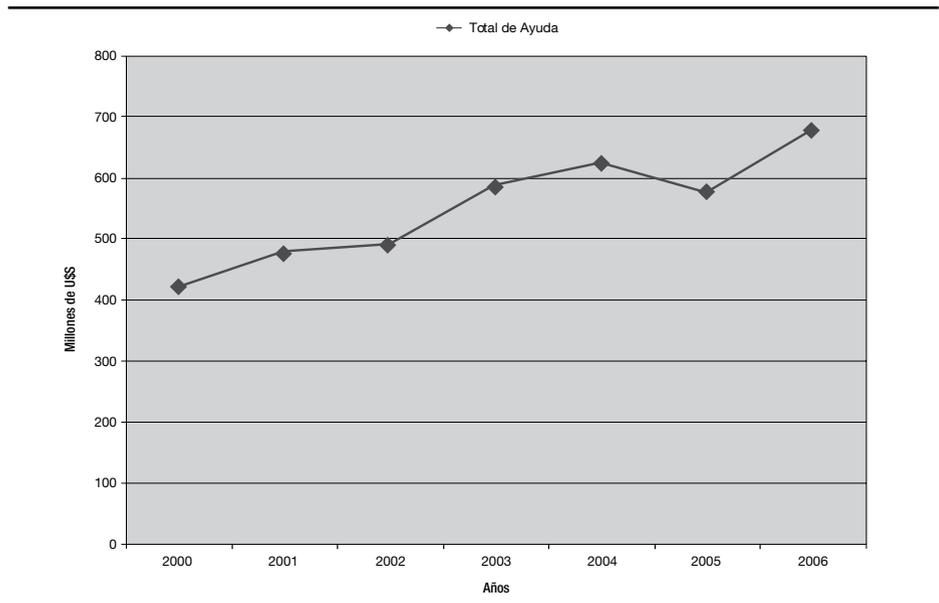
Programa para el Sector Financiero de África (Africa Financial Sector Initiative), e instó al Congreso a financiar por entero su solicitud presupuestaria para la ayuda exterior en el año fiscal 2008 (House, 2007).

En estos momentos, existen numerosos planes de ayuda al continente por parte del gobierno estadounidense en los sectores de la educación, la salud, el comercio, entre otros. Entre los proyectos llevados a cabo por la USAID, se pueden citar por ejemplo Women’s Justice and Empowerment Initiative, President’s Emergency Plan for AIDS Relief (PEPFAR), President’s Malaria Initiative (PMI), Africa Education Initiative y Congo Basin Forest Partnership.

Durante la administración W. Bush, la ayuda al continente ha aumentado considerablemente. Esta ayuda se manifiesta de varias maneras: una parte, por agencias del gobierno; otra parte, por organismos internacionales controlados por los EE.UU., y una tercera vía, a través del sector privado.

En la siguiente tabla podemos observar el comportamiento de la misma a partir del año 2000. Esta nos muestra cómo la ayuda ha ido en aumento.

Gráfico 2
Comportamiento del total de la ayuda estadounidense a los países de Golfo de Guinea en el período 2000-2006



Fuente: U.S. Overseas Loans and Grants en: <http://quesdb.usaid.gov/cgi-bin/broker.exe?_program=gbkprogs.country_list.sas&_service=default&unit=R>.

Dentro de los países que más ayuda reciben, podemos encontrar a los más ricos en recursos naturales y estratégicos, como Nigeria, la República Democrática del Congo, Ghana, entre otros, cuyo factor común es la presencia en su territorio de abundantes recursos. Esta ayuda incluye toda la que se realiza por parte de organizaciones gubernamentales y está dirigida, fundamentalmente, a los ámbitos de la agricultura, la educación, el desarrollo y al sector militar

En cuanto a la competencia en el continente, el gobierno de W. Bush ha tenido que enfrentar la fuerte competencia de otras potencias emergentes, como son los casos de China y la India. Los objetivos chinos son más bien desde el punto de vista económicos. En este sentido, en el año 2005 tenían ya presencia en África seiscientos setenta y cuatro empresas chinas. En 2004, las inversiones chinas se elevaban a más de 900 millones de dólares, de los 15 mil millones de inversiones directas extranjeras en África. Las inversiones chinas están centradas fundamentalmente en la construcción, la minería, la pesca, la agricultura, el desarrollo urbano, entre otras (Yao, 2005).

Tabla 1

Países visitados en las giras africanas más propagandizadas de los últimos 50 años

Ayuda de los EE.UU. a los países del Golfo de Guinea (Millones de US\$ constantes 2006)

País/Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total
Nigeria	130,62	115,36	124,30	101,92	140,60	157,81	187,06	957,67
Congo (Kinshasa)	35,82	110,68	91,54	121,61	124,46	129,14	170,78	784,03
Ghana	77,43	85,19	73,30	82,48	77,87	72,04	99,51	567,82
Chad	4,78	10,13	5,75	7,90	61,44	65,59	83,71	239,30
Angola	122,13	99,67	140,25	175,54	123,26	68,91	52,41	782,17
Costa de Marfil	8,56	4,58	3,78	27,06	36,37	35,22	35,45	151,02
Benin	24,45	32,61	32,13	33,51	30,60	24,92	22,13	200,35
Congo (Brazzaville)	8,82	3,33	2,62	5,90	7,01	2,67	13,77	44,12
Camerún	4,95	6,39	9,11	17,57	14,10	13,31	9,69	75,12
Togo	1,98	7,19	4,93	6,84	4,41	2,75	2,35	30,45
Gabón	2,93	2,70	2,70	3,36	3,44	2,43	1,27	18,83
Sao Tomé y Príncipe	0,05	0,55	0,18	0,75	1,20	0,66	0,51	3,90
Guinea Ecuatorial	0,00	0,73	0,08	0,20	0,24	0,19	0,06	1,50
Total	422,52	479,11	490,67	584,64	625,00	575,64	678,70	3.856,28

Fuente: U.S. Overseas Loans and Grants en: <http://qesdb.usaid.gov/cgi-bin/broker.exe?_program=gbkprogs.country_list.sas&_service=default&unit=R>.

A manera de resumen podemos afirmar que las características de la política de W. Bush hacia el África Subsahariana (Golfo de Guinea) han sido:

1. otorgar mayor importancia geopolítica y geoestratégica al continente en el marco de la lucha global contra el terrorismo y la seguridad energética;
2. continuar ciertas políticas existentes e instrumentar otras (AGOA, MCA);
3. reorganizar los mandos militares que operan en África (AFRICOM³⁰);
4. aumentar las inversiones (sobre todo en el sector de recursos naturales);
5. mayor ofensiva en el plano diplomático (gira del Presidente y demás funcionarios por el continente, nombramiento de una embajadora ante la UA³¹, reapertura de consulados y nuevas embajadas³²);
6. considerar las organizaciones regionales como factor importante en la resolución de los conflictos y, de manera general, además de un fuerte trabajo en el plano multilateral, desarrollar un mayor trabajo en el plano bilateral;
7. ayudar más al continente en los sectores militar, de la salud, de la educación, de la infraestructura;
8. enfrentar como nunca antes la competencia de otros actores emergentes en el plano internacional como China y la India.

La política bajo el mandato de W. Bush³³, como ninguna otra, se ha interesado por los recursos del continente (de manera particular, el

30 Comando de los Estados Unidos para África. Con posterioridad, abordaremos este tema detenidamente.

31 Unión Africana.

32 El consulado en Guinea Ecuatorial y la embajada en Angola.

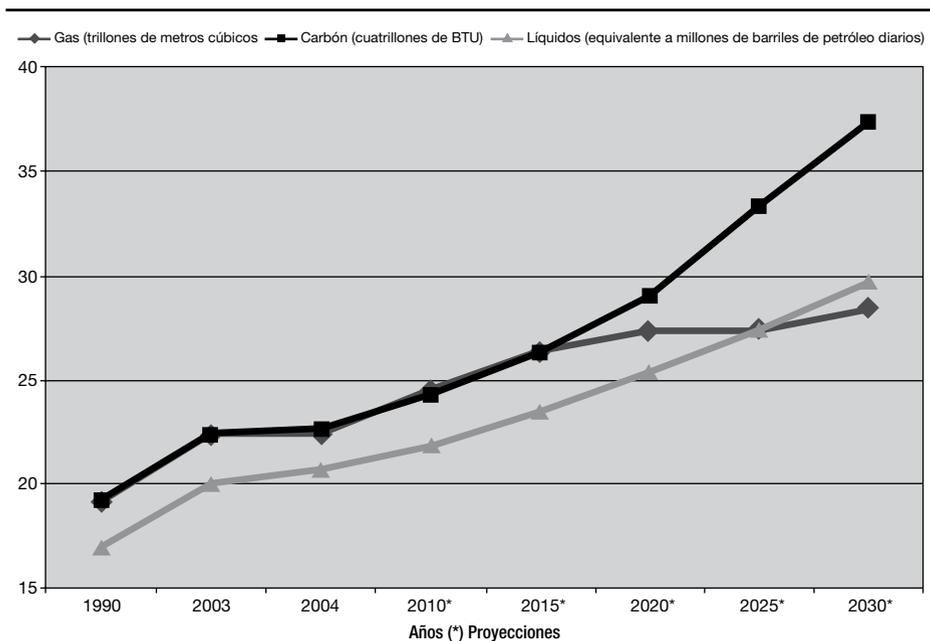
33 Para profundizar, ver: AOPIG 2001 *African Oil: Priority for U.S National Security and African Development*. Washington: African Oil Policy Initiative Group; AA. VV. 2006 *Oil Policy in the Gulf of Guinea. Security & Conflict, Economic Growth, Social Development*; BARÓ, S. 2004 "La Doctrina de Seguridad Nacional de Estados Unidos y los recursos naturales de Africa" en *CEAMonitor*, Vol. 1: 12; Goldstein, R. 2004 "África, Petróleo y el Ejército de Estados Unidos" en *El Economista de Cuba*; Oramas, J. (2005); Osuna, M. S. 2007 "Petróleo: ahora van por África" en *El Corresponsal de Asia y África*; Sánchez, F. 2006 "Una aproximación al Golfo de Guinea" en *El Inconformista Digital*; Sánchez, J. C. 2006 África Subsahariana en la estrategia de seguridad nacional de EE. UU. En *CEAMonitor*. Vol. 3; Silverstein, K. 2002 U.S. "Oil Politics in the 'Kuwait of Africa'" en *The Nation*; USAID (2002).

petróleo). Ha tomado de las administraciones precedentes lo que le ha convenido y ha trazado políticas propias que le permitan avanzar en sus propósitos, que, a su vez, contrastan con los de actores emergentes en el sistema de las relaciones internacionales (China y la India).

EL GOLFO DE GUINEA Y LA SEGURIDAD ENERGÉTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS

En la actualidad EE.UU. consume el 25% del petróleo y el 22,5% del gas que se produce en el mundo. EE.UU. importa 13,5 millones de barriles diarios que representan el 63,5% del consumo, que es de 20 millones. Desde 1973, tanto el consumo de petróleo importado como el consumo total han ido en aumento. Los datos disponibles indican que esta tendencia continuará (Cohen, 2007).

Gráfico 3
Consumo de energía de los EE.UU. hasta el año 2030



Fuente: Elaborado por el autor con datos del Departamento de Energía de los EE.UU. en: <<http://www.eia.doe.gov/oiarf/ieo/pdf/ieohecon.pdf>>.

En el año 2000 por primera vez EE.UU. importó más del 50% del consumo total del país. Como consecuencia, en los primeros meses de la admi-

nistración de W. Bush se llevó a cabo una revisión de la política energética, que en mayo de 2001 se convertiría en el *National Energy Policy*. Entre otros objetivos, se planteaba una mayor diversificación de las fuentes de abastecimiento, evitando la excesiva dependencia de un número pequeño de fuentes, algunas de las cuales eran inestables. En este caso, África Occidental y, en concreto, el Golfo de Guinea se veía como una de las fuentes de petróleo y gas de mayor y rápido crecimiento para el mercado de EE.UU. (National Energy Policy Development Group, 2001).

En este informe, el grupo de expertos realizó una serie de recomendaciones al gobierno. En sentido general, encomendaban al Presidente dirigir a los departamentos de estado, energía y comercio en un reforzamiento de trabajo con los países del área africana de manera multilateral y bilateral, con el fin de lograr una mayor receptividad por parte de los estado del área al comercio y a las inversiones estadounidenses en los sectores del gas y el petróleo, fundamentalmente; también estos factores debían incidir en una mayor transparencia en el uso de los recursos provenientes del petróleo en estos países africanos, con el fin de lograr una mayor estabilidad en la zona (National Energy Policy Development Group, 2001).

A partir del 11 de septiembre de 2001, la política energética se convirtió, como nunca antes, en un objetivo prioritario dentro de la agenda de seguridad nacional estadounidense. Dentro y fuera del Gobierno se establecieron varios grupos de estudios, tanto sobre política energética como sobre seguridad. Uno de ellos, el AOPIG³⁴, envió un informe al Comité de Energía y Comercio de la Cámara de Representantes en 2002, titulado "Petróleo africano: una prioridad para la seguridad nacional de los EE.UU. y para el desarrollo africano", pidiendo al Congreso que declarara el Golfo de Guinea como zona de "interés vital" para EE.UU. Además, aseguraba que, como el Golfo de Guinea emergía como un nuevo centro de gravedad y vital interés para el país, Washington necesitaba trabajar con sus aliados regionales para desarrollar un paquete práctico de política exterior apuntalando un alineamiento a largo plazo. Estas iniciativas regirían una relación EE.UU.-África Occidental definida por (AOPIG, 2001):

1. un nuevo y vigoroso plan de cooperación militar de los EE.UU. en África Subsahariana, incluyendo la designación de un subco-

34 El AOPIG se creó como resultado de las conclusiones a las que arribó el Simposio, desarrollado el 25 de enero del 2002 en Washington, bajo los auspicios del Instituto de Estudios Políticos y Estratégicos Avanzados. Dicho conclave valoró las posibilidades del Golfo de Guinea como fuente alternativa de suministro de crudo frente a áreas como el Medio Oriente y Venezuela, calificadas por los participantes de inestables y explosivas.

mando que pudiera producir importantes dividendos en la protección de las inversiones estadounidenses, mejorando el nivel de profesionalismo militar y la subordinación de militares africanos a líderes civiles, y de forma coordinada confrontar y eliminar el terrorismo regional y global;

2. aumento de la inversión de capital estadounidenses en proyectos de infraestructura local y regional como los oleoductos Chad-Camerún (petróleo) y de África Occidental (gas), así como liderazgo en la diversificación económica en el negocio de los agro combustibles y los sectores hidrológicos y de manufacturas;
3. expansión de las ideas articuladas en AGOA para llevar a cabo la creación de un tratado de libre comercio entre los EE.UU. y África; y
4. un compromiso medido y monitoreado cuidadosamente por EE.UU. para la condonación de la deuda de manera bilateral, promoviendo reformas de libre mercado en sectores críticos como la energía, la banca y el transporte. Al mismo tiempo, reconocía que los estados africanos debían hacer su parte para asegurar un alivio de la deuda.

Ya en este informe se tuvieron en cuenta elementos de tipo económico-militar; sin dudas, expresa una filosofía de trabajo, en el sentido de que, en principio, es necesario controlar el área militarmente para “salvaguardar” los intereses económicos actuales y el incremento de estos en el sector de los hidrocarburos, fundamentalmente.

En otro informe emitido por el Consejo Nacional de Inteligencia de los Estados Unidos (NIC, por sus siglas en inglés)³⁵, titulado “External Relations and Africa”, se planteaba que para el año 2015 EE.UU. importaría desde el continente africano el 25% de sus importaciones de crudo. A la vez, se iniciaba el llamado Diálogo sobre Energía entre EE.UU. y el Reino Unido, donde se identificaban las necesidades energéticas y políticas necesarias para diversificar la producción global de energía.

Aunque aún se veía Oriente Medio como el gran productor para la demanda futura de energía, se identificaba África Occidental como uno de los puntos de producción donde se debía cooperar entre ambos Gobiernos y las grandes compañías de gas y petróleo (Shell, Chevron, British Petroleum, British Gas y Exxon Mobil) para mejorar las

35 Centro de pensamiento estratégico a mediano y largo plazo de la comunidad de inteligencia de EE.UU. Establecido con ese nombre desde 1979, este tipo de tarea fue realizado bajo distintas denominaciones desde 1946 en el Central Intelligence Group, el predecesor inmediato de la CIA, fundada un año después.

condiciones de inversión, el “buen gobierno” y la estabilidad política y social, para mantener la seguridad a largo plazo del abastecimiento.

Uno de los puntos claves era la creación de un régimen de transparencia en los objetivos, políticas y acción de los gobiernos y las compañías. Los objetivos serían la promoción de la seguridad y diversidad del futuro abastecimiento internacional de energía, la integración de la inversión internacional energética con los problemas de desarrollo económico y social de los estados abastecedores, el desarrollo de tecnologías energéticas “limpias” y la expansión de la relación comercial entre EE.UU. y el Reino Unido en el sector energético (NIC, 2004).

La administración estadounidense ha sido cuidadosa en sus formulaciones públicas acerca de sus intereses en África, especialmente con respecto al tema de los hidrocarburos, pero las visitas y las declaraciones realizadas por figuras claves en el Comando Europeo de Estados Unidos³⁶, bajo cuyo mando operacional se encuentra el Golfo de Guinea, demuestran que la lucha antiterrorista global está siendo empleada en la región como pantalla para construir una nueva arquitectura de seguridad, en interés de los grandes flujos de inversiones previstos en el sector energético.

Hemos podido identificar varios factores presentes en el Golfo de Guinea que inciden en la política energética de los estadounidenses³⁷:

1. cercanía de las fuentes africanas con respecto a las del Medio Oriente;
2. la mayor cantidad de las fuentes de petróleo se encuentran offshore, lo que las ubica fuera de las principales zonas de conflictos;
3. facilidades de transportación, cercanía de las fuentes a la costa atlántica estadounidense y navegación a través del mar abierto;

36 El General Carlton Fulford, comandante en jefe adjunto del comando europeo de Estados Unidos, visitó Sao Tomé y Príncipe a principios del año 2002, dando lugar a especulaciones sobre si Estados Unidos planeaba establecer allí una base militar. También William E. “Kip” Ward en su antiguo cargo de vicejefe del comando europeo realizó una gira en el 2004 por 10 países africanos que incluyó a: Ghana, Nigeria, Angola, Gabón, Sao-Tomé y Príncipe.

37 Para profundizar este tema, ver: AOPIG 2001 *African Oil: Priority for U.S National Security and African Development* (Washington: African Oil Policy Initiative Group); AA.VV. 2006 *Oil Policy in the Gulf of Guinea. Security & Conflict, Economic Growth, Social Development*; Carson, J. 2004 “Shaping U.S. Policy on Africa: Pillars of a New Strategy” en *Strategic Forum* (Institute for National Strategic Studies National Defense University) N° 8; EXXON 2006 *2006 Summary Annual Report* (Texas: Exxon Movil Corp.); Goldstein, R. 2004 “África, Petróleo y el Ejército de Estados Unidos” en *El Economista de Cuba*; Sánchez, F. 2006 “Una aproximación al Golfo de Guinea” en *El Inconformista Digital*; Servant, J. C. 2003 “Una prioridad estratégica: Ofensiva sobre el oro negro africano”; World Energy Council 2007 *2007 Survey of Energy Resources* (Londres: World Energy Council).

4. aceptable calidad del petróleo africano; y
5. la incapacidad tecnológica de los países poseedores para realizar labores de prospección y explotación, lo cual garantiza su control en manos de las compañías extranjeras, principalmente estadounidenses.

Guiados por esos factores, además de por el incremento de las producciones petroleras en varios países del área, los estrategas de Washington han “orientado” a las compañías petroleras Exxon-Móvil, Chevron-Texaco y a otras menos poderosas, pero también influyentes, como Hess Corporation, Marathon Oil y Ocean Energy, la exploración de los potenciales yacimientos existentes en la costa atlántica de África Subsahariana. La estrategia petrolera estadounidense pone mayor énfasis en sus relaciones con los siguientes países del área: Nigeria, Angola, Guinea Ecuatorial, Chad³⁸, Camerún, Sao Tomé y Príncipe y la República del Congo.

La siguiente tabla muestra el comportamiento de las importaciones de crudo de EE.UU. desde África Subsahariana en el período 1999-2006 en miles de barriles diarios.

La importación de crudo por parte de EE.UU. desde África Subsahariana ha aumentado considerablemente a partir del año 2000. Aunque se mantienen Nigeria y Angola como los principales exportadores hacia la gran potencia, aparecen otros; entre todos, han llegado a representar más del 14% de las importaciones estadounidenses de petróleo.

Como se puede observar, el Golfo de Guinea domina la mayor parte. En el período analizado siempre ocupa más del 99% de las importaciones de esta región (África Subsahariana) hacia EE.UU. Por otra parte, podemos observar como estas importaciones han ido aumentando considerablemente. En 1999 eran algo más de 1,2 millón de barriles diarios y para el año 2005 rebasaron los 2 millones de barriles diarios. Esto último se debe a la puesta en funcionamiento del oleoducto Chad-Camerún, la estabilidad de las importaciones nigerianas y un aumento de las importaciones desde Angola. Países como Gabón, Camerún, Congo (Brazzaville) y Guinea Ecuatorial ocupan también posiciones privilegiadas.

En total, EE.UU. importó en 2006³⁹ desde el Golfo de Guinea el 14,01% de sus importaciones, cifra que ya es significativa.

38 No pertenece geográficamente al Golfo de Guinea, pero gran parte de su petróleo se exporta a través de oleoducto con Camerún.

39 En 2005 importaron 14,6% del total de sus importaciones.

Tabla 3
 Importaciones de los EE.UU. desde África Subsahariana en el período 1999-2006
 en miles de barriles diarios

País/Año	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Nigeria	657	896	885	621	867	1,140	1,166	1,114
Angola	361	301	328	332	371	316	473	534
Chad	0	0	0	0	4	67	97	102
Gabón	168	143	140	143	131	142	128	60
Guinea Ecuatorial	4	8	21	45	67	78	70	60
Congo (Brazzaville)	46	52	48	28	31	14	32	35
Camerún	5	7	7	13	12	23	8	8
Cote d'Ivoire	2	5	6	6	4	6	24	6
Ghana	1	5	6	2	3	4	2	1
Congo (Kinshasa)	2	8	1	3	2	14	2	0
Benin	1	0	0	0	0	0	0	0
Togo	0	0	0	0	0	0	0	0
Sudáfrica	1	2	0	1	1	0	1	6
Namibia	0	0	0	0	0	0	0	2
Senegal	0	0	0	0	0	0	0	0
Guinea	0	0	0	1	1	0	0	0
Swazilandia	2	0	0	0	1	0	0	0
Total Imp. desde AS	1,250	1,427	1,442	1,195	1,495	1,804	2,003	1,928
Total Golfo de Guinea	1,247	1,425	1,442	1,193	1,492	1,804	2,002	1,920
% GG/AS	99.76	99.86	100.00	99.83	99.80	100.00	99.95	99.59
Total Imp. por EE.UU.	10,852	11,459	11,871	11,530	12,264	13,145	13,714	13,707
% Imp AS/EE.UU.	11.52	12.45	12.15	10.36	12.19	13.72	14.61	14.07
% Imp GG/EE.UU.	11.49	12.44	12.15	10.35	12.17	13.72	14.60	14.01

Fuente: Confeccionada por el autor con datos del Departamento de Energía de los EE.UU. en: <http://tonto.eia.doe.gov/dnav/pet/xls/PET_MOVE_IMPCUS_A2_NUS_EP00_IMO_MBBLPD_A.xls>.

En un informe publicado por la Heritage Foundation en julio de 2007, titulado “El sector africano del gas y el petróleo: implicaciones para la política de los EE.UU.”, se planteaba que para “ayudar” al continente a atraer la escasa inversión global de capitales, maximizar el potencial energético africano e incrementar la seguridad energética de EE.UU., este último debía considerar los siguientes pasos (Cohen, 2007):

- Los Departamentos de Estado, de Energía, de Agricultura y la Agencia Internacional para el Desarrollo (USAID) deben desa-

rollar una estrategia comprensiva para mejorar el clima de las inversiones en África, haciendo énfasis en la privatización de las industrias y reservas de gas y petróleo.

- El Departamento de Estado y la Administración Internacional de la Energía, con participación completa en las compañías petroleras, deben crear un forum de coordinación de las mayores naciones consumidoras de energía.
- El Departamento de Defensa debe trabajar con los gobiernos africanos acerca del AFRICOM para determinar las necesidades de seguridad y mejorar la seguridad del entorno en las provincias petroleras y a lo largo de las costas de África.
- El Departamento de Estado, la oficina del Representante de Comercio de los EE.UU. y el Departamento del Tesoro deben trabajar para eliminar las tarifas y cuotas sobre el etanol de la caña de azúcar antes de 2009.
- El Departamento de Estado y la USAID deben asistir a los gobiernos de África Occidental en la creación de un sistema nacional, independiente y profesional que permita dirigir de los fondos provenientes del petróleo hacia las necesidades de desarrollo a largo plazo.

Estas recomendaciones solicitan al gobierno la vinculación de cinco de sus factores clave⁴⁰, con el fin de crear un clima propicio que pueda atraer las inversiones extranjeras directas hacia el África Subsahariana. Estas inversiones no serían más que las inversiones de las propias compañías petroleras estadounidenses.

Como ya hemos mencionado anteriormente, Washington enfrenta la fuerte competencia de otros no menos importantes actores que se suman a los ya conocidos europeos y que son los casos de China y la India. Estos países asiáticos presentan también ciertas necesidades energéticas y ven en África una fuente importante de recursos. China e India han desplegado no pocas acciones en el continente y representan, en no pocas ocasiones, un freno para los intereses estadounidenses.

El ambiente en el continente es complejo, los retos a los que debe enfrentarse en materia de energía no son pocos; por un lado, la presión de las grandes potencias y, por el otro, la presión de los pueblos que no ven llegar los recursos provenientes de las riquezas naturales.

EE.UU., como hemos podido observar, aúna todos sus esfuerzos económicos, políticos y militares con tal de establecer su domi-

40 Departamentos de Estado, de Agricultura, de Energía, de Defensa y la USAID.

nio sobre el “oro negro” y demás recursos del continente, siempre enmascarados en buenas acciones y promoviendo la “libertad” y el “buen gobierno”.

AFRICOM. UNA ESTRATEGIA DE DOMINACIÓN MILITAR EN EL ÁREA

El poderío militar es uno de los pilares que sostiene hoy al imperio. Según Chalmers Johnson, ex analista de la Agencia Central de Inteligencia, a fines de 2005, Estados Unidos poseía setecientos treinta y siete bases militares, ocupadas por cerca de 2 millones de militares, casi medio millón de empleados civiles del Departamento de Defensa y más de 230 mil empleados locales (González, 2007). En tal sentido, sus fuerzas armadas están supervisadas por comandos estratégicos que dirigen su labor por todo el mundo.

El ordenamiento militar de los Estados Unidos en África ha transcurrido por varios momentos y etapas, dependiendo siempre del nivel de “importancia” que se le haya otorgado al continente.

EE.UU. ya había dispuesto de un mando responsable de África que respondía a las necesidades de la Guerra Fría y, en concreto, a la guerra civil en el Congo. Así, se creó el STRICOM (US Strike Command) en 1962, que existió hasta 1971. La zona quedó sin asignación hasta 1983, cuando se incluyó en el área de responsabilidad del Mando Europeo, en la del Mando Central (Egipto, Sudán y el Cuerno de África) y en el Mando del Pacífico (PACOM), Madagascar y parte del Océano Índico costero con África.

Ya en 1990, las revisiones estratégicas llevadas a cabo por la administración de W. Bush padre, al producirse el fin de la Guerra Fría, estableció la primera política para África: tanto para el Norte de África (NSR 23 *US Policy Toward the Maghreb*) como para el África Subsahariana (NSR 30/NSD 75 *American Policy Toward Africa in the 1990s*) (García, 2007).

Estas directivas establecidas al terminar la Guerra Fría, según sus propios creadores, respondían a una aproximación, en el sentido de establecer la resolución de conflictos mediante mecanismos multilaterales y a través de organizaciones regionales e internacionales; afrontar los problemas de falta de buen gobierno y democracia; desarrollo social y económico; y enfrentarse a los ya incipientes problemas transnacionales como el tráfico de narcóticos, limitar la subversión producida por Irán, Irak y Libia, el terrorismo y la proliferación de armas de destrucción masiva (García, 2007).

Sin embargo, la inhibición en cuanto a un mayor compromiso posterior en la zona se debió al fracaso de la intervención en Somalia en 1993 y la subsiguiente política sobre operaciones de mantenimiento de la paz que estableció la Administración Clinton en 1995,

con la Directiva Presidencial 25⁴¹ (PDD 25, por sus siglas en inglés). Así, se lanzó en 1996 la ACRF (African Crisis Response Force), una fuerza africana entrenada y equipada por EE.UU., con el objetivo de que fueran los Estados africanos los principales responsables de las intervenciones en el continente, minimizando la presencia militar estadounidense.

El proyecto no fue muy bien recibido por los Estados africanos, ya que esta iniciativa no había sido solicitada por ellos y no respetaba el papel de las organizaciones internacionales y regionales, sobre todo de la ONU y la OUA. Así nacería ACRI (African Crisis Response Initiative), más centrado en crear una fuerza de mantenimiento de la paz africana y relacionada con la ONU, bajo control operacional de sus Estados miembros; en 1997, siete Estados africanos firmaron ACRI y pusieron ocho batallones a su disposición, aunque entrenados en operaciones de paz por EE.UU.

La administración de W. Bush antes del 11 de septiembre de 2001 no había mostrado, a pesar de los mecanismos que ya existían, un gran interés militar en la zona. Sin embargo, tras los atentados de Nueva York, EE.UU. comenzó a considerar las deficiencias de ACRI, y en 2003 lanzaría el ACOTA (African Contingency Operations Training). Este programa buscaba en gran medida solucionar algunos de los problemas de ACRI, como era, sobre todo, la falta de entrenamiento para operaciones de imposición de la paz, haciendo énfasis en la participación y consulta de organizaciones africanas como la Economic Community of West African States (ECOWAS) y la Southern African Development Community (SADC).

Hasta el 2007, el continente africano era el único que no estaba bajo el mando de un solo comando militar estadounidense. Esta situación comenzó a cambiar. En febrero de ese mismo año, la Casa Blanca anunció la formación del Comando Africano de EE.UU. (AFRICOM), un nuevo centro unificado de comando del Pentágono en África para establecerse antes de septiembre de 2008. Este comando tendrá bajo su mando a cincuenta y tres de los cincuenta y cuatro estados africanos, solo Egipto quedará fuera y seguirá bajo el man-

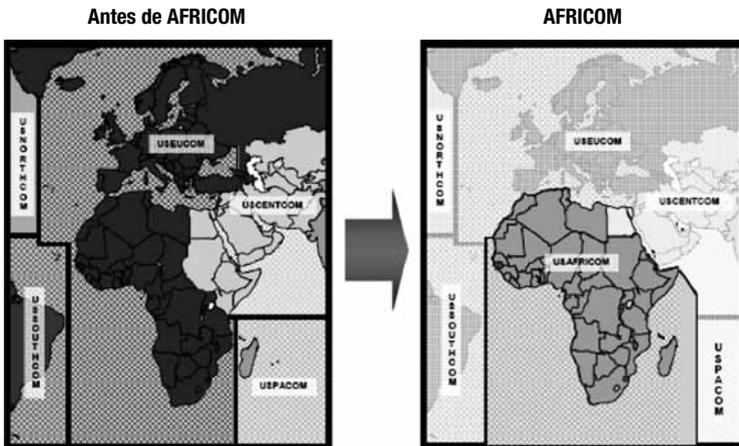
41 Documento que planteó un conjunto de once condiciones básicas para efectivizar la participación de las fuerzas de EE.UU. en las acciones de la ONU: que estén afectados intereses nacionales; que exista consenso internacional en tratar el caso; que se registre una amenaza a la paz, un desastre de naturaleza humanitaria o la ruptura de un régimen democrático; que se registre un cese de fuego y un consentimiento de las partes involucradas en la intervención; que la inacción internacional tenga consecuencias políticas, económicas y humanitarias inaceptables; que la duración de la operación esté ajustada a objetivos claros y un criterio realista para dar la misma por concluida.

do del CENTCOM (Department of Defense, 2007). A partir del 1 de octubre de 2007, el AFRICOM comenzó a funcionar como un subcomando del USEUCOM con sede en Stuttgart, Alemania. Al frente de este comando se encuentra el general afroamericano William E. “Kip” Ward⁴², nombrado por el Presidente para ocupar su jefatura (Sánchez, 2007).

Después de haber reconocido la importancia significativa que representa África en el plano estratégico y económico, el gobierno estadounidense ha declarado que el AFRICOM trabajará sobre la base de los objetivos siguientes: reforzar la asociación en materia de seguridad con los países del continente; incrementar las habilidades en las tácticas antiterroristas en los países receptores; apoyar las estructuras de seguridad de las organizaciones subregionales, y, “si fuese necesario”, conducir las operaciones militares en el continente (Department of Defense, 2007).

Gráfico 4

Evolución de los mandos estadounidenses respecto al continente africano antes y después de la creación de AFRICOM



Fuente: Presentación del Departamento de Defensa sobre la creación del AFRICOM. En: <http://www.defenselink.mil/home/pdf/AFRICOM_PublicBrief02022007.pdf>.

42 Veterano de la fallida operación de Somalia, ocupaba el cargo de Vice Jefe del comando europeo. Cabe destacar que el mismo realizó una gira en 2004 por diez países africanos: **Ghana**, Argelia, **Nigeria**, **Angola**, Sudáfrica, Namibia, **Gabón**, **Sao-Tomé y Príncipe**, Níger y Túnez; cinco de ellos pertenecen al Golfo de Guinea.

La actitud del gobierno estadounidense no viene más que a confirmar la importancia estratégica que hoy tiene África. Están conscientes de que para poder lograr un control de los recursos es necesario también contar con el control militar de la zona.

Las visitas del ejército de Estados Unidos a la región del Golfo de Guinea han aumentado dramáticamente, cambiando de prácticamente cero actividad en 2004 a visitas casi continuas por parte de navíos de la Marina de Estados Unidos en 2006. Durante sus patrullas, los equipos marinos hacen frecuentes entradas a puerto para realizar misiones humanitarias y médicas y para reunirse con funcionarios de gobierno y no gubernamentales, tanto en tierra como a bordo de barcos (Sánchez, 2007)⁴³.

Durante una conferencia sobre seguridad marítima en Cotonou, Benín, patrocinada en parte por el gobierno de Estados Unidos en noviembre de 2006, afirmó Jendayi Frazer⁴⁴:

Nuestro objetivo es fomentar asociaciones estratégicas, sean con naciones individuales u organizaciones regionales o subregionales [...] lograr la seguridad costera en el Golfo de Guinea es de suma importancia para el comercio de Estados Unidos y las oportunidades de inversión en África, para nuestra seguridad de energía y contener las amenazas transnacionales como el tráfico de narcóticos y de armas, la piratería y la pesca ilegal (Crawly, 2006).

Además, en esta conferencia ofrecieron su clásica “asistencia” a los países del Golfo en aras de mejorar la seguridad de la zona. En diciembre de ese mismo año, EE.UU. anunció un acuerdo para instalar equipos de radares marítimos de la Marina de Estados Unidos en la nación isleña de Sao Tome y Príncipe con el fin de aumentar la vigilancia de las líneas marítimas estratégicas. Este proyecto está valorado en 18 millones de dólares (PANAPRESS, 2006). En tal sentido EE.UU. ha mostrado interés por el establecimiento de una base militar en esa pequeña isla ubicada en el Golfo de Guinea (Abramovici, 2004).

La idea del Pentágono para el nuevo Comando fue, en un momento dado, que el mismo estuviera compuesto de una pequeña sede y cinco equipos que operaran en distintos puntos del continente africano. Esta idea ha variado con el tiempo y con el desarrollo de los acontecimientos. Se ha valorado también una sede única, así como la posibilidad de una sede rotatoria. Consideramos que esta última

43 El 28 de enero de 2008, miembros de la marina estadounidense realizaron una donación de ochenta y dos camas y equipos médicos al Hospital General de Sao Tomé y Príncipe. Para mayor información, consultar: <<http://www.eucom.mil/english/FullStory.asp?art=1537>>.

44 Secretaria de Estado adjunta para Asuntos Africanos.

variante es la menos probable, debido a que deberían conseguir el consentimiento de varios países, y además podría traer inestabilidad en el funcionamiento del Comando. En cuanto a la posible sede final del comando, se ha comentado mucho; en sentido general, se plantea que debe ser en un país estable y de importancia política y económica, pero esto se le ha hecho algo difícil a EE.UU.

En este sentido, coincidimos con los especialistas del Centro de Estudio de África y Medio Oriente (CEAMO) en que, por el contrario, la posible sede la encuentren en un país pequeño y pobre, muy débil ante las presiones y que pueda obtener ventajas económicas. Hasta el momento, solo Liberia se ha ofrecido para albergar la sede del comando (CEAMO, 2008).

En sentido general, ha existido una reorganización en el plano militar por parte de los EE.UU. en el continente africano, hecho que permitirá un mayor control e influencia en la zona con el fin de mantener, enmascarados en “buenas acciones”, un clima propicio para las inversiones estadounidenses, preferiblemente en el sector de los hidrocarburos, fundamentalmente, el petróleo.

A partir de este momento, podremos ver un crecimiento de la ayuda militar al continente por parte de los Estados Unidos, siempre con condicionamientos y dependiendo de la posición estratégica-económica de cada país.

POSICIÓN DE LOS GOBIERNOS DEL GOLFO DE GUINEA ANTE LA POLÍTICA DE W. BUSH

CARACTERIZACIÓN ECONÓMICO-SOCIAL DEL ÁREA.

PAPEL DEL LAS TRANSNACIONALES

Al realizar una caracterización de la zona objeto de estudio, no se puede perder de vista que estamos en presencia de una de las zonas más pobres del mundo. La siguiente tabla muestra algunos indicadores generales de la subregión:

Primeramente, debe destacarse que los países del Golfo de Guinea ocupan el 31% del área total del África Subsahariana y en ellos vive el 40% de la población de esa región. Los demás indicadores se comportan “normalmente”, con algunas ligeras variaciones de acuerdo con la realidad de esta región.

Existen además algunos casos particulares. Por ejemplo, un país rico en recursos naturales como Angola, presenta una mortalidad infantil de 154 por cada mil nacidos vivos y la esperanza de vida al nacer es de 41,4 años. El país con “menor” mortalidad infantil es Gabón, con 60 por cada mil nacidos vivos. En Gabón, el 7,9% de la población entre 15 y 49 años está infectada de VIH. En la República Democrática del Congo, el PIB *per capita* es de U\$S 130.

Tabla 4
Principales Indicadores de desarrollo de los países del Golfo de Guinea

Indicadores / Países	Golfo de Guinea.	África Sub.
Población, total (millones)	309,3	770,3
Crecimiento de la Población (anual%)	2,4	2,3
Área (km. cuadrados) (miles)	7.644	24265,1
Esperanza de vida al nacer, total (años)	49,9	47,2
Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)	98,9	96,4
Índice de Alfabetización, mujeres jóvenes (% de mujeres entre 15 y 24 años)	68,9	64,3
PIB (US\$) (miles de millones)	226,6	668,4
PIB <i>per capita</i> , método Atlas (US\$)	1.659,2	841,8
Prevalencia de VIH, total (% de la población entre 15 y 49 años)	4,2	5,8
Deuda Externa 2005 (Millones US\$)	74.194	231.500

Fuente: Banco Mundial. En: <<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/AFRICAEXT/CAMEROONEXTIV0,,menuPK:343839~pagePK:141132~piPK:141109~theSitePK:343813,00.html>>.

En contraste, podemos decir que esta es una región rica en recursos minerales⁴⁵ y biodiversidad, además de los hidrocarburos antes mencionados y otros recursos como forestales, pesqueros y acuíferos.

Debido a la demanda de las potencias de determinadas materias primas, el flujo de inversiones directas (IED) hacia África ha aumen-

45 En Costa de Marfil existen minas de oro que, bajo las operaciones de Compañías extranjeras (EquiGold NL de Australia; Randgold Resources de Inglaterra, entre otras) han producido 1.638 kg de oro en el año 2005 (*USGS 2005 Minerals Yearbook*). También en este país existen depósitos de diamantes, hierro, cobre, entre otros minerales que se encuentran en menor disposición.

En Ghana, antiguamente llamada Costa de Oro, existen abundantes reservas de este mineral. Las mismas son explotadas por varias transnacionales de diferentes países (Canadá, Inglaterra, Estados Unidos). En 2005, la producción registrada alcanzó los 66.852 kg (*USGS 2005 Minerals Yearbook*). También existen importantes producciones de cemento, diamantes y aluminio.

En Togo se produce cemento, diamantes, oro y fosfato. En este último caso, la producción en el año 2005 alcanzó 1 millón 21 mil toneladas (*USGS 2005 Minerals Yearbook*).

En Nigeria, las principales producciones e inversiones son en la rama del petróleo, pero además existen considerables reservas de carbón, estaño, cobre, entre otros (*USGS 2006 Minerals Yearbook*).

En el caso de Gabón, además del petróleo se encuentran reservas de hierro, manganeso y, desde hace poco, también de Uranio (*USGS 2006 Minerals Yearbook*). El Congo (Kinshasa) es el mayor productor de cobalto del mundo; este mineral es muy usado en la industria militar. Además, existen minas de cobre, estaño y plata (*USGS 2005 Minerals Yearbook*).

tado de manera general. En el año 2006 alcanzó la cifra de 36 mil millones de dólares⁴⁶. Estas inversiones están relacionadas fundamentalmente con la industria de los minerales, aunque también creció en el sector de los servicios⁴⁷ (UNCTAD, 2007).

En la mayoría de los países objeto de estudio ha habido una gran apertura de sus economías, que es lo mismo que decir privatización en aras de atraer esta inversión extranjera directa. Aunque mayoritariamente las inversiones son controladas por los estados a través de leyes para la inversión extranjera y cuentan, en algunos casos, con sus propias empresas estatales, las transnacionales foráneas se llevan la mayor parte de las ganancias.

En el caso de los países del Golfo de Guinea, la IED estadounidense se ha comportado de la siguiente manera:

Tabla 5
Inversión extranjera directa en los países del Golfo de Guinea proveniente de EE.UU.

País /Año	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total
Guinea Ecuatorial	1.249	1.144	2.316	3.080	3.188	2.948	3.361	4.238	21.524
Angola	1.535	585	1.220	1.110	1.067	1.074	1.038	1.096	8.725
Nigeria	233	470	260	901	1.100	2.012	1.195	339	6.510
Gabón	469	546	555	344	370	456	204	109	3.053
Ghana	225	205	297	266	250	238	239	237	1.957
Costa de Marfil	206	194	136	184	215	249	304	298	1.786
Congo (Brazzaville)	222	133	126	116	45	102	75	184	1.003
Congo (Kinshasa)	101	102	96	70	55	61	60	62	607
Camerún	2	2	1	(*)	(*)	252	99	231	587
Togo	6	7	7	8	3	13	15	3	62
Benin	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	(D)	5	9	14
Chad	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(D)	(D)	(D)	0
Sao Tome y Príncipe	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	0	(D)	(D)	0
Total	4.248	3.388	5.014	6.079	6.293	7.405	6.595	6.806	45.828

Fuente: Buró de Análisis Estadísticas de Estados Unidos. En: <http://www.bea.gov/international/ii_web/timeseries2.cfm?econtypeid=1&dirlevel1id=1&Entitytypeid=1&stepnum=1>.

Observemos cómo, de manera general, la IED ha crecido durante los últimos años. Estas han ido dirigidas hacia los países con mayores recursos, principalmente el petróleo. En la zona, Guinea Ecuatorial

46 Incluye norte de África.

47 Principalmente en las ramas del transporte, las comunicaciones y almacenamiento.

ha sido el destino preferido de las inversiones estadounidenses. Sin embargo, otros países también ocupan posiciones importantes, como Angola y Nigeria. En el caso de Chad⁴⁸, se conoce que la Exxon Movil y la Chevron Texaco junto a la Shell y la Petrona son las principales inversionistas en el proyecto del oleoducto con Camerún⁴⁹.

En el documento "World Investment Report 2007" publicado por las Naciones Unidas se expresa que de las cien mayores compañías con más valores de sus activos en el extranjero, veinticuatro tienen su casa matriz en los EE.UU. Además, entre las veintiséis primeras se encuentran seis transnacionales estadounidenses relacionadas con la producción y explotación de petróleo y con la producción de automóviles⁵⁰. Estas compañías tienen también sus operaciones en África. Veremos a continuación algunas de ellas.

En el caso del petróleo, las principales transnacionales que operan en los países del Golfo de Guinea son la Chevron-Texaco y la Exxon Movil.

La primera de estas compañías está presente en África desde principios del siglo pasado y ostenta el record de haber realizado los primeros descubrimientos en el mar en Nigeria (1963) y Angola (1966). Opera en estos países mediante la exploración, explotación, refinación y venta de combustibles. Tiene presencia, de una forma u otra, en todos los países del Golfo de Guinea. Cuenta con permisos de exploración y producción en Ghana, Nigeria, Camerún, Guinea Ecuatorial, Sao Tomé, Congo y Angola. Además, cuenta con acciones en una refinería ubicada en Costa de Marfil. Posee también el 25% de los intereses del oleoducto Chad-Camerún⁵¹.

La segunda de estas, Exxon Movil, es una de las mayores productoras de petróleo en África, con alrededor de un millón de barriles diarios. Su producción se concentra principalmente en cinco países: Nigeria, Guinea Ecuatorial, Angola, Camerún, Chad y actualmente se han realizado algunos descubrimientos en la República del Congo. La compañía produce en estos países el 18% de su producción mundial neta de petróleo y gas. Además, cuentan con permisos de exploración en la zona marítima de Nigeria y Sao Tomé y Príncipe⁵².

48 No se incluye en la tabla.

49 Se puso en funcionamiento en 2003 y el proyecto está valorado en 3,5 millones de dólares.

50 En el tercer puesto, General Motors; en el sexto, ExxonMobil; en el octavo, Ford Motor; en el decimocuarto, Chevron Corp.; en el vigésimo tercero, ConocoPhillips, y Daimler Chrysler en el vigésimo sexto puesto.

51 Sitio Web de la Compañía: <<http://www.chevron.com/>>, consultado el 12 de enero 2008>.

52 Sitio Web de la Compañía: <http://www.exxonmobil.com/Africa-English/PA/AF_Company.asp> acceso 12 de enero de 2008.

La empresa Hess Corp es otra de las que se encuentran en el negocio petrolero africano. Le han otorgado concesiones en Guinea Ecuatorial y Gabón, con una producción de 40 y 12 mil barriles diarios, respectivamente⁵³.

Otra transnacional del petróleo que está presente en África es la Marathon Oil. Está enfrascada fundamentalmente en trabajos de prospección en aguas profundas de Angola, Gabón y Guinea Ecuatorial. En el primer caso, ha obtenido resultados satisfactorios y se encuentra a la espera de poder participar en la explotación de al menos once pozos. También participa en la extracción de alrededor de 10 mil barriles de petróleo diarios en Gabón y de 48 mil en Guinea Ecuatorial⁵⁴.

Continuando con el asunto de la prospección, la compañía Kosmos Energy está realizando trabajos de exploración en dos bloques de Ghana, dos de Camerún y uno de Benín⁵⁵. Ya ha realizado algunos descubrimientos que esperan por su explotación⁵⁶.

Pero como se había mencionado anteriormente, en los países del Golfo de Guinea existen otros recursos además del petróleo. Veremos a continuación algunos ejemplos de compañías estadounidenses que presentan hoy jugosos proyectos en estos países.

Recordemos que por mucho tiempo este continente ha sido el patio trasero de Europa, es por eso que existen en las antiguas colonias muchos intereses europeos que se reflejan a través de grandes transnacionales. Sin embargo, las transnacionales estadounidenses no petroleras han logrado una presencia importante en detrimento de la presencia europea.

La compañía estadounidense Newmont Mining Corp es una de las mayores productoras de oro del mundo y tiene dos proyectos de producción en Ghana con el 100% de los intereses. Ambos proyectos poseen una reserva en total de 20,3 millones de onzas. El de Ahafo vendió en 2006 202 mil onzas de oro y se espera que en 2007 produzca entre 410 y 450 mil onzas⁵⁷.

53 Sitio Web de la Compañía: <<http://www.hess.com/ep/africa.htm>> acceso el 12 de enero de 2008.

54 *Marathon Oil Annual Report 2006*. En <http://www.marathon.com/content/documents/investor_center/annual_reports/annual_report_2006.pdf> acceso el 12 de enero de 2008.

55 También en Benin tiene parte en los trabajos de prospección la Kerr-McGee.

56 Sitio Web de la Compañía: <<http://www.kosmosenergy.com/africa.html>> acceso 12 de enero de 2008.

57 Sitio Web de la Compañía: <<http://www.newmont.com/en/index.asp>> acceso 12 de enero de 2008.

Otra compañía que posee licencia de explotación en Ghana es la Golden Star Resources Ltd., que tiene su casa matriz en Colorado, EE.UU. Tiene una participación del 90% en los proyectos de Bogoso/Prestea y Wassa. Además, tiene el 81% de los intereses de una mina subterránea actualmente inactiva⁵⁸. Se prevé que para 2008, ambos proyectos puedan vender entre 370 y 425 mil onzas de oro⁵⁹. Esta compañía también realiza acciones de exploración en Ghana y en Costa de Marfil.

La transnacional ALCOA también tiene su presencia en Ghana. Recientemente el gobierno y la compañía lograron un acuerdo para reactivar la refinería de Tema. Mediante este proyecto se prevé una producción de 120 mil toneladas métricas al año. ALCOA es representada por su subsidiaria Volta Aluminum Co. Ltd. (VALCO)⁶⁰.

En el año 2005, el gobierno de la República Democrática del Congo aprobó un proyecto para la explotación de la mina de cobalto y cobre de Tenke Fungurume con una mayoría para la transnacional estadounidense Phelps Dodge, con 57,75% de los intereses. Se prevé comenzar la explotación a finales de 2008 o principios de 2009. Con un área de 1.600 km², se pronostica que produzca 115 mil toneladas anuales de cobre y 8 mil toneladas anuales de cobalto⁶¹.

En primer lugar, se debe apuntar que, por lo general, en estos países las actividades de extracción minera de las empresas transnacionales son intensivas en medios de producción, inciden poco en el empleo, están concentradas geográficamente, tienen un alto contenido de importaciones y generan exportaciones de sus productos como materias primas no elaboradas.

La mayor parte de esas empresas son propiedad de inversores extranjeros (y no empresas conjuntas), y gran parte de sus ingresos en divisas se van hacia el extranjero. Esas empresas tienden a funcionar como enclaves, ya que están muy superficialmente integradas en las economías nacionales y tienen pocas concatenaciones regresivas y progresivas en las economías receptoras.

Por lo general, no existen algunas de las principales vías de la circulación potencial de conocimiento entre las empresas transnacionales y las empresas nacionales, como los vínculos, las empresas

58 Sitio Web de la Compañía: <<http://www.gsr.com/>> acceso 12 de enero de 2008.

59 Sitio Web de la Compañía: <http://www.gsr.com/News_Releases/Archived/Index.asp> acceso 12 de enero de 2008.

60 Sitio Web de la Compañía: <http://www.alcoa.com/ghana/en/news/releases/ghana_valcosmelter.asp> acceso 12 de enero de 2008.

61 Sitio Web de la Compañía: <<http://www.fcx.com/operations/africa.htm>> acceso 12 de enero de 2008.

conjuntas y el intercambio de mano de obra. Todo esto implica que se mantenga la debilidad y dependencia económica y no se resuelvan los problemas sociales, lo que en gran medida condiciona la vulnerabilidad de los gobiernos ante las presiones estadounidenses.

EL CONFLICTO EN EL DELTA DEL NÍGER. ¿CASO ÚNICO O POSIBLE MODELO?

Las exportaciones de petróleo en Nigeria representan el 90% de los ingresos por ese concepto⁶². A su vez, el ingreso proveniente del petróleo aporta la mayor parte del presupuesto del Estado Federal.

Nigeria es además el mayor y más antiguo productor de crudo de África Subsahariana. Cuenta con una reserva probada de 36,2 mil millones de barriles de petróleo y una reserva de 5,1 trillones de m³ de gas⁶³. Este país del Golfo de Guinea produce, según la OPEC⁶⁴, 2,299 millones de barriles de petróleo diarios llegando a ser el quinto productor mundial de crudo, por delante incluso de Irak y Venezuela, algo nada despreciable.

La mayor parte de la producción petrolera se encuentra situada en la zona del Delta del Níger, convirtiéndose esta de interés vital para el gobierno nigeriano y las transnacionales.

En Nigeria existen alrededor de doscientos cincuenta grupos étnicos, pero la mayor parte de los existentes provienen de cuatro grandes etnias: hausa (21% de la población) y fulani (9%), ambos predominantes en el norte; los yoruba (20%) en el suroeste y los igbo (16%) en el sudeste (“Informe sobre conflictos o estallidos de la violencia en Nigeria”, 2004).

Los habitantes del Delta dependieron históricamente de la producción agrícola, la pesca, la caza y la artesanía. Sin embargo, desde la instalación de las primeras compañías petroleras en el año 1956, el *boom* petrolero iniciado en la década del setenta del pasado siglo y la afluencia de las empresas multinacionales asociadas al mismo significaron la destrucción del medio ambiente y la contaminación de aguas y suelos. Este desastre ecológico incidió de forma negativa en la subsistencia de las comunidades.

Desde la independencia en 1960, toda la región de Delta, y especialmente su ciudad más grande, Warri, se han visto afectadas por los enfrentamientos entre las milicias de las comunidades itseriki (pequeño grupo de unos cientos de miles de personas, cuya lengua está vin-

62 Nigerian Oil & Gas Online. <<http://www.nigerianoil-gas.com/industryprofile/index.htm>>.

63 *British Petroleum Statistical Review of World Energy June 2007* en: <<http://www.bp.com/statisticalreview>> acceso 30 de septiembre de 2007.

64 Organización de Países Exportadores de Petróleo. En: <www.opec.org>.

culada a la etnia Yoruba), urhobo (grupo más extenso, que habita en Warri y en la parte norte de la región), e ijaw (formado por unos entre 5 y 10 millones de personas, distribuidas por los diferentes estados que forman la región).

En primer lugar, se puede definir el conflicto en el Delta del Níger como un petroconflicto, es decir, el epicentro se encuentra en torno a la explotación petrolera y todo lo que de ella se desprende. Además, se pueden señalar otras causas, como son la disputa por la propiedad histórica de Warri y el agravio representativo que ijaw y urhobo consideran que tienen en las estructuras gubernamentales respecto a los itseriki, tanto a escala local como estatal.

Por otra parte, el comercio ilegal de petróleo (relacionado con un incremento del tráfico de armas ligeras), la corrupción y la mala gestión de los recursos, y la impunidad de la que gozan las partes enfrentadas por los abusos cometidos (incluyendo las fuerzas de seguridad estatales) han ayudado a alimentar la grave situación de violencia, que ha provocado miles de muertos en los últimos años.

Los principales actores en la confrontación son el Estado nigeriano, las transnacionales y las comunidades. De manera que podemos decir que en esa zona confluyen tres conflictos fundamentales: entre las comunidades y las compañías petroleras; entre las comunidades y el gobierno federal, y entre las comunidades mismas.

Como ya se mencionó anteriormente, toda esta situación ha provocado que en la zona prevalezca un clima de violencia, corrupción, represión, tráfico de armas y de crudo, secuestros de funcionarios de las transnacionales y sabotajes a las instalaciones petroleras, que generan inestabilidad en la zona y que, por momentos, hacen descender las producciones de crudo y gas y, en no pocas ocasiones, han llegado a provocar una ligera alza de los precios a nivel mundial.

El conflicto entre las comunidades y las compañías petroleras tiene su basamento en la degradación de las tierras y las aguas de las que dependían estas comunidades para su subsistencia. Las principales compañías que operan en el área son: Shell Petroleum Development Company, ExxonMobil, Chevron-Texaco, ENI, ElfTotalFina y Occidental. Todas operan bajo un tratado de sociedad a riesgo con la Nigerian National Petroleum Corporation. En todos los casos, la empresa nigeriana ostenta la mayoría de las acciones⁶⁵.

65 Según el sitio Web de la Nigerian Oil and Gas, las seis mayores empresas mixtas en la explotación petrolera son:

- Shell Petroleum Development Company of Nigeria Limited. Nigerian National Petroleum Corporation (NNPC) (55%) Shell International (30%) Elf Petroleum (10%) Agip Oil (5%).
- Chevron Nigeria Limited. (NNPC (60%) y Chevron (40%).

Los pobladores del Delta del Níger consideran que sus intereses no se ven reflejados en dicho tratado y culpan al gobierno de no haber elaborado un programa de restauración del medio ambiente que implique además la participación de las compañías. Las comunidades locales no están de acuerdo con su exclusión del negocio del petróleo, consideran que muchos de los que allí habitan pueden formar parte de los empleados de las empresas petroleras y también de su junta directiva.

Debido a todo esto, como ya se mencionó, las instalaciones de las compañías petroleras son constantemente blancos de ataques y sabotajes por parte de los diferentes grupos guerrilleros, que exigen compensaciones por los perjuicios sociales y medioambientales que está causando el trabajo de las transnacionales en la zona y mayores beneficios en términos de contratación del personal local.

El problema entre las comunidades y el Gobierno Federal está dado porque los habitantes de esas comunidades ven cómo su zona ha sido poco atendida por los subsiguientes gobiernos de la federación y cómo, en cambio, los recursos provenientes del Delta son usados para construir estructuras en otras ciudades y no en las suyas, donde son más necesarias las inversiones en infraestructura, observando en todo este proceso una mala distribución de las riquezas. Culpan también al gobierno de no proteger el medio ambiente y de conspirar con las grandes compañías con el objetivo de obtener el crudo a cualquier costo, sin importarle lo que sucede con la gente.

Por otra parte, al ser contaminadas⁶⁶ las tierras y las aguas por las acciones de las transnacionales del petróleo, muchas de estas comunidades comenzaron a depender de la industria petrolera. Es así que se establece una feroz competencia entre las comunidades con tal de recibir los “beneficios” de las grandes compañías petroleras.

Actualmente, existen un grupo de condiciones que se dan en el Delta del Níger que propician que el conflicto se mantenga latente; la existencia o no de estas condiciones propiciará la existencia o no de conflictos similares en otros países productores de petróleo. Estas condiciones son⁶⁷:

-
- Movil Producing Nigeria Unlimited. NNPC (60%) y Mobil (40%).
 - Nigerian Agip Oil Company. NNPC (60%) Agip Oil (20%) y Phillips Petroleum (20%).
 - Elf Petroleum Nigeria Limited. NNPC (60%) y TotalElfina (40%).
 - Texaco Overseas Petroleum Company of Nigeria Unlimited. NNPC (60%) Texaco (20%) y Chevron (20%).

Fuente: <<http://www.nnpcgroup.com/jvoperation.htm>> acceso 10 de febrero de 2008.

66 Contaminación ocasionada fundamentalmente por el derrame de petróleo.

67 Para profundizar este tema, ver: “Informe sobre conflictos o estallidos de la violencia en Nigeria” 2004; Administration, E. I. 1999 *Energy in Africa* (Washington: U.S. De-

- empobrecimiento y marginalidad relativos de las comunidades locales donde se produce petróleo;
- explotación extranjera de los recursos petroleros, con poco o ningún respeto a la porción de las comunidades locales.;
- carencia de la participación eficaz de las comunidades en el control, el uso y la gerencia de los recursos y la distribución de los beneficios;
- indiferencia a la composición multi-étnica de las comunidades locales en la extensión del beneficio del petróleo;
- degradación del ecosistema de las comunidades locales;
- carencia de un modelo comprensivo de desarrollo y, por lo tanto, el intento fallido de las autoridades estatales de satisfacer las necesidades de desarrollo de las comunidades locales;
- la no utilización por parte del Estado nigeriano de los recursos provenientes del petróleo en el desarrollo de otros sectores de la economía, como la agricultura y la industria; y
- presencia de una juventud organizada, intranquila, enajenada y desempleada entre las comunidades productoras de petróleo.

Por supuesto que existen iniciativas para controlar estos factores. En muchas ocasiones, las grandes potencias que, por demás, son las principales inversionistas y dueñas de las grandes transnacionales, presionan a los gobiernos en aras de buscar una mayor transparencia en la utilización de los petrodólares. En tal sentido, se mantiene una extrema “vigilancia” sobre los gobiernos a través de muchas ONG.

Un ejemplo de estas organizaciones es Publish What You Pay (‘Publique lo que paga’), destinada a lograr una “transparencia” en el uso de los ingresos provenientes de la explotación, fundamentalmente de los recursos naturales. Otro ejemplo es que el Banco Mundial ha impuesto a Chad que debe invertir el 72% del dinero proveniente del oleoducto con Camerún en salud, educación, agricultura y proyectos de infraestructura (OILWATCH, 2005).

No obstante, este conflicto confirma que las elites de poder “aceptarán”, mantendrán y fortalecerán sus relaciones con los EE.UU., pues

partment of Energy) N° DOE/EIA-063399; AA.VV. 2006 *Oil Policy in the Gulf of Guinea. Security & Conflict, Economic Growth, Social Development*; Cedoz, F. 2005 *Breaking the Oil Syndrome. Responsible Hydrocarbon Development in West Africa* (Washington: Congressional Black Caucus Foundation, Inc. Center for Policy Analysis and Research); United Nations 2007 *Africa and the Millennium Development Goals* (UN Department of Public Information); NIC 2004 *Conflict resolution in Africa* (National Intelligence Council).

en la práctica han puesto sus intereses por encima de los intereses de las comunidades afectadas.

LA COMISIÓN DEL GOLFO DE GUINEA. ¿SOLUCIÓN?

A las naciones pobres les será muy difícil encontrar la solución a sus problemas por otro camino que no sea el de la unidad.

La historia de la unidad en África es bastante conocida, desde el panafricanismo de fines del siglo XIX hasta los numerosos mecanismos de integración que existen hoy que van desde la Unión Africana (UA) hasta otros menos abarcadores, como la Comunidad Económica de los Estados del África del Oeste (CEDEAO; ECOWAS, por sus siglas en inglés), la Comunidad de Desarrollo del África Austral (SADC, por sus siglas en inglés) y la Comunidad Económica de los Estados del África Central (CEEAC), entre otros⁶⁸.

En el caso de los países del Golfo de Guinea, podríamos decir que existe algo de dispersión en cuanto a la pertenencia a los organismos integracionistas. Todos pertenecen a la UA, unos al ECOWAS⁶⁹, otros a la SADC⁷⁰ y otros a la CEEAC⁷¹. Sin embargo, existe una organización de reciente creación que reúne a la mayoría de los países miembros del Golfo de Guinea: la Comisión del Golfo de Guinea (CGG). Nos referiremos primeramente a esta por considerarla la más importante, teniendo en cuenta los objetivos de este trabajo. Seguidamente, trataremos sobre las demás organizaciones que son también de gran importancia para el área, ya que se han convertido en mecanismos de concertación importantes y con grandes avances en cuanto al tema de la integración.

La CGG es una estructura de concertación y de resolución de conflictos entre los Estados miembros de la región. El tratado constitutivo de esta Comisión fue firmado en 2001 por ocho países miembros del Golfo de Guinea⁷². Dicha comisión fue creada con el objetivo de

68 También podemos citar la Comunidad económica y Monetaria del África Central (CEMAC) a la cual pertenecen Camerún, Chad, Congo, Gabón, Guinea Ecuatorial; la Comunidad de Estados Saharianos (CEN-SAD) a la que pertenecen Benín, Chad, Nigeria, Togo.

69 Costa de Marfil, Togo, Benin, Nigeria y Ghana.

70 Angola, República Democrática del Congo.

71 Angola, Camerún, Chad, Congo Brazzaville, Congo Kinshasa, Gabón, Guinea Ecuatorial, Sao Tomé y Príncipe.

72 Los países firmantes y actuales miembros son: la República de Angola, la República de Camerún, la República Democrática del Congo, la República del Congo (Brazzaville) la República de Guinea Ecuatorial, la República de Gabón, la República Federal de Nigeria y la República Democrática de Sao Tomé y Príncipe.

establecer un marco propicio para la resolución de los conflictos en el área, así como regular y armonizar la explotación de los recursos, sobre todo el petróleo y los pesqueros⁷³. La CGG se propone lograr un mayor beneficio de las rentas de la venta del petróleo, así como de las riquezas marinas de la subregión.

En una reunión realizada en agosto de 2006⁷⁴, sus miembros afirmaron que la CGG tenía la oportunidad de inscribirse en estos tiempos como una necesidad política, además afirmaron que los espacios regionales son cada vez más consultados por la comunidad internacional para la resolución de conflictos. En el comunicado final⁷⁵, los participantes reafirmaron su firme voluntad de desarrollar entre los Estados miembros una cooperación estrecha y multiforme y de establecer relaciones sobre la base de la comprensión mutua, con el fin de lograr el desarrollo durable y el bienestar de sus respectivos pueblos (*"Le Golfe de Guinée s'organise davantage"*, 2006).

Además, analizaron la necesidad para los Estados miembros de ponerse de acuerdo sobre los medios a poner a disposición de la Comisión. La puesta en marcha de órganos necesarios permitirá comenzar las actividades de la CGG, especialmente la Conferencia de Jefes de Estado, la Conferencia de Ministros y la Secretaría.

Esta institución de reciente creación resulta de gran importancia, teniendo en cuenta que reúne a los principales productores de petróleo de África Occidental y del África Subsahariana, en sentido general; región esta, como ya hemos visto antes, considerada de gran importancia estratégica para suplir las necesidades de los grandes consumidores.

En cuanto a su futuro, consideramos que dependerá mucho del nivel de concertación interno que puedan lograr y también del nivel de inmunidad que logren alcanzar ante las seguras presiones externas que vendrán de parte de los EE.UU. y Europa, principalmente. Hasta el momento, la mayoría de los países miembros de la CGG presenta, de manera bilateral, acuerdos económicos y militares con Estados Unidos, lo que en un futuro podría llevar a la organización por este mismo camino.

73 Ver tratado constitutivo de la Comisión del Golfo de Guinea, Artículo IV.

74 Realizada en Libreville, la capital de Gabón, los miembros decidieron atribuir la sede de la CGG a Angola. Por su parte Luanda se comprometió a financiar durante un año el presupuesto de la sede. El puesto de Secretario Ejecutivo fue atribuido a Sao Tomé y Príncipe. Guinea Ecuatorial y Nigeria obtuvieron cada uno un puesto de Secretario Ejecutivo Adjunto. El puesto de Director Ejecutivo fue atribuido a Gabón. Todos los mandatos son por un período de tres años.

75 El comunicado fue leído por el vocero del Ministerio gabonés de Relaciones Exteriores, M. Franck Mendome.

PAPEL DE LOS GOBIERNOS AFRICANOS

Como hemos visto anteriormente, en estos países africanos no existen las condiciones subjetivas ni objetivas para hacerle frente a la lluvia de intereses foráneos. Sus economías son débiles; ya no son dirigidos por sus líderes históricos; la estructura estatal es ineficiente y dependiente; mientras la estrategia militar estadounidense, cada vez, presiona por fortalecer una alianza que, en la práctica, los convierta en gendarme regional.

La posición de los gobiernos africanos no ha sido homogénea. No obstante, las diversas acciones en el plano militar demuestran el grado de compromiso de la mayoría de ellos con respecto a la presencia estadounidense en el área. A continuación, ejemplificaremos la postura de dichos gobiernos en cuanto a centros de entrenamiento, despliegue de unidades navales, conferencias, entrenamiento y asistencia militar, entre otros⁷⁶.

Sobre el tema en cuestión, desde 2004 EE.UU. ha estado proponiendo ayuda para mejorar la seguridad en la zona del Golfo de Guinea, alegando que es una zona donde la piratería y el contrabando son fuertes. Independientemente de todo esto, sus acciones van encaminadas a la protección de sus intereses.

Ya desde el año 2003, a través de ACOTA, EE.UU. había establecido un centro de entrenamiento conjunto en Nigeria⁷⁷. En el año 2004, el gobierno de Nigeria declaró que estaba consciente de la necesidad de mejorar la seguridad en la zona y que cooperaría con Washington en ese asunto ("US offers military help to protect offshore oil", 2004).

Otras actividades que se llevan a cabo en el área y que deben destacarse son los despliegues que realizan distintas unidades navales y en diferentes períodos en el Golfo de Guinea. Estos desplazamientos consisten en la realización de ejercicios conjuntos, asistencia militar e intercambio con pobladores, reparaciones de escuelas y asistencia médica y estomatológica, entre otras.

Ejemplo de esto es el despliegue del USS Emory S. Land (AS 39) en el 2005. En esta misión participaron veinte oficiales navales de Ghana, Gabón, Benin y Sao Tome. Durante dos meses, estos oficiales recibieron entrenamiento en rescate y salvamento, lucha antiterrorista y prevención del VIH/SIDA (Burnley, 2005).

Esta misma embarcación realizó en el año 2006 una estancia de 30 días en la isla de Sao Tomé, con vistas a realizar la reparación de

⁷⁶ Los ejemplos se exponen en orden cronológico.

⁷⁷ Joint Combined Arms Training System (JCATS). El primero fue inaugurado en Abuja, Nigeria en noviembre de 2003. Aparte de Nigeria, para ese año solo Canadá contaba con este sistema JCATS.

una escuela con la cooperación de las fuerzas armadas de este país⁷⁸. En ese año, los países incluidos en el despliegue fueron Sao Tome y Príncipe, Gabón, Congo y Angola (Blowers, 2006).

Este punto llegó a su máxima expresión con la conferencia realizada del 13 al 15 de noviembre de 2006 en Cotonou, Benin, dirigida a temas de seguridad, medio ambiente, economía y gobierno en la región. A la misma asistieron representantes de los Ministerios de Defensa de once países del Golfo de Guinea⁷⁹. La delegación estadounidense estuvo presidida por Jendayi E. Frazer. También participaron miembros de Centro Estratégico de Estudio Africanos.

En dicha reunión se aprobó por parte de los participantes un plan de acción con seis puntos a tener en cuenta: fortalecer e incrementar la voluntad política; incrementar el conocimiento en el ámbito marítimo; fortalecer los marcos regulatorios; incrementar la cooperación regional; reclutar ayuda de socios regionales e internacionales; e incrementar la conciencia pública (Brown, 2006).

En las conclusiones de la actividad, Frazer expresó que su gobierno estaba interesado en mejorar la seguridad en el Golfo de Guinea, que estaban dispuestos a brindar ayuda en seminarios, entrenamiento y equipamiento. Por otra parte, dijo que de no mejorar la seguridad, las transnacionales verían limitada sus inversiones en la rama de los hidrocarburos, fundamentalmente (Frazer citado por Crawly, 2006).

Esto no es más que una muestra de la presión a la que están sometidos los gobiernos de estos Estados africanos; por una parte les exigen seguridad para que mejoren las inversiones y, por la otra, les ofrecen ayuda para mejorar dicha seguridad. De esta manera, EE.UU. ha ido ganando terreno y los gobiernos africanos han ido cediendo, unos por necesidad y otros poniendo sus intereses por encima de los de la mayoría.

En el año 2007, tres unidades navales, una de EE.UU.⁸⁰, otra de Francia⁸¹ y una de Camerún, realizaron un ejercicio conjunto en aguas cameruneses. Participaron también en este ejercicio militares de Gabón y de Sao Tomé y Príncipe (Brown, 2006).

Ya para junio de 2007, el almirante Harry Ulrich, jefe de las fuerzas navales europeas y africanas, anunció que una embarcación per-

78 El trabajo incluyó la instalación de doscientas dieciséis ventanas, la restauración del piso, pintura de paredes, la construcción de un teatro, instalación de siete baños y seis duchas, así como los vestuarios de chicas y chicos.

79 Angola, Benin, Camerún, República del Congo, República Democrática del Congo, Guinea Ecuatorial, Gabón, Ghana, Nigeria, Sao Tomé y Príncipe y Togo.

80 USS Kauffman (FFG 59).

81 LHerminier (F 791).

manecería en el Golfo de Guinea por seis meses. Esta actuaría como puesto de mando flotante y base de entrenamiento. También realizaría las características visitas a puertos y mantendrían su interés en el entrenamiento de fuerzas locales, mejoramiento de la infraestructura marítima, mejoramiento de conocimiento de las actividades en el mar, así como el mejoramiento de las capacidades de intercepción de traficantes y de patrullaje en la zona (Crawly, 2006).

Una acción que llevan a cabo en la zona es el Africa Partnership Station. Esto no es más que una pequeña agrupación naval⁸² que tiene como misión ejecutar el proyecto Handclasp ('apretón de manos'). Mediante este proyecto, se recibe, recoge y almacena material humanitario y educativo, que es transportado por estas unidades navales, y distribuido por la marina de EE.UU. en los países donde tocan puerto. Recientemente, realizaron una donación por valor de 100 mil dólares al hospital general de Sao Tomé y Príncipe (Tyler, 2008).

Mediante el proyecto IMET (International Military Education and Training), EE.UU. brinda entrenamiento a oficiales de las fuerzas armadas de estos países. Además son entrenadas en suelo africano un gran número de tropas en el marco de ACOTA.

En los países donde se ejecuta el ACOTA, el número de fuerzas entrenadas es mayor. Sin embargo, los demás números no son despreciables, ya que se tratan de cursos a personal de los Ministerios de Defensa y otros jefes militares y civiles. No se puede decir que haya existido una regularidad en cuanto al número, pero, al contrario, en dinero asignado a estos programas ha ido en aumento vertiginoso a partir de 2002 hasta llegar a los más de 13 millones gastados en 2006. Es importante destacar que en algunos de estos países existe una marcada presencia de fuerzas francesas, lo que limita en gran medida la actividad estadounidense.

Actualmente, podemos decir que todos los países objeto de estudio son asesorados y reciben entrenamiento a través de los diferentes programas⁸³. Resaltan los casos de Benin, Nigeria, Chad y Ghana como los más favorecidos.

A pesar de todo lo abordado anteriormente, todavía EE.UU. no ha podido encontrar una sede para su comando militar. Todos los países de la región se han mostrado reacios a establecer en su suelo dicha sede.⁸⁴

82 Conformada por Fort McHenry (LSD 43) y High Speed Vessel 2 Swift.

83 También se llevan a cabo otros programas, como cursos en el African Center for Strategic Studies; el Combating Terrorism Fellowship Program; el Foreign Military Financing y el Foreign Military Sales, entre otros.

84 Solo Liberia ha mostrado interés en albergar la sede del AFRICOM.

La posición de los Gobiernos africanos, a nuestro juicio, se ha caracterizado por:

1. mayor apertura de sus economías (libre mercado, privatización, no barreras arancelarias, libertad para la inversión extranjera) y, en sentido general, aceptación de la mayoría de los condicionamientos hechos por las grandes potencias, en especial, por Estados Unidos;
2. en el plano militar: entrenamientos, asesoría y ejercicios conjuntos;
3. fortalecimiento de las relaciones bilaterales con EE.UU.

Todo esto se explica, entre otros aspectos a considerar, primero, por la *debilidad* socioeconómica y política de estas naciones y, segundo, por los intereses de algunas élites para afianzar sus posiciones económicas y políticas.

REFLEXIONES FINALES

La administración de W. Bush ha “revalorizado” el continente africano. Las razones se enmarcan en la proyección de la estrategia de Seguridad Nacional de este país, en su afán de dominio mundial, donde la seguridad energética ocupa un papel esencial. En ese ámbito, Estados Unidos *necesita* desplazar a las exmetrópolis de la región y a nuevos competidores, como China e India.

El interés de Washington se ha manifestado en todo el continente africano. Sin embargo, donde se han hecho más evidentes sus intenciones de establecer un control económico-político-militar ha sido en el Golfo de Guinea, motivado por el potencial energético de esa área.

Si bien la administración Bush ha manifestado una línea de continuidad en los ejes programáticos (ayuda, inversiones y el ámbito militar) hacia África con respecto a los anteriores gobiernos, su “campaña internacional contra el terrorismo” ha marcado una ofensiva que lo distingue de sus predecesores. Ha habido una amplia agresividad en el plano diplomático, económico y militar.

Es de destacar el aumento de la presencia militar, la realización de ejercicios y entrenamientos militares conjuntos, así como al aumento progresivo de las inversiones y la ayuda humanitaria –en sectores como la educación y la salud–. Paralelamente, se ha ido instrumentando un Comando para la región: AFRICOM. Es precisamente este último el que expresa de forma más evidente las intenciones estadounidenses de salvaguardar sus intereses presentes y futuros, sobre todo en el área del Golfo de Guinea.

Los numerosos mecanismos de integración entre los países del Golfo de Guinea no están consolidados, ni han logrado incorporar a

todas las naciones de esta área geográfica, por lo que son fácilmente vulnerables a presiones externas. A su vez, estos países –de manera bilateral– tienen acuerdos y convenios con Estados Unidos, lo que dificulta el logro del consenso entre los intereses al interior de las organizaciones.

El conflicto en el Delta del Níger constituye un ejemplo de lo que no deben hacer los países productores de petróleo y las transnacionales que en él operan. De no tenerse en cuenta los factores que provocaron el conflicto, otros similares podrían estallar en los países productores de crudo de la región y ser utilizados como pretexto para una intervención que, por supuesto, beneficiaría los intereses de Estados Unidos.

Por otra parte, los gobiernos africanos –ya sea por necesidad o porque prevalecen los intereses de la clase en el poder– están siendo penetrados, económica y militarmente, por Estados Unidos. La aplicación de medidas de corte neoliberal, la aceptación de condicionamientos a las inversiones extranjeras y a la ayuda humanitaria en sus países son muestras elocuentes de lo anterior. En este contexto, la combinación de ayuda militar y ayuda humanitaria, junto a fuertes inversiones le permite a Estados Unidos ir ganando terreno frente a los intereses de las exmetrópolis.

Estados Unidos, a pesar de contar con aliados en la zona como Nigeria, ha encontrado el filón necesario en las debilidades de estos países para lograr establecer nexos de dependencia de los mismos acordes a su estrategia para la región. Aún así, se muestran resistencias a determinadas acciones estadounidenses. El ejemplo más significativo es que, hasta el momento, solo Liberia se ha mostrado conforme con ser la sede de AFRICOM.

BIBLIOGRAFÍA

- AA.VV. 2006 *Oil Policy in the Gulf of Guinea. Security & Conflict, Economic Growth, Social Development*. En: <<http://library.fes.de/pdf-files/iez/02115-inf.htm>> acceso 19 de septiembre de 2007.
- Abramovici, P. 2004 “Activisme militaire de Washington en Afrique”, en *Le Monde Diplomatique*. En: <<http://www.monde-diplomatique.fr/2004/07/ABRAMOVICI/11376>> acceso 11 de setiembre de 2007.
- Administration, E. I. 1999 *Energy in Africa* (Washington: U.S. Department of Energy) N° DOE/EIA-063399.
- AGOA 2007 *2007 Comprehensive Report on U.S. Trade and Investment Policy Toward Sub-Saharan Africa and Implementation of the African Growth and Opportunity Act* (Washington: Office of the United States Trade Representative).

- “Angola y Guinea Ecuatorial firmarán acuerdos para estimular la inversión” en *Afrol News*. En: <<http://www.afrol.com/es/articles/24325>> acceso 14 de septiembre de 2007.
- AOPIG 2001 *African Oil: Proirity for U.S National Security and African Development* (Washington: African Oil Policy Initiative Grupo).
- Baró, S. 2004 “La Doctrina de Seguridad Nacional de Estados Unidos y los recursos naturales de Africa” en *CEAMonitor*, Vol. 1.
- Bermúdez, J. J. 2006 “Su petróleo sí, sus cayucos no” en *Tierra de genistas*. En: <http://tierradegenistas.blog.com.es/2007/01/16/su_petrasleo_sas_sus_cayucos_no~1564761> acceso 20 de abril de 2007.
- Blanco, R. M. 2003 “África: Bush, Blair y la deuda africana” en *Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo*. En: <<http://www.cadtm.org/spip.php?article1462>> acceso 13 de septiembre de 2007.
- Blowers, R. 2006 “Seabees Rebuild School, Make Friends in Sao Tome” en *NAVY News Stand*. En: <http://www.navy.mil/search/display.asp?story_id=23186> acceso 17 de febrero de 2008.
- Botía, J. G. 2003 “¿Pero qué está haciendo Estados Unidos en África? La gran guerra ocultada” en *Rebelión*. En: <<http://www.rebelion.org/africa/030328botia.htm>> acceso 7 de septiembre de 2007.
- Brown, E. 2006 “Gulf of Guinea Conference to Focus on Maritime Safety and Security” en *NAVY News Stand*. En: <http://www.navy.mil/search/display.asp?story_id=26492> acceso 8 de mayo de 2007.
- Burnley, T. 2005 “Emory S. Land Completes Gulf of Guinea Deployment” en *NAVY News Stand*. En: <http://www.navy.mil/search/display.asp?story_id=17600> acceso 17 de febrero de 2008.
- Bush, G. W. 2002 *National Security Strategy of the United States of the America*. En: <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>> acceso 27 de septiembre de 2006.
- Bush, G. W. 2006 *National Security Strategy of the United States of the America*. En: <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>> acceso 27 de septiembre del 2006.
- Caicedo, J. D. 2003 “Petróleo y política en Africa subsahariana” en *Rebelión*. En: <<http://www.rebelion.org/africa/030922caicedo.htm>> acceso 20 de abril de 2007.
- Camacho, A. 2003 “África Occidental: Oro negro a raudales” en *Grupo de Estudios Estratégicos*. En: <<http://www.gees.org/articulo/522/29>> acceso 11 de septiembre de 2007.
- Carson, J. 2004 “Shaping U.S. Policy on Africa: Pillars of a New Strategy”, en *Strategic Forum* (Institute for National Strategic Studies National Defense University) N° 8. En: <<http://www.ndu.edu/inss/strforum/SF210/SF210.pdf>>.

- Castro, M. 2007 “África: el legado imperialista de guerras, miseria y horror” en *El Militante. Corriente Marxista Internacional*. En: <<http://www.elmilitante.org/content/view/3839/88/>> acceso 12 de diciembre de 2007.
- CEAMO 2008 (2007) “Escenario África Subsahariana 2008-2010”. Ponencia presentada en el *XIII Seminario Internacional. Problemas Actuales de África y el Medio Oriente*. La Habana 24 al 26 de junio.
- Cedoz, F. 2005 *Breaking the Oil Syndrome. Responsible Hydrocarbon Development in West Africa* (Washington: Congressional Black Caucus Foundation, Inc. Center for Policy Analysis and Research).
- CHEVRON 2006 *2006 Annual Report* (Los Angeles: Chevron Corp.).
- Cohen, A. 2007 “Africa’s Oil and Gas Sector: Implications for U.S. Policy” en *The Heritage Foundation*. En: <http://www.heritage.org/Research/Africa/upload/bg_2052.pdf> acceso 11 de septiembre de 2007.
- Contreras, R. 2003 “Estados Unidos aspira a controlar el petróleo de África” en *Rebelión*. En: <<http://www.rebellion.org/afrika/031230EE.UU..htm>> acceso 25 de mayo de 2007.
- Council on Foreign Relations 2006 *National Security Consequences of U.S. Oil Dependency* (Nueva York: Council on Foreign Relations).
- Crawly, V. 2006 “Estados Unidos ayuda a mejorar la seguridad en Golfo de Guinea” en *Oficina de Programas de Información Internacional del Departamento de Estado de Estados Unidos*. En: <<http://usinfo.state.gov/xarchives/display.html?p=washfile-spanish&y=2006&m=December&x=20061220103953liameruoy3.490627e-03>> acceso 25 de mayo de 2007.
- Dao, J. 2002 “In Quietly Courting Africa, U.S. Likes the Dowry: Oil” en *The New York Times*. En: <<http://www.commondreams.org/headlines02/0919-09.htm>> acceso 14 de septiembre de 2007.
- Dare, S. 2002 “The Curious Bonds of Oil Diplomacy” en *The Center for Public Integrity*. acceso 11 de junio de 2007. En: <<http://www.publicintegrity.org/bow/report.aspx?aid=151>>
- Department of Defense 2007 *U.S. Africa Command* (Department of Defense).
- Edwards, I. J. 2004 “Estados Unidos y África en el nuevo contexto internacional: una aproximación” en *Revista de África y Medio Oriente*, N° 14: 47-55.
- “EE.UU. advierte de posibles ataques terroristas en Nigeria” 2007 en *Mundo Negro Digital*. En: <http://www.combonianos.com/MNDigital/index.php?option=com_content&task=view&id=626&Itemid=10> acceso 11 de septiembre de 2007.

- “EE.UU. despliega 1.400 marines en el Golfo de Guinea” 2005 en *Afrol News*. En <<http://www.afrol.com/es/articles/15379>> acceso 26 de Mayo de 2007.
- Entralgo, A. 1986 *África* (La Habana: Editorial Pueblo y Educación) Vol. I.
- Entralgo, A. 2005 *El oro de la costa y otros recorridos* (La Habana: Editorial de Ciencias Sociales).
- Escuer, E. F. 2004 “Los intereses de las multinacionales del petróleo en África” en *Rebelión*. En: <<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=2830>> acceso 11 de septiembre de 2007.
- Estulin, D. 2007 “Lo que está pasando en África” en *Solidaridad.net*. En: <<http://www.solidaridad.net/noticias.php?not=4634>> acceso 11 de septiembre de 2007.
- “Explica funcionario de EE.UU. plan militar para África” 2007 en *Prensa Latina*. En: <<http://www.prensalatina.com.mx/article.asp?ID=%7BD3300ACA-C85C-4013-AB99-350BD8C95DC8%7D&language=ES>> acceso 18 de abril de 2007.
- EXXON 2006 *2006 Summary Annual Report* (Texas: Exxon Movil Corp.).
- Fides, A. 2004 *África: ¿Por qué los ricos son pobres?* (Ciudad del Vaticano).
- Fisher-Thompson, J. 2002 “África: Máxima Prioridad Política en el Nuevo Plan Estratégico del Presidente Bush” en *Agenda de la Política Exterior de los Estados Unidos de América*, Vol. 7. En: <<http://usinfo.state.gov/journals/itps/1202/ijps/pj7-4jim.htm>> acceso 14 de marzo de 2007.
- García, D. 2007 “La creación del AFRICOM y los objetivos de la política de EE.UU. hacia África: gobernanza, contraterrorismo, contrainsurgencia y seguridad energética” en *Real Instituto Elcano*. En: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/EE.UU.-Dialogo+Trasatlantico/ARI+53-2007> acceso 20 de diciembre de 2007.
- Gelman, J. 2006 “La nueva rebatiña de África” en *Rebelión*. En: <<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=33325>> acceso 8 de mayo de 2007.
- Georges, A. C. D. 2005 “Le Golfe de Guinée face aux convoitises” en *Conseil pour le développement de la recherche en sciences sociales en Afrique*, N° 15. En: <http://www.codesria.org/Links/conferences/general_assembly11/papers/awoumou.pdf> acceso 14 de septiembre de 2007.
- Goldstein, R. 2004 “África, Petróleo y el Ejército de Estados Unidos” en *El Economista de Cuba*. En: <http://www.economista.cubaweb.cu/2004/nro226/226_622.html> acceso 20 de abril de 2007.

- González, C. 1986 *La política norteamericana para África meridional. Apuntes para un estudio* (La Habana: Editorial de Ciencias Sociales).
- González, D. 2004 “Opciones históricas en la formulación de políticas norteamericanas para África” en *Revista de África y Medio Oriente*, N° 14: 7-19.
- González, L. J. 2007 “La estrategia global del gendarme planetario” en *Trabajadores*. En: <http://www.trabajadores.cu/materiales_especiales/columnistas/luis-jesus-gonzalez/la-estrategia-global-del-gendarme-planetario> acceso 14 de mayo de 2007.
- Guerisoli, E. 2006 “La Doctrina Clinton: Las Guerras Humanitarias” (CAEI) N° 15. En: <<http://www.caei.com.ar/es/programas/teoria/12.pdf>> acceso 19 febrero de 2008.
- Gulf of Guinea Maritime Safety, Security Conference Begins” 2006 en *American Forces Press Service*. En: <<http://www.defenselink.mil/news/newsarticle.aspx?id=2103>> acceso 8 de mayo de 2007.
- Hernández, M. A. 2007 “África en la mira de los poderes petroleros del mundo. Los casos incómodos de Angola y Sudán” en *Problemas Actuales del África y Medio Oriente*, 16 de noviembre.
- Herrera, S. B. 2004 “África en la Doctrina de Seguridad Nacional de Estados Unidos del 2002” en *Revista de África y Medio Oriente*, Vol. 14: 22-30.
- Honey, M. 2003 “Bush and Africa. Racism, Exploitation and Neglect” en *Counter Punch*. En : <<http://www.counterpunch.org/honey07042003.html>> acceso 12 de diciembre de 2007.
- House, W. 2007 “Compromiso con el Desarrollo Internacional”. En: <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2007/05/20070531-14.es.html>> acceso 22 de diciembre de 2007.
- Hunt, B. 2007 “AFRICOM: Control militar de EE.UU. sobre la riqueza de África” en *Rebelión*. En: <<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=56384>> acceso 17 de diciembre de 2007.
- “Informe sobre conflictos o estallidos de la violencia en Nigeria” 2004. En: <<http://www.pangea.org/unescopau/img/programas/alerta/articulos/04articulo007.pdf>> acceso 10 de enero de 2008.
- Jefferson, W. J. 2002 *Congressional News Conference with African Oil Policy Initiative Group* (Washington: Immediate Release).
- “La Commission du Golfe de Guinée est une opportunité incontestable” 2006 en *Info Plus GABON*. En: <http://www.infosplusgabon.com/article.php?id_article=578> acceso 14 de septiembre de 2007.
- “La Cumbre de Libreville ha establecido la estructura de funcionamiento de la Comisión del Golfo de Guinea. Estuvo presente el Jefe de Estado de Guinea” 2006 en *Noticias de*

- Guinea Ecuatorial*. En: <<http://espanol.guinea-equatorial.com/news.asp?docID=127>> acceso 14 de septiembre de 2007.
- “L’Afrique, C. É. P. 2007 *Rapport économique sur l’Afrique 2007* (Commission économique pour l’Afrique) N° 978-92-1-225048-9.
- “Le Golfe de Guinée s’organise davantage” 2006 en *Republique du Congo. Site Officiel*. En: <<http://www.congo-site.com/pub/fr/v4x/actualites/article.php?num=5371>> acceso 8 de mayo de 2007.
- “Les chefs d’Etats du golfe de Guinée en sommet à Libreville” 2006 en *AFP*. En: <http://www.afriklive.com/Les-chefs-d-Etats-du-golfe-de-Guinee-en-sommet-a-Libreville_a809.html?print=1> acceso 8 de mayo de 2007.
- Liniger, M. 2006 “Guinea Ecuatorial-Gabón: La verdad sobre MBAÑE” en *Guinéeéquatoriale-Info.Net*. En: <<http://www.guineeéquatoriale-info.net/hemero/maxling.htm>> acceso 14 de septiembre de 2007.
- Mañe, D. O. 2004 “The emergence of the Gulf of Guinea in the global economy”. En: <http://www.gdnet.org/pdf2/gdn_library/annual_conferences/sixth_annual_conference/mane_paper.pdf> acceso 25 de septiembre de 2007.
- Marathon Oil Corporation 2006 *2006 Annual Report* (Houston: Marathon Oil Corporation).
- Martínez, J. C. S. 2004 “África Subsahariana en la agenda de seguridad de la administración Bush” en *Revista de África y Medio Oriente*, Vol. 14: 58-68.
- Mason, I. G. 2004 “A growing source for oil is also a target. West Africa, a big exporter to the U.S., demonstrates the ‘paradox of plenty’.” en *San Francisco Chronicle*. En: <<http://sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?file=/chronicle/archive/2004/09/19/INGJ68P10L1.DTL>> acceso 11 de septiembre de 2007.
- Masquelet, M. 2003 “Estados Unidos oleó petróleo” en *Rebelión*. En: <<http://www.rebellion.org/africa/031105guinea.htm>> acceso 12 de septiembre del 2006.
- Mateos, O. 2005 “África, el continente maltratado. Guerra, expolio e intervención internacional en el África negra”. En: <<http://www.pangea.org/unescopau/img/programas/alerta/articulos/06articulo024e.pdf>> acceso 20 de enero de 2008.
- Miles, D. 2006 “U.S. Increasing Operations in Gulf of Guinea” en *NAVY News Stand*. En: <http://www.navy.mil/search/display.asp?story_id=24521> acceso 8 mayo de 2007.
- Musa, T. 2007 “Locals demand cut from Cameroon alumina project” en *Reuters*. En: <<http://africa.reuters.com/metals/news/usnL15816269.html>> acceso 18 de febrero de 2008.

- Naciones Unidas 2008 *Informe sobre el Índice de Desarrollo Humano 2007-2008* (Naciones Unidas-PNUD).
- National Energy Policy Development Group 2001 *Report of the National Energy Policy Development Group* (Washington: National Energy Policy Development Group).
- NIC 2004a *Conflict resolution in Africa* (National Intelligence Council NIC).
- NIC 2004b *Mapping the Global Future: Report of the National Intelligence Council's 2020 Project* (National Intelligence Council NIC).
- NIC 2000 *Global Trends 2015: A Dialogue about the Future with Nongovernment Experts* (National Intelligence Council NIC).
- NIC PROJECT 2004a *External Relations and Africa* (National Intelligence Council NIC).
- NIC PROJECT 2004b *Summary of Discussion by Select Panel of US Experts* (National Intelligence Council NIC).
- Obi, C. L. 2007 "Scrambling for Oil in West Africa?" en *Nordic Africa Institute*. En: <http://ecas2007.aegis-eu.org/commence/user/view_file_forall.php?fileid=891> acceso 12 de diciembre de 2007.
- OILWATCH 2005 "Boletín de la Red OILWATCH" en *OILWATCH*, N° 54: 30. En: <http://www.quiendebeaquien.org/IMG/pdf_bole54es.pdf> acceso 15 de enero de 2008.
- Oramas, J. 2005 "Pobre África, los Bush están oliendo su petróleo" en *Granma Internacional*. En: <<http://granma.cu/espanol/2005/julio/juev7/28petroleo.html>> acceso 8 de mayo de 2007.
- Osuna, M. S. 2007 "Petróleo: ahora van por África" en *El Corresponsal de Asia y África*. En: <<http://www.elcorresponsal.com/modules.php?name=News&file=article&sid=4270>>.
- PANAPRESS 2006a "Les Etats-Unis protègent leur approvisionnement en pétrole dans le Golfe de Guinée" en *AFRIK.COM*. En: <<http://www.afrik.com/article9014.html>> acceso 25 de septiembre de 2007.
- PANAPRESS 2006b "Les Etats-Unis vont installer des radars à Sao Tomé et Príncipe" en *Jeune Afrique*. En: <http://www.jeuneafrique.com/pays/sao_tome/article_depeche.asp?art_cle=PAN60026lesetepicni0> acceso 8 de mayo de 2007.
- PANAPRESS 2006c "US explains presence in Gulf of Guinea" en *AFRIK.COM*. En: <<http://www.afrik.com/article9900.html>>.
- "Pour la protection des ressources énergétiques du golfe de Guinée" 2007 en *Mali Informations - Actualité et infos Mali-Afrique*. En: <<http://www.lemali.fr/afrique/afrique-infos/pour-la-protection-des-ressources-energetiques-du-golfe-de-guinee-200709077924.html>> acceso 14 de septiembre de 2007.

- Rodríguez, L. E. 2005 “Las motivaciones de la política exterior de los Estados Unidos en el África Subsahariana” en *Política Internacional*, N° 5: 74-94.
- Rodríguez, L. E. 2006 “La penetración de los Estados Unidos en el África Subsahariana” en *Rebelión*. En: <<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=29423>> acceso 7 de septiembre de 2007.
- Ross, M. L. 2003 “Nigeria’s Oil Sector and the Poor”. En: <<http://www.sscnet.ucla.edu/polisci/faculty/ross/NigeriaOil.pdf>> acceso 11 de febrero de 2008.
- Sánchez, F. 2006 “Una aproximación al Golfo de Guinea” en *El Inconformista Digital*. En: <<http://www.elinconformistadigital.com/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=1614&mode=thread&order=0>> acceso 7 de marzo de 2007.
- Sánchez, J. B. P. 2003 “¿Se creará un nuevo comando estadounidense para ocuparse de los asuntos de África?” en *Centro de Estudios de Información de la Defensa*. En: <<http://www.ceid.cubaweb.cu/ncestadounidense.htm>> acceso 27 de septiembre de 2007.
- Sánchez, J. C. 2006a “África Subsahariana en la estrategia de seguridad nacional de EE. UU., 2006” en *CEAMonitor*, Vol. 3. En: <http://www.clacso.org.ar/difusion/secciones/programa-de-cooperacion-sur-sur/Descargables/ceamonitor-abr-2006_archivos.htm> acceso 26 de septiembre de 2007.
- Sánchez, J. C. 2006b “Relaciones EE.UU-África Subsahariana: Algunas consideraciones” en *SODEPAZ*. En: <<http://www.sodepaz.net/modules.php?name=News&file=article&sid=2839>> acceso 25 de enero de 2008.
- Sánchez, J. C. 2007 “Algunas aproximaciones al AFRICOM” en *Rebelión*. En: <<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=55734>> acceso 12 de septiembre de 2007.
- Schaefer, B. D. 2007 “Creating an Africa Command: Bush Administration Makes the Right Call” en *The Heritage Foundation*, N° 6. En: <<http://www.heritage.org/Research/Africa/wm1349.cfm>> acceso 11 de septiembre de 2007.
- Servant, J. C. 2003 “Una prioridad estratégica: Ofensiva sobre el oro negro africano”. En: <<http://www.asodegue.org/denero3103.htm>> acceso 12 de diciembre de 2007.
- Services, C. R. 2007 *Bottom of the Barrel: Africa’s Oil Boom and the Poor* (Catholic Relief Services).
- Silverstein, K. 2002a “U.S. Oil Politics in the ‘Kuwait of Africa’” en *The Nation*. En: <<http://www.thenation.com/doc/20020422/silverstein>> acceso 14 de septiembre de 2007.

- Somerville, K. 2002b "US looks to Africa for 'secure oil'" en *BBC News Online*. En: <<http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/africa/2255297.stm>> acceso 11 de septiembre de 2007.
- STRATFOR 2002 "The Militarization of West Africa" (Strategic Forecasting). En: <http://www.stratfor.com/products/premium/read_article.php?id=205581&countryId=159>.
- STRATFOR 2007 *2007 Annual Forecast: Time to Look Inward* (Washington: Strategic Forecasting, Inc.).
- Swartz, S. 2007 "DJ EE.UU. y África occidental intensifican sus lazos militares" en *Dow Jones Newswires*. En: <<http://mx.biz.yahoo.com/djla/070629/20070629ll003010.html>> acceso 11 de septiembre de 2007.
- Thompson, C. 2007 "Pourquoi le Pentagone lorgne sur l'Afrique" en *Courrier international*. En: <<http://illassa-benoit.over-blog.com/article-11114875.html>> acceso 14 de septiembre de 2007.
- Townsend, R. 2003 "'África mía', dicen las petroleras de Bush" en *Página 12*. En: <<http://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-22606-2003-07-12.html>> acceso 12 de diciembre de 2007.
- Tyler, Ina Jane Lt. Cmdr. 2008 "Project Handclasp Donates Hospital Supplies to Local Sao Tome Hospital". En: <http://www.navy.mil/search/display.asp?story_id=34630>.
- "U.S. offers military help to protect offshore oil" 2004 en *UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs*. En: <<http://www.globalsecurity.org/military/library/news/2004/07/mil-040713-irin03.htm>> acceso 17 de febrero de 2008.
- "U.S.-Sub-Saharan Africa Trade Data" 2006. En: <http://www.agoa.gov/agoa_forum/US-Africa%20Trade%20Data%202006.pdf> acceso 12 de enero de 2008.
- UNCTAD 2007a *Los países menos adelantados* (Nueva York/Ginebra: Naciones Unidas).
- UNCTAD 2007b *World Investment Report 2007* (Nueva York/Ginebra: Naciones Unidas).
- United Nations 2007 *Africa and the Millennium Development Goals* (UN Department of Public Information).
- "US strengthens grip on Guinea Gulf security" 2006 en *Afrol News*. En: <<http://www.afrol.com/articles/22691>> acceso 8 de mayo de 2007.
- USAID 2002 "Cuenta del Reto del Milenio". En: <<http://www.usaid.gov/espanol/cuenta.html>> acceso 10 de diciembre de 2007.
- USGS 2007a *2005 Minerals Yearbook* (Washington: United State Department of the Interior/United State Geological Survey).
- USGS 2007b *2006 Minerals Yearbook* (Washington: United State Department of the Interior/United State Geological Survey).

- USTR 2006 *Comprehensive Report on U.S. Trade and Investment Policy toward Sub-Saharan Africa and Implementation of the African Growth and Opportunity Act* (Washington: Office of the United States Trade Representative).
- Wayne, E. A. 2007 “Sida: campaña global en la que todos tenemos un rol” en *Clarín*. En: <<http://www.clarin.com/diario/2007/11/29/opinion/o-02501.htm>> acceso 21 de diciembre de 2007.
- West Africa’s Sustainable Development and United States Energy Security Interests 2005 *A Congressional Briefing Sponsored by the Leon H. Sullivan Foundation and Hosted by Congress Members Sheila Jackson Lee, William Jefferson, Gregory Meeks, Donald Payne, Charles Rangel and Diane Watson*. En: <<http://www.thesullivanfoundation.org/foundation/news/pastevents/GulfofGuineaBriefing.asp>> acceso 11 de septiembre de 2007.
- “West African Prospectivity” 2006 en *Petroleum Geo-Services*. En: <http://www.pgs.com/Geophysical_Services/Marine/Technical_Library/Acquisition/West_African_Prospectivity/> acceso 11 de septiembre de 2007.
- Wilson, R. C. 2006a “Estados Unidos a la caza de hidrocarburos” en *Revista Bohemia Digital*. En: <<http://www.bohemia.cubaweb.cu/2006/mar/01/sumarios/internacionales/petroleo.html>> acceso 11 de septiembre de 2007.
- Wilson, R. C. 2006b “Política energética común” en *Revista Bohemia Digital*. En: <<http://www.bohemia.cu/2006/08/16/internacionales/petroleros.html>> acceso 20 de abril de 2007.
- Wilson, R. C. 2007a “Distintas formas de gobierno antes y después de la conquista. África: Imperios, reinos y repúblicas” en *La Fogata*. En: <<http://www.lafogata.org/07oriente/oriente9/or.11.8.htm>> acceso 12 de septiembre de 2007.
- Wilson, R. C. 2007b “Otra vez por la presa” en *Revista Bohemia Digital*. En: <<http://www.bohemia.cubaweb.cu/2007/02/28/internacionales/africa.html>> acceso 11 de septiembre de 2007.
- Woodside, C. 2007 “West Africa: America’s foreign policy post 911 and the ‘resource curse’, a head on collision” en *Journal of Military and Strategic Studies*. Vol. 9. En: <<http://www.jmss.org/2007/2007summer/articles/woodside.pdf>> acceso 27 de septiembre de 2007.
- World Energy Council 2007 *2007 Survey of Energy Resources* (Londres: World Energy Council).
- Yao, J. A. 2005 “China en África: de la revolución al negocio” en *Mundo Negro*. En: <http://www.profesionalespcm.org/_php/MuestraArticulo2.php?id=4863> acceso 10 de enero de 2008.