

fF

### **FAMILIAS PROBLEMA**

La idea de “familia problema” fue en un principio vinculada con el movimiento eugenésico. Sus definiciones han sido muchas y variadas. A menudo se centaban en las denominadas “disfunciones sociales”, generalmente vagas y no cuantificables, tales como la “suciedad” del hogar, la “ignorancia” maternal y la “incurable falta de educación”. Blacker (1952) describió las características de las familias problema, que incluían: numerosos hijos, carácter inestable, bajo rendimiento educativo y un ambiente sucio. La idea de la “familia problema” fue promovida agresivamente por la Sociedad Eugenética y por algunos funcionarios médicos del área de la salud. Estos grupos cooperaron juntos en varias investigaciones que no llegaron a ningún resultado y tenían un tinte especulativo. Hacia principios de los años sesenta, la idea de la “familia problema” era objeto de crecientes críticas, a pesar de varios intentos por sustituirla por la noción de “familias multi-problemas”, que buscaba ser menos polémica (Spencer, 1963).

Macnicol (1997) observa que la existencia de la “familia problema” no ha sido demostrada por la investigación. Las investigaciones sobre las dinámicas de la pobreza muestran que los pobres experimentan situaciones cambiantes y distintas de manera frecuente (Kolvin et al., 1990), mientras que estudios sobre familias específicas han fracasado

en encontrar la persistencia o la consistencia de patrones de problemas, requisito indispensable para comprobar la idea de la “familia problema” (Coffield y Sarsby, 1980).

#### BIBLIOGRAFÍA

Blacker, C.P. (ed.) 1952 *Problem families* (Londres: Eugenics Society).

Coffield, F. y Sarsby, J. 1980 *A cycle of deprivation?* (Londres: Heinemann).

Kolvin, I.; Millar, F.J.W.; Scott, D.M.; Gatzanis, S.R.M. y Fleeting, M. 1990 *Continuities of deprivation? The Newcastle 1.000 family study* (Aldershot: Avebury).

Macnicol, J. 1997 “From ‘problem family’ to ‘underclass’ 1945-1995” en Lowe, R. y Fawcett, H. (eds.) *The road from 1945* (Londres: Macmillan).

Spencer, J.C. 1963 “The multi-problem family” en Schlesinger, B. (ed.) *The multi-problem family: a review and annotated bibliography* (Toronto: University of Toronto Press).

#### FEMINIZACIÓN DE LA POBREZA

Se trata de una tesis que sostiene que, a partir de la recesión y los recortes del gasto público, se encuentran cada vez más mujeres entre los pobres del mundo (Pearce, 1978; Scott, 1984; Rein y Erie, 1988). Los principales afectados son, en particular, las familias monoparentales y los hogares unipersonales de ancianos. Scott (1984) cita cifras oficiales en las que 36 millones (o el 15%) de la población estadounidense en 1982 vivía en la pobreza. Este autor indica que no sólo la pobreza está más generalizada, sino que las mujeres adquieren mayor visibilidad entre los pobres debido a un proceso de feminización de la pobreza. Aunque las mujeres han contribuido a que las familias con dos ingresos se mantengan alejadas de la pobreza, en otros casos, se han convertido en la única fuente de ingresos en un creciente número de familias con hijos a su cargo. El ingreso percibido por padres/madres solteros es, a menudo, insuficiente para mantener a sus familias.

La idea de que la feminización de la pobreza es un fenómeno reciente ha sido cuestionada, sobre la base de que se ignora el grado en que las mujeres fueron, de manera tradicional, mucho más pobres que los hombres (Payne, 1991; Lewis y Piachaud, 1992; Garfinkel y McLanahan, 1988). Lewis y Piachaud (1992) han demostrado que en

la actualidad las mujeres británicas constituyen una proporción de los pobres más o menos similar a la que existía hacia 1900.

Se ha sostenido que la experiencia concreta de la pobreza entre las mujeres no ha experimentado grandes cambios durante el transcurso del último siglo XX. Por ejemplo, Payne (1991) observa que la costumbre femenina de renunciar a algo, por la que las mujeres ignoran o sacrifican sus propias necesidades para satisfacer las de sus hijos o esposos, ya existía a principios del siglo XX tal como existe en la sociedad actual. Los críticos de esta tesis plantean que es la composición de la pobreza femenina la que ha cambiado, trayendo como resultado una mayor visibilidad de la pobreza de las mujeres. Hoy, entre los hogares pobres extensos, se encuentran cada vez menos mujeres pobres, debido a que los cambios demográficos trajeron como resultado que la pobreza femenina se concentre entre las mujeres solas, especialmente ancianas y aquellas con hijos dependientes. La mayor visibilidad de la pobreza femenina significa que las mujeres pobres se cuentan de manera mucho más fácil, aunque el grado de pobreza que padecen dentro de los hogares continúa escondido, tal como sucedía en el siglo pasado.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Garfinkel, I. y McLanahan, S. 1988 "The feminization of poverty" en Tomaskovic-Devey, D. (ed.) *Poverty and social welfare in the United States* (Boulder: Westview Press).
- Glendinning, C. y Millar, J. 1992 *Women and poverty in Britain: the 1990's* (Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf).
- Lewis, J. y Piachaud, D. 1992 "Women and poverty in the Twentieth Century" en Glendinning, C. y Millar, J. *Women and poverty in Britain: the 1990's* (Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf).
- Payne, S. 1991 *Women, health and poverty* (Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf).
- Pearce, D. 1978 "The feminization of poverty: women, work and welfare" en *Urban and Social Change Review*, febrero.
- Rein, M. y Erie, S. 1988 "Women and Welfare State" en Mueller, C.M. (ed.) *The politics of the gender gap 2* (Londres: Sage).
- Scott, H. 1984 *Working your way to the bottom: the feminization of poverty* (Londres: Pandora).

## FILANTROPÍA

Este término se refiere al hecho de dar o transferir dinero u otros recursos, especialmente a los pobres, por parte de sectores o grupos privados –principalmente sectores de clases media y alta– para propósitos artísticos, religiosos, educacionales o humanitarios. Lo que define a la filantropía no es sólo la transferencia de recursos, sino los propósitos morales o simbólicos que guían esa transferencia. La persona que practica la filantropía es conocida como filántropo.

Hacia el siglo XIX, la filantropía promovía, además de obsequios y ayuda caritativa, la autonomía individual a través de empleo, el ahorro, el consejo y la educación para los pobres. Al mismo tiempo, el término estaba asociado a ideas higienistas que fomentaban medidas preventivas y educacionales, así como también establecían conductas entre los pobres con el objeto de “civilizarlos”. Según Donzelot (1997), una de las principales formas de intervención social era el control sobre la “vagancia” de los niños a través de un proceso de moralización que produciría ciudadanos *libres*. Estas tendencias también fueron extrapoladas hacia las colonias o las antiguas colonias, fomentadas por el pensamiento positivista e higienista, y dieron lugar a diversas sociedades filantrópicas que sirvieron, en muchos casos, como precursoras de instituciones públicas de bienestar social. En este contexto, la filantropía incluye un fuerte componente de control social a través de su discurso de educación cívica, exigiendo una *conversión* de la población objetivo.

La filantropía busca integrar aspectos sociales dentro de consideraciones morales y afectivas, desplazando al concepto de derechos. El término también se refiere a una dependencia basada en la caridad y el afecto, rechazando al mismo tiempo los lazos políticos y limitando el alcance de la democracia. Sin embargo, Rojas (1999) muestra que, en algunas situaciones, la filantropía puede abrir el camino hacia la representación de la solidaridad y producir demandas para una democracia más amplia. Formas contemporáneas de intervención social pública o privada hacia los pobres, con un propósito moral o simbólico, se conocen como neofilantropía.

## BIBLIOGRAFÍA

- Donzelot, J. 1997 *The policing of families* (Baltimore: Johns Hopkins University Press).
- Rojas, C. 1999 “Corporate philanthropy and democratic governance: the case of Colombia” en Rojas, C.; Morales, G.; Saldías, C.; Caro, E. y Jaramillo, J. (eds.) *Filantropía y cambio social: el caso de las fundaciones empresariales filantrópicas en Colombia* (Bogotá: CCRP).

## FILIPINAS, DEFINICIÓN DE LA POBREZA

En una revisión de la literatura especializada de ese país, la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 1995) identificó tres definiciones de pobreza utilizadas por sociólogos y economistas filipinos:

- La cantidad de dinero necesaria para que una persona subsista a niveles mínimos (ver el concepto de SUBSISTENCIA de la pobreza).
- Aquellos niveles de vida por debajo de un mínimo de subsistencia o del valor del nivel de vida medio, en un momento y lugar determinado (ver el concepto de PRIVACIÓN RELATIVA de la pobreza).
- Las medidas de bienestar comparativas entre una minoría que posee mayor bienestar y el “malestar” de la mayoría de la sociedad.

Sin embargo, la definición más utilizada de pobreza en Filipinas alude a la cantidad mínima de ingreso por debajo de la cual una persona no puede alcanzar una canasta de consumo predeterminada de bienes y servicios considerados necesarios para la satisfacción de ciertas necesidades de consumo básicas, llamadas también necesidades básicas mínimas.

La Oficina Nacional de Estadísticas de ese país, en una reciente estimación sobre la incidencia de la pobreza, identificó las necesidades básicas de los hogares a través de dos grandes aspectos: necesidades alimentarias y no alimentarias. Dentro de estas últimas se incluyen: vestimenta, calzado, vivienda, atención médica, educación, transporte y medios de comunicación, mobiliario, servicios del hogar, atención y pertenencias personales. Los pobres se definen como aquellas familias con ingresos por debajo del umbral identificado por el valor de esos bienes y servicios, es decir aquellos que se encuentran excluidos de poder satisfacer esas necesidades de consumo básicas.

En el período 1985-1991, la incidencia de la pobreza, es decir el porcentaje de familias pobres en relación al número total de familias, disminuyó del 44,2 al 40,7%. Sin embargo, en términos de cantidad de familias pobres, hubo un incremento de 4,3 a 4,8 millones, según el Buró de Coordinación de Estadísticas Nacionales (citado en OIT, 1995). La incidencia nacional de pobreza del 40,7% medida en 1991 oculta la gran disparidad de situaciones de pobreza en las diferentes provincias. Además, en las 38 provincias de ese país, más del 50% del total de las familias fueron consideradas pobres.

Del total de las personas pobres, la mayoría (92%) trabajaban y sólo el 7,7% estaba desempleado. Se determinaron cinco grupos con mayor riesgo de pobreza:

- Trabajadores agrícolas sin tierras de zonas bajas, que trabajan en la agricultura pero que no poseían derechos a la propiedad

ni para cultivar la tierra. Estos grupos obtienen sus ingresos mediante empleos en plantaciones fundamentalmente o en pequeñas granjas. La principal característica de su pobreza no es su participación como trabajadores rurales y agrícolas, sino la ausencia de derechos para cultivar la tierra.

- Propietarios de pequeñas granjas y agricultores en tierras bajas que poseen tierras de menos de tres hectáreas y la cultivan o tienen derechos reconocidos para cultivarla. Este grupo incluye arrendatarios e inquilinos.
- Campesinos de tierras altas, con actividades de subsistencia en tierras marginales como laderas de montañas onduladas o pendientes montañosas empinadas. Pueden distinguirse subgrupos entre ellos. Aquellos identificados por grupos étnicos específicos o los llamados *kaingeros*, que son campesinos que practican la roza y quema o campesinos relocalizados que cultivan arroz y maíz.
- Pescadores artesanales a quienes se denomina indistintamente como pescadores locales, de pequeña escala o de subsistencia y se los considera “autoempleados”.
- Obreros industriales, vendedores ambulantes, microempresarios y recuperadores de basura. Este grupo es muy significativo dentro de la pobreza en general y de la pobreza urbana en particular. Los trabajadores industriales asalariados entran en la categoría de “trabajadores de la producción” (rural y urbana). También se incluyen los desempleados de este sector. Los trabajadores se clasifican de la siguiente manera: obreros que trabajaron para establecimientos privados (especialmente en áreas urbanas); y vendedores ambulantes y microemprendedores urbanos y rurales; todos se incluyen en la categoría de “trabajadores por cuenta propia”. Los recuperadores de basura están clasificados como trabajadores de servicio y por “cuenta propia”.

## BIBLIOGRAFÍA

OIT 1995 *Social exclusion in the Philippines: a review of the literature* (Ginebra: OIT).

## FOCALIZACIÓN

Es el proceso en el cual las políticas sociales se focalizan hacia ciertos individuos o grupos dentro de una población. En ciertas ocasiones se

lo identifica con la SELECTIVIDAD, pero la focalización puede estar basada en criterios distintos a la necesidad, tales como la edad, el sexo, la etnia o la localidad.

De acuerdo a Gilbert et al. (1993), no existen razones para restringir la focalización a las necesidades de un grupo en particular y menos aún de los pobres; es posible, por ejemplo, enfocarse en categorías más amplias de la población como los grupos de padres/madres solteros o los residentes de barrios específicos. Cornia y Stewart (1995), teniendo en cuenta la efectividad de los subsidios alimentarios para ayudar a la población más pobre en los países en desarrollo, no se interesan por una medición precisa, sino por la forma en que la asistencia atiende a las necesidades de los grupos más pobres. Se considera que los subsidios alimentarios son focalizados no sólo porque son exclusivamente para los pobres, sino también porque constituyen una alternativa para el beneficio de aquellos.

El Banco Mundial ha recomendado la “focalización por indicadores”, entendiéndolo por ello destinar recursos para los efectos colaterales de la pobreza, más que para el problema en sí mismo, sobre la base pragmática de que administrativamente es menos costoso que dirigir recursos hacia individuos (Banco Mundial, 1990: 92). Coady et al. (2003) sugieren que algunos métodos, incluyendo los ANÁLISIS DE PRUEBAS DE MEDIOS, la focalización geográfica y los programas basados en el empleo, son más efectivos para redistribuir recursos hacia población con bajos ingresos. En contraste, los programas que se enfocan en población de mayor edad o aquellos que requieren que las comunidades se postulen son menos eficientes y hasta pueden resultar regresivos.

## BIBLIOGRAFÍA

- Banco Mundial 1990 *World Development Report 1990* (Oxford: Oxford University Press).
- Coady, D.; Grosh, M. y Hoddinot, J. 2003 *Targeting outcomes redux* (Washington DC: Banco Mundial).
- Cornia, G. y Stewart, F. 1995 “Food subsidies: two errors of targeting” en Stewart, F. *Adjustment and poverty* (Londres: Routledge).
- Gilbert, N.; Sepcht, H. y Terrell, P. 1993 *Dimensions of social welfare policy* (Englewood Cliffs: Prentice Hall).

## FONDO INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA, MEDICIONES DE POBREZA

El Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (IFAD, por sus siglas en inglés: *International Fund for Agricultural Development*) es una de las tres organizaciones del sistema de Naciones Unidas que, junto al Banco Mundial y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, realiza estimaciones y comparaciones de la pobreza para los países en desarrollo (ver BANCO MUNDIAL, LÍNEAS DE POBREZA e ÍNDICE DE POBREZA HUMANA). El IFAD, una de las principales autoridades mundiales en pobreza rural, ha elaborado cuatro índices diseñados para medir la pobreza rural y la privación (Jazairy et al., 1995).

- El *Índice de Seguridad Alimentaria* (FSI, por sus siglas en inglés: *Food Security Index*) intenta medir la situación de seguridad alimentaria combinada de un país. Combina variables relevantes de producción de alimentos y de consumo, incluyendo aquellas que reflejan el crecimiento y la diversidad. Alcanza valores desde 0 y más, donde 1 señala el punto límite entre países que tienen la alimentación relativamente asegurada y aquellos que no la tienen.
- El *Índice Integrado de Pobreza* (IPI, por sus siglas en inglés: *Integrated Poverty Index*) es un índice económico que combina el índice de incidencia de la pobreza con la *ratio* de la brecha de ingreso, la distribución del ingreso por debajo de la línea de pobreza y la tasa anual de crecimiento del PBN per cápita. Según el IFAD, el índice de incidencia de la pobreza representa el porcentaje de la población rural por debajo de la línea de pobreza. La *ratio* de la brecha de ingreso es una medida nacional que se calcula a partir de la diferencia entre el PBN per cápita más alto de los 114 países en desarrollo y el PBN per cápita de un país específico, expresado como un porcentaje del primero. La esperanza de vida al nacer se utiliza como una medida sustituta de la distribución del ingreso por debajo de la línea de pobreza. El IPI se basa en el índice compuesto de pobreza de Amartya Sen (1976) y alcanza valores entre 0 y 1. Cuando los valores se acercan a 1, indican un estatus de pobreza relativamente peor.
- El *Índice de Necesidades Básicas* (BNI, por sus siglas en inglés: *Basic Needs Index*) mide el desarrollo social de las áreas rurales. Está compuesto por un índice de educación y otro de salud. El primero comprende el alfabetismo entre los adultos y la matrícula escolar primaria, mientras que el segundo incluye la población por médico disponible, la tasa de mortalidad infantil y el acceso a servicios como salud, agua potable e instalaciones sanitarias.



El BNI puede alcanzar valores entre 0 y 1. A medida que el valor se ubique en 1, serán más altas las necesidades básicas de la población de un país.

- El *Índice de Bienestar Relativo* (RWI, por sus siglas en inglés: *Relative Welfare Index*) es el promedio aritmético de los otros tres índices (FSI, IPI, BNI). Al igual que estos tres últimos, el RWI está estandarizado para alcanzar valores entre 0 y 1.

El IFAD elabora además un índice de la condición de la mujer (WSI: *Women Situation Index*) que mide la situación de las mujeres con el objetivo de recomendar políticas concretas que ayuden a mejorar la condición de las mujeres rurales pobres en los países en desarrollo. Los indicadores combinados en el WSI son: tasa de mortalidad materna; porcentaje de mujeres que usan anticonceptivos; tasa de alfabetismo adulto femenino; tasa bruta de matriculación femenina en primaria; tasa bruta de matriculación femenina en secundaria; proporción del salario promedio femenino/masculino en la agricultura y tasa de participación de la fuerza de trabajo femenina. El WSI puede variar entre 0 y 1; mientras más se acerca a 1, más alto es el estatus de las mujeres.

El Índice de Seguridad Alimentaria muestra que, desde mediados de los años sesenta hasta mediados de los ochenta, hubo una disminución general en la seguridad alimentaria en muchos países en desarrollo y particularmente en el África Subsahariana. Los veinte países que ocupan los lugares más bajos en el Índice de Bienestar Relativo son también aquellos que se consideran los más pobres utilizando el método de índice de DESARROLLO HUMANO del PNUD (PNUMA, 1995).

## BIBLIOGRAFÍA

Jazairy, I.; Alamgir, M. y Panuccio, T. 1995 *The state of world rural poverty* (Londres: IFAD).

PNUMA 1995 *Poverty and the environment* (Nairobi: Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente).

Sen, A. 1976 "Poverty: an ordinal approach to measurement" en *Econometrica* (Princeton) Vol. 44, N° 2.