

ESTUDIOS DE CASO SOBRE LA DIMENSIÓN SOCIAL EN MERCOSUR, ECOWAS Y ASEAN

Marcelo Mondelli

Serie
**Estudios e
Investigaciones**



**ESTUDIOS DE CASO SOBRE LA
DIMENSIÓN SOCIAL EN MERCOSUR,
ECOWAS Y ASEAN**

Mondelli, Marcelo

Estudios de caso sobre la dimensión social en MERCOSUR, ECOWAS y ASEAN /
Marcelo Mondelli. 1a ed. . Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2015.
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga
ISBN 978-987-722-0940

1. Mercosur. 2. Estudios de Casos. I. Título.
CDD 306.2

Otros descriptores asignados por CLACSO:

Integración Regional / Regionalismo / Eurocentrismo / MERCOSUR /
ECOWAS / ASEAN / Estados

Colección Sur-Sur

ESTUDIOS DE CASO SOBRE LA DIMENSIÓN SOCIAL EN MERCOSUR, ECOWAS Y ASEAN

Marcelo Mondelli



Consejo Latinoamericano
de Ciencias Sociales



Conselho Latino-americano
de Ciências Sociais

Secretario Ejecutivo de CLACSO Pablo Gentili

Directora Académica Fernanda Saforcada

Colección Sur-Sur

Coordinadora del Programa Sur-Sur Karina Bidaseca

Área de Acceso Abierto al Conocimiento y Difusión

Coordinador Editorial Lucas Sablich

Coordinador de Arte Marcelo Giardino

Primera edición

Marcelo Mondelli (Buenos Aires: CLACSO, agosto de 2015)

ISBN 978-987-722-0940

© Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

Queda hecho el depósito que establece la Ley 11723.

CLACSO

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - Conselho Latino-americano de Ciências Sociais

Estados Unidos 1168 | C1023AAB Ciudad de Buenos Aires | Argentina

Tel [54 11] 4304 9145 | Fax [54 11] 4305 0875 | <clacso@clacsoinst.edu.ar> | <www.clacso.org>

No se permite la reproducción total o parcial de este libro, ni su almacenamiento en un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio electrónico, mecánico, fotocopia u otros métodos, sin el permiso previo del editor.

Este libro está disponible en texto completo en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO <www.biblioteca.clacso.edu.ar>

CODESRIA

Secretario Ejecutivo Dr. Ebrima Sall

Director del Programa de Investigación Dr. Carlos Cardoso

IDEAS

Secretario Ejecutivo Dr. Ebrima Sall

Miembro del Comité Ejecutivo Profesor C.P. Chandrasekhar

Patrocinado por la Agencia Sueca de Desarrollo Internacional



La responsabilidad por las opiniones expresadas en los libros, artículos, estudios y otras colaboraciones incumbe exclusivamente a los autores firmantes, y su publicación no necesariamente refleja los puntos de vista de la Secretaría Ejecutiva de CLACSO.

ÍNDICE

Introducción	9
1. Integración regional y Regionalismos	15
1.1 Contexto e ideas del regionalismo	15
1.2 Regionalismo comparado a nivel social	27
1.3 Espacios institucionales y relevancia del regionalismo	30
1.4 Regionalismo Comparado y eurocentrismo	33
2. Evolución de la política social	37
2.1 Dimensiones del regionalismo	39
2.2 Modelos de regionalismos en formación	43
3. Aspectos relevantes del Modelo Estructural	51
3.1 Modelo estructural aplicado	51
3.2 Los intereses de los Estados	67

4. Aspectos Institucionales y de liderazgo	77
4.1 Instituciones del MERCOSUR	77
4.2 Instituciones de ASEAN	82
5. Conclusiones	91
5.1 Reflexiones sobre el contexto regional de cada Bloque	92
Bibliografía	97

INTRODUCCIÓN

Desde hace una década se postularon aportes sustantivos e innovadores vinculando al desarrollo social y la integración regional a partir de la idea que “las formaciones (regionales) existen principalmente o exclusivamente como acuerdos de comercio de diversos tipos y su propósito no apunta al desarrollo social” (Yeates2005:7). En la actualidad los espacios de gobernanza (o formaciones regionales institucionalizadas) están cambiando, y cada vez más, los regionalismos se encuentran muy lejos de ser “una forma sencilla de conceptualización de un proyecto hegemónico impecable de integración –inicialmente- impulsado por el mercado y dirigido por los Estados Unidos”(Tussie, 2009).

Existen tendencias dispares en la formación de regiones y contramarchas emergentes que se suceden en varios niveles. Por un lado la búsqueda por consolidar mayores niveles de diálogo a nivel inter-regional, ha necesitado -según Söderbaum (2008)- de un abordaje con mayor profundidad de los estudios del regionalismo en “desarrollar elementos comparativos, que serán fundamentales para mejorar la interacción de diferentes posturas teóricas y las especificidades regionales”¹. Por otra parte hay muy pocos casos en que las formaciones regionales o los bloques regionales “han logrado el desarrollado de proyectos sociales transnacionales”², y esto se explica a partir de que la integración regio-

1 *Fredrik Söderbaum* (2008) Consolidating Comparative Regionalism: From Euro-centrism to Global Comparison* GARNET 2008 Annual Conference, Sciences Po Bordeaux, University of Bordeaux 17-19 September

2 Yeates, Nicola 2005 Globalization” and Social Policy in a Development Context Regional Responses UNRISD, ISSN: 1020-8208

nal fue promovida históricamente como herramienta (comercial) de inserción internacional. Asimismo se vincula los procesos regionales como una forma de responder, de forma conjunta con otros Estados, ante amenazas emergentes e intereses transnacionales.

De hecho existe un nexo emergente entre los aspectos globales y regionales de integración que son cada vez mayores por varios motivos. Por estar vinculados en diferentes niveles de interacción a nivel trans-fronterizo, y también por haber situado a “la economía política doméstica y la economía regional en una calle de dos vías con tráfico permanente e intenso”³. Se trata entonces de un proceso complejo de articulación político-económica y de reconfiguración geopolítica, regional y global, que ha estado impulsado por los Estados a partir de agendas comunes. Esa reconfiguración multinivel incluye (y exige) agendas de diálogo y acciones de compromiso por parte de los gobiernos de cada región frente a los problemas comunes (en materia política, económica y social). En muchos casos, la vinculación se potencia a partir de agendas orientadas hacia una mayor autonomía regional y bajo una visión común de región (*regioness*)⁴ o como actor transformador de la política regional e internacional.

Cuadro 1. Miradas regionales desde el Sur Global



Fuente: <http://www.unesco.org/new/es/unesco/>

3 Tussie (2009) L. America: Contrasting Motivations for Regional Projects Review of International Studies, Vol. 36 Suppl. 1, Feb, 169-188

4 Por más detalles sobre la discusión en la terminología sobre regiones/sub regiones/ micro / regiones ver, De Lombaerde Philippe, Fredrik Söderbaum, Luk Van Langenhove and Francis Baert(2009) The Problem of Comparison in Comparative Regionalism. Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series Vol. 9 No.7 April; Van Langenhove, Luk 'Theorising Regionhood' UNU/CRIS e-Working Papers, 2003, nr. 1

Advertimos también que las estructuras regionales de integración han pasado a conformar una arquitectura inter-regional cada vez más compleja. Existe un número mayor de iniciativas de integración en curso que se encuentran solapadas, y que a la vez, están marcadas por aquellos eventos que se desarrollan -de forma simultánea- a nivel sub-regional e interregional.

Más allá de interpretar las posturas teóricas ‘tradicionales’ de integración regional con énfasis en los aspectos económico-comercial, se ha necesitado de un debate mejor y más contextualizando dentro de esa relación emergente, que le atribuye relevancia a otras dimensiones (social, ambiental, seguridad). Se advierte también que para incorporar otras dimensiones -como es el caso de los temas sociales en particular- a los estudios regionales y al regionalismo comparado, dicha visión debería ser analizada como una ‘oportunidad’ o como una convergencia virtuosa entre los diversos espacios de integración del sur global; y también con los casos de integración más “exitosa” provenientes de los países del norte.

Para reflexionar a partir de abordajes teóricos dispares a los efectos de que puedan expresarse para explicar la evolución que presenta el regionalismo (más específicamente en la construcción del regionalismo social), se necesita de un espacio común de aprendizaje en donde las diversas formas teóricas interpretativas y explicativas pueden llegar incluso a dirimir sus diferencias, y tal vez, influenciarse mutuamente (De Lombaerde Philippe, Fredrik Söderbaum, Luk Van Langenhove and Francis Baert, 2010). Asimismo se ha puesto énfasis en remarcar aquellas dificultades para consolidar instituciones regionales, ya que requiere mayores ideas, recursos y una amplia voluntad política para transformar viejas estructuras nacionales; así como incrementar el desarrollo de acciones transfronterizas y abogar por una mejor efectividad sobre los roles de coordinación entre gobiernos.

En tal contexto el presente informe tiene como objetivo analizar los casos identificados, promoviendo una mayor vinculación entre desarrollo social y los mecanismos redistributivos a nivel regional. Es decir que promueve a nivel regional la consolidación de mecanismos de desarrollo social, y tiene que ver con lograr un mayor equilibrio entre preferencias políticas. A la vez, lo que busca encontrar con este tipo de iniciativas son mecanismos o soluciones que puedan dar formas para reducir el poder estructural de las asimetrías entre los Estados a nivel regional.

El documento desarrolla a partir de una descripción comparada sobre ASEAN⁵. (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático), ECOWAS⁶

5 ASEAN (10 Estados miembro) Brunei, Cambodia, Indonesia, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippines, Singapore, Thailand, Vietnam.

6 ECOWAS (15 Estados miembro) Benin, Burkina Faso, Cape Verde, Ivory Coast, the Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Liberia, Mali, Niger, Nigeria, Senegal, Sierra Leone, and Togo.

(Comunidad Económica de Estados de África Occidental) y del MERCOSUR⁷ (Mercado Común del Sur), analizando las particularidades de cada bloque, sus relaciones interregionales y la naturaleza de los lineamientos / proyectos sociales con características regionales que se encuentran en construcción. Para los casos presentados de MERCOSUR y ECOWAS -por tener a países como Brasil⁸ y Nigeria⁹ respectivamente- se identifican elementos estructurales sobre la incidencia de las asimetrías y las relaciones asimétricas de poder. En tanto, la falta de liderazgos -por tratarse de ser naturalmente los Estados hegemónicos de cada bloque- en el desarrollo de mecanismos redistributivos; se los considera como factores influyentes dado que juegan un papel relevante relaciones en las relaciones entre Estados de un mismo bloque .

El estudio remite a los mecanismos regionales implementados en materia social y los avances que registrados en la última década (2003/2013) en Estados de África Occidental, en las Naciones del Sudeste Asiático y en el Cono Sur de las Américas. Incluye también otros aspectos que permiten visualizar ciertas tendencias y transformaciones sociales más amplias que se han sucedido de forma emergente en cada región. Si bien son aspectos parciales o tangenciales -frente a grandes tendencias comerciales más activas- y posiblemente para muchos, menos relevantes para las regiones; tales transformaciones giran en torno al círculo virtuoso de vínculos emergentes entre la integración regional, política social y desarrollo social.

En ese sentido, se han postulado dos preguntas orientadoras para la investigación, que fueron resumidas de la siguiente manera:

- Para explicar la evolución de políticas sociales en los espacios regionales ¿qué condiciones *institucionales* fueron necesarias para desarrollar tales políticas?
- En términos de políticas regionales ¿se puede llegar a afirmar que existe un sentido pro-social, democrático e inclusivo en los espacios del MERCOSUR, ECOWAS y ASEAN?

El estudio ha tenido una base ampliada de fuentes secundarias sobre la literatura del regionalismo comparado, en particular, para los casos del MERCOSUR, ASEAN y también sobre las políticas implementadas

7 MARCOSUR Argentina, Brasil, Uruguay and Paraguay, Venezuela y Bolivia*(en proceso de incorporación como miembro pleno).

8 Malamud (2012) A Leader Without Followers? The Growing Divergence Between the Regional and Global Performance of Brazilian Foreign Policy. LATIN AMERICAN POLITICS AND SOCIETY (2011)

9 Cyril I. Obi (2008) Nigeria's foreign policy and transnational security challenges in West Africa Journal of Contemporary African Studies Vol. 26, No. 2, April 2008, 183_196

desde ECOWAS. Se analizó la dinámica social emergente para cada uno de los procesos de integración regional, mediante la implementación de las decisiones regionales y de proyectos regionales aprobados en la última década. Asimismo se proyectaron las ideas emergentes de los actores involucrados en los respectivos procesos de integración regional con conocimiento calificado en torno a la construcción de mecanismos de convergencia funcionales a la integración, y también vinculados con los procesos decisorios de cada bloque. Asimismo se incorporaron entrevistas y consultas a agentes vinculados los gobiernos de la región en los temas sociales.

Cuadro 2. Estados que forman parte de los espacios regionales del MERCOSUR, ECOWAS y ASEAN

ASEAN	Brunei, Cambodia, Indonesia, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippines, Singapore, Thailand, Vietnam
MERCOSUR	Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Venezuela y Bolivia*
ECOWAS	Benin, Burkina Faso, Cabo Verde, Costa de Marfil, Gambia, Ghana, Guine, Guinea-Bissau, Liberia, Mali, Niger, Nigeria, Sierra Leona, y Togo

Fuente. Compilado por el autor.

Mediante el seguimiento sistemático de los espacios institucionales asignados, se identificaron planes de acción diseñados a nivel regional, y se promovió avanzar en el conocimiento sobre el acceso en las regiones del sur global a los derechos sociales durante la última década. Por su parte se valoró positivamente el hecho de establecer una conexión entre las regiones seleccionadas, con diversos abordajes sobre en torno al regionalismo y aplicados con diversas tendencias en políticas sociales. Lo que se destaca es el rol funcional y la naturaleza de las burocracias regionales (y nacionales) para acompañar la cooperación regional y las acciones de integración socio-económica. Es decir, los aportes al trabajo se orientaron a identificar aquellos mecanismos y las condiciones institucionales de cada bloque donde son implementadas las políticas regionales a nivel social. En todo caso, atendiendo cada vez mejor los efectos o outcomes al evaluar su grado incidencia y alcance en el “giro social”¹⁰ que se pretende explicar que paulatinamente sigue afectando la integración regional.

10 Jean Grugel, ‘Citizenship and Governance in Mercosur: Arguments for a Social Agenda’, *Third World Quarterly*, 26:7 (2005), pp. 1061

De igual manera se identificaron los espacios potenciales de convergencia o de re-conexión con la política social para una integración regional más profunda y a la vez más compleja. Esto significa que el estudio ha profundizado sobre varias dimensiones; por un lado sobre los mecanismos utilizados para los temas sociales emergentes -dentro un mismo espacio regional de integración-; y por otra parte, para comparar las tendencias sobre lo que sucede en otras regiones del mundo, en donde -a priori- los desafíos sociales han sido muy superiores a las capacidades institucionales de respuesta a nivel regional.

Otro aspecto singular que tiene que ver el abordaje y con los desafíos socio-económicos de las formaciones (regionales) en los espacios de integración en zonas periféricas, es conceptualizar las particularidades de cada bloque regional. Para ello “la Unión Europea Unión es una inspiración, pero no un modelo”¹¹, y por tanto resta por contextualizar la naturaleza y particularidades del regionalismo en los espacios seleccionados.

En síntesis, el proyecto de investigación analiza el rol las instituciones regionales y la disponibilidad regional para ofrecer mecanismos programáticos (efectivos) para desarrollar actividades regionales comunes. Por un lado, se ha puesto énfasis en identificar las iniciativas (al menos incipientes) que profundizan la dimensión social de cada bloque. Es decir, encausar las acciones de una dimensión social sustantiva presupone -a nivel inter-gubernamental o supranacional-, que las instituciones regionales tienen algo distintivo para ofrecer a los Estados, y de esa manera se va ampliando el ámbito de cooperación regional (más allá del comercio). El argumento central que expondremos para su verificación, va más allá de apoyar a las políticas nacionales en los temas sociales, y tiene que ver con la gobernabilidad regional, con el desarrollo de las regiones y la consolidación democrática dentro de los bloques regionales seleccionados.

A través del análisis comparado promovido por Deacon (2002) sobre diversos factores que conforman la Política Social regional, tanto en la implementación de políticas activas a nivel social como en vislumbrar los altos grados de cooperación regional.

11 Amitav Acharya <http://www.foreignaffairs.com/articles/64249/amitav-acharya/asean-at-40-mid-life-rejuvenation>

1. INTEGRACIÓN REGIONAL Y REGIONALISMOS

El primer capítulo presenta de forma introductoria una revisión de las características de cada bloque regional y otros elementos sobre las tendencias sociales en varios continentes. A través de la metodología utilizada por la OIT¹² que fuera presentada en su informe anual, nos permite tener un panorama global de las regiones y establecer una aproximación a las disparidades entre regiones. Se describe con énfasis aquellos avances relación emergente entre espacios de institucionalidad social a nivel regional y las formas de entender el regionalismo en el siglo XXI. Sobre el final del capítulo se establecen elementos conceptuales y principales desafíos a nivel regional (junto a otros aspectos teóricos entre regionalismos, el rol de los Estados y sus diferencias con el *eurocentrismo*).

1.1 CONTEXTO E IDEAS DEL REGIONALISMO

ASEAN ASOCIACIÓN DE NACIONES DEL SUDESTE ASIÁTICO

ASEAN se estableció en 1967 con el fin de acelerar el crecimiento económico, el progreso social y el desarrollo cultural de la región, así como promover la paz y la estabilidad regional. Su gobernanza se caracteriza por una ‘ASEAN Way’ de hacer las cosas, es decir, mediante consenso estricto (unanimidad en la toma de decisiones), lo que refleja un respeto a la soberanía y no injerencia (Katsumata, 2003). Este modo de gobierno ha planteado una serie de dificultades en el manejo de cuestiones socio-políticas, con una

12 OIT. Organización Internacional del Trabajo (Regiones) <http://www.ilo.org/global/regions/lang-es/index.htm>

frágil institucionalidad y con un alto nivel de intergubernamentalismo para abordar los asuntos internos o externos. Las excepciones se encuentran en aquellos temas que son considerados como amenazas externas a la seguridad¹³. Es decir, posee las características de una estructura que depende exclusivamente de las ideas y las prácticas del 'ASEAN way' (Acharya 2001:6).

En noviembre de 2007 los 10 (diez) Estados miembros de la ASEAN firmaron la Carta de la ASEAN, un innovador acuerdo por el que se comprometieron todos los estados miembros a una cooperación más estrecha. La Carta confiere personalidad jurídica a la ASEAN y estableció un marco jurídico e institucional, y donde los países de la ASEAN conforman un espacio inter-gubernamental compuesto de tres comunidades distintas (Carta de la ASEAN: Artículo 9). La Comunidad Económica busca desarrollar cooperación económica; la Comunidad Política y de Seguridad promete a los ciudadanos de los Estados miembros de la ASEAN, un buen gobierno y una mejor protección de sus derechos humanos.

Cuadro 3. Mapa de ASEAN



Fuente: Asean.org

13 Chavez, Jenina (2007:378): Social Policy in ASEAN: The Prospects for Integrating Migrant Labour Rights and Protection. In: Global Social Policy 7 (2007), 3, pp. 358-378.

En el caso de la Comunidad Socio-Cultural, ASEAN promueve una comunidad solidaria e identidad regional a través de un compromiso de aliviar la pobreza, por un lado, y por otra parte, otros temas de identidad con un lema común (una visión, una identidad, una comunidad), además de un himno y una bandera. ASEAN ha centralizado su estructura institucional mediante el establecimiento de nuevas instituciones y la redefinición de antigua estructura (ASEAN 2008).

Durante las últimas décadas una parte importante del debate sobre el regionalismo en el Sudeste Asiático se ha centrado en identidad colectiva e informal o “*soft*” regionalismo (Acharya 2001; Katzenstein 2002). Esta escuela de pensamiento busca dar cuenta de una perspectiva o estilo no-legalista de toma de decisiones en esta región, y el hecho de que no hay transferencia de la soberanía nacional a una autoridad supranacional. Sin embargo, existe una densa red de encuentros informales, grupos de trabajo y grupos de asesores, en particular en el marco de la ASEAN, pero también en el Foro Regional de la ASEAN, el foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC), y más recientemente la Reunión Asia-Europa (ASEM) y la ASEAN más tres (China, Japón y Corea).

ECOWAS¹⁴ COMUNIDAD ECONÓMICA DE ESTADOS DE ÁFRICA OCCIDENTAL

Después de casi 40 años desde su tratado fundacional, ECOWAS mantiene sus pilares principales a través de un estricto apego a su “principio de tolerancia cero”¹⁵ de acceder al poder por otros medios que no sean a través de medios democráticos. Esto ha asegurado de que en la gran mayoría de Estados miembros, son conformados por gobiernos que fueron elegidos democráticamente. ECOWAS sigue comprometida a intensificar los esfuerzos para el alivio de la pobreza y resolver las cuestiones relativas a la situación fiscal, así como el desempleo en toda la Comunidad. El Tratado de ECOWAS fue revisado en 1993 y la estructura de la institución fue modificada para cumplir con las condiciones del contexto regional. La revisión del Tratado expandió los objetivos de la Comunidad de nueve a catorce objetivos específicos, e incluyó disposiciones relativas a la cooperación en las esferas de la educación, la ciencia y la tecnología, fiscalidad, la cultura, el derecho, medio ambiente, turismo, salud y otros.

¹⁴ <http://www.uneca.org/oria/pages/ecowas-economic-community-west-african-states->

¹⁵ EJIME (2014)

El Tratado¹⁶ revisado incluye también un conjunto de principios fundamentales, con el fin de potenciar el cumplimiento de los objetivos contenidos en el Artículo 4. Estos principios suponen orientar a los Estados Miembros en sus relaciones entre sí y con la Comunidad, y reafirmar principalmente a las cuestiones como la garantía de una buena gestión de los asuntos públicos y la democracia, el respeto de los derechos humanos, la paz regional y la seguridad y la igualdad soberana de los Estados Miembros, entre otras cosas.

Cuadro 4. Mapa de ECOWAS



ECOWAS Member States

Fuente: <http://www.uneca.org/oria/pages/ecowas-economic-community-west-african-states-0>

16 El Artículo 4 del Tratado de ECOWAS que fue revisado en el año 1993, y desde allí comenzaron a implementar las siguientes principios fundamentales: a) la igualdad y la inter-dependencia de los Estados Miembros; b) solidaridad y autosuficiencia colectiva; c) la cooperación de los Estados, la armonización de las políticas y la integración de los programas; d) la no agresión entre los Estados Miembros; e) el mantenimiento de la paz regional, la estabilidad y la seguridad a través de la promoción y fortalecimiento de la buena vecindad; f) solución pacífica de las controversias entre los Estados Miembros, la cooperación activa entre los países vecinos y la promoción de un entorno pacífico como un requisito previo para el desarrollo económico; g) el reconocimiento, promoción y protección de los derechos humanos y de los pueblos de conformidad con las disposiciones de la Carta Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos; h) la responsabilidad, la justicia económica y social y participación de la mujer en el desarrollo; i) reconocimiento y monitoreo de las normas y los principios de la Comunidad; j) La promoción y la consolidación de un sistema democrático de gobierno en cada Estado Miembro con arreglo a lo previsto en la Declaración de Principios Políticos adoptados en Abuja el 7 de Julio 1991; y k) justa y equitativa distribución de los costos y beneficios de la cooperación y la integración económicas.

Los países de ECOWAS han expresado una voluntad común de región mediante la adopción de una visión que sustituye a la actual “La ECOWAS de los Estados” con un “ECOWAS de las personas”¹⁷. Por su parte, y a pesar que el regionalismo Africano ha mostrado una fuerte orientación de mercado, en combinación con el estilo institucionalista de la UE, como estrategia oficial aprobado por la mayoría de los países africanos en temas de cooperación regional e integración. Asimismo, se han intensificado acciones coordinadas entre los espacios continentales de integración como UA/NEPAD, el Mercado Común para el África Oriental y Meridional (COMESA), la Comunidad Económica de los Estados del África Occidental (ECOWAS), la Comunidad del África Meridional para el Desarrollo (SADC), y la Unión Económica y Monetaria de África Occidental (UEMOA).

La Visión 2020 de ECOWAS está dirigida a establecer una dirección clara de gobernanza regional, con metas que apuntan a aumentar significativamente el nivel de vida de sus ciudadanos. A través de programas inclusivos, que permitan garantizar un mejor futuro para el África occidental y dar forma al destino de la región en los años por venir; se reconoce también para el caso de ECOWAS, la necesidad imperiosa de hacer el proceso de integración centrada en las personas.

MERCOSUR. MERCADO COMÚN DEL SUR

Creado en la ciudad de Asunción en año 1991, además de contar con los cuatro socios fundadores del MERCOSUR -Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay-, se han sumado nuevas voluntades de adhesión como es el caso de Venezuela y de Bolivia (*). En poco menos de dos décadas se produjo un acercamiento histórico de la sub-región (al igual que en toda Sudamérica), y la integración regional ha tomado dinámicas muy relevantes para las naciones del continente. Tal como fuera expresado en el cuadro siguiente, existen varios modelos de integración en la Américas. En muchos casos los Estados se insertan a la región y lo hacen a través de membrecías múltiples (como es el caso de MERCOSUR y UNA SUR para los Estados de Sudamérica). MERCOSUR ha surgido como consecuencia de las reformas democráticas y económicas en Brasil y Argentina, y como una voluntad de ambos Estados en conformar una iniciativa regional planificada, que se ha sido caracterizado inicialmente en términos de “regionalismo abierto” (CEPAL 1994).

En tal sentido MERCOSUR se originó como una respuesta regional orientada hacia el exterior -frente a los desafíos de la globalización-económica y como mecanismo para que los gobiernos puedan “sellar”

17 Ablam Benjamin Akoutou, Rike Sohn, Matthias Vogl, Daniel Yeboah: Understanding Regional Integration in West Africa – A Multi-Thematic and Comparative Analysis (WAI-ZEI Paper No. 17 2014)

programas de reforma económica y política. Tal como fuera expresado en el cuadro anterior, existen varios modelos de integración en las Américas. En muchos casos los Estados se insertan a la región y lo hacen a través de membrecías múltiples (como es el caso de MERCOSUR y UNASUR para los Estados de Sudamérica). Las reflexiones provenientes desde espacios académicos más escépticos sobre la consolidación del MERCOSUR, se han agrupado en el campo de los merco-pesimistas.

Para muchos analistas de la región, le han atribuido al MERCOSUR gran parte de las contribuciones desarrolladas desde sus inicios, no fueron registradas en áreas de la integración regional sino en otros aspectos más ‘sencillos’ como es “la paz interestatal y democracia nacional” (Malamud, 2013). Sin embargo en aspectos vinculados con la reducción de las asimetrías socio-económicas y en la construcción de ciudadanía regional, los resultados fueron dispares. Se puede afirmar que los merco-positivistas siguen asociados a una forma particular de entender la integración como instrumento fundamental para la promoción del desarrollo económico y de la justicia social en América del Sur¹⁸.

Cuadro 5. Mapa de MERCOSUR e iniciativas de integración Latinoamericanas



Fuente. CLAES19.

18 Acta MERCOSUR/CMC/DEC. N° 01/07

19 <http://www.integracionsur.com/americalatina/BuscandoCaminoAfiche07.pdf>

MERCOSUR ha funcionado esencialmente como una asociación de Estados con el fin de articular estrategias para fomentar la competitividad regional, el fomento de las inversiones extranjeras y la protección regional la base industrial y la soberanía de los estados miembros. En cierta medida, esto refleja las culturas políticas regionales rechazan la supranacionalidad en favor de la autonomía nacional (Malamud, 2003). En los casos de MERCOSUR al igual que el caso Asiático, existen procesos comunes que tienen que ver con una forma de protección a la soberanía en lugar de soberanía compartida²⁰

Se ha destacado durante la última década que las formaciones regionales pueden ofrecer a los países, acceso a una amplia gama en alternativas de políticas (Yeates, 2005). En particular para las regiones o sub-regiones periféricas (agrupados en bloques emergentes), y para los Estados más pequeños de países periféricos dado que “las formaciones regionales ofrecen un mejor acceso y un mejor grado de influencia en los acontecimientos en la política regional”²¹. Desde una mirada de la política global y post-hegemónica²² se puede afirmar que las relaciones regionales se han convertido en una “arena compleja” de varias capas, y en donde “las fuerzas sociales, los poderes regionales y los proyectos políticos en contienda compiten”²³ de forma permanente, por la consolidación de espacios comunes de integración regional.

La conformación de los bloques seleccionados -presentado de forma descriptiva a continuación en el cuadro 1- detalla para el caso particular de ECOWAS, una amplia participación de los estados pequeños, mientras que en el MERCOSUR (y tras la solicitud de ingreso de Bolivia en el año 2012), se establece una relación de equilibrio entre el número total de socios (tres Estados pequeños y tres Estados grandes). En ASEAN sin embargo, Indonesia es el Estado con mayor población

20 Malamud, Andrés(2010) ‘Latin American Regionalism and EU Studies’, *Journal of European Integration*, 32: 6, 637 - 657.

21 Yeates, (2005) *Globalization” and Social Policy in a Development Context Regional Responses* Apr UNRISD, Geneva ISSN: 1020-8208.

22 Los proyectos post-hegemónicos buscan ampliar el ámbito de la cooperación regional más allá del comercio. En consecuencia, nuevas áreas de cooperación regional han sustituido comercio como el área de integración por excelencia, como la seguridad y defensa, energía, infraestructuras y cooperación financiera. Una segunda característica es la re-politicización de la cooperación regional en general. De hecho, el estado es central y el regionalismo se inserta dentro del nuevo programa desarrollista (Tussie 2014, Riggirozzi, 2012b; Serbin, 2012; Sanahuja, 2012). Diana Tussie (2014) *Reshaping regionalism and regional cooperation in South America*. Pensamiento Propio, Argentina. Mayo de 2014.

23 Tussie (2009) *L. America: Contrasting Motivations for Regional Projects* *Review of International Studies*, Vol 36 Suppl. 1, Feb, pp 169-188.

y territorio, no tiene una influencia asimétrica sobre el resto de los Estados como sucede en los otros casos. Es decir, que los mecanismos emergentes desarrollados al interior de los espacios regionales en construcción, dependen de la voluntad política de los Estados, y tienen características diversas, por ser moldeados en su gobernanza institucional, por los intereses y el liderazgo de Estados involucrados. Se trata entonces de espacios geográficos muy dispares y con bloques regionales que se encuentran en construcción. En su mayoría, han funcionado desde hace solo dos o tres décadas y por lo tanto, asistimos a una forma de abordar los procesos de integración regional con final abierto. Esto también adquiere una dinámica particular, ya que abre la posibilidad de establecer un nuevo nexo con otros mecanismos de cooperación a nivel inter-gubernamental.

Todos estos elementos forman parte de la construcción de región, ya que adquiere dinámicas particulares en cada sub-región, y por lo tanto comienza a tomar sentido con “la re-politización del espacio regional” como es el caso Sudamericano (Tussie 2014) en donde “el Estado es central y el regionalismo se inserta dentro del nuevo programa desarrollista” (Tussie 2014, Riggiozzi, 2012b; Serbin, 2012; Sanahuja, 2012)²⁴. De esta manera se incorporan nuevas dimensiones y visiones que pasan a formar parte de lo que se denomina el ‘nuevo regionalismo’²⁵.

La preocupación principal de la integración regional había estado en otras décadas más estrechamente ligada con objetivos comerciales -sobre otras formas de desarrollo social- ya que coincide inicialmente con la racionalidad orientada por el mercado. Sin embargo la integración regional ha pasado gradualmente a fundamentarse en otras orientaciones, que se encuentran orientadas “en valores sociales, culturales e ideológicos”²⁶, que son finalmente expresados por diversas formas o mediante factores de gran incidencia sobre los avances cada uno de los procesos de integración.

Los regionalismos, por tratarse de proyectos políticos (y geopolíticos), tienen una variada interacción de actores en los diferentes niveles. En muchos casos tienen características comunes en términos culturales, *identitarios* (e incluso con nexos hacia un lenguaje común como es el caso de MERCOSUR y UNASUR). En otros casos mantienen tendencias históricas -o reproducen *per se*- una serie de conflictos

24 Diana Tussie (2014) Reshaping regionalism and regional cooperation in South America. Pensamiento Propio, Mayo 2014/ Argentina.

25 Hettne, B (2005) Beyond the ‘New’ Regionalism New Political Economy, Vol. 10, No. 4, December 2005.

26 Tussie y Trucco (2010:49). Nación y Región en América del Sur. FLACSO (Arg.) Edit. orial Teseo; Arg.

políticos e de intereses asociados a la idiosincrasia nacional de cada Estado. Por lo tanto, se deben contemplar ciertas particularidades que hacen del regionalismo un fenómeno diferente a otros mecanismos de gobernanza regional.

Tal como fuera señalado en la introducción del documento, los proyectos regionalistas y las instituciones regionales son visualizados como sitios potenciales para la política social (Yeates, 2005); por lo tanto, en términos de gobernabilidad se debe abordar también la necesidad de reforzar la capacidad regulatoria de los gobiernos de los países en desarrollo. En particular para aquellos casos (Estados y Regiones) en donde la privatización de los servicios sociales ha creado desafíos importantes para cuestiones vinculadas al derecho a la educación, salud y otros servicios²⁷. La proliferación de formaciones regionales indica –entre otras cosas- que existe una predisposición inicial por parte de los gobiernos de una misma región, que se comprometan a colaborar en torno a múltiples temas a nivel político y en problemáticas socio-económicas, además de aquellos temas que tradicionalmente fueron relacionados a nivel transfronterizo con el comercio.

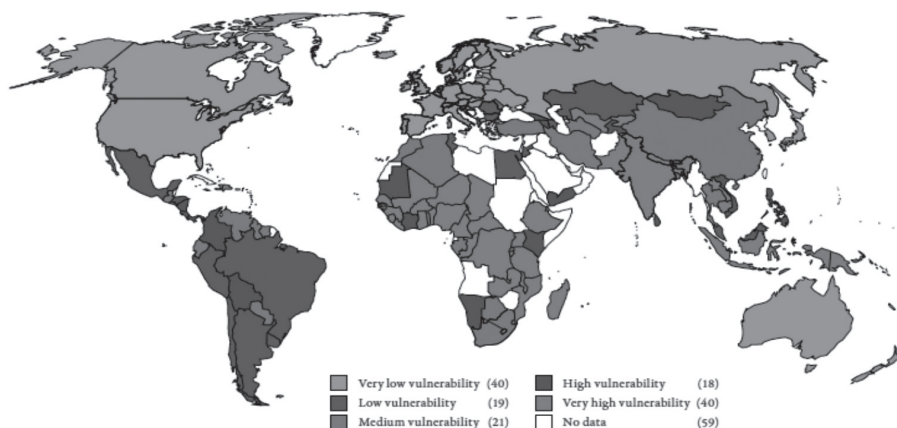
En efecto, las formaciones regionales que desarrollaron algún tipo de dimensión social son relativamente pocas y permanecen distantes entre sí. En parte porque estos compromisos no han sido extendidos -en su amplitud- a la colaboración sobre los temas de bienestar social o de desarrollo. Por tanto, lo importante es determinar comprender también sobre la importancia de los modelos de desarrollo que han adoptados por los Estados que conforman una misma región y que se decide analiza de forma comparada. De esta manera se incorpora el contexto histórico para la construcción de espacios regionales de gobernanza, y esto se ve reflejado en la preocupación más estrechamente ligada con objetivos comerciales sobre otras formas de desarrollo social (en particular para el ascenso del paradigma del libre comercio de los años noventa)²⁸. A los efectos de aportar una perspectiva común a todas las regiones, y para explicitar las diferencias existentes, se han seleccionado los datos publicados sobre el Informe de la Organización Internacional del Trabajo-ILO²⁹. En dicho reporte se presenta una imagen parcial de la realidad social contemporánea, afirmando que hay casi 60 países que están experimentando actualmente una alta (o muy alta) vulnerabilidad en términos de la pobreza y la informalidad del mercado de trabajo.

²⁷ Deacon, Ortiz and Zelenev, (2007).

²⁸ Yeates, N. 2005 Globalization and Social Policy in a Development Context Apr 2005 UNRISD, ISSN: 1020-8208.

²⁹ <http://www.socialsecurityextension.org/gimi/gess/RessFileDownload.do?resourceId=15094>

Cuadro 6. ILO Reporte mundial de Seguridad Social.



Fuentes. ILO World Social Security Report 2010/11

Esto significa también que hay grandes rezagos en casi un tercio (1/3) de los países dado que se encuentran en situaciones o niveles similares³⁰ de vulnerabilidad –y de acuerdo con la definición propuesta para el informe por parte de la OIT-, en su gran mayoría se encuentran en África y Asia. Para ejemplificar las diversas realidades en las zonas seleccionadas se detalla en el mapa (cuadro número 6) las regiones que fueron analizadas por el reporte mundial en seguridad social, en donde se identifican varios grupos clasificados en cinco niveles de países. Con colores que van desde los países con menor vulnerabilidad (verde claro) a los de mayor vulnerabilidad (naranja). Teniendo una mirada global y tomando en consideración los niveles medios de vulnerabilidad, se han identificado disparidades relativas son importantes en cada bloque en los indicadores de pobreza y también de la informalidad³¹.

Algunos datos permiten considerar ciertas particularidades y demás características de las regiones seleccionadas. Se identificó que

30 <http://www.socialsecurityextension.org/gimi/gess/RessFileDownload.do?resourceId=15094>

31 Para obtener más detalles sobre la composición de los grupos según el nivel de vulnerabilidad, véase el cuadro 12 del anexo estadístico. Fuentes: De la informalidad (trabajadores no asalariados como proporción del empleo total como proxy de la informalidad): La OIT, LABORSTA (OIT, 2009e) y los ICMT/KILM (OIT, 2008e), y las oficinas nacionales de estadística; de incidencia de la pobreza (menos de US\$2 por día): Banco Mundial, 2009a. Los números entre paréntesis representan el número de países incluidos en cada grupo. Véase también OIT, GES (OIT, 2009d). <http://www.socialsecurityextension.org/gimi/gess/RessFileDownload.do?resourceId=15094>

las zonas más afectadas, coinciden con la ubicación los dos bloques seleccionados para el presente trabajo, para el caso de ASEAN y de ECOWAS. Sin embargo, para los países del MERCOSUR la mayoría de sus miembros presentan un estadio superior, y con menos vulnerabilidad en relación con los indicadores asignados a otros bloques regionales. Sin embargo, para los casos de Paraguay y Bolivia –que fueron presentados como los casos más rezagados del Cono Sur de las Américas-, se comparan con un solo caso de África Occidental.

ECOWAS presentó una imagen muy diferente, con una alta vulnerabilidad en la mayoría de sus miembros (con la excepción de Ghana por estar ubicado con mejores indicadores en términos de pobreza y vulnerabilidad). A pesar de la parcialidad de las conclusiones, por ser comparable solo con datos y la metodología diseñada por la ILO, las poblaciones de la región de Indonesia y del *Kremer* (a lo largo del río Mekong, que incluye a Laos y Camboya) han agrupado los mayores niveles de la vulnerabilidad, niveles de pobreza y también de la informalidad. Asimismo se advierte que el informe no presenta datos sobre Myanmar, pero las condiciones en ese país son muy diferentes con los niveles presentados por Laos.

En el plano de la gobernanza se ha argumentado que “las ideas y las instituciones” son un componente importante del funcionamiento de la gobernabilidad tanto regional como global (Hurrell, 2005: 50). En tal sentido, las instituciones proveen –a la integración regional– de un espacio político para construir nuevas coaliciones que buscan incidir en el surgimiento de normas. En ese sentido “la consolidación de las instituciones regionales depende de la habilidad de sus miembros, de lograr un equilibrio entre las preferencias políticas (que podrían no coincidir) y de los intereses que requieren cooperación” (Tussie, 2014).

Para el caso de las economías más pequeñas, la consolidación de instituciones regionales se convierte en una necesidad política por dos razones: en primer lugar por la importancia de estar presente en la creación de procesos de socialización a nivel regional (normas y valores son difundidos); y en segundo término, porque las instituciones pueden llegar a mantener a los Estados hegemónicos, al menos parcialmente, integrados a las instituciones y los nuevos acuerdos (Hurrell, 2005:50). De acuerdo a esta línea promovido por A. Hurrell y otros autores³² especializados en la temática del regionalismo en la política mundial.

32 Fawcett, Louise y Andrew Hurrell (eds.), *Regionalism in World Politics: Regional Organization and International Order*, Oxford, England, Oxford University Press, 1995, p 342.

Cuadro 7

Table : Estructuras Regionales Comparadas: MERCOSUR, ECOWAS, EU y ASEAN.

	EU (27)	ECOWAS (15)	ASEAN (10)	MERCOSUR (5+1)
Estructura Regional	Alta complejidad de sus estructuras	instituciones Sombra	Soft /Minima institucional.	Soft /Minima institucionalización
Formulación de Políticas y Proceso Ideología	Multi-nivel, y bien definidas las reglas en los tratados	Sin Reglas claras	Sin Reglas claras	reglas en los tratados no implementadas
Soberanía Regional	Supranacional	Nationalism	Nationalism	Intergubernamental
Participación NSAs	Completa	Limitada	Limitada	Limitada e incremental
Gobernanza Institucional	Formal, legalista y un regionalismo burocrático	Monopolístico, discursivo y con baja - formalización	'ASEAN Way' (construcción de consenso)	(construcción de consenso) regionalismo burocrático

Omisakin (2013) REGIONAL INSTITUTIONS AND POLICY FORMULATION

Los espacios comunes de gobernanza pueden -en teoría- llegar a reducir las diferencias naturales entre sistemas de Gobierno y de bienestar de una misma región. Al respecto se debe considerar que la “asociación regional puede proporcionar una mayor capacidad de negociación para acuerdos regionales, y así mejorar las condiciones para asegurar la expansión de la cobertura universal, servicios asequibles y de calidad a través de la autoridad una reglamentación regional”³³. En el cuadro anterior se han resumido las principales características institucionales de los tres bloque regionales seleccionados (y además se incluyó a la UE). A los efectos de entender la naturaleza del regionalismo europeo, sus diferencias con relación a las otras estructuras regionales del sur global, y para identificar tales condiciones *institucionales*, métodos y prácticas de formación de política regional, se analizaron las dos variables presentadas –la estructura institucional y la gobernanza institucional- que muestran a priori, grandes diferencias a nivel de la estructura institucional con relación a la UE.

Se identificaron también similitudes importantes entre MERCOSUR, ECOWAS y ASEAN. En muchos casos, las instituciones regionales fueron utilizadas como instrumentos de los propios Estados.

33 Bob Deacon, Isabel Ortiz and Sergei Zelenev (2007) Regional Social Policy DESA Working Paper No. 37 ST/ESA/ June 2007

Vale recordar que uno de los factores que explica tales diferencias (o formas de funcionamiento) ha sido la falta de soberanía compartida, en particular para los casos seleccionados en la presente investigación. Por otra parte, a pesar de tener una institucionalidad sencilla y con presupuestos muy limitados³⁴, prevalecen prácticas de carácter intergubernamental; algo permite la construcción de consenso sea una ‘virtud’ que se practica de forma continua. Allí es donde se legitima la construcción de consenso -mediante el desarrollo acciones conjuntas- en cada reunión ministerial o ante cada momento de crisis regional que afecta a los intereses del bloque.

1.2 REGIONALISMO COMPARADO A NIVEL SOCIAL

Las dimensiones sociales del regionalismo (inicialmente planteadas en el trabajo desarrollado por Deacon (2002), y actualizados para los tres bloques regionales -sintetizados por el cuadro número 7-. Dicha comparación se realiza mediante la selección de elementos que tienen que ver con la redistribución, la seguridad social (y otras categorías vinculadas a salud educación, intercambio, cooperación y asuntos fronterizos, y derechos humanos).

A partir de los valores inicialmente presentados -en el informe OIT en el Cuadro 2-, se identifica entre los mayores niveles de la vulnerabilidad, niveles de pobreza y también de informalidad, que existe una correlación que se mantiene en los países de ASEAN, y especialmente en las poblaciones de los Estados en el Sudeste Asiático, en torno a la región del Kremer (Myanmar, Tailandia, y a lo largo del río Mekong, Laos y Camboya). En ese contexto se encuentran agrupados los casos con mayores asimetrías en términos de desarrollo con respecto a ASEAN y con relación a otras regiones seleccionadas.

En segundo lugar Deacon (2002) postuló que los “think tanks” regionales, los grupos regionales de reflexión, las organizaciones no gubernamentales regionales y, en cierta medida, las secretarías regionales, se centraron cada más en avanzar en la dimensión social que los propios gobiernos nacionales³⁵. Desde ese entonces Deacon (2002) advirtió que Europa se ha posicionado como modelo de integración regional de una región socialmente regulada y como un actor que podría ayudar a fomentar la dimensión social del regionalismo en otras partes del mundo. Para

34 Filardo (2009) UNU-Cris Incidencia de las Secretarías del Mercosur y de la Can en los respectivos procesos de integración regional un análisis comparado Working Papers w- 2009/9.

35 Bob Deacon (2002) Tracking the Global Social Policy Discourse: From Safety Nets to Universalism * DRAFT, SEPTEMBER 2002. <http://www.ilo.org/public/english/protection/ses/download/docs/deacon.pdf>

ello se advierte que los “think tanks” regionales y los grupos regionales de reflexión, son muy escasos a nivel interregional para poder transformar las tendencias actuales. Poco tiempo después Yeates y Deacon (2006) plantearon otro de los dilemas que se ha presentado para la mayoría de las regiones y en particular para los procesos de integración durante la última década. Esto tuvo que ver con la elección política realizada entre: el fortalecimiento de las regiones existentes (junto con la nueva dimensión de la política social) o disolver las regiones existentes a favor entrar en la inspiración neoliberal de crear mega-bloques comerciales³⁶.

Ante la tendencia comercial emergente durante los noventa nivel global, Yeates y Deacon (2006:5) anunciaron que una forma de revertirla sería a través de los acuerdos intergubernamentales en donde el regionalismo puede llegar a transformar las regiones, en caso que se pueda lograr avanzar a través de las siguientes cuestiones³⁷:

- a) Por los mecanismos de redistribución social regional o frente a la financiación de una situación particular (pandemias, escasez de alimentos o situación de crisis tránsito en s transfronteriza).
- b) Por las normas regionales en salud y las normas laborales o sociales, que pueden llegar a incluir una normativa estandarizada (en seguridad y salud por ejemplo) para combatir una “carrera hacia abajo” a nivel normativo e intraregional.
- c) Por la cooperación intergubernamental regional de políticas sociales en materia de salud, migración, y de seguridad social.
- d) Por los acuerdos transfronterizos en movilidad de educación, y así fomentar la identidad regional.
- e) Por las cuestiones sobre la movilidad transfronteriza de la mano de obra se pueden gestionar de manera más eficaz y con mayor justicia regional (reconocimiento en la seguridad social).

Para la revisión de los casos presentados, tomaremos como punto de partida los resultados que fueron inicialmente observados por Deacon (2002). A partir de esa información, hemos incorporado (en color rojo) y así esbozar alguna conclusiones a partir de los elementos actualizados que se encuentran en cada una de la regiones analizadas. Para ello, se resume en

36 Yeates, Nicola and Deacon, Bob (2006). Globalisation, regionalism and social policy: framing the debate. United Nations University Centre for Comparative Regional Integration Studies, Bruges, Belgium.

37 Yeates, Nicola and Deacon, Bob (2006). Globalisation, regionalism and social policy: framing the debate. United Nations University Centre for Comparative Regional Integration Studies, Bruges, Belgium

el siguiente cuadro una selección de las principales tendencias con relación a la redistribución, la seguridad social (y otras categorías vinculadas a salud educación, intercambio, cooperación y asuntos fronterizos, y derechos humanos) en las regiones de África³⁸, América Latina y Asia Oriental.

Cuadro 8. Dimensión social de Regionalismo (Gráfico adjunto en formato pdf)

Aspectos de políticas sociales regionales	MERCOSUR	ASEAN	ECOWAS
Redistribución Regional	<i>Diálogo iniciado a nivel regional</i> <i>Pocos Proyectos financiados en las zonas fronterizas.</i> <i>Proyectos FOCEM financiados en los 4 Estados</i>	<i>Nada importante.</i> <i>Fomento de la capacidad de algunos miembros</i> <i>ASEAN Development Fund 2004</i>	<i>Bank for Inv. and Devel(EBID),</i> <i>Regional Devel. Fund (ERDF)</i> <i>Regional Inv. Bank (ERIB).</i> <i>General Convention on Social Security 1993</i>
Regulación Regional Social and Laboral	<i>Importante Declaración Laboral y Social.</i> <i>Seguridad Social reciproca</i> <i>Estatuto de Ciudadanía PEAS</i>	<i>Reciente Declaración en la ASEAN y cuidado de las sociedades.</i> <i>Ninguna fuerza legal.</i> <i>ASEAN Declaration on Protection and Promotion of Rights of Migrant Workers</i>	<i>ECOWAS passport fue introducido</i> <i>Art. 59 Tratado garantiza "derecho de entrada, residencia y ciudadanos de la Comunidad.</i>
Políticas de Salud Regional	<i>La inspección de la Higiene y Seguridad poco documentada.</i> <i>Observatorio en Salud</i>	<i>Si, pero depende de los fondos externos.</i> <i>iniciativa de salud y de comercio reciente</i> <i>ASEAN-Disease-Surveillance</i>	<i>ECOWAS Comisión el género, la juventud y la infancia</i>
Educación Regional	<i>Reconocimiento mutuo de los títulos</i> <i>MERCOSUR Mobility Programa MEXA</i> <i>MERCOSUR Mobility Programa ARCU-SUR</i>	<i>Becas universitarias de la ASEAN y los intercambios.</i> <i>Diseño Curricular en las escuelas</i> <i>ASEAN Virtual Learning Resources Centre (AVLRC);</i>	<i>ECOWAS Comisión repercute en los derechos humanos</i>
De-facto private regionalism	<i>Inicio de cruces de frontera prestación de servicios por el sector privado</i>	<i>principales cabildos de las compañías de seguro de salud internacional</i>	<i>Funciones en el ámbito de la seguridad, la consolidación de la paz y el mantenimiento de la paz.</i>
Cross border learning from best practice.	<i>Actúa de dos maneras re Chile vende por banco y Uruguay como enfoque alternativo.</i>	<i>Recientemente, a través de redes seguridad parte.</i> <i>ASEAN Migrant Workers Forum</i>	<i>Free Movement of Persons Protocol Ceasefire Monitoring Group (ECOMOG), 1990 for conflict prevention</i>
Human including Social Rights moves.	<i>Sociedad Civil vestíbulo con enfoque regional.</i> <i>Posible nuevo MERCOSUR Grupo de Trabajo.</i> <i>Se habla de un posible fondo social regional . UN IPPDH Fondos regional asignados</i>	<i>Política de estricta no injerencia</i> <i>Poca evidencia de grupos regionales,</i> <i>ASEAN People's Assembly (APA),</i>	<i>régimen de los DDHH reconociendo las normas laborales de la región en relación con trabajadores migrantes</i> <i>ECOWAS Gender Policy instalado</i>

Fuente. Yeates and Deacon(2006) Globalism, Regionalism and Social Policy: framing the debate. IFSP High level Symposium
Bob Deacon (2002) <http://www.ilo.org/public/english/protection/ces/download/docs/deacon.pdf>

38 Para el caso Africano hay diferencias con la investigación, puesto que Deacon (2002) seleccionó al bloque de SADC y no a ECOWAS

En ese sentido Deacon (2002) concluyó que existían algunos indicios sobre un enfoque regional (al menos incipiente) de la política social dentro del sur global³⁹. Asimismo, examinó la evolución del regionalismo social en torno a mecanismos asociados con la redistribución, las actividades regulatorias, y también en lo que tiene que ver con en la articulación/legislación de derechos.

Deacon (2002) señaló finalmente sobre los avances para las tres regiones, requerían de una mejor evaluación sobre la importancia de la dimensión social en el regionalismo del sur, y para ello sería necesario una mayor investigación empírica y una evolución temporal de los avances. Concluyó también sobre la existencia de una dimensión social a cada uno de los tres grupos regionales estudiados, y sostuvo que se había avanzando desde “los países menos adelantados como los países de la ASEAN hasta los más desarrollados como es el MERCOSUR”⁴⁰

1.3 ESPACIOS INSTITUCIONALES Y RELEVANCIA DEL REGIONALISMO

Para evaluar las capacidades y potencialidades emergentes de los mecanismos regionales para las tres (sub) regiones presentadas, es decir para ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático), ECOWAS (Comunidad Económica de Estados de África Occidental) y MERCOSUR (Mercado Común del Sur), fueron identificados aquellos mecanismos que promover la consolidación de “plataformas para el manejo común de crisis regionales o los desafíos comunes”⁴¹. En ese sentido, existe una suma de voluntades e intentos de transformación emergente por parte de las regiones, para combatir las formas más excluyentes de integración. De todas estas experiencias regionales, con sus desajustes y también con aciertos, nos permite ensanchar los niveles de convergencia para manejar a nivel regional otras reivindicaciones de acuerdo a la evolución del contexto y del paradigma. Por ejemplo, desde el año 2005 se viene argumentando que “MERCOSUR puede contribuir con las normas de inclusión social, ciudadanía, seguridad y dignidad humana. Como tal, son parte de la oposición contemporánea de América Latina a la dominación de los valores del mercado”⁴² Por su parte, a

39 Bob Deacon (2002) Tracking the Global Social Policy Discourse: From Safety Nets to Universalism * DRAFT, Sept. 2002. <http://www.ilo.org/public/english/protection/ses/download/docs/deacon.pdf>

40 Globalisation, regionalism and social policy: framing the debate. United Nations University Centre for Comparative Regional Integration Studies, Bruges, Belgium.

41 Riggirozzi (2012) Regionalism through social policy and policy action: rescaling responsibilities and rights. Working Paper, Southampton University <http://www.southampton.ac.uk/C2G2/media/2012%20Discussion%20Papers/Riggirozzi%20%282012%29.pdf>

42 Grugel (2005:1073).

pesar de los niveles de integración que fueron registrados en la mayoría de las regiones periféricas analizadas, se mantiene bajo en términos de intercambio comercial (bienes y servicios) por diferentes una serie motivos estructurales y de políticas, entre ellos se destacan: bajos niveles de infraestructura y altos costos logísticos, amplias asimetrías socio-económicas entre regiones y otros factores más asociados a la dependencia productiva con las cadenas globales de valor).

Sin embargo, se ha identificado mayor protagonismo entre los Estados, ya que en definitiva son los encargados de liderar procesos regionalistas o de integración regional⁴³. Es decir que mediante una participación formal de los Estados en los procesos integración, se han sumando esfuerzos por consolidar -cada vez más- los espacios regionales comunes de integración, e impulsado por “una fuerza detrás de resistencia del regionalismo en América Latina: la idea de que este último podría ayudar a lograr el desarrollo económico y la autonomía política”⁴⁴.

A partir de la identificación de los avances relevantes -en términos de desarrollo social- en las regiones seleccionadas, se analizó la cuestión de las instituciones regionales y su grado de incidencia sobre la política regional. En particular, con las disparidades en los niveles regionales en términos de desarrollo social, algo que refiere a “intervenciones colectivas directamente afectando transformación en el ámbito del bienestar social, las instituciones sociales y las relaciones sociales” (Mkandawire, 2001:1). De esta forma se entiende que la política social⁴⁵ puede ser definida de varias maneras, y de hecho, puede llevar a pensarse a partir de acciones complementarias entre sí. Para ello se reflexionó sobre las normas más importantes -aprobadas por instituciones regionales de ASEAN, ECOWAS y MERCOSUR- en torno a la implementación y evolución de la política social.

De igual manera, el proceso de implementación de las normas acordadas a nivel a nivel social dentro del espacio intergubernamental, muestra tensiones permanentes y rezagos importantes. A pesar de haber avanzado mediante la creación de normas consistentes y evocativas con relación a la promoción de derechos y transformaciones sociales (en términos de

43 Hettne, B (2005) Beyond the ‘New’ Regionalism New Political Economy, Vol. 10, No. 4, December 2005.

44 Riggirozzi (2012) Regionalism through social policy and policy action: rescaling responsibilities and rights. Working Paper, Southampton University <http://www.southampton.ac.uk/C2G2/media/2012%20Discussion%20Papers/Riggirozzi%20%282012%29.pdf>

45 Desde esta perspectiva, la política social con frecuencia se define como servicios sociales, tales como la educación, la salud, el empleo, la seguridad social, la vivienda y los servicios públicos como el agua.

bienestar social); en casos como ASEAN y MERCOSUR, se verificaron grandes brechas a nivel territorial, reproduciendo así disparidades importantes entre sus propios Estados, y con relación a los avances particulares que fueron implementados en materia social a nivel nacional. Es decir, que ante tales disparidades regionales entre estados grandes y pequeños, se deberá incluir también aspectos territoriales que tienen que ver con formas particulares de gobernanza en una región determinada.

En lo que refiere a la institucionalidad a ser adquirida por un bloque regional, se argumentó también que dicho proceso “no debe conducir necesariamente a la aglomeración de la gestión de asuntos públicos en un nivel superior, como en las instituciones supranacionales” (Hameiri 2012:11). Es decir, no toda gobernanza regional debe ser necesariamente supranacional, y de hecho, para los tres casos seleccionados, se observa que prevalece un modelo de gobernanza intergubernamental. Esto podría atribuirse a la baja capacidad de ceder espacios sobre los temas de soberanía nacional y lo gravitante de las asimetrías de poder entre los Estados que forman cada bloque seleccionado. Para los diferentes espacios institucionales de cada Estado, se produce una demarcación precisa de la gobernanza entre lo ‘nacional’ y lo ‘regional’. Y allí es donde los poderes regionales encuentran espacios de acción para moldear las instituciones y la forma en que se conducen sus acciones (e incentivos), reflejando los intereses nacionales. De acuerdo a su funcionalidad, pueden ser entendidas de la siguiente manera⁴⁶:

Las organizaciones internacionales pueden realizar tres funciones (Archer 2001): pueden servir como espacios de diálogo y cooperación, pueden ser utilizados como instrumentos por otros agentes (especialmente sus estados miembros), y pueden asumir una identidad independiente como actores en la búsqueda de sus propios objetivos, una propiedad denominada *actorness*. Estas funciones no son exclusivas y sugieren cada vez más complejidad (Malamud, 2013).

Los bloques regionales pueden estar orientados por normas (o reglas) que se implementan de forma consistente, mientras que en otros menos institucionalizados o regulados, pueden estar más orientados hacia la obtención de beneficios mediante la ejecución o uso del poder. La orientación de una organización regional en este sentido, se da en función del nexo entre Estado, Mercado y la Sociedad de los Estados mayores, en vez de la constitución regional o de un sistema jurídico (Söderbaum y Sbragia, 2010).

46 Malamud, A. (2013a:20)

1.4 REGIONALISMO COMPARADO Y EUROCENTRISMO

El espacio conceptual del Regionalismo Comparado ha sido muy contestado por diferentes motivos. Por un lado la *multidimensionalidad* y el pluralismo de una serie de fenómenos regionales que son complejos; tanto para Europa -como en el resto del mundo- ha resultado en la proliferación de una amplia gama de teorías y de abordajes en torno al regionalismo⁴⁷. El análisis comparativo es una de las tendencias más importantes en el estudio actual del regionalismo (Lombaerde, Söderbaum, Van langenh, Baert:2010). A pesar de la creciente preocupación de estudios comparados (principalmente empírica) hay “menos debate sistemático sobre los aspectos más conceptuales generales a nivel teórico-metodológico en cuanto a los desafíos que tenemos ante nosotros”⁴⁸.

Para dar una mirada a diferentes tendencias sobre ese tema, Söderbaum y Shaw’s editaron la colección *Theories of New Regionalism* en donde la atención se enfocó en las variantes del institucionalismo, revisando las teorías complejas de seguridad y una variedad de abordajes constructivistas, críticos y del ‘new regionalismo’, como los abordajes: “orden mundial (WOA), nuevo regionalismo (NRA) y de construcción de región (región building”⁴⁹ Por su parte Mansfield y Milner⁵⁰ postularon en *La Economía Política del Regionalismo*, en un relato sobre una variedad de teorías neo-realistas y neo-liberal institucionales (*nuevas teorías de comercio* y nuevo institucionalismo).

Laursen en cambio trabajó en otros aspectos mediante su *Comparative Regional Integración*⁵¹, y enfatizó sobre la variedad “gubernamental” del poder, los aspectos constructivistas, neo-funcionalistas y las explicaciones sobre las perspectivas históricas institucionales. Estos elementos son esenciales para los casos investigados y por lo tanto el abordaje de Laursen (2005, 2010) nos permitió incorporar una mezcla conceptual sobre las perspectivas mencionadas (*reflectivista y racionalista*), y que han sido catalogadas como relevantes para entender mejor a los regionalismos en varias regiones del mundo. Además de las teorías ya señaladas, se puede resumir a través de otros trabajos

47 Hettne, Bjorn (2005) Beyond the ‘New’ Regionalism *New Political Economy*, Vol. 10, No. 4, December.

48 Lombaerde, Söderbaum, Van langenho, Baert (2010) The problem of comparison in comparative regionalism *Review of International Studies* (2010), 36, 731–753.

49 Fredrik Söderbaum and Timothy M. Shaw (eds), *Theories of New Regionalism*. A Palgrave Reader (Basingstoke: Palgrave, 2003).

50 Edward D. Mansfield and Helen V. Milner (eds), *The Political Economy of Regionalism* (New York: Colombia UnivPress, 1997).

51 Finn Laursen (ed.), *Comparative Regional Integration* (Aldershot: Ashgate, 2005).

más reciente y relevantes para el caso Europeo sobre temas similares⁵². La *European Integration Theory*⁵³ hizo hincapié sobre aspectos que tienen que ver con el federalismo, el neo-neofuncionalismo, el inter-gubernamentalismo liberal, la gobernanza multinivel, las redes de políticas, y el nuevo institucionalismo.

Asimismo se hace referencia del constructivismo social, y una integración a través de leyes (normativo institucional), que también incorpora abordajes en lo discursivo (retórica integracionista en su mejor expresión) y también sobre las perspectivas de género (Lombaerde, Söderbaum, Van Langenhe, Baert:2010). En tal sentido existe un reconocimiento al trabajo realizado Hameiri and Jayasuriya (2010) desde el Asia-Pacífico y sobre la utilidad de tres mecanismos relacionados para el desarrollo del regionalismo regulatorio⁵⁴: meta-gobernanza, especialización funcional, y ‘*de-bounded*’ *risk management*⁵⁵. En tal sentido los autores introducen a los términos asociados con la *meta-governance*⁵⁶ como parte de un mecanismo crucial⁵⁷ para entender los procesos de integración a partir de los espacios que alcanzan a conformar los Estados (especialmente desde el sur global). Sin embargo, para el nuevo regionalismo (NR) en Asia, por ejemplo, se toma una mirada más cercana en las dimensiones políticas o donde la identidad, pertenencia y otras cuestiones similares han sido investigadas de forma más sistémica. Piper y Uhlin (2004) han argumentado que al estudiar las redes en Asia, y los temas sobre los procesos de construcción de región, se ha confirmado que estos mecanismos pueden llegar a actuar como espacios para la generación y coordinación en una suerte de acción colectiva transnacional.

52 Walter Mattli, *The Logic of Regional Integration. Europe and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999); Amitav Acharya and Alastair Ian Johnston (eds), *Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective* (Cambridge Univ Press, 2007); Francesco Duina, *The Social Construction of Free Trade. The EU, NAFTA, and Mercosur* (Princeton: Princeton University Press, 2005); Mary Farrell, Björn Hettne and Luk Van Langenhove

53 Antje Wiener and Thomas Diez (eds), *European Integration Theory* (Oxford, 2003).

54 “Regionalismo Regulatorio” refiere a modos de gobernanza regional ubicados en el marco de las instituciones y prácticas de gobierno del Estado, de manera aproximada lo que se ha calificado para el contexto europeo como “europeización”.

55 Shahr Hameiri and Kanishka Jayasuriya, ‘Regulatory Regionalism and the Dynamics of Territorial Politics: The Case of the Asia-Pacific Region’, *Political Studies*, 59:1 (2011), pp. 20–37.

56 Shahr Hameiri and Kanishka Jayasuriya, ‘Regulatory Regionalism and the Dynamics of Territorial Politics: The Case of the Asia-Pacific Region’, *Political Studies*, 59:1 (2011), pp. 20–37.

57 Hameiri(2012), ‘Theorising Regions through Changes in Statehood’

Amitav Acharya (2010) es considerado como uno de los principales teóricos del regionalismo Asiático y redactor de la Carta de ASEAN, ha explorado de forma extensa el rol de la difusión de ideas y las normas en el sistema internacional desde la perspectiva de los actores locales. Acharya hizo hincapié en las instituciones regionales de Asia como su principal objetivo. se ha concentrado en las *ideas* de las autoridades asiáticas, incluyendo su respuesta frente a las normas mundiales de soberanía y no intervención. El autor ha concluido sobre las instituciones regionales de Asia, moldeados por controversias y compromisos sobre las nuevas normas mundiales, bajo el término o concepto llamado “localización constitutiva”⁵⁸. Desde esa perspectiva, el autor definió que la política internacional no es todo acerca de las ideas occidentales y la aplicación de normas -a la fuerza- en las sociedades no occidentales, mientras que los segundos siguen siendo receptores pasivos. Se ha identificado que existe una trayectoria normativa del regionalismo Asiático, que constituye una importante contribución al régimen de soberanía mundial y que se explica mediante una notable continuidad en el diseño y en las funciones de las instituciones regionales de Asia (Acharya, 2010).

Para el caso de la integración Europea, en sintonía con las diferencias de ambos procesos en delegar soberanía al espacio regional común, se considera que la aceleración de la integración Europea, se explica a raíz de los desempeños que han caracterizado a agentes transnacionales e instituciones supranacionales (Consejo Europeo, Parlamento Europeo, etc.) a la par con los Estado-nación, que se convirtieron gradualmente en elementos esenciales para explicar la evolución tras medio siglo de integración Europea. Por eso se discute también sobre lo singular que ha resultado el proyecto Europeo, entre otras cosas, por haber conformado con una serie limitada de instrumentos supranacionales, con capacidad institucional lo suficientemente desarrollada como para cumplir con la función de mediar (o de mitigar) en torno a las asimetrías entre los estados miembros. Sin embargo para los casos de integración regional desarrollados mayoritariamente en América Latina, “sólo cuenta el , rol de los Estados” (Malamud, 2010) y paradójicamente es una región donde prevalecen instituciones que son muy débiles (Grugel 2005:1071). Tal como lo ha resumido Doctor (2012)⁵⁹ para el

58 Amitav Acharya (2010), *A quién pertenecen las ideas? Agencia y poder en el regionalismo Asiático* Cornell University Press.

59 Mahrukh Doctor (2012) Prospects for deepening Mercosur integration: Economic asymmetry and institutional deficits, *Review of International Political Economy*, 2012, *iFirst*: 1–26

caso MERCOSUR, el déficit institucional permanece entre los temas de mayores dificultades para el bloque:

...los principales desafíos que afrontados por MERCOSUR son relacionadas con el déficit institucional del proceso de integración. Mientras que el bajo perfil institucional inicial podría haber sido apropiada, después de 1995 con el estado (incompleta) de la categoría de la unión aduanera, la coordinación de las políticas asumió cada vez más importancia. Sin embargo, ha habido muy poco progreso, no sólo de la liberalización del comercio relacionadas con disciplinas tales como las normas de origen, medidas sanitarias y fitosanitarias, las normas y regulaciones técnicas y procedimientos aduaneros... Estos problemas se vieron agravados por la inadecuada transposición de las normas del Mercosur y protocolos en la legislación nacional. Por ejemplo, en 2009, sólo alrededor de la mitad de los acuerdos Mercosur se han incorporado en la legislación nacional. La dependencia en estructuras intergubernamentales ha resultado en una política macroeconómica no-sincronizada y una cooperación burocrática limitada...

2. EVOLUCIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL REGIONAL Y GLOBAL

El segundo capítulo presenta las variantes del regionalismo que incluye la dimensión social, y gira en torno a la re-conexión entre la integración con la política social y los grados de avance e influencia a nivel intergubernamental. Se describe una aproximación conceptual sobre las dimensiones Social/Político/Comercial del Regionalismo, y finalmente se concluye con una síntesis sobre el grado de activismo político y las tendencias en la promoción de los derechos sociales -a nivel comparado- entre regiones.

El contexto regional ha evolucionado hacia visiones más incluyentes sobre la integración. Las regiones pueden llegar a cumplir un rol más activo como agente capaz de inducir transformaciones socio-económicas cuando es liderado por sus propios Estados que lo conforman, y toman pertenencia dentro de un mismo espacio geográfico. Una parte importante de ese debate se ha registrado sobre el regionalismo en el Sudeste Asiático, donde se ha centrado la discusión en torno a la identidad colectiva e informal o “*soft*” regionalismo (Acharya, 2001; Katzenstein, 2002). Mediante esa variante, se busca dar cuenta de “una perspectiva o estilo no-legalista de toma de decisiones en esta región, y el hecho de que no hay transferencia de la soberanía nacional a una autoridad supranacional”⁶⁰.

60 Fredrik Söderbaum (2008) Consolidating Comparative Regionalism: From Euro-centrism to Global Comparison* GARNET 2008 Annual Conference, Sciences Po Bordeaux, University of Bordeaux 17-19 September

Desde una mirada de política global y post-hegemónica⁶¹ se puede complementar esta idea, tal como se ha señalado en el capítulo anterior, en torno a que las relaciones regionales se han convertido en una “arena compleja” de varias capas donde “las fuerzas sociales, los poderes regionales y los proyectos políticos en contienda compiten”⁶² de forma permanente por la consolidación de espacios comunes y de subregiones en los procesos de integración regional. Para el caso Asiático se extiende y vincula a una densa red de encuentros informales, grupos de trabajo y grupos de asesores en el marco de la ASEAN. Asimismo son dinamizadas las acciones de integración regional con el Foro Regional de ASEAN⁶³, el foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC), y más recientemente la Reunión Asia-Europa (ASEM) y la ASEAN más tres (China, Japón y Corea).

En Sudamérica se ha experimentado algo similar tras los acercamientos entre UNASUR y MERCOSUR. Mediante un impulso reciente de los temas sociales en varios espacios regionales (como ha sido el caso de CAN⁶⁴, ALADI⁶⁵, CELAC⁶⁶), y más específicamente a través del efecto que ha sido denominado como un “giro social”⁶⁷ a nivel continental -en

61 Los *proyectos post-hegemónicos* buscan ampliar el ámbito de la cooperación regional más allá del comercio. En consecuencia, nuevas áreas de cooperación regional han sustituido comercio como el área de integración por excelencia, como la seguridad y defensa, energía, infraestructuras y cooperación financiera. Una segunda característica es la repolitización de la cooperación regional en general. El estado es central y el regionalismo se inserta dentro del *nuevo programa desarrollista* (Tussie 2014, Riggirizzi, 2012b; Serbin, 2012; Sanahuja, 2012). Diana Tussie (2014) *Reshaping regionalism and regional cooperation in South America*. Pensamiento Propio, Argentina. Mayo 2014

62 Tussie (2009) L. America: Contrasting Motivations for Regional Projects Review of International Studies, Vol 36 Suppl. 1, Feb, pp 169-188

63 ASEAN Asociación de Naciones del Sudeste Asiático

64 Jornadas de Participación ciudadana en la Integración Regional. Cochabamba, Bolivia 16 al 18 de septiembre de 2011 http://www.comunidadandina.org/2011/agenda_cochabamba.pdf

65 Por más detalles ver: La dimensión social en el proceso de integración de la ALADI <http://www.aladi.org/nsfaladi/arquitect.nsf/VSITIOWEB/DSInicial> XIV Consejo de Ministros 11 de marzo de 2008. Los Ministros han acordado en generar políticas que promuevan de manera efectiva la cohesión social, especialmente aquellas que favorezcan la generación de trabajo decente y el acceso universal e igualitario a educación y salud de calidad <http://www.aladi.org/nsfaladi/juridica.nsf/pdeclaracionesXIV>

66 Por más detalles ver: *Plan de Acción de la CELAC 2015* <http://www.celac2015.go.cr/plan-de-accion-de-la-celac-2015/> *Plan de Acción de la CELAC 2013* http://www.sela.org/attach/258/EDOCs/SRed/2013/08/T023600005342-0-PLAN_DE_ACCION_DE_LA_CELAC_2013.pdf

67 Riggirizzi, Pía. «Reconstructing Regionalism: What Does Development have to do with It?», en: Riggirizzi, Pía y Tussie, Diana (eds.) *The Rise of Posthegemonic Regionalism*. Londres y Nueva York: Springer, 2012, p. 17-40.

cuanto a la cooperación regional con nuevos socios en los temas sociales- se ha establecido una re-conexión con la política social, que va más allá de aspectos tradicionales de la retórica⁶⁸.

En el plano hemisférico la participación y rol de los Estados del MERCOSUR (Brasil en particular junto con Venezuela) para la conformación de CELAC⁶⁹; su rol ha sido de vital importancia para la región desde que decidieron materializar el llamado a los estados de la región, para sentarse en una misma mesa y discutir a solas sobre las bases para una nueva agenda políticas de diálogo y cooperación hemisférica. En ese contexto se sucedieron muchas especulaciones en la región acerca del posible rol Venezolano en su acercamiento al MERCOSUR desde el 2006; en particular, por haber permanecido con su presidente Hugo Chavez “interesados principalmente en el Mercosur como plataforma política”⁷⁰ de acuerdo a las voces de los medios más conservadores de la prensa Británica. Por su parte, el regionalismo Africano ha mostrado una variante algo diferente, puesto que presenta una fuerte orientación de mercado como estrategia oficial para mayoría de los países africanos en temas de cooperación regional e integración. Y presenta una combinación con el estilo institucionalista de la UE, tal como es el caso de la Comunidad Económica de los Estados del África Occidental (ECOWAS), y tangencialmente la Unión Económica y Monetaria de África Occidental (UEMOA).

2.1 DIMENSIONES DEL REGIONALISMO

Al reflexionar sobre los posibles alcances y sobre la profundidad de los acuerdos de integración, existe también la necesidad de construir nuevos entendimientos en torno a lo que se considera como el espacio regional y lo que puede llegar a ofrecer⁷¹ o significar para diferentes

68 Grugel, Jean ‘Citizenship and Governance in Mercosur: Arguments for a Social Agenda’, *Third World Quarterly*, 26:7 (2005), pp. 1061

69 A partir de la reunión celebrada en *Costa do Sauipe*, Brasil a finales del año 2008 más de treinta (30) Jefes de Estado y de Gobierno de los 33 países de América Latina y de Caribe se reunieron por primera vez sin la presencia de mandatarios de otras regiones para debatir en temas relativos a la integración y proponer alternativas para enfrentar la crisis internacional. Costa do Sauipe albergó en dicha oportunidad: la Cúpula de Chefes de Estado do MERCOSUL, XXXVI Reunião do Conselho Mercado Comum (CMC); Cúpula Extraordinária da União das Nações Sul Americanas (UNASUL); Reunião Extraordinária do Grupo do Rio; e Cúpula da América Latina e do Caribe sobre Integração e Desenvolvimento (CALC).

70 The Economist, July 5, 2007. Mercosur. A turning point? A falling-out with Hugo Chávez could be good news for a paralysed trade group. <http://www.economist.com/node/9444187> (acceso en nov. 2014)

71 Tussie, D.(2014) Reshaping regionalism and regional cooperation in South America.

grupos de Estados y de agentes regionales no-estatales. De hecho, ese proceso puede llegar a generar un “impulso no sólo para el Estado sino también a otros actores sociales, para organizar sus acciones de forma transnacional”⁷². Tal como lo afirmó Costa VAZ (2001) desde la Universidad de Brasilia (sobre los efectos del regionalismo), “los resultados de las alianzas transnacionales no se limitan a los Estados”, y lo argumentó de la siguiente manera:

El regionalismo es un incentivo para el establecimiento de alianzas internacionales, así como nuevas formas de *promover y defender intereses transnacionales*. Se convierte en una fuente de dinamismo *político y social*, ya que aporta nuevas referencias externas para grupos nacionales, estimulando a desarrollar nuevas formas de protagonismo más allá de sus fronteras nacionales y locales a través de la asociación, las coaliciones y alianzas internacionales. ... [Los efectos de regionalismo] se expresan en la movilización de los actores sociales en los distintos niveles por el bien de una manera más eficaz y participación política directa en la toma de decisiones políticas en el contexto de la integración, por una parte, y de su activismo político en la defensa y la promoción de los beneficios económicos y derechos sociales existentes, por el otro (Costa Vaz, 2001)

El regionalismo, por lo tanto, “no es un producto sino un intenso proceso político”⁷³. Es decir que se trata de una herramienta motivadora y de legitimación de las estrategias nacionales y de los objetivos que los gobiernos buscan conducir. Asimismo, para coordinar acciones regionales en las condiciones más dispares de competencia entre los agentes económicos y políticos, que en circunstancias particulares se enfrentan entre sí. Por lo tanto, la convergencia de intereses y de ideas se torna relevantes en las regiones analizadas, en donde la participación en las decisiones políticas en el contexto de la integración pasan a formar parte con activismo político, y en la defensa de los “beneficios/derechos sociales existentes” (Costa Vaz, 2001).

En particular a la hora de la toma de decisiones políticas en el contexto de la integración regional⁷⁴, y frente a la presencia de un am-

Pensamiento Propio , Arg. Mayo 2014

72 Yeates, Nicola (2005) “Globalization” and Social Policy in a Development Context Regional Responses Ab ril 2005 UNRISD ISSN: 1020-8208

73 Tussie, D. (2009) Latin America: Contrasting Motivations for Regional Projects Review of International Studies, Volume 36 Supplement 1, February 2009, pp 169-188

74 Por más detalles ver: Acharya, Amitav (2009). *Whose Ideas Matter? Agency and Power in Asian Regionalism*. NY: Cornell U. Press.

plio dinamismo (político y social), se incluyen nuevas referencias externas para los grupos nacionales. Por otra parte, la movilización de estos actores sociales se produce en los distintos niveles, y de varias formas. Por ejemplo en el plano comercial la integración regional puede ir más allá del reglamento de la OMC y en varios sectores, a saber, los servicios, las compras gubernamentales, la movilidad de la mano de obra y el medio ambiente⁷⁵.

Entre los elementos a destacar y para comprender mejor la política, refiere a la capacidad transformadora de los regionalismos actuales en América Latina, Sudeste Asiático y África Occidental -de acuerdo a lo inicialmente planteado por Riggirozzi (2011)- y en donde se ha observado que de forma armoniosa “las practicas inter-gubernamentales e inter-sociales que conducen a lo que podemos ver como visiones alternativas de la región y de la acción colectiva”⁷⁶. En consecuencia, las prácticas o acciones desarrolladas por agentes gubernamentales (en varios niveles) son en definitiva “expresiones de una *redefinición del consenso regional* sobre el uso de recursos sociales y económicos, los reglamentos, la planificación y la cooperación financiera”⁷⁷.

Para el caso Sudamericano se considera que el proceso de integración ha pasado por “fases de expansión, y de reconfiguración como resultado de los vaivenes de las estrategias de desarrollo, además de los cambios sucedidos a partir de las condiciones en los mercados mundiales”⁷⁸.

Por su parte Gómez Mera (2008)⁷⁹ manifestó la necesidad de analizar e intentar comprender al regionalismo, que debe atender a la existencia de otros elementos que tienen que ver con el funcionamiento y las acciones bajo la lógica regional. Esto refiere a la necesidad de combinar conocimientos desde dos perspectivas analíticas, con el fin de arrojar luz sobre el papel central de los agentes Estatales en la mediación, tanto en las fuerzas económicas globales como de las consideraciones

75 Van Langenhove – Isabella Torta – Ana-Cristina Costea (2005). *Background Paper: The Ascent of regional integration*. IFSP High level Symposium *Social Aspects of Regional Integration* – Unesco. Mvd 21-24 Feb 2006.

76 Riggirozzi Pía (2011): *Region, Regionness and Regionalism in Latin America: Towards a New Synthesis*, New Political Economy, DOI:10.1080/13563467.2011.603827

77 Riggirozzi Pía (2011): *Region, Regionness and Regionalism in Latin America: Towards a New Synthesis*, New Political Economy, DOI:10.1080/13563467.2011.603827

78 Tussie, D. (2009) *Latin America: Contrasting Motivations for Regional Projects* Review of International Studies, Volume 36 Supplement 1, February 2009, pp 169-188

79 Gómez-Mera (2008) How ‘new’ is the ‘New Regionalism’ in the Americas? The case of MERCOSUR. *Journal of International Relations and Development* (2008) 11, 279–308.

estratégicas de poder. En esa línea, Gómez-Mera ha planteado también una serie de desafíos académicos y discusiones sobre los postulados del Nuevo Regionalismo.

La autora concluyó que las teorías caracterizadas por “resolver-problemas” como por ejemplo el neo-funcionalismo, (neo) liberalismo, etc. son abordajes que fueron considerados como muy reducidos para otras regiones, y en varios casos dichas teorías son “irrelevantes para el análisis y la comprensión de regionalismos fuera de Europa Occidental y América del Norte” (Sonderbaum 2005:231). A los efectos de promover una explicación más completa sobre la aparición, evolución y características cambiantes del regionalismo, Warleigh-Lack (2006) promueve la idea de que sólo se puede tener una visión completa del proceso del regionalismo, si es que existen insumos obtenidos (a partir de las ideas) de los (dos) campos intelectuales combinados⁸⁰. Es decir, incorporar elementos desde el *racionalismo* (abarcando las teorías tradicionales de la integración –neo-institucionalistas y otras afines al campo de los liberales– y también desde el *reflexionismo* (que integra teorías cercanas al constructivismo / identidad, etc.). Más específicamente (y orientado a nivel conceptual) se puede afirmar que durante la última década, se observó cierto consenso en torno a la “débil comunicación entre las diferentes variantes teóricas, en particular, entre *racionalistas*, *constructivistas* y *reflectivistas*”⁸¹. De esa forma, según los autores se puede entender con mayor complejidad los procesos de integración regional, que promueven una forma de conceptualizar la interacción entre los incentivos materiales, estructuras intersubjetivas, y la identidad e intereses de los actores⁸².

Merke (2010) por su parte ha matizado las características de los racionalistas, y argumenta que suelen seguir tres pasos analíticos (que en cierta forma que son orientaciones lineales), en lo que tiene que ver con el análisis de los actores y la forma de entender su evolución. En primer lugar se especifican las “preferencia de los actores” y se asume que los intereses son fijos (y alineados con la posición internacional). En segundo lugar, la forma canalizar ta-

80 Warleigh-Lack (2006) Towards a conceptual framework for regionalisation: Bridging ‘new regionalism’ and ‘integration theory’ Review of International Political Economy, Volume 13, Issue 5 December 2006 , pages 750 – 771

81 De Lombaerde Philippe, Fredrik Söderbaum, Luk Van Langenhove and Francis Baert(2009) The Problem of Comparison in Comparative Regionalism. Jean Monnet/ Robert Schuman Paper Series Vol. 9 No.7 April

82 Hurrell (1995) Regionalismo in theoretical perspective”; in Fawcett & Hurrell “Regionalismo in world politics”

les preferencias (a nivel de las instituciones políticas domésticas), encontrando así un grado relativo de equilibrio. Y en tercer lugar, la manera particular de cada Estado para negociar en los espacios institucionalizados y de alcanzar acuerdos. Los constructivistas en cambio, le asignan gran relevancia a las “construcciones intersubjetivas”, y por lo tanto, la resultante de tales preferencias (y los resultados) estará directamente influenciada.

En tal contexto se ha concluido que “este diálogo entre racionalistas y constructivistas es crucial para entender la diferencia entre incentivos y preferencias”⁸³. Aunque sea indiscutible que el regionalismo sea impulsado en parte por los cálculos económicos (racionalistas), hay nuevos espacios creados para la gobernanza–regional y continental–especialmente a nivel sudamericano– que se representa mediante un conglomerado de proyectos en los que las cuestiones de comercio, la integración política de sus sociedades transnacionales y de bienestar, reclaman –o quizá incluso re-inventan– algunos de los principios del colectivismo y del socialismo que hasta ahora caracterizaron a la tradición política de la región (Riggirozzi, 2011)⁸⁴.

2.2 MODELOS DE REGIONALISMOS EN FORMACIÓN

De acuerdo a lo resumido por Palestini (2012) se puede entender al regionalismo de diferentes formas y de acuerdo al tipo enfoque que se promueve para cada región. Desde su visión existen cuatro variantes principales que son Sociológico, Regulatorio, Político y Económico. Sin embargo, se observa que dentro del concepto económico de integración –entendido como aumento del intercambio de bienes, servicios y capital (Balassa, 1973; Bhagwati, 2004)–, se puede incluir también otras (sub) categorías, que permiten entender y diferenciar las dinámicas emergentes que prevalecen en cada región.

Se argumentó también desde un abordaje similar, sobre la existencia de tres tipos ideales o modelos económicos que han sido adoptados a los diversos ejes de integración regional: el modelo de *regionalismo estratégico*, el modelo de *regionalismo social* y el modelo de *regionalismo productivo* (Briceño Ruiz, 2013). A pesar que la extensión del presente trabajo no permite realizar un análisis exhaustivo de cada dimensión y un detalle complementario la interrelación de los tres modelos de integración, lo que se busca esbozar es al menos una presentación de

83 Merke, Federico (2010) Conclusiones sobre la Economía Política del Regionalismo en Sudamérica; en Tussie y Trucco (2010). Nación y Región en América del Sur. FLACSO (Arg.) Edit. orial Teseo; Arg.

84 Riggirozzi (2011): Region, Regionness and Regionalism in Latin America: Towards a New Synthesis, New Political Economy.

sus principales rasgos y de las características fundamentales. De esta manera, pueden a ser comparados con sus similitudes y diferencias los diversos ejes de integración, que están siendo emergentes en América Latina, África y en el Sudeste Asiático.

Briceño Ruiz (2013) resumió entonces, que las variantes existentes y modelos de la etapa actual, responden a la integración económica regional en América Latina. Según el autor para la nueva etapa del regionalismo latinoamericano -que se desarrolla a partir de año 2003 de acuerdo a su valoración- “no existe homogeneidad” en los procesos de integración regional. Lo que se observa es “una heterogeneidad o fragmentación, expresada en la existencia de varios ejes de integración regional con modelos económicos marcadamente distintos”⁸⁵. Entre otras cosas porque los espacios regionales son delimitados por presiones de la globalización y por otras limitaciones de gobernanza doméstica. Esto repercute o se reparte a nivel global entre zonas y regiones del mundo donde el regionalismo comienza a ser interpretado de forma “más polifacética y multidimensional de lo que fue en el pasado pero también porque los Estados ahora se dedican a un sin-número de superposiciones de esfuerzos regionales, sin detectar que puede haber contradicciones alguna en procesos de este tipo” (Breslin 2003:7)⁸⁶. En suma, el caso del modelo de *regionalismo estratégico*, se encuentra marcado por su sesgo comercial.

Es decir, que un sesgo marcado de la política comercial lo transformó en regionalismo estratégico, y la integración regional fue utilizada como mecanismo para promover los intereses de alianza entre los Estados. Este modelo ha proliferado en la nueva oleada de integración que se inició a fines de la década de 1980s y los 1990s, considerado como expresión del regionalismo. Sus pilares fueron la apertura económica de la región para “integrarse” a la economía internacional, y se expresó mediante formas asociadas al «regionalismo abierto»⁸⁷.

Por lo tanto, el libre comercio es un importante componente de este modelo.

85 José Briceño Ruiz (2013) Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina. Estudios Internacionales 175 (2013) - ISSN 0716-0240 • 9-39 Instituto de Estudios Internacionales - Universidad de Chile

86 Breslin Shaun (2002) *New Regionalisms in the Global Political Economy* (Routledge)

87 Por más detalles sobre el Regionalismo Abierto ver: Mondelli, Marcelo (2010) “Críticas y desafíos para la gobernanza regional Sudamericana en el Siglo XXI En libro de: Andrade, Pablo. Buenos Aires: CLACSO, 2010; compilado por Pablo Andrade y Alicia Puyana. ISBN 978-987-1543-37 <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/clacso/crop/andrade.pdf>

En cierta forma, el regionalismo hemisférico fue propulsado por *gobiernos y estrategias de negocios* como los agentes primarios que buscaron *encerrar* una economía política y un modo de organización social que fueran *ideológica y estratégicamente* funcionales a las reglas del juego neoliberal (Phillips, 2005b: 4). Entre las ideas que impulsaban dicho modelo, prevaleció el «regionalismo abierto» (RA) que fue organizado “bajo la percepción de que el esquema resulta más liberal y compatible con el multilateralismo” (Reza, 2003: 307). En síntesis el regionalismo estratégico se desarrolla como respuesta de los Estados, en alianza con las empresas transnacionales (ETN) al escenario global y empresas nacionales que han comenzado el proceso de internacionalización de sus actividades económicas. Esto ha generado cierta desconfianza desde las economías de la periferia, ya que las mayores ventajas han recalado en los países centrales de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). En dicho contexto las relaciones han estado marcadas por dinámicas de poder, e impulsadas desde “los principales Estados involucrados en formar UE, NAFTA y APEC, que han mantenido un rol de vanguardia en el desempeño en la gerencia de la economía política global, a través de su membresía al Grupo de los 7 (G-7), el FMI, el Banco Mundial y la OMC” (Payne 2004: 16).

Por otra parte la corriente de *pensamiento neo-estructuralista* ha mantenido históricamente una posición más escéptica sobre una mayor liberalización, y temiendo que las desigualdades entre países se puedan incrementar a riesgo de que “los grupos más poderosos a nivel global aseguraran para sí mismos los beneficios de la liberalización global” (Gwynne y Kay, 2000: 141).

Tal como fue cuestionado por Briceño Ruiz (2013) durante la nueva etapa de la integración regional abierta, “los TLCAN plantean cuestiones sobre la regulación de sectores como la propiedad intelectual, las compras gubernamentales y las normas ambientales y laborales relacionadas con el comercio”⁸⁸. Esto corresponde y coincide con una versión del regionalismo de Asia Pacífico que es diferente a la propuesta originada desde la CEPAL, “pues carece de instrumentos para el fomento de la transformación productiva con equidad”⁸⁹. Para ello se define que *Regionalismo productivo* retoma de alguna manera las premisas vigentes durante el periodo del regionalismo autonómico latinoamericano de la década del sesenta (véase Brice-

88 Briceño Ruiz (2013) Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina. Estudios Internacionales 175 (2013) - ISSN 0716-0240 • 9-39 Instituto de Estudios Internacionales - Universidad de Chile.

89 Ibid.

ño Ruiz, 2001, 2007), y se asocia con estructuralismo francés⁹⁰ de utilizar la integración como parte de la estrategia de transformación productiva regional.

Una base conceptual importante del renacer de las propuestas para el desarrollo regional y las apuestas productivas para cada una de las regiones del sur global, ha estado a cargo de instituciones como la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, 2007), y especialmente de la escuela estructuralista de la Comisión Económica para América Latina (Prebisch 1959; CEPAL, 1959). En el modelo de integración productiva el objetivo es fomentar un desarrollo industrial conjunto, de acuerdo a las ideas Sunkel (1991), uno de los principales exponentes de CEPAL, quién argumentó sobre la necesidad de un «crecimiento desde dentro». El objetivo de la propuesta Cepalista tiene que ver con utilizar las capacidades endógenas y los recursos nacionales para promover la diversificación productiva, en particular, la industrialización. Asimismo, su visión alternativa desde la periferia del sistema económico estaba centrada en la premisa de que el proceso incipiente de desarrollo industrial estaba en contradicción con la simetría a nivel competitivo (con otros procesos de integración y desarrollo). Por lo tanto, las regiones periféricas se encuentran en condiciones menos favorables para una competencia global hacia la conquista de mercados mundiales y la atracción de las inversiones extranjeras.

De acuerdo a dicha premisa, el modelo del regionalismo productivo “no propone solamente la promoción de grandes proyectos industriales que impliquen una fuerte participación del Estado, sino también políticas como la creación de cadenas productivas en la cuales participen empresas locales, nacionales, regionales y transnacionales”⁹¹. En varios documentos recientes CEPAL se ha retomado un tema que durante mucho tiempo ha sido en el corazón de la reflexión de la Comisión sobre la integración y el desarrollo. En particular los documentos desde 2010, se han centrado en la dimensión de la integración productiva y cómo puede contribuir al cambio estructural para la igualdad estrategia preconizada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) para la región. Es decir, la integración regional entendida como un “proceso multi-dimensional que puede adoptar forma a partir de las iniciativas de coordinación, cooperación, convergencia y integración profunda. Su alcance va desde temas económicos y comerciales a políticos, sociales,

90 Perroux 1966; Marchal, (1965, 1970), et al citado por Briceño Ruiz (2013)

91 Briceño Ruiz (2013).

culturales y ambientales”⁹². Esta línea de pensamiento se encuentra más estrechamente vinculada con *proyectos post-hegemónicos* Tussie (2014)⁹³, puesto que buscan ampliar el ámbito de la cooperación regional más allá del comercio. Para ello el rol del Estado es central en todo el proceso, puesto que impulsa políticas nacionales (y regionales) para coordinar y promover un abordaje del nuevo regionalismo que se inserta dentro del nuevo programa desarrollista (Tussie 2014, Riggiozzi, 2012b; Serbin, 2012; Sanahuja, 2012).

Finalmente, el tercer foco de interés aterriza en el *Regionalismo social* que postula a la integración regional no solo como un mecanismo para construir un espacio comercial o de promoción de las inversiones, sino como un espacio para construir y aplicar una política social a nivel regional. Los trabajos de referencia realizados por Nicola Yeates (2005), Bob Deacon et al. (2007) y Pia Riggiozzi (2012) proponen que la integración es uno de los mecanismos más favorables para “establecer estándares sociales a escala regional, fomentar políticas redistributivas e incluso crear instituciones que permitan a los ciudadanos hacer valer sus derechos sociales”⁹⁴. Para el caso de la región latinoamericana, supone también una respuesta a los desequilibrios nacionales y regionales causados por la apertura comercial (del regionalismo abierto de los 90s) sino más bien entendida como “un estrategia regional para resolver la histórica deuda social de muchas sociedades”⁹⁵. Así se ha planteado la idea del “regionalismo inclusivo” Vázquez (2011: 184) que se encuentra en parámetros muy cercanos al modelo del regionalismo social.

Se argumentó también, en esa misma línea de reflexión de CEPAL sobre la integración y el desarrollo, en cuanto a la existencia de un “fuerte énfasis en reclamar políticas de distribución, y en la redefinición de los principios del socialismo en directa oposición a la globalización neoliberal”⁹⁶. Una de las ideas centrales de esa corriente sostiene que, mediante la aplicación de una política social regional donde se establece ciertas medidas comunes para configurar una reducción de los efectos negativos que genera la apertura comercial en un proceso de integración, y a la vez, fortalece los mecanismos para reducir las asimetrías existentes entre países.

92 CEPAL (2014: 63).

93 Tussie, Diana (2014).

94 Yeates, Nicola and Deacon, Bob (2006).

95 José Briceño Ruiz (2013).

96 Riggiozzi (2011:11).

[...] la *redistribución* como ruta alternativa a una gobernanza global más sistémica puede necesariamente ser mirada como un concepto de fortalecer el Regionalismo con una Dimensión Social (Deacon 2001, Yeates 2004, Room, 2004). Con este escenario la UE que igualmente ofrece formas novedosas de pensar sobre la gobernanza más allá del Estado (Held and McGrew 2002) será acompañado por ASEAN, SADC, MERCOSUR, SAARC y nuevas regiones que pasarán a formar parte de la federación global de regiones vinculadas [...]

Social Dimensions of Regional Integration (Feb 2006)
UNESCO, MERCOSUR, UNU-CRIS.

En síntesis, los posibles alcances y el interés transformador que representa el Regionalismo social -tal como se argumentó en el segmento anterior-, fueron captadas por Deacon (2002) cuando presentó algunas ideas de avanzada. El autor remarcó que dicha variante del regionalismo “puede hacer posible el desarrollo de mecanismos de *redistribución social regional*, así como reglamentos sectoriales regionales en lo social y laboral, en las políticas sociales en salud, educación, etc.” Deacon (2002). De igual manera postuló que el desarrollo de mecanismos regionales de participación social era una forma de abordar la integración regional; en particular por los efectos que puede llegar a generar e incidir de una mejor manera en la legitimidad de los proyectos regionales en curso (y teniendo en cuenta las lecciones aprendidas del caso de la Unión Europea). En tal sentido, se puede argumentar que los ciudadanos puedan llegar a interactuar de forma más directa con las nuevas formas de gobierno supranacional, y en materia de derechos humanos y sociales⁹⁷.

Los argumentos hacia un enfoque regional de esta naturaleza, se sustentan bajo la idea de que este tipo de regionalismo puede facilitar de forma sistemática “la cooperación inter-gubernamental en materia de política social en términos de especialización regional de salud y educación, seguridad alimentaria regional u otros medios de subsistencia y cooperación, así como el reconocimiento regional de derechos a la seguridad social”⁹⁸. Esto, a su vez, facilita la regulación regional de los servicios privados de las políticas sociales en temas de salud, educación y protección social (Deacon, 2002).

Grugel (2005) por su parte ha planteado que no ha sido tarea fácil (al menos para la región Sudamericana), y las dificultades que

⁹⁷ Bob Deacon (2002).

⁹⁸ Yeates, Nicola and Deacon, Bob (2006).

lo rodean hacia una ampliación de las normas en la construcción de región para incorporar ciudadanía social. La autora concluye que si se consigue esto “podría dotar al Mercosur de una amplia aceptación de la sociedad de Habermas ‘afinidad electiva’- que actualmente está ausente. Con estos se puede concluir que las voces que se están elevando gradualmente a presionar a los gobiernos en el sentido de una construcción de región mediante la ciudadanía”⁹⁹.

⁹⁹ Grugel, J. (2005).

3. ASPECTOS RELEVANTES DEL MODELO ESTRUCTURAL

El siguiente segmento analiza las variantes institucionales e identifica aspectos comparables entre regiones que se encuentran vinculados con la soberanía, la estructura institucional, gobernanza institucional -y otros aspectos relacionados con la institucionalidad social. Se desarrolla una interpretación de cada bloque regional seleccionado para explicar los aspectos más relevantes que se encuentran relacionados con la evolución de cada bloque a nivel social, y los mecanismos desarrollados a nivel institucional.

3.1 MODELO ESTRUCTURAL APLICADO

El modelo estructural se desarrolla con el fin de explicar las variantes del regionalismo, dado que permite compararlos para extraer dos valoraciones sobre las variables dependientes: la cooperación y la integración regional. Para entender esa lógica o el enfoque que se pretende desarrollar para la investigación, se toma en consideración las sugerencias de enfoque realizadas por Laursen (2010). La misma consiste en que la comparación de una serie de esquemas de integración regional, debe ser capaz de: explicar y avanzar en el conocimiento de las respectivas funciones de las instituciones y, en particular, las instituciones supranacionales, y liderazgo¹⁰⁰.

La cultura política regional tiene variaciones importantes de un espacio regional de integración a otro. En muchos casos debemos conciliar que hay rechazo generalizado en favor de la autonomía regional (tal como se vislumbró en el cuadro número 2) con relación a la estructura institucional, y la gobernanza institucional. En dicho contexto

100 Laursen(2010:14)

se debe atender también las relaciones asimétricas de poder a nivel intergubernamental, puesto que los intereses los miembros de los Estados mayores, pueden dar forma (y presionar) sobre los resultados del bloque regional.

Sumado a ello encontramos que las asimetrías entre los estados miembros no han hecho más que reforzar el punto de vista de los dirigentes políticos, en cuanto a que “la integración debe limitarse a la construcción de un mercado común. Es difícil entonces intentar consolidar y armar una agenda o una serie de programas de integración social -algo que es sólo parcial en la actualidad para Unión Europea y que ha tomado 40 años para lograrlo-, en esas estructuras”¹⁰¹. Las tres variables casuales básicas son las siguientes:

- *Intereses*, que principalmente ha sido estudiados por los liberales.
- *Poder* ha sido importante para los realistas, y que afecta a la decisión institucional de manera fundamental.
- Y finalmente *conocimientos, ideas, normas* como sostienen los constructivistas sociales.

Con relación a las variables intervinientes (en este caso las instituciones y el liderazgo), que fueron considerados de relevancia por un número de especialistas; los neo-institucionalistas han influido en muchos politólogos que sostienen que “las instituciones importan”¹⁰². Pero también el liderazgo puede contribuir a la superación de problemas de acción colectiva, y en particular para los casos seleccionados, “dada a natureza intergovernamental das organizações regionais, estas dependem fundamentalmente de uma ativa e diuturna *diplomacia presencial*, sem a qual as iniciativas de cooperação se deterioram”¹⁰³.

En efecto la existencia de una convergencia entre los miembros de un bloque regional, tiene que ser alcanzado con respecto a tres cuestiones principales para cada espacio regional que se decida analizar: por un lado relación con el líder(es) internacional(s), por otra parte el rol o la función del líder regional, y en tercer lugar, los aspectos más significativos del modelo de desarrollo económico que

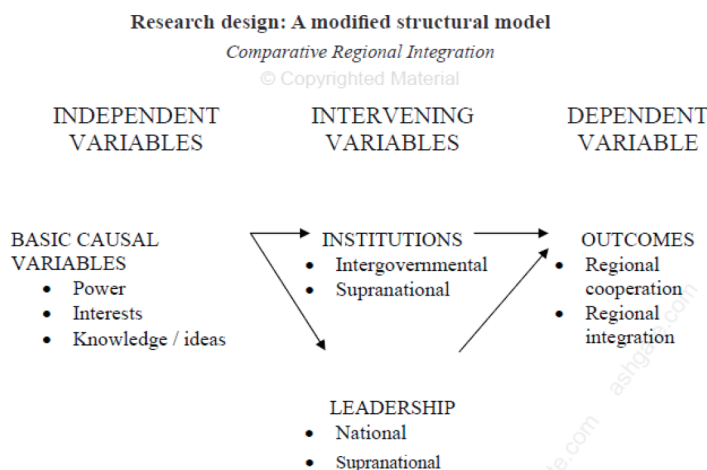
101 Grugel, J. (2005). Citizenship and governance in Mercosur: arguments for a social agenda. *Third World Quarterly*, 26(7), 1061-1076

102 Andrés Malamud & Gian Luca Gardini (2012): Has Regionalism Peaked? The Lat in American Quagmire and its Lessons, *The International Spectator: Italian Journal of International Affairs*, 47:1, 116-133

103 Carta Capital (2014) Uma política regional ativa e reativa. Por Soares de Lima, Maria Regina | Carta Capital | 25/11/2014

adoptado en dicha región. Ante la falta de esta convergencia a nivel continental o sub-regional (como es el caso particular de algunos Estados en América Latina), los caminos de la integración regional se tornan menos probables. Y ahí se instala la idea de la cooperación, que se comienza vislumbrar como el máximo resultado posible que se espera ante dificultades o divergencias emergentes del modelo de desarrollo adoptado por los países de una misma región. Dependiendo de o en función del peso atribuido a estas tres variables seleccionadas como causales (poder, intereses y conocimientos o ideas) y dependiendo de su interacción con las variables intervinientes (en este caso se ha seleccionado a las instituciones y el liderazgo), se obtienen entonces diferentes resultados que se pueden categorizar en términos de integración regional o de cooperación.

Cuadro 10 Modelo de Investigación: Modelo Estructural Modificado



Source: Compiled by author with inspiration from Krasner 1983; 8. Lausen (2010)

El modelo plantea que si los intereses no son convergentes y los desarrollos supranacionales están ausentes en ambas dimensiones (instituciones y liderazgo), entonces la integración está fuera de su alcance¹⁰⁴. Sin embargo, o precisamente por ello, un fuerte componente retórico puede hacer que no desaparecen, pero estar acentuados con el fin de compensar los fallos sustanciales. Por el contrario, si las formaciones regionales ofrecen un mejor ac-

104 Malamud, Andrés(2010) 'Latin American Regionalism and EU Studies', Journal of European Integration, 32: 6, 637 — 657

ceso y un mejor grado de influencia en los acontecimientos en la política regional”¹⁰⁵.

Las diferencias en la conformación interna de cada bloque y la dinámica hacia el exterior de proyectos regionales, permiten ser analizados en la siguiente etapa, ya que comprende las especificidades de los tres bloques analizados, ASEAN, ECOWAS y MERCOSUR: Se observaron orientaciones en cuanto a las normas y valores más característicos del regionalismo en ASEAN, y se observó que en los últimos tiempos las acciones que “otorgan preferencias a la creación de un consenso mediante el fomento de los países miembros para que lleven a cabo abordajes informales y enfoques graduales hacia la cooperación, a través de largas consultas y diálogos” (Acharya, 2002). Es decir, se presentan casos que tienen en común la ausencia de una estructura de supranacionalidad en la toma de decisiones. Por lo tanto, son importantes los riesgos a la hora de reducir las posibilidades de una integración regional -en materia social específicamente- ya que tiene menos chances de producirse por las dificultades que representa, al depender de la voluntad de los ejecutivos de los Estados miembro (y principalmente las dificultades de financiamiento de las Cancillerías como el caso del Ministério das Relações Exteriores de Brasil con relación UNASUR (y también al MERCOSUR)¹⁰⁶.

Se identifican otros factores que expresan con particularidades como es la forma de liderazgo “inter-presidencialista” (Malamud, 2003), que ha permitido -entre otras cosas- mantener cierta dinámica y voluntad política con relación a los procesos regionales en formación. En algunos casos, puede tratarse también de una forma de Régimen pro regionalista o (Regime-boosting regionalismo), o ‘regionalismo de cumbre (summitry regionalism) que lo padecen los miembros de casi todos los bloques regionales, tal como lo resume un especialista y referente en el campo del regionalismo comparado:

Las cumbres y conferencias son componentes importantes en lo discursivo e incluso en la construcción de los imaginarios de las organizaciones regionales. La práctica social se repite e institucionaliza en un gran número de reuniones ministeriales y de otra índole, que en realidad no implica un verdadero debate y no -necesariamente se traduce en- una consulta más

105 Yeates, (2005) Globalization and Social Policy in a Development Context Regional Responses UNRISD, Geneva ISSN: 1020-8208

106 El Ministério das Relações Exteriores do Brasil foi particularmente afetado, tendo experimentado uma redução pela metade de seu orçamento em 2014. Esta redução afetou severamente a capacidade operacional da política externa, inclusive com atraso no pagamento das contribuições do Brasil aos organismos internacionais, como a Unasul.

amplia entre sus Estados miembro o a la interna. Sobre todo, las políticas acordadas raramente se aplican.

El papel de los procedimientos (protocolos), los símbolos, “cumbres”, y en otras prácticas discursivas del regionalismo aparecen fuertemente -en África como- en otras regiones. Por ejemplo, parece que hay un fuerte sentido de régimen impulsado en el marco de la ASEAN, y especialmente respaldada por la tradición de la no intervención.

Söderbaum, F., 2012.

3.1.1 MODELO ESTRUCTURAL APLICADO AL MERCOSUR.

En la última década se ha reconocido a nivel hemisférico sobre la “importancia estratégica otorgada a la integración regional como una forma de consolidar la identidad geo-política de América Latina y de proyectar su influencia a nivel mundial”¹⁰⁷. En ese sentido ha existido una marcada (y renovada) importancia que se otorgaron a los principios de soberanía, la libre determinación y la no injerencia, en una región que históricamente ha sido permeada por la Doctrina Monroe, tras una larga historia de la colonización y de intervención por parte de los EE.UU. En ese contexto, Girvan (2010) señaló con beneplácito que se ha conformado una “nueva orientación de varias instituciones que ofrecen, con una cierta permanencia y capacidad de disuasión frente los Estados Unidos para influir en acontecimientos en América Latina”¹⁰⁸.

Los cambios históricos en las relaciones de poder con los líderes regionales son muy significativas, y gran parte del impacto generado “en la dirección de estos acontecimientos se debe mucho a los recursos y el liderazgo de los dos jugadores clave en América Latina: Brasil y Venezuela”¹⁰⁹. Ambos países son miembros del MERCOSUR, y conforman un bloque regional que se desarrolló inicialmente bajo el reflejo o la utopía de ciertas características institucionales del un modelo con mayor afinidad hacia la Unión Europea y en contraste al interés “mercantilista” del ALCA (Sánchez Bajo, 1999; Grugel, 2004); y tan-

107 Girvan, Norman (2010). “The Caribbean in a Turbulent World” in Mace, Gordon, Andrew Cooper and Timothy Shaw (eds) *Inter-American Cooperation at a Crossroads: International Political Economy Series*. Palgrave Macmillan. Norman Girvan

108 Girvan, Norman (2010). “The Caribbean in a Turbulent World” in Mace, Gordon, Andrew Cooper and Timothy Shaw (eds) *Inter-American Cooperation at a Crossroads: International Political Economy Series*. Palgrave Macmillan. Norman Girvan

109 ...”much to the leadership and resources of two key Latin American players: Brasil and Venezuela”. Norman Girvan(2010). “The Caribbean in a Turbulent World” in Mace, Gordon, Andrew Cooper and Timothy Shaw (eds) *Inter-American Cooperation at a Crossroads: International Political Economy Series*. Palgrave Macmillan. Norman Girvan

to, la agenda hemisférica (originalmente impulsada por los Estados Unidos, Canadá y otros países del Pacífico) se diluyó. En parte se explica por las asimetrías en cuestiones de poder entre los Estados de la región y por diferentes visiones de desarrollo regional. Gradualmente dicha alianza sucumbió frente a la reducción de las posibilidades de consolidar un amplio y más evocativo proyecto de libre comercio de las Américas (ALCA).

En la última década surgieron diversas explicaciones que pueden ser verificadas con relación a la caída de esta “mercantilista” como alternativa comercial. La propuesta de integración hemisférica había fallado debido a que los EE.UU. rechazó liberalización recíproca en los sectores que realmente importa para América Latina (en particular para los países del MERCOSUR liderados por Brasil) como las subvenciones a la agricultura y las medidas antidumping contra las exportaciones manufactureras América Latina (Carranza, 2006:812). Las alternativas disponibles se fueron reduciendo y finalmente quedó concentrando en una estrategia de enfoque de “talla única” para el crecimiento y el desarrollo en los 34 estados que integran el espacio del ALCA (Grugel, 2004:611).

Mediante esa estrategia *bilateralista* se dio espacio para activismo permanente con los países del eje del Pacífico, y en pocos años la estrategia comercial bilateral de los Estados Unidos -conocida como “liberalización competitiva”- se había instalado en la región, bajo la única premisa de *bilateralizar* la apertura de los mercados a nivel regional y global. Rápidamente se desató una carrera entre países de América Latina que fueron corriendo a obtener acuerdos preferenciales con Washington (Botto, 2004:186). Esto activó la proliferación de negociaciones comerciales bilaterales como el principal camino para la realización de un régimen comercial y de inversiones para la región. Si bien liberalización competitiva no es algo nuevo, en los últimos años ha surgido una necesidad renovada por implementar medidas regionales de forma más activa para mitigar las asimetrías.

MERCOSUR se reafirma como proyecto de desarrollo regional, y como un polo alternativo de integración dentro de América Latina. MERCOSUR ha operado esencialmente mediante una asociación de Estados (Carranza, 2006:816), con el objetivo de articular estrategias para aumentar la competitividad regional. Se argumentó desde entonces sobre la importancia de este tema para el proyecto de desarrollo regional, y para la construcción en el Cono Sur de las Américas de un regionalismo alternativo. En ese entonces Meham (2003) invitó a realizar un abordaje crítico inicial sobre los pasos del MERCOSUR. El autor destacó dos aspectos importantes: primero, las preguntas sobre la capacidad del modelo del MERCOSUR para contribuir al desarrollo

social y reducir de alguna forma las grandes desigualdades entre sus Estados; y en segundo lugar, la falta de una estructura institucional creíble (apoyada en un sólido marco regulatorio) que ha contribuido a mantener dicha brecha (Mecham, 2003: 379).

Durante el inicio del siglo XXI se instaló en la región, la necesidad de trabajar sobre una visión más política de la integración, y a la vez, más amplia para abordar los temas sensibles de -infraestructura, logística, facilitación del comercio, energía, etc. - con un enfoque regional que se hizo inminente en los espacios gubernamentales del MERCOSUR. Desde entonces las asimetrías se han constituido en la mayor dificultad para MERCOSUR¹¹⁰, junto a la vulnerabilidad externa de los mercados de *commodities* y para encausar la coordinación coyuntural de las políticas macroeconómicas.

Tal como fue anunciado en el modelo estructural, las grandes asimetrías de poder entre Estados tiene riesgos directos para los procesos de integración regional. En este caso, se hizo difícil crear compromiso mutuo con las instituciones regionales (Cooley y Spruyt, 2009). Para el bloque MERCOSUR, los desembolsos anuales del FOCEM (Fondo de Convergencia Estructural del MERCOSUR) comenzaron a implementarse desde el año 2007, y pronto representaron un importante paso adelante a nivel institucional en cuanto a la redistribución de fondos regionales. En tal sentido, no solo fue una forma de reducir asimetrías sino también una muestra de liderazgo regional y reciprocidad muy importante de los países grandes hacia los países pequeños del bloque. FOCEM forman parte en la actualidad de una distribución anual de recursos comunes de 100 millones de USD (con aportes principales del Brasil, Argentina, y Venezuela¹¹¹), y ha representado hasta el momento un “experimento para consolidar instituciones regionales”¹¹² de construcción inter-gubernamental conjunta, pero que sin embargo, aún no

110 Terra, M. I. , 2008. Asimetrías en el Mercosur:¿un obstáculo para el crecimiento?, *Revista Ecos*, [online] No. 2, December 2008,

111 CasoVenezuela y FOCEM. El CMC definió las condiciones para la participación de la República Bolivariana de Venezuela en el FOCEM. En este sentido, la Dec. CMC 41/12 establece que dicho país contribuirá con un aporte anual de US\$ 15,5 millones que se destinarán a financiar proyectos presentados por los demás Estados Partes en el marco de los Programas I, II y III y de los proyectos pluriestatales en que participen dichos Estados. Por otra parte, la misma Decisión estipula también que la República Bolivariana de Venezuela contribuirá con US\$ 11,5 millones destinados a financiar los Programas I, II y III así como proyectos plurinacionales en los que el mismo país participe. Ambos aportes serán administrados por la Unidad Técnica FOCEM. Fuente. BID-Intal Inf Mercosur N. 18 (Dic. 2013)

112 Arce, Lucas (2010). FOCEM:¿instrumento olvidado? Recuento de las acciones y proyectos en marcha. <http://www.oered.org>

le alcanza para obtener mayores impactos (y visibilidad regional) ni los alcances deseados para mitigar las asimetrías socio-económicas y estructurales que MERCOSUR mantiene entre sus regiones¹¹³.

A pesar de las deficiencias a nivel regional-continental en términos de infra-estructura física y social, FOCEM se ha transformado en una herramienta diseñada ‘precariamente’ y con objetivos políticos claramente identificados -de común acuerdo de cooperación- entre los Estados. Por tanto es necesario considerar e incluirlo como un elemento importante a considera, a la hora de tomar distancia del tipo de regionalismo abierto o “regionalismo estratégico” que se pretendió impulsar para el Cono Sur durante los años noventa. A fin de corregir estas asimetrías a nivel regional, hemisférico y mundial, UNRISD ha endosado la estrategia del MERCOSUR, puesto que sostiene que ese tipo de “mecanismos” son necesarios para atender el trato especial y diferenciado (S&DT), especialmente en los temas sociales. Para ello es importante “abordar de manera eficaz las necesidades estructurales, las prioridades de desarrollo estratégico, y la capacidad limitada de ejecución de los países en desarrollo, S&DT podría servir para ampliar espacio de política nacional”¹¹⁴.

En términos concretos, corresponde asociarlo a un regionalismo productivo y social para toda la región Sudamericana, al igual que en las otras regiones de ASEAN, y especialmente en ECOWAS. Es decir regiones del sur global, presenta grandes disparidades de ingresos per cápita, desarrollo social, etc., y además comparten la necesidad una enorme de capacitación de su mano de obra calificada. De acuerdo al informe del UNRISD¹¹⁵, todas estas herramientas que fueron desplazadas por la normativa de los Tratados de Libre Comercio (y aplicados por los Estados Unidos principalmente en países y regiones del Pacífico).

Esto ha tenido impactos importantes en términos de desarrollo para los países involucrados. Por el contrario, para el Atlántico sur, aún se mantiene cierto espacio de acción en términos de políticas activas; especialmente para los países del MERCOSUR. En síntesis,

113 Por más detalles ver: Informe sobre Desarrollo Humano para Mercosur IDHM, 2009-2010 http://www.latinamerica.undp.org/content/dam/rblac/docs/Research%20and%20Publications/RHDR_Mercosur_2009_ES.pdf

114 UNRISD (2010) Manuel Mejido Costoya, Peter Utting and Gloria Carrión *The Changing Coordinates of Trade and Power in Latin America Implications for Policy Space and Policy Coherence. Markets, Business and Regulation*. United Nations Research Institute for Social Development. Programme Paper Number 7 May 2010

115 UNRISD (2010) Manuel Mejido Costoya, Peter Utting and Gloria Carrión *The Changing Coordinates of Trade and Power in Latin America Implications for Policy Space and Policy Coherence. Markets, Business and Regulation*. United Nations Research Institute for Social Development. Programme Paper Number 7 May 2010

MERCOSUR permite a sus miembros formar parte de un bloque regional que tiene espacios (políticos y mecanismos de financiamiento) para revisar sus capacidades socio-productivas y así superar las sucesivas crisis (comerciales o diplomáticas). A pesar de mostrar avances de forma poco cohesionada - permeando las agendas de política interna de Brasil y Argentina- para el caso de los países pequeños, MERCOSUR tiene una agenda extensa de intereses compartidos. Esto obliga a los países del bloque coordinar posiciones y acciones convergentes con sus vecinos, tanto a nivel regional como global¹¹⁶. Esto requiere además del diseño de una agenda que sea flexible, y desarrollada dentro de los espacios MERCOSUR.

Sobre este punto Guimaraes¹¹⁷ ha remarcado la necesidad de atender las cuestiones del conocimiento, ideas y visiones sobre las asimetrías en el MERCOSUR, promoviendo debates de interés durante su rol desempeñado como Alto Representante General del MERCOSUR (ARGM 2011-12) y Vice-canciller de Brasil(2008-9). Guimaraes ha insistido en una conceptualización más amplia y más responsable en torno al liderazgo de su país (Brasil) en el proceso de integración, y especialmente -en entornos de gobiernos- provenientes de las capitales de “BB’s” (Brasilia y Buenos Aires). Entre los socios preferenciales se encuentran los *Estados maiores*, que despliegan la muestra de altos niveles de involucramiento en cooperación técnica. De acuerdo a la relevancia de proyectos emergentes en zonas de fronteras, se encuentran insumos para la construcción de una mayor ciudadanía regional con elementos *identitarios* en torno al proyecto de formación del MERCOSUR. Guimaraes ha postulado que es necesario cumplir con las propuestas colectivas y consolidar una agenda de temas más estratégicos a nivel regional. De hecho, para disminuir las asimetrías existentes Guimarães (2012) considera que es necesario, repensar los aspectos más relevantes para la integración del MERCOSUR y de Sudamérica:

116 Consejo del Mercado Común (XIV) llevada a cabo en Montevideo, se decidió (Decisión 07/13) la creación la Red de Oficinas Comerciales Conjuntas del MERCOSUR (RO-COCOM). El objetivo es propiciar la promoción comercial conjunta de bienes y servicios producidos en los países socios con la finalidad de lograr una mayor participación de la producción regional en el comercio internacional. A tales efectos, se ha encomendado a la Reunión Especializada de Promoción Comercial Conjunta del MERCOSUR (REPCM) que eleve al Grupo Mercado Común, con la intención de ser considerada en la última reunión del CMC de 2013, una propuesta conteniendo los lineamientos, características, financiación y demás elementos necesarios para la implementación de la ROCOCOM. También se decidió que la primera Oficina Comercial Conjunta del MERCOSUR será establecida en un país del continente africano, a ser definido en la última reunión del CMC de 2013. Fuente: BID-Intal Informe Mercosur N. 18 (Dic. 2013)

117 Samuel Pinheiro Guimarães, “O futuro do Mercosul”.http://www.cartamaior.com.br/templates/materiaMostrar.cfm?materia_id=20121

- a. sem a compreensão generosa (e, aliás, de seu próprio interesse, econômico e político) dos *Estados maiores*, que deve se refletir em suas contribuições financeiras para os diversos programas, em especial para o FOCEM pode-se continuar a *ênfatizar retoricamente a importância das assimetrias mas elas não se reduzirão*;
- b. sem a construção da infra-estrutura de energia e de transportes nos Estados menores as assimetrias não se reduzirão
- c. nenhum programa ou política comunitária em nenhuma das diversas áreas de integração poderá ir adiante sem a *criação de instrumentos financeiros assimétricos* de financiamento desses *programas e políticas*.¹¹⁸

3.1.2 MODELO ESTRUCTURAL APLICADO EN ASEAN

ASEAN se constituyó como un instrumento clave para que los Estados de la región pudieran consolidar sus acciones de inserción internacional, mediante una gradual generación de bases comunes y elementos convergentes de una política exterior de carácter regional. Tal como lo establece la Declaración de Bali III de 2011, y a fin de avanzar hacia la ASEAN a forjar posiciones comunes sobre diversas cuestiones en el ámbito mundial en el año 2022.

Esa política estuvo dedicada a consolidar en las últimas décadas, cierta legitimidad internacional entre los Estados miembro de ASEAN, y así establecer relaciones de amistad y vínculos económicos con las principales potencias. Asimismo, esto generó confianza externa en el Grupo, al igual que entre sus propios miembros, y de esa forma ASEAN construye autonomía a partir de esfuerzos concertados a nivel regional y orientados hacia el exterior. Dicha proyección global ha sido bien recibida por CEPAL, y postula los avances logrados en dicha región como ejemplo para otras iniciativas (de América Latina y el Caribe)¹¹⁹:

Los gobiernos de la región *deben estar abiertos a mirar el éxito* de la cooperación y la integración de experiencias en otras regiones, especialmente Asia oriental y sudeste Asiático. En tanto, debería ser un ejemplo el fuerte pragmatismo que caracteriza la integración en Asia, ya que impide que la existencia de diferencias sustanciales entre los regímenes políticos se con-

118 Samuel Pinheiro Guimarães, "O futuro do Mercosul". http://www.cartamaior.com.br/templates/materiaMostrar.cfm?materia_id=20121

119 CEPAL (2014:99) Regional integration: towards an inclusive value chain strategy. LC/G. 2594 (SES.35/11) • May 2014© United Nations • Printed in Santiago, Chile-2014-217

vierta en un obstáculo insuperable para el diseño y la ejecución de una agenda de cooperación e integración regional.

Los críticos aseguran que ASEAN es poco más que un montón de las naciones periféricas demasiado ligadas a una visión del siglo xix sobre la soberanía nacional, con el objetivo de cooperar eficazmente y construir una identidad regional. Sin embargo, ASEAN ha sido “uno de los más duraderos ejemplos de multilateralismo regional, una organización que llaman la atención y el respeto por parte de las organizaciones regionales en otras partes del mundo en desarrollo” ¹²⁰.

Ante los posibles efectos que la región sea objeto de rivalidades entre las grandes potencias (ver siguiente cuadro número 8 sobre los socios de ASEAN), la ejecución de una agenda de cooperación e integración regional también permite que se establezcan relaciones constructivas y beneficiosas con otros Estados. En tal sentido ASEAN actúa como una *terminal o hub* para el encuentro de líderes regionales, en los foros multilaterales regionales de Asia. Su relación con los líder(es) internacional(s), o la función del líder regional indica que se vincula en la región con actores globales más poderosos; entre ellos China, India y los Estados Unidos

Cuadro 8. Socios de diálogo de ASEAN



Fuente: Misión Permanente de Tailandia en ASEAN/2558. ASEAN Community 2015

Todos los países identificados en el mapa anterior muestra cierta deferencia con relación a miembros de ASEAN, y a pesar de tener una

120 ASEAN at 40: Mid-Life Rejuvenation? August 15, 2007. By Amitav Acharya <http://www.foreignaffairs.com/articles/64249/amitav-acharya/asean-at-40-mid-life-rejuvenatio>

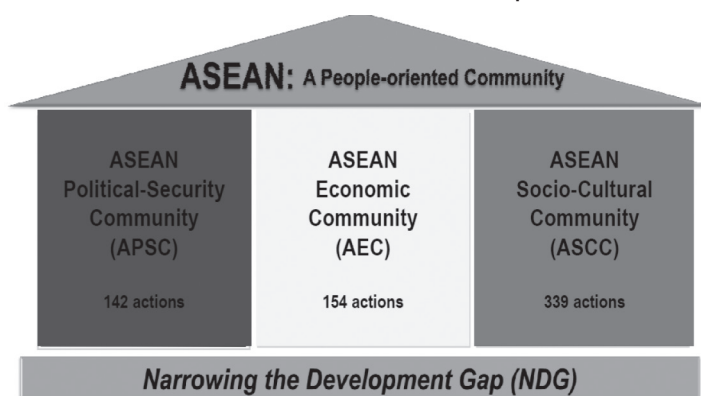
diferencia geográficas relativa, participan como invitados en sus foros. Esto demuestra que ASEAN aún mantiene cierta relevancia como espacio regional de diálogo y cooperación. Por ejemplo, en noviembre 2012 durante el encuentro de ASEAN organizado en Camboya, el Presidente Obama se reunió con los dirigentes de los 10 estados miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) para profundizar vínculos con todos los miembros con la organización. Asimismo los dirigentes políticos hablaron de la importancia de establecer mecanismos y procesos que se están llevando a cabo para gestionar pacíficamente las controversias sobre las solicitudes que compiten entre sí en el Mar del Sur de China.

En este contexto, expresaron su apoyo a los Ministros de Relaciones Exteriores de la ASEAN sobre la “Declaración de Principios seis puntos en el Mar del Sur de China”¹²¹ y exhortaron a concertar cuanto antes un Código de Conducta Regional. En dicho evento también los países de ASEAN celebraron el lanzamiento de una iniciativa de compromiso económico ampliado (E3): un nuevo marco para la cooperación económica diseñada para ampliar lazos comerciales y de inversiones entre los Estados Unidos y la ASEAN, creando nuevas oportunidades de negocio y la creación de puestos de trabajo en los once países. La realización de una imagen positiva de ASEAN desarrollada a lo largo de sus tres primeros decenios, se ha construido alrededor de cuatro áreas principales. En primer lugar, fue capaz de sobrevivir como la organización regional de Asia. Anteriormente China e India fracasaron en sus intentos de creación de instituciones regionales similares. En segundo lugar desde 1967 ningún miembro de la ASEAN ha confrontado con otro miembro de la ASEAN, a pesar de ocasionales escaramuzas fronterizas (especialmente entre Tailandia y Myanmar en 2001) y las controversias territoriales bilaterales o las tensiones políticas (en particular, entre Singapur y Malasia). En tercer lugar, la ASEAN fue fundamental para lograr el final del conflicto entre Camboya-Vietnam, impulsando la mesa de negociación en 1989 y en un acuerdo de paz en 1991. Vietnam, que antes era visto como un obstáculo para la estabilidad de la región, ahora es un miembro valioso de la organización. Y por último, en el fin de la Guerra Fría, ASEAN proporcionó una plataforma para la construcción instituciones regionales más amplias que involucron a China y a otros Estados principales de Asia Oriental. De hecho China podría no haberse sumado el Foro Regional de la ASEAN, creado en 1994 como el único de foro multilateral en materia de seguridad.

121 <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/11/19/fact-sheet-us-asean-leaders-meeting>

Otro de los avances más importantes de la última década se sucedió durante la Cumbre que se celebró en Bali, Indonesia, en octubre del 2003. Allí los mandatarios de ASEAN firmaron la Declaración de ASEAN Concord II (Bali Concord II), reafirmando el compromiso político determinado de establecer una comunidad de ASEAN orientada hacia las personas. La *Comunidad Sociocultural (ASCC)* de ASEAN abarca los temas medio ambiente, salud, trabajo, desarrollo rural y la erradicación de la pobreza, el bienestar social y el desarrollo, la juventud y de la administración pública. En tal sentido la cooperación en materia de seguridad ha registrado 142 acciones, mientras que la cooperación económica (154 acciones) y la cooperación socio cultural (339 acciones) como sus tres pilares principales.

Cuadro 9. ASEAN: Comunidad orientada a las personas.



Fuente: Misión Permanente de Tailandia en ASEAN 2558. ASEAN Community 2015

El acuerdo estableció que la Comunidad Económica de ASEAN (AEC), la Comunidad de Seguridad de la ASEAN (ASC), y la comunidad socio-cultural de la ASEAN (ASCC)¹²² ver el siguiente cuadro anterior, coinci-

¹²² El órgano de decisión más alto centralizada de la ASEAN, es la Cumbre. Esta es una reunión anual de los jefes de Estado y de gobierno de ASEAN. Nuevas decisiones para la región son adoptadas por los órganos ministeriales en diferentes ámbitos de la política de seguridad y política, económica, cultural y política exterior. Los objetivos de la *Comunidad Política-Seguridad* de ASEAN (APSC) garantizan un medio ambiente sostenible, la cooperación en la construcción las normas de la paz y la seguridad, el establecimiento de relaciones sólidas con los socios externos, la promoción del desarrollo político en áreas tales como el buen gobierno y los derechos humanos, así como las reuniones sectoriales específicas en materia de defensa, la ley, así como la delincuencia internacional. La *Comunidad Económica de la ASEAN (AEC)* tiene como objetivo facilitar un entorno para el desarrollo sostenible y cooperación para intensificar la libre circulación de bienes, servicios, inversiones, mano de obra calificada y el flujo de capitales. En el ámbito

den en una visión compartida en torno a las acciones realizadas en cada sector, y así disminuir su brecha regional del desarrollo. Los esfuerzos por desarrollar una identidad común que ha surgido posteriormente como consecuencia de la evolución de ASEAN, tal como lo ha afirmado Acharya (2001, 28), marcó que “el regionalismo de ASEAN comenzó sin un sentido discernible y pre-existente de identidad colectiva entre los miembros fundadores, a pesar de que algunas importantes similitudes culturales entre ellos. Si la identidad se ha desarrollado después de más de treinta años de interacción es discutible”¹²³.

3.1.3 MODELO ESTRUCTURAL PARA LOS ESTADOS DE ECOWAS.

Los estados que conforman ECOWAS reconocieron que la paz y la seguridad son ingredientes necesarios para el desarrollo socio-económico y las estrategias económicas que tiene que complementarse con las iniciativas que se abordan del desarrollo humano, infraestructura social, la salud, el medio ambiente y los conflictos étnicos y políticos. La guerra en Liberia de 1989-1996 fue en gran medida responsable de lograr la seguridad en el núcleo del mandato de la ECOWAS. Las fragilidades de cada Estado y las debilidades de las Instituciones regionales son significativas. La relevancia de las “redes paralelas” o *Shadow networks*¹²⁴ ha entrado en una nueva fase de desenvolvimiento, en espacios regionales donde emergen intereses de diversa índole o/y en contextos de connotaciones negativas para el desarrollo de sistemas de bienestar social y equitativo. A pesar de sus inconsistencias, hay un punto a tener en cuenta, que tiene que ver con los conflictos que han asolado a la subregión, tal como lo sugiere Taylor y Williams (2008):

“África Occidental” ha ido aún más lejos que cualquier otra región del África en los esfuerzos para establecer un mecanismo de seguridad para administrar sus propios conflictos (Adebajo 2002a, 15). Dada la extendida noción de Nigeria como un estado central o “hegemónico” de África Occidental (Adebajo 2000, 188), la tendencia ha sido de hacer frente a esas amenazas percibidas desde fuera de fronteras a través de la legislación nacional, y mediante la firma de protocolos o convenios por organizaciones regionales, como la Comunidad Económica de

de la cultura y del bienestar, la *Comunidad Sociocultural (ASCC)* de ASEAN abarca un programa de desarrollo regional con elementos de la educación, la cultura y las artes, la gestión de los desastres, etc.

123 Acharya, Amitav (2001), *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Reg. Order* (Routledge).

124 Söderbaum, F.(2012:4-5)

los Estados del África Occidental (ECOWAS) y la Unión Africana. Asimismo trabajando con las instituciones multilaterales, como las Naciones Unidas (ONU) y la Unión Europea (UE). El gobierno también ha firmado acuerdos bilaterales que tienen como destino las formas de cooperación y apoyo a las medidas dirigidas a contener las nuevas amenazas transnacionales¹²⁵.

Después de su creación la ECOWAS ha estado plagada de crisis políticas, con bolsones de inseguridad transfronteriza, y con un alto grado de fragilidad entre las instituciones de los Estados de la región. A partir de que esas crisis aún son recurrentes, persisten también los intentos de Coup d'état en países como Costa de Marfil, Burkina Faso, y Gambia (ver el cuadro número 10 para una evaluación de indicadores de gobernanza -planteados por Taylor and. Williams, 2008). A pesar de los mejores esfuerzos de ECOWAS en colaboración con sus asociados (UA-Unión Africana) la frágil estabilidad política en la región, ha deteriorado los cruces entre fronteras. La región se ha vuelto más vulnerable y volátil por una nueva ola de los problemas de seguridad; incluidos actos de terrorismo, piratería, tráfico de drogas y seres humanos y la delincuencia transnacional organizada en los espacios fronterizos de países como Nigeria, Senegal. Después de casi 40 años ECOWAS mantiene sus pilares principales a través de un estricto apego a su "principio de tolerancia cero"¹²⁶ de acceder al poder por otros medios que no sean a través de medios democráticos. Esto ha asegurado de que todos sus Estados miembros se rigen por los gobiernos elegidos democráticamente (excepto en Togo). La región enfrenta importantes desafíos políticos y económicos. Desde el punto de vista político, la imagen de África Occidental es la una de una región donde algunos países están atravesando un período de transición democrática, que todavía es frágil; mientras que otros están saliendo de las crisis o se encuentran en situaciones posteriores a los conflictos. Tal como lo expresa el siguiente cuadro, la condición democrática viene siendo pautada por sucesivas revueltas y existen dificultades para la transición del poder en varios Estados:

125 Taylor and. Williams (2008) Political culture, state elites and regional security in West Africa *Journal of Contemporary African Studies* Vol. 26, No. 2, April 2008, 137_149

126 EJIME (2014)

Cuadro 10 Indicadores de Gobernanza para los Estados de ECOWAS¹²⁷

	Freedom House Rating (2007)	Transparency International Ranking (out of 163)	Failed State Index 2007 (out of 177)	UNDP Human Development Index 2006 (out of 177)	Ruler Incumbent Since	Means of Attaining Power
<i>Benin</i>	Free	121	104	163	2006	Won free election
Burkina Faso	Partly free	79	33	174	1987	Coup d'état
Cape Verde	Free	—	66	106	2001	Won free election
Côte d'Ivoire	Not free	151	6	164	2000	Coup d'état
Gambia	Partly free	121	86	155	1994	Coup d'état
Ghana	Free	70	125	136	2004	Won free election
Guinea	Not free	160	9	160	1984	Coup d'état
Guinea-Bissau	Partly free	—	38	173	2005	Won contested election
Liberia	Partly free	—	27	—	2006	Won free election
Mali	Free	99	91	175	2001	Won free election
Niger	Partly free	138	32	177	1999	Won contested election
Nigeria	Partly free	142	17	159	2007	Massive fraud
Senegal	Free	70	117	156	2000	Won free election
Sierra Leone	Partly free	142	23	176	1998	Won free election
Togo	Not free	130	46	147	2005	Massive fraud

Fuente: Taylor and. Williams (2008)

Desde el punto de vista económico, el carácter fragmentario de la zona, la falta de infraestructura para el desarrollo y su pequeña escala industrial combinada con una base limitada competitividad, son todos factores que dificultan la integración, el crecimiento económico y la reducción de la pobreza.

127 Ian Taylor and Paul D. Williams (2008) Political culture, state elites and regional security in West Africa *Journal of Contemporary African Studies* Vol. 26, No. 2, April 2008, 137_149

3.2 LOS INTERESES DE LOS ESTADOS

3.2.1 MERCOSUR

Desde el año 2004 Guimarães alertaba en sus declaraciones sobre la necesidad de “desarrollar una estrategia gradual para transformar el MERCOSUR, de un esquema neoliberal del tipo *“integración abierta”*, en un esquema de desarrollo económico Regional”¹²⁸. Guimarães ha sostenido que el esquema de desarrollo en MERCOSUR “debería tener, antes que nada, mecanismos y políticas compensatorias para anticipar y reducir fricciones que surgen, a lo largo del tiempo, entre los Estados miembros y permitir la recuperación del espíritu de cooperación indispensable para el éxito de un proceso efectivo de integración”¹²⁹. Su visión ha estado contenida dentro de una necesidad mayor (y continental) que tiene que ver con el desenvolvimiento de una serie de líneas estratégicas a desarrollar entre los miembros del MERCOSUR, en particular entre Brasil y Argentina. Los aportes de Guimarães giran en torno a la dimisión política y económica del bloque MERCOSUR, y argumenta que se mantienen como una necesidad vital y permanente para los gobiernos progresistas que lo integran:

Es necesario integrar a la totalidad de los Gobiernos en la *ejecución de la política de integración* e informar, de hecho, a la sociedad sobre sus objetivos, sus desequilibrios eventuales y su importancia decisiva para los dos países y para América del Sur. Esta política, para ser exitosa, debería tornarse indispensable en programas vigorosos en las áreas de *educación y cultura, de libre tránsito, de empleo* libre de nacionales del MERCOSUR en los países que lo conforman. Y finalmente, incentivos para una participación efectiva de los partidos y de los parlamentos en el proceso de toma de decisión del bloque; una cuestión ardua debido a las asimetrías radicales de población, territorio y producto.

Sin embargo esta posición no siempre ha estado presente en la práctica integracionista y liderazgo “ha sido inconsistente”¹³⁰. Teniendo en cuenta que es el país con mayor hegemonía de la región, ya que cuenta

128 EL ROL POLÍTICO INTERNACIONAL DEL MERCOSUR. Samuel Pinheiro Guimarães Vicecanciller de Brasil Septiembre 2004 <http://www.amersur.org.ar/PolInt/Guimaraes.htm>

129 ASIMETRÍAS EN EL MERCOSUR (2011) Informe Secretaría MERCOSUR. SECTOR DE ASESORÍA TÉCNICA. Montevideo, Oct. 2011

130 Malamud (2012) A Leader Without Followers? The Growing Divergence Between the Regional and Global Performance of Brazilian Foreign Policy. LATIN AMERICAN POLITICS AND SOCIETY (2011)

con la mitad de la población del Bloque, es el líder natural del proceso integracionista. Por el contrario hay autores que argumentan que en tiempos recientes las “opção dos líderes políticos do Brasil e da Argentina foi a de ignorar os obstáculos de natureza econômica e de efetuar uma fuga para frente de carácter político (De Acevedo, 2011)”. Esta fuga hacia adelante ha sido producto de las novas orientações políticas imprimidas pelos governos dos dois grandes países – embora não coordenados entre si – extravasaram o próprio processo de integração, na concepção original do MERCOSUR, para projetar-se sobre novas áreas e mecanismos de coordenação política¹³¹.

Briceño Ruiz (2011:148) por su parte argumentó que MERCOSUR adoptó desde sus inicios las premisas del regionalismo estratégico, ya que el interés mayor era “construir un bloque regional cuyo objetivo fuera lograr la liberalización del comercio y crear un arancel externo común, todo en el marco de la promoción de políticas favorables a la inversión extranjera”. De igual forma, junto con los avances de proyectos comunes del FOCEM -principalmente en temas de infraestructura- la integración productiva y la dimensión social han dado algunos pasos en este proceso de la integración regional del MERCOSUR. De forma paulatina, la visión del proceso político en el bloque fue tomando más fuerza con la llegada de gobiernos progresistas. A medida que fueron consolidando la gestión en cada uno de los países de la región, se materializó la proyección de acuerdos regionales comunes como ha sido el caso del FOCEM (ver el siguiente cuadro con los fondos de cohesión social distribuidos por país). La integración productiva y la dimensión social han marcado una *nueva configuración del proyecto regional* como espacio inclusivo que fortalece los derechos ciudadanos y la democracia en la región. En la última década ha existido un acercamiento importante para integrar a la totalidad de los Gobiernos de la región para *ejecución de la política de* integración y profundizar la dimensión social. En tal contexto, relevancia e interés otorgado a la dimensión social de la integración en la última década (desde el año 2007 con la implementación de fondos regionales distribuidos en los proyectos del FOCEM); y basado en un desarrollo económico de distribución equitativa, tendiente a garantizar el desarrollo humano integral, y que reconoce al individuo como ciudadano sujeto de derechos civiles, políticos, sociales, culturales y económicos¹³². Sin embargo, Guimaraes concluye que hace

131 Roberto de Almeida (2011)*O desenvolvimento do Mercosul: progressos e limitações: ano 5, n. 43, julho setembro, p. 63- www.pralmeida.org/05DocsPRA/2258MSulDesenvHist.pdf

132 La dimensión social del mercosur (2006). Políticas Sociales y su Impacto en el MERCOSUR: El valor de la Dimensión Social por Dr. Juan Carlos Nadalich, Ministro de Desarrollo Social, República Argentina.

falta mayor coordinación política del MERCOSUR, que sea impulsada más allá de las cumbres de los Presidentes/as, y celebradas de forma semestral en cada uno de los Estados del Mercosur desde el año 1991.

Las *reuniones periódicas de Presidentes*, por más importantes que sean, no pueden y no deben sustituir la difícil tarea de analizar, de manera permanente y detallada, los escenarios globales y Regionales, para desarrollar percepciones estratégicas comunes y organizar iniciativas en las cuatro áreas estratégicas para el papel político del MERCOSUR¹³³.

En el siguiente cuadro se observan algunos acuerdos y proyectos que fueron concretados para su ejecución entre los Estados del MERCOSUR. En particular, el interés de consolidar proyectos en las categorías (II y III), han representado para Paraguay y Uruguay una forma innovadora de atender problemáticas regionales de cohesión social (además de otras áreas como infraestructura o convergencia estructural).

Cuadro 11. Proyectos implementados por FOCEM

Beneficiario	Programa								Total general	
	I-Convergencia estructural		II-Desarrollo de la competitividad		III-Cohesión social		IV-Fortalecimiento institucional			
	Cant.	Total proyecto US\$	Cant.	Total proyecto US\$	Cant.	Total proyecto US\$	Cant.	Total proyecto US\$	Cant.	Total proyecto US\$
Argentina	1	19.057.519	1	672.000	1	7.933.899			3	27.663.418
Brasil	2	16.103.743	2	7.601.480	1	22.000.000			5	45.705.223
Paraguay	10	775.067.885	4	17.573.318	3	30.209.410			17	822.850.613
Uruguay	4	184.910.970	1	1.500.000	3	4.940.585			8	191.351.555
Regional			2	26.400.870					2	26.400.870
SM							3	170.900	3	170.900
Total	17	995.140.117	10	53.747.668	8	65.083.894	3	170.900	38	1.114.142.580

Fuente: BID Informe Mercosur No. 15 (Diciembre 2011).

3.2.2. LOS INTERESES DE LOS ESTADOS DE ASEAN

Sobre el papel de los Estado y sus cálculos racionales e intereses de los Estados, Acharya¹³⁴ ha argumentado que los fundadores del bloque regional de ASEAN fueron inspirados en gran parte por el objetivo de crear una comunidad social regional. En lugar de integrarse institu-

133 EL ROL POLÍTICO INTERNACIONAL DEL MERCOSUR. Samuel Pinheiro Guimarães Vicecanciller de Brasil Septiembre 2004 <http://www.amersur.org.ar/PolInt/Guimaraes.htm>

134 Acharya, Amitav (2001), *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order* (Routledge).

cionalmente a un bloque militar y económico de la región, ASEAN ha transitado por otra senda (menos conflictiva) a los efectos de superar las divisiones y separaciones naturales impuestas por la era colonial. Y así conducir las relaciones pacíficas entre los nuevos Estados independientes de la región” Acharya (2012). Así lo ha resumido Solingen (2008):

ASEAN ha permitido internacionalizar las coaliciones gobernantes para su propio sustento durante décadas de relativa estabilidad nacional y regional, y un acceso estable a la inversión extranjera y los mercados de exportación. Este modelo integrado por los países de ASEAN puede haber contribuido a la expansión de las clases medias y a las instituciones democráticas en la mayor parte del Sudeste de Asia, aunque no todos están de acuerdo en que los dos últimos estaban necesariamente vinculados. En la medida en que la ASEAN ha creado un aura de estabilidad regional, ha beneficiado a las coaliciones gobernantes, facilitando la aplicación de modelos orientados a la exportación para su crecimiento¹³⁵.

En ese contexto la dimensión social en los países de la ASEAN se ha caracterizado por una forma de cooperación funcional que ha estado dominada por un tiempo determinado y en sectores específicos de investigación, capacitación e información pública. Esta cooperación funcional en los sectores sociales constituyó el fundamento de ASCC, y hasta la fecha, es la expresión más importante de la dimensión social en los países de la ASEAN. Además, la tendencia a planificar a mediano plazo, inicialmente con el Plan de Acción de Hanoi (1999- 2004), y el Programa de Acción de Vientiane (NAV, 2004- 10), son las señales más firmes compromisos de los miembros de la ASEAN en los últimos años.

Acharya afirmó también que ASEAN ha evolucionado como una especie de comunidad imaginada, en que la visión de comunidad ha precedido, en lugar de ser como un resultado de políticas, estrategias, relaciones funcionales y la interdependencia. Al mismo tiempo, esta comunidad imaginada prosperó por la vía de la socialización, el desarrollo normativo y por un proceso consciente de construcción de identidad. En síntesis, las normas y los valores del regionalismo en ASEAN, “otorgan preferencias a la creación de un consenso mediante el fomento del relacionamiento de los países miembros para que lleven a cabo abordajes informales y enfoques graduales hacia la cooperación, a través de largas consultas y diálogos” (Acharya, 2002).

135 Solingen, E (2008) The Genesis, Design and Effects of Regional Institutions: Lessons from East Asia and the Middle East *International Studies Quarterly* (2008) 52, 261–294

Este estilo no legalista de los miembros de la ASEAN en la toma de decisiones y el hecho de que no hay una transferencia de la soberanía nacional a una autoridad supranacional, forman parte entonces una estructura informal del proceso en la formulación de políticas. Por último, si la participación de ASEAN en estas circunstancias aumenta, en un nivel mayor será entonces su capacidad de respuesta. El Secretario General reconoce la complejidad de este tipo de esfuerzos: “siempre ha sido como poner piezas juntas de un rompecabezas diplomática, tejer tapices de la paz, improvisando la mejor modalidad y el patrón de comportamiento de los elementos disponibles y los materiales adecuados al alcance de la mano”¹³⁶. Identificamos tres ejemplos -especialmente relevantes- que pueden llegar a poner de relieve cómo se conecta con las relaciones de poder e intereses de ASEAN y la crisis de posguerra de los Estados afectados:

- (i) relación de los miembros de la ASEAN con Myanmar,
- (ii) el conflicto entre Tailandia y Camboya,
- (iii) solicitud de Timor-Leste a la adhesión.

Sobre el primer punto, la respuesta de los miembros de la ASEAN con relación al Ciclón Nargis (Myanmar 2008) que devastó el delta del Irrawaddy y donde murieron más de 140,000 personas, llevó a un esfuerzo sin precedentes de involucramiento de ASEAN en Myanmar. Durante esta tragedia, gran parte de los esfuerzos del Secretario General (Surin Pitsuwan) de la ASEAN y que desempeñó un papel clave como interlocutor de confianza entre el gobierno y organizaciones internacionales de rescate. Las relaciones de ASEAN con el gobierno de Myanmar, le permitieron jugar el papel de mediador no-político entre el gobierno y la comunidad internacional. En su rol de miembro del Grupo Básico Tripartito, entre el gobierno, las Naciones Unidas, y ASEAN, la Secretario General desempeño un papel clave en la Evaluación Conjunta Post-Nargis, sobre las necesidades y de una plan de recuperación. Posteriormente, el Secretario General declaró que la ASEAN ha sido “bautizado” por el ciclón Nargis, algo que provocó redoblar esfuerzos para la institución y consolidó su relevancia.

De hecho, la ASCC Consejo Comunidad Sociocultural de ASEAN (ASCC) está trabajando para desarrollar mecanismos de coordinación basados en el concepto de las respuestas multisectoriales para la gestión

136 WORLD DEVELOPMENT REPORT (2011:38) FEATURE 8 Regional initiatives and norms and standards. ASEAN Experience in Crisis Prevention and Recovery, Conflict, Security and Development, Overview, April 2011, pg 38. http://siteresources.worldbank.org/INTWDRS/Resources/WDR2011_Full_Text.pdf

de desastres y la reducción del riesgo de desastres. Tras la experiencia reciente de los países de la ASEAN -en respuesta al tifón Haiyan- con énfasis en el desarrollo de una respuesta más eficaz, de un mandato claro y por escrito al Secretario General, con un mecanismo intersectorial de los políticos, defensa y gestión de desastres por organismos sectoriales; y una nueva estrategia de gestión de los recursos, y una plataforma de comunicación eficaz, entre otras áreas.

Se puede decir que la ASCC está en condiciones para desempeñar un papel significativo en la visión ASEAN post-2015 a través del Consejo Coordinador Grupo de Trabajo ASEAN (ACCWG). Más allá de sectores individuales, se han intensificado esfuerzos de los Estados Miembros de la ASEAN para colaborar en todos los sectores sobre las cuestiones transversales. Y esto se produce a través de una mayor participación de las partes interesadas en los procesos, como se manifestó en las actividades de cooperación previstas en las esferas prioritarias definidas por Myanmar y ASCC¹³⁷:

- La Declaración Conjunta sobre el Cambio Climático; •
- Instrumento ASEAN sobre protección y promoción de derechos de los trabajadores migrantes;
- Un acuerdo marco de la ASEAN sobre la Protección Social;

A pesar de sus limitaciones, ASEAN como ninguna otra organización puede impugnar su papel como centro de la diplomacia multilateral. La historia se encuentra, de su lado; no ha existido otra gran potencia que haya desarrollado con éxito una asociación regional en Asia bajo su exclusiva tutela. En tal sentido, ASEAN está abriendo los ojos a sus deficiencias institucionales y tratando de imponer un nuevo rumbo. Tommy Koh, de Singapur es un diplomático y miembro del comité intergubernamental redacción de la Carta de la ASEAN, declaró recientemente que “la ASEAN se encuentra reinventándose a sí misma”¹³⁸.

En respuesta con las comparaciones desfavorables entre la Unión Europea y la ASEAN, Koh dijo en broma, “La Unión Europea es de inspiración, pero no un modelo.”¹³⁹ En ese contexto, ASEAN jamás se convertirá, y no aspira tampoco en convertirse en la Unión Europea

137 ASEAN Annual Report 2013-2014 Jakarta: ASEAN Secretariat, July 2014 ISBN 978-602-7643-93-2 <http://www.asean.org/images/resources/2014/Jul/ASEANAnnualReport20132014.pdf>

138 Acharya, A. (2007) <http://www.foreignaffairs.com/articles/64249/amitav-acharya/asean-at-40-mid-life-rejuvenation> (Aug. 15, 2007)

139 Ibid.

del Oriente, ya que se trata de una espacio institucional más incluyente y culturalmente más tolerante que la Unión Europea. Pero también, la tarea de redactar una carta con éxito y llevar a cabo sus disposiciones plantea una prueba crucial para los países de la ASEAN. Ante tales diyuntivas, Acharya ha planteado que -al cumplirse cuatro décadas del organismo- con una reflexión titulada ASEAN at 40: Mid-Life Rejuvenation¹⁴⁰, que espera que allí no se cometan los mismos errores que en la Unión Europea, y en particular en la confección de su constitución¹⁴¹.

3.2.3. LOS INTERESES DE LOS ESTADOS DE ECOWAS

Los avances de la integración regional dependen en gran medida en el impulso otorgado por Nigeria, que es el país hegemónico regional como resultado de su dimensión económica y en el papel político que desempeña en la región. ECOWAS y la UEMAO (West African Economic and Monetary Union) comparten el mismo objetivo de la integración regional y han decidido conjuntamente la aplicación de una “estrategia para acelerar el proceso de integración regional en África Occidental”¹⁴².

ECOWAS sigue siendo una de las regiones más pobres del mundo con la una miseria humana omnipresente y endémica y aparentemente con pobreza irreducible. Muchos de los programas nacionales y regionales no han producido impacto apreciable en el desarrollo o la mejora de las condiciones de vida de ciudadanos de la Comunidad. Este mal resultado se ha visto agravada por la ausencia de valiosos esfuerzos para incorporar las dimensiones regionales e incorporar en los programas nacionales de desarrollo, reduciendo así los impactos del crecimiento de las iniciativas regionales¹⁴³

Teniendo en cuenta el marco de la UEMAO, se ha elaborado siguiendo las instrucciones de los Jefes de Estado y de Gobierno de la ECOWAS. Esta estrategia incluye un mecanismos de cooperación y de convergencia entre las dos organizaciones regionales. La estrategia regional conjunta fue detallada en la última década, a través de un documento

140 Acharya, A. <http://www.foreignaffairs.com/articles/64249/ amitav-acharya/asean-at-40-mid-life-rejuvenation> (Aug. 15, 2007)

141 “One can only hope that it will not follow in the European Union’s failed constitution-making footsteps”(original version) Acharya <http://www.foreignaffairs.com/articles/64249/ amitav-acharya/asean-at-40-mid-life-rejuvenation>

142 Regional Strategy Paper And Regional Indicative Programme 2008 – 2013 European Community - West Africa, Strasburgo, Nov. 2008

143 Ademola Abass (2013) WAI No. 2

sobre la estrategia de crecimiento regional (y la reducción de la pobreza), preparado conjuntamente por las dos organizaciones regionales. Las directrices conjuntas se han traducido en planes de acción prioritarios en el marco de la UEMAO a través del “Programa Económico Regional” (PER).

Además existe un “Programa de Desarrollo de la Comunidad” (CDP) que es una plataforma para el desarrollo de la región en su conjunto y proporciona bajo un marco coherente para la acción por parte de los socios externos. Esto consolida una plataforma para el diálogo regional entre los Estados, el sector privado y la sociedad civil. El CDP es el instrumento por el cual la visión de ECOWAS 2020 que viene siendo implementada-- y defendida por los Jefes de Estado y de Gobierno, reunidos en Abuja el año 2007. Los cuatro puntos principales o prioridades, se pueden resumir las directrices económicas y políticas de la Estrategia Regional conjunta¹⁴⁴:

- Gestión de los conflictos y la promoción de la democracia y la buena gestión de los asuntos públicos, a fin de mejorar la cohesión social y hacer más eficientes las políticas;
- Profundización de la integración económica de la zona con el fin de reducir los costos de las operaciones de comercio internacional y mejorar la competitividad con el fin de acelerar crecimiento diversificación e intensificación;
- Seguridad alimentaria, políticas sectoriales y de desarrollo, la interconexión de la infraestructura de apoyo a la integración de la zona económica y hacerla más competitiva;
- Fortalecer el capital humano y facilitar la movilidad en la zona común.

ECOWAS sigue comprometida en intensificar los esfuerzos para el alivio de la pobreza y resolver las cuestiones relativas a la situación fiscal, así como el desempleo en toda la Comunidad del oeste de África. Un logro importante en el sector de la salud a través de la ECOWAS fue en la Campaña de eliminación de Malaria. Acertadamente denominado como una guerra¹⁴⁵, la campaña ha atraído el interés y el apoyo de los asociados por lo que un Acuerdo Tripartito por la ECOWAS, Cuba y Venezuela para la construcción de tres fábricas en tres Estados Miembros de la ECOWAS

144 Regional Strategy Paper And Regional Indicative Programme 2008 – 2013 European Community - West Africa, Strasburgo, Nov. 2008

145 EJIME (2014)

(Costa de Marfil, Ghana y Nigeria) para la producción de un producto bio-larvicida masivo para fumigación contra los mosquitos en toda la región. Nuevamente, durante el periodo 2013/14 la cuestión del Ébola plantea desafíos enormes para el bloque regional, y para el resto de África. Sumado a eso produjo el cierre de fronteras de varios Estados, limitando así una acción conjunta por parte de ECOWAS. Sin embargo, todos estos desafíos a nivel regional, encuentran orígenes en la política doméstica que presenta desafíos institucionales enormes para acompañar dichas transformaciones, tal como se resume a continuación:

Para promover una cultura en ECOWAS de seguridad democrática y centrada en valores del ser humano requerirá una buena cantidad de reconstrucción del estado y cambio cultural. Aquí es importante tener en cuenta regionalización naciente en África Occidental es tanto formal como informal y -a menudo- ambas al mismo tiempo. De hecho, la informalización de la política en el continente repercute inevitablemente en cualquier proyecto regionalista, en particular aquellos relacionadas con la seguridad. La naturaleza del *reinado personal* en África Occidental se ha producido a menudo la erosión de cualquier sentido de responsabilidad pública en favor de reducir las redes privatizar de influencia y los mecanismos informales de la gestión de los asuntos públicos. (Taylor and. Williams, 2008:147¹⁴⁶)

Los dirigentes de ECOWAS reconocen los magros esfuerzos y el infructuoso desarrollo regional en el pasado. Sin embargo los Jefes de Estado de la ECOWAS han expresado una voluntad común de la región mediante la adopción de una visión que sustituye a la actual “La ECOWAS de los Estados” con una “ECOWAS de las personas”¹⁴⁷. La Visión 2020 de ECOWAS está dirigida a establecer una dirección clara y la meta de aumentar significativamente el nivel de vida de la gente, a través consciente y los programas inclusivos que permitan garantizar un futuro brillante para el África occidental y dar forma al destino de la región durante muchos años por venir. Se reconoce la necesidad imperiosa de hacer el proceso de integración centrada en las personas. En este sentido, el Presidente de la Comisión, se ha dirigido a movilizar a los ciudadanos de la región para la visión, y contribuir a su realización en el año 2020.

146 Taylor and. Williams, 2008) Political culture, state elites and regional security in West Africa. Journal of Contemporary African Studies Vol. 26, No. 2, April 2008, 137_149

147 Ablam Benjamin Akoutou, Rike Sohn, Matthias Vogl, Daniel Yeboah: Understanding Regional Integration in West Africa – A Multi-Thematic and Comparative Analysis (WAI-ZEI Paper No. 17 2014),

4. ASPECTOS INSTITUCIONALES Y DE LIDERAZGO

En el último capítulo se verifican las tendencias y condiciones institucionales de cada bloque. Para el caso MERCOSUR, y frente a las crecientes necesidades de convergencia política para institucionalizar el bloque, se han desplegado una serie de acciones estratégicas orientadas en consolidar el MERCOSUR Social donde se analiza la conformación progresiva del Estatuto de la Ciudadanía. En esa línea se vislumbran los alcances y limitaciones de la Carta ASEAN que fue establecida para “fortalecer la democracia, de aplicabilidad de la ley, y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales”. Y finalmente se remiten los detalles del Protocolo de ECOWAS, sobre libre circulación de personas y derechos de residencia

4.1 INSTITUCIONES DEL MERCOSUR

La dimensión social en este proceso de la integración regional en el MERCOSUR, se ha configurado como un espacio inclusivo que fortalece los derechos ciudadanos y la democracia. Se asume entonces que la dimensión social de la integración estaría basada en un desarrollo económico de distribución equitativo, tendiente a garantizar el desarrollo humano integral, y que reconoce al individuo como ciudadano sujeto de derechos civiles, políticos, sociales, culturales y económicos. Tal como lo resume el siguiente texto Draibe, Sonia y Riesco, Manuel (2009):

Desde la mitad de los años noventa en adelante, un importante impulso a la ampliación intelectual y valorativa de la agenda social real ha sido dado por la incorporación, en el discurso del

Mercado Común del Sur, de algunos de los temas centrales de la agenda social internacional: el compromiso con el Estado de Derecho y, de manera más general, con la democracia; y aun la perspectiva de los derechos humanos, en el marco más amplio de un modelo de desarrollo económico regional, pautado por la justicia y por la equidad¹⁴⁸.

Sintetizada de esta manera, se advierte que MERCOSUR ha encausado su forma de profundizar el ruterio social, y así va direccionado por sus acciones hacia la profundización del proceso de integración regional. En este sentido, se viene trabajando en la cuestión de convergencias inter-gubernamentales que tienen que ver con políticas sociales en varios niveles. A nivel institucional, los avances en la conformación de estructuras y órganos del MERCOSUR –incluidos aquellos de reciente creación: Instituto Social MERCOSUR (ISM); Instituto de Políticas Públicas de Derechos Humanos (IPPDDHH); ODM – Observatorio de la Democracia DEC. N° 05/07; la Comisión de Coordinación de Ministros de Asuntos Sociales del MERCOSUR (CCMAS, Dec. 39/08 y 45/10); Alto Representante General del MERCOSUR (ARGM); y la Unidad de Participación Social (UPS).

Todos estos ejemplos marcan una tendencia creciente a institucionalizar el bloque en materia social. De hecho, la creación del Instituto Social del MERCOSUR con sede en Asunción (Decisión CMC N° 03/07), tiene como marco vinculante las actividades a desarrollar junto a la CCMASM (Decisión CMC N° 37/08) y como línea de trabajo estratégico la implementación del PEAS (Decisión CMC N° 08/11). La creación de nuevas estructuras institucionales, instrumentada mediante por los aportes regulares de los Estados parte, permiten contar con un presupuesto propio en cada órgano que no ha estado exento de contrariedades y de desfasajes anuales por parte de los Estados. Otros casos como el Observatorio de la Democracia del MERCOSUR (ODM), y asociado al Centro MERCOSUR de Promoción del Estado de Derecho (CEMPED) ambos con sede en Asunción, y que aún se encuentran ni presupuesto definido¹⁴⁹.

148 Draibe, Sonia y Riesco, Manuel (2009:105). El Estado de Bienestar en América Latina. una nueva estrategia de desarrollo. DT31 Fundación Carolina- CeALCI Madrid, enero de 2009, 123 págs. ISSN -X ISSN (versión internet): 1885-9119

149 Centro MERCOSUR de Promoción del Estado de Derecho (CEMPED). Según el Art. 5 el funcionamiento del Centro podrá ser financiado mediante recursos tales como: aportes de los Estados Partes del MERCOSUR, de organizaciones no gubernamentales, fundaciones y/o cooperación de Organismos Internacionales. De acuerdo a la Decisión del CMC No. 24/04, el Centro MERCOSUR de Promoción de Estado de Derecho funcionará en la sede del Tribunal Permanente de Revisión, en la ciudad de Asunción.

En ese contexto MERCOSUR da cuenta de un creciente protagonismo y de una amplia voluntad política que se asume –al menos en papel- sobre las decisiones o la normativa regional por parte de los Estados y en los espacios inter-gubernamentales, con muchas veces descoordinada en su cumplimiento). A nivel de convergencia regional en materia social, tal como se había gestado a partir del 2006, la aprobación del PEAS (Plan Estratégico de Acción Social)¹⁵⁰ realizada en junio del año 2011¹⁵¹, por parte del CMC¹⁵², registró también avances importantes en el bloque. A partir del aumento y la profundización de iniciativas comunes por parte de los gobiernos nacionales a nivel regional (y en particular en zonas de frontera) a través de programas implementados por FOCEM se ha financiado en los últimos años iniciativas comunes y programas regionales de convergencia en diversas áreas. Esto abarca áreas muy diversas que van desde: educación, salud, biotecnología, etc. Además de eso, se han realizado avances en la armonización de las estadísticas de trabajo y distribución del ingreso entre los países del Mercosur”¹⁵³

En relación con los avances sobre convergencia de intereses y agendas, se aprobó un Estatuto de Ciudadanía. El mismo establece un plan de acción para consolidar un conjunto de derechos fundamentales

150 PEAS. *Plan Estratégico de Acción Social*- Conjunto de propuestas (metas y objetivos) para ser implementadas durante el período 2012-2017, consiste en diez ejes fundamentales: •Erradicar el hambre, la pobreza y combatir las desigualdades sociales •Garantizar los derechos humanos, la asistencia humanitaria y la igualdad étnica, racial y de género •Universalización de la salud pública •Universalizar la meducción y erradicar el analfabetismo •Valorizar y promover la diversidad cultural •Garantizar la inclusión productiva •Asegurar el acceso al trabajo decente y a los derechos de previsión social •Promover la sustentabilidad ambiental •Asegurar el diálogo social •Establecer mecanismos de cooperación regional para la implementación y financiamiento de políticas sociales

151 En junio de 2011 la Dec. N° 12/11 del GMC (Grupo Mercado Común aprobó el Documento “Ejes, Directrices y Objetivos Prioritarios del PEAS”, El PEAS contiene una serie de: 10 EJES, 26 DIRECTRICES y 101 OBJETIVOS

152 CMC (Consejo Mercado Común del MERCOSUR). Órgano de mayor jerarquía del bloque regional, integrado por los Presidentes de los cuatro Estados parte y Estados Asociados(en calidad de observadores, sin voto)

153 Se han elaborado informes en el Marco del Proyecto de Cooperación Estadística II entre la Unión Europea y el MERCOSUR. Este trabajo fue realizado por los institutos de Estadísticas de cada país miembro: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) Argentina ; Instituto Brasileiro de Geografía y Estadística (IBGE) de Brasil; Dirección General de Estadísticas, Encuestas y Censos (DGEEyC) de Paraguay; y el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) de Uruguay. Publicación fue edit. 2009 y se encuentra en el sitio web del instituto de estadísticas de Brasil y Uruguay. Por más detalles ver: INFORME N° 6 SOBRE EL MERCADO DE TRABAJO DEL MERCOSUL 2006-2008/ producido pro Observatorio del Mercado de Trabajo del MERCOSUR (órgano auxiliar del Grupo Mercado Común del MERCOSUR) en la Resolución MERCOSUR/GMC/RES N° 45/08.

y beneficios, en materia de circulación de personas, fronteras, identificación, documentación, trabajo y empleo, previsión social, educación, transporte y defensa de consumidor para trabajar los próximos de 10 años (hasta el año 2020). La aprobación surge a partir de una propuesta brasileña que fuera aprobada, y establece un plan de acción para la conformación progresiva de un Estatuto de la Ciudadanía del MERCOSUR. De acuerdo con esta norma, el nuevo Estatuto estará integrado por un conjunto de derechos fundamentales y beneficios para los nacionales de los Estados Parte y se conformará en base a los objetivos trazados en los Tratados Fundacionales del MERCOSUR y en la normativa derivada: *Estatuto de Ciudadanía* (Dec. CMC 64/10):

- Implementación de una política de libre circulación de personas en la región.
- Igualdad de derechos y libertades civiles, sociales, culturales y económicas para los nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR.
- Igualdad de condiciones de acceso al trabajo, a la salud y a la educación.

Se debe mencionar también, que en paralelo existen otras iniciativas de fortalecimiento de la dimensión social y de la ciudadana del Mercosur, con la plena vigencia del Acuerdo Multilateral de Seguridad Social del MERCOSUR (. Dicho acuerdo regula las relaciones de seguridad social entre los Estados Parte (EP) y establece la obligación de reconocer a los trabajadores que hayan prestado servicios en cualquier otro Estado (así como sus familiares) los mismos derechos de seguridad social atribuidos a sus nacionales.

En el marco del MERCOSUR ciudadano se han registrado avances, ya que se encuentra el Acuerdo de Residencia para nacionales de un Estado Parte; es decir, aquellos ciudadanos que deseen residir en el territorio de otro Estado Parte como un elemento trascendental en la cuestión de la libre circulación de personas como un derecho ciudadano. Tal como lo estableció en su Art. 5° del “Acuerdo de Recife”, aprobado por Decisión CMC N° 04/00, habilita a los organismos nacionales competentes a suscribir acuerdos operativos y a adoptar sistemas que complementen y faciliten el funcionamiento de los controles aduaneros, migratorios, sanitarios y de transporte, dictando para ello, los actos pertinentes para su aplicación¹⁵⁴. El Protocolo de Integración Educativa

154 De acuerdo a la Decisión CMC N° 05/00, Art. 47 del *Primer Protocolo Adicional al Acuerdo de Recife* establece que los Organismos de los Estados Partes con actividad

y Reconocimiento de Certificados y Títulos fue también otro aspecto normativo que se ha destacado. A modo de ejemplo, a partir del año 2008, la Reunión de Ministros de Educación firmó el “Acuerdo para la creación e implementación de un sistema de acreditación de carreras de grado para el reconocimiento regional de la calidad académica de los respectivos diplomas en el MERCOSUR y Estados Asociados”, y fue aprobado por el Consejo del Mercado Común a través de la Decisión N° 17/08¹⁵⁵.

Se inició la experiencia a partir de un mecanismo experimental llamado MEXA, que contó con la adhesión inicial de 6 países, con 85 carreras de grado evaluadas y acreditadas en 3 áreas principales (Agromonía, Medicina e Ingeniería). En tal sentido, la implementación del Sistema de Acreditación de Carreras Universitarias del MERCOSUR (ARCU-SUR), inició sus actividades con la adhesión de 7 países, y extendió los procesos de evaluación para 7 áreas: Agronomía, Arquitectura, Enfermería, Ingeniería, Medicina, Odontología y Veterinaria. Además de ello, se aumentaron los países que participaron del ARCU-SUR y los mecanismos de regulación en cada Estado, dotando así de mayores oportunidades frente a las diferentes regiones y a las Universidades de la región. De acuerdo al informe realizado durante la Pro-tempore del Paraguay (2011), y a pesar de que el proceso de evaluación no ha seguido el mismo ritmo en todos los países, se estima que -en términos generales- hasta el momento “fueron acreditadas cerca de 200 carreras de grado, siendo posible estimar que hasta que se concluyan las convocatorias en todos los países, se llegará alrededor de 500 carreras acreditadas”¹⁵⁶.

Además del nivel regulativo, se avanzó también en la ejecución de programas específicos y proyectos regionales¹⁵⁷, en donde se destaca también el primer fondo sectorial de financiamiento del MERCOSUR. De hecho, la formación del Fondo de Financiamiento del Sector Educativo del MERCOSUR (FEM) servirá como instrumento para dar continuidad a las acciones del Sector. Hasta el momento las activida-

en el Área de Control Integrado dispondrán las medidas tendientes a la armonización, compatibilización y mayor agilización de los sistemas, regímenes y procedimientos de control respectivos.

155 MERCOSUR/CMC/DEC N° 17/08 Acuerdo sobre sistema de acreditación de carreras universitarias para MERCOSUR y ESTADOS ASOCIADOS. [http://gd.mercosur.int/SAM%5CGestDoc%5Cpubweb.nsf/18115E18211F20F483257DB600658FAA/\\$File/DEC_017-2008_ES_Acdo%20Acreditacion%20Carreras%20Universitarias.doc](http://gd.mercosur.int/SAM%5CGestDoc%5Cpubweb.nsf/18115E18211F20F483257DB600658FAA/$File/DEC_017-2008_ES_Acdo%20Acreditacion%20Carreras%20Universitarias.doc)

156 PLAN DE ACCIÓN DEL SECTOR EDUCATIVO DEL MERCOSUR /2011- 2015 (PRESIDENCIA PRO TEMP. PARAGUAY (1er. SEMESTRE 2011) <http://cooperacion.udelar.edu.uy/es/wp-content/uploads/2014/06/Plan-de-Acci%C3%B3n-del-SEM-2011-2015.pdf>

157 Por más detalles ver Programa MARCA <http://programamarca.siu.edu.ar/>

des fueron financiadas por iniciativas puntuales de los Ministerios de Educación de los países participantes (y organismos internacionales) quienes se comprometieron a realizar los mayores esfuerzos para adherir a los instrumentos adoptados en el ámbito del MERCOSUR como es el caso del Protocolo de Integración Educativa y Reconocimiento de Certificados, Títulos y Estudios de nivel primario y medio no técnico (MERCOSUR/CMC/DEC. N° 18/04), que incluyó un régimen de participación especial de los Estados Asociados al MERCOSUR.

4.2 INSTITUCIONES DE ASEAN

El enfoque institucional que tomado ASEAN hacia los países con crisis políticas y humanitarias internas, ha generado amplios debates, y es allí donde los observadores de la región difieren notablemente en torno a su evaluación e importancia de la organización. Las instituciones de la ASEAN fueron capaces de jugar un papel articulador de forma incremental en la última década, con mayor poder de convocatoria y capacidad de diálogo para ir generando cierta sensibilidad (y legitimidad como interlocutor válido) entre sus miembros. Los países de la ASEAN han demostrado habilidades para combinar su capacidad regional y su capacidad de convocatoria política, con conocimientos técnicos sobre los grandes temas internacionales, y se han presentado asociados para reforzar la respuesta colectiva a las diferentes crisis. Este mecanismo de formulación política permite a sus Estados, articular o asentar sus acciones sobre cierta forma de diálogo, en la que cada una de ellas estima que sus intereses estarían mejor atendidos por las resoluciones del grupo¹⁵⁸

A pesar que sus críticos le llaman la ‘tertulia de ASEAN’ por tener poco impacto directo en los conflictos regionales, sus defensores apuntan al hecho de que ha presidido un período sin precedentes de paz y estabilidad en el Sudeste Asiático. La historia reciente de convivencia entre sus Estados ha sido agitada, teniendo en cuenta que se habla de una región que previamente se caracterizó por frecuentes disturbios y golpes de Estado, secuelas guerra y luchas entre países vecinos (caso Camboya y Vietnam antes de convertirse en miembros de la organización).

A pesar de la falta de mecanismos para una clara resolución de conflictos formales, por primera vez en la historia de ASEAN el “carácter nacional de los estados miembros está comenzando incidir en la materia.”¹⁵⁹ La Carta estableció que uno de los propósitos de la ASEAN

158 Olusegun A. Omisakin, (2013): Regional Institutions and Policy Formulation. A Comparative Assessment of ECOWAS, the EU and ASEAN, Bonn/Praia 2013.

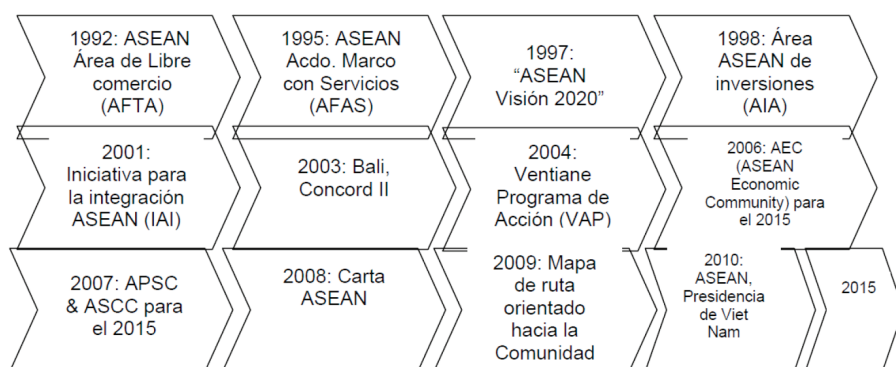
159 Narine, la ASEAN en el Siglo XXI: UN escéptico Examen Cambridge Examen de Asuntos Internales, 22:3, 2009, pp 369 - 386.

es “fortalecer la democracia, promover el buen gobierno y el imperio de la ley, para promover y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, con el debido respeto a los derechos y responsabilidades de los Estados Miembros de la ASEAN”¹⁶⁰.

Por otra parte el Plan de Seguridad Política exige una mayor prevención de conflictos y mecanismos de fomento de la confianza, así como las medidas encaminadas a mejorar las capacidades de la ASEAN de la paz, después de los conflictos y para responder mejor a las amenazas no tradicionales a la seguridad.

Cuadro 12

Etapas de avances claves en el proceso de integración de ASEAN



Fuente: Basado en trabajos de OECD Development Centre

Fuente: SELA 2012¹⁶¹

La Carta de la ASEAN se establece como una entidad legal y una comunidad económica (pero no una unión aduanera) fue aprobada en momentos de que ASEAN celebró su 40th. Aniversario. Sin embargo la cooperación en otras áreas, especialmente en cuestiones políticas y de seguridad, ha demostrado tener más dificultades en una región de amplias voluntades de política y una alta heterogeneidad social. Se resume entonces los avances ASEAN para acelerar y fortalecer la creación de comunidades en el Sudeste Asiático:

¹⁶⁰ ASEAN (2008). ASEAN Charter. Jakarta: ASEAN Secretariat.

¹⁶¹ SELA (2012) Un nuevo impulso para las relaciones de América Latina y el Caribe con los países del Sudeste Asiático Relaciones Extrarregionales *Seminario Regional sobre las relaciones económicas entre América Latina y el Caribe y los países del Sudeste Asiático Caracas, Venezuela 19 de julio de 2012 SP/SRREALCP/DT N° 2-12/Rev.1*

- (a) ratificar la *Carta de la ASEAN*,
- (b) la ejecución de la *AEC Blueprint*,
- (c) aprobar los planos de la Comunidad sociocultural y de la Comunidad de Seguridad Político,
- (d) firma del *Bali III* Acuerdo para fortalecer el proceso de construcción comunitario
- (g) Asociación Económica Regional (RCEP) negociaciones (21ª Cumbre de la ASEAN).

Sobre el impacto de la democratización progresiva del Sudeste de Asia como fue sugerido recientemente, se puede decir que la Carta de ASEAN ha suplantado la *ASEAN way* de la misma manera que los valores liberales han ingresado en la región como la democracia, la buena gestión de los asuntos públicos, la ley y el orden, los derechos humanos, etc. Los países de la ASEAN la mayoría de convenios de derechos humanos de la ONU¹⁶². Las interacciones entre los miembros de la ASEAN con la sociedad civil corroboran esta afirmación. A pesar de que la Carta exige una organización regional “orientada a las personas”, no hay indicios de promover la democratización de gobernanza regional. Por lo tanto, es todavía está muy lejos de calificar como una conceptualización de la democracia transnacional.

A pesar del aumento en la frecuencia de interacciones entre los miembros de la sociedad civil y los funcionarios ASEAN, estos diálogos son todavía dominados por el gobierno con cierta hostilidad en relación con el liderazgo de la sociedad civil como fue ilustrado en las interfaces de la 13ª y 14ª Cumbre de ASEAN en Tailandia (2009). La ‘orientación hacia las personas’ en la comprensión del lenguaje oficial de la ASEAN, todavía “es equivalente a una función de correa de transmisión”¹⁶³, en donde la sociedad civil principalmente difunde la información acerca de las políticas de ASEAN. La interacción con la sociedad civil sigue siendo, por tanto, mucho más “participación en la aplicación” que “participar en la toma de decisiones”¹⁶⁴.

162 RÜLAND, J. *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International & Strategic Affairs*. Apr2011, Vol. 33 Issue 1, p83-112. 30p.

163 RÜLAND, J. *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International & Strategic Affairs*. Apr2011, Vol. 33 Issue 1, p83-112. 30p.

164 Mely Gaballero-Anthony, “Non-State Regional Governance Mechanisms for Economic Security”, in *Globalization and Economic Security in East Asia: Governance and Institutions*, edited by Helen E.S. Nesadurai (London and New York: Routledge, 2006), pp. 218-34; A. Collins, “A People-Oriented ASEAN”, op. cit.

Por su parte la respuesta limitada y cautelosa ante las acciones cometidas por la junta militar que gobierna en Myanmar, causada por la represión de los disidentes -a finales de octubre de 2007- no había ido más allá de expresiones de repudio. A pesar que el artículo 14 de la Carta de la ASEAN (2007), y creada por estructura de la ASEAN en materia de derechos humanos, deja sin disposiciones efectivas para imponer su cumplimiento. La Carta establece que uno de los propósitos de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático es para: “fortalecer la democracia, promover el buen gobierno y el estado de derecho, promover y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, con el debido respeto a los derechos y responsabilidades de los Estados Miembros de la ASEAN”¹⁶⁵

ALCANCES Y LIMITACIONES A PARTIR DEL ESTABLECIMIENTO DE LA CARTA ASEAN

Ante estos y otros problemas de dimensión política, que afectan las relaciones interestatales, la Asociación no cuenta con los mecanismos jurídicos e institucionales necesarios, ya que los Estados miembros no le concedieron autoridad ni autonomía frente a los gobiernos. Esa situación limita la capacidad y velocidad para actuar de la ASEAN. Por ejemplo, el método de búsqueda del consenso para la adopción de decisiones –muy útil en circunstancias normales-, dificulta arribar a la acción en situaciones de urgencia. El principio de “no injerencia en los asuntos internos de otros Estados”, es la piedra fundamental de la Asociación, puede generar obstáculos –en términos de cooperación y contención de daños- para actuar, por ejemplo, ante un grave incendio forestal en el territorio limítrofe de un país vecino.

Teniendo en cuenta esos problemas, durante el año 2004 se propuso en el seno de la Asociación examinar la posibilidad de establecer una “Carta ASEAN”, a fin de dotarla de personalidad jurídica, determinando funciones, derechos y responsabilidades. Al año siguiente se establece un “Grupo de Reflexión” que presenta su informe en el 2007. Una versión definitiva del texto de la Carta fue elevada a la Reunión de Jefes de Estado en Singapur (nov. 2007). La Carta fue firmada en esa oportunidad y finalmente ratificada en el 2008, otorgándole a la ASEAN la capacidad de firmar tratados internacionales. También, entre otros elementos, se asume el compromiso de fortalecer la democracia, los derechos humanos y las libertades fundamentales. Sin bien el sendero de los derechos sociales está aún lejos por consolidar puesto que marcha detrás de las medidas regionales de redistribución y regulación social, la Visión 2020 de ASEAN prevé “la evolución de normas de comporta-

165 ASEAN, The ASEAN Charter, 2007, pg 3.

miento y cooperación en el Sudeste de Asia para ocuparse de los problemas que sólo pueden resolverse a escala regional” (ASEAN, 1997).

Este compromiso ha sido reafirmado en la Declaración de Bali Concord II (ASEAN, 2003) y ha estado marcado por varios programas de acción. En cuanto a la democratización progresiva del Sudeste de Asia, como se ha sugerido recientemente, su limitada respuesta a la represión dictatorial en Myanmar (y hacia la represión de la disidencia doméstica) muestran que desde finales Octubre 2007 “no ha ido más allá de las expresiones de repudio”¹⁶⁶. El artículo 14 de la Carta de la ASEAN firmada en 2007, creó un espacios consultivo para ASEAN en materia de derechos humanos, mediante la creación de “un cuerpo de ASEAN en derechos humanaos”¹⁶⁷, sin hacer disposiciones concretas de como imponer tal cumplimiento¹⁶⁸, solo asegurando que su operacionalidad estará en concordancia con los términos de referencia a ser determinado por los Cancilleres de ASEAN¹⁶⁹.

ASEAN le otorga una gran importancia en cuanto a la soberanía y a la no injerencia, siendo la principal razón por la que más define a las políticas sociales regionales, más allá de las declaraciones y las aspiraciones que son lentas en materializarse¹⁷⁰. Esto también limita la adopción de políticas o instrumentos que imponen obligaciones específicas a los Estados Miembros¹⁷¹. Asimismo la inclusión de los “derechos humanos” en el Anexo VAP Vientianne Programa de Acción (2004–10) fue un avance importante. De hecho, los grupos de trabajo sobre los derechos humanos, integrado por académicos, parlamentarios nacionales y defensores de los derechos humanos también ha sido reconocido por la ASEAN, y ha tomado varias tareas que se enumeran en el programa VAP sobre la creación de redes de instituciones nacionales de derechos humanos y educación en materia de derechos humanos. En solo 4 de los 10 países miembros de la ASEAN (Indonesia, Malasia, Filipinas y Tailandia) han desarrollado mecanismos nacionales de derechos humanos; por tanto, que mucho por hacer de un mecanismo regional como opción conveniente para los ciudadanos de los otros seis países que aún no lo tienen.

166 RÜLAND, J., *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International & Strategic Affairs*. Apr2011, Vol. 33 Issue 1, p83-112. 30p.

167 Mid-Term Review of the ASEAN Socio-Cultural Community Blueprint (2009-2015) ASEAN Secretariat, February 2014

168 Solingen (2008:261–94)

169 Mid-Term Review of the ASEAN Socio-Cultural Community Blueprint (2009-2015) Jakarta: ASEAN Secretariat, February 2014

170 Chavez, Jenina (2007:358)

171 Chavez, Jenina (2007:358)

4.2.1 INSTITUCIONES DE ECOWAS

EL Tratado de ECOWAS fue revisado en 1993 y la estructura de la estructura institucional fue modificada para cumplir con las condiciones del contexto de la región. La revisión del Tratado expandió los objetivos de la Comunidad de nueve a catorce objetivos específicos, e incluyó disposiciones relativas a la cooperación en las esferas de la educación, la ciencia y la tecnología, fiscalidad, la cultura, el derecho, medio ambiente, turismo, salud y otros. Además el Tratado¹⁷² revisado incluye también un conjunto de principios fundamentales, a fin de potenciar el cumplimiento de los objetivos contenidos en el Artículo 3. Estos principios suponen orientar a los Estados Miembros en sus relaciones entre sí y con la Comunidad, y refirmar principalmente a cuestiones como la garantía de una buena gestión de los asuntos públicos y la democracia, el respeto de los derechos humanos, la paz regional y la seguridad y la igualdad soberana de los Estados Miembros, entre otras cosas.

La región ha empujado aún más profunda de integración política y social a través de iniciativas tales como el Tribunal de Justicia de la Comunidad, el Parlamento de la ECOWAS y varios protocolos en la libre circulación de personas. Si los resultados de los esfuerzos de integración no han demostrado ser tan grandioso como el propósito inicial, los Estados Miembros de la ECOWAS parecen decididos a mantener promesa de integración y ampliar el papel y las responsabilidades del gobierno regional más allá de las cuestiones de comercio y política macroeconómica.

172 El Artículo 4 del Tratado de 1993 prevé las siguientes principios fundamentales: a) la igualdad y la inter-dependencia de los Estados Miembros; b) solidaridad y autosuficiencia colectiva; c) la cooperación de los Estados, la armonización de las políticas y la integración de los programas; d) la no agresión entre los Estados Miembros; e) el mantenimiento de la paz regional, la estabilidad y la seguridad a través de la promoción y fortalecimiento de la buena vecindad; f) solución pacífica de las controversias entre los Estados Miembros, la cooperación activa entre los países vecinos y la promoción de un entorno pacífico como un requisito previo para el desarrollo económico; g) el reconocimiento promoción y protección de los derechos humanos y de los pueblos de conformidad con las disposiciones de la Carta Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos; h) la responsabilidad, la justicia económica y social y participación de la mujer en el desarrollo; i) reconocimiento y monitoreo de las normas y los principios de la Comunidad; j) La promoción y la consolidación de un sistema democrático de gobierno en cada Estado Miembro con arreglo a lo previsto en la Declaración de Principios Políticos adoptados en Abuja el del Julio1991; y k) justa y equitativa distribución de los costos y beneficios de la cooperación y la integración económicas.

Cuadro 13. Mapa de los Estados que conforman ECOWAS

Fuente: <http://www.ecowas.int/>.

La cooperación política en el seno de ECOWAS, se ha participado con las actividades del Comité Permanente de Mediación y el Grupo de Vigilancia (ECOMOG), que se creó en 1990 para la prevención y gestión de conflictos en África Occidental. Los Protocolo de la ECOWAS sobre la libre circulación de las personas y de los derechos de residencia y de establecimiento, garantiza a los nacionales de los Estados Miembros, el derecho a la entrada, residencia, y la realización de actividades económicas en el territorio de los Estados Miembros. De la UEMAQ, los artículos 91 y 92 del tratado aseguran lo siguiente:

- (i) la libertad de circulación y de residencia en el territorio de todos los Estados Miembros;
- (ii) la eliminación de todas las formas de discriminación basada en la nacionalidad

Se definieron así los derechos de los trabajadores migrantes en la región, en el segundo protocolo sobre el derecho de residencia y de establecimiento que refiere a los derechos contenidos en los Convenios de la OIT sobre la protección de los derechos de los trabajadores migrantes. Sin embargo, en virtud del protocolo, estos “derechos fundamentales” sólo se aplican al tratamiento de los migrantes tras su expulsión del territorio de un Estado Miembro. Esto pone de manifiesto el planteamiento característico de ECOWAS que parece preferir una coordinación de estructura jurídica, como en el caso de la migración y seguridad social- y diferir en la mayoría de los otros

temas a las leyes de los Estados miembro, en vez de crear un código legal uniforme y estandarizado.

Desde el punto de vista institucional la Secretaría Ejecutiva se transformó en 2007 en la Comisión¹⁷³ compuesta por un Presidente y Vicepresidente y otros siete comisionados, y el Parlamento y el Tribunal de Justicia de la Comunidad se reestructuraron, así como el Banco ECOWAS de Inversión y Desarrollo (EBID)¹⁷⁴. El WAEMU se creó en 1994, las políticas económicas de los Estados miembros. WAEMU ha sido beneficiada desde el principio por la experiencia institucional de WAMU y WAEC y la existencia de un banco central único, el BCEAO (Banco Central de los Estados del África Occidental).

La arquitectura institucional incluye una Comisión, una comisión interparlamentaria, un Tribunal de Justicia, un Tribunal de Cuentas y Cámara Consular Regionales. El Banco Central de los Estados del África Occidental (BCAO) y el Banco Africano Occidental de Desarrollo son instituciones especializadas de la UEMOA. La 22ª Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la ECOWAS, celebrada en Lomé (Diciembre, 1999), subrayó que era necesario la coordinación de programas entre ECOWAS y la WAEMU. Desde entonces, han existido consultas entre las dos organizaciones y diversos debates políticos y técnicos y las consultas se han llevado a cabo para reforzar las sinergias entre sus respectivos programas. Los Presidentes de la ECOWAS and WAEMU Comisiones se reúnen al menos una vez al año con el fin de elaborar directrices de política. Las reuniones técnicas entre las instituciones se mantienen en el marco de la Secretaría Técnica Común para que los programas puedan ser objeto de seguimiento desde la selección hasta la aplicación. En materia de educación, la tercera edición Conferencia de Ministros de Educación ECOWAS que se celebró en la Sede de la Comisión en marzo 2009, realizó una revisión crítica de las estructuras y programas que se pusieron en marcha anteriores reuniones (celebrada en Dakar, Senegal 2002 y en 2006) y se hicieron recomendaciones concretas que tendrá un impacto positivo en la vida de las personas. Los resultados y las consultas planteadas fueron las siguientes:

- Aprobación de documentos en el marco regional de educación de los programas prioritarios regionales por los Ministros de Educación y Jefes de Estados. (Protocolo sobre la educación)

173 Decision adopted at the 29th Ordinary Summit of the Heads of State and Government of ECOWAS held on 12 January 2006 in Niamey and implemented at the 31st Summit of 19 January 2007 in Ouagadougou.

174 Memorandum on the restructuring of the Community's institutions: the Commission, the Parliament, the Court of Justice and the ECOWAS Bank for Investment and Development, Executive Secretariat, July 2006.

- Constitución de las redes regionales de expertos para promover la calidad de la educación.
- Constitución de un grupo de trabajo regional sobre educación
- Negociación de becas para ciudadanos de la ECOWAS

Para fortalecer la relación entre sociedad civil y los Estado de ECOWAS, se ha creado un marco para institucionalizarlo, el cual incluye, entre otras cosas: el establecimiento de sistemas nacionales y de mecanismos de control regional sobre el estado de la seguridad humana. Una revisión de los procesos de acreditación de la sociedad civil con la ECOWAS, la creación de una dependencia para la sociedad civil en el seno de la ECOWAS, así como una Secretaría independiente de la sociedad civil con el fin de facilitar la cooperación entre organizaciones de la sociedad civil de África Occidental y la ECOWAS; y finalmente, una Asamblea de los Pueblos de África occidental para coincidir con la Cumbre anual de la Autoridades de los Jefes de Estado y de Gobierno. Con el fin de impulsar estas propuestas, fue conformado un grupo ad hoc para trabajar con la Comisión de ECOWAS, y otras instituciones de ECOWAS, las autoridades pro-tempore de ECOWAS encargadas de albergar las reuniones de las Cumbres y de los pueblos y de la sociedad civil de África Occidental. Este grupo se le encomendó la tarea de desarrollar los contactos apropiados y las alianzas para lograr estos objetivos¹⁷⁵. En síntesis, el proceso de institucionalización ha progresado rápidamente desde la primera reunión, y dio lugar a la creación de un espacio institucional para la sociedad civil.

El Foro de la Sociedad Civil de África Occidental (WACSOF) se formó y su primera Asamblea de los Pueblos se celebró la Cumbre de Jefes de Estado (Diciembre, 2003). Los representantes de la sociedad civil presentaron los resultados en la Asamblea de los Jefes de Estado reunidos en la Cumbre, algo que se ha convertido en algo recurrente. Y curiosamente, mientras que muchos gobiernos de África Occidental no eran accesibles, “la sociedad civil encontró en la ECOWAS un valioso punto de entrada en una amplia gama de cuestiones relativas a la paz y la seguridad”¹⁷⁶.

175 Olonisakin ECOWAS and Civil Society Movements in West Africa *IDS Bulletin* Volume 40 Number 2 March 2009

176 Olonisakin (2009) ECOWAS and Civil Society Movements in West Africa *IDS Bulletin* Volume 40 Number 2 March

5. CONCLUSIONES

Los aportes del trabajo presentado fueron orientados hacia una revisión del regionalismo comparado, que permitió entre otras cosas, identificar aquellos los mecanismos institucionales desarrollados en diversos contextos regionales. El resultado para estos proyectos institucionales emergentes y en particular para la evolución de las regiones del sur global, fueron cotejados a través del conocimiento empírico sobre un conjunto de temas sociales y mediante una serie de variables aplicadas dentro de las categorías descriptas.

Se verificaron las condiciones institucionales heterogéneas -inicialmente sugeridas por Deacon (2002), que permitieron conformar avances paulatinos, y así orientar los esfuerzos en profundizar un “giro social”¹⁷⁷ en la cooperación regional e integración regional para las regiones analizadas. Identificamos a priori que los desafíos sociales para las regiones seleccionadas son muy dispares, con altos niveles complejidad en términos de pobreza y de vulnerabilidades; en varias regiones, con muy bajos niveles de desarrollo social (especialmente para el caso de ECOWAS y para la región del Mekong en el bloque de ASEAN).

Se identificó la evolución en el cuadro comparado sobre la dimensión social (Cuadro 9) en las tres regiones seleccionadas, que incluye una serie de variantes sociales (redistribución, seguridad social, salud, educación, recursos humanos, aprendizaje común, intercambio, cooperación y asuntos fronterizos, y derechos humanos), presentando avances importantes en la última década.

177 Grugel (2005), ‘Citizenship and Governance in MERCOSUR: Arguments for a Social Agenda’, *Third World Quarterly*, 26:7 pp. 1061

Por un lado se plantea el debate y la reflexión sobre las capacidades redistributivas de las instituciones en cada bloque regional, ya que presenta disparidades y asimetrías importantes pero en todos los casos seleccionados. La existencia de nuevas estructuras redistributivas (fondos regionales o bancos de desarrollo) en proceso de consolidación para MERCOSUR se consolida como un mecanismo o herramienta inter-gubernaamental para la disminución de las asimetrías. ASEAN ha consolidado sus propios mecanismos para acciones conjuntas de desarrollo regional y ECOWAS ha promocionado el EBID (Banco ECOWAS de Inversión y Desarrollo).

En tal sentido, se concluye que los mecanismos intergubernamentales de respuesta son fundamentales para cada una de las regiones analizadas, por tratarse de herramientas comunes con capacidad de incidir sobre proyectos sociales implementados y frente a los desafíos emergentes a nivel socio-económico en dichos espacios regionales. Las capacidades endógenas para cumplir con el financiamiento de las metas planteadas en cada bloque, siguen resultando un gran escollo para la consolidación de los ambiciosos objetivos que han trazado los líderes de cada bloque, y esa tendencia se repite en todos los espacios regionales analizados (en particular en MERCOSUR y ECOWAS).

Por otra parte, en los temas seguridad social a nivel regional se han realizado avances importantes en el reconocimiento de los derechos laborales. En MERCOSUR, mediante la Declaración Socio Laboral (1998), que sumado al Estatuto de Ciudadanía y el PEAS son pasos fundamentales hacia la consolidación de una perspectiva regional de derechos. Y esto involucra otras áreas como la salud, y también a la educación. Sobre este punto, hemos observado avances interesantes en el reconocimiento a los derechos humanos en ECOWAS, al igual que en ASEAN mediante el VAP Programa de Acción Vientiane (2004–10).

5.1 REFLEXIONES SOBRE EL CONTEXTO REGIONAL DE CADA BLOQUE

Para la construcción de región los mecanismos que actúan dentro de los espacios intergubernamentales para la coordinación de acciones regionales, y son fundamentales en la medida que reafirman las acciones colectivas transnacional de los Estados y los actores no-Estatales. Su relevancia para alcanzar niveles de cooperación e integración regional son vitales en la medida que promueven la convergencia del interés regional a nivel social, e inciden más estrechamente con los procesos de integración -junto a los aspectos económico, comerciales, culturales, ambientales, etc.

Para ello fue necesario explicitar los nexos entre las agendas e intereses de cada bloque regional, así como el rol y liderazgo de sus actores (tanto para los Estados pequeños como los Estados hegemónicos

en cada región) mediante una identificación de las variables presentadas en el cuadro estructural que fuera promovido por Laursen (2010).

La investigación promovió entre sus objetivos entender el rol y la naturaleza de las Instituciones regionales como agentes de cambio a nivel transnacional, y aplicado a los tres espacios regionales seleccionados. Se considera que gran parte del éxito o del fracaso de los mecanismos desarrollados a nivel intergubernamental, ha sido causado por la disponibilidad y del liderazgo de los actores involucrados para la construcción del proceso regional.

Las comparaciones realizadas nos permitieron algunas conclusiones emergentes a partir de la investigación realizada, y nos indican que -dentro los espacios regionales de integración- se ha estado contribuyendo en profundizar cada región mediante de diferentes mecanismos (ya sea por mecanismos como el Estatuto de Ciudadanía del MERCOSUR, Acuerdo de Abuja de ECOWAS, y Acuerdo de Bali III de ASEAN). En sus tres variantes y con grados diferentes de consolidación, se destaca principalmente el hecho que para el éxito en la implementación de políticas de ciudadanía social y de cooperación regional, radica en haber desarrollado los lineamientos para un horizonte común de trabajo. Esto permite tener (y acomodar) estrategias convergentes en el mediano plazo, y así mirar más allá de las dificultades coyunturales de cada bloque (y de cada gobierno).

En tal sentido, según lo resume CEPAL¹⁷⁸ “los gobiernos de la región *deben estar abiertos a mirar el éxito* de la cooperación y la integración de experiencias en otras regiones, especialmente Asia oriental y sudeste Asiático. En tanto, debería ser un ejemplo el ‘fuerte pragmatismo’ que caracteriza la integración en Asia. Otra cuestión relevante tiene que ver con el desfasaje en la implementación de los programas/proyectos regionales comunes en relación con los objetivos inicialmente planteados. A pesar que fue una de las principales diferencias observadas entre los bloques seleccionados, existen ciertos mecanismos de redistribución y bancos regionales que apuntan a disminuir dicha brechas entre regiones y al interior de los países.

Se confirmó también que a pesar de tener amplias bases de confianza e intereses comunes identificados para trabajar entre los Estados, la falta de liderazgo político y baja capacidad de recursos regionales, dinamita toda posibilidad de sostener acciones regionales de relevancia e impacto. Existe un gran recelo en consolidar las estructuras comunes y falta de confianza en otorgar una mayor autonomía a las instituciones regionales -principalmente por los Estados mayores-. Una de las expli-

178 CEPAL (2014) Regional integration: towards an inclusive value chain strategy. LC/G.2594 (SES.35/11) • May 2014© United Nations • Printed in Santiago, Chile-2014-217

caciones promovidas desde CEPAL para alcanzar la consolidación de instituciones regionales de referencia, se orienta a considerar que las organizaciones regionales de la periferia –como es el caso MERCOSUR– deben incluirse en el diseño de un nuevo marco institucional regional, con el fin de “minimizar sus debilidades y evitar la erosión de su credibilidad”¹⁷⁹. Para revertir dicha tendencia será necesario adoptar un mayor rol y liderazgo efectivo por parte de los Estados –que conforman cada bloque regional–, y reducir las enormes asimetrías existentes (especialmente en MERCOSUR y ECOWAS).

Se identificó también la relevancia de tener tres variantes principales o tres dimensiones para coordinar acciones prospectivas que puedan caracterizar al regionalismo en sus diferentes variantes y dimensiones: *Social, Productivo, y Estratégico-Comercial del Regionalismo*. Se argumentó también sobre la necesidad de encontrar y profundizar espacios regionales convergentes que puedan desarrollar mecanismos que favorezcan (con fuerte énfasis las políticas de redistribución), la redefinición de los principios del socialismo en directa oposición a la globalización neoliberal”¹⁸⁰

La necesidad de pensar en la aplicación de una política social regional, para reducir los efectos negativos que genera la apertura comercial en los procesos de integración, tiene mayor relevancia que otras décadas. MERCOSUR tímidamente ha comenzado a establecer mecanismos en ese sentido, aunque aún tiene mucho camino por recorrer y muchas dificultades en consolidarlo. En ese sentido, se hace necesario fortalecer aquellos mecanismos creados recientemente, para reducir las asimetrías existentes entre los países y al interior de estos, como el caso FOCM y reproducirlo de forma similar en otras regiones como las zonas del río Mekong y en ECOWAS. Entre las variantes institucionales identificadas en los espacios regionales seleccionados, se vislumbraron los aspectos vinculados con la soberanía, estructura institucional, gobernanza institucional –y otros aspectos relacionados con los mecanismos de funcionamiento de cada bloque. En particular, teniendo en cuenta las características principales de las teorías regionalistas emergentes, y los riesgos que representa el eurocentrismo para los regionalismos del sur global. Se analizaron también las variables anunciadas con respecto a las tres cuestiones principales: la relación con el líder(es) internacional(s), la función del líder regional. En síntesis, cada bloque regional ha tenido que en-

179 CEPAL (2014) Regional integration: towards an inclusive value chain strategy. LC/G.2594 (SES.35/11) • May 2014 © United Nations • Printed in Santiago, Chile-2014-217

180 Riggiozzi (2011:11) Region, Regionness and Regionalism in Latin America: Towards a New Synthesis, New Political Economy, DOI:10.1080/13563467.2011.603827

frentar los desajustes provocados por las relaciones de poder entre Estados, y las asimetrías han marcado e influenciado enormemente las instituciones regionales emergentes. El liderazgo de los Estados ha sido inconsistente en todos los casos analizados.

Finalmente sobre el modelo económico adoptado al describir el modelo estructural, se ha señalado la importancia de la política doméstica en relación con los espacios regionales, así como las características principales de economía política en el MERCOSUR, seguidamente de ASEAN y finalmente de ECOWAS. Todo estos elementos conviven y tienen cierta convergencia con lo expresado por UNESCO (junto con otros órganos de Naciones Unidas, UNRISD, UNCTAD, etc), en donde se aseguró que el camino para los espacios regionales es el de la “la redistribución como ruta alternativa a una gobernanza global más sistémica puede necesariamente ser mirada como un concepto de fortalecer el Regionalismo con una Dimensión Social (Deacon 2001, Yeates 2004, Room, 2004).

En particular, la voluntad política emergente en todos los bloques “de pensar sobre la gobernanza más allá del Estado”, que en su momento se vislumbró como el camino a seguir por el resto de los bloques regionales (además de la UE), e involucra a los casos de ASEAN, SADC, MERCOSUR, SAARC (y las nuevas regiones en la federación global de regiones vinculada)...que pueda llegar incorporarse ECOWAS. El diálogo inter-regional será vital para acercar y afirmar estas tendencias; así como consolidar las redes de carácter global, pero principalmente, tal como fuera anunciado por Guimaraes “nenhum programa ou política comunitária em nenhuma das diversas áreas de integração poderá ir adiante sem a criação de instrumentos financeiros assimétricos de financiamento desses programas e políticas”.¹⁸¹

181 Samuel Pinheiro Guimarães, “O futuro do Mercosul”. http://www.cartamaior.com.br/templates/materiaMostrar.cfm?materia_id=20121

BIBLIOGRAFÍA

- Ablam Benjamin Akoutou, Rike Sohn, Matthias Vogl, Daniel Yeboah
2014 "Understandin Regional Integration in West Africa – AMulti-
Thematic and Comparative Analysis" (WAI-ZEI Paper N° 17 2014)
- Acharya, Amitav 2001 *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order* (London: Routledge).
- Acharya, Amitav 2002 'Regionalism and the emerging world order: sovereignty, autonomy, identity' in Breslin, Shaun, C. Hughes, N. Phillips and B. Rosamond (eds) *New Regionalisms in the Global Political Economy* (London: Routledge).
- Acharya, Amitav 2003 'Democratisation and the Prospects for Participatory Regionalism in Southeast Asia', *Third World Quarterly*, 24:2, 375–90.
- Acharya, Amitav 2004 'How Ideas Spread: Whose Norms Matter? Norm Localization and Institutional Change in Asian Regionalism', *International Organization*, 58:2, 239–75.
- Amitav Acharya and Alastair Ian Johnston 2007 *Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective* (Cambridge: Univ Press).
- Acharya, Amitav 2009 *Whose Ideas Matter? Agency and Power in Asian Regionalism*. Ithaca (NY: Cornell University Press).
- ASEAN 2007 ASEAN Economic Community Blueprint. Annex to the ASEAN Charter signed on November 20, Jakarta: ASEAN Secretariat.
- ASEAN 2008 *ASEAN Charter* (Jakarta: ASEAN Secretariat).
- ASEAN Secretariat 2006 'Report of the Eminent Persons Group on the ASEAN Charter', Jakarta.
- Acharya, Amitav and Alastair Johnston, eds 2007 *Crafting Cooperation: Regional Institutions in Comparative Perspective* (Cambridge: Cambridge University Press).
- Bouzas y Knaak 2009 "El BID y medio siglo de integración regional en América Latina y el Caribe" *INTAL* N° 29 Ene-Jun.

- Bizzozero, Lincoln 2011 “Los Primeros Veinte Años del MERCOSUR: Programa de Liberación al Plan Estratégico de Acción Social” *Revista Densidades* N° 6 – mayo 2011. Argentina.
- Briceño-Ruiz 2014 “Regional dynamics and external influences in the discussions about the model of economic integration in Latin America” en EUI Working Paper RSCAS 2014/11 - Robert Schuman Centre for Advanced Studies Global Governance Progr.
- Briceño Ruiz 2013 “Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina” en *Estudios Internacionales* N° 175. 9-39 Instituto de Estudios Internacionales - Universidad de Chile
- Briceño Ruiz, J. 2011 *Mercosur y las complejidades de la integración regional* (Buenos Aires: Teseo).
- Breslin, Shaun and Richard Higgott 2000 ‘Studying Regions: Learning from the Old, Constructing the New’ en *New Political Economy*, N° 5 (3): 333-52 (Nov.)
- BrugeIndu, JA 2003 “Trade and development, paper presented to the Third Regional Forum on ‘Regional Integration and Social Equity’”, Angora dos Reis, Brazil.
- Botto, Mercedes, Valentina, Delich, Diana, Tussie 2004 “El nuevo escenario político regional y su impacto en la integración” en *Nueva Sociedad* N° 186 pp. 114
- Botto, Mercedes “Integración regional y actores subnacionales. El caso del Mercosur”. *Revista Temas y Debates.*, año 17, N° 25, enero-junio 2013, pp.83-106.
- Carranza Mario E. 2006 “Clinging together: Mercosur’s ambitious external agenda, its internal crisis, and the future of regional economic integration in South America” en *Review of International Political Economy* N°13:5:802–829
- Carranza, M. 2004 “Mercosur and the end game of the FTAA negotiations: challenges and prospects after the Argentine crisis. Can Mercosur survive? *Third World Quaterly*, N°4
- CELAC (Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños) 2014 “Declaración II Cumbre”, 28 enero 2014. <http://www.mrree.gub.uy/frontend/afiledownload?1,1,128,O,S,0,24869%3BS%3B1%3B519,>. Sitio consultado en Oct.2014

- CEPAL 2014 "Integración Regional. Hacia una estrategia de cadenas de valor inclusivas", CEPAL - Naciones Unidas, Santiago de Chile, Mayo 2014, en: <http://www.eclac.cl/>.
- Costa Vaz, Alcides 2001 "Forging a Social Agenda with in Regionalism: The Cases of Mercosur and the FTAA in a Comparative Approach", Paper presented to the Robarts Centre for Canadian Studies, Summer Institute, University of Toronto, July 9-19.
- Cooley, A . and Spruyt, H. 2009. *Contracting States: Sovereign Transfers in International Relations*. Princeton: Princeton University Press.
- Costa Lima Marcos 2011 "Democratizar para integrar: las dificultades y las posibilidades de participación social en el Mercosur" en *El Mercosur y las complejidades de la integración regional* (Buenos Aires: Teseo).
- Chavez, Jenina Joy 2007 "Social Policy in ASEAN : The Prospects for Integrating Migrant Labour Rights and Protection" en *Global Social Policy* 7 ,3, pp. 358-378
- Crawley, A. 2004 'Mercosur in Search of a New Agenda: Rapporteur's Report' in *Working Paper* 6°, Buenos Aires: BID/INTAL.
- da Motta Veiga, Pedro 2003 "MERCOSUR: Agenda de institucionalización del Mercosur: los desafíos de un proyecto en crisis". Documento de Trabajo -IECI- 06E
- Doctor, Mahrukh 2012 "Prospects for deepening Mercosur integration: Economic asymmetry and institutional deficits" en *Review of International Political Economy* DOI:10.1080/09692290.2012.671763
- Draibe, A. 2007 "Coesão social e integração regional: a agenda social do MERCOSUL e os grandes desafios das políticas sociais integradas" s/d.
- Deacon, Isabel Ortiz 2002 "Tracking the Global Social Policy Discourse: From Safety Nets to Universalism". DRAFT, September, s/d. <http://www.ilo.org/public/english/protection/ses/download/docs/deacon.pdf>
- Deacon, Isabel Ortiz and Sergei Zelenev 2007 "Regional Social Policy DESA" Working Paper N° 37 ST/ESA/2007/DWP/37/ Junio.
- De Lombaerde Philippe, F. Söderbaum, Luk Van Langenhove and Francis Baert 2010 "The Problem of Comparison in Comparative Regionalism" en *Review of International Studies*, N°36: 731-753.

- Francesco Duina 2005 *The Social Construction of Free Trade. The EU, NAFTA, and Mercosur* (Princeton: Princeton University Press).
- Draibe, Sonia 2007 “Coesão social e integração regional: a agenda social do MERCOSUL e os grandes desafios das políticas sociais integradas” en *Cadernos. Saúde Pública*, vol. 23, suppl. 2, Río, pp. 174-182.
- ECOWAS (Economic Community of West African States) 2010 *ECOWAS Vision 2020. Towards Democratic And Prosperous Community* (Abuja: ECOWAS Commission).
- ECOWAS, CDD and International Alert 2003 *Communique of the First ECOWAS Civil Society Consultation*, Abuja CDD, 1 June.
- ECOWAS 2001 *Protocol on Democracy and Good Governance* (Dakar: ECOWAS).
- ECOWAS 1999 *Protocol Relating to the Mechanism for Conflict Prevention, Management, Resolution, Peacekeeping and Security* (Lomé: ECOWAS,) 10 December,
- ECOWAS 1993 *Revised Treaty* (Cotonou: ECOWAS) 24 de julio.
- Gwynne, Robert N. y Kay, Cristobal 2000 “Views from the periphery: futures of neoliberalism in Latin America” en *Third World Quarterly* (Londres: TW F for Social and Eco Studies) Vol. 21, Nº 1.
- Grugel, J 2004 *New regionalism and modes of governance: comparing US and EU strategies in Latin America*, *European Journal of International Relations*, 10 (4), pp 603–626.
- Grugel, J. 2005 “Citizenship and governance in Mercosur: arguments for a social agenda” en *Third World Quarterly*, 26(7), 1061-1076.
- Grugel, J. 2007 “Democratization and Ideational Diffusion: Europe, Mercosur and the Concept of Social Citizenship” en *Journal of Common Market Studies*, 45(1), 43-68.
- Grugel and Pia Ruggirozzi 2012 “Post-neoliberalism in Latin America: Rebuilding and Reclaiming the State after Crisis” en *Development and Change* 43(1): 1–21.
- Gamble and Payne 1996 *Regionalism & world order* (Basingstoke: Macmillan).
- Gomez Mera, Laura 2005 ‘Explaining Mercosur’s Survival: Strategic Sources of Argentine-Brazilian Convergence’ en *Journal of Latin American Studies*, 37(1): 109– 40.

- Hameiri, Shahar 2012 'Theorising Regions through Changes in Statehood: Rethinking the Theory and Method of Comparative Regionalism' en *Review of international Studies*, N° 17.
- Hettne, Bjorn 2005 "Beyond the 'New' Regionalism" en *New Political Economy*, Vol. 10, N° 4, December.
- Hettne, B. 2005b *Global politics of regionalism : theory and practice* (Londres: Pluto Press).
- Shahar Hameiri and Kanishka Jayasuriya 2011 "Regulatory Regionalism and the Dynamics of Territorial Politics: The Case of the Asia-Pacific Region" en *Political Studies*, 59:1, pp. 20–37.
- Hurrell, Andrew 1995a "Regionalism in Theoretical Perspective" en Louise Fawcett y Andrew Hurrell (eds.) *Regionalism in World Politics: Regional Organization and World Order* (Oxford: Oxford University Press).
- Hurrell, Andrew 1995b "Regionalism in the Americas" en Louise Fawcett and Andrew Hurrell (eds) *Regionalism in World Politics* (Oxford: Oxford University Press).
- Hurrell, A. 1998 "An Emerging Security Community in South America?" en E.Adler y M. Barnett (eds) *Security Communities* (Cambridge, UK: Cambridge University Press).
- Hurrell, Andrew 2005 "The Regional Dimension in International Relations Theory" en Farrel, Mary (eds.) *Global politics of regionalism : theory and practice* (Londres: Pluto Press).
- Hurrell, Andrew 2006 "What space for would be powers?" en *Intenational Affairs* Vol. 82 N° 1 (22).
- Kaltenthaler, K. and Mora, F. (2002) 'Explaining Latin American Economic Integration: The Case of Mercosur', *Review of International Political Economy*, 9(1):72–97.
- Kanishka Jayasuriya 2003 'Embedded Mercantilism and Open Regionalism: The Crisis of a Regional Political Project' en *Third World Quarterly*, 24:2.
- Katzenstein, Peter J. 2005 *A World of Regions: Asia and Europe in the American Imperium* (Ithaca: Cornell University Press).
- Katzenstein, Peter J. 1996 "Regionalism in Comparative Perspective" en *Cooperation and Conflict*, N° 31 pp. 123

- Laursen, Finn 2010 "Regional Integration: Some Introductory Reflections Comparative" en *Regional Integration: Europe and Beyond* (s/d: Ashgate Publishing).
- Laursen, Finn 2003 *Comparative regional integration: theoretical perspectives* (Hampshire, England: Burlington).
- Laursen Finn 2005 *Comparative Regional Integration* (Aldershot: Ashgate, 2005).
- Mansfield Edward D. y Helen V. Milner 1997 *The Pol. Econ. of Regionalism* (New York: Columbia University Press).
- Mansfield Edward A. y Helen V Milner 1999 "The Political Economy of Regionalism, New York: Columbia University Press" en Daniel Bach (ed) *Regionalisation in Africa: Integration and Disintegration* (Londres: James Curry).
- Malamud, Andrés 2013 "El Mercosur: misión cumplida" en *Revista SAAP* vol.7 N° 2 , Buenos Aires, Diciembre.
- Malamud, Andrés & Gian Luca Gardini 2012 "Has Regionalism Peaked? The Latin American Quagmire and its Lessons, The International Spectator" en *Italian Journal of International Affairs* N° 47:1, 116-133.
- Malamud, Andrés 2012 "A Leader Without Followers? The Growing Divergence Between the Regional and Global Performance of Brazilian Foreign Policy" en *Latin American Politics and Society*, s/d.
- Malamud, Andrés 2010 "Latin American Regionalism and EU Studies" en *Journal of European Integration* 32, N° 6, pp. 637-57.
- Malamud, Andrés 2005 "Presidential Diplomacy and the Institutional Underpinnings of Mercosur: An Empirical Examination" en *Latin American Research Review* Vol. 40, N° 1, 138-64.
- Mattli, Walter 1999 *The Logic of Regional Integration. Europe and Beyond* (Cambridge University Press).
- Margheritis Ana 2012 "Piecemeal regional integration in the post-neoliberal era: Negotiating migration policies within Mercosur" en *Review of International Political Economy*.
- Mistry, Percy 2003 "New Regionalism and Economic Development" en Fredrik Söderbaum and Timothy Shaw (eds.) *Theories of New Regionalism*, 117-139, London: Palgrave.

- Merke, Federico 2010 “Conclusiones sobre la Economía Política del Regionalismo en Sudamérica” en Tussie y Trucco *Nación y Región en América del Sur* (Buenos Aires: FLACSO/Teseo).
- Moravcsik, A . 1998 *The Choice for Europe* (Ithaca: Cornell University Press).
- Mondelli, Marcelo 2008 “Legacies from the Financial Crisis and the Revival of MERCOSURs Agenda” en *Regional Integration Observer* Vol. 2 N° 3 Bonn University (ZEI) Diciembre.
- Doctor, Mahrukh 2012 “Prospects for deepening Mercosur integration: Economic asymmetry and institutional deficits” en *Review of International Political Economy*, DOI:10.1080/09692290.2012.671763
- Mkandawire, Thandika [ed.] 2006 *Social Policy in a Development Context* (Basingtoke: Palgrave Macmillan).
- Mkandawire, Thandika 2001 “Social Policy in a Development Context”. Programme on Social Policy and Development, Paper N° 7. UNRISD, Geneva.
- Mondelli, Marcelo 2010 “Críticas y desafíos para la gobernanza regional Sudamericana en el Siglo XXI” en Andrade, Pablo y Puyana, Alicia (eds.) *La pobreza en América Latina: ¿Una dimensión olvidada?* (Buenos Aires: CLACSO).
- Shaun Narine 2009 “ASEAN in the Twenty-First Century: A Skeptical Review” en *Review of International Affairs*, 22:3 (Cambridge) pp 369 – 386.
- Olsen, Johan P. 2002 ‘The Many Faces of Europeanization’ en *Journal of Common Market Studies*, 40:5, pp. 921–52;
- Ortiz, María Salvadora 2013 *Diplomacia de las Cumbres : retos y oportunidades de los nuevos regionalismos* (San José de Costa Rica: FLACSO).
- Olusegun, A. 2013 “Regional Institutions and Policy Formulation. A Comparative Assessment of ECOWAS, the EU and ASEAN” Bonn/ Praia 2013.
- Oelsner, Andrea 2013 “The Institutional Identity of Regional Organizations, Or Mercosur’s Identity Crisis” en *International Studies Quarterly*, Vol. 57, N° 1.
- Piper, N. y Uhlin, A. 2003 *Transnational Activism, Strategies and Organisations* (London: Routledge).

- Payne, A. 2000 "Globalization and Modes of Regionalist Governance" en Pierre, J. ed. *Debating Governance: Authority, Steering and Democracy* (Oxford: Oxford University Press).
- Payne, A. 2004 *The new regional politics of development* (Basingstoke/Hampshire/New York: Palgrave/Macmillan).
- Palestini Céspedes, S. 2012 "Regímenes de Integración Regional: la construcción institucional de los mercados del sur global" en *Revista de sociología* N° 27 pp. 55-78
- Pevehouse, Jon C. 2005 *Democracy from Above: Regional Organizations and Democratization* (Cambridge: Cambridge University Press).
- Phillips, N. y G.C. Prieto 2011 "The Demise of New Regionalism. Reframing the Study of Contemporary Regional Integration in Latin America" en A. Warleigh-Lack, N. Robinson y B. Rosamond (eds.) *New Regionalism and the European Union. Dialogues, Comparisons and New Research Directions* (Londres/New York: Routledge/ECPR).
- Phillips, N. 2003a "The Rise and Fall of Open Regionalism?: Comparative Reflectionson Regional Governance in the Southern Cone of Latin America" en *ThirdWorld Quarterly*, 24(2): 217-34.
- Phillips Nicola 2002 "Governance after the financial crisis in Breslin" en Shaun Breslin et al. (eds.) *New regionalisms in the global political economy* (Londres: Routledge).
- Phillips, N. 2001 "Regionalist Governance in the New Political Economy of Development: 'Relaunching' the Mercosur" en *Third World Quarterly*, 22(4):565-83
- Polanyi, K. 1957 *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time* (Beacon Press: 1957).
- Prebisch, Raúl 1987 *Cinco etapas de mi pensamiento sobre el desarrollo* (Santiago de Chile: CEPAL).
- Quiliconi Cintia; Riggirozzi, Pía; Tuozzo, Fernanda; Tussie, Diana 2011 "Regional Integration in Developing Countries: A Comparative Matrix of Trade, Health and Education. Lessons for Africa". Paper preparado para PNUD Nueva York (en línea) <http://eprints.soton.ac.uk/185447/>.
- Riggirozzi, Pía 2012 "Acción colectiva y diplomacia de UNASUR salud: La construcción regional a través de políticas sociales". Disponible en <http://rrii.flacso.org.ar/wp-content/uploads/2013/02/>

FLA_Acc%C3%B3n-colectiva-y-diplomaciade-UNASUR-Salud_Riggirozzi-Sept-2012.pdf (Acceso nov. 2014)

- Riggirozzi, Pía 2012 "Reconstructing Regionalism: What Does Development have to do with It?" en Riggirozzi, Pía y Tussie, Diana (eds.) *The Rise of Posthegemonic Regionalism* (Londres: Springer).
- Saori, Katada (eds.) 2009 *Competitive Regionalism. FTA Diffusion in the Pacific Rim* (New York/Basingstoke: Palgrave MacMillan).
- Sanahuja, José 2012 "Cambio de ciclo en el regionalismo y la integración regional en América Latina: Enfoques Diferenciados y búsqueda de marcos comunes" en Bonilla, Adrián y Ortíz, María (eds.). *De Madrid a Santiago: retos y oportunidades, balances y perspectivas de las relaciones entre la Unión Europea, A.Latina y el Caribe* (San José de Costa Rica FLACSO).
- Sridharan, Kripa 2008 "Regional Organizations and Conflict Management: Comparing ASEAN and SAARC" en London School of Economics Crisis States Research Centre, Working Papers Series N° 2, Working Paper 33, March.
- Serbin, Andrés 2008 "Entre Unasur y ALBA: ¿Otra integración (ciudadana) es posible?" en Manuela Mesa (coord.) *Paz y conflictos en el siglo XXI: tendencias globales. Anuario 2007-2008* (Madrid: Icaria/CEIPAZ)
- Solingen, Etel 2008 "The Genesis, Design and Effects of Regional Institutions: Lessons from East Asia and the Middle East" en *International Studies Quarterly*, 52:2.
- Sönderbaum and Timothy M. Shaw 2003 (eds) *Theories of New Regionalism. A Palgrave Reader* (Basingstoke: Palgrave).
- Sonderbaum, Fredrik 2004 *The political economy of regionalism : the case of Southern Africa* (New York: Palgrave).
- Soderbaum, F. 2003 "Introduction: Theories of New Regionalism" en F. Söderbaum y T. Shaw (eds) *Theories of New Regionalism: A Palgrave Reader* (New York: Palgrave Macmillan).
- Söderbaum, F. 2004 *The Political Economy of Regionalism. The Case of Southern Africa* (Basingstoke: Palgrave MacMillan).
- Söderbaum, F. 2012 "The Success of Regionalism in Southern Africa" en *ZEI Reg. Observer*, 6(1), pp. 4-5.

- Söderbaum, Fredrik 2005 "The International Political Economy of Regionalism" en Nicola Phillips (ed.) *Globalizing International Political Economy* (Londres: Palgrave/Macmillan).
- Solingen, Etel 2008 "The Genesis, Design and Effects of Regional Institutions: Lessons from East Asia and the Middle East" en *International Studies Quarterly*, 52:2 , pp. 261-94.
- Taylor, Ian y Williams, Paul 2008 "Political culture, state elites and regional security in West Africa" en *Journal of Contemporary African Studies* Vol. 26, N° 2.
- Terra, M. I. 2008 "Asimetrías en el Mercosur: ¿un obstáculo para el crecimiento? en *Revista Ecos*, N° 2, December.
- Tussie, Diana 2014 "Reshaping regionalism and regional cooperation in South America" en *Pensamiento Propio*, Mayo (Argentina).
- Tussie, Diana y Trucco, Pablo 2010 *Nación y Región en América del Sur* (Buenos Aires: FLACSO/Teseo).
- Tussie, Diana 2009 "Latin America: Contrasting Motivations for Regional Projects" en *Review of International Studies*, vol. 35, supl. S1 (febrero), p. 169-188.
- Tussie, Diana 2003 "Regionalism: Providing Substance to Multilateralism?" en Fredrik Söderbaum and Timothy Shaw (eds.) *Theories of New Regionalism* (Londres: Palgrave)
- Tussie, D y Botto, M. 2003 (eds.) *El ALCA y las cumbres de las Américas: ¿una nueva relación público-privada?* (Buenos Aires: Editorial Biblos).
- Yeates, Nicola 2001 *Globalisation and Social Policy* (London: Sage).
- Yeates, Nicola 2005 "Globalisation and Social Policy in a Development Context: Regional Responses" en *Social Policy and Development Programme Paper N° 18*. Geneva: UNRISD.
- Yeates, Nicola and Bob Deacon 2006 "Globalism, Regionalism and Social Policy: Framing the Debate". UNU-CRIS Occasional Papers 2006-6.
- Van Langenhove, L., 2011 *Building Regions. The Regionalization of the World Order* (Londres: Ashgate).
- Van Langenhove, L. y Zwartjes, M. 2013 "Conceptualizing Regional Leadership: the Positioning Theory Angle". UNU-CRIS.

- Vázquez, Mariana 2011 “El Mercosur social. Cambio político y nueva identidad para el proceso de integración regional en América del Sur” en *Mercosur 20 años*, Montevideo: CEFIR, pp. 165.
- Wiener Antje and Thomas Diez (eds) 2003 *European Integration Theory* (Oxford: Oxford University Press).
- Warleigh-Lack 2006 “Towards a conceptual framework for regionalisation: Bridging ‘new regionalism’ and ‘integration theory’” en *Review of IPE*, Volume 13, Dec, pp 750-771.

ACRÓNIMOS

ACR: Acuerdos comerciales regionales (ACR)

ALADI: Asociación Latinoamericana de Integración

ALALC: Asociación Latinoamericana de Libre Comercio

ALBA: Acuerdo de la alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América

ATP-ALBA Tratado de Comercio de los Pueblos, ALBA

ASEAN Asociación de Naciones del Sudeste Asiático

ASCC ASEAN Socio-Cultural Community Council

CAF Corporación Andina de Fomento

CAN Comunidad Andina de Naciones

CARICOM *Caribbean Community*

COMESA: Mercado Común para África Oriental y Meridional

CAO: Comunidad de África Oriental

CEDEAO: Comunidad Económica de los Estados de África Occidental

CELAC: Comunidad de Estados Latino Americano y del Caribe.

CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CCM Comisión de Comercio del MERCOSUR

CMC Consejo del Mercado Común MERCOSUR

CAM Código Aduanero del MERCOSUR

CCR: Comité de Coordinación Regional de Ministros de Educación del MERCOSUR

CCMAS Comisión de Coordinación de Ministros de Asuntos Sociales del MERCOSUR

EBID: Banco ECOWAS de Inversión y Desarrollo

ECOWAS: Comunidad Económica de Estados de África Occidental

EU: Unión Europea

FTAA/NAFTA Tratado de Libre Comercio de las Américas.

FCES Foro Consultivo Económico-Social del MERCOSUR

GANEMPLE: (Grupo alto nivel estrategia Mercosur de crecimiento del empleo

ISM: Instituto Social del MERCOSUR

BID: Inter American Development Bank

SADC: Comunidad de África Meridional para el Desarrollo

MERCOSUR: Mercado Común del Sur (Southern Common Market)

NGO: Organización no- Gubernamental

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OEA: Organización de Estados Americanos
OIT: Organización Internacional del Trabajo
OMC: Organización Mundial del Comercio
NMF: Nación Más Favorecida
PAMA: Programa de Acción MERCOSUR Libre de Fiebre Aftosa
PD: Países Desarrollados
PDVSA: Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima
PED: Países en Desarrollo
PIPM: Programa de Integración Productiva del MERCOSUR
PMDR: Países de Menor Desarrollo Relativo
POP: Protocolo de Ouro Preto
PPT :Presidencia Pro Tempore de Paraguay
PPTA: Presidencia Pro Tempore de Argentina
PPTB: Presidencia Pro Tempore de Brasil
PPTU: Presidencia Pro Tempore de Uruguay
PPTV: Presidencia Pro Tempore de Venezuela
PU: Protocolo de Ushuaia
SM: Secretaria del MERCOSUR
TLCAN: Tratado de Libre Comercio de América del Norte
TPP: *Acuerdo Trans Pacífico*
TPR:Tribunal Permanente de Revisión del MERCOSUR
UNASUR: Unión de Naciones del Sur (Union of the Nations in the South)
UNILA: Universidade Federal da Integração Latino- Americana
UNRISD: United Nations Research Institute for Social Development, Geneva
UNESCO: Naciones Unidas para la Educación Ciencia y Cultura

SOBRE EL AUTOR

Ex/Asesor Técnico del Dpto. Investigación en el Instituto Social del MERCOSUR (ISM). Profesor en el Centro Formación en Integración Regional (CEFIR), Uruguay; e Investigador/ Profesor de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO, Paraguay) y de la Universidad Nacional del Este (Paraguay).Post/Graduado de Magíster en Relaciones Internacionales (Universidad de Dublín-Irlanda) y del Programa de Alta Formación del Instituto MERCOSUR de Formación (IMEF).

