

PRIMERA PARTE

LA "TERCERA REDACCIÓN" DE "EL CAPITAL"

Quizá nos internamos aquí en la parte más desconocida de la obra de Marx: los *Manuscritos del 63-65*, de los cuales hasta hace poco no se podía precisar realmente en qué consistían. Ahora lo sabemos, y el Instituto Marxista Leninista de Berlín comenzó a publicar este texto en 1988, aunque nosotros lo consultamos en su versión manuscrita en 1987. Se trata, como ya hemos visto, de los manuscritos que contienen, en forma de tres libros, la "tercera redacción" de *El capital*, que es la única completa. Los *Grundrisse* contenían, ciertamente, temas de los tres futuros libros, pero no fueron pensados como libros, y, en relación con los futuros libros II y III, Marx escribió allí sólo algunas propuestas sin coherencia total. Los *Manuscritos del 61-63* se centraron sobre todo en el libro I, aunque hubo algunos materiales acerca del libro II y muchos sobre el futuro libro III. Sin embargo, no escribió nada sistemático sobre los dos últimos libros en esos manuscritos. Podemos decir, entonces, que los *Manuscritos del 63-65* contienen la primera versión definitiva, la primera redacción articulada de los libros I, II y III de *El capital*. Por ello, hablaremos del *Manuscrito I* del libro II y del "Manuscrito I" o *Manuscrito principal* del libro III cuando nos refiramos al libro II o III de estos *Manuscritos del 63-65*. Existe todavía otra versión importante del libro II: el *Manuscrito II* de 1868-1870; mientras que respecto del libro III no escribirá Marx otro manuscrito semejante por lo que el texto escrito entre 1864 y 1865 constituye el manuscrito definitivo del libro III.

En estos dos años y medio, de fines de julio de 1863 a diciembre de 1865, Marx escribió relativamente pocas cartas; estuvo sumamente enfermo, y, sin embargo, produjo más de lo que parecía—según sus cartas. En realidad, iba creciendo en su conciencia una especie de frustración ante la insistencia de sus amigos para que terminara la "obra" que tenía entre manos. Marx avanzaba en su nivel teórico, pero, en el aspecto de la escritura, para la imprenta, sabía que el trabajo no estaba maduro. Esta

contradicción (la satisfacción de descubrir grandes temas nuevos y la insatisfacción de no tener todavía el texto II para la imprenta) producía una profunda ambigüedad en su correspondencia.

El 22 de junio de 1863 (cuando estaba terminando los *Manuscritos del 61-63*, en exposiciones no sistemáticas),¹ escribió a Engels que: "tan pronto tenga un poco de paz, me entregaré a pasar en limpio el maldito libro".² A fines de julio debió comenzar los *Manuscritos del 63-65*, y por ello el 15 de agosto se encuentra un tanto optimista, porque "la cosa va tomando con los últimos trabajos, según me parece, una forma aceptablemente *popular*".³ En diciembre se enfermó,⁴ por lo que estuvo indispuesto catorce meses. Sin embargo, terminó el libro I "perdido" (dentro del cual estaba el *Capítulo 6 inédito*), e incluso comenzó primero el libro III y después el II.

Siempre optimista (o al menos para que los amigos no perdieran la esperanza), escribió el 4 de octubre de 1864 a Karl Klings que: *El capital* "espero, ahora por fin, terminarlo en un par de meses y darle a la burguesía un golpe teórico, del cual no podrá recuperarse jamás".⁵ En efecto, Marx hirió definitivamente a la burguesía, aunque ella sobreviva durante siglos. Su "moral" ha sido destruida ante los ojos de los trabajadores asalariados que puedan comprender el análisis de Marx. Empíricamente esto lleva mucho tiempo, pero la muerte "moral" de un sistema anticipa a veces por siglos su muerte "real" e histórica. El primer siglo ha transcurrido ya; no creo que llegue a cumplirse un segundo siglo: el año 2064 está aún muy lejano.

El 29 de noviembre de 1864 escribió a Kugelmann: "espero que, finalmente, el próximo año mi escrito sobre el capital (60 fascículos) estará maduro para imprimirse".⁶ En febrero y marzo de 1865 comenzó sus contactos con el editor Meissner de Hamburgo.⁷ El 9 de marzo de ese año comentó a Engels: "Mi li-

¹Véase mi obra *Hacia un Marx desconocido. Un comentario a los Manuscritos del 61-63*, cap. 13, donde se describe cómo Marx vuelve a los temas del futuro libro I después de haber trabajado temas de los libros II y III (expuesto allí en el capítulo 12).

²*MEW* 30, p. 359 (*Briefwechsel*, p. 151).

³*MEW* 30, p. 368 (*Briefwechsel*, p. 154).

⁴Carta a J. Weidemeyer del 29 de noviembre de 1864 (*MEW* 31, p. 428), y a Kugelmann (*ibid.*, p. 430).

⁵*MEW* 31, p. 418 (*Briefwechsel*, p. 155).

⁶*MEW* 31, p. 430.

⁷*MEW* 31, pp. 134, 176, 269, 273, 281, 430, 497. Véase Heidi Wolf, "Otto

bro, así lo espero, estará, a pesar de muchas interrupciones, listo y terminado el primero de septiembre [65]."⁸

Queremos anotar, aunque sea de paso, que Engels entendió la esencia filosófica del intento de Marx, como se evidencia en la carta a F. Lange, del 29 de marzo de 1865:

Yo acepto, evidentemente, la inconsistencia de la Filosofía de la Naturaleza [de Hegel] en los detalles, pero en realidad su *verdadera* Filosofía de la Naturaleza se encuentra en la segunda parte de la *Lógica*, en la doctrina de la *Esencia*, el núcleo de toda su doctrina [...]. Yo no soy evidentemente más hegeliano, pero tengo siempre todavía un gran respeto y dependencia ante aquel colosal *cuate* (*Kerl*) [diría un mexicano].⁹

Lo mismo podría decirse de *El capital* de Marx: su esencia filosófica (¿invertida?, véanse más adelante los capítulos 9 y 10) debe encontrarse también en el libro de la *Lógica* sobre la "Doctrina de la esencia".

El 20 de mayo Marx le comunicó a Engels: 'trabajo como un caballo'.¹⁰ El 31 de julio, como ya lo hemos visto, le faltaban sólo "tres capítulos" del libro III. Sin embargo, pronto comprendió que los libros II y III necesitaban todavía muchas correcciones, y por ello comenzó a pensar que primero escribiría para la imprenta el libro I aislado—suficientemente terminado, incluso en sus detalles. De todas maneras, el 13 de febrero de 1866, cuando ya había comenzado la redacción definitiva del tomo I, escribió a Engels: "Aunque el manuscrito está listo, me temo que en su forma actual no es publicable [ni es comprensible] para nadie fuera de mi mismo, aun para ti tampoco."¹¹

De tal manera que, para la desesperación de Engels, las más de 1 200 páginas de la tercera redacción 12 escritas hasta enero de 1866 no eran publicables. Terminaba así Marx sus *Manuscriptos del 63-65*, que en gran medida irían a parar a la "crítica de los roedores"; hasta casi el final del siglo xx.

Meissner, der erste Verleger des Kapitals", en *BzG* 5(1967), pp. 838-843.

⁸MEW 31, p. 117 (*Briefwechsel*, p. 158).

⁹MEW 31, p. 468 (*Briefwechsel*, p. 158). "Kerl" significa "muchacho", en sentido despectivo, diminutivo o familiar. Estas expresiones nos hacen pensar en las de Marx en el "Epilogo" de la segunda edición del tomo I de *El capital* (MEW 23, p. 27: "[...] grossen Denkers [...] rationellen Kern").

¹⁰MEW 31, p. 122 (*Briefwechsel*, p. 158).

¹¹MEW 31, p. 178 (*Briefwechsel*, p. 164).

¹²MEW 31, p. 492.

1. EL RESULTADO DEL PROCESO DEL CAPITAL.
EL "CAPÍTULO 6 INÉDITO" (1863-1864)
(FOLIOS 441 A 495 DE LOS MANUSCRITOS PERDIDOS DEL LIBRO I, ESCRITO
DE JULIO DE 1863 A JUNIO DE 1864)

Las funciones que ejerce el capitalista no son otra cosa que las funciones del capital mismo—del valor que se valoriza succionando trabajo vivo—ejercidas con conciencia y voluntad. El capitalista sólo funciona en cuanto capital personificado, es el capital en cuanto persona; del mismo modo el obrero funciona únicamente como trabajo personificado, que a él le pertenece como suplicio, como esfuerzo, pero que pertenece al capitalista como sustancia creadora y acrecentadora de riqueza. Ese trabajo, en cuanto tal, se presenta de hecho como un elemento incorporado al capital en el proceso de producción, como factor vivo, variable. La dominación del capitalista sobre el obrero es por consiguiente la de la cosa sobre el hombre, la del trabajo *muerto* sobre el trabajo *vivo*.¹

En este capítulo deberíamos analizar el libro I de los *Manuscritos del 63-65*, pero de dicho libro sólo nos queda el *Capítulo 6 inédito*. Se trata de la "tercera redacción" del libro I, que, de todas maneras, plantea algunas cuestiones que deseamos estudiar primeramente, para después analizar con mayor detalle este *Capítulo 6 inédito*.

1.1. *El Libro I De Los "Manuscritos Del 63-65"*

Durante mucho tiempo se pensó que la "tercera redacción" del libro I nunca fue escrita. De hecho no pudo encontrarse en los papeles del Legado Marx-Engels que fueron depositados en el Archivo del IISG de Amsterdam. ¿Existió realmente? Hoy podemos afirmar con certeza que Marx redactó este libro de fines de

¹Citaremos en primer lugar *El capital. Libro I Capítulo 6 (inédito)*, México, Siglo XXI, 1983, por páginas y líneas. Los textos en lengua alemana se encuentran en el *MEGA II*, 4, 1, en este caso p. 19, 17-30 (Berlín, Dietz, 1988). Se trata del *Manuscrito A 56* del IISH (Ámsterdam).

julio de 1863 a junio de 1864.² Tenemos varias partes del manuscrito perdido, como son los folios 24, 25, 96-107, 259, 260, 263, 264, 379, además del folio 441 al 495 (el *Capítulo 6 inédito*), y otros sin numerar.³ Sabemos también que este manuscrito no estaba preparado para enviarse a la imprenta:

De estos tres párrafos, en la redacción definitiva para la imprenta, habrá que poner el primero de ellos al final, no al comienzo, ya que constituye el pasaje al libro segundo—el proceso de circulación del capital.⁴

Con esto sabemos, además, que estamos aquí en el final del libro I de esta "tercera redacción".

Los folios manuscritos de Marx ocupan impresos, aproximadamente, 1.5 veces más espacio (1 folio manuscrito de Marx = 1.5 páginas impresas); sabemos que la obra (el tomo I de *El capital*) tiene 650 páginas⁵ impresas, por lo que dividiendo esa cantidad por 1.5 obtenemos exactamente 433 folios manuscritos. En efecto, el *Capítulo 6 inédito* comienza en el folio 441. Esto demostraría, cuantitativa y externamente, que Marx eliminó el capítulo 6, pero conservó los otros cinco capítulos aproximadamente con su misma extensión. Pero, por su contenido, si consideramos los folios que hemos conservado, las analogías son todavía más concluyentes. Ellas pueden agruparse en siete momentos.

Los folios 24 y 25 del manuscrito del libro I, de 1863⁶ corresponden a las páginas 135-139 y 292-293 de la primera edición de

²Elike Kopf, "Bemerkungen zur Frage existierte eine 3. Rohentwurfvariante des ersten Bandes des Kapitals", en *Beiträge zur Marx-Engels Forschung (BMEF)*, 11 (1982), pp. 73-80; W. Schwarz, *Vom Rohentwurf zum Kapital*, Berlín, 1978.

³En la nota 43 de las Palabras preliminares hemos indicado el lugar de "algunas páginas (*Einzelne Seiten*)" en ambas ediciones, y del *Capítulo 6 inédito*. Hay una edición anterior de Moscú, IML, 1933, pp. 230-266 para estas páginas sueltas. En la edición del *MEGA* II, 4, en pp. 6-23. En la edición de Siglo XXI (México) están en las págs. 158-165 los folios sin numerar.

⁴*Capítulo 6 inédito* (p. 2; *MEGA* II, 4, 1, p. 24).

⁵Si descontamos las 106 páginas del capítulo 1 que Marx no escribió en 1863-1864, ya que la edición de 1867 tenía 756 páginas (756-650= 106), incluyendo el capítulo de la acumulación, el sexto.

⁶*Capítulo 6 inédito* (pp. 139-145; *MEGA* II, 4, 1, pp. 6ss.; ed. Moscú, 1933, pp. 230-232).

El capital (Hamburgo, Meissner, 1867, t. I).⁷ Una diferencia "terminológica" se puede encontrar entre 1863-1864 y 1866: en el primer manuscrito usa las palabras "capacidad de trabajo (*Arbeitsvermögen*)",⁸ mientras que en 1866, de manera sistemática, "fuerza de trabajo (*Arbeitskraft*)",⁹ después de un titubeo inicial (véase más adelante el capítulo 5). En estos folios, justamente, Marx se ocupa de la "compra y venta de la *capacidad* de trabajo" (en 1866 habla de "fuerza de trabajo"). Las notas 50 y 51 de la edición de *El capital* (1867; pp. 138-139) coinciden con la nota 53 del folio 24 de los *Manuscritos del 63- 65*. La nota 53 del *Manuscrito* está a la base de las notas 45 y 46 de la página 135, y de la nota 1 de las páginas 292-293 de *El capital*. Marx se encontraba entonces en lo que sería el capítulo 2 de la obra de 1866-1867.

El segundo paquete de folios no perdidos incluye del folio 96 al 107. En realidad, Marx puso estos folios (con numeración 469 a-m) después del folio 469, y escribió en nota: "Lo expuesto entre folios 96 al 107, bajo el subtítulo *El proceso inmediato de producción* viene aquí al caso."¹⁰

Esto corresponderá a las páginas 187 a 204 y 281 a 290 de *El capital* (1867).¹¹ Pero, además, podríamos remitir a los *Manuscritos del 61-63*, para encontrar los textos donde se inspira Marx en este momento, en 1863-1864.¹² Todo esto explica además que Marx—cuestión que comunica a Engels en la carta del 10 de febrero de 1866—¹³ haya introducido el largo pasaje sobre

⁷*El capital* I, cap. 2(I/1, pp. 208-213, *MEGA*, II, 5 (1986), pp. 124-127; y en I/1, pp. 379-382, pp. 251-253).

⁸Por ejemplo, *Capítulo 6 inédito* (p.139; *MEGA*, II; 4,1, p. 6, 1).

⁹Por ejemplo, *El capital* 1, 2 (I/1, p. 208, 24; *MEGA* II, 5, p. 124, 6). Además Marx copia el texto de los *Manuscritos del 61-63* (*MEGA* II, 3, 1, pp.46-47), donde usaba "capacidad de trabajo". Estos "tres" estratos (*El capital* 1866, lo correspondiente al libro I de los *Manuscritos del 61-63* y el libro I del 63-64) deben referirse al estrato aún anterior de los *Grundrisse*, cuadernos II, 18 al III, 21 *Grundrisse* I, pp. 177, 33-227, 9).

¹⁰*Capítulo 6 inédito* (p. 25, nota 25; *MEGA* II, 4, 1, p. 71; ed. Moscú, pp. 42-44).

¹¹*El capital* I, 3(I/1, pp. 264-284; *MEGA* II, 5, pp. 165-183; y pp. 367-377; pp. 241-248).

¹²Se está refiriendo a los textos del *MEGA* II, 3, 1, pp. 167-170 y 172-175 (cf. cap. 4.3). Allí leemos algo antes: "El resultado del proceso de producción Capitalista no es sólo la mercancía y el plusvalor, sino la reproducción de esta relación misma". (102, 17-19): son las tres secciones del *Capítulo 6 inédito*,

¹³*MEW* 31, p. 174.

"La jornada de trabajo",¹⁴ que se encuentra fuera del plan primitivo y que exactamente se sitúa entre la página 204 y la 281 de *El capital* (1867). Todo tiene relación con el "resultado del proceso de producción".¹⁵ En este momento Marx se encontraría en el capítulo 3 de *El capital* definitivo.

Los folios 259 y 260¹⁶ sobre "pago a destajo" corresponden a las páginas 440 a 448 de *El capital* (1867).¹⁷ Estamos todavía, entonces, en el capítulo 3.

Los folios 263 y 264 fueron integrados por Marx al texto,¹⁸ y podemos relacionarlos con las páginas 497 a 498 de *El capital* (1867).¹⁹ Estamos ya en el capítulo 6 de la obra de 1867, sobre la acumulación.

También pueden compararse los folios 379 y 380, que fueron usados como notas entre las páginas 760 y 761 de *El capital* (1867).²⁰ Lo importante es que del folio 381 hasta el 440 (anterior al comienzo del *Capítulo 6 inédito*) hay 60 folios, lugar que aproximadamente debió ocupar el capítulo 5 sobre la acumulación.²¹ Existen además otros folios no numerados.²²

Pienso que todas estas referencias son suficientes para demostrar la existencia del manuscrito completo del libro I, "tercer" esbozo de *El capital*. Pero ahora debemos hacer la pregunta

¹⁴*El capital* I, 3 (I/1, pp. 277-365; *MEGA* II, 5, pp. 177-240; *MEW* 23, pp. 245-320). Compárese este texto con las páginas indicadas en la nota 11. Marx utiliza algunos folios de 1863-1864 al comienzo del tema sobre "la jornada de trabajo", y como tema aparte al final de la "tasa y masa del plusvalor".

¹⁵*El capital* I, 3 (I/1, p. 268; *MEGA* II, 5, p. 167; *MEW* 23, p. 236).

¹⁶*Capítulo 6 inédito*, pp. 145-151; *MEGA* II, 4, 1, p. 12; ed. Moscú, pp. 240-248.

¹⁷*El capital* I, 5 (I/2, pp. 673-685; *MEGA* II, 5, pp. 448-454). El texto termina con interesantes aspectos teóricos de la cuestión que hemos llamado "nacional" (la "jornada nacional de trabajo").

¹⁸*Capítulo 6 inédito* (pp. 51-53; *MEGA* II, 4, 1, p. 18; ed. Moscú, pp. 84-88).

¹⁹*El capital* I, 5 (I/2, pp. 615-618; *MEGA* II, 5, pp. 413-415).

²⁰*Capítulo 6 inédito*, pp. 151-158 (*MEGA* II, 4, 1, p. 19; ed. Moscú, pp. 248-256). En *El capital* I, 6 (*MEGA* II, 5, pp. 622-624); estos textos no son incluidos en la traducción castellana, ya que se trata del texto establecido a partir de la segunda edición. También hay referencias en *El capital* I, 5 (I/2, pp. 685-689; *MEGA* II, 5, pp. 454-456).

²¹En la primera edición, el capítulo sobre la acumulación ocupa de la página 551 a la 756 (205 dividido por 1.5 = 136), es decir, 136 folios. En 1863-1864 sólo ocupaba unos 60 folios, aunque es factible que haya otras posibilidades de cálculo.

²²*Capítulo 6 inédito* (pp. 158-165; *MEGA* II, 4, 1, pp. 131-135; ed. Moscú, pp. 256-266); que corresponden a *El capital* (1867) alas páginas 599-630 y 688-691,

de fondo: ¿cuál era el plan, la articulación de ese libro I que Marx comenzó a escribir directamente por el que sería el capítulo 2 de 1867, es decir, sobre la "Transformación del dinero en capital"?

Para responder esta pregunta podemos analizar los *Grundrisse*, el plan de 1859 o 1861, el plan de enero de 1863, el tema tal como fue tratado en los *Cuadernos XIX-XXII del Manuscrito del 61-63* o movimientos hacia adelante (hacia el texto definitivo de *El capital* de 1867). Veamos la cuestión por partes.

La estructura de los *Grundrisse* presagia ya el futuro plan de *El capital*. Comenzó por la cuestión del dinero, y de él partió hacia la mercancía.²³ Hay también unas páginas sobre la crítica ideológica de la economía política burguesa.²⁴ Pero, y es interesante anotarlo, Marx descubrió primeramente el capital como "capital circulante": el movimiento ontológico del ser del capital (valor) como proceso permanente.²⁵ Sólo después planteó el "pasaje del dinero al capital" en el enfrentamiento del "trabajo vivo" al "dinero" (trabajo objetivado).²⁶ Éste es el tema con el que se inicia el capítulo 3 en los *Manuscritos del 61-63*.²⁷ En estos *Manuscritos* el plusvalor absoluto²⁸ es expuesto antes que el relativo,²⁹ proceso distinto del de los *Grundrisse*,³⁰ donde el plusvalor relativo fue descubierto antes que el absoluto.

Asimismo, en los *Grundrisse* se confunde todavía la "realización" del capital con la cuestión de la "acumulación".³¹ Pero allí, por vez primera, el capital circulante o circulación del capital adquiere una articulación propia;³² y, de la misma manera, la "tercera sección" sobre "El capital que rinde ganancia"³³ se desgaja claramente. Parecería que rápidamente Marx adquirió

nota 220 de p. 718, pp. 499-500, 700-701 y 652-657 (*MEW* 23, pp. 640-673; 726-729; 760; 533-534; 742-744; 693-697).

²³ Véase mi obra *La producción teórica de Marx. Un comentario a los Grundrisse*, cap. 3-4.

²⁴ *Ibid.*, cap. 5.

²⁵ *Ibid.*, cap. 6.

²⁶ *Ibid.*, cap. 7.

²⁷ Véase *Hacia un Marx desconocido*, cap. 3.

²⁸ *Ibid.*, cap. 4.

²⁹ *Ibid.*, cap. 5.

³⁰ Véase *La producción teórica de Marx*, caps. 8-9.

³¹ *Ibid.*, cap. 11.

³² *Ibid.*, caps. 13-14.

³³ *Ibid.*, cap. 15.

conciencia de la primera sección (sobre la producción) y de la tercera (del plusvalor a la ganancia), quedando la segunda siempre un poco en el olvido hasta 1865 (fecha de la primera exposición sistemática del *Manuscrito I* del libro II).

En los *Manuscritos del 61-63*, como estábamos diciendo, Marx comenzó hablando del "capítulo 3: El capital en general",³⁴ pero más adelante, cuando llegó a la tercera parte, escribió: "Capítulo Tercero: capital y ganancia."³⁵ De todas maneras, el "capítulo 1" se transformó poco después en "sección (*Abschnitt*) I",³⁶ con las siguientes partes:

- 1) Introducción. La mercancía. El dinero.
- 2) Transformación del dinero en capital.
- 3) El plusvalor absoluto [...].
- 4) El plusvalor relativo [...].
- 5) Combinación del plusvalor absoluto y relativo [...].
- 6) Retroconversión del plusvalor en capital. La acumulación originaria. Teoría colonial de Wakefield.
- 7) Resultado: el proceso de producción [...].³⁷

Todo el asunto se plantea ahora en torno de un solo problema. Si el *Capítulo 6 inédito* fue el capítulo 6 del manuscrito del libro I de 1863-1864, ¿cuáles fueron los capítulos anteriores? Desde el comienzo surge otra pregunta: ¿por qué eliminó posteriormente el *Capítulo 6 inédito*?; ¿dónde fue a parar dicho capítulo?

El tratado sobre la "acumulación" era el tema 4 del plan de 1859 (o 1861);³⁸ fue estudiado en ese lugar en el *Cuaderno XX*³⁹ de los *Manuscritos del 61-63*. Sin embargo, el tema de la "combinación", del plusvalor absoluto y relativo se encuentra en todos los planes, tanto en el plan de enero de 1863, como en la exposi-

³⁴Véase *Hacia un Marx desconocido*, cap. 3J.

³⁵*Ibid.*, cap. 12.2 (*MEGA* II, 3, p. 1598, lss.).

³⁶*MEGA* II, 3, 5, p. 1861, 37.

³⁷*Ibid.*, p. 1861, 37-1862, 9. Véase *Hacia un Marx desconocido*, Cap. 12.5, en cuanto al tema de los planes.

³⁸Véase *La producción teórica de Marx*, cap. 16.4, p. 335, donde la "acumulación" aparece como el punto d (*Grundrisse* ed. alemana, pp. 858, 859); y en *Hacia un Marx desconocido*, Palabras preliminares (*Grundrisse* 969-974), y cap. 12.5, esquema 25.

³⁹*MEGA* II, 3, 6, p. 2039, 3 lss: (Véase *Hacia un Marx desconocido* cap. 13.2).

ción de los *Manuscritos del 61-63*,⁴⁰ y aun en estos *Manuscritos del 63-65*; tenemos la prueba de esto último en los folios no perdidos 259-260, que corresponden al final del tema de la cuestión de la "Combinación" del plusvalor absoluto y relativo.⁴¹ Creemos que la solución puede ser la siguiente.

En el folio 455 del Capítulo 6 inédito, por ejemplo, leemos: "En el capítulo 2.3, de este libro I hemos visto cómo las diferentes partes [...]: valor del capital constante, valor del capital variable y plusvalor [...]." ⁴²

Y bien, esta cuestión se encuentra tratada, y es imposible que estuviera expuesta antes, en el capítulo 3 de *El capital de 1867* (exactamente: capítulo 3, párrafo 2).

Esto indicaría que Marx empezó directamente por "la transformación del dinero en capital" como capítulo 1. Quizá pensó colocar los capítulos de la mercancía y el dinero como Introducción o como obra independiente—la *Cóntribución* de 1859. De esta manera, el esquema habría sido:

Capítulo 1. La transformación del dinero en capital.

Capítulo 2. El plusvalor absoluto.

Capítulo 3. El plusvalor relativo.

Capítulo 4. La combinación de ambos plusvalores.

Capítulo 5. La acumulación.

Capítulo 6. El resultado del proceso inmediato de producción

Empecemos ya a estudiar este *Capítulo 6 inédito*, que es lo único realmente consistente que se ha salvado del libro I de 1863-1864.

1.2. La "Mercancía" Como Resultado (Folio 441 A 458)

En el *Capítulo 6 inédito* Marx trata fundamentalmente la cuestión

⁴⁰Véase *Hacia un Marx desconocido* cap, 13.2 (p. 270 ss).

⁴¹Véase la nota, 17.

⁴²*Capítulo 6 inédito* (p. 130, 9; *MEGA* II, 4, 1, p. 46, 17, folio 455). Otro texto sobre la misma cuestión: "[...] tal como se lo ha expuesto en el capítulo II [...]" (pp. 56-57; *MEGA* II, 4, 1, p. 93-29, folio 471), y se está refiriendo al "proceso de trabajo" (cap.3, 1 de *El capital de 1867*). También: "En el capítulo 3 habíamos expuesto [...] el plusvalor relativo" (p. 59; folio 472), que corresponde al capítulo 4 de 1867. De nuevo sobre el "capítulo 3" (p. 60, 9; folio 472), sobre el plusvalor relativo.

ontológica del "presupuesto-resultado (*Voraussetzung-Resultat*)", de profunda procedencia hegeliana,⁴³ tan central desde la *Fenomenología del espíritu* hasta la *Lógica*. El fin o término del proceso, que Hegel denominaba técnicamente "Resultado", es, en su propia identidad como fundamento o *esencia*, el "presupuesto" de sus desarrollos posteriores: desarrollos fenoménicos. El último desarrollo del fenómeno es ya el "ponerse" de la esencia *antes* (*vor*: antes; *setzen*: ponerse) de sus futuros desarrollos. Es la cuestión del círculo—o de la espiral—, tan presente tanto en Hegel como en Marx:

Las condiciones y presupuestos (*Voraussetzungen*) del origen, de la génesis del capital, suponen precisamente que el capital aún no es, sino que tan sólo *llega a ser* [... Así pues] los supuestos del devenir del dinero en capital [...] en cuanto tal, produce sus *propios presupuestos*, o sea la posesión de las *condiciones reales* (*realen Bedingungen*) para la creación de nuevos valores sin intercambio, a través de su *propio proceso de producción* (*Produktionsprozess*). Esos supuestos [...] se presentan ahora como *resultado* (*Resultate*) de su propia realización, como realidad *puesta* por él; no como condiciones de su génesis, sino como resultado de su entidad (*Dasein*). Ya no parte del presupuestos para llegar a ser, sino que él mismo está presupuesto, y partiendo de sí mismo, crea los presupuestos de su conservación y crecimiento mismos.⁴⁴

En este texto de los *Grundrisse* está definido con claridad el problema del *Capítulo 6 inédito*. Marx piensa el capital como una "progresión en círculo" (109, 15; 24, 17).⁴⁵

La tesis se indica desde el comienzo:

La *mercancía*, como la forma elemental de la riqueza burguesa, era nuestro punto de partida, el presupuesto de la génesis del capital.

⁴³Véase el *Hegelslexikon* (en *Werke*, Frankfurt, Suhrkamp, 1979) los artículos "Voraussetzung" (t. 20, p. 112) y "Resultat" (*ibid.*, p. 545).

⁴⁴*Grundrisse* I, p. 421 (pp. 363,3-364,13). Hay otros textos sobre el tema en los *Grundrisse*. Véase el artículo citado de Irina Antonowa, pp. 63ss.

⁴⁵Citaremos en el texto las páginas y líneas del *Capítulo 6 inédito*, como ya hemos indicado, en la edición de Siglo XXI, México, 1983. Se publicará en 1988 en el *MEGA* II,4,1: "El capital y estudios preparatorios. Manuscritos económicos 1863-1867; Primera parte: Manuscritos económicos 1863-1865. Libro primero. El proceso de producción del capital. Capítulo Seis. Resultado del proceso inmediato de producción" —hasta aquí el título de ese volumen; pp.24-130. [Este texto ya se publicó.]

En cambio, las *mercancías* se presentan ahora como el producto del capital (109, 11-14; 24, 14-16).

Resulta pertinente aquí llamar la atención sobre la semejanza con el tratamiento del tema en el *Manuscrito I* del libro II, capítulo 1, en lo referente al segundo ciclo del capital como mercancía:

"II. Segunda forma del proceso de circulación: 1)M.-2)P.-3) < M'-D'-M > (la circulación) 4)M (como resultado de la metamorfosis global)" (164,3-4).⁴⁶ "El punto de partida es aquí la mercancía" (164, 5). 0 aun: "3)M. La mercancía como resultado (*Resultat*) del proceso" (164, 25-32).

En el *Manuscrito V* de 1877, que Engels utilizó para el tomo II de *El capital*, claramente Marx escribió: "M' se presenta [elimina aquí Engels un texto de Marx] no sólo como producto, sino también como *presupuesto* de los dos ciclos anteriores [...]"⁴⁷

Como puede observarse, parecería que Marx postergó para el libro II algunos temas que había incluido en 1863-1864 todavía en el libro I.

Ésta podría ser una de las razones para no incluir el *Capítulo 6 inédito* en el texto definitivo del libro I. Lo cierto es que el tema se ubica dentro del círculo: la mercancía es el presupuesto *histórico* del capital (ya que lo antecede en la forma mercantil del comercio de los siglos XV y XVI), pero también es el presupuesto *lógico*, porque el dinero es ya una mercancía, una función (la "función" dineraria de la mercancía oro o plata). Pero la mercancía presupuesta "antes" del capital no es idéntica a la mercancía resultado del capital. La mercancía presupuesta es esencialmente diversa de la mercancía como resultado:

Habíamos partido de la mercancía individual como de un artículo autónomo en el que se objetiva determinada cantidad de tiempo de trabajo y que por ello tiene un valor de cambio de una magnitud dada (114, 10-13; 33,6-9).

⁴⁶Nos referiremos al *Manuscrito I* del libro II (*MEGA* II,4, 1) en nuestro capítulo 3.

⁴⁷*Manuscrito V* (A 66), folio 36 (IISG, Amsterdam); *El capital* II,3 (II/4, México, Siglo XXI, p. 101, *MEW* 24, p. 91).

Al final del proceso, la mercancía ha cambiado de naturaleza:

Ahora, cuando ella es resultado, producto del capital, el asunto varía *formalmente* (y más adelante *realmente* en los precios de producción) (131, 16-18; 47, 13-15). La mercancía se presenta *ahora* determinada en forma doble [...]. Lo que está objetivado en ella [...] contiene trabajo pago, y en parte trabajo impago (114, 14-22; 33, 10-25).

Es decir, la mercancía como resultado tiene más valor:

El resultado directo del proceso inmediato de la producción capitalista, su producto, son mercancías en cuyo precio no sólo se sustituye el valor del capital adelantado, consumido durante la producción de aquéllas, sino que a la vez el plus trabajo consumido durante esa misma producción está materializado, objetivado en calidad de *plusvalor* [...]. Estas mercancías son ahora, a la vez, portadoras del capital: son el capital valorizado grávido de *plusvalor* (137, 7-23; 51, 14-27)

Marx se dedica en este primer punto a mostrar cómo la mercancía contiene en su seno plusvalor, como producto del proceso material, real, de producción capitalista propiamente dicho. Es decir, ella contiene trabajo vivo objetivado en mayor medida que el valor que el salario o capital variable empleado contenía.

Creemos que no es necesario extendernos más con los "cochinos números" (123, 15), que en realidad ilustran de diversas maneras, y con diferentes argumentos, lo indicado: el más-valor que la mercancía contiene al final del proceso inmediato de producción.

1.3. La Producción Capitalista De Plusvalor (Folios 459 A 491)

Esta sección es ciertamente la más importante y de mayor extensión. En realidad, estudia cuatro temas centrales: 1. La producción capitalista del plusvalor, 2. La subsunción formal y real, 3. El trabajo productivo e improductivo y 4. La fetichización del capital.

Si consideramos el plan de enero de 1863, podemos observar que estos temas se incluían efectivamente en la articulación de

este capítulo (entonces con el número de capítulo 7, como hubiera correspondido de haberse escrito la cuestión de la mercancía y el dinero como capítulo 1). Veamos el plan:

- 4) Plusvalor relativo.
- 5) Combinación del plusvalor absoluto y relativo.
 - Trabajo asalariado y plusvalor.
 - Subsunción formal y real.
 - Trabajo productivo e improductivo.
- 6) Retroconversión del plusvalor en capital.
- 7) Resultado del proceso.

Comparemos ahora este plan con el realmente desarrollado de los *Cuadernos XIX al XXII* de los *Manuscritos del 61-63*:

- 3) Plusvalor relativo (pp. 1910ss.).
 - Acumulación (pp. 2039ss.).
 - h. Combinación de plusvalor absoluto y relativo (pp. 2090ss.).
 - Salario y plusvalor (pp. 2092ss.).
 - i. Subsunción formal y real (pp. 2126ss.).
 - k. Trabajo productivo e improductivo (pp. 2159ss.).
- 4) Retroconversión del plusvalor (pp. 2214ss.).

Lo que llama la atención, entonteces, es que en el *Capítulo 6 inédito* Marx trate en el mismo orden cuestiones que había expuesto en los *Manuscritos del 61-63* con los puntos *i.* y *k.* (y como subpuntos del 5 del plan del 1863). Sin embargo, los temas de la subsunción formal y real debían tratarse sistemáticamente en el capítulo sobre el plusvalor relativo (y allí se encuentran definidos a la perfección en los *Manuscritos del 61-63*).⁴⁸ Y es interesante anotar que en los primeros meses de 1863, Marx había conectado igualmente la cuestión del trabajo productivo e improductivo al fetichismo. En verdad Marx considera lo escrito en los *Cuadernos XX* y *XXI* de los nombrados *Manuscritos*. Por ejemplo, escribe:

[...] capital is...collective force. (162, John Wade, *History of the middle and working classes*, etc., 3 ed., Londres, 1835). El capital es sólo otro nombre de la civilización (104, l.c.).

⁴⁸Véase *Hacia un Marx desconocido*, cap. 5.2-5.4; y cap.13.2.

Este texto se encuentra en los *Manuscritos del 61-63*⁴⁹ y en el *Capítulo 6 inédito*.⁵⁰ Sería fácil retroceder y comenzar a ver hasta qué punto Marx estaba usando dichos cuadernos, aun en su contenido y orden. Por ello no repetiremos lo que ya expusimos en el capítulo 13 de nuestra obra *Hacia un Marx desconocido*.

El tema de la "producción capitalista como producción de plusvalor" ocupa la primera sección.⁵¹ Marx resume así la tesis:

El proceso de producción es la unidad inmediata entre el proceso de trabajo y el proceso de valorización, tal como su resultado inmediato, la mercancía, es la unidad inmediata entre el valor de uso y el valor de cambio. Pero el proceso de trabajo no es más que un medio del proceso de valorización [...] proceso de objetivación de trabajo impago.⁵²

Marx indica aquí con claridad la diferencia entre el proceso material y técnico de producción del producto, y el proceso formal de producción de valor. Sin embargo, hay dos procesos de formación de valor. Uno que simplemente produce valor: trabajo objetivado en el producto; y otro que al objetivar valor, objetiva al mismo tiempo plusvalor. Sólo este segundo es un proceso de valorización propiamente dicho, y por ello un proceso de producción capitalista. Así pues, habría un proceso material (de producción del valor de uso del producto), un proceso formal (de producción del valor de cambio en cuanto tal), y un tercero que podríamos llamar formalísimo (la producción de valor en el tiempo del plustrabajo: plusvalor o valor producido en tiempo de trabajo impago; éticamente, valor robado).

Este texto se asemeja mucho más al de *El capital* de 1867 (véase más adelante cap. 5.3) que al del *Manuscrito del 61-63*,⁵³ por lo que parecería que Marx lo tuvo muy en cuenta en la redacción definitiva en 1866 —y sería una nueva razón para ya no incluirlo como capítulo aparte.

En esas páginas se encuentran textos muy profundos sobre

⁴⁹MEGA II,3,6, p. 2165.

⁵⁰MEGA II,4,1, p. 124,11-13; p. 99; folio 491.

⁵¹*Ibid.*, pp. 3-25; MEGA II,4,1, pp. 24-50; folios 459-469), donde Marx inserta los folios 96 a 107 con la numeración de folios 469 a-m, y pp. 263-264, como hemos visto más arriba.

⁵²*Ibid.*(p. 21; folio 467). Véase *El capital* I,3 (MEGA II,5, p. 146, 10-13; I/1, p.239).

⁵³*Capítulo 6 inédito* (p. 60, 13-17; MEGA II,4, 1, p. 96, 15-18; folio 472).

el "trabajo vivo" y sobre el "fetichismo", las cuales nos hubiera gustado poder comentar, pero no podemos en razón del corto espacio de este comentario.

El segundo punto trata sobre la subsunción formal y real. Recordemos que en el *Cuaderno XX* de los *Manuscritos del 61-63*, Marx había descubierto de manera definitiva, por primera vez, la diferencia entre subsunción formal y real (gracias a la determinación material del proceso productivo: en las manufacturas, la subsunción es formal; por la máquina o en la revolución industrial, la subsunción es real, formal-material). Ahora se sintetiza:

Del mismo modo que se puede considerar la producción del plusvalor absoluto como expresión material de la subsunción *formal* del trabajo en el capital, la producción del plusvalor relativo puede estimarse como la de la subsunción *real* del trabajo en el capital.⁵⁴

Este tema se desarrollará en *El capital* (1867) en el capítulo 5.1.⁵⁵ Sin embargo, nunca alcanzará en la obra definitiva la claridad y extensión que la cuestión de la subsunción formal y real logró en este parágrafo del *Capítulo 6 inédito* o en los textos respectivos de los *Manuscritos del 61-63*. Por este motivo, el tópico de la subsunción pasó inadvertido en el marxismo posterior.

El tercer punto, según el plan de enero de 1863, era el del "trabajo productivo". No hay novedad con respecto a los trabajos ya realizados entre 1861 y 1863:

Es productivo el trabajador que ejecuta un trabajo productivo, y es productivo el trabajo que genera directamente plusvalor, esto es, que valoriza al capital (78, 13-15; 109, 4-6).⁵⁶

Al igual que el tema anterior, éste quedará un tanto desdibujado en *El capital* (1867).⁵⁷ Esto es un nuevo efecto de la eliminación de este *Capítulo 6 inédito* en la obra definitiva.

El cuarto tema repite los anteriores de manera más particu-

⁵⁴Véase *Hacia un Marx desconocido*, cap. 5. El texto se encuentra en *El capital* I,3,1 (I/1, p.239, MEGA. II,5, p.146,10-13).

⁵⁵MEGA II,5, pp. 414ss.; I/2, pp. 618ss.

⁵⁶Marx habla muy poco del tema en *El capital* (MEGA II,5, pp. 132, 141-142, 413-414, 473-474), pero no como capítulo o tema especial.

⁵⁷Por ejemplo pp. 10,16-12,18; 36,3-12; 38,5-8; etcétera.

lar. El resultado no es material, sino formal: no se trata de producir *materialmente* productos en bruto, sino *formalmente* plusvalor (el producto neto del capital como tal) (90,1-93,24).

El quinto tema, el fetichismo, atraviesa todo este capítulo inédito,⁵⁸ ya que Marx está criticando el simplismo de un materialismo ingenuo:

La concepción fetichista, peculiar al modo de producción capitalista y derivada de la esencia del mismo, según la cual determinaciones *formales* económicas tales como ser mercancía, ser trabajo productivo, etc., constituyen cualidad inherente en y para sí a los depositarios *materiales* de estas determinaciones formales o categorías (86,32-37;114, 41-115, 4).

Estos textos sobre el fetichismo (pp. 93, 25-101, 21; 119, 28-125, 13) tampoco permanecerán en *El capital*, lo cual es una pérdida importante para la posteridad marxista, ya que se puede observar que el "trabajo vivo" desempeña la función de necesaria referencia desfetichizante:

Como el *trabajo vivo* [...] está ya subsumido al capital, todas las fuerzas productivas sociales del trabajo aparecen como fuerzas productivas del capital, como propiedades inherentes al mismo (93, 26-29; 119, 29-31). El capital emplea el trabajo. Ya esta relación [es], en su sencillez, personificación de las cosas y cosificación de las personas (96, 8-10; 121, 27-29). De este modo el capital se convierte en un ser extremadamente misterioso (98, 17-18; 123, 18).⁵⁹

Es posible que éstas hayan sido las últimas palabras del libro I. Resultan muy parecidas a las últimas palabras del libro III,⁶⁰ y quizá allí (y en el famoso parágrafo 4, agregado posteriormente, en la segunda edición, al capítulo I de *El capital*) encontró su lugar definitivo este punto del *Capítulo 6 inédito*.

⁵⁸La misma expresión se encuentra en los *Manuscritos del 61-63*: "So wird das Kapital ein sehr mysteriöses Wesen" (*MEGA II*, 3, 6, p. 2163, 11).

⁵⁹Expresión que apareció explícitamente en los *Manuscritos 61-63* (véase *Hacia un Marx desconocido*, p. 282).

⁶⁰*Manuscrito principal* del libro III, cap. 7, 1 (1865); cap. 48 (1894).

1.4. Producción Y Reproducción De Las Relaciones De Producción (Folios 491 A 495)

Marx debió escribir antes el capítulo 5 sobre la acumulación. Aquí no se trataba de repetir el mismo tema sino de indicar algo presupuesto a la existencia misma del capital como tal: la relación del trabajo vivo —del obrero— con el propietario del dinero —con el capitalista— como capital en cuanto relación práctico coactiva, social y política (pero igualmente ideológica por el consenso, como diría Gramsci). La producción y reproducción de esta relación social de dominación es el resultado del capital (en la medida que destruye en el obrero toda otra manera de reproducción de su vida) y es el presupuesto de su existencia: si el obrero no vendiera mañana su trabajo, el capital dejaría de existir.

Pero no sólo produce y reproduce la relación social, sino que la amplía. Amplía la masa de trabajadores y las mismas condiciones de dominación:

La producción capitalista no es sólo reproducción de la relación; es su reproducción en una escala siempre creciente, y en la misma medida en que, con el modo de producción capitalista, se desarrolla la fuerza productiva social del trabajo, crece también frente al obrero la riqueza acumulada, como *riqueza que lo domina*, como capital, se extiende frente a él el mundo de la riqueza como un mundo ajeno y que lo domina, y en la misma proporción se desenvuelve por oposición su *pobreza*, indigencia y sujeción *subjetivas*. Su vaciamiento (*Entleerung*) y esa plenitud [del capital], se corresponden (103, 20-29; 126, 35-127, 3).

Sería bueno hacer recordar a la escuela neocontractualista (a la manera de Rawls) que la relación entre el trabajo vivo, que se vende por el salario, y el capital tiene la "apariencia falaz de una transacción, de un contrato entre poseedores de mercancías dotados de *iguales* derechos y que se contraponen de manera igualmente *libre*" (105, 39-41; 128, 35-38). Concluye Marx:

Y erran, en consecuencia [...], aquellos que descubren en esta relación superficial, en esta formalidad esencial o apariencia de la relación capitalista, su esencia misma, y por ende procuran caracterizar la relación [...] subsumiendo a obreros y capitalista en la relación general entre poseedores de mercancías, suprimiendo su diferencia específica (106, 1-13; 128, 40-129, 10).

La relación no es de igualdad (o, éticamente, de justicia), sino de desigualdad; pero, aun así, la realización de esta desigualdad se realizará en el proceso de producción mismo, y no en el mero contrato como apariencia formal externa.

Marx concluye indicando que no sólo se producen y reproducen "las condiciones objetivas de producción [...], sino igualmente el carácter específicamente *social* de las mismas; las relaciones sociales y por ende la *posición social* de los agentes de la producción entre sí" (107, 12-16; 130, 5-10).

Resulta pertinente preguntarnos antes de terminar este capítulo, por qué eliminó Marx este capítulo 6 de su obra definitiva. Existen varias hipótesis para contestar este interrogante.

La primera es puramente externa. Marx habría eliminado el capítulo 6 porque al incluir el capítulo 1, que no estaba en el plan primitivo, la obra se hubiera agrandado demasiado.⁶¹ Esta explicación no es suficiente, y sobre todo si se piensa que, a fin de cuentas, el capítulo 6 era sólo un resumen de lo dicho anteriormente —lo cual es no haber comprendido la formalidad propia de la exposición del resultado del proceso del capital como presupuesto.

La segunda hipótesis indica que al escribir el primer capítulo en la edición definitiva (1866), absorbió muchos de los temas del *Capítulo 6 inédito*.⁶²

La tercera afirma que, en realidad, todos los temas tratados en este capítulo 6 encontraron en la redacción posterior sus lugares naturales, por lo que el capítulo se quedó sin contenido.⁶³

Personalmente, pienso que Marx, al escribir el *Capítulo 6 inédito*, no había escrito todavía el libro II de *El capital*. Al escribir dicho libro II en su *Manuscrito I* (1865), tratará por primera vez de manera sistemática el problema de la circulación del capital: el capital mercancía (cuestión analizada en primer lugar en este capítulo 6), la reproducción del capital como totalidad (en el capítulo 3 de dicho *Manuscrito I*) —último tema, según hemos visto, de este capítulo 6. Todas las cuestiones de la producción de plusvalor, de la subsunción del trabajo vivo, del trabajo productivo, etc., adquirirán su lugar adecuado en los capítulos res-

⁶¹Cf. Joachim Canrad, "In welchen Etappen entstand das Manuskript des Hauptwerkes von Karl Marx?", en *BMEF* 6 (1980), pp. 171-172.

⁶²Véase la posición de I.A. Baldyrew (en Irina Antonowa, art. cit., p. 72).

⁶³Cf. Windried Schwarz, *Vom "Rohentwurf" zum "Kapital"*, Berlín, 1978, p. 198.

pectivos del plusvalor absoluto y relativo. Además, al fin del libro III, se referirá al tópico estudiado al terminar de este capítulo 6:

El modo capitalista de producción presupone esa determinada figura social de las condiciones de producción, reproduce constantemente la misma. No sólo produce los productos materiales, sino que reproduce constantemente las relaciones de producción.⁶⁴

Tendríamos más argumentos que el propio W. Schwarz, en virtud del conocimiento actual de la "historia" de la constitución del texto de *El capital*, para afirmar que ya en 1865 Marx había descubierto los diversos lugares sistemáticos (en los libros II y III, y aun en el mismo libro I) donde los temas del *Capítulo 6 inédito* debían ser expuestos.

Por último, debemos anticipar que el *Capítulo 6* que estamos comentando se transformará después en el capítulo 7, incluso antes de ser eliminado.⁶⁵

Marx colocó al final del libro I (1867), un resumen de este *Capítulo 6 inédito*:

El resultado inmediato de la producción capitalista es la mercancía, aunque mercancía preñada de plusvalor. Hemos así retornado a nuestro punto de partida: la mercancía, y, con ella, a la esfera de la circulación. Lo que consideraremos en el siguiente libro no es ya la circulación simple de mercancías, sino el proceso de circulación del capital.⁶⁶

Pero hasta este corto resumen será eliminado en la segunda edición, ¿por qué?

⁶⁴*Manuscrito principal* del libro III, cap. 7 (1865); III/8, p. 1115; *MEW* 25, 886.

⁶⁵En efecto, hay varios argumentos para probar esta afirmación. El *Capítulo 6 inédito* devino "capítulo 7" en el folio 271 del *Manuscrito I* (1864-1865) del libro III. Engels eliminó la referencia del capítulo (*MEW* 25,319). En el folio 415, el antiguo capítulo 4 devino en 5, en la cuestión del salario (*MEW* 25, p. 644, 18). En el folio 454 la acumulación ocupa el capítulo 6 en vez del 5. Se indica como capítulo 3 lo que antes era 2, en la cuestión del proceso de trabajo y valorización (*MEW* 25, p. 843, 27). Es decir, a mediados del 1865, Marx se convence de la necesidad de escribir nuevamente el capítulo I, aunque sea en resumen, sobre la mercancía y el dinero.

⁶⁶*El capital* (1867), final (*MEGA* II, 5, p. 619, 9-14).