

Asociación Estratégica Estados Unidos de América-Unión Europea: estado actual y sus impactos para América Latina en el ámbito de la Seguridad

Dr. Nelson Roque Suástegui

Investigador del CIPI

La relación trasatlántica

La relación trasatlántica es una de las más fuertes y estables entre las *asociaciones estratégicas* a nivel global. Sus convergencias indican importantes niveles de consenso en sus respectivas políticas y concepciones sobre la seguridad nacional, regional y mundial, ejemplificadas con diversas acciones para el logro de un entorno político y de seguridad favorables a la internacionalización de sus inversiones y actividades económicas.

Con este trabajo nos proponemos identificar las convergencias entre los aliados trasatlánticos desde el punto de vista de la seguridad y su postura con respecto a América Latina.

Después de terminada la Segunda Guerra Mundial, varios países europeos (Francia, Bélgica, Reino Unido, Luxemburgo y Países Bajos) se propusieron crear una coalición defensiva que les permitiera fortalecerse militarmente, a medida que se recuperaban de la destrucción provocada por la guerra, con el objetivo de «defenderse» de la supuesta amenaza soviética. Estados Unidos (EEUU), por su parte, destinaba millones de fondos de ayuda económica a Europa para su recuperación, a través del Plan Marshall y la introducción de sus capitales en los países del Viejo Mundo.

La creación de una coalición defensiva por parte de los países europeos no era del agrado estadounidense, pues a la larga podría conver-

tirse en una fuerza de tal magnitud que pudiera competir con su poderío, que en esa época no alcanzaba las magnitudes actuales.

Aprovechando la debilidad europea y su fortaleza militar, EE.UU. logró convencer a diez países (Bélgica, Dinamarca, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Holanda, Portugal y Reino Unido) de unirse en torno suyo y de Canadá para crear una poderosa Alianza que sirviera de contención a la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, denominada Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

La creación de la OTAN fue, comparándola con un juego de ajedrez, la movida más trascendental a largo plazo que le permitiría a EE.UU., conjuntamente con la penetración política y económica, ejercer una influencia decisiva desde el punto de vista militar y social sobre una Europa que antes de la guerra se mostraba arrogante, impenetrable e independiente, y donde existían varias potencias mundiales hasta el comienzo de la guerra, condición que esta la alianza impidió se repitiera jamás.

En general, la relación trasatlántica se ha mantenido y profundizado por la existencia de la OTAN y los lazos económicos de carácter transnacional que han primado entre las dos partes del Atlántico. Dicha profundización ha implicado que Europa funcione con códigos similares a los estadounidenses desde el punto de vista político, social y militar.

Ejemplos de ello son las concepciones acerca de los derechos humanos, perfectamente coincidentes: el gobierno que nacionalice sus recursos naturales en detrimento de las transnacionales (que se apropiaron de los mismos desde la época colonial o durante el mandato de dictaduras y gobiernos entreguistas); se habla del gobierno que trabaja en interés de su pueblo, renuncia a aplicar el neoliberalismo, construye viviendas para los desposeídos, crea puestos de trabajo y afecta en general los intereses del gran capital, en beneficio de su pueblo.

También los gobiernos europeos practican la injerencia diplomática en los países del llamado “Tercer Mundo”, en particular en América Latina y el Caribe, fundamentalmente, donde tienen o aspiran a alcanzar intereses económicos, asumiendo, para justificarse de alguna manera, que su seguridad pudiera peligrar.

Las relaciones de seguridad entre la UE y EEUU pasan inevitablemente por la OTAN; después de varios períodos de crisis donde la

Unión se vio disminuida por EEUU y la OTAN en la rama militar, hace algún tiempo la Alianza Atlántica y la UE reconocen compartir sus intereses estratégicos y cooperan en asuntos de interés común, es decir, que el poder militar y el económico se complementan: ambas actúan conjuntamente en el manejo de las crisis, en el desarrollo de sus capacidades y realizan consultas políticas sistemáticas. El Secretario General de la OTAN participa en las reuniones de los órganos de la UE donde se tratan asuntos de Seguridad y Defensa. Ambas organizaciones comparten la mayoría de sus miembros (ver Anexo 1) y estos, en ambas organizaciones, defienden valores comunes.

No obstante lo anterior, la rivalidad entre la línea angloestadounidense (atlantista) y la franco alemana (europeísta) se mantiene, silenciada esta última debido a las circunstancias vigentes, pues París y Berlín siempre han tratado de que la unidad europea se mantenga a salvo de una total subordinación a los aliados anglo estadounidenses,¹ objetivo que no parece tener muchas perspectivas en el mediano plazo.

Las relaciones institucionales entre la OTAN y la UE datan de 2001. Fueron construidas a partir de los pasos dados durante la década de 1990 para promover una mayor responsabilidad de la Unión en materia de defensa, a través de la cooperación entre la OTAN y la Unión Europea Occidental (UEO).² Los principios políticos de esta relación se plasmaron en la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD), que reafirmó el acceso a las capacidades de planificación de la OTAN para las operaciones militares de la UE.

Posteriormente, los convenios denominados Berlín Plus sentaron las bases para garantizar el apoyo de la Alianza a las operaciones comandadas por la UE, en las cuales la OTAN no estaba interesada (ver anexo 2).

Las respectivas ampliaciones de la OTAN a partir de 1999 (con el objetivo de cercar lo más posible a Rusia) y de la UE, más tarde, han propiciado que la mayoría de los miembros de la Alianza (22 de 28) lo sean también de la UE. Con ello, los intereses que defienden ambas organizaciones se han acercado paulatinamente.

¹ Mahdi Darius Nazemroaya: "The Globalization of NATO: Military Doctrine of Global Warfare" (abstract), April 21, 2015, www.globalresearch.ca/the-globalization-of-nato-2/5307198.

² Por entonces la UEO se ocupaba de la seguridad y la defensa en la UE (tratado de Maastricht, 1992). Esta responsabilidad pasó a la UE en 1999, aunque la UEO continuó existiendo hasta la puesta en vigor del Tratado de Lisboa a finales de 2009.

En la Cumbre de Lisboa (noviembre de 2010) los países aliados determinaron profundizar la asociación estratégica OTAN-UE, mediante la aprobación de un nuevo Concepto Estratégico que compromete a la primera a prevenir las crisis, manejar los conflictos y estabilizar las situaciones de posconflicto, así como actuar más de cerca con la UE, los asociados internacionales de la OTAN y en especial con la ONU.

La actuación entre la OTAN y la UE supone hacerlo por ambas partes con transparencia, complementariedad y respeto a la autonomía de ambas organizaciones; perfeccionar la cooperación práctica mediante una planificación coordinada y el apoyo mutuo en el terreno; realizar consultas amplias en las cuestiones de interés común para intercambiar valoraciones y perspectivas; y cooperar mucho más en el desarrollo de capacidades para minimizar las duplicidades y maximizar la efectividad.

Tanto la OTAN como la UE consideran que la cooperación estrecha entre ambos les permitirá desarrollar un enfoque integral para el manejo de crisis y las operaciones que requieren la aplicación efectiva de los medios civiles y militares. La Cumbre de Gales (septiembre de 2014) reiteró estas consideraciones, precedida por el Consejo Europeo de diciembre de 2013.³

La cooperación directa en el terreno entre la UE y la OTAN comenzó a materializarse en marzo de 2003,⁴ posterior a la terminación de la operación “Allied Harmony” de la Organización, cuando la UE asumió la operación “Concordia”, en la Antigua República Yugoslava de Macedonia (ARYM), la cual finalizó en diciembre del mismo año. En diciembre de 2004 concluyó la operación “Stabilization Force” (SF) de la OTAN y comenzó la Operación militar de seguridad “Althea” de la UE, que se mantiene todavía, dirigida por el segundo jefe del Comando Supremo Aliado Europeo (SACEUR en inglés). La UE contribuye desde hace muchos años a la operación “KFOR” de la OTAN en Kosovo, instaurada en 1999 y se mantiene con la tercera parte de los efectivos de entonces; además, mantiene allí la misión “EULEX”, desde diciembre de 2008, como apoyo a la legalidad; EULEX coopera además con KFOR en el terreno.

³ Conclusiones del Consejo Europeo de 19 y 20 de diciembre de 2013. Conclusión No. 2. www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/.../es/ec/140220.pdf.

⁴ “CONCORDIA/FYROM”, www.eeas.europa.eu/archives/csdp/missions-and-operations/concordia/index_en.htm.

La UE tiene desplegada desde 2007 la misión de asesoría policial “EUPOL AFGANISTÁN” y lleva a cabo un amplio programa de reformas judiciales en los equipos de reconstrucción provincial de la OTAN en ese país asiático.

En cuanto al desarrollo de las capacidades, desde mayo de 2003, se creó el Grupo de Desarrollo de Capacidades OTAN-UE (GDC), buscando la coherencia mutua en este complicado tema. En julio de 2004 la UE creó la Agencia de Defensa Europea (EDA en inglés) para coordinar, dentro de la Unión, el desarrollo de las capacidades defensivas y la cooperación en cuanto a la fabricación de armamentos: la Agencia contribuye con el GDC.

En reiteradas ocasiones, antes de realizarse la Cumbre de la OTAN de Chicago en 2012, el entonces Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, expresaba que la experiencia de las operaciones conjuntas dentro de la OTAN había demostrado que las capacidades militares, operacionales, de vigilancia, reconocimiento, servicios médicos y otras denotaba gran brecha entre las fuerzas armadas estadounidenses y las del resto de los aliados, lo cual conspiraba contra la efectividad de la realización de las acciones combativas, por lo que era necesario impulsar la concepción de la Defensa Inteligente.⁵

En los últimos años, las consultas entre la OTAN y la UE se han ampliado significativamente, fundamentalmente sobre asuntos de seguridad al interior de la UE y en relación con los vecinos. Desde que surgió la crisis ucraniana (que EE.UU. forzó, incluso ignorando a la UE en sus primeros momentos), se han producido frecuentes reuniones de consulta entre el Secretario General de la OTAN, la Comisión y el Consejo Europeos, y los líderes estadounidenses y de países miembros para intercambiar puntos de vista sobre las posibles decisiones a tomar con respecto a Ucrania, Georgia y Rusia. En la Cumbre de Gales estos temas fueron tratados exhaustivamente.

En la Declaración «Sobre las Capacidades Defensivas: Fuerzas de la OTAN 2020», publicada durante la Cumbre de Chicago 2012, se expresaba que la OTAN trabajaría estrechamente con la UE para asegurar que la Defensa Inteligente y la iniciativa *Pooling and Sharing*⁶ de la

⁵ “Towards NATO’s Chicago Summit”, Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the European Policy Centre, Brussels, 30 Sep. 2011, www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_78600.htm.

⁶ *Pooling and sharing* (P&S) significa concentrar o acumular experiencias y compartirlas (traducción del redactor). Es una iniciativa sueco-alemana para incentivar la cooperación militar entre los

UE se complementarían mutuamente.⁷ Esta decisión fue refrendada finalmente por la Declaración de la Cumbre de Chicago.⁸

En la Cumbre de Gales se decidió tomar todas las medidas necesarias durante los últimos meses de 2014 y todo el año 2015, con el objetivo garantizar las condiciones que permitan invitar a Montenegro a integrar la OTAN, a finales de ese año. Además, se decidió apoyar a Georgia en la creación de condiciones favorables para integrar la Alianza, cuando ello sea posible. En el curso del último año, aprovechando la crisis ucraniana y la campaña mediática que presenta a Rusia como pretendido enemigo agresor en el área, EE.UU. y la UE se han volcado a fortalecer a Georgia desde el punto de vista militar y económico, respectivamente; líderes principales de los países aliados, incluido el Secretario de Defensa estadounidense, el Comandante Aliado Supremo en Europa y Jefe militar de la OTAN, han visitado o recibido a los principales jefes militares georgianos para ratificarle su apoyo y prometerle una próxima entrada a la OTAN.⁹

En cuanto a Ucrania, se incrementará la interoperatividad entre las fuerzas ucranianas y de la OTAN, incluyendo la participación permanente de Kiev en los ejercicios de la Alianza, lo cual constituye una provocación flagrante contra Rusia.

La Cumbre de Gales expresó también su interés porque la región de los Balcanes Occidentales tenga paz, estabilidad y legalidad, a la vez

Estados de la UE. Consiste en acopiar iniciativas y proyectos e intercambiar las experiencias obtenidas entre los países miembros. En noviembre de 2011, la Agencia de Defensa Europea propuso a la UE una lista inicial de prioridades aprobada por los ministros de defensa; entre ellas están los siguientes proyectos: la recarga de aviones en vuelo, un programa de entrenamiento para pilotear helicópteros, la vigilancia marítima, y el Celular para la Comunicación Satelital (European Defense Agency, www.eda.europa.eu/what-we-do/eda-priorities/pooling-and-sharing).

⁷ “Summit Declaration on Defence Capabilities: Toward NATO Forces 2020”, 20 May. 2012, www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87594.htm?selectedLocale=en.

⁸ “Chicago Summit Declaration”. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Chicago on 20 May 2012, 20 May. 2012, www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87593.htm?selectedLocale=en.

⁹ “El Pentágono promete suministrar armas y ayudar en la adhesión a la OTAN a Georgia”, *Sputnik*, 8 de septiembre de 2014, sp.ria.ru/international/20140908/161703059.html; Richard Rozoff: “Breedlove in Tbilisi: NATO Prepares Georgia for Integration, New Wars”, October 24, 2014, rickrozoff.wordpress.com/2014/10/24/breedlove-in-tbilisi-nato-prepares-georgia-for-integration-new-wars/; Georgian, “French Defense Ministers Meet in Paris”, *Civil Georgia*, 28 Oct. 14, www.civil.ge/eng/article.php?id=27750; Georgian PM, “NATO Chief Discuss Implementation of «Substantive Package»”, *Civil Georgia*, 17 Nov. 14., www.civil.ge/eng/article.php?id=27830.

que se congratulaba por el fortalecimiento de la asociación de Serbia con la OTAN y el deseo de que continuara por este camino. La UE había reconocido desde antes la actitud “constructiva” asumida por Serbia en cuanto al reconocimiento de Kosovo.¹⁰

En fin, la OTAN está trabajando fuertemente para continuar su ampliación y fortalecer así el cerco a Rusia, sobre todo con Georgia y Ucrania por el sur y con Finlandia en su frontera norte; tiene también especial interés en insertar a los países de la antigua Yugoslavia dentro de la Alianza, al igual que hace la UE desde el punto de vista comunitario.

Por su parte, el secretario general saliente, Anders Fogh Rasmussen, en su último discurso en el salón Carnegie Europa,¹¹ expresó la esperanza de que se materialice rápidamente el Tratado Transatlántico entre la UE y EE.UU., porque según su criterio una asociación económica más fuerte elevará la posibilidad de proteger y promover el sistema económico representado por esta relación. Expresó además que la OTAN y la UE no solamente comparten la visión de una Europa en paz, sino también vecindades difíciles, refiriéndose a Rusia.

La recién estrenada alta representante de relaciones exteriores y política de seguridad de la UE, Federica Mogherini, declaró, después de sostener un encuentro con el secretario general de la OTAN, que independientemente de tener diferentes mandatos, 22 de los Estados miembros de la UE lo son también de la OTAN, con los mismos retos en cuanto a seguridad. Agregó que la cooperación entre los dos actores debe ampliarse, pues es la única manera de tener capacidades militares efectivas.¹² Por su parte, el nuevo secretario general de la OTAN, en su primera reunión con los ministros de defensa de la UE, el 18 de noviembre de 2014, expresó que la UE es una excelente compañera de la OTAN, comparten los mismos valores, mu-

¹⁰ Bahri Cani: “Pro y contra de acuerdo entre Serbia y Kosovo”, *Deutsche Welle*, 21.04.2013., www.dw.de/pro-y-contra-de-acuerdo-entre-serbia-y-kosovo/a-16761025; “Ashton, satisfecha por el consenso con Serbia para la resolución sobre Kosovo”, 8-09-2010, www.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=510201.

¹¹ “A Force for Freedom”. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at Carnegie Europe, 15 Sep. 2014, www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_113063.htm?selectedLocale=en.

¹² “Remarks by High Representative Federica Mogherini following her meeting with NATO Secretary General Jens Stoltenberg”, 05/11/2014, eeas.europa.eu/statements-eeas/2014/141105_03_en.htm.

chos de sus miembros y los mismos retos hacia el Este y hacia el Sur.¹³

El Consejo Europeo del 18 de noviembre de 2014, dedicado a la seguridad común y política de defensa, ratificó las conclusiones del Consejo de diciembre de 2013¹⁴ y enfatizó la importancia de trabajar con organizaciones como la ONU, la OTAN y otros países, respetando la autonomía de decisión de la UE y que la prioridad debe estar dirigida a la cooperación con aquellos que comparten valores comunes con la Unión Europea y principios y están dispuestos a apoyarla en sus esfuerzos en el manejo de las crisis.¹⁵ Independientemente de lo que se escribe en los documentos, Europa (fundamentalmente la UE) ha perdido gran parte de su personalidad política internacional, prácticamente subordinada a EE.UU. y la OTAN. En el territorio europeo hay más de 300 bases militares estadounidenses, de ellas, 174 en Alemania.¹⁶

Estados Unidos, la UE y la OTAN tienen coincidencias casi absolutas en la apreciación de las amenazas a su seguridad, reflejadas en las correspondientes Estrategias de Seguridad, en el caso de los dos primeros, y de la OTAN en su Concepto Estratégico. Ellas son: el terrorismo Internacional; la proliferación de armas de destrucción masiva; los ataques cibernéticos; la inestabilidad en países fuera de frontera (crisis); las pandemias, epidemias y enfermedades infecciosas; los conflictos regionales; el debilitamiento de los Estados; las situaciones excepcionales (contempla la interrupción del suministro eléctrico); el déficit de recursos energéticos, agua y alimentos y las afectaciones del cambio climático (implica catástrofes naturales y las provocadas por el hombre); las corrientes migratorias no controladas (solo EE.UU. y la UE).¹⁷

¹³ "NATO Secretary General calls for closer cooperation with the EU", 18 Nov. 2014, www.nato.int/cps/en/natohq/news_114860.htm.

¹⁴ En las conclusiones del Consejo Europeo de diciembre de 2013 se expresa que la "Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) seguirá desarrollándose de forma plenamente complementaria con la OTAN, dentro del marco acordado de la asociación estratégica entre la UE y la Alianza Atlántica y cumpliendo con la autonomía y los procedimientos de decisión respectivos". También se hace hincapié "en la necesidad de mejorar las capacidades de respuesta rápida de la UE, mediante Grupos de Combate más flexibles y desplegados, si los Estados miembros así lo deciden." La mayor importancia se da a la complementariedad con la OTAN. Ver: www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/es/ec/140220.pdf.

¹⁵ Consejo Europeo. Conclusiones del Consejo Europeo del 18 de noviembre de 2014. http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/145824.pdf

¹⁶ US Department of Defense. Base Structure Report. FY 2014.

¹⁷ The White House. National Security Strategy. Washington, May, 2010, www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf; The White House. National Security

Independientemente de que existe una gran proliferación del terrorismo transnacional, reconocido así por la comunidad mundial, los gobiernos y los medios masivos de comunicación occidentales califican de terroristas a los movimientos de liberación nacionales, descalificando sus razones para la lucha; incluso, se acusa a gobiernos legalmente elegidos si no convienen a sus intereses, como ha sido hasta ahora el caso de Cuba, Venezuela, recientemente declarada como amenaza a la seguridad nacional estadounidense y Argentina, declarada también como amenaza su seguridad interna por el Reino Unido.

La inestabilidad fuera de las fronteras es un peligro porque pone en riesgo las propiedades de las grandes transnacionales en los países donde se produce o porque puede tener lugar cerca de las fronteras de los Estados supuestamente amenazados; igualmente sucede con los conflictos ya en marcha, aunque en ocasiones, ellos mismos los provocan para poder introducirse con el pretexto de proteger o ayudar a uno o varios de los involucrados y acusar de todas las formas posibles al supuesto villano, como es el caso del conflicto de Ucrania, desatado por EE.UU. y secundado por la UE y la OTAN abiertamente contra Rusia.

El debilitamiento de los Estados es un recipiente donde caben muchos pretextos: los Estados incómodos para el poder occidental pueden estar sometidos a la guerra híbrida, que implica la desestabilización de dicho gobierno internamente, mediante la promoción a través de supuestos disidentes, generalmente pagados por las agencias que supuestamente cooperan en el país, azuzados por las embajadas occidentales y desprestigiados por la propaganda gubernamental y los medios masivos de comunicación que son, también, extensiones de las transnacionales. La propaganda generalmente se dirige a la violación de los derechos humanos por las víctimas de esa propaganda, hasta que la situación llega a un punto en el que se justifica la famosa “Responsabilidad de Proteger” y se produce un “cambio de régimen” o la “Intervención Humanitaria”, como se pretende hacer en Venezuela y

Strategy. Washington, February, 2015, www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf; Consejo Europeo. Estrategia Europea de Seguridad: “Una Europa Segura en un Mundo Mejor”. Bruselas, diciembre de 2003, consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/031208ESSHIES.pdf; NATO. “Strategic Concept For the Defense and Security of The Members of the North Atlantic Treaty Organization”. Brussels, June, 2010, www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm.

se ha hecho durante muchos años en otros países latinoamericanos y de otras latitudes.

Las situaciones excepcionales también pueden ser pretexto para la intervención armada. Haití, que no necesita intervención militar sino ayuda humanitaria, es un ejemplo reciente.

Estas son nuestras consideraciones acerca de varias de las amenazas a los intereses comunes de Washington y Bruselas.

La Unión Europea y su relación con América Latina y el Caribe

El mayor protagonismo de los países emergentes en el capitalismo global ha conducido a la profundización de la alianza trasatlántica y a un aumento de la cooperación con vista al logro de sus objetivos estratégicos. Al propio tiempo, los cambios en la correlación de fuerzas a escala global también constituyen un factor esencial que ha agudizado las divergencias y la lucha por el acceso y control de las fuentes de materias primas y de mercados, caracterizándose la dinámica internacional por un alto nivel de inestabilidad, conflictividad y acentuación de las incertidumbres.

En este contexto, América Latina continúa representando el epicentro de una posible alternativa a los esquemas de desarrollo promovidos por las potencias occidentales. De ahí que EE.UU. pretenda incrementar su influencia sobre las dinámicas políticas, económicas y, particularmente, de seguridad en esta región, considerada área de interés estratégico. Sus aliados trasatlánticos secundan nuevos instrumentos de injerencia, que más que provocar vuelcos políticos —lo cual no queda excluido—, propician la adecuación de estas naciones a los fines del proceso de globalización neoliberal.

La Unión Europea, como segundo socio comercial en América Latina y el Caribe, desde hace varios años ha puesto un mayor énfasis en las relaciones de todo tipo con el área, pues avizora que su posición económica peligra allí, debido al ímpetu desplegado por China.

Según la CEPAL, entre 2000 y 2013, China pasó de socio menor al papel de actor central en América Latina y el Caribe: el comercio de bienes entre ambas partes se multiplicó por 22 (de 12 mil millones de dólares se elevó a casi 275 mil). El comportamiento de las exportaciones de la región a China ha sido especialmente dinámico, multiplicán-

dose por 27 en el mismo período, mientras las importaciones se multiplicaron por 20.¹⁸

Desde 1999 la UE viene realizando Cumbres bianuales con América Latina y el Caribe. En enero de 2013, en Santiago de Chile, se realizó la primera Cumbre UE-CELAC, tras la creación de esta última organización, que tiene la misión específica de coordinar las labores políticas de los 33 países de la zona latinoamericana y caribeña.

Como resultado de esta Cumbre, la UE aprobó un Programa Multianual¹⁹ que abarca desde 2014 hasta 2020, sobre el que la Alta Representante de Relaciones Exteriores y Política de Seguridad (Vicepresidenta de la Comisión Europea), Federica Mogherini, expresó que se trataba de un instrumento esencial para fortalecer la asociación estratégica entre la UE y América Latina durante los próximos años.

El Programa Multianual tiene dos componentes: 1. Actividades continentales con América Latina; 2. La cooperación subregional con América Central.

Los países elegidos para el componente número uno fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela (805 millones de euros entre 2014 y 2020).

Los elegidos para el componente número dos fueron: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá (120 millones de euros), más 163 millones de euros para los Estados del CARIFORUM (Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Cuba, Dominica, R. Dominicana, Granada, Guyana, Haití, Jamaica, Surinam, Santa Lucía, San Cristóbal y Nevis, San Vicente y las Granadinas y Trinidad-Tobago).

El Programa Continental está dirigido a superar los aspectos más frágiles, como *la desigualdad*, que requiere *promover un crecimiento más sustentable y equitativo en la región* y abogar por mayores esfuerzos para *asegurar niveles más elevados de cohesión social; disminuir los altos índices de criminalidad, que implica asesorar a los Estados en la aplicación de la ley y la lucha contra el crimen organizado*, —incluye el comer-

¹⁸ “China se convierte en un socio comercial clave para América Latina”, 9 de enero de 2015, inversorlatam.com/china-se-convierte-en-un-socio-comercial-clave-para-america-latina/.

¹⁹ Ver: ec.europa.eu/europeaid/development-cooperation-instrument-dci-2014-2020-multi-annual-indicative-regional-programme-latin_en.

cio ilícito de drogas y otras formas de tráfico ilícito— y *compactar la porosidad de las fronteras*.

El crecimiento económico ha dependido en la región de la demanda externa de recursos naturales y servicios. Las debilidades estructurales impiden un mayor crecimiento económico en el futuro. Ellas son, en lo fundamental: *la falta de diversificación, el uso no sustentable de los recursos naturales; la no aplicación de la innovación; la limitada creación de puestos de trabajo; la falta de capacitación de los trabajadores; la informalidad de las empresas; las diferencias entre las áreas rurales y las urbanas y otras*.

La región es altamente vulnerable ante el cambio climático y a los desastres naturales debido a su geografía y a la distribución de las poblaciones (las áreas más afectadas son las rurales).

La cooperación regional de la UE se dirige a las siguientes áreas priorizadas:

- El nexo entre la seguridad y el desarrollo.
- La buena gobernanza, la responsabilidad y la equidad social.
- La inclusión y el crecimiento sustentable para el desarrollo humano.
- La sustentabilidad ambiental y el cambio climático.

En cuanto a la seguridad y su nexo con el desarrollo, el objetivo general es reforzar la capacidad de los Estados para asegurar con efectividad las condiciones que le permitan alcanzarlo. Los objetivos específicos consisten en apoyar la capacidad de los Estados y comunidades para garantizar servicios de seguridad y servicios de justicia de calidad a sus ciudadanos, fortaleciendo la legalidad, incluyendo el apoyo a reformas en el sector de la seguridad y la justicia, y a las políticas de prevención contra el crimen; desarrollar políticas sobre la droga; promover el manejo adecuado de las migraciones, garantizar el control de la migración irregular y promover positivas interrelaciones entre la migración y el desarrollo.

Como puede apreciarse, las medidas que se prevén desde el punto de vista de la seguridad son de asesoramiento en un conjunto de frentes vitales donde puede desarrollarse, conjuntamente con los aspectos técnicos, la influencia política sobre los países proclives a aceptarla. Este asesoramiento se coordina también con el que realiza EE.UU. a

través de sus agencias radicadas en la gran mayoría de los países de la región.

Desde el punto de vista militar no existe asesoramiento a la región por parte de la UE, ya que EE.UU. acapara este aspecto. No obstante, varios países europeos tienen tropas en sus territorios de ultramar. Ellos son: Reino Unido (Islas Caimán, Ascensión y en los archipiélagos de las Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur), Francia (Guadalupe, Martinica y la Guayana Francesa) y Holanda (en Aruba y Curazao).

Aunque EE.UU. controla casi absolutamente el área desde el punto de vista militar, al ser aliados en la OTAN, estos países están en condiciones de establecer la cooperación para la realización de determinadas acciones combativas.

Estados Unidos y su relación con América Latina y el Caribe

Hasta el momento, EE.UU. sigue siendo el primer socio comercial de América Latina y el Caribe y asesora a muchos de los países del área desde los puntos de vista comercial, jurídico y de seguridad.

Washington, al igual que sus aliados europeos y la OTAN, consideran que su seguridad depende no solamente de la que pueda alcanzarse dentro de sus fronteras, sino también de la que pueda lograrse fuera de estas. Es lógico, pues tienen grandes intereses económicos de carácter transnacional en el resto del mundo. Todo lo que suceda al sur del Río Bravo le interesa a la Casa Blanca y el Pentágono.

De acuerdo con las concepciones estadounidenses, América Latina y el Caribe constituyen su patio trasero, y aunque sus líderes aseguren públicamente que ya la Doctrina Monroe no se aplica, su espíritu sigue vigente a la hora de elaborar políticas y de tomar decisiones. Se mantiene el análisis general realizado al finalizar el acápite anterior sobre las amenazas a la seguridad, en este caso para EE.UU.

Washington se propone mantener su dominación del mundo a lo cual llama, eufemísticamente, liderazgo, a través de tres vías fundamentales, conocidas como *Tres D*, componente principal del llamado *smart power*.

La ex secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, interpretó el *poder inteligente* como: “utilizar el rango completo de herramientas a nuestra disposición —diplomáticas, económicas, militares,

políticas, legales y culturales— y escoger la herramienta correcta, o la combinación de ellas para cada situación”²⁰

Las Tres D son:

1. *la vía Diplomática*, que se utiliza para influir en los gobiernos e introducir sus concepciones acerca de los valores que Washington promueve, entre ellos, el respeto de los derechos humanos, que generalmente se aplica a los gobiernos que no están dispuestos a subordinarse a su política; una muestra de ello es que durante todo el período que se extendió la dictadura de Augusto Pinochet en Chile, nunca se hicieron declaraciones condenatorias por los asesinatos que tenían lugar a diario en ese país. Esa dictadura fue producto del golpe de Estado contra el presidente electo, Salvador Allende, con el asesoramiento directo y el financiamiento del gobierno estadounidense, igual que las dictaduras militares en Argentina, Paraguay, Brasil, entre otros, incluidas en el Plan Cóndor, organizado y planificado en Washington y Langley. EE.UU. apoyó siempre a todas las dictaduras latinoamericanas y ayudó a derrocar muchos gobiernos progresistas en el área. A los que no ha podido derrocar intenta desestabilizarlos, sancionarlos y crearles problemas internos como sucede en Venezuela, Bolivia y Ecuador por citar algunos ejemplos; a Cuba le implantó un férreo y genocida bloqueo económico, financiero y comercial, que ha durado por más de 50 años, desarrolló innumerables planes terroristas, incluyendo el intento de asesinato de los principales líderes y continúa tratando de desestabilizarla internamente —hasta ahora no ha podido, bajo el régimen de bloqueo, ausencia de relaciones diplomáticas y sanciones económicas. A partir del 17 de diciembre de 2014 pretende conseguirlo con relaciones diplomáticas aparentemente normales, pero con el mismo objetivo de “cambio de régimen”.
2. *la ayuda al desarrollo*: Es conocido que EE.UU. tiene innumerables agencias, aparentemente solo dedicadas a la ayuda al desarrollo de otros países, entre ellas, y principalmente, la USAID, que en combinación con las embajadas estadounidenses en cada lugar, no solo presta ayuda financiera al desarrollo, sino que conjuntamente con el resto de las agencias, incluida la CIA, trabajan en la creación de

²⁰ Citada en: American «Smart Power»: Diplomacy and Development Are the Vanguard”, U.S. Department of State, Bureau of Public Affairs, May 4, 2009, www.state.gov/t/pa/scp/fs/2009/122579.htm.

agentes en países amigos y también de opositores en los países que buscan tener una postura independiente y soberana. Tanto es así, que los gobiernos de Bolivia y Ecuador expulsaron de sus respectivos territorios a la tristemente célebre USAID.

3. *la defensa entendida desde el punto de vista militar*, que ha sido, históricamente, la más utilizada por Washington para garantizar su seguridad de manera rápida y expedita. En lo que respecta a América Latina y el Caribe esa tarea corresponde al Comando Sur, excepto México, del cual se ocupa el Comando Norte, por tener una larga frontera común con EE.UU.

El Comando Sur, la Tercera D del *smart power* en América Latina y el Caribe

La misión del Comando Sur consiste en planificar y establecer la cooperación en las operaciones de contingencia y en las medidas de seguridad en el área de responsabilidad (ver Anexo 3: Mapa del Área de Responsabilidad del Comando Sur) que incluye América Central, América del Sur y el Caribe, *excepto las mancomunidades, las posesiones europeas y los territorios de EE.UU.* Responde también por proteger los recursos militares estadounidenses en el área y por la defensa del Canal de Panamá.

Composición

El Comando Sur se compone de:

- El Ejército del Sur, en Houston, Texas.
- La 12 Fuerza Aérea SUR, en la Base Aérea Davis Monthan, Arizona.
- La cuarta Flota, ubicada en Mayport, Jacksonville, Florida.
- El Comando Especial de Operaciones SUR en Homestead, Florida.
- El Cuerpo de Infantería de Marina SUR, en Miami, Florida.
- La Fuerza de Tarea Interagencias SUR, en Key West, Florida.
- La Fuerza de Tarea de Guantánamo en Cuba.
- La Fuerza de Tarea “Bravo” en Honduras.
- El Centro de Estudios Hemisféricos de la Defensa “W. J. Perry”, Washington D.C.

En la región existe, además, un conjunto de bases militares estadounidenses y de otras potencias europeas (48), que sumadas a las del

Comando Sur, hacen un total de 56. Se incluyeron dos bases cercanas a la frontera mexicana con Guatemala y Belice, aunque México no está en el área del Comando Sur (ver Anexo 3).

Las bases están ubicadas de forma tal que rodean a los países más progresistas del área. Colombia tiene una gran concentración de estas instalaciones desde donde se puede acceder a las principales fronteras de Suramérica. Centroamérica y el Caribe también están saturados de presencia militar. Una buena parte de las fronteras de Brasil están cubiertas. En las aguas territoriales argentinas y en las islas que le fueron usurpadas por el imperio inglés, hay una fuerte presencia militar que amenaza a la tierra del Plata.

Se han tenido en cuenta las bases militares de los países europeos en la región, pues sus fuerzas participan como parte de los ejercicios que planifica el Comando Sur; son aliados de EE.UU. en la OTAN y desde el punto de vista histórico se puede señalar que Guadalupe y Martinica se utilizaron como escala durante la Guerra de las Malvinas y la invasión a Granada; además, Francia y EE.UU. organizan regularmente maniobras militares conjuntas en la región. Por lo tanto, cualquier asentamiento europeo en el Caribe puede ser utilizado, previo acuerdo conjunto, en determinadas acciones militares estadounidenses si la posición geográfica de alguna de ellas favorece a EE.UU. para la realización de una acción combativa específica.

El Jefe del Comando Sur, General John Kelly, considera que América Latina y el Caribe no han sido debidamente priorizados financieramente por el gobierno estadounidense, teniendo en cuenta la amenaza que representa el crimen transnacional organizado y dentro de este, el tráfico de drogas, armas y personas, el lavado de dinero y otras; plantea que dar por garantizada la seguridad del hemisferio occidental, en las condiciones actuales, es un error.

Prioridades

Según el informe anual del Jefe del Comando Sur, las prioridades de su Comando son, en el orden establecido por él, las siguientes:

1. La Operación de Detenidos (Base Naval de Guantánamo).
2. La lucha contra el crimen internacional organizado (incluye al terrorismo, el tráfico ilícito de estupefacientes, de personas y órganos, el lavado de dinero y otros).

3. La capacitación técnica y operativa a las fuerzas de los países asociados.
4. La respuesta a las contingencias (incluye la previsión de los desastres naturales y la mitigación de sus consecuencias, los eventos de migraciones masivas, la evacuación de ciudadanos estadounidenses en peligro y un eventual ataque al canal de Panamá).

La Operación de Detenidos en la ilegal base naval de Guantánamo: El Jefe del Comando Sur otorga a esta actividad el número uno entre sus prioridades. Triste tarea para unas fuerzas armadas que se consideran a sí mismas ejemplo para el mundo, que violan en esa cárcel los derechos humanos más elementales y los del Derecho Internacional Humanitario, como son: la integridad corporal de los seres humanos, en particular con torturas, suplicios, tratos crueles y degradantes; la dignidad de las personas, mediante la discriminación racial, nacional y religiosa; los derechos jurídicos que incluyen las sentencias dictadas y las ejecuciones sin el juicio previo por un tribunal legítimamente instruido; el trato debido a los prisioneros de guerra y su protección; condiciones de vida adecuadas; la garantía de recibir correspondencia y paquetes; el derecho a reclamar a las autoridades militares sobre su cautiverio; la información a los familiares; el derecho a tener un abogado calificado, a testigos y a las mismas condiciones que los miembros de las fuerzas armadas de la Potencia detenedora.

La base ilegal de Guantánamo, concertada con otra finalidad hace más de un siglo, fue transformada en un campo de concentración, sin que la comunidad internacional hallara una solución pronta y digna, en flagrante violación de la soberanía cubana y del Derecho Internacional.

Lucha contra el crimen organizado: En ella participan todas las unidades del Comando, en cooperación con las tropas y fuerzas de los países del área, incluidos los países europeos con posesiones en la región.

Todos aportan medios aéreos y navales (servicios de guardacostas y otros) a través de las diferentes iniciativas de seguridad como: Iniciativa de Seguridad para Centroamérica (CARSI); Iniciativa de Seguridad para el Caribe (CBSI),²¹ Iniciativa Mérida (Plan Mérida o Plan México)

²¹ Siglas en inglés.

y La Iniciativa de Desarrollo Estratégico de Colombia (CSDI) o Plan Colombia.

No obstante, el patrullaje permanente, marítimo, aéreo y por otros medios, corre a cuenta del Comando Sur. En virtud de los convenios firmados entre EE.UU. y los gobiernos del área para las diferentes iniciativas de seguridad, las tropas estadounidenses pueden circular por las aguas territoriales de esos países, sobre su espacio aéreo y en tierra mientras cumplen misiones de persecución.

Durante los últimos cuatro años se ha realizado una operación conjunta denominada “Martillo”, dirigida a la intercepción del tráfico ilícito, fundamentalmente de estupefacientes. Según el Jefe del Comando Sur, la operación ha sido exitosa.

Sin embargo, independientemente de la cantidad de personal militar, bases y el patrullaje constante de la región por parte del Comando Sur, su Jefe declara que cada año se incrementa la entrada de drogas al territorio estadounidense y atribuye esta situación a los recortes financieros que han sufrido las fuerzas armadas en los últimos años. No solamente entran al territorio estadounidense las drogas, también se produce el tráfico de personas y en sentido inverso también, el de armamento. Se capturan solamente aquellos traslados que la Agencia Central de Inteligencia (CIA), la Administración para el Control de Drogas (DEA), el Buró Federal de Investigaciones (FBI), la Agencia Estadounidense para el Desarrollo (USAID),²² otras agencias federales y determinados mandos militares están interesados en no dejar pasar.

Otro aspecto es la vigilancia permanente que se mantiene en el área ante cualquier movimiento supuestamente revolucionario o guerrillero. A finales de 2014 el jefe del Comando Sur visitó Paraguay y se interesó por la existencia del grupo armado denominado Ejército del Pueblo Paraguayo (EPP), con el fin de cooperar con el gobierno de ese país para enfrentar la situación.²³ Los medios de prensa han rumorado la posible instalación de una base militar estadounidense en la zona del Chaco; hasta el momento, tanto el presidente paraguayo como el Jefe del Comando Sur han desmentido tales rumores.

²² *Ibidem*.

²³ “El Comando Sur de EEUU está preocupado por avance del EPP”, *Contrainjerencia*, 31 de julio de 2014, www.contrainjerencia.com/?p=91147.

La capacitación técnica y operativa a las fuerzas de los países asociados y la respuesta a las contingencias: Se realiza, fundamentalmente a través de ejercicios y maniobras anuales conjuntas y actividades de carácter permanente. Los ejercicios se realizan para mejorar la interoperabilidad. Participan también Francia y Reino Unido, fundamentalmente.

Estos ejercicios militares y maniobras son ensayos de invasión. El aparato militar de EE.UU. se propone dominar militarmente, hacer trabajo de inteligencia y tener el suficiente entrenamiento como para intervenir cuando las circunstancias lo aconsejen en cualquier país del área. Este es el verdadero objetivo de todas y cada una de las maniobras y ejercicios militares que hacen, con la complicidad abierta de algunos países y encubierta de otros.

Los ejercicios anuales que se llevan a cabo son:

1. *UNITAS:* Ejercicio naval anual combinado de EE.UU. con las fuerzas marítimas de la región. Se realizan en el marco del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR): se realizó por primera vez en 1959, como parte de las acciones previstas en el contexto de la Guerra Fría. Con el tiempo sus objetivos han variado, pero su esencia injerencista se mantiene. Uruguay no participa desde 2006. (En el ejercicio de 2014 participaron: la fuerza de infantería de marina Sur de los EEUU y las de Brasil, Chile, Colombia, México, Paraguay, Perú y el ejército canadiense).
2. *Trade Winds:* Se realiza en el marco de la Iniciativa de Seguridad para el Caribe: operaciones marítimas y terrestres de interdicción para combatir el crimen organizado transnacional con gran apoyo aéreo. Incluye la asistencia a desastres (participaron en 2014: Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Canadá, Antillas Neerlandesas, Granada, Trinidad y Tobago, Guyana, Haití, Surinam, EE.UU., Jamaica y República Dominicana, como país anfitrión).
3. *PANAMAX:* Fundamentalmente marítimo, se desarrolla en el área centroamericana y Panamá. Está considerado uno de los ejercicios militares más grandes del mundo. En el de 2014 participaron 17 países (Brasil, Belice, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, El Salvador, Francia, Guatemala, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú y EE.UU., además de la cooperación de Naciones Unidas y de la Conferencia de Ejércitos Centroamericanos).

4. *Beyond the Horizons*: Ejercicio del Comando Sur con el objetivo de entrenar a médicos y odontólogos militares con un trasfondo de carácter humanitario, ya que para entrenar al personal médico se necesitan pacientes. En 2014 participaron los servicios médicos del Comando Sur, República Dominicana, Canadá, Chile, Brasil y Perú: se realizó en Barahona, República Dominicana, Guatemala y Belice.
5. *Integrated Advance*: Ejercicio de contingencia del Comando Sur, con el objetivo de impedir las migraciones masivas, un ataque al canal de Panamá, garantizar la evacuación de ciudadanos de EE.UU. y mitigar las consecuencias de los desastres naturales. Se convoca a los aliados para situaciones específicas. En este ejercicio participan unidades del Comando Sur y de las agencias federales destacadas en la región.

Actividades del Centro de Estudios Hemisféricos de la Defensa

Instruye permanentemente a líderes civiles decisores, especialistas en asuntos militares y de la defensa de los países de América interesados y afines, incluyendo a EE.UU. y Canadá, a razón de unos 1 500 cursantes anuales. Este centro tiene una gran importancia, ya que en el mismo estudian los futuros legisladores, senadores, líderes de organizaciones relacionadas con el tema militar, jefes militares en ejercicio y los futuros. Aunque no se declara públicamente, una buena parte de la capacitación se dedica al empleo de los métodos subversivos, de guerra encubierta, cómo neutralizar los movimientos nacionalistas, revolucionarios, así como a los dirigentes revolucionarios.

Operaciones de seguridad cibernética e información

El Comando Sur trabaja para garantizar la seguridad permanente de las redes del Departamento de Defensa y la infraestructura de comunicaciones. Prevé fortalecer la defensa cibernética regional en interés del Comando Sur y las capacidades en lo relativo a las operaciones de información.

En 2013, el Comando, junto al Centro William Perry concentró a los estrategas y los políticos de la región para intercambiar información acerca de las actuales amenazas cibernéticas.

La Operación, denominada *Voz del Sur* por el Comando, capacitó en 2013 a especialistas de 11 países del hemisferio y para el próximo año

prevé crear, conjuntamente con Colombia, capacidades de información (léase *inteligencia*) en Guatemala y Panamá. En México la lleva a cabo el Comando Norte.

Amenazas a la Seguridad que aprecia el Comando Sur en su área de responsabilidad

Según el Jefe del Comando Sur (JCS), América Latina es la región más desigual, insegura y violenta del mundo. Entre todas las amenazas a la seguridad de EE.UU. en el área, la principal es la entrada ilícita de estupefacientes a su territorio. Entre las principales amenazas se valoran las siguientes:

- I. El crimen transnacional organizado. Aquí se incluyen las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Ejército del Pueblo, denominado por el gobierno estadounidense como narcoterrorista; comerciantes libaneses ilegales, simpatizantes del grupo Hezbollah —que le ha ocasionado grandes dificultades y pérdidas de guerra al gobierno genocida israelí, aliado estadounidense; está considerado como terrorista por EE.UU., la UE y otros aliados estadounidenses—, ubicados cerca de la triple frontera de Brasil, Paraguay y Argentina y en la zona franca de Colón en Panamá, cuyas ganancias, supuestamente, se destinan a Hezbollah. Esta afirmación pretende poner en evidencia a los gobiernos de los países antes mencionados y justificar la necesidad de tener presencia física en esos lugares.

A pesar de todas las medidas e iniciativas de seguridad existentes, la entrada de drogas a EE.UU. crece cada año. Se considera que el 95% de la cocaína que entra a EE.UU. procede de Colombia, pero también que allí se lucha contra la producción y traslado de la droga. ¿Cómo es posible, con tanta presencia militar en ese país? ¿Se combate realmente este flagelo?

Bolivia es considerada por el Comando Sur un país que no coopera en la lucha contra la producción de coca. El gobierno expulsó a la DEA, a la USAID y al embajador estadounidense. Por tanto, se le considera un adversario, violador del orden que debe existir en el Continente; se estima, además, que sus fronteras son proclives al paso de los narcotraficantes, en este caso hacia el Sur.

Se aprecia que las organizaciones dedicadas al contrabando de personas han incrementado su actividad con migrantes procedentes de Haití, con flujos masivos, y de Cuba, en menor medida, consecuencia de la Ley de ajuste cubano, causa que no se expresa en los documentos del Comando Sur.

2. El JCS reconoce al menos que la corrupción, relacionada fundamentalmente con el narcotráfico, es una de las principales amenazas (entiéndase la corrupción que existe en los componentes de su Comando, aunque no se especifica dónde).
3. También se tiene en cuenta la supuesta influencia iraní y de las organizaciones extremistas islámicas —en los últimos 15 años Irán ha tratado de fortalecer sus lazos con gobiernos de la región como Cuba, Ecuador y Nicaragua y ha establecido muchos centros culturales en el área—.

Irán es considerado terrorista por Washington y sus aliados y por lo tanto una amenaza para la seguridad nacional; la presencia china en América Latina y el Caribe, como en otras regiones del planeta tiene una creciente influencia: el jefe del Comando considera que, de la misma manera que EE.UU. ha girado hacia el Pacífico, China lo ha hecho para esta área. Le preocupa el continuo incremento de la cooperación china con organizaciones regionales como CELAC y CARICOM; la relación militar crece, especialmente con Cuba y Venezuela, sin considerarse por el momento una amenaza, aunque no se deja de observar su desarrollo.

4. La creciente presencia rusa también es motivo de preocupación para el Comando Sur porque Rusia ha vendido armas y equipos militares, y ha firmado convenios para la lucha contra la droga y comerciales en el área. Considera que Rusia utiliza tácticas de Guerra Fría y utiliza su poderío para erosionar el liderazgo y la influencia estadounidenses en el hemisferio occidental; agrega que en los últimos dos años un buque de inteligencia ruso ha fondeado en el puerto de La Habana varias veces, que lo planteado hasta el momento no es una amenaza, pero sí preocupante.

En lo referente a Rusia hay varios países que tienen relaciones importantes; destacan entre ellos Brasil, Ecuador, Colombia, Bolivia, Nicaragua, Venezuela y Cuba. En estos momentos se incrementan los vínculos debido a las sanciones estadounidenses y europeas a

Moscú y la búsqueda por el Kremlin de nuevos mercados para la exportación e importación de bienes y servicios.

5. Existe preocupación en el Comando Sur en cuanto a determinadas organizaciones regionales, como la CELAC, que ha excluido deliberadamente a EE.UU. para limitar su rol en el hemisferio; no sucede lo mismo con el Sistema de Integración Centroamericano (SICA); los países del ALBA como Venezuela, Ecuador y Bolivia restringen los lazos defensivos con EE.UU. y en varios casos han eliminado la presencia militar estadounidense de sus países: en 2014 el gobierno de Ecuador indicó a la embajada estadounidense cerrar su oficina para la cooperación en seguridad en el país. No obstante, el Jefe del Comando plantea estar en la mejor disposición de cooperar con todas las fuerzas armadas del área en asuntos como: respeto de los derechos humanos, respuestas a desastres y el tráfico ilícito.
6. Se hace un aparte para tratar la situación de Venezuela, planteando que desde 2003 el gobierno venezolano ha reducido sus lazos militares y defensivos con EE.UU. y que en los últimos diez años las instituciones democráticas han declinado dramáticamente. Expresa que Venezuela en estos momentos enfrenta una significativa inestabilidad económica, política y social; que se violan los derechos humanos por las fuerzas de seguridad y que además la disminución de los precios del petróleo y el deterioro de las condiciones económicas conducirán a Venezuela a realizar cortes en la asistencia social y al petróleo subsidiado de Petrocaribe. Todo esto, el jefe del Comando Sur supone debe provocar protestas que serán reprimidas violentamente, así como, migraciones adicionales, procedentes del Caribe.

Como puede verse, los países que tienen una postura independiente y soberana son objeto de asedio, desestabilización, sanciones y propaganda desfavorable con el objetivo de lograr el cambio de régimen.

Relaciones del Comando Sur con países del área

Colombia: El JCS lo considera el país militarmente más fuerte en la región; la valora como un exportador de seguridad y le brinda asesoría en el fortalecimiento y la modernización de las fuerzas. Propiciará que Bogotá atienda América Central como asesor en la rama militar y

en la capacitación de personal militar del área en sus academias militares.

Perú: Muy cooperativo en todas las misiones; es asesorado directamente en la lucha contra el movimiento “Sendero Luminoso”.

Chile: Se prevé que coopere en la capacitación de personal militar centroamericano.

Brasil: Las relaciones en materia de defensa son inferiores a lo deseado por EE.UU. El Comando se propone elevar los niveles de cooperación y asociación con este país, tan importante en la región y más allá.

Paraguay: Tiene fuertes lazos de cooperación técnica y militar con EE.UU., siempre renovando acuerdos que garantizan la injerencia estadounidense. Alberga una clase política de ultraderecha y conservadora que perpetró el Golpe de Estado al entonces presidente Fernando Lugo; esa misma clase política, conformada por los partidos tradicionales dependientes del capital extranjero y nacional, está dispuesta a asegurar una mayor y abierta presencia militar estadounidense. El año 2014, el Comando Sur realizó un ejercicio conjunto con el ejército paraguayo en el Chaco.

América Central: El Comando Sur le ha dedicado grandes esfuerzos a la erradicación de siembras de mariguana, principalmente en Guatemala y Belice, fronterizos con México. Para ello se ha utilizado ampliamente la fuerza de Tarea “Bravo”, radicada en Honduras.

Panamá: Es considerado un socio seguro. El CS incrementa la construcción de instalaciones marítimas en la costa del Pacífico.

El Caribe: Mejora de las bases existentes y construcción de nuevas, operativas para guardacostas, entrenamiento de fuerzas; apoyo a la MINUSTAH en Haití (con Brasil, al frente de una fuerza multinacional que incluye personal de Uruguay, Chile y Guatemala).

Derechos humanos

El Comando Sur cumple una *Iniciativa para los Derechos Humanos* en la región, programa iniciado desde 1997 con el propósito de unir a los representantes militares, de las fuerzas de seguridad, de los gobiernos y de las sociedades civiles del área con vistas a desarrollar un “programa modelo de derechos humanos” para las fuerzas armadas, enfocado en cuatro áreas: la doctrina, la educación y el entrenamien-

to, los sistemas de control interno y la cooperación con las autoridades civiles. Tiene una Oficina de Derechos Humanos y una Organización Regional: la Conferencia de las Fuerzas Armadas de América Central.

El objetivo real es poder estar dentro de cada país del hemisferio observando la situación, para detectar rápidamente cualquier movimiento social contrario a los intereses de Washington. En la actualidad se le presta mayor atención a Guatemala y Honduras.

Refiriéndonos a esta última, lugar en el que se han violado los derechos humanos siempre, debe señalarse que el hermano país tiene enclavada de forma vitalicia una base militar estadounidense, sede de la Fuerza de Tarea “Bravo”, desde donde salen a cumplir las misiones de choque y represión contra los movimientos indígenas y revolucionarios del área centroamericana, bajo el pretexto de luchar contra el crimen organizado.

No se puede olvidar el apoyo que esta Fuerza brindó al Golpe de Estado contra el entonces presidente constitucional de Honduras, Manuel Zelaya, en 2009.

¿Quién debiera cumplir con la Iniciativa de Derechos Humanos del Comando Sur?

En el Centro de Estudios Hemisféricos de la Defensa, además del programa establecido, se promueven los valores estadounidenses y la democracia” con el tema de los derechos humanos incluido.

Según el Jefe del Comando Sur: “La mayoría de las naciones de esta parte del mundo desea nuestra cooperación, nuestra amistad y nuestro apoyo. Quieren trabajar con nosotros porque reconocen que compartimos los mismos valores, intereses, amenazas y preocupaciones”

Conclusiones

Estados Unidos y la Unión Europea son aliados entre los que predominan más las convergencias que las divergencias. Los valores sobre la base de los cuales sustentan su política exterior y de seguridad son afines y representan los intereses de las transnacionales comunes a ambos.

La relación trasatlántica se ha forjado alrededor de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN); la manera de apreciar las amenazas a la seguridad son muy comunes entre estos tres actores; la seguridad depende en gran medida de la que existe más allá de las fronteras, donde se encuentran sus principales intereses transnacionales.

América Latina y el Caribe revisten gran importancia para las dos partes del Atlántico actualmente; ambas se esfuerzan para no ser suplantadas comercialmente por China y otros miembros del BRICS, que año tras año han incrementado su presencia en el área.

La UE desarrolla planes de cooperación con la región y aplica, bajo concepciones propias, métodos de influencia económica y política que le permitan controlar las situaciones como protección a sus intereses.

La influencia militar europea en el área es menor que la estadounidense, pero es importante en aquellos países que fueron colonias europeas y que conservan un estatus de posesión ultramarina. El mayor conflicto actual se produce con Argentina, que reclama su derecho soberano sobre las Islas Malvinas, usurpadas por el Reino Unido desde el siglo XIX.

La representación militar europea en América Latina y el Caribe y el Comando Sur estadounidense cooperan entre sí, realizan ejercicios y maniobran juntos para garantizar la seguridad de ambos en el territorio, con el consecuente detrimento de la seguridad de latinoamericanos y caribeños.

La seguridad del área, desde el punto de vista militar, EE.UU. la garantiza a través del Comando Sur, cuya prioridad consiste en mantener el control de toda la región desde el punto de vista militar, preparar a los ejércitos de los países aliados para que alivien en cierta medida la tarea de controlar un área tan extensa, capacitar a los decisores latinoamericanos y caribeños para que respondan a la ideología e intereses de los EE.UU., presten su territorio para asentar las tropas del Comando y además, obtener la información necesaria que les permita contener cualquier movimiento social no deseado.

El Comando Sur, como los demás Comandos Unificados estadounidenses, existe para garantizar, desde su área de responsabilidad, el dominio imperial de la región.

La lucha contra el crimen organizado, el tráfico ilícito de estupefacientes y otros delitos conexos, tiene un carácter secundario y promueve el control y la represión de los movimientos sociales y políticos en la región. Con el volumen de fuerzas desplegadas en el área es muy difícil trasladar cualquier cargamento sin ser detectado. Solo se capturan aquellos que ponen en juego seriamente la seguridad nacional de los EE.UU. El resto del tráfico enriquece a los consorcios y mandos militares, con destino al elevado consumo estadounidense.

El incumplimiento de los derechos humanos solo se aplica, con falsos argumentos, a los gobiernos que pretenden satisfacer las necesidades de las grandes masas, por tantos siglos explotadas, a los países que pretenden unirse y fortalecerse, resultando incompatibles con los intereses del imperio.

Anexo I**Tabla I. Estados miembros de la UE y de la OTAN**

<i>Países</i>	<i>Ingreso a la UE</i>	<i>Ingreso a la OTAN</i>
Albania ²⁴	—	2009
Alemania	1952	1955 y 1990
Austria	1995	—
Bélgica	1952	1949
Bulgaria	2007	2004
Canadá	—	1949
Chipre	2004	—
Croacia	2013	2009
Dinamarca	1973	1949
Eslovaquia	2004	2004
Eslovenia	2004	2004
España	1986	1982
EE.UU.	—	1949
Estonia	2004	2004
Finlandia ²⁵	1995	—
Francia	1952	1949
Grecia	1981	1952
Holanda	1952	1949
Hungría	2004	1999
Irlanda	1973	—
Islandia	—	1949
Italia	1952	1949
Letonia	2004	2004
Lituania	2004	2004
Luxemburgo	1952	1949

²⁴ Albania tiene, desde junio de 2014 el estatus de candidato a la UE (Página Web de la UE. “Relaciones de la UE con Albania y Turquía”; eeas.europa.eu/albania/index_en.htm; eeas.europa.eu/turkey/index_en.htm).

²⁵ En los últimos tiempos, Finlandia y Suecia están participando intensamente en las actividades de carácter militar de la OTAN, en especial después de comenzar la crisis EE.UU.-Ucrania-Rusia-OTAN. Ambos han participado en la mayoría de los ejercicios intimidatorios y provocativos realizados por la OTAN alrededor de las fronteras con Rusia. Los líderes de estos países han hecho declaraciones que dejan entrever una posible incorporación a la Alianza Atlántica.

Malta	2004	—
Noruega	—	1949
Polonia	2004	1999
Portugal	1986	1949
Reino Unido	1973	1949
República Checa	2004	1999
Rumanía	2007	2004
Suecia	1995	—
Turquía ²⁶	—	1952

Fuente: Página Web de la UE: “La historia de la Unión Europea”, europa.eu/about-eu/eu-history/index_es.htm; NATO Homepage, “What is NATO?”, www.nato.int/nato-welcome/index.html.

Anexo 2

Los principios políticos de la asociación estratégica OTAN-UE son: el fortalecimiento mutuo; practicar la concertación, el diálogo, la cooperación y la transparencia; el respeto a la igualdad, a la autonomía de decisión, a los intereses de las dos organizaciones y de los Estados de la UE; el respeto a los principios de la Carta de la ONU; el desarrollo de las capacidades militares comunes de forma transparente, coherente y mutuamente ventajosa. Se definieron, además, tres objetivos. Para la UE, trabajar por asociar a la PESD a los miembros europeos de la OTAN no miembros de la UE; para la OTAN, prestar su apoyo a la PESD y garantizar a la UE el acceso a sus capacidades de planificación; para ambos, garantizar el desarrollo de sus capacidades militares comunes.

Los acuerdos Berlín Plus, adoptados el 17 de marzo de 2003, sientan la base de la cooperación OTAN-UE en el ámbito de la gestión de crisis: permiten a la Alianza apoyar operaciones dirigidas por la UE en las que no participa la OTAN en su conjunto.

Los aspectos principales de estos acuerdos son: la garantía para la UE de acceder a la planificación operativa de la OTAN, con el obje-

²⁶ Turquía es candidata a miembro de la Unión desde 1999. Las negociaciones para el ingreso comenzaron en 2005. Según la UE, Turquía es un socio clave para ella y se le reconoce como país muy activo en la política exterior regional, con una ubicación estratégica incluso para la seguridad energética de la UE (Página Web de la UE. “Relaciones de la UE con Albania y Turquía”; eeas.europa.eu/albania/index_en.htm; eeas.europa.eu/turkey/index_en.htm).

tivo de hacer una utilización efectiva de la misma en la planificación militar de las operaciones de gestión de crisis dirigidas por la UE; disponibilidad de las capacidades y activos de la OTAN (unidades de comunicación, cuarteles generales y otros) para operaciones de gestión de crisis dirigidas por la UE; intercambio de información clasificada en virtud de normas de protección recíproca; procedimientos que deben seguirse para la gestión de activos y capacidades de la OTAN; modalidades de consultas OTAN-UE en el contexto de una operación de gestión de crisis dirigida por la UE que utilice activos y capacidades de la OTAN; integración en el sistema de elaboración de los planes de defensa de la OTAN que contemple las necesidades y capacidades militares necesarias para realizar las operaciones militares dirigidas por la UE y así, poder garantizar la disponibilidad de fuerzas bien equipadas y entrenadas para las operaciones de la OTAN o de la UE.

Anexo 3: Relación de las bases militares en el área de responsabilidad del Comando Sur²⁷

Localización de las bases controladas por Estados Unidos:

- Aruba (base aérea Reina Beatriz)
- Colombia (Apiay, Malambo, Palanquero, Tolemaida, Bahía de Málaga, Cartagena; sumar la Base aérea de Tres Esquinas ubicada en el Departamento de Caquetá, y la base Aérea Larandia, en el mismo Departamento, de la cual forma parte el puerto de Turbo, muy cercano a la frontera con Panamá, empleado para el aprovisionamiento de la IV Flota)
- Costa Rica (Liberia y Punta Arenas)
- Curazao (una base)
- Cuba

²⁷“Bases Militares Extranjeras en América Latina y el Caribe” (en el documento de referencia aparecen más detalles), www.mopassol.com.ar/archives/; Cumbre de los Pueblos, Universidad de Panamá, 10 de abril de 2015. Mesa 1: “América Latina: Región de paz acosada por EEUU”. Coordinación: Marco A. Gandássegui (hijo), www.alainet.org/es/articulo/168896.

- Chile (la Base Aérea y Naval que con autorización del gobierno de Sebastián Piñera se instaló en el Fuerte Aguayo, en Concón, cerca de Valparaíso. Bajo la denominación de que sirve para “ejecutar operaciones de mantenimiento de la paz o de estabilidad civil”, según indica la Embajada estadounidense. El acuerdo insiste en la lógica de que las Fuerzas Armadas deben intervenir en conflictos sociales o “estabilidad civil”)
- El Salvador (Comalapa)
- Haití (Base Aérea y Naval; además de la presencia, desde 2004, de la MINUSTAH, se registra una presencia de tropas de EE.UU. cuyo número no se ha podido determinar, así como el atraque de naves de la IV Flota. Desde la invasión de más de 20 000 efectivos, con motivo del terremoto de enero de 2010, organizaciones de Haití vienen denunciando que han quedado remanentes de esas tropas y que todo su territorio puede considerarse una gran base militar extranjera)
- Honduras (Puerto Lempira, Guanaja y Soto Cano)
- México (Chicomuselo y Jiquipilas)
- Panamá (doce bases, bases aeronavales)
- Perú (Iquito, Nanay, Santa Lucía; en 2015 se incrementó el personal militar estadounidense en Perú)
- República Dominicana (base naval en Isla de Saona)

Localización de las bases controladas por el Reino Unido:

- Argentina (Islas Malvinas, tres bases; en febrero de 2012, se hizo pública en la provincia del Chaco la instalación de un Centro Anticatástrofes y de Ayuda Humanitaria —la tercera de las bases—, financiado por el Comando Sur de EE.UU. Funcionaría en el Aeropuerto Internacional de Resistencia, capital de Chaco. El Centro dispondría de un radar y equipos de comunicación que habilitaría el lugar como un centro de control y espionaje que cubriría cuatro países del Cono Sur)
- Belice (una base)

Localización de las bases controladas por Francia:

- Guadalupe (dos bases)
- Guayana Francesa (tres bases)
- Martinica (dos bases)