

# COLECCIÓN DOCUMENTOS DE TRABAJO

## Las revistas científicas de la Universidad Nacional de Córdoba (2007-2012)

Ricardo Irastorza, Marysol Farneda, M. Karina Torterolo,  
Lisha Davila, Nora Coronel, Mariel Rivero y Marcelo Casarin

Programa de Investigación *Escritura, difusión y publicaciones científicas*

Editorial CEA ▶ ISSN 2362-440X / Año 2. Número 9



UNC

Universidad  
Nacional  
de Córdoba

CEA

Centro  
de Estudios  
Avanzados



Colección Documentos de Trabajo

## Las revistas científicas de la Universidad Nacional de Córdoba (2007-2012)

Ricardo Irastorza, Marysol Farneda, M. Karina Torterolo,  
Lisha Davila, Nora Coronel, Mariel Rivero y Marcelo Casarin

Programa de Investigación *Escritura, difusión y publicaciones científicas*



UNC

Universidad  
Nacional  
de Córdoba

CEA

Centro  
de Estudios  
Avanzados

Editorial del Centro de Estudios Avanzados  
Centro de Estudios Avanzados, Universidad Nacional de Córdoba,  
Av. Vélez Sarsfield 153, 5000, Córdoba, Argentina.

Directora: Alicia Servetto  
Responsables Editoriales: María E. Rustán / Guadalupe Molina  
Coordinadora Ejecutiva de la Editorial: Mariú Biain

Comité Académico de la Editorial  
Pampa Arán  
Marcelo Casarín  
María Elena Duarte  
Daniela Monje  
María Teresa Piñero  
Juan José Vagni

Cuidado de edición: Mariú Biain  
Diseño de colección y tapa: Lorena Díaz  
Diagramación: Fernando Félix Ferreyra  
Responsable de contenido web: Víctor Guzmán

© Centro de Estudios Avanzados, 2016



Atribución-NoComercial-  
SinDerivadas 2.5 Argentina

## Introducción

A partir del antecedente de nuestra investigación sobre las publicaciones periódicas editadas en las distintas unidades de la UNC durante el período 2000-2006 (Casarin & Irastorza, 2008), nos propusimos relevar el período siguiente, 2007-2012. La citada publicación fue el primer estudio sobre la temática, que permitió una aproximación cuantitativa y cualitativa a la producción científica escrita y publicada bajo la forma de revistas en la Universidad Nacional de Córdoba.

Considerando aquel antecedente, y luego de una primera exploración, detectamos un notorio incremento en el número de publicaciones. Así, en la investigación precedente registramos 36 revistas, de las que catalogamos y encuadramos como científicas a 30 de ellas; mientras que en el período 2007-2012 contabilizamos 52 revistas, y consideramos 34 como científicas.

Nuestra investigación se orientó a describir y analizar las características propias y específicas de las publicaciones periódicas producidas en dicho periodo en el ámbito de la UNC.

En cuanto a la metodología y al plan de trabajo, la investigación se desarrolló en dos etapas:

a) Exploración de la problemática: detección de la totalidad de publicaciones periódicas editadas durante el periodo 2007-2012 y definición de los indicadores para la elaboración de una encuesta.

b) Administración de encuestas a los editores de todas las revistas relevadas. Se procuró recabar información acerca de las intenciones de dichos editores. La información solicitada apuntó a conocer: objetivos, temática, soporte, antigüedad, periodicidad, tirada, personal afectado, organización editorial, financiamiento, distribución, idioma de publicación, inclusión en índices, bases o catálogos, mecanismos de evaluación de artículos, entre otros aspectos.

Una vez detectados los editores o responsables de cada publicación, se puso de manifiesto una dificultad recurrente y ya evidenciada en el estudio antecedente: la reticencia o demora para completar las encuestas que, previo contacto, fueron remitidas por vía electrónica. En algunos casos fue necesaria la búsqueda personal de los editores para poder concretar la administración de la encuesta. Esta situación se debe fundamentalmente a que, salvo excepciones, las publicaciones no cuentan con recursos humanos dedicados específicamente a dicha tarea; los datos relevados muestran que esta función la ejercen docentes como carga anexa a sus ocupaciones de docencia e investigación.

## Antecedentes

Si bien la difusión del conocimiento –en sus formas más rudimentarias– tuvo su origen conjuntamente con los primeros avances científicos y técnicos del hombre, fue en el siglo XX cuando el medio que reúne las mejores condiciones para ello, es decir la revista, hizo una auténtica explosión. De aquellas dos primeras y simultáneas *Journal des Sçavans* y *Philosophical Transactions*, publicadas en 1665 en París y Londres, respectivamente, llegamos al presente con una cifra de revistas científicas incierta y muy difícil de estimar. En el año 2003, el Ulrich's International Periodicals Directory, sobre un total de 367.189 publicaciones seriadas, consideraba como académicas a 48.873; de estas, 9.742 eran electrónicas (CINDOC-CSIC, 2007). Datos más recientes del citado directorio, para finales de la primera década, elevan la cifra a 93.000 revistas activas, 54.000 de ellas con revisión externa (Abadal, 2012). Aunque está comprobado que el Ulrich's International Periodicals Directory suele dejar afuera a algunos títulos de países latinoamericanos, y en particular versiones electrónicas, es la fuente más completa y fiable para este tipo de estadísticas.

El siglo XXI significó la irrupción de internet, lo que modificó radicalmente la edición de las revistas científicas. Mabe (2003) pudo establecer una tasa de crecimiento en el número de publicacio-

nes científicas, que a partir de aquellas dos primeras revistas de 1665 y hasta el año 2001 promedió 3,46%, lo que significa una duplicación cada 20 años; es interesante señalar que dicho autor detectó un incremento más alto en el período 1945-1976 (4,35%), que se reduce a 3,26% en el período final.

Lo que va del siglo se ha caracterizado por un crecimiento desmesurado y tal vez descontrolado, no solo en el número de revistas sino en el cuidado y control de ellas. Las cifras citadas en el párrafo anterior están cambiando permanentemente. El soporte digital ofrece tantas ventajas, que se presenta casi como una tentación para quienes pretenden la creación de una publicación científica y no reúnen las condiciones para concretarla.

En la Argentina, aunque con las limitaciones propias de un país con recursos históricamente magros para ciencia y educación, se manifestó también esa tendencia, especialmente en el ámbito universitario. Los docentes e investigadores comprendieron la necesidad de publicar –y las políticas implementadas desde el gobierno nacional ayudaron a ello–, y se generó también un auge en la creación de revistas, sobre todo, en los últimos 25 años.

En lo que va del siglo, y a excepción del crítico bienio 2001-2002, los presupuestos universitarios se han incrementado; consecuentemente, los recursos para publicaciones son mayores. No podemos vincular este dato con el incremento en la cantidad y calidad de las ediciones, porque el fenómeno de la edición digital ha hecho aparecer un número relevante de publicaciones que se crearon y se sostienen en ese soporte, a todas luces más económico y de realización menos compleja.

## **Materiales y métodos**

### **Preparación de los instrumentos**

Sobre la base de la experiencia del trabajo antecedente, en el que ya se había elaborado una encuesta, el punto de partida fue revisar los indicadores allí tenidos en cuenta, y el instrumento se ajustó y actualizó estimando algunas dimensiones de la problemática que entonces no fueron contempladas. Por ejemplo, si a principios del siglo XXI se consideraban poco confiables –e incluso efímeras– las publicaciones digitales, actualmente se han afianzado de manera tal que han generado un repliegue en las revistas impresas en papel. Las razones de esta transformación tecnológica-cultural son múltiples; no obstante, puede señalarse que la economía de recursos en la edición, gestión y administración de la publicación, sumada a las ventajas en la circulación y visibilidad, todo ello ha provocado que se convierta en el camino elegido por los editores: digitalizar y poner en la web.

Se diseñó y preparó un modelo de encuesta. Se hizo una prueba piloto del instrumento y se administró a cinco editores tomados al azar. Con las respuestas de estos se procedió a ajustar la encuesta, que quedó integrada por ocho secciones:

1. Descripción de la publicación
2. Caracterización de la publicación
3. Producción y gestión
4. Financiamiento y circulación
5. Sobre los autores y el contenido de la revista
6. Evaluación de los artículos
7. Evaluación externa de la revista
8. Observaciones

El relevamiento arrojó como resultado la existencia de 48 revistas editadas durante el quinquenio 2007-2012.

## Criterios para la conformación del corpus

Para el período 2000-2006 las revistas relevadas fueron 36; de ellas hubo una de la que no tuvimos respuesta. De las 35 que quedaron se seleccionaron 30 como científicas y las restantes fueron consideradas como de otras categorías (divulgación, difusión institucional, etc.).

Al momento del envío de la encuesta, se detectaron 55 revistas. Se descartaron 5 por ser de aparición posterior al año 2012, fecha de cierre del período estudiado. Ellas son:

- *Pathos*, porque, pese a su inclusión en el Portal de Revistas de la UNC, durante el período estudiado todavía no habían publicado su primer número.

- *Anuario del Cepia, Estudios de Derecho Empresario, Revista de la Red Intercatedras de la Escuela de Historia y Bitácora Digital de la Facultad de Ciencias Químicas*, porque registran sus primeros números en el año 2013.

De las 50 restantes, *Bitácora* fue excluida porque el último volumen aparecido data del año 2007, y por otra parte fue imposible contactar a sus antiguos editores. *Tesis* fue descartada porque a pesar de registrar un número en el año 2008 en papel, y de haber sido reeditada en formato digital, esta se hizo en fecha posterior al período de nuestro interés; por otra parte, sus editores responsables no respondieron a los intentos de contacto.

*Revista de la Facultad de Derecho, Breviario de Relaciones Internacionales, Cuadernos de Educación* tampoco respondieron a la encuesta, pero fueron incluidas en el listado y una parte de los datos pertinentes se obtuvieron de los volúmenes disponibles.

Por lo tanto, el número de revistas estudiadas quedó establecido en 48.

Tras analizar las encuestas se determinó que 14 publicaciones no correspondían a la categoría de científicas. En definitiva, el corpus estudiado quedó conformado por **34 revistas científicas**. Analizado dicho número, el incremento con respecto al período 2000-2006 es de 13% (más adelante analizaremos esto en detalle).

El listado de dichas revistas se incluye en la Tabla 1. En la Tabla 2 se detallan las revistas consideradas como no científicas.

Tabla 1. Listado de revistas científicas de la UNC para el período 2007-2012

	Denominación	Unidad Académica*	Año de inicio	URL
1	<i>Administración Pública y Sociedad</i>	IIFAP	1987	
2	<i>Agriscientia</i>	FCA	1980 (papel) 2004 (digital)	<a href="http://www.agriscientia.unc.edu.ar">www.agriscientia.unc.edu.ar</a>
3	<i>Anuario de la Escuela de Historia (Virtual)</i>	FFyH	2010	<a href="http://publicaciones.ffyh.unc.edu.ar/index.php/anuariohistoria">http://publicaciones.ffyh.unc.edu.ar/index.php/anuariohistoria</a>
4	<i>Astrolabio</i>	CEA	2004	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/astrolabio">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/astrolabio</a>
5	<i>Boletín de la Sociedad Argentina de Botánica</i>	FCEFYN	1945 (papel) 2000 (digital)	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/BSAB">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/BSAB</a>
6	<i>Breviario RRII</i>	CEA	2004	<a href="http://www.cea2.unc.edu.ar/boletin/31/presentacion.php">http://www.cea2.unc.edu.ar/boletin/31/presentacion.php</a>
7	<i>Cardinalis</i>	FFyH	2012	

	Denominación	Unidad Académica	Año de inicio	URL
8	<i>Contra / Relatos Desde el Sur - Apuntes sobre África y Medio Oriente</i>	CEA	2005	
9	<i>Cuadernos de Educación</i>	FFyH	2000	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/Cuadernos">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/Cuadernos</a>
10	<i>Cuadernos de Historia. Serie Economía y Sociedad</i>	FFyH	1997	<a href="http://www.ffyh.unc.edu.ar/dependencias/ciffyh/Nueva/Publicaciones_todas/Cuadernos_historia.htm#1">http://www.ffyh.unc.edu.ar/dependencias/ciffyh/Nueva/Publicaciones_todas/Cuadernos_historia.htm#1</a>
11	<i>Digilenguas</i>	Lenguas	2009	<a href="http://publicaciones.fl.unc.edu.ar/digilenguas">http://publicaciones.fl.unc.edu.ar/digilenguas</a>
12	<i>Escribas</i>	FFyH	2003	
13	<i>Estudios</i>	CEA	1993 (papel) 2009 (digital)	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/restudios">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/restudios</a>
14	<i>Intersticios de la política y la cultura. Intervenciones latinoamericanas</i>	FFyH	2012	<a href="http://publicaciones.ffyh.unc.edu.ar/index.php/intersticios">http://publicaciones.ffyh.unc.edu.ar/index.php/intersticios</a>
15	<i>Journal Ética &amp; Cine</i>	Psicología	2011	<a href="http://journal.eticaycine.org/spip.php?sommaire">http://journal.eticaycine.org/spip.php?sommaire</a>
16	<i>Kurtziana</i>	FCEfyN	1950 (papel) 2009 (digital)	<a href="http://imbiv.unc.edu.ar/kurtzianaeditorial">http://imbiv.unc.edu.ar/kurtzianaeditorial</a>
17	<i>MW. Revista del Centro Marina Waisman de formación de investigadores en Historia y crítica de la Arquitectura</i>	FAUDI	1998	
18	<i>Ordia Prima</i>	FFyH	2002	
19	<i>Polémicas Feministas</i>	FFyH	2011	
20	<i>ReCIT</i>	Lenguas	2009	
21	<i>Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento</i>	Psicología	2009	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc</a>
22	<i>Revista de Economía y Estadística</i>	Ciencias Económicas	1939	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/REyE">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/REyE</a>
23	<i>Revista de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Córdoba</i>	FCM	1943	<a href="http://www.revista.fcm.unc.edu.ar/">http://www.revista.fcm.unc.edu.ar/</a>
24	<i>Revista de la Facultad de Derecho</i>	Derecho	2010	<a href="http://www.derecho.unc.edu.ar/revistas/revista-de-la-facultad-de-derecho">http://www.derecho.unc.edu.ar/revistas/revista-de-la-facultad-de-derecho</a>
25	<i>Revista de Salud Pública</i>	FCM	2005	<a href="http://www.saludpublica.fcm.unc.edu.ar/node/73">http://www.saludpublica.fcm.unc.edu.ar/node/73</a>

	Denominación	Unidad Académica	Año de inicio	URL
26	<i>Revista del Museo de Antropología</i>	FFyH	2008	
27	<i>Revista Electrónica Cordobesa de Derecho Internacional Público</i>	Derecho	2009	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/recordip/index">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/recordip/index</a>
28	<i>Revista Evaluar</i>	Psicología	2003	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar</a>
29	<i>Revista Pensares - Publicación del Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades «María Saleme de Burnichon»</i>	FFyH	2000	
30	<i>Revista Representaciones. Revista de Estudios sobre Representaciones en Arte, Ciencia y Filosofía</i>	Psicología	2005	
31	<i>Silabario. Revista de estudios y ensayos geoculturales</i>	FFyH	1996	
32	<i>Síntesis</i>	FFyH	2008	<a href="http://publicaciones.ffyh.unc.edu.ar/index.php/sintesis">http://publicaciones.ffyh.unc.edu.ar/index.php/sintesis</a>
33	<i>Toma Uno, Revista del Depto. de Cine y Tv de la Facultad de Artes de la UNC</i>	Artes	2012	<a href="http://publicaciones.ffyh.unc.edu.ar/index.php/toma1">http://publicaciones.ffyh.unc.edu.ar/index.php/toma1</a>
34	<i>Virtualidad, Educación y Ciencia</i>	CEA	2010	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/vesc/">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/vesc/</a>

Fuente: Elaboración a partir de relevamiento propio. La última consulta a las páginas de las publicaciones se realizó el 29 de junio de 2015.

\* FCA: Facultad de Ciencias Agropecuarias; FFyH: Facultad de Filosofía y Humanidades; FCEfyN: Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales; FCM: Facultad de Ciencias Médicas; CEA: Centro de Estudios Avanzados; FAUDI: Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño; Ciencias Económicas: Facultad de Ciencias Económicas; Lenguas: Facultad de Lenguas; Psicología: Facultad de Psicología; Derecho y Ciencias Sociales: Facultad de Derecho y Ciencias Sociales; Artes: Facultad de Artes; IIFAP: Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública.

Tabla 2. Publicaciones periódicas de la UNC consideradas no científicas

Denominación	Unidad Académica*	Año de inicio	URL
<i>Alfilo. Revista Digital de la Facultad de Filosofía y Humanidades</i>	FFyH	2004	<a href="http://www.ffyh.unc.edu.ar/alfilo">http://www.ffyh.unc.edu.ar/alfilo</a>
<i>El Cactus</i>	ECI-Derecho	2012	<a href="http://www.eci.unc.edu.ar/comunicacion/elcactus">http://www.eci.unc.edu.ar/comunicacion/elcactus</a>
<i>Encuentros</i>	Lenguas	2009	
<i>Gaceta Deodoro</i>	ProSecretaría de Comunicaciones**	2010	<a href="http://www.unc.edu.ar/institucional/perfil/editorial/deodoro">http://www.unc.edu.ar/institucional/perfil/editorial/deodoro</a>
<i>Huellas</i>	Odontología	2012	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/HUELLAS">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/HUELLAS</a>
<i>Lafken Estudios</i>	Lenguas	2012	
<i>Revista Editorial CePIA</i>	Artes	2012	<a href="http://editorialcepia.artes.unc.edu.ar/">http://editorialcepia.artes.unc.edu.ar/</a>
<i>Revista de Educación Matemática</i>	FAMAF	1980 (papel) 1999 (digital)	<a href="http://www.famaf.unc.edu.ar/vinculacion-2/divulgacion/revista-de-educacion-matematica/">http://www.famaf.unc.edu.ar/vinculacion-2/divulgacion/revista-de-educacion-matematica/</a>
<i>Revista ExT</i>	Secretaría Extensión UNC**	2012	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/ext/index">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/ext/index</a>
<i>Revista Interferencia. Derechos y seguridad humana</i>	Secretaría Extensión UNC**	2010	
<i>Procoas</i>	AUGM	2009	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/PROCOAS-AUGM/">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/PROCOAS-AUGM/</a>
<i>Actualidad económica</i>	Ciencias Económicas	1991 (papel) 2011 (en línea)	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/acteconomica/index">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/acteconomica/index</a>
<i>Integración y conocimiento</i>	AUGM	2012	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/integracionyconocimiento">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/integracionyconocimiento</a>
<i>Nombres. Revista de filosofía</i>	FFyH	1991 (papel) 2013 (digital)	<a href="http://revistas.unc.edu.ar/index.php/NOMBRES">http://revistas.unc.edu.ar/index.php/NOMBRES</a>

Fuente: Elaboración a partir de relevamiento propio. La última consulta a las páginas de las publicaciones se realizó el 29 de junio de 2015.

\* ECI-Derecho: Escuela de Ciencias de la Información; Odontología: Facultad de Odontología; FAMAF: Facultad de Astronomía, Matemática y Física; AUGM: Asociación de Universidades del Grupo Montevideo.

\*\* Reparticiones del área central de la UNC.

## Análisis de los aspectos relevados

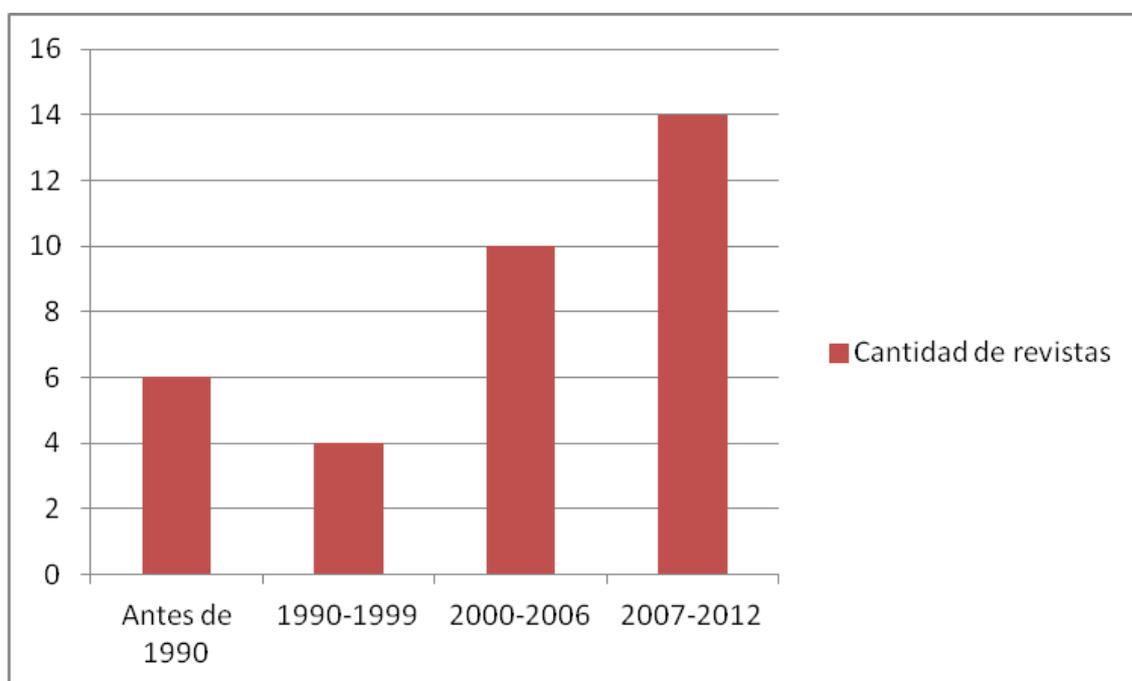
### Antigüedad

Las revistas de más larga trayectoria de la UNC son la *Revista de Economía y Estadística*, editada desde 1939 por el Instituto de Economía y Finanzas de la Facultad de Ciencias Económicas, y la *Revista de la Facultad de Ciencias Médicas*, desde 1943; estas revistas continúan editándose en la actualidad y han demostrado a lo largo de los años un sostenido cumplimiento de la periodicidad.

Por otra parte, merecen también mencionarse por su antigüedad y cumplimiento de la periodicidad: *Boletín de la Sociedad Argentina de Botánica* (1945)<sup>1</sup>, *Kurtziana* (1950) y *Agriscientia* (1980).

La Figura 1 muestra las revistas activas al año 2012 agrupadas según el período de su creación. Surge a primera vista el crecimiento sostenido del número, y en especial el incremento en el período que nos ocupa.

Figura 1. Publicaciones de la UNC –activas al año 2012– agrupadas por período de creación

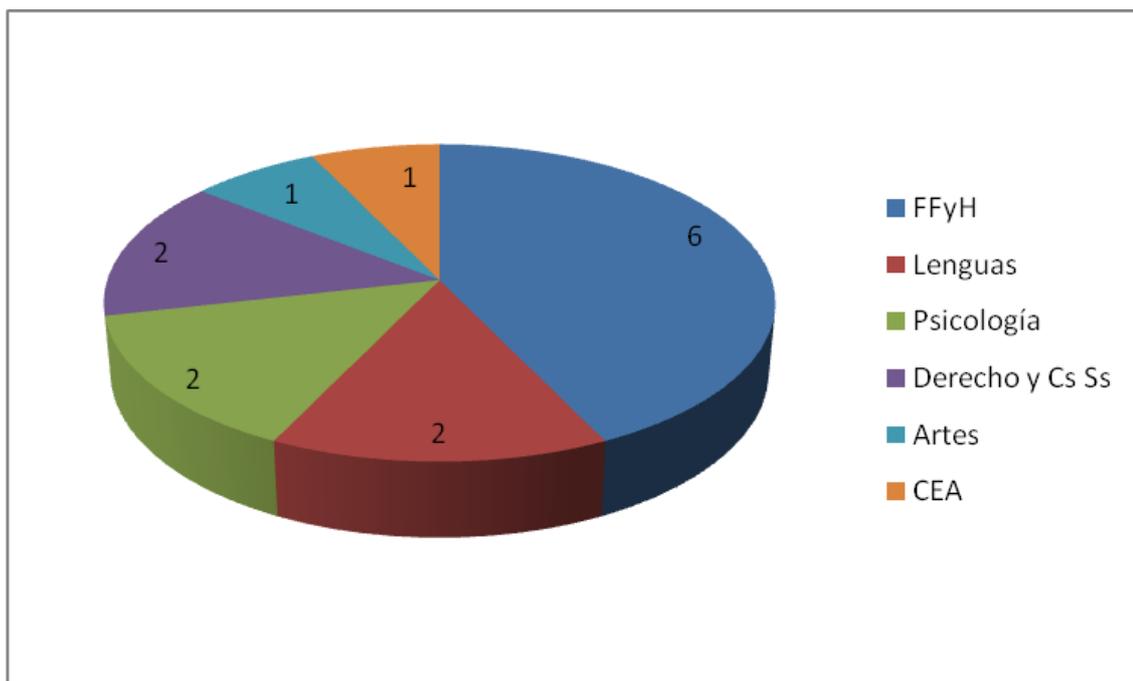


Fuente: Elaboración a partir de relevamiento propio.

Como señalamos más arriba, para el período 2000-2006 las revistas científicas existentes en la UNC eran 30. De aquel grupo algunas desaparecieron y otras cambiaron de sede de edición.

En el período 2007-2012 se crearon 14 revistas. Estas, en su totalidad, se encuadran en temáticas de las ciencias sociales y humanas, y su distribución por unidad académica se aprecia en la Figura 2.

Figura 2. Revistas creadas en el período 2007-2012 discriminadas por unidad académica



Fuente: Elaboración a partir de relevamiento propio.

Estos primeros datos muestran claramente dos hechos. El primero es la importancia creciente que la Universidad Nacional de Córdoba le ha dado al desarrollo de las publicaciones científicas (24 revistas nacieron entre los años 2000 y 2012, probablemente impulsadas por el incremento de los presupuestos asignados a la educación superior durante dicho periodo); el segundo es que al mismo tiempo y de un modo un tanto paradójico, se evidencia un alto índice de incumplimiento en las periodicidades (inclusive se verifica la discontinuidad de algunas revistas) provocado, quizás, por una planificación desacertada, expresada fundamentalmente en metas desmesuradas o inadecuadas, tanto respecto a la periodicidad como a las tiradas propuestas.

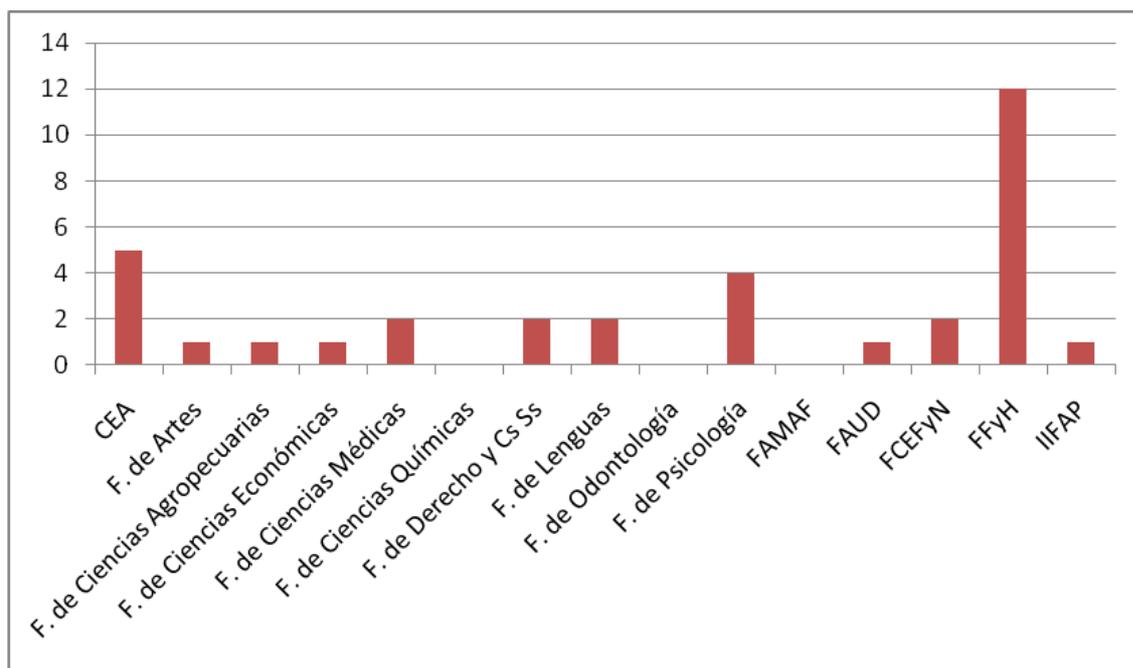
### Permanencia y cumplimiento de la periodicidad

Al año 2013, las 14 revistas creadas en el período 2007-2012 se continuaban editando. En cuanto a la periodicidad manifestada por sus editores, 6 son anuales, 4 semestrales, 3 cuatrimestrales y 1 bianual. De las enumeradas, *Polémica Feminista* –con periodicidad anual declarada– publicó un único número en 2011. *ReCIT*<sup>2</sup> publicó un número en 2009 y otro en 2011. De la revista *Síntesis* aparecieron tres números en 5 años, lo que no cumple con la periodicidad anual declarada.

### Distribución de revistas por unidades académicas

Se confirmó una tendencia ya detectada en el periodo precedente, es decir, la preponderancia de revistas del campo de las Ciencias Sociales y las Humanidades frente al grupo de las que pueden incluirse en el ámbito de las Ciencias Físicas, Biológicas y Naturales. Esto se traduce también en una distribución por unidad académica que da cuenta de ese fenómeno, tal como puede observarse en la Figura 3.

Figura 3. Distribución de las revistas por unidad académica



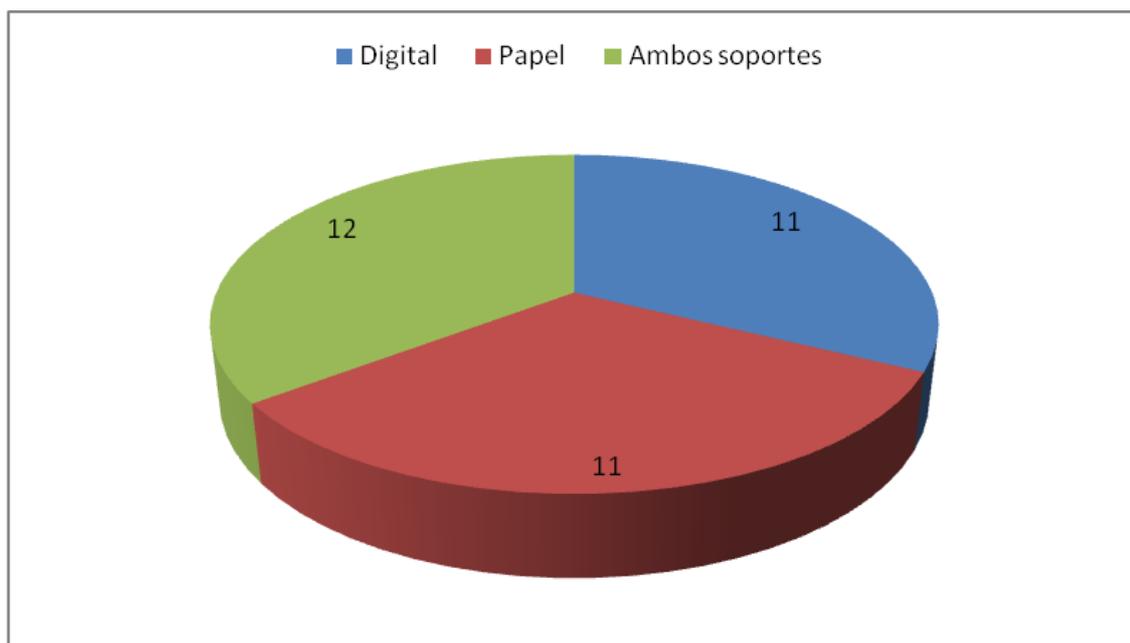
Fuente: Elaboración a partir de relevamiento propio.

La Facultad de Filosofía y Humanidades (con 12 publicaciones) y el Centro de Estudios Avanzados (con 5 revistas) concentran el 50% de las publicaciones de la Universidad, mientras que las facultades de Ciencias Químicas, FAMAF y Odontología, no registran ninguna en el periodo estudiado. Por otra parte, clasificadas por áreas temáticas, las revistas de Ciencias Sociales y Humanidades constituyen más del 80% del total.

### Los soportes de las publicaciones

Se confirma en nuestro estudio una tendencia que se había manifestado en el periodo precedente: la creciente incorporación de revistas al soporte digital, sea porque aquellas que nacieron impresas en papel luego agregaron una versión digital, o porque se crearon nuevas en dicho soporte exclusivamente, según se observa en la Figura 4.

Figura 4. Distribución de revistas según soporte



Fuente: Elaboración a partir de relevamiento propio.

### Open Journal System

Se percibe un crecimiento sostenido en la utilización del OJS (Open Journal System). Esta tendencia probablemente se intensifique a partir de la decisión de algunas bases (por caso, SciELO<sup>3</sup>) de exigir la implementación de sistemas informáticos para la gestión de las revistas incluidas en ellas. En nuestro caso, y para el período estudiado, sobre 23 revistas que se publican en soporte digital, 19 utilizan el sistema de gestión Open Journal System.

### Sobre la evaluación de los artículos

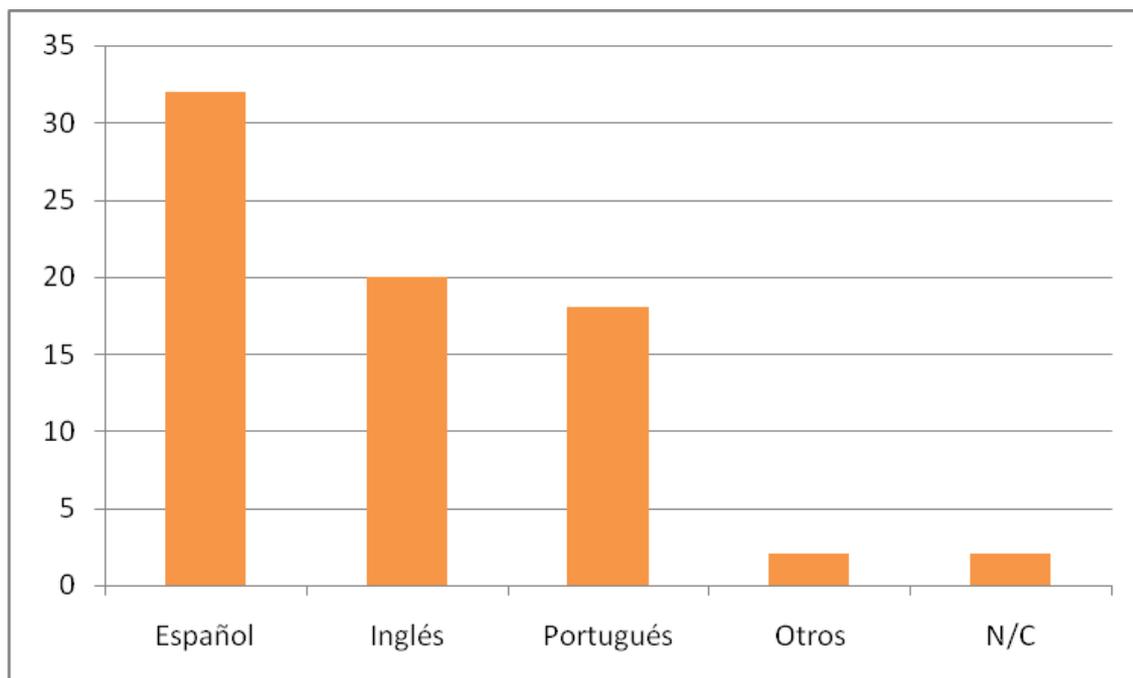
Uno de los aspectos clave para la consideración de las revistas y para la definición de su estatuto científico es la evaluación de los trabajos que se publican. Salvo 2 que no contestaron, las 32 restantes declararon que los artículos son sometidos a evaluación como paso previo a su publicación.

Por otra parte, 25 señalaron que la modalidad elegida para la evaluación de los artículos es a través de evaluadores externos, 6 recurren al comité o consejo propio de la revista y 3 no respondieron.

### Idioma

Se observa que el idioma preponderante de publicación que admiten las revistas de la UNC es el español (32 revistas); no obstante, es interesante señalar que le siguen el inglés y el portugués (20 y 18 revistas, respectivamente); 2 revistas publican en otros idiomas<sup>4</sup> y las 2 restantes no respondieron.

Figura 5. Idiomas admitidos para la publicación de artículos (los números representan la cantidad de revistas que aceptan contribuciones en esas lenguas)



Fuente: Elaboración a partir de relevamiento propio.

### Indexación

Se ha señalado con insistencia la importancia que tiene para la visibilidad de las publicaciones periódicas su incorporación en servicios de resúmenes, catálogos o índices. Tal incorporación significa la adecuación de las revistas a controles de calidad estandarizados y el cumplimiento estricto de ciertas reglas internacionales.

Se observa una preocupación creciente entre los editores por acercar sus publicaciones a esos estándares requeridos; sin embargo, la situación dista de ser la ideal: de las 34 revistas científicas de la UNC solo 19 están incluidas en algún catálogo o base. Por otra parte, no todas las bases tienen el mismo nivel de rigurosidad para la evaluación e incorporación de revistas. Por caso, el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas<sup>5</sup> incluye cinco revistas de la UNC: SciELO, dos; el ISI (Institute for Scientific Information), dos; Scopus, una.

Las cinco revistas incluidas en el Núcleo Básico son: *Agriscientia*, *Boletín de Botánica*, *Estudios, Kurtziana* y *Revista del Museo de Antropología*. Cabe recordar que la pertenencia a dicho Núcleo Básico es requisito indispensable para ser incorporada a SciELO, que representa una instancia superior en cuanto a reconocimiento y visibilidad; al respecto, las dos revistas de la UNC incorporadas son *Agriscientia* y *el Boletín de Botánica*. En ISI se encuentran catalogadas *el Boletín de Botánica* y *Kurtziana*, y solamente *Agriscientia* está en Scopus.

Tabla 3. Revistas indexadas de la UNC

Catálogo	Cantidad
Latindex	13
DOAJ	5
Núcleo Básico Caicyt	5
EBSCO	2
E-Revistas	2
IMBIOMED	2
ISI	2
LilacS	2
PSICODOC	2
SCIELO	2
Anthropological Index	1
Bireme	1
C.A.B. International	1
Clase	1
CUIDEN	1
DIALNET	1
Google Scholar	1
Index Medicus	1
PERIODICA	1
Pubmed	1
REDALYC	1
RENICS	1
Scopus	1

Fuente: Elaboración a partir de relevamiento propio.

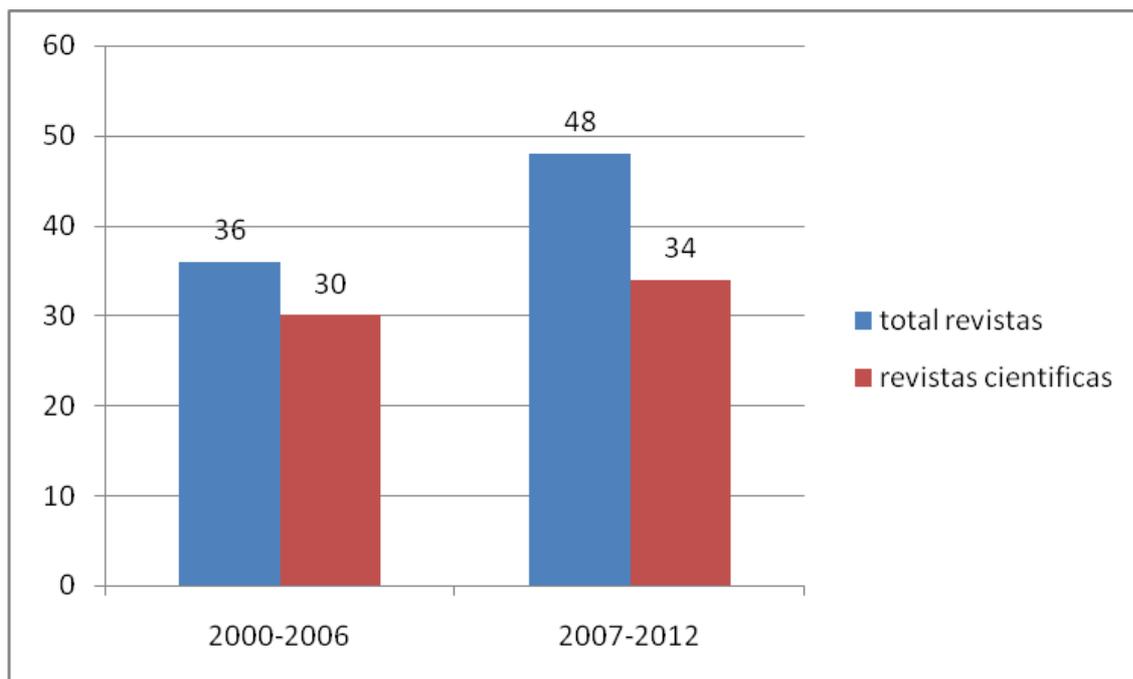
## Conclusiones

Puestos a analizar los resultados de nuestra investigación, surge en primer término el notorio incremento en el número de revistas, el cual parece estar estrechamente vinculado a la relativa facilidad que significa editar una revista digital, en contraposición a las que se publican en soporte papel. Esto nos lleva a preguntarnos, si tal facilidad del soporte digital –referida a su bajo costo– puede favorecer la eclosión de nuevas revistas, pero a la vez implicar un menor nivel de maduración de estas en cuanto a la planificación adecuada de la revista, sus previsiones presupuestarias, la provisión de recursos humanos debidamente capacitados para las tareas de recopilación de artículos, gestión y administración. Tal vez sea esta la causa de la desaparición prematura de algunas revistas, cuando no de casos particulares como el que sigue: en el Portal de Revistas de la UNC, aparece desde 2012 una publicación, *Pathos*, de la que al año 2015 no hemos podido encontrar ningún número editado.

En relación a este crecimiento ostensible en el número de revistas, debe señalarse también como un dato relevante que 7 de ellas que se publicaban en el período 2000-2006, ya no existen<sup>6</sup>.

En cuanto a las 14 revistas creadas en el período 2007-2012, todas ellas pertenecen al ámbito de las ciencias sociales y humanidades, lo que nos lleva a preguntarnos cuál o cuáles pueden ser las razones de esta hegemonía que ya se vislumbraba en el período analizado anteriormente (Casarin & Irastorza, 2008), durante el que se crearon 10 revistas, de las que solo una era ajena a dicho ámbito.

**Figura 6. Número total de revistas y de revistas científicas de la UNC para los períodos 2000-2006 y 2007-2012**



Fuente: Elaboración a partir de relevamiento propio.

En la Figura 6 se visualiza claramente cómo han evolucionado las publicaciones periódicas de la UNC. El crecimiento de estas, sin discriminar, ha sido de un 33%, mientras que si se considera solo las científicas ese valor desciende a 13%. También resulta interesante ver que si bien hay más revistas científicas que en el primer período que estudiamos, entonces estas constituían el 83% de las publicaciones periódicas de la UNC, porcentaje que ahora se ha reducido al 71%. Esto puede considerarse relacionado a la creación de publicaciones con aspiraciones científicas, pero que no llegan a cumplir los requisitos mínimos, o se orientan más a la difusión o divulgación.

Otro interrogante que surge de estos números es si, considerando su expansión, las revistas de Ciencias Sociales y Humanidades responden a una demanda concreta de los interesados (en especial, de los investigadores que deben procurarse espacios de publicación) o si, por el contrario, tal expansión puede atribuirse a una suerte de «vocación editora» que caracteriza a las instituciones de este campo del conocimiento.

Sin embargo, entendemos que es más relevante considerar que estas instituciones responden a lógicas y tradiciones diferentes a las propias del campo de las Ciencias Físicas y Naturales. En efecto, en estas los mecanismos de evaluación de trabajos a publicar se presentan, a priori, como más riguro-

sos –al menos desde ciertos paradigmas–. Estas lógicas y tradiciones en las llamadas ciencias «duras» se replican en los organismos de ciencia y técnica que, al momento de evaluar a los investigadores, consideran que los trabajos serán válidos y relevantes si y solo si se publican en revistas reconocidas internacionalmente, por lo general editadas en los países centrales y, casi sin excepción, escritos en inglés.

En este sentido es significativa la resolución 2249/14 de CONICET que encomienda a CAICYT la elaboración de criterios para la calificación de revistas del ámbito de las ciencias sociales y humanidades; a partir de este instrumento, el CAICYT redactó un documento denominado «Bases para la categorización de publicaciones periódicas para las Ciencias Sociales y Humanidades según sus sistemas de indización», y estableció tres niveles o categorías para considerar las publicaciones. Estas categorías son utilizadas por los evaluadores para calificar a los investigadores según el nivel al que pertenece el medio en el que publicaron sus trabajos.

Vale aclarar que es el Directorio de CONICET el que toma esta decisión de clasificar en niveles los catálogos, pero solo para el ámbito en cuestión; nada se dice de las ciencias «duras», que parecieran tener este problema resuelto: consideran válidas las «publicaciones internacionales» reconocidas por cada comunidad disciplinar. Esto puede explicar por qué facultades como FAMAF o Ciencias Químicas –que son de las que cuentan con el mayor número de investigadores de CONICET– no tengan revistas científicas propias.

A partir de lo dicho precedentemente es necesario considerar las razones por las que la Facultad de Filosofía y Humanidades y el CEA concentran el 50% del total de revistas científicas de la UNC (12 y 5, respectivamente). Dos preguntas se imponen al analizar esta situación: la primera es si son necesarias tantas revistas en estas unidades académicas; la segunda, si tal cantidad de revistas es sustentable.

Una respuesta posible a la primera pregunta es que tanto la FFyH como el CEA son unidades multidisciplinarias y necesitan tener medios adecuados (y propios) para dar a conocer los resultados de las investigaciones que se producen en esas unidades.

Acá se roza una cuestión controversial, esto es, qué valor tiene para los investigadores de dichas unidades publicar en las revistas de su propia institución, toda vez que los organismos evaluadores suelen desestimar esto (a menos que se trate de publicaciones con trayectoria o reconocimiento externo). La contracara de esto es que a la institución le beneficia editar revistas; sin embargo, la prematura desaparición de estas que hemos verificado (4 de las 7 revistas desaparecidas, creadas en el período 2000-2006, pertenecen a la FFyH) pone en cuestión si fueron correctamente planificadas.

Este supuesto beneficio se vincula con la segunda pregunta planteada anteriormente, referida a la sustentabilidad de las revistas. Al respecto, los resultados de nuestra investigación nos permiten remarcar la escasa visibilidad que tienen las publicaciones dentro de las páginas oficiales de las unidades académicas, lo que puede considerarse como una suerte de falta de reconocimiento institucional. Este no es un problema que afecta solamente a FFyH y CEA, sino que puede extenderse a la mayoría de las unidades académicas.

A lo antes dicho debería agregarse otra cuestión clave, como es la destinación de los recursos financieros y humanos para llevar adelante la publicación: la mayoría de los editores respondió que la proporción más sustantiva del financiamiento procede de recursos propios de las facultades, y por otra parte quedó manifestada la falta de recursos humanos especialmente asignados a las tareas de la publicación, actividad que cubren docentes como carga anexa a sus funciones específicas.

Es este sentido, debería considerarse también qué políticas llevó adelante la UNC para estimular su creación y sostenerlas en su desarrollo. En el periodo estudiado es indudable que se propició una serie de acciones que parecen insinuar un cambio: se creó un portal de revistas de la UNC con la finalidad de darles mayor visibilidad y sentido de pertenencia institucional. Se trata de un avance, aun cuando se observan algunos detalles que deberían mejorarse (omisiones, falta de actualización de la información, etc.). Por otra parte, se ha promovido un acercamiento entre editores y se han propiciado actividades de capacitación y discusión de los problemas propios de las ediciones; también merece destacarse la implementación del Repositorio de la UNC, que amplía el horizonte científico-tecnoló-

gico, permite almacenar grandes caudales de información y contribuye a la preservación de la memoria institucional. Por último, debe señalarse que la UNC ha promovido, en los últimos años, la utilización del sistema de gestión OJS, lo que ha facilitado la tarea de gestión y edición en línea de varias revistas.

Pese a lo antes dicho, no hay en las unidades académicas, ni en la universidad en su conjunto, una discusión fuerte sobre las políticas editoriales en general, ni acerca del lugar y la preponderancia que se le asigna a las revistas. Como lo hemos señalado más arriba, no es fácil encontrar de manera sistematizada la información sobre las revistas que la propia universidad edita. No está la información en el área central de la UNC y, en numerosos casos, tampoco está disponible en las propias facultades. Esta situación también atenta contra la planificación de políticas que apunten al sostenimiento de las revistas. Por ejemplo, la UNC, a través de su Secretaría de Ciencia y Tecnología, distribuye subsidios para publicaciones dos veces por año, pero lo hace de manera individual (a un profesor, que puede solicitarlo a título personal, una sola vez por año), y asigna una suma fija de dinero entre los postulantes que cumplen los requisitos básicos de la convocatoria; este dinero, a la postre, es una parte poco significativa del costo total de una edición<sup>7</sup>.

En cuanto a la calidad de las revistas, si comparamos los datos recogidos en este periodo (2007-2012) con el anterior (2000-2006), observamos que se verifica una preocupación creciente por ajustarse a los parámetros de calidad correspondientes; no obstante, los esfuerzos en tal sentido resultan todavía insuficientes: obsérvese que solo 5 publicaciones de la UNC están catalogadas en los sistemas de indexación más importantes como Núcleo Básico de Revistas Científicas, SciELO, ISI y Scopus.

Con respecto a las políticas públicas, debe señalarse que en la última década se han desarrollado una serie de acciones, fundamentalmente desde CAICYT, que han acompañado a los editores: gracias a los programas de asesoramiento y capacitación han permitido un mejoramiento ostensible de las revistas; junto a esto, la creación del Núcleo Básico de Revistas se ha convertido en una referencia para los editores que pretenden mejorar la calidad de las revistas.

Estimamos que las políticas implementadas, tanto por la UNC como por los organismos de ciencia y técnica de la Nación, han propiciado una mejora en el ámbito editorial. Quedará, entonces, para un estudio posterior verificar si dichas políticas en el mediano plazo se traducen en un aumento concreto de la calidad y visibilidad de las revistas de la UNC.

## Notas

<sup>1</sup> Cabe aclarar que el *Boletín de la Sociedad Argentina de Botánica* no se edita desde sus orígenes ni de manera permanente en la UNC.

<sup>2</sup> La denominación bianual –proporcionada por el editor– indicaría una periodicidad equivalente a semestral; sin embargo, es evidente que se trata de un error, ya que se publicó un número en 2009 y el siguiente en 2011, lo que significa una frecuencia bienal. Esta situación deja afuera a esta publicación de los estándares requeridos para una revista científica (actualmente, se requieren al menos dos números por año).

<sup>3</sup> A partir de 2014 se convirtió en un criterio de indexación obligatorio de SciELO la evaluación online de manuscritos mediante un sistema o servicio que registra las transacciones que conciernen a los autores, editores y árbitros y que permita la recuperación de evaluaciones pasadas así como la producción de informes y estadísticas de seguimiento. Hacia el final del año todas las revistas de SciELO Brasil deberán operar con un sistema o servicio capaz de producir los informes básicos exigidos por SciELO, que consisten en la cuantificación de los eventos (recibidos, rechazados, aprobados, afiliación de los autores, editores y revisores). En los otros países miembros de la Red SciELO esa obligatoriedad habrá de ocurrir en los próximos dos años (SciELO, 2015).

<sup>4</sup> *Ordia Prima* acepta trabajos en español, inglés, italiano, francés, alemán o portugués; la otra es ReCIT, que no precisa los idiomas aceptados.

<sup>5</sup> El Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas es un proyecto del CONICET que establece un conjunto de publicaciones científicas y tecnológicas argentinas en los distintos campos del conocimiento que son sometidas a una evaluación exhaustiva con criterios únicos definidos de calidad y trascendencia (CAICYT, 2015)

<sup>6</sup> Ellas son: *Avances*, *Páginas*, *Publicación del CIFYH*, *Confines de la Mirada* (FFyH); *Anuario*, *Conciencia Social* (Derecho y Ciencias Sociales); *Proflora* (FCEfyN).

<sup>7</sup> En el año 2015 la suma era de \$ 4.000.

## Bibliografía

Abadal, E. (2012). «Retos de las revistas en acceso abierto: cantidad, calidad y sostenibilidad económica». *Hipertext.net*, 10. [En línea] <http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-10/retos-revistas-en-acceso-abierto.html> [consulta: 29 de junio 2015]

CAICYT, 2015. Núcleo Básico de Revistas Científicas. [En línea] <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/nucleo-basico-de-revistas-cientificas/> [consulta: 29 de junio 2015]

Casarin, Marcelo; Irastorza, R.; Páez, M. F.; Coronel, N.; Ledesma, S. y Solís, D. (2014). «El estatuto científico de las publicaciones periódicas en Argentina (2006-2007). Agendas de publicación, normas y criterios para la aceptación y rechazo de los artículos». [En línea] <http://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/1277> [consulta: 29 de junio 2015]

Casarin, Marcelo; Irastorza, Ricardo (Dirs.) (2008). *Las publicaciones científicas de la Universidad Nacional de Córdoba (2000-2006)*. CD-Rom. ISBN: 978-987-23989-1-0.

CINDOC-CSIC (2007). *Revistas científicas electrónicas*. [En línea] [http://www.erevistas.csic.es/especial\\_revistas/revistas1.htm](http://www.erevistas.csic.es/especial_revistas/revistas1.htm) [consulta: 29 de junio 2015]

Conicet (2014). «Bases para la Categorización de Publicaciones Periódicas en Ciencias Sociales y Humanidades» (Resolución 2249/14).

Mabe, M. (2003). «The growth and number of journals». *Serials* 16(2): 191-197. [En línea] <http://serials.uksg.org/articles/abstract/10.1629/16191/> [consulta: 29 de junio 2015]

SciELO (2015). «Gestión online de manuscritos es un criterio de indexación obligatorio de SciELO». [consulta: 29 de junio 2015]