

**LAS CIENCIAS SOCIALES EN LA CONSERVACIÓN DE LA
NATURALEZA: ESTADO DE SITUACIÓN DE UN ABORDAJE
IMPOSTERGABLE**

Pamela Esther Degele

DOI: 10.54871/1lce212s

Introducción

La extendida y progresiva explotación, transformación y degradación de la naturaleza es uno de los temas más urgentes del mundo contemporáneo (IPBES, 2019). Las áreas naturales protegidas, principal instrumento de la política de conservación internacional y ampliamente distribuidas en Latinoamérica (OAPA, 2005; Dudley, 2008), han demostrado tener muchas dificultades para cumplir sus objetivos. Por un lado, se encuentran sujetas a numerosas presiones por el uso del suelo, lo cual se ha expresado, por ejemplo, en un fenómeno mundial denominado “PADD” (Protected area downgrading, downsizing, and degazettement) que implica la degradación, reducción y desconsolidación de sus regulaciones (Mascia et al., 2014; Pack et al., 2016). Además, han suscitado múltiples críticas y conflictos por ignorar el sentido social y cultural que la naturaleza tiene para las poblaciones locales (West, 2006; Santos, 2011; Anaya y Espírito-Santo, 2018; Maldonado Ibarra et al., 2020).

Estos procesos llevaron, en las últimas décadas, al planteo de una nueva agenda internacional en conservación, evolucionando desde un paradigma tradicional que concebía a las áreas protegidas como espacios de naturaleza prístina que debían protegerse de cualquier intervención humana, a uno moderno que las considera como parte de la complejidad del territorio (Toledo, 2005; Soulé, 2013; Casavecchia et al., 2014). Así la perspectiva de la conservación se amplió en tres aspectos principales: incluyendo una mayor gama de actores que pueden participar en la creación y administración de áreas protegidas (entre ellos los pueblos indígenas); trabajando a escala regional o de paisaje; e incorporando aspectos culturales y sociales entre los objetivos de conservación (Phillips, 2003).

Esta nueva forma de concebir la conservación de la naturaleza tiene implicancias para la investigación y la gestión: ya no es suficiente con el estudio desde las ciencias naturales, sino que es necesario generar conocimientos desde enfoques y metodologías de

las ciencias sociales, respondiendo a la interdisciplinaridad y el diálogo de saberes necesarios para el abordaje de este tipo de temáticas complejas (García, 2006; de Sousa Santos, 2009). La incorporación de las ciencias sociales a los estudios sobre naturaleza ha demostrado ser crucial para interpretar los contextos donde se pretende generar acciones de gestión (Callegary et al., 2020).

En Latinoamérica, donde se multiplican las movilizaciones sociales de resistencia al extractivismo y al abuso de derechos territoriales (Composto y Navarro, 2014; Gudynas, 2015), la relación necesaria entre las ciencias naturales y sociales queda especialmente en evidencia. Así, esta región guarda un gran potencial para aportar al mundo teorías y conocimientos innovadores a fin de reformular las relaciones entre la naturaleza y la sociedad, como se proponen, por ejemplo, desde el buen vivir y los feminismos territoriales (Gudynas, 2011; Ulloa, 2016). Sin embargo, ¿en qué punto nos encontramos al respecto del aporte desde las ciencias sociales al tema de la conservación?, ¿cuánto de este pensamiento crítico consigue traspasar las barreras de las revistas indexadas en altos estándares? A pesar de la discusión creciente en la región en torno a conceptualizaciones como “la colonialidad del saber” (Walsh, 2005; Restrepo, 2018) que cuestionan la adopción de estándares científicos generados en el Norte Global, la publicación estratégica en estos niveles se considera relevante para que nuestras perspectivas sean consideradas en las agendas globales.

Este capítulo tiene el objetivo de brindar un diagnóstico actual en América Latina sobre el involucramiento académico de las ciencias sociales en el campo de la conservación de la naturaleza, contrastando los avances del pensamiento crítico con la producción en estándares indexados a partir de una revisión sistemática de literatura en bases de datos regionales e internacionales de los últimos diez años. Sobre la base de la dominancia histórica de las ciencias naturales eurocéntricas en este tema, se sostiene la hipótesis de que la creciente movilización y pensamiento crítico que se observa en la región desde hace al menos veinte años, no se refleja aún con determinación en la producción académica indexada. Considerando la originalidad de las propuestas regionales, este podría ser un aporte definitivo al paradigma vigente de conservación a nivel mundial.

Aspectos metodológicos

El trabajo se basó en la revisión de literatura académica. En un primer momento, para reconstruir el pensamiento y movimientos críticos en relación a la naturaleza y su conservación en la región se recurrió especialmente a autores referentes, complementando con una revisión general en Google Académico y bases de datos regionales como Biblioteca CLACSO, Scielo, Dialnet y Redalyc. Se dio valor a todo tipo de formatos, como libros, declaraciones, informes, entre otros.

En un segundo momento, para diagnosticar la visibilidad reciente de las ciencias sociales en bases indexadas, se aplicó la técnica de Revisiones Sistemáticas de Literatura [RSL] las cuales se definen como “un diseño de investigación secundaria, de naturaleza observacional, analítica y retrospectiva, cuya unidad de análisis son los estudios originales primarios, para los cuales se realiza una síntesis de la mejor evidencia científica disponible para responder a una pregunta de investigación [...], haciendo uso de un protocolo explícito y sistemático” (Ramírez Vélez et al., 2013, p. 62). Para esta revisión se seleccionaron dos bases de datos. Por una parte, Scopus, reconocida por ser una de las bases internacionales que cubre el mayor rango de revistas científicas y análisis de citas incluso en comparación con otras como Web of Science (Falagas et al., 2008). Por otro lado, Scielo, uno de los portales latinoamericanos mejor valorados (Packer et al., 2006). La elección de estos portales (uno internacional, otro regional), así como la búsqueda tanto en inglés (en el primero) como en español (en el segundo), tuvo el objetivo de abarcar un amplio rango de estudios y comparar posibles divergencias en relación al tipo de temáticas abordadas. Esta comparativa se hizo en especial consideración de que los estándares de Scopus responden a los criterios y métricas de los países desarrollados, lo cual podría implicar un sesgo en el tipo de estudios publicados (Sanchez-Tarragó et al., 2015). El recorte temporal, por su parte, fue desde el 2010 al 2020, en tanto el cambio de paradigma de conservación que incentiva el involucramiento de las ciencias sociales, no supera las dos décadas y su eco en la producción académica es reciente (Soulé, 2013; Casavecchia et al., 2014).

Para la búsqueda sistemática, se seleccionaron tres frases conceptuales: *conservación de la naturaleza*, *conservación de la biodiversidad* y áreas protegidas, y sus equivalentes en inglés. A dichos resultados se aplicó el filtro *artículo*, para obtener solo trabajos correspondientes a esta categoría. Esta selección se hizo basándose

en que los sistemas de evaluación científica locales, nacionales y transnacionales tienden a aportar a los artículos un valor superior a otros soportes, como libros o informes (Lillis y Curry, 2010). En el caso de Scopus, se procedió a filtrar nuevamente estos resultados, seleccionando aquellos que tuvieran al menos un autor de afiliación latinoamericana o del Caribe.

Posteriormente, se seleccionaron aquellos correspondientes al periodo 2010-2020 y se procedió a analizar si correspondían o no a las ciencias sociales. Se consideró como tales a los que: a) aplicaran metodologías de investigación de las ciencias sociales; o bien, b) aportaran a una problemática, tema o discusión netamente social. Para ello se realizó, en primer lugar, una lectura rápida de los títulos, seleccionando aquellos que no refirieran a temas estrictamente biológicos; luego se refinaron los resultados haciendo una lectura de los resúmenes en los casos donde hubiera dudas sobre el componente social del artículo. Basándose en dicha selección y de acuerdo al proceso de muestreo explicitado en la Tabla 1, se analizó país de proveniencia de los autores, si abordaban casos de estudio y localizados en la región, objetivos, metodologías empleadas y temas.

Tabla 1. Estructura de muestreo y análisis de la literatura

| Búsqueda por palabras clave / filtros | Scopus | Scielo |
|---|--|--|
| Artículos con al menos un autor de afiliación latinoamericana para el periodo 2010-2020 | Resultado: 10 717 | Resultado: 935 |
| Artículos de ciencias sociales | Análisis aplicado en un muestreo del 10 % (N=10 717)- 1000 en total (100 por año) Resultado: 300 | Análisis aplicado al total (N=935) Resultado: 335 |
| Casos de estudio localizados en Latinoamérica | Análisis aplicado en una muestra del 40 % (N=300) 120 en total, 10 cada dos años Resultado: 94 | Análisis aplicado en una muestra aproximada del 40 % (N=335) 120 en total, 20 cada dos años Resultado: 108 |
| Análisis de temáticas y metodologías | 94 artículos revisados | 108 artículos revisados |

Resultados

El pensamiento crítico latinoamericano en torno a la naturaleza y su conservación

A continuación, se sintetizan los aportes de referentes y fuentes críticas de la región sobre el tema de la naturaleza y su conservación.

Un entendimiento relacional y político de la naturaleza

El pensamiento crítico latinoamericano se caracteriza por la búsqueda de una identidad propia diferenciándose de los países desarrollados, con base en el etno-genocidio de las naciones indígenas y afrodescendientes llevada cabo en el continente, y desde la desconfianza hacia las teorías tradicionales de las ciencias sociales occidentales que han colaborado con la colonización en la región (Alimonda, 2017). En este sentido se plantea una ruptura con los consensos ideológicos, sociales y culturales imperantes para visibilizar y fortalecer visiones del mundo alternativas, usualmente subordinadas, a fin de tender a una praxis emancipadora (Harvey, 2003).

Desde esta perspectiva crítica, la naturaleza se entiende como un concepto socialmente construido, cuyo significado varía según el contexto político, cultural y territorial del cual provenga (Asher y Ojeda 2009; Swyngedouw, 2011). Lo que se ha denominado como “dependencia histórico-estructural latinoamericana” (Quijano, 2014) se fundamenta en un tipo de perspectiva particular de la naturaleza: “La incorporación de la naturaleza latinoamericana al sistema-mundo capitalista en condición de inferioridad, como mero recurso a ser explotado, fue parte sustantiva de la lógica de la modernidad/colonialidad. Ecosistemas enteros fueron apenas concebidos como plataforma de tierras explotables, incorporadas al espacio hegemónico europeo por su enorme rentabilidad” (Composto y Navarro 2014, p.42).

Esta concepción dicotómica y hegemónica ha fundamentado el avance del extractivismo en la región (Seoane, 2003), lo cual, en adición a un débil posicionamiento político frente a intereses extranjeros, determinan un escenario actual de crisis en diferentes temáticas y escalas. Diversos movimientos sociales y ambientalistas, con protagonismo de poblaciones indígenas y mujeres, se manifiestan en reacción a ello (Seoane, 2003; Martínez Alier, 2007; Svampa, 2008; Ulloa, 2016).

En esta línea, se han desarrollado en las últimas décadas intentos por configurar una epistemología que complementa el método científico

occidental con saberes largamente subordinados, promoviendo su uso contra-hegemónico (Left, 2004; de Sousa Santos, 2018). El “buen vivir”, modelo enraizado en la cosmovisión indígena andina (Gudynas, 2011), plantea innovaciones relevantes en este sentido, generando una ruptura con la perspectiva antropocéntrica del mundo, es decir entendiendo a lo humano y no humano en términos de una “comunidad política” (Acosta, 2015). Esta concepción, se encuentra intrínsecamente vinculada con una forma particular de percibir la naturaleza: “Para nosotros la convivencia entre los seres humanos y el territorio es parte de la cosmovisión de nuestro pensamiento y actuación, la cual implica una relación indisoluble e interdependiente entre: universo, naturaleza y humanidad, en donde se configuran la base ética y moral de los modelos y sistemas de vida propios de los Pueblos Indígenas [...]” (Declaración de Pueblos Indígenas de Abya Yala, 2019). La naturaleza, además, es multidimensional, como se expresa desde la cosmovisión mapuche:¹

[El buen vivir] se sustenta en el concepto *mogen* (vida) dentro de la que se desarrollan diferentes fuerzas (*newen*), que pueden ser agentes tangibles o físicos como los humanos o animales; o agentes intangibles o etéreos definidos como “seres que actúan como dueños-guardianes (*geh*) de las vidas, como espíritus ancestrales (*pūju*) que recrean la vida, dimensiones de espacio eminentemente etéreas, así como muchos otros agentes que permiten e intervienen la vida” (Pichinao Huenchuleo, 2012, p. 19).

Otras de las perspectivas críticas latinoamericanas que reformulan el vínculo con la naturaleza, son las perspectivas feministas. Estas miradas se encuentran alienadas con el buen vivir. Svampa (2019), por ejemplo, interpreta que la resistencia frente al neoliberalismo y el extractivismo iniciada a fines de la década del ochenta, transitó de un momento “indianista” a uno “feminista” (Svampa, 2019). Ulloa (2016) ha denominado “feminismos territoriales” a estas resistencias territoriales-ambientales con protagonismo de mujeres indígenas, afrodescendientes y campesinas, que procuran la defensa y cuidado simultáneo del territorio, el cuerpo y la naturaleza. Estos colectivos señalan la existencia de

[1] El Pueblo Mapuche es una nación indígena del sur de América cuyo territorio se extiende a ambos lados de la Cordillera de los Andes, abarcando zonas de los actuales países de Chile y Argentina.

una relación de correspondencia entre la opresión y la violencia hacia la naturaleza y hacia las mujeres, sobre la base de una desigualdad de género profundizada en la modernidad, basándose en un entendimiento dicotómico de la naturaleza / cultura y hombre / mujer (Ulloa, 2016).

Los feminismos territoriales tienen en común una aspiración que Ulloa denomina como *circulación de la vida*. Es decir, una visión territorial basada en cinco ejes: el posicionamiento de otras relaciones con lo no humano (naturalezas relacionales), la política territorial horizontal y vertical, las relaciones de hombres y mujeres desde otras categorías de género, las dinámicas políticas basadas en la autonomía y la autodeterminación, y las prácticas de vida a partir de sus conocimientos (Ulloa, 2016). De acuerdo a esta perspectiva “se puede afirmar que defender la vida y defender el territorio, territorio que se extiende desde nuestro cuerpo hasta el ‘cuerpo de la Tierra’, son acciones inherentes una a la otra” (Haesbaert, 2020, p.19). El cuerpo-tierra-territorio conjuga tanto la etno como la biodiversidad, asignándoles un sentido de afecto, vida y plenitud.

En conclusión, las perspectivas críticas enunciadas desde la cosmovisiones indígenas y feministas trascienden la tradicional dualidad e instrumentalización moderna de la naturaleza promoviendo una visión territorial, política y relacional estrechamente ligada al ejercicio de derechos y justicia (Viteri, 2004; Bryan, 2012; Escobar, 2014; Millán et al., 2019). Se incorporan nociones innovadoras como circularidad, afecto, cuidado, interconexión, aspectos visibles e invisibles, historia, ancestralidad, armonía, autonomía y respeto (Pichinao Huenchuleo, 2012; Gudynas, 2011, 2015; Ñanculef Huaiquinao, 2016; Ulloa, 2016; entre otros). Estas diferentes concepciones tendrán por ende consecuencias directas en la forma de concebir la conservación.

Innovaciones para la conservación de la naturaleza desde las voces marginadas

El III Congreso Latinoamericano de Áreas Protegidas de América Latina y el Caribe [CAPLAC] desarrollado en Lima en el año 2019 y organizado por la Unión Internacional por la Conservación de la Naturaleza, de amplio alcance a nivel regional, ha aportado como resultado diferentes declaraciones escritas de grupos usualmente marginados, que sirven para ilustrar posicionamientos críticos y novedosos de la región. Podemos ejemplificar esto con las menciones de la Red TICCA Latinoamérica (entiéndase como “territorios y áreas conservados por pueblos indígenas y comunidades locales”) respecto a las causas de la degradación ambiental:

[...] el modelo de desarrollo neoliberal, promovido por los estados de la región, basado en las industrias extractivas, la agroindustria, el turismo masivo y los proyectos de infraestructura, junto con los nuevos mecanismos de mercantilización de la naturaleza, agreden y vulneran nuestros derechos a la vida, al medio ambiente sano y al ejercicio de la gobernanza autónoma de nuestros territorios. Dicho modelo dominante es el principal obstáculo para alcanzar los compromisos globales de conservación de la naturaleza y de cambio climático (Declaración TICCA 2019, pp. 1-2).

Por su parte, otro colectivo indígena (Pueblos Indígenas de Abya Yala) enfatiza en el ejercicio de derechos que incluyen, pero exceden a la conservación:

[...] el concepto co-manejo o manejo compartido de áreas protegidas debe avanzar en reconocer los derechos, cosmovisión y conocimientos de los Pueblos Indígenas, dado que nuestra visión de territorialidad y conservación de la biodiversidad no se limita a la conservación. Más aún, la aspiración de los Pueblos Indígenas es el reconocimiento pleno como autoridades ambientales para las decisiones relacionadas con la gestión del territorio (Declaración de Pueblos Indígenas de Abya Yala, 2019, p. 1).

El III CAPLAC también ha promovido el fortalecimiento de la Red de Mujeres en Conservación de Latinoamérica y el Caribe, colectivo autogestionado creado en el año 2015, que actualmente está integrado por decenas de mujeres de diferentes países de la región. Esta red ha publicado en el año 2020 una agenda colectiva de conservación (RedMeC, 2020) cuyos postulados, por su carácter innovador, vale la pena exponer y difundir aquí (Tabla 2). Esta red de mujeres es un ejemplo de muchas otras que adquieren vigor en nuestro continente en las últimas décadas, procurando la equidad de género y el buen vivir, por ejemplo, Mujeres y Sostenibilidad², el Movimiento de Mujeres Indígenas por el Buen Vivir³ o la Red

[2] Ver <https://www.mujeresysostenibilidad.com/>

[3] Ver <https://es-la.facebook.com/movimientodemujeresindigenasporelbuenvivir/>

de Mujeres Indígenas sobre Biodiversidad de América Latina y El Caribe (RMIB-LAC).⁴

Tabla 2. Agenda de Mujeres en Conservación de Latinoamérica y el Caribe

| Nuevo Enfoque de Conservación | Agencia en el territorio | Gestión y generación de conocimiento | Planificación y políticas públicas |
|---|---|---|--|
| <p>Aspiramos a un presente y un futuro en el que la conservación se ponga en práctica con un enfoque holístico, donde los rostros de las personas son fundamentales. Un enfoque que abrace la diversidad, incorporando elementos como la empatía, la afectividad y el cuidado. Un presente y un futuro donde se consideran los contextos históricos y sociales, que cuestiona las relaciones de poder resultantes y que incorpora una perspectiva de género transformadora e interseccional, siendo la voz y experiencia de las mujeres una parte de su esencia teórica y material.</p> | <p>Aspiramos a un presente y un futuro donde seamos soberanas de nuestros cuerpos, nuestras tierras y nuestros territorios, y donde se respeten nuestras raíces, culturas y sistemas de gobernanza. Un horizonte donde estemos conectadas en la acción colectiva para que las grandes luchas lleguen a buen puerto, dando paz a nuestros corazones y a nuestra Pachamama.</p> | <p>Aspiramos a un presente y un futuro donde se genere conocimiento desde la empatía, el amor y la humildad, donde seamos capaces de escuchar y ayudar a otras personas a ser escuchadas. Donde el saber es entendido como un bien común que se produce y comparte generosamente a través de redes.</p> | <p>Aspiramos a un presente y un futuro donde las mujeres tengamos voz y poder de decisión en los procesos de generación de políticas públicas. Donde los liderazgos femeninos logren involucrarse e incidir en la generación de políticas públicas que reflejen necesidades particulares relevadas en nuestra Agenda de Mujeres en Conservación. Un presente y un futuro donde la colaboración entre diversos sectores permita cambios que trascienden las políticas públicas.</p> |

Fuente: <https://mujeresenconservacion.home.blog/>

[4] Ver <http://reddmujeresindigenas.blogspot.com/> y <https://chm.cbd.int/api/v2013/documents/05B386D2-5BCD-A52D-6097-F853803CC619/attachments/Manual%20sobre%20Protocolo%20Biocultural%202017%20Ebedi%20Ember%C3%A1.pdf>

En conclusión, son muchos los temas que ingresan a la discusión por la conservación de la naturaleza en América Latina, tales como cultura e identidad, demandas de pueblos indígenas y afrodescendientes, minería, autonomía, temas de género y justicia territorial y el desarrollo de nuevas epistemologías (De Sousa Santos, 2009; Escobar, 2014; Espinosa Miñoso et al., 2014). A ellos se suman otros urgentes en la región como economía social, soberanía alimentaria, niñez y adolescencia, urbanizaciones informales y ordenamiento territorial (Ferrary y Bozano, 2019). Desde este contexto crítico y abordaje social regional, conservar se acerca más a la noción de *cuidado*, a *librar de la violencia* a la naturaleza, las mujeres, las culturas, memorias, la vida y las personas en general (Degele, 2021). En el abordaje de todos estos temas las ciencias sociales son indispensables.

La producción indexada en Scopus y Scielo desde autores latinoamericanos

En esta sección se exponen los resultados de la revisión sistemática de literatura indexada realizada en Scopus y Scielo.

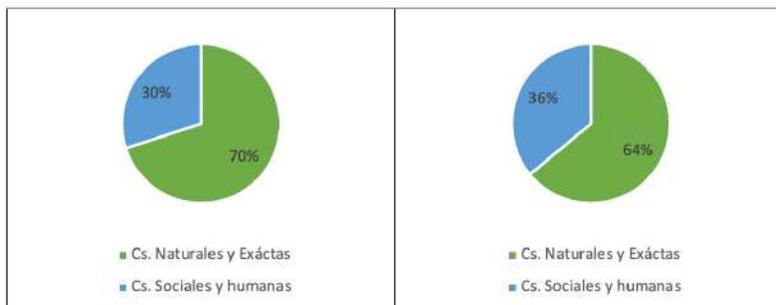
Incidencia relativa de Latinoamérica y de las ciencias sociales en la literatura indexada sobre conservación

En la base internacional de Scopus observamos que del total de 112 444 de los artículos obtenidos con la fórmula combinada de palabras claves, 14 495 tienen al menos un autor con afiliación latinoamericana. Esto indica, en primer lugar, que el aporte de Latinoamérica a la producción mundial indexada sobre conservación de la naturaleza es de apenas un 13 %.

De aquella producción latinoamericana, para el período 2010-2020, según el muestreo realizado de mil artículos, trescientos trabajos (30 %) fueron asignados a las ciencias sociales y humanas. El 70 % restante provenía de las ciencias naturales o exactas. En el caso de Scielo los resultados para los artículos de ciencias sociales fueron levemente superiores (36 %), por sobre novecientos treinta y cinco del total. Ambos porcentajes son consistentes con el obtenido en la escala internacional, donde un análisis rápido en Scopus de los primeros 100 títulos sobre conservación de autoría no latinoamericana, de los años 2010, 2015 y 2019, indicó también un porcentaje aproximado del 30 % provenientes de las ciencias sociales. En términos generales, puede observarse que el aporte de estas ciencias al tema de la conservación

de la naturaleza en los últimos diez años, apenas supera el tercio de la producción académica latinoamericana, lo cual aparece como consistente con una tendencia global (Gráfico 1).

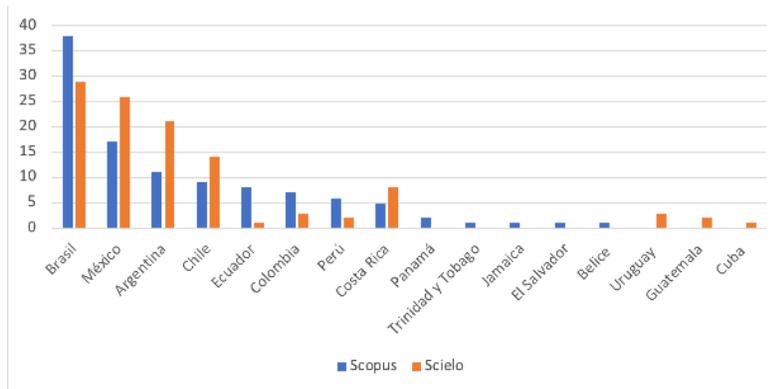
Gráfico 1. Incidencia promedio de las ciencias sociales en estudios indexados sobre conservación de la naturaleza en Latinoamérica



Fuente: izquierda Scopus-derecha Scielo

Respecto al país de afiliación de los autores, tanto en Scopus como en Scielo, la mayor producción de trabajos en ciencias sociales corresponde en primer lugar a Brasil, que en Scopus adquiere una ventaja notable (Gráfico 2). Es seguido por México, Argentina y Chile. Posteriormente se observa una prevalencia general de Ecuador, Colombia, Costa Rica y Perú.

En cuanto a las asociaciones internacionales, son recurrentes especialmente en Scopus, donde un total del 40 % de los trabajos analizados (N=120) fueron producidos en colaboración con autores de países desarrollados, especialmente Estados Unidos y el Reino Unido. Ocasionalmente se observan coautorías con países de Europa (Italia, Holanda o Alemania entre los principales) y Asia (como Indonesia, India y China). En la mayoría de los casos, el que figura como primer autor es el que tiene afiliación en un país desarrollado, única (por ejemplo, Boron et al., 2016; Kennedy et al., 2016 o Van Vleet, et al., 2016) o principal (por ejemplo, Mateo-Vega et al., 2018 o Quezada-Sarmiento et al., 2018). Es relevante destacar que en ambas bases son escasas las colaboraciones entre autores de diferentes países latinoamericanos.

Gráfico 2. Filiación de los autores latinoamericanos

Líneas temáticas y metodologías preferenciales

Las líneas temáticas se identificaron y se categorizaron de acuerdo a su frecuencia de aparición. En general, se observó una sincronía de los temas publicados en ambas bases de datos que permitió clasificarlos conjuntamente, independientemente de que la distribución de las publicaciones sí mostró divergencias entre ambos casos. Es importante resaltar que los trabajos muchas veces correspondían a más de un grupo temático y se contabilizaron en todos ellos. A continuación, se provee una breve caracterización de los mismos (Tabla 3).

Tabla 3. Caracterización de las líneas temáticas frecuentes en conservación

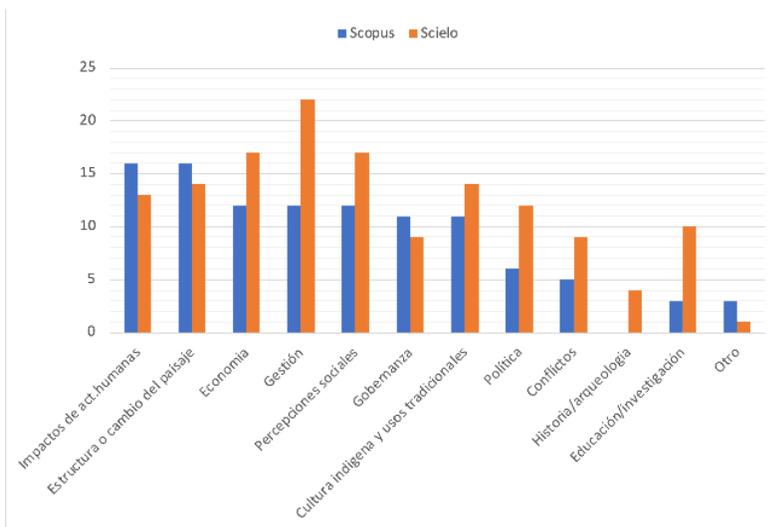
| Temas en relación a la conservación de la naturaleza | Descripción | Ejemplos |
|--|--|--|
| Impacto de actividades humanas | Estudian impactos de diferentes actividades humanas (mayormente turismo y agricultura) en áreas protegidas, paisajes o especies en particular. | Correa Ayram et al., 2014; Veluk Gutierrez et al., 2012. |
| Gestión | Son propuestas o evaluaciones de gestión y efectividad de áreas protegidas o proyectos de conservación. | Negru et al., 2020; Isasi-Catalá, 2016. |

| | | |
|---------------------------------------|--|---|
| Economía | Analizan y/o cuantifican aspectos como los beneficios de servicios ecosistémicos y costos de conservación. También observan economías alternativas, como el ecoturismo y la pesca tradicional. | Börner et al., 2016; Nahuelhual y Parrado, 2010. |
| Percepciones sociales | Indagan las percepciones de diferentes grupos sociales (estudiantes, grupos etarios, comunidad local, etc.) sobre la biodiversidad en general, áreas protegidas o especies en particular. | Aguado et al., 2018; Skewes et al., 2018. |
| Gobernanza | Se enfocan en el análisis de procesos de participación y aportes de grupos de interés en los procesos de conservación. | Gonçalves de Oliveira Rodrigues y Abrucio, 2020; Méndez-López et al., 2014. |
| Cultura indígena / usos tradicionales | Describen y ponen en valor conocimientos y prácticas tradicionales o indígenas. | Sánchez-Midence y Victorino-Ramírez, 2012; Otarola Rojas et al., 2010. |
| Historia/arqueología | Investigan con metodología arqueológica o histórica en áreas protegidas o vinculadas a conservación. | Fernández et al., 2020; Molinet et al., 2018. |
| Estructura y evolución del paisaje | Analizan la estructura geográfica-ecológica de un paisaje en un momento determinado o analizan sus cambios en el tiempo (por ejemplo, usos, fragmentación, deforestación). | Correa Ayram et al., 2014; Gutierrez et al., 2012. |
| Política | Estudian la conservación desde una perspectiva política/institucional (influencia de coyunturas políticas internacionales, revisión de normativas, etc.). | Schwarz y Coronato, 2018; Ochoa Tobar, 2012. |
| Conflictos | Colocan el foco en conflictos específicos en torno a la conservación | Pallanez Murrieta et al. 2016; Gasalla 2016. |
| Investigación/educación | Analizan procesos o necesidades de investigación y/o educación | Pereira Lima et al., 2010; Medina Sandova y Gutiérrez Ruiz, 2014. |

En general, observamos en Scopus un mayor equilibrio temático que en Scielo (Gráfico 3). En Scopus, tuvieron preponderancia los trabajos orientados al análisis de impactos de actividades humanas sobre la naturaleza, así como aquellos preocupados por la evolución y estructura de los paisajes. Los aspectos vinculados a la economía, gestión y percepciones sociales continuaron en orden de importancia. En Scielo, el tema con marcada preponderancia fue la gestión. Le siguieron las percepciones sociales, la economía y, en menor medida, los impactos. En síntesis, observamos que en el panorama general de ambas bases de datos los temas con mayor atención científica fueron: gestión, estructura y cambios del paisaje, economía, impactos de la actividad humana en la naturaleza y percepciones sociales.

El tema de la cultura indígena y usos tradicionales, siguió en orden de importancia en ambos casos. En Scielo se observó, en general, una presencia mayor que en Scopus de los temas de política, conflictos y educación/investigación, así como de abordajes históricos y arqueológicos. La gobernanza, por su parte, tuvo una ligera superioridad en Scopus.

Gráfico 3. Frecuencia temática de las ciencias sociales en Scopus y Scielo



Respecto a los métodos empleados, es relevante destacar que una mayoría contundente mantuvo un enfoque interdisciplinario, es decir, combinando diferentes técnicas con preponderancia de aquellas provenientes de las ciencias sociales. Entre ellas, los análisis espaciales prevalecieron vinculados con los temas de estructura y evolución del paisaje, así como de impactos de actividades humanas a gran escala, como deforestación. También tuvieron prevalencia el uso de entrevistas, observaciones, encuestas y revisión de fuentes escritas. De acuerdo al tema de los artículos, se han aplicado análisis específicos de tipo político, económico o multicriterio, estos últimos asociados especialmente con evaluaciones de gestión e impactos (Nahuelhual y Parrado, 2010; Oliveira Junior et al., 2016). En casos minoritarios se utilizaron muestreos de las ciencias naturales combinados con técnicas sociales o cuyos resultados se interpretaron en clave social (por ejemplo, González-Valdivia et al., 2014; Huertas Herreto et al., 2018; Orellana y Vanclay, 2018).

Discusión

Los científicos sociales latinoamericanos en la gobernanza global ambiental: entendiendo a la publicación indexada como una extensión del compromiso universitario

En las últimas décadas se ha configurado una tendencia global en los temas ambientales y territoriales orientada a la apertura y democratización de conocimientos y procesos de decisión. Las comunidades locales se han convertido en el foco de estas políticas a partir de nociones como participación ciudadana y gobernanza, que implican el involucramiento de diversos actores en la formulación de planes de gestión y su implementación (Rhodes, 2007; Farinos Dasí, 2008). El programa 21 de las Naciones Unidas, por ejemplo, estableció que la participación social es fundamental para el desarrollo sostenible (Natera, 2004).

En América Latina, la ciencia pública ha acompañado esta tendencia a partir de lo que se conoce como compromiso social universitario y democratización de las universidades (Rinesi, 2015). Este compromiso se orienta a afirmar a estas instituciones como promotoras del bienestar público y la construcción de territorios de derecho, mediante la integración de la investigación, la docencia y la extensión, en un contexto global donde la educación superior tiende

a volverse funcional a los intereses empresariales (Freire, 1972; Mollis, 2010; Tünnermann, 2000; Degele y Loustaunau, 2021). El desarrollo de bases de datos de acceso abierto como Latindex, Redalyc y Scielo, en base a la convicción de que el conocimiento es un bien común, es una característica que distingue a Latinoamérica de una gran parte del mundo donde la producción científica se terciariza y comercializa, como Europa o Norteamérica (Buquet, 2013; Alperin y Fischman, 2015).

Ahora bien, es importante destacar que las temáticas ambientales son temas que actualmente se abordan desde una perspectiva global que excede las escalas nacionales y regionales. Acuerdos internacionales como el Convenio sobre la Diversidad Biológica o la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático, usualmente orientados por el Norte Global, promueven flujos de fondos y son adoptados por numerosos países, influyendo posteriormente de forma relevante en la toma de decisiones de los gobiernos en distintos niveles (Elliot, 2004; Sornarajah, 2016). En este escenario, aun cuando sea políticamente correcto promover la participación de diferentes actores territoriales, los problemas locales corren el riesgo de permanecer en un plano secundario frente a las premisas y metas universalmente aceptadas. En consecuencia, sostenemos aquí que el compromiso de las ciencias sociales latinoamericanas ha de extenderse también más allá de las fronteras regionales.

¿Cuál es el rol del sector científico en la gobernanza global ambiental? En la actualidad se considera deseable la participación de actores no estatales (conjunto denominado la *sociedad civil global*) en las negociaciones internacionales (Elliot, 2004). Al movilizar el debate público y difundir conocimientos, el sector científico adquiere un rol político que puede influir en el establecimiento de estas agendas como en su implementación (Elliot, 2004). Además, actualmente es una práctica común que las organizaciones científicas sean observadoras en conferencias de las partes y otros foros de negociación o consulta. Por ejemplo, podemos mencionar el rol del IPBES (Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services), conformado por científicos de todo el mundo, que asesora y evalúa los resultados de acuerdos como, por ejemplo, el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 (IPBES, 2019; Editorials, 2021).

En este sentido, si bien los científicos sociales latinoamericanos son víctimas de una doble marginalidad, tanto por su proveniencia geográfica como por la ciencia que los ocupa (minoritaria en el campo

de la conservación), consideramos que el compromiso social con la investigación y difusión requiere hacer frente a estos desafíos. Es un debate frecuente en la región si debemos comulgar o no con los criterios y estándares de indexación impuestos desde los países más influyentes (Rivera Cusicanqui et al., 2016). Según Martín (2013) desde las ciencias sociales respondemos a esta tensión con tres estrategias diferentes. La imitativa, es decir buscando el posicionamiento en las revistas internacionales aun a fuerza de reproducir a-críticamente temas y metodologías prevalecientes en países desarrollados; la hiperlocalista, que implica revelarse a las exigencias externas publicando solo en medios domésticos; y la dialógica, que encuentra relevante sostener un equilibrio entre ambas, sin perder la conciencia geopolítica, pero apostando al desarrollo global y colectivo del campo.

Dada las particularidades del tema ambiental, aquí se apoya especialmente la tercera postura. Es decir que, además de generar estudios accesibles, en español o portugués, y pertinentes regionalmente, es importante visibilizarlos en el contexto global para poder, al menos, aspirar a que las inquietudes sociales que nos movilizan desde el Sur adquieran un eco en los acuerdos internacionales sobre conservación. La publicación en estándares indexados y en inglés, así como mantenerse conectados en eventos de gran escala, se considera relevante y estratégico en este sentido. Además, representa una oportunidad de comunicarse y cooperar con otras regiones marginadas del mundo, como ciertos países de Asia y África.

Los vacíos y fortalezas de la producción latinoamericana indexada

Los resultados obtenidos permiten, en primer lugar, comprobar la hipótesis que se sostuvo al inicio del trabajo. Tanto en los artículos de Scopus como de Scielo de autoría latinoamericana, la incidencia de las ciencias sociales en el tema de la conservación de la naturaleza apenas supera al tercio de la producción científica, cuando la búsqueda de un abordaje equilibrado inspira la idea de que, al menos, la mitad de la producción debería provenir de las ciencias sociales. Este dato parece seguir una tendencia mundial en la cual estas ciencias aún tienen un largo camino por recorrer para posicionarse en la temática e incidir, por ende, en los cursos de la política y la gestión. La marginalización de los aspectos socioculturales se reconoce como una flaqueza común en el abordaje de los “sistemas socio-ecológicos” (Fabinyi et al., 2014).

En cuanto a las temáticas de mayor prevalencia (gestión en Scielo e impactos y paisaje en Scopus), la primera observación es que en ninguno de los dos casos se trata de trabajos críticos, sino que siguen reproduciendo, en su mayoría, una visión pretendidamente objetiva de la ciencia y de la naturaleza, realizando mediciones sobre los impactos humanos en la naturaleza, los cambios en la estructura del paisaje o la efectividad de gestión, que implican en general una complacencia con metas de conservación definidos exclusivamente desde las ciencias naturales (Tercio Pinheiro, 2010; González-Roglich, 2012; Li et al., 2020).

Una segunda observación es que el foco en las comunidades locales, tendencia política global mencionada previamente, se encuentra fuertemente instalada en la agenda de las ciencias sociales en torno al ambiente. La mayoría de los temas que aparecieron en los trabajos tuvieron un enfoque basado en actores locales como, por ejemplo, los estudios sobre percepciones sociales, cultura indígena y usos tradicionales, gobernanza, conflictos e incluso muchos de los trabajos orientados a aspectos económicos e impactos. Esto puede considerarse *a priori* como una fortaleza, especialmente en relación al estudio de las percepciones sociales (uno de los cinco temas preferentes en los dos casos), en tanto abren la posibilidad de incorporar nuevas inquietudes y abordajes en las investigaciones y en la gestión, desde los propios actores sociales (por ejemplo, Aguado et al., 2018). Sin embargo, es relevante destacar que el enfoque local no implica necesariamente una mirada crítica a los conceptos de naturaleza utilizados ni a las metas de conservación propuestas. Por ejemplo, en algunos de los casos el estudio de percepciones o gobernanza estuvo orientado a mejorar una gestión preestablecida, antes que a cuestionar los supuestos instalados (Bertoni y López, 2010; Martínez López, 2018; Guarda y Vila, 2020).

Los trabajos que más se acercaron a una perspectiva crítica de la conservación han sido aquellos que abordaron el tema de los conflictos en torno a áreas protegidas o prácticas de conservación. En los mismos se observó una riqueza reflexiva fruto precisamente del encuentro de posicionamientos o cosmovisiones (por ejemplo, Negret, 2010 o Di Gimniani y Fonck, 2018). Sin embargo, este tema ha tenido una pobre relevancia en ambas bases de datos. Considerando su componente crítico y el hecho de que representa una de las principales problemáticas de las áreas protegidas en la

región (Maldonado Ibarra et al., 2020), este abordaje debería ser incentivado.

En la línea crítica también se destaca la presencia de trabajos que visibilizan prácticas tradicionales e indígenas, lo cual favorece el reconocimiento de la diversidad cultural, así como la difusión de otras formas de concebir la naturaleza. Por ejemplo, varios de estos trabajos han recuperado percepciones ancestrales relacionales, como las mencionadas en el buen vivir (Sánchez-Midence y Victorino-Ramírez, 2012; Aigo y Ladia, 2016; Skewes et al., 2020).

Otros temas para reforzar son los abordajes políticos, de educación / investigación y de gobernanza, los cuales en general se encuentran en un estadio de atención intermedio cuando la reflexión e involucramiento de la ciencia en la formulación de normas, toma de decisiones y construcción de ciudadanía se considera una función fundamental de su compromiso social. También es necesario incentivar los abordajes desde la historia y la arqueología, marginal en Scielo y carente en Scopus, para reforzar el entendimiento integral del patrimonio natural y el cultural, así como para conocer y considerar las variables históricas que influyen los procesos de gestión actuales.

Entre los abordajes marginales incluidos en *otros* destacamos aquellos referidos al género y la comunicación. Respecto al enfoque de género se identificó solo un artículo entre ambas bases (Álvarez y Lobera, 2017), que además no se contabilizó como caso de estudio por tratarse de un trabajo de opinión. En este sentido, se visualiza un contraste alarmante con la movilización y riqueza de los aportes feministas que existe en la región en relación a la conservación de la naturaleza. Es relevante incentivar el posicionamiento de este tema en la agenda científica a la vez que analizar las razones de su pobre representación.

Respecto a la comunicación, en el muestreo aparecieron solo dos artículos sobre el tema: Valdes-Barrera et al. (2011) y Gallo y Setti (2012). Considerando el rol fundamental que la ciencia y práctica de la comunicación tiene para la conservación (Degele, 2015, 2016; Degele y Loustaunau, 2021), este es el segundo de los temas marginales que requieren un mayor desarrollo.

Finalmente, es urgente promover la producción desde las ciencias jurídicas, en tanto los temas de justicia y de derecho, especialmente vinculados con los reclamos de las poblaciones indígenas y mujeres,

derechos humanos y de la naturaleza, se encontraron ausentes de nuestros muestreos. Mientras tanto, estos temas innovadores están despertando interés en el Norte Global siendo publicados por científicos de dicha procedencia, en base a los enfoques emergentes de nuestra región, por ejemplo, Boyd (2012), de Canadá, Lalander (2014), de Estocolmo, o Tănăsescu (2020) de Bélgica.

Enlazando la región: oportunidades para el fortalecimiento de las ciencias sociales en conservación

Finalmente, en los resultados hemos observado otros dos aspectos importantes: por un lado, la producción regional indexada proviene mayormente de Brasil, México, Chile y Argentina, mientras que la mayor parte de los países de la región tienen una incidencia mínima o nula; por otro, que las coautorías entre investigadores de diferentes países latinoamericanos es escasa, prefiriendo la colaboración con autores de otras procedencias. Esto se abre como un campo de oportunidad, hasta el momento pobremente aprovechado, para promover políticas universitarias y científicas de intercambio y trabajo colaborativo a escala regional en temas comunes que ayuden, por un lado, a reforzar la visibilidad de los países relegados y, por otro, a fortalecer las alianzas, recursos y producción académica latinoamericana.

También aparece como oportunidad el hecho de que la interdisciplina y la triangulación metodológica son un hábito ya adquirido, como se reflejó en la gran mayoría de los trabajos analizados. A pesar de que, según los temas prevaecientes en ambas bases de datos, continúa teniendo prioridad un abordaje positivista de la realidad, el pensamiento complejo instalado habilita a que comiencen a formularse trabajos desde una racionalidad plural, en consonancia con propuestas críticas como el diálogo de saberes o las epistemologías del sur, antes mencionadas (Leff, 2004; De Sousa Santos, 2009). Podemos indicar como ejemplos el trabajo de Otarola Rojas et al. (2010), que construye y promueve la implementación de un modelo de salud y conservación con técnicas curativas tradicionales en Belize; el de Bender et al. (2014), que combina el conocimiento científico con el tradicional para interpretar problemáticas en la gestión de recursos marinos en Brasil; o el de Ungar y Strand (2012), que analiza la integración de concepciones indígenas en el plan de gestión de un área protegida compartida en Colombia. Promover el intercambio,

involucramiento y colaboración entre instituciones académicas con colectivos movilizados en la región, como por ejemplo redes de mujeres u organizaciones indígenas, sería una acción relevante hacia la consolidación de una interpretación social, crítica e innovadora de la conservación.

Conclusiones

En este trabajo hemos señalado numerosas problemáticas y temáticas socioculturales intrínsecamente ligadas a la conservación de la naturaleza en América Latina. Por ende, parece difícil de comprender que este campo haya prescindido largamente de las ciencias sociales y que, aún en la actualidad, las mismas sigan manteniendo un rol minoritario. Queda en evidencia así que es mucho el trabajo pendiente para poder incidir en la teoría y la práctica de la conservación, a fin de que respete los sentidos y derechos territoriales de los grupos locales principalmente interesados. Considerando la urgencia de estas demandas en Latinoamérica, en el contexto de un extractivismo devastador, el abordaje desde las ciencias sociales es impostergable.

Sostenemos que es necesario duplicar los esfuerzos en diferentes niveles: por una parte, seguir fortaleciendo nuestro compromiso social en las escalas locales y regionales, generando y publicando investigaciones accesibles que sean útiles a los movimientos populares. En esta línea, urge continuar apoyando el desarrollo y mejoramiento de las bases de datos abiertas con las que cuenta nuestra región, así como el trabajo colaborativo de instituciones públicas de ciencia y tecnología con otros actores territoriales preocupados por la conservación. Por otra parte, es importante generar las condiciones para que la producción latinoamericana pueda publicarse en estándares indexados, a fin de que sea conocida y valorada internacionalmente, tenga oportunidades de fortalecerse con otras regiones y de influir en los acuerdos ambientales globales, inclinándolos más a nuestro favor. Este capítulo facilitó un diagnóstico de literatura indexada para procurar en lo sucesivo un mayor equilibrio temático, geográfico y metodológico que robustezca esta incidencia. Los conflictos en torno a áreas protegidas, género, comunicación y derecho aparecieron como algunos de los temas cruciales que requieren un mayor incentivo.

Tanto en la escala latinoamericana como la mundial, el aporte más valioso es mantener la coherencia y el compromiso con la historia y

las necesidades de nuestra región, evitando caer en la reproducción ciega de temáticas y metodologías prevalecientes en los países desarrollados, que acaben reforzando el neocolonialismo. Solo así será posible mantener y transmitir un pensamiento original y plural, como el buen vivir y los feminismos territoriales, cuyos aportes disidentes, según hemos visto, pueden revolucionar los sentidos hegemónicos de la naturaleza y su conservación. La introducción y afianzamiento de un sentido crítico en los canales indexados, tímido aún, representa uno de los mayores desafíos.

Agradecimientos

Se agradece a las instituciones y editores responsables por la oportunidad de colaborar en este libro. También al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas [CONICET] (beca interna doctoral, 2016-2022) que hace posible mis investigaciones. Este trabajo contiene fragmentos de mi tesis doctoral inédita, referenciada como Degele (2021).

Bibliografía

- Acosta, Alberto (2015). El Buen Vivir como alternativa al desarrollo. Algunas reflexiones económicas y no tan económicas. *Política y Sociedad*, 52 (2), 299-330.
- Aguado, Mateo et al. (2018). Exploring subjective well-being and ecosystem services perception along a rural-urban gradient in the high Andes of Ecuador. *Ecosystem Services*, 34, 1-10. doi: 10.1016/j.ecoser.2018.09.002
- Aigo, Juana y Ladio, Ana (2016). Traditional Mapuche ecological knowledge in Patagonia, Argentina: fishes and other living beings inhabiting continental waters, as a reflection of processes of change. *J Ethnobiology Ethnomedicine* 12, 56. doi: 10.1186/s13002-016-0130-y
- Alimonda, Héctor (2017). En clave de sur: la Ecología Política Latinoamericana y el pensamiento crítico. En H. Alimonda, C. Toro Pérez y F. Martín (coord.), *Ecología política latinoamericana: pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica* (pp. 39-49). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, Universidad Autónoma Metropolitana, Ciccus.
- Alperin, Juan Pablo y Fischman, Gustavo (eds.) (2015). *Hecho en Latinoamérica. Acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO.

- Álvarez, Isis y Lovera, Simone (2017). New Times for Women and Gender Issues in Biodiversity Conservation and Climate Justice. *Development*, 59. doi: 10.1057/s41301-017-0111-z
- Anaya, Feliza C. y Espírito-Santo, Mario M. (2018). Protected areas and territorial exclusion of traditional communities: analyzing the social impacts of environmental compensation strategies in Brazil. *Ecology and Society*, 23 (1), 8. doi: 10.5751/ES-09850-230108
- Asher, Kiran y Ojeda, Diana (2009). Producing nature and making the state: ordenamiento territorial in the pacific lowlands of Colombia. *Geoforum*, 409, 292-302.
- Bender, Mariana G. (2014). Local ecological knowledge and scientific data reveal overexploitation by multigear artisanal fisheries in the Southwestern Atlantic. *PLoS ONE*, 9 (10), e110332. doi: 10.1371/journal.pone.0110332
- Bertoni, Marcela y López, María José (2010). Percepciones sociales ambientales: valores y actitudes hacia la reserva de Biósfera "Parque Atlántico Mar Chiquita" Argentina. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 19 (5), 835-849.
- Börner, Jan; Wunder, Sven y Giudice, Renzo (2016). Will up-scaled forest conservation incentives in the Peruvian Amazon produce cost-effective and equitable outcomes? *Environmental Conservation*, 43 (4), 407-416. doi: 10.1017/S0376892916000229
- Boron, Valeria et al. (2016). Achieving sustainable development in rural areas in Colombia: Future scenarios for biodiversity conservation under land use change. *Land Use Policy*, 59, 27-37. doi: 10.1016/j.landusepol.2016.08.017.
- Boyd, David R. (2012). *The right to a healthy environment. Revitalizing Canada's Constitution*. Toronto, Canadá: UBC Press.
- Bryan, Joe (2012). Rethinking territory: social justice and neoliberalism in Latin America's territorial turn. *Geography Compass*, 6 (4), 215-226. Doi: 10.1111/j.1749-8198.2012.00480.x
- Buquet, Daniel (2013). *Producción e impacto de las ciencias sociales en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- Callegary, James B. et al. (2018). Findings and lessons learned from the assessment of the Mexico-United States transboundary San Pedro and Santa Cruz aquifers: the utility of social science in applied hydrologic research. *Journal of Hydrology: Regional Studies* 20, 60-73. doi: 10.1016/j.ejrh.2018.08.002
- Casavecchia, Cristina, Lobo Peredo, Alessanda, Arguedas Mora, Stanley (2014). *Planificación y Gestión de Áreas Protegidas en América del Sur. Avances en la Aplicación del Enfoque Ecosistémico*. Quito: UICN.
- Composto, Claudia y Navarro, Mina Lorena (comps.). (2014). *Territorios en disputa. Despojo capitalista, luchas en defensa de los bienes comunes*

naturales y alternativas emancipatorias para América Latina. México D. F.: Bajo Tierra Ediciones.

- Correa Ayram, Camilo Andrés; Mendoza Manuel E. y López Granados, Erna (2014). Análisis del cambio en la conectividad estructural del paisaje (1975-2008) de la cuenca del lago Cuitzeo, Michoacán, México. *Revista de Geografía Norte Grande*, 59, 7-23.
- Declaración de Pueblos Indígenas de Abya Yala (2019). III Congreso de Áreas Protegidas y del Caribe. <https://www.pdpdperu.org/wp-content/uploads/2019/11/Declaracion-pueblos-indigenas-III-Caplac.pdf>
- Declaración TICCA (2019). III Congreso de Áreas Protegidas y del Caribe file:///C:/Users/PAMELA/Downloads/CAPLAC_Informa_4+DeclaraciOn%20(1).pdf
- De Sousa Santos, Boaventura (2009). *Una Epistemología del Sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social*. México D. F.: Siglo XXI / CLACSO.
- De Sousa Santos, Boaventura (ed.) (2018). *Construyendo las Epistemologías del Sur: para un pensamiento alternativo de alternativas*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO
- Degele, Pamela E. (2015). Los dilemas del patrimonio en áreas protegidas provinciales: usos, percepciones sociales y tensiones políticas en la Reserva Natural Boca de las Sierras, provincia de Buenos Aires. Tesis de licenciatura, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Olavarría.
- Degele, Pamela E. (2016). Patrimonio, política y áreas protegidas: el aporte de la Arqueología Pública al desarrollo regional (Provincia de Buenos Aires, Argentina). *La Zaranda de Ideas*, 14 (2), 93-110.
- Degele, Pamela E. (2021) El ordenamiento territorial como herramienta contrahegemónica para la conservación de la naturaleza en América Latina. Estudio en la Provincia de Buenos Aires (Argentina) [Tesis doctoral inédita]. Universidad Nacional de Cuyo.
- Degele, Pamela E. y Loustaunau, Gabriela (2021). La extensión universitaria en la construcción democrática del territorio: reflexiones en torno a un paisaje cultural de Argentina. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (40), 129-144. doi: 10.4206/rev.austral.cienc.soc.2021.n40-07
- Di Giminiani, Piergiorgio y Fonck, Martín (2018). Emerging landscapes of private conservation: Enclosure and mediation in southern Chilean protected areas. *Geoforum*, 97, 305-314. doi: 10.1016/j.geoforum.2018.09.018.
- Dudley, Nigel (ed.) (2008). *Directrices para la aplicación de las categorías de gestión de áreas protegidas*. Gland, Suiza: UICN.

- Editorials (2021). The scientific panel on biodiversity needs a bigger role. *Nature*, 597, 7-8.
- Elliot, Lorraine (2004). Global environmental governance: Democratization and local voices. In *The Global Politics of the Environment* (pp. 113-136). New York: New York University Press.
- Escobar, Arturo (2014). *Sentipensar con la tierra. Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Medellín: Ediciones UNAULA.
- Espinosa Miñoso, Yuderkys; Gómez Correal, Diana y Ochoa Muñoz, Karina (2014). *Tejiendo de otro modo: Feminismo, epistemología y apuestas descoloniales en Abya Yala*. Popayán: Editorial Universidad del Cauca.
- Fabinyi, Michael; Evans, Louisa y Foale, Simon J. (2014). Social-ecological systems, social diversity, and power: insights from anthropology and political ecology. *Ecology and Society*, 19 (4), 28. doi: 10.5751/ES-07029-190428
- Falagas, Matthew E. et al. (2008). Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *The FASEB Journal*, 22, 338-342.
- Farinós Dasí, Joaquín (2008). Gobernanza territorial para el desarrollo sostenible: estado de la cuestión y agenda. *Boletín de la A.G.E.*, 46, 11-32.
- Fernández, Pablo Marcelo et al. (2020). El poblamiento del bosque del centro-norte de la Patagonia argentina: nuevos datos del Parque Nacional Lago Puelo (provincia del Chubut). *Revista Del Museo De Antropología*, 13 (3), 267-278. Doi: 10.31048/1852.4826.v13.n3.29348
- Ferrari, Paula y Bozzano, Horacio (2019). Justicia territorial y justicia espacial. Urbanizaciones informales en La Pampa y Patagonia argentina. *Revista Universitaria de Geografía*, 28 (2), 133-152.
- Freire, Paulo (1972). *Concientización*. Buenos Aires: Editorial Tierra Nueva.
- Gallo, Edmundo y Setti, Andréia Faraoni Freitas (2012). Enfoques ecosistémicos y comunicativos en la implementación de agendas territorializadas de desarrollo sostenible y promoción de la salud. *Ciência & Saúde Coletiva*, 17 (6), 1433-1446.
- García, Rolando (2006). *Sistemas complejos: Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*. Barcelona, España: Gedisa.
- Gasalla, Maria A. (2016). The loss of fishing territories in coastal areas: the case of seabob-shrimp small-scale fisheries in São Paulo, Brazil. *Maritime Studies*, 15 (9). doi:10.1186/s40152-016-0044-2
- Gonçalves de Oliveira Rodrigues, Camila y Abrucio, Fernando Luis (2020). Los valores públicos y los desafíos de la rendición de cuentas en las alianzas

- para el turismo en áreas protegidas: un ensayo teórico. *Portada*, 22 (1). Doi: 10.14210/rtva.v22n1.p67-86
- González-Valdivia, Noel et al. (2014). Avifauna en sistemas silvopastoriles en el Corredor Biológico Mesoamericano, Tabasco, México. *Revista de biología tropical*, 62 (3), 1031-1052.
 - Gregor Barie, Cletus (2014). New constitutional narratives in Bolivia and Ecuador: The good living and the rights of nature. *Latinoamérica*, 59, 9-40.
 - Guarda, Belén, y Vila, Alejandro (2020). Estudio de percepción de pescadores artesanales sobre aspectos de conservación marina y áreas marinas protegidas en la región de Magallanes. *Anales del Instituto de la Patagonia*, 48 (3).
 - Gudynas, Eduardo (2011). Buen Vivir: germinando alternativas al desarrollo. *América Latina en Movimiento*, ALAI (462), 1-20.
 - Gudynas, Eduardo (2015). *Extractivismos. Ecología, economía y política de un modo de entender el desarrollo y la naturaleza*. Bolivia: Cedib.
 - Haesbaert, Rogério (2020). Del cuerpo-territorio al territorio-cuerpo (de la Tierra): contribuciones decoloniales. *Revista Cultura y Representaciones Sociales*, 15 (29), 267-301
 - Harvey, David (2003). *The New Imperialism*. New York: Oxford University Press.
 - Huertas Herrera, Alejandro et al. (2018). Environment and anthropogenic impacts as main drivers of plant assemblages in forest mountain landscapes of Southern Patagonia. *Forest Ecology and Management*, 430, 380-393. doi: <https://doi.org/10.1016/j.foreco.2018.08.033>
 - IPBES. (2019). *Informe de evaluación mundial sobre diversidad biológica y servicios de los ecosistemas de la Plataforma intergubernamental de ciencia y política sobre diversidad biológica y servicios de los ecosistemas*. Bonn, Alemania: Secretaría de IPBES.
 - Isasi-Catala, Emiliana et al. (2016). Modelos de ocupación para el monitoreo de la efectividad de estrategias de conservación del área de conservación regional comunal Tamshiyacu Tahuayo - ACRCTT, Loreto - Perú. *Ecología Aplicada*, 15 (2), 61-68. doi:10.21704/rea.v15i2.744.
 - Kennedy, Christina M. et al. (2016). Optimizing land use decision-making to sustain Brazilian agricultural profits, biodiversity and ecosystem services. *Biological Conservation*, 204, 221-230. doi: 10.1016/j.biocon.2016.10.039
 - Lalander, Rickard (2014). Rights of Nature and the Indigenous Peoples in Bolivia and Ecuador: A Straitjacket for Progressive Development Politics? *Iberoamerican Journal of Development Studies*, 3 (2), 148-172. doi: 10.2139/ssrn.2554291
 - Leff, Eduardo (2004). *Racionalidad ambiental. La reapropiación social de la naturaleza*. México D. F.: Siglo XXI.

- Lillis, Theresa y Curry, Mary Jane (2010). *Academic Writing in a Global Context. The politics and practices of publishing in English*. Oxon: Routledge.
- Maldonado Ibarra, Oscar A.; Chávez Dagostino, Rosa M., y Bravo Olivás, Myrna L. (2020). Áreas naturales protegidas y participación social en América Latina: problemas y estrategias para lograr la integración comunitaria. *Región y Sociedad*, 32, e1277. doi: 10.22198/rys2020/32/1277
- Martín, Eloisa (2013). Reproducción de desigualdades y (re)producción de conocimiento. La presencia latinoamericana en la publicación académica internacional en Ciencias Sociales. *DesiguALdades Working paper series* 59.
- Martínez Alier, Joan (2007). El ecologismo popular. *Ecosistemas*, 16 (3), 148-151
- Martínez López, Yonny et al. (2018). Percepción comunitaria sobre la extensión forestal para la conservación de la cuenca del río Toa, Cuba. *Cuadernos de Investigación UNED*, 10 (1), 166-171. Doi: 10.22458/urj.v10i1.2021
- Mascia, Michael B. et al. (2014). Protected area downgrading, downsizing, and degazettement [PADDD] in Africa, Asia, and Latin America and the Caribbean, 1900-2010. *Biological Conservation*, 169, 355-361. doi: 10.1016/j.biocon.2013.11.021
- Mateo-Vega, Javier et al. (2018). Deforestation, Territorial Conflicts, and Pluralism in the Forests of Eastern Panama: A Place for Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation? *Case Studies in the Environment*, 2. doi: 10.1525/cse.2017.000562.
- Medina Sandoval, Waldy y Gutiérrez Ruiz, Ana Gabriela (2014). Bioalfabetizando mediante experiencias en una biblioteca natural. *InterSedes*, 15 (31), 2215-2458. doi: 10.15517/ISUCR.V15I31.16014
- Méndez-López, María Elena et al. (2014). Local participation in biodiversity conservation initiatives: A comparative analysis of different models in South East Mexico. *Journal of Environmental Management*, 145, 321-329. doi: 10.1016/j.jenvman.2014.06.028.
- Millán, Mirta; Degele, Pamela E. y Martínez, Edith (2019). Los devenires del tejido intercultural: reflexiones sobre prácticas colaborativas entre la Comunidad Mapuche Urbana Pillan Manke e instituciones de educación superior en Olavarría (provincia de Buenos Aires, Argentina). En D. Mato (ed.), *Educación Superior y Pueblos Indígenas y Afro descendientes en América Latina. Colaboración Intercultural, Experiencias y Aprendizajes*. Buenos Aires: EDUNTREF.
- Molinet, Carlos et al. (2018). Fragmentos de la historia ambiental del sistema de fiordos y canales nor-patagónicos, sur de Chile: Dos siglos de explotación. *Magallania*, 46 (2), 107-128. Doi: 10.4067/S0718-22442018000200107

- Mollis, Marcela (2010). Las transformaciones de la Educación Superior en América Latina: Identidades en construcción. *Revista Educación Superior y Sociedad*, 15 (1), 11-23.
- Nahuelhual, Laura y Parrado, Daisy (2010). Beneficios económicos de la recreación en áreas protegidas públicas del sur de Chile. *Estudios y perspectivas en turismo*, 19, 703-721.
- Negret, Juan Felipe (2010). Flexibilização do capital na reserva extrativista Chico Mendes e seu entorno: o cronômetro entrou na floresta. *Sociedad y naturaleza*, 22 (2), 373-390.
- Negru, Ciprian et al. (2020). Management Effectiveness Assessment for Ecuador's National Parks. *Diversity* 2020, 12 (12), 487. Doi: 10.3390/d12120487
- Ñanculef Huaiquinao, Juan (2016). *Tayin Mapuche Kimün Epistemología Mapuche - Sabiduría y Conocimientos*. Santiago, Chile: Universidad de Chile.
- OAPA [Organismo Autónomo Parques Nacionales] (ed.) (2005). *Áreas Protegidas de Iberoamérica: Conservación y sociedad en el siglo XXI*. Madrid: Egraf.
- Ochoa Tobar, Fernando E. (2012). El camino al infierno está empedrado de buenas intenciones: urbanismo, medio ambiente y deberes constitucionales. *Revista de derecho (Valdivia)*, 25 (2), 159-175. Doi: 10.4067/S0718-09502012000200007
- Oliveira Júnior, José Gilmar C. (2016). Measuring what matters - Identifying indicators of success for Brazilian marine protected area. *Marine Policy*, 74, 91-98. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2016.09.018>
- Orellana, Enrique y Vanclay, Jerome (2018). Could native Araucaria forests be managed for timber production on small farms in southern Brazil? *Forest Ecology and Management*, 430. 1-9. 10.1016/j.foreco.2018.07.057
- Otarola Rojas, Marco et al. (2010). Sustaining rainforest plants, people and global health: A model for learning from traditions in holistic health promotion and community based conservation as implemented by Q'eqchi' Maya Healers, Maya Mountains, Belize. *Sustainability*, 2 (11), 3383-3398. Doi: 10.3390/su2113383
- Pack, Shalynn M. et al. (2016). Protected area downgrading, downsizing, and degazettement [PADDD] in the Amazon. *Biological Conservation*, 197, 32-39. Doi: 10.1016/j.biocon.2016.02.004
- Packer, Abel et al. (2006). El modelo SciELO de publicación científica de calidad en acceso abierto. En Dominique Babini y Jorge Fraga (eds.), *Edición electrónica, bibliotecas virtuales y portales para las ciencias sociales en América Latina y El Caribe* (pp. 191-208). Buenos Aires: CLACSO.

- Pallanez Murrieta, Maribel y Moreno Vazquez, José Luis (2016). Conflicto socioambiental entre el gobierno y los mineros: la historia de un área natural protegida en el norte de México. *Región y sociedad*, 28 (66), 231-267.
- Pereira Lima, Flávia; Muniz, José Norberto y Júnio, Paulo de Marco (2010). Evaluating brazilian conservation projects: the weak link between practice and theory. *Natureza & Conservação*, 8 (1), 41-45. Doi:10.4322/natcon.00801006
- Phillips, Adrian (2003). Turning ideas on their head: The new paradigm for protected areas. *The George Wright Forum*, 20 (2), 8-32.
- Pichinao Huenchuleo, Jimena Gloria (2012). *Todavía sigo siendo mapuche en otros espacios territoriales*. [Tesis para maestría]. Universidad Estadual de Campinas
- Quezada-Sarmiento, Pablo Alejandro et al. (2018). A body of knowledge representation model of ecotourism products in southeastern Ecuador. *Heliyon*, 4 (12), e01063, Doi: 10.1016/j.heliyon.2018.e01063.
- Quijano, Anibal (2014). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. Buenos Aires: CLACSO.
- Ramírez Vélez, Robinson; Meneses-Echavez, José F. y Floréz-López, M. Eugenia (2013). Una propuesta metodológica para la conducción de revisiones sistemáticas de la literatura en la investigación biomédica. *CES Movimiento y Salud*, 1, 61-73.
- RedMeC [Red de Mujeres en Conservación de Latinoamérica y el Caribe] (2020). *Agenda de Mujeres en Conservación de Latinoamérica y el Caribe*. <https://mujeresenconservacionhome.files.wordpress.com/2021/03/agenda-mujeres-conservacion-interactivo.pdf>
- Restrepo, Eduardo (2018). Decolonizar la universidad. En Barbosa, Jorge Luis y Pereira, Lewis Investigación cualitativa emergente: reflexiones y casos. Sincelejo (Colombia): Cekar.
- Rhodes, Roderick A.W. (2007). Understanding governance: ten years on. *Organization Studies*, 28 (08), 1-22.
- Rivera Cusicanqui, Silvia et al. (2016). Debate sobre el colonialismo intelectual y los dilemas de la teoría social latinoamericana. *Cuestiones de Sociología*, 14, e009.
- Rinesi, Eduardo (2015). *Filosofía (y) política de la Universidad*. Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento-IECCONADU.
- Sánchez-Midence, Luis A. y Victorino-Ramírez, Liberio. (2012). Guatemala: cultura tradicional y sostenibilidad. *Agricultura, sociedad y desarrollo*, 9 (3), 297-313.

- Sánchez-Tarragó, Nancy; Bufrem, Leilah Santiago y Macedo dos Santos, Raimundo Nonato (2015). La producción científica latinoamericana desde una mirada poscolonial. *Tendências da Pesquisa Brasileira em Ciência da Informação*, 8 (2), 182-202.
- Santos, Carlos (2011). ¿Qué protegen las áreas protegidas? Conservación, producción, Estado y sociedad en la implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Montevideo, Uruguay: Ediciones Trilce.
- Schwarz, Soledad y Coronato, Andrea. (2018). Geoconservación en áreas naturales protegidas de Tierra del Fuego, Argentina. *Serie Correlación Geológica*, 34 (1), 35-52.
- Seoane, J. (comp.) (2003). *Movimientos sociales y conflictos en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- Skewes, Juan Carlos et al. (2020). La regeneración de los bosques: paisaje, prácticas y ontologías en el sur de Chile. *Estudios atacameños*, (65), 385-405. Doi: 10.22199/issn.0718-1043-2020-0033
- Skewes, Juan Carlos; Guerra, Debbie y Henríquez, Christian. (2014). Patrimonio y paisaje: dos formas de ensamblar naturaleza y cultura en la cuenca del río Valdivia, sur de Chile. *Chungará (Arica)*, 46 (4), 651-668. Doi: 10.4067/S0717-73562014000400008
- Soulé, M. (2013). The "New Conservation". *Conservation Biology*, 27 (5), 895-897. Doi:10.1111/cobi.12147
- Sornarajah, Muthucumaraswamy (2016). International environmental law and the Global South. *Journal of International Economic Law* (19-2), 549-554. Doi: 10.1093/jiel/jgw048
- Svampa, Maristella (2008). *Cambio de época. Movimientos sociales y poder político*. Buenos Aires: Siglo XXI-CLACSO.
- Svampa, Maristella (2019). *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina: conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias*. Bielefeld: Bielefeld University Press.
- Swyngedouw, Erik (2011). ¡La naturaleza no existe! La sostenibilidad como síntoma de una planificación despolitizada. *Urban*, 1, 41-46.
- Tănăsescu, Minhea (2020). Rights of nature, legal personality, and indigenous philosophies. *Transnational Environmental Law*, 9 (3), 429-453. Doi:10.1017/S2047102520000217
- Toledo, Víctor M. (2005). Repensar la conservación: ¿áreas naturales protegidas o estrategia bioregional? *Gaceta Ecológica*, 77, 67-83.
- Ulloa, Astrid (2016). Feminismos territoriales en América Latina: defensas de la vida frente a los extractivismos. *Nómadas*, 45, 123-139.

- Ungar, Paula y Strand, Roger (2012). Inclusive protected area management in the Amazon: The importance of social networks over ecological knowledge. *Sustainability*, 4 (12), 3260-3278. Doi: 10.3390/su4123260
- Valdés-Barrera, Ariel et al. (2012). Actas del taller: conocimiento y valoración de las turberas de la Patagonia: oportunidades y desafíos (24-25 de noviembre 2011, Punta Arenas). *Anales del Instituto de la Patagonia*, 40 (2), 67-82. Doi: 10.4067/S0718-686X2012000200006
- Van Vleet, Erik; Barton Bray, David y Durán, Elvira (2016). Knowing but not knowing: Systematic conservation planning and community conservation in the Sierra Norte of Oaxaca, Mexico. *Land Use Policy*, 59, 504-515. Doi: 10.1016/j.landusepol.2016.09.010.
- Veluk Gutierrez, Felipe; de Camino, Ronnie y Imbach, Alejandro (2012). Mapeo de áreas prioritarias para la restauración del paisaje forestal y mejora de los medios de vida de comunidades rurales en el altiplano de San Marcos, Guatemala. *Boits et forets des tropiques*, 313 (3), 73-83.
- Viteri, Alfredo (2004). Tierra y territorio como derechos. *Revista Pueblos*, 14, 30-31.
- Walsh, Catherine (2007). ¿Son posibles unas ciencias sociales/culturales otras? Reflexiones en torno a las epistemologías decoloniales. *Nómadas*, (26), 102-113.
- Wang Li, Robert et al. (2020). Complex causes and consequences of rangeland greening in South America - multiple interacting natural and anthropogenic drivers and simultaneous ecosystem degradation and recovery trends. *Geography and Sustainability*, 1 (4), 304-316. Doi: 10.1016/j.geosus.2020.12.002.
- West, Paige; Igoe, James y Brockington, Dan (2006). Parks and peoples: the social impact of protected areas. *Annual Review of Anthropology*, 35, 251-277. Doi: 10.1146/annurev.anthro.35.081705.123308