



## **SOBRE CÓMO LA TEORÍA ECONÓMICA SIRVE A LA CAPTURA DEL ESTADO Y LA ACUMULACIÓN DE CAPITAL. ELEMENTOS COGNITIVOS E IDEOLÓGICOS Y FACTORES DE LEGITIMACIÓN DE UNA TEORÍA\***

Alicia Puyana Mutis\*\*

FLACSO México

“Si usted observe o no un fenómeno, depende de la teoría que use. La teoría define qué se observa y qué se omite” Einstein, citado en De Martino (2012). La economía neoclásica y la neoliberal niega la existencia de los ciclos económicos y refuta políticas distributivas y activas de empleo. Por ejemplo:

Lucas (2004, p2):

Of the tendencies that are harmful to sound economics, the most seductive, and in my opinion the most poisonous, is to focus on questions of distribution. The potential for improving the lives of poor people by finding different ways of distributing current production is nothing compared to the apparently limitless potential of increasing production.

El mismo Lucas afirma que el desempleo es voluntario y que ya se resolvió el problema de los ciclos económicos.

\* Notas presentadas en el Seminario CLACSO-OXFAM “AMÉRICA LATINA: ÉLITES, DESIGUALDAD Y CAPTURA DEL ESTADO”, realizado en Buenos Aires entre el 22 y el 24 de agosto de 2017. Este trabajo se basa en: Puyana, A. (2017) “Crisis económica y crisis de la teoría económica. Aportes al debate”, Perfiles Latinoamericanos, vol. 26, núm. 51, FLACSO- México..

\*\* Alicia Puyana. Investigadora de FLACSO-México e integrante del Grupo de Trabajo CLACSO Pobreza y políticas sociales.

La teoría económica sirve de fundamento de las políticas económicas, no es neutra y afecta la realidad que presenta. Los economistas en el gobierno la ponen al servicio del poder para sostener el estatus quo, amparados por controlar un conocimiento, aparentemente neutro, por usar el lenguaje matemático y modelos ergódicos estocásticos de equilibrio general y armados con series históricas de varias décadas, múltiples variables para decenas de países y poderosos paquetes de computación y computadores (Wade 2012).

La teoría económica incorpora valores, ideologías. Una se legitima como dominante y desconoce las demás, se anulan unos problemas y desechan otros e inclusive se seleccionan métodos analíticos. ¿Cómo se llega a eso?

### **A ¿CÓMO LA ECONOMÍA NEOCLÁSICA LLEGÓ A SER HEGEMÓNICA? ES UN PROCESO LARGO QUE TIENE ASPECTOS EPISTEMOLÓGICOS Y POLÍTICOS: PREMIOS Y SANCIONES- ¿DESDE FINES DE LOS AÑOS SESENTA LA ECONOMÍA NEOCLÁSICA ES LA PRINCIPAL DE LAS ESCUELAS Y BASE DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS?**

1. Desde Smith y Ricardo, la teoría económica liberal, a partir de Smith y Ricardo, se ha basado en metáforas de la física (Guilles, 2012; Jomo, 2005), en las cuales la sociedad, como el universo, está regida por leyes universales. Se busca una ley única que explique todo: solo la neoclásica puede hacerlo al reducir la vida económica y al ser económico a variables cuantificables



2. El mercado es “la forma natural de organización social, el reino de la libertad, es una institución neutra por ser perfectamente competitiva, sin economías de escala ni rendimientos crecientes.

3. Por lo tanto, la economía: *a)* debe usar lenguaje matemático; *b)* tener datos empíricos, variables medibles; lo cualitativo solo si apoya lo medible; *c)* el conocimiento es acumulativo, solo partir de lo más reciente, no estudiar los clásicos, ni los aportes pasados: solo hay una teoría: la neoclásica; *c)* prioridad a la elegancia y parsimonia de los modelos y desprestigio a la validación con la realidad y “no realidad, por favor, somos economistas”

4. Con el método de las ciencias naturales la teoría económica necesariamente tenía que adoptar el supuesto que “el futuro económico está predeterminado por procesos estocásticos, ergódicos” y redujo el oficio de los economistas a calcular las distribuciones probabilísticas de los precios y del producto futuros (Davidson, 2012). Los eventos económicos se repiten inexorablemente en trayectoria conocida y, a partir de los hechos pasados y sin contemplar las condiciones iniciales, es factible predecirlos y responder a éstos, pero sin alterar su curso. Así la economía pasó de la historia, el recuento de episodios, al mundo de la ciencia, con capacidad de predecir, según Samuelson (1970)

5. Aplicar en la economía los métodos de las ciencias naturales con capacidad predictiva fue la respuesta para satisfacer la demanda de seguridad y certidumbre de los inversionistas y sus *espíritus animales*, sostén del capitalismo.

6. Se presentan las conclusiones y las recomendaciones como apolíticas y únicas científicas “There is no Alternative TINA. La curva de Philips; el goteo.

7. El imperialismo de la economía sobre las ciencias sociales”. El énfasis matemático propone un modelo lógico deductivo, en el cual las características del sistema se establecen no en relación con la realidad externa si no en función de la consistencia interna del modelo, basado en equilibrio estático y lineal en el que la oferta y la demanda se igualan a un precio dado y arriban a un equilibrio predeterminado.

8. Este arsenal matemático, unido a una escasa formación en otras escuelas de pensamiento, afectó la relación de la teoría económica con las demás ciencias sociales, fundada en desconocimientos epistemológicos más que argumentos reales. La supuesta superioridad científica de la teoría económica fomentó la adopción acrítica, por las demás disciplinas, de los axiomas económicos ergódicos hoy cuestionados.

9. Los mercados perfectos y las expectativas racionales invadieron el estudio sobre la racionalidad del electorado, de las instituciones y la historia económica. Es también evidente, los programas sociales que reemplazan los derechos sociales del Estado de bienestar, por programas de transferencias focalizadas. En

estos se asume que los pobres son seres racionales y que, como tales, responderán correctamente a los estímulos y sanciones burocráticamente establecidos. Una vez dotados con educación y salud básicas, los niños de hogares en pobreza extrema, serán individuos dotados de las habilidades y el conocimiento suficientes para competir y triunfar en mercados supuestamente perfectos, en sociedades imaginariamente meritocráticas, que retribuyen el esfuerzo individual. La sociedad ha cumplido su compromiso, la responsabilidad es del individuo. El mercado resolverá el problema del calentamiento global y la contaminación.

## **B. CIERTOS PRINCIPIOS ESENCIALES (ERGÓDICOS ESTOCÁSTICOS) DE LA ECONOMÍA NEOCLÁSICA:**

1. *Competencia perfecta*, retornos decrecientes y sin economías de escala. Son los que preservan el carácter democrático y libertario del mercado.

2. Agente representativo, racional, perfectamente informado, que movido por su interés individual y con información confiable sobre el futuro, toma las decisiones correctas e invierte en las actividades que den los retornos más elevados (Maxi-Max). Así garantizarán la prosperidad global, pero ignoran otras alternativas y los costos de la maximadora.

3. Macro economía basada en principios micro económicos que permiten entender y resolver los problemas de los ciclos, el desempleo, la inflación.

4. Economía sin clases abandonando la visión clásica de la estructura de la economía: capitalistas, prestamistas y terratenientes, en conflicto de poder entre ellas. En Smith: riqueza es poder y es rico o pobre según la cantidad de trabajo que pueda comprar y según el que deba vender. El estado debe mediar para equilibrar la capacidad negociar la distribución y crear confianza. La legitimidad del sistema y del mercado: los principios morales: ahorro, vida frugal, respeto, empatía social.

5 Al negar las clases y excluir el poder del análisis económico esterilizó la teoría económica, la presenta como una disciplina no política. Al destruir su relación con el mundo real se limita a dar respuestas inocuas (Galbraith).

6 Así, sacrificó el método científico de comprobar las hipótesis con la realidad y se preocupó más por tener impacto, para subordinar el Estado y la sociedad al mercado y a “(...) rechazar toda herejía, que pareciese amenazar la santidad de la propiedad, los beneficios, la política arancelaria adecuada, el presupuesto equilibrado, o implicase simpatía hacia los sindicatos, la propiedad pública, la regulación pública, o los pobres” (Galbraith en la AEA)

## **C. LOS MODELOS: ENTRE METÁFORAS, FALACIAS Y MITOS**

Si la sociedad está regida, como el universo, por leyes de validez universal, hay un equilibrio natural que automáticamente mantiene y restaura el mercado y la teoría económica representa ese mundo real único y no puede cambiarlo.

En la economía neoclásica la economía, el estado es una creación de poder político, necesario para corre-



gir las imperfecciones del mercado, que son marginales y temporales y arena para dirimir conflictos de intereses. En la neoliberal, el estado es depredador, agente corruptor, causa de problemas más serios que los que trata de corregir y se debe constreñir y eliminar su intervención en los mercados y reducirlo a una especie de gerente, administrador del capital. Para ello se trasladan a entes no electos, tecnocráticos, decisiones de carácter político que afectan la vida diaria de los ciudadanos y que antes se manejaban en el legislativo.

#### D. ALGUNAS IDEAS DOMINANTES EN CRISIS

Al despuntar 2016, cabe preguntar en qué grado la crisis ha puesto en discusión ideas económicas dominantes, o si siguen vigentes entre académicos, políticos y administradores públicos aunque, no obstante su poca capacidad explicativa y erróneas predicciones. La crisis financiera del Euro, de reciente expresión en Grecia, parece indicar esta segunda alternativa.

Presentamos aquí las principales ideas de la escuela neoclásica, en escrutinio desde diversas perspectivas teóricas, a raíz de la crisis del 2007. El tiempo dirá cuáles prevalecerán: si aquellas que pasen la prueba de los eventos o las que velen por la elegancia y parsimonia de los modelos. En su reciente libro, Greenspan (2013), insiste en los axiomas ergódicos de los MDEG y si bien reconoce que el ser humano no es siempre irracional por lo cual la irracionalidad tiene patrón repetitivo y sistemático y es modelable, con la ayuda de la economía del comportamiento la cual ha de permitir la elaboración de modelos de equilibrio general que integren y predigan esa y sistemática irracionalidad.

Quizás la primera idea en cuestión sea el supuesto de *información completa* sobre productos, precios y riesgos. La crisis de las hipotecas y las burbujas especulativas no hubiera sido posible si todos los inversionistas fueran totalmente racionales y hubieran conocido el valor exacto de todas las opciones de inversiones. Serían seres con súper poderes para discernir entre los cientos de miles de datos sobre precios y utilidades y decidir óptimamente. La exuberancia de datos y su manejo no impidió que la crisis llegara y estallara. Tratándose de agentes financieros de elevadísima sofisticación, resulta dudoso que se trate de un problema de racionalidad: o la información disponible es un imposible de procesar (por lo tanto no es completa) o la racionalidad implica características diferentes a las propuestas teóricas, como la tendencia al engaño.

Otra idea en crisis es la existencia de una *tasa natural de desempleo*, cuya imposible demostración y dudosa guía de política económica ha legitimado las elevadas tasas de desempleo o de empleo informal generadas por las estrategias centradas en el crecimiento del PIB con baja inflación, evidente las declaraciones de la jefa del Banco de la Reserva al elevar las tasas de interés, en diciembre 2015. Hoy se duda el retorno automático del mercado laboral al equilibrio en pleno empleo y propone aceptar, como normales, una recuperación sin empleo (*jobless recovery*) y el crecimiento sin empleo (*jobless growth*). Los crecientes grados de desempleo y el empleo precario y la mermada participación ponen en duda cuál es el límite para este proceso “natural”, no exento

de crisis políticas y dificultades económicas tales como el debilitamiento de la demanda interna.

Enfoques más globales señalan la *hipótesis de los mercados eficientes* (HME). Esta idea, parte de la racionalidad de los inversionistas y los hogares, y supone que éstos, al poseer la información necesaria sobre el futuro, deciden correctamente sobre el consumo y la inversión. Los mercados dan las señales fiables para la asignación de factores de acuerdo a la optimalidad paretiana. La HME, aplicada a los mercados financieros, significó la desregulación de los *hedge funds* y los derivados y es raíz del crecimiento del PIB intensivo en energía y otros recursos naturales, la contaminación y el cambio climático.

En la HME el futuro está predeterminado, se revela en la información que genera el mercado y es integrable en los modelos ergódicos. Esta predeterminación elimina la constante interacción reflexiva que tiene lugar entre los agentes que intervienen en el mercado, e ignora los efectos de esa comunicación e ignora que las decisiones de mercado de hoy afectan el comportamiento futuro de éste. Un error de la HME es no reconocer que los agentes económicos no son perfectamente racionales, suelen tener momentos de optimismo conducentes a *exuberancias irracionales* seguidas de pesimismo y retiro del mercado, y actúan en tropel pues, el optimismo y el pánico, son contagiosos. Por ello, Greenspan, en comparecencia ante el Congreso en 2008, señaló esta hipótesis como la causa de la crisis. El yerro de economistas como Greenspan y Bernanke, gestores de políticas públicas de impacto mundial, es haber rechazado inclusive la posibilidad de que hubiera una burbuja inmobiliaria o que, de existir, ésta pudiera explotar, ya que el mercado la desinflaría oportunamente

Por último, se cuestiona el óptimo de Pareto. Fruto de su despliegue, al interior del paradigma neoclásico han emergido dudas sobre el funcionamiento de los mercados que cuestionan, la existencia de un único equilibrio y su precaria estabilidad. Concebir el cambio económico como Pareto-neutral (y sus diversas variantes) implica que globalmente la sociedad gana, al menos alguien está mejor y nadie empeora (resultado plausible sólo mediante compensaciones). Esta propuesta depende de las dotaciones iniciales de recursos, e impide una redistribución real. Su aplicación, como argumento es discrecional y teórica: cuando se analizaron las reformas estructurales, se presentó el cambio como el óptimo social y a los grupos que no lo defendían como rentistas del “viejo régimen” que cambiarían de opinión con el crecimiento de los costos de sostener su posición. Pero ni el cambio ni sus resultados eran óptimos paretianos, toda vez que alguien perdía en el proceso y toleraba los resultados sólo por la imposibilidad de compensar a los futuros ganadores los costos de mantener el statu quo. Refuerzan este argumento numerosos escritos sobre la creciente concentración de la riqueza en el mundo, incluidos los países desarrollados, que ponen en duda la optimalidad paretiana de los equilibrios. Se ha demostrado que un minúsculo grupo acumulaba ganancias siderales mientras el resto perdía, y reiteran los riesgos a la estabilidad de la economía mundial de continuar el rumbo seguido desde los años ochenta. Al estallar la crisis se arbitraron recursos para rescatarlos dejando miles de familias sin empleo y sin hogar.

## E. CÓMO MANTENER EL PODER. LA PRÁCTICA ECONÓMICA

1 *Presentar* la naturaleza humana como racional, sin pasado, sentimientos, temores e ilusiones, sintetizada en los precios que da el mercado. La sociedad no existe: solo individuos, familias (Thatcher)

2. *Negar las clases*, en la acepción clásica de Smith o de Marx, y eliminar la diferencia entre valor y precio el mercado deviene en el liberador del individuo y lo preserva de la esclavitud “la Gran Idea (Hajek),

3. *Usar la teoría económica para sustentar políticas*: la curva de Philips (relación negativa entre desempleo e inflación), en aras de la estabilidad macro económica, sacrificar empleo, el empleo voluntario, se usaron no para bajar la inflación si no para crear la armada de reserva laboral, quebrar el poder político de la clase obrera y reducir los salarios: violencia económica.

3 No hay alternativa: si son leyes naturales, si la teoría económica es ciencia neutra, no hay alternativa, se suprime la discusión: Minsky y todos los que vieron venir la crisis pero fueron ignorados o suprimidos

4 Los estímulos a los economistas que no disienten, están plasmados en el sistema jerárquico de la comunidad de economistas, centrado en las universidades estadounidenses, el Banco Mundial, la OCDE, el FMI inclusive el comité del Nobel. Fijan las agendas de investigación establecen, los marcos teóricos, los criterios de excelencia, evaluación de pares y para otorgar los recursos financieros para estos. Los artículos han de enmarcarse en el paradigma neoclásico, tener un modelo matemático formal y estudiar variables cuantitativas o cuantificables y estar escritas en inglés.

5 las revistas mejor calificadas en los inventarios internacionales:

a. American Economic Review; 2 Econometrica; 3 Journal of Political Economy; 4) Journal of Economic Theory; 5 Quarterly Journal of Economics. Las revistas consideradas menos prestigiosas, de segunda clase, por no adherer estrechamente a los cánones neoclásicos: 1) Cambridge Journal of Economics; 2) Journal of Economic Issues; 3) Journal of Post Keynesian Economics;

5. *Influir o manejar las grandes organizaciones*: eliminar la dictadura de las mayorías: Impedir que las NU estudien las causas de la crisis de 2008; pedir que todo el sistema de las UN y de Bretton Woods, hablen un solo idioma: CEPAL se acerca al BM; también ILO (se nombraron directores y subdirectores de países desarrollados). El FMI trabaja sobre desigualdad. Se torpedeó la OMC y reemplaza por foros pequeños ad hoc: el grupo de los 7, de los 20, los acuerdos comerciales regionales tipo TLCAN, TTP o TTIP que pactan acuerdos que van más allá de los comerciales; acuerdo sectoriales: sobre propiedad intelectual, sobre medio ambiente, inocuidad alimentaria, etc. Y se crean foros ad hoc que plantean consensos y estrategias: Davos, por ejemplo,

6 *Dividir y controlar*: los países en desarrollo y dar concesiones selectivas no extensibles al margen del principio de NMF: países de menor desarrollo, emergentes, de ingreso medio, Brics. Los países en desarrollo hacen gran esfuerzo por entrar a los foros con países desarrollados (el grupo de los 20) y aceptan sus agendas. Inclusive, rescatan a las organizaciones multilaterales: Entre 2009 y 2012, Brasil, China, Rusia, India, Sur Corea, Sur África aportaron extraordinariamente 165 mil millones de dólares al FMI. Chile, México y Perú, negociaron y aprobaron el TTP. Se aceptan disidencias en política económica dentro del CW (China, Singapore...), pero no fuera de éste (Argentina, Venezuela)

No se ha reformado realmente el sistema de votación en el BM. The total shift of voting power from high-income countries to low- and middle-income countries is ONLY 0.46 percentage points.

LIBROS  
REVISTAS  
ENCICLOPEDIAS  
COLECCIONES



**LIBRERÍA**  
**LATINOAMERICANA**  
**y CARIBEÑA de**  
**CIENCIAS SOCIALES**

[www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana](http://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana)

RED DE BIBLIOTECAS  
VIRTUALES DE  
CIENCIAS SOCIALES

[biblioteca.clacso.edu.ar](http://biblioteca.clacso.edu.ar)

**ACCESO LIBRE A MÁS DE 40.000 TEXTOS**

La mayor Red de Bibliotecas Virtuales de  
Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe