

JORGE ROVIRA MAS*

**ACERCA DE LA CONSOLIDACIÓN
DEMOCRÁTICA EN EL SUR:
COMENTARIOS AL CAPÍTULO DE FREMPONG**

EN PRIMER LUGAR, quisiera felicitar a CLACSO, APISA y CODESRIA por la organización de un evento tan infrecuente e importante como este, y quisiera agradecer a Ciska Raventós Vorst, mi colega en el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad de Costa Rica, por su invitación para asistir y comentar este interesante trabajo. Quiero, finalmente, expresar mis felicitaciones al profesor Frempong en este día, 6 de marzo de 2007, que es precisamente cuando el pueblo de la República de Ghana está celebrando el quincuagésimo aniversario de su independencia.

He organizado mis comentarios en un conjunto de cinco puntos o proposiciones.

MI PRIMER PUNTO ES EL SIGUIENTE:

Desde una perspectiva teórica, este trabajo se coloca en el marco del enfoque dominante conocido como el *paradigma de la transición/con-*

* Doctor en Sociología (Universidad Nacional Autónoma de México, 1980). Profesor Titular de la Escuela de Sociología y del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad de Costa Rica. Ha publicado numerosos libros y artículos en el campo de la economía política del desarrollo y de la sociología política. Entre sus otras se encuentra la coedición del Diccionario electoral (San José: Instituto Interamericano de Derechos Humanos-Centro de Asesoría y Promoción Electoral, 2000).

solidación para el estudio de la tercera ola de democratizaciones. Esta comenzó en el Sur de Europa en 1974 (con Portugal y Grecia endicho año, y España en 1975) y desde entonces se extendió a todo el mundo.

El inicio del análisis sistemático de este proceso de *transiciones a la democracia* desde regímenes autoritarios fue alentado por los libros editados por Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter y Lawrence Whitehead, *Transitions from Authoritarian Rule* (1986). Una década más tarde estos esfuerzos fueron profundizados mediante dos nuevas obras dedicadas a los problemas de la consolidación democrática: *Consolidating the Third Wave Democracies. Themes and Perspectives*, y *Consolidating the Third Wave Democracies. Regional Challenges* (1997), editadas por Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yun-han Chu y Hung-mao Tien.

Aunque comúnmente no se lo reconozca, fue en Centroamérica donde la tercera ola comenzó en América Latina. El primer proceso de esta clase fue el *reemplazo*¹ del régimen autoritario de Somoza por los sandinistas en Nicaragua, en 1979. Inmediatamente después de ello, en 1980, la transición a la democracia comenzó en Honduras cuando los militares aceleraron la entrega del poder y, por medio de una *transformación*, se dio inicio a los procesos electorales que continúan al día de hoy. Otro tanto sucedió en El Salvador mediante un traspaso (a partir de 1979 y con elecciones en 1982, 1984 y 1985, y así sucesivamente siendo la próxima la de marzo del 2009). Finalmente, por medio de una *transformación*, Guatemala empezó a transitar hacia la democracia a partir de 1983, con elecciones para una constituyente en 1984 y con elecciones generales en 1985. De hecho, la transición a la democracia en el conjunto de Centroamérica tomó largo tiempo, desde 1979 hasta 1996, y concluyó con la firma de los Acuerdos de Paz en Guatemala en diciembre de este último año. Todo ello incluyó guerras civiles, la ofensiva de baja intensidad contra los sandinistas y Nicaragua sostenida por el gobierno estadounidense de Reagan (1981-1989), así como el intenso y extendido trabajo diplomático en que participaron muchos gobiernos latinoamericanos a lo largo de alrededor de quince años.

1 Pueden distinguirse teóricamente “[...] tres amplios tipos de procesos. Las *transformaciones* (o, en la expresión de Linz, *reformas*) tuvieron lugar cuando las élites en el poder tomaron la iniciativa en la introducción de la democracia. Ocurrieron *reemplazos* (las *rupturas* de Linz) cuando la iniciativa para instalar la democracia estuvo en manos de los grupos de oposición y el régimen autoritario colapsó o fue derrocado. Lo que podría denominarse *traspaso* o ‘*ruptforma*’ ocurrió cuando la democratización resultó en gran medida de la acción conjunta del gobierno y los grupos de oposición”. Cf. Huntington, 1993, página 114.

Como resultado de mis trabajos acerca de los diferentes procesos de *consolidación democrática* en Centroamérica, he llegado a la conclusión de que existen seis factores cruciales para alcanzarla (Rovira Mas 1992, 1996, 2000 y 2002). Se trata de los siguientes:

- El compromiso democrático de las élites.
- La subordinación del poder militar al poder civil.
- La dinámica del sistema de partidos y la forma en que éste funciona (o no) como canal para institucionalizar los principales conflictos políticos de la sociedad.
- Las instituciones electorales, su independencia respecto de los principales poderes formales o reales de la sociedad y su desempeño en pos del establecimiento de la legitimidad de las elecciones.
- El desarrollo de un sentido cívico o una cultura política democrática.
- El desempeño económico de la sociedad en el largo plazo. Este factor es importante debido a su influencia indirecta sobre la legitimidad del régimen político.

Dicho esto, mi primer punto e interrogante es el siguiente: ¿Cómo han resuelto el factor militar los principales actores políticos que encararon el proceso de consolidación en Ghana? ¿Cómo fue establecida allí la supremacía del poder civil sobre los militares?

Esta ha sido una cuestión muy importante en Centroamérica, así como en América Latina en general.

MI SEGUNDO PUNTO ES EL SIGUIENTE:

Como es bien sabido, Juan Linz (1990) afirmó que las democracias que tienen un sistema de gobierno parlamentario son más duraderas que las que tienen uno presidencialista. Esta tesis fue confirmada por Przeworski, Álvarez, Cheibub y Limongi (1997) en su importante trabajo titulado "What Makes Democracies Endure?", presentado en 1995 en la Conferencia de Taipei sobre consolidación democrática.

Las ex colonias británicas han tendido a optar por la primera clase de modelo institucional, y Ghana es una ex colonia británica. Es por eso que quisiera preguntar al profesor Frempong por qué su país prefirió el presidencialismo, y cuáles fueron los factores históricos y culturales, así como las condiciones políticas contextuales, que intervinieron en esa decisión.

MI TERCER PUNTO ES:

Uruguay fue el primer país del mundo que estableció el financiamiento estatal para los partidos y campañas electorales, y lo hizo en 1928; el segundo de ellos fue Costa Rica, en 1956 (Casas, 2002). Se trata de una cuestión muy importante y conflictiva en las democracias modernas y, por supuesto, también en aquellas que han emergido durante la tercera ola de democratización.

Entonces, ¿cómo financian sus campañas electorales los partidos en Ghana? ¿Hay financiamiento público o éste es sólo privado? ¿Cómo ha influenciado el modo de financiamiento la competencia electoral y la consolidación democrática?

MI CUARTO PUNTO ES OTRA PREGUNTA:

No sólo necesitamos saber acerca de los actores políticos, las instituciones y los procesos de construcción de contextos democráticos que han contribuido a los resultados exitosos de las transiciones a las democracias y a su consolidación en el Sur.

También es importante, desde una perspectiva sociológica, saber acerca de las clases sociales y las fuerzas sociales que han sido las principales promotoras y partidarias de la democratización. Y sobre ello es mi pregunta para el caso de Ghana: ¿Cuáles han sido dichas fuerzas, en relación con el nivel del desarrollo del capitalismo en ese país africano?

Y MI ÚLTIMO PUNTO ES EL SIGUIENTE:

Cuando leí el trabajo de Frempong y consideré los factores que el autor menciona para aprehender las múltiples iniciativas emprendidas por un cierto número de instituciones públicas y privadas en aras de la consolidación democrática, una *idea* y una *institución* fueron a mi juicio lo más importante para recordar.

La idea es la siguiente. El origen y la cantidad de iniciativas que los diferentes grupos de la sociedad emprendieron en pos de la consolidación democrática son muy importantes. Pero igualmente importantes son la cooperación entre ellos y la capacidad de construcción conjunta de un *ímpetu* a favor de la democracia por parte de muchos sectores y de muchas partes de la sociedad.

De todas las instituciones mencionadas en el trabajo me impresionó una realmente innovadora: el Comité Asesor Interpartidario (CAIP) creado en 1994. Pienso que se trató de una idea política brillante dadas las circunstancias de Ghana luego de las elecciones de 1992 y de la adopción de la Constitución en 1993. Aunque la composición de la Comisión Electoral fue muy estrecha y la influencia del Poder Ejecutivo en la designación de sus miembros fue muy amplia, esta ha sido la manera en que los partidos políticos fueron indirecta-

mente incorporados en la administración del proceso electoral. Y esto es siempre un punto muy importante en los inicios de la institucionalización de la democracia.

En algunos casos de Centroamérica, cuando las guerrillas se transformaron en partidos políticos y firmaron acuerdos de paz, como ocurrió en El Salvador en 1992, el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) pidió un asiento en la Corte Electoral. Fue una forma de asegurar las condiciones para la supervisión de las elecciones de 1994, cuando todos los actores políticos principales participaron por primera vez.

Esta cuestión es siempre central para el compromiso democrático de las élites. En Ghana ella fue resuelta de un modo inusual y operativo.

Esa idea y su institución son en verdad lecciones innovadoras de Ghana para una comprensión más profunda de los procesos de transición a la democracia y de su consolidación en el Sur.

BIBLIOGRAFÍA

- Casas Zamora, Kevin 2002 *Paying for Democracy in Latin America: Political Finance and State Funding for Parties in Costa Rica and Uruguay*. Tesis de Doctorado, Departamento de Política y Relaciones Internacionales, St. Antony 's College (Oxford: University of Oxford).
- Diamond, Larry, Plattner, Marc F., Chu, Yun-han y Tien, Hung-mao 1997a *Consolidating the Third Wave Democracies. Themes and Perspectives* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press)
- Diamond, Larry, Plattner, Marc F., Chu, Yun-han y Tien, Hung-mao 1997b *Consolidating the Third Wave Democracies. Regional Challenges* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press).
- Huntington, Samuel 1993 *The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman, OK: University of Oklahoma Press).
- Linz, Juan 1990a "The Perils of Presidentialism" en *Journal of Democracy* Vol. 1 N°1, Invierno.
- Linz, Juan 1990b "The Virtues of Parliamentarism" en *Journal of Democracy*, Vol. 1 N°4, Otoño.
- O'Donnell, Guillermo, Schmitter, Philippe C. y Whitehead, Lawrence 1986 *Transitions from Authoritarian Rule* (4 volúmenes) (Baltimore: The Johns Hopkins University Press).
- Przeworski, Adam, Álvarez, Michael, Cheibub, José Antonio, y Limongi, Fernando 1997 "What Makes Democracies Endure?" en Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yun-han Chu, and Hung-mao Tien *Consolidating the Third Wave Democracies. Themes and Perspectives* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press).

- Rovira Mas, Jorge 2002 “Transición a la democracia y su consolidación en Centroamérica: Un enfoque para su análisis” en *Anuario de Estudios Centroamericanos*.
- Rovira Mas, Jorge 2000. “Consolidación de la democracia” en *Diccionario Electoral* (San José: Instituto Interamericano de Derechos Humanos-Centro de Asesoría y Promoción Electoral para América Latina) Tomo 1.
- Rovira Mas, Jorge 1996 “La consolidación de la democracia en América Central: Problemas y perspectivas en El Salvador, Guatemala y Nicaragua (1990-1996)” en *Anuario de Estudios Centroamericanos*.
- Rovira Mas, Jorge 1992 “Elecciones y Democracia en Centroamérica y República Dominicana: Un análisis introductorio” en Rodolfo Cerdas-Cruz, Juan Rial y Daniel Zovatto (Eds.) *Una tarea inconclusa: Elecciones y democracia en América Latina 1988-1991* (San José: Instituto Interamericano de Derechos Humanos-Centro de Asesoría y Promoción Electoral para América Latina).
- Torres Rivas, Edelberto 1989 “Democracias de baja intensidad” en *Pensamiento Iberoamericano*, N°15.
- Torres Rivas, Edelberto 1988 “Centroamérica: La transición autoritaria a la democracia” en *Polémica* (San José de Costa Rica) N°4, Segunda Época, marzo.
- Torres Rivas, Edelberto 1987 *La democracia posible* (San José: Editorial Universitaria de Centro América-Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales).